

Formularz opinii

o celowości włączenia kwalifikacji wolnorynkowej **pn. „Prowadzenie mediacji w dowolnym konflikcie w modelu mediacji klasycznych”** do ZSK

[na podstawie art. 21 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 1606) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 30 stycznia 2025 r. w sprawie zespołów ekspertów do spraw włączania kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (Dz. U. z 2025 r. poz. 153)]*

Nazwa kwalifikacji	Prowadzenie mediacji w dowolnym konflikcie w modelu mediacji klasycznych
Nazwa podmiotu, który złożył wniosek	Polski Instytut Mediacji sp. Z o.o.
Członkowie zespołu (imię i nazwisko)	1. imię i nazwisko 2. ... 3. ...
Czy zespół zapoznał się z uwagami, które zostały zgłoszone w toku konsultacji wniosku?	☐ TAK ☐ NIE ☐ w toku konsultacji nie wpłynęły uwagi do wniosku
Czy zespół zapoznał się z uwagami członków Rady Interesariuszy ZSK lub sektorowej rady ds. kompetencji?	☐ TAK ☐ NIE ☐ nie wpłynęły uwagi do wniosku
Zwięzła informacja o współpracy z podmiotem, który złożył wniosek (w szczególności o stanowisku podmiotu do propozycji zmian w opisie kwalifikacji)	
1. Czy kwalifikacja, której dotyczy wniosek, wpisuje się w potrzeby społeczne lub rynku pracy? 1.1. Czy wskazano, na jakie aktualne lub przewidywane potrzeby społeczne i/lub gospodarcze (lokalne, regionalne, krajowe) odpowiada kwalifikacja?	
Odpowiedź:	

- 1.2.** Czy odwołano się do źródeł, które potwierdzają zgodność kwalifikacji z potrzebami społecznymi lub rynku pracy, np. opinii pracowników, pracodawców, organizacji gospodarczych, trendów obserwowanych na rynku pracy, prognoz dotyczących rozwoju technologii, strategii rozwoju kraju lub regionu?

Odpowiedź:

2. Czy dokonano porównania danej kwalifikacji z innymi kwalifikacjami?

- 2.1.** Czy we wniosku jest informacja o najważniejszych kwalifikacjach o zbliżonym charakterze (np. kwalifikacje szkolnictwa branżowego, kwalifikacje wolnorynkowe i sektorowe już funkcjonujące w ZSK, studia podyplomowe, kwalifikacje uregulowane)?

Odpowiedź:

- 2.2.** Czy wyjaśniono, w jaki sposób kwalifikacja wzbogaca aktualną ofertę kwalifikacji (np. najważniejsze podobieństwa i różnice)?

Odpowiedź:

3. Czy właściwie wskazano ogólne informacje o kwalifikacji:

- 3.1.** nazwę kwalifikacji?

Nazwa kwalifikacji (na ile to możliwe) powinna: jednoznacznie identyfikować kwalifikację, różnić się od nazw innych kwalifikacji, różnić się od nazwy zawodu, stanowiska pracy, tytułu zawodowego, uprawnienia, być możliwie krótka, nie zawierać skrótów, być oparta na rzeczowniku odczasownikowym (np. gromadzenie, przechowywanie, szycie).

☐ TAK

☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

- 3.2.** działania i zadania, które potrafi wykonywać osoba posiadająca daną kwalifikację wolnorynkową?

☐ TAK

☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

3.3. grupy osób, do których dana kwalifikacja wolnorynkowa w szczególności jest kierowana?

☐ TAK

☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

3.4. możliwości wykorzystania kwalifikacji wolnorynkowej i dalszego rozwoju osobistego lub zawodowego, w tym możliwości ubiegania się o inne kwalifikacje i uprawnienia w danej dziedzinie zawodowej?

☐ TAK

☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

4. Czy opis efektów uczenia się pozwala na przypisanie poziomu PRK do kwalifikacji wolnorynkowej?

4.1. Czy opis syntetycznej charakterystyki efektów uczenia się jest prawidłowy, np. wskazuje stopień przygotowania danej osoby do samodzielnego działania, stopień złożoności działań, które taka osoba może wykonywać, role, które osoba z tą kwalifikacją może pełnić w grupie?

☐ TAK

☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

4.2. Czy prawidłowo wyodrębniono i trafnie nazwano zestawy efektów uczenia się, np. czy nazwy zestawów nawiązują do efektów uczenia się wchodzących w skład danego zestawu, nazwy zestawów są możliwie krótkie i oparte na rzeczowniku odczasownikowym, np. „gromadzenie”, „przechowywanie”, „szycie”?

☐ TAK

☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

4.3. Czy efekty uczenia się zostały opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały?

4.3.1. Czy efekty uczenia się opisano za pomocą umiejętności (tj. zdolności wykonywania zadań i rozwiązywania problemów)?

☐ TAK

☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

4.3.2. Czy efekty uczenia się są możliwe do osiągnięcia przez osoby, do których dana kwalifikacja w szczególności jest kierowana?

- ☐ TAK
- ☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

4.3.3. Czy efekty uczenia się są możliwe do sprawdzenia w toku walidacji?

- ☐ TAK
- ☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

4.3.4. Czy poszczególne efekty uczenia się opisane są z zastosowaniem czasowników operacyjnych, np. „wykonuje”, „demonstruje”, „diagnozuje”?

- ☐ TAK
- ☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

5. Czy właściwie opisano ramowe wymagania dotyczące walidacji?

Ramowe wymagania dotyczące walidacji obejmują:

- a) wymagania dotyczące metod przeprowadzania walidacji (które dla zapewnienia wiarygodności i porównywalności wyników walidacji muszą obowiązywać we wszystkich instytucjach prowadzących walidację danej kwalifikacji. Należy brać pod uwagę, że wymagane dla kwalifikacji efekty uczenia się mogły być osiągnięte w różny sposób. Informacje dotyczące metod walidacji można znaleźć w [Katalogu metod walidacji](#));
- b) wymagania dotyczące osób przeprowadzających walidację (które powinny dotyczyć przede wszystkim kompetencji osób przeprowadzających walidację, w razie potrzeby także minimalnej liczby osób, które będą oceniać osiągnięcie efektów uczenia się przez osoby ubiegające się o nadanie kwalifikacji. Należy pamiętać, aby wymagania dotyczące kompetencji osób przeprowadzających walidację były możliwie adekwatne i realne (żeby pozyskanie takich osób przez instytucje certyfikujące było możliwe. Wymagania dotyczące kompetencji powinny być sformułowane tak, aby można było je zweryfikować;
- c) wymagania dotyczące warunków organizacyjnych i materialnych niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego przeprowadzania walidacji (dopuszczalne sposoby prowadzenia walidacji, np. stacjonarnie, zdalnie, online, oraz niezbędne zasoby materialne, w tym lokalowe. Nie ma potrzeby podawania szczegółowych i oczywistych informacji. Należy unikać podawania nazwy producenta sprzętu czy nazw oprogramowania. Wymagania organizacyjne i materialne mogą dotyczyć poszczególnych zestawów efektów uczenia się albo części weryfikacji, np. części teoretycznej lub części praktycznej);

d) ewentualnie dodatkowe informacje na temat ramowych wymagań dotyczących walidacji (pole nieobowiązkowe).

5.1. Czy wymagania w zakresie metod przeprowadzania walidacji zapewnią wiarygodne i porównywalne wyniki walidacji prowadzonej przez różne instytucje?

☐ TAK

☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

5.2. Czy wymagania dla osób przeprowadzającej walidację (np. dotyczące ich doświadczenia) są adekwatne i realne? Czy możliwe będzie pozyskanie takich osób przez różne instytucje?

☐ TAK

☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

5.3. Czy wymagania dotyczące warunków organizacyjnych i materialnych pozwolą na prawidłowe i bezpieczne przeprowadzenie walidacji?

☐ TAK

☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

5.4. Czy wymagania dotyczące walidacji nie stwarzają ryzyka monopolizacji rynku?

Informacje ujęte w tym polu wniosku powinny pozwalać różnym instytucjom na planowanie i prowadzenie walidacji. Warto zwrócić uwagę, czy zapisy nie są nadmiernie szczegółowe i zawężające możliwości do ubiegania się o status instytucji certyfikującej, nie ma np. nazwy producenta sprzętu, który ma być wykorzystywany w trakcie walidacji, nazwy oprogramowania, od osób przeprowadzających walidację nie jest wymagane posiadanie certyfikatów wydanych przez konkretną instytucję.

☐ TAK

☐ NIE (propozycja zmiany zapisu)

6. Inne uwagi

7. Jaka jest konkluzja dotycząca celowości włączenia do ZSK zgłoszonej kwalifikacji wolnorynkowej?	
opinia pozytywna ☐ opinia negatywna ☐ Najważniejsze argumenty przemawiające za przedstawioną konkluzją:	
Data	DD-MM-RRRR
Podpis osoby sporządzającej opinię	

*na podstawie § 3 ust. 1 i ust. 4 rozporządzenia.