



Rzeszów, 2021-04-19

WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

I-III.7721.12.2.2020

DECYZJA

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, z późn. zm.)

po rozpatrzeniu

odwołania Pana Mariusza Ślimak, zam. [REDACTED]
reprezentowanego przez radcę prawnego – Pana Tomasza Ciechanowskiego, od decyzji Prezydenta Miasta Przemyśla Nr 229/2020, z dnia 18.09.2020 r., znak: AOŚ.6740.212.2020, odmawiającej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę zamierzenia budowlanego pn.: „Budowa wytwórni mas bitumicznych AMMAN GLOBAL 160, budynku biurowo-socjalnego, wagi samochodowej, zasieków kruszyw, słupowej stacji transformatorowej 15/0,4 kV wraz z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wodociągową, kanalizacji sanitarnej, ogrzewczą, elektryczną, teletechniczną, instalacjami zewnętrznymi: elektryczną, sN i nN i oświetlenia, odgromową, teletechniczną, sprężonego powietrza, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej ze zbiornikiem retencyjnym, przyłączami: wodociągowym, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, zjazdu drogowego i placów utwardzonych z parkingami na terenie działek nr: 917/9, 917/2 i 918/3 obr. 212 oraz nr: 1/2 i 2/27 obr. 213 przy ul. Gospodarczej w Przemyśle”,

postanawiam

- I. uchylić zaskarżoną decyzję w całości,

II. orzekam w ten sposób, iż zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę dla Pana Mariusza Ślimak, zam. [REDAKTOWANE] na zamierzenie inwestycyjne pn.: „Budowa wytwórni mas bitumicznych AMMAN GLOBAL 160, budynku biurowo-socjalnego, wagi samochodowej, zasieków kruszyw, słupowej stacji transformatorowej 15/0,4 kV wraz z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wodociągową, kanalizacji sanitarnej, ogrzewczą, elektryczną, teletechniczną, instalacjami zewnętrznymi: elektryczną, sN i nN i oświetlenia, odgromową, teletechniczną, sprężonego powietrza, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej ze zbiornikiem retencyjnym, przyłączami: wodociągowym, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, zjazdu drogowego i placów utwardzonych z parkingami na terenie działek nr: 917/9, 917/2 i 918/3 obr. 212 oraz nr: 1/2 i 2/27 obr. 213 przy ul. Gospodarczej w Przemyśle”

wg projektu budowlanego opracowanego przez inż. Edwarda Kołodziejskiego posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej nr 15/74, wpisanego na listę członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym PDK/BO/0601/03, wraz z zespołem.

z zachowaniem następujących warunków:

- 1) szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 - a) roboty związane z przedmiotową inwestycją należy prowadzić:
 - zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, obowiązującymi przepisami, sztuką budowlaną oraz w granicach terenu objętego pozwoleniem,
 - zgodnie z wszystkimi warunkami określonymi w uzyskanych uzgodnieniach, pozwoleniach i opiniach, a w szczególności:
 - ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 24.09.2018 r., znak: AOŚ.6220.5.2018, ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa wytwórni mas bitumicznych AMMAN typy GLOBAL 160” na działce nr 917/9 obręb 212 przy ul. Gospodarczej w Przemyśle,
 - ostatecznej decyzji wodnoprawnej z dnia 09.05.2019 r., znak: RZ.ZUZ.3.421.28.2019.IH, wydanej przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Przemyśle Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.
- 2) ~~czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych;~~
- 3) ~~terminy rozbiórki:~~
 - a) ~~istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania,~~
 - b) ~~tymczasowych obiektów budowlanych;~~

4) szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

a) funkcję kierownika budowy należy powierzyć osobie posiadającej uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. Przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest obowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności.

b) kierownik budowy jest obowiązany:

- prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki;
- umieścić na budowie, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia;
- odpowiednio zabezpieczyć teren budowy.

Powyższe wynika z art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane

c) inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. a w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

U z a s a d n i e n i e

Na wstępie wskazać należy, że analizowana sprawa była już przedmiotem rozpoznania tut. Organu.

Decyzją z dnia 17.02.2020 r. znak: I-III.7721.12.2.2019, Wojewoda Podkarpacki uchylił decyzję Prezydenta Miasta Przemyśla Nr 298/2019, z dnia 12.11.2019 r., znak: AOŚ.6740.155.2019, odmawiającą zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę „*wytwórni mas bitumicznych AMMAN GLOBAL 160, budynku biurowo-socjalnego, wagi samochodowej, zasieków kruszyw, słupowej stacji transformatorowej 15/0,4kV wraz z instalacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi: elektryczną SN i NN i oświetlenia, kanalizacyjną sanitarną, kanalizacyjną deszczową ze zbiornikiem retencyjnym i placów utwardzonych z parkingami, na terenie działki nr 917/9 obr. 212 przy ul. Gospodarczej w Przemyśle*” i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Przyczyną uchylecia decyzji było wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem licznych przepisów Kpa, jak również wydanie decyzji bez dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i w oparciu o niekompletny materiał dowodowy.

Rozpatrując przedmiotową sprawę ponownie Prezydent Miasta Przemyśla postanowieniem z dnia 02.06.2020 r., znak: AOŚ.6740.155.2019, działając w oparciu o art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, zobowiązał inwestora do usunięcia

wyszczególnionych braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym w terminie do dnia 28.09.2020 r.

W dniu 23.07.2020 r. inwestor przedłożył uzupełniony projekt budowlany i złożył stosowne wyjaśnienia.

Pismem z dnia 19.08.2020 r., znak: AOŚ.6740.212.2020, Prezydenta Miasta Przemyśla zawiadomił strony o wszczęciu postępowania i o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Następnie organ I instancji pismem z dnia 02.09.2020 r., znak: AOŚ. 6740.212.2020, zawiadomił strony o zebraniu materiału dowodowego w sprawie oraz jednocześnie, działając na podstawie art. 79a Kpa, powiadomił inwestora, że wyszczególnione w postanowieniu z dnia 02.06.2020 r., znak: AOŚ.6740.155.2019, braki nie zostały w pełni uzupełnione, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Jednocześnie Prezydent Miasta Przemyśla wymienił te braki i wskazał, że w terminie 7 dni od otrzymania pisma można je uzupełnić.

Decyzją Nr 229/2020, z dnia 18.09.2020 r., znak: AOŚ.6740.212.2020, Prezydent Miasta Przemyśla odmówił zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę zamierzenia budowlanego pn.: „*Budowa wytwórni mas bitumicznych AMMAN GLOBAL 160, budynku biurowo-socjalnego, wagi samochodowej, zasieków kruszyw, słupowej stacji transformatorowej 15/0,4 kV wraz z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wodociągową, kanalizacji sanitarnej, ogrzewczą, elektryczną, teletechniczną, instalacjami zewnętrznymi: elektryczną, sN i nN i oświetlenia, odgromową, teletechniczną, sprężonego powietrza, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej ze zbiornikiem retencyjnym, przyłączami: wodociągowym, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, zjazdu drogowego i placów utwardzonych z parkingami na terenie działek nr: 917/9, 917/2 i 918/3 obr. 212 oraz nr: 1/2 i 2/27 obr. 213 przy ul. Gospodarczej w Przemyśle*”.

Jako podstawę rozstrzygnięcia organ I instancji wskazał art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę. Uzasadniając swoje stanowisko Prezydent Miasta Przemyśla wyjaśnił, że cyt. „*W dniu 09.09.2020 r. w siedzibie Wydziału Architektury stawili się pełnomocnik Inwestora Pan Tomasz Ciechanowski, Inwestor Pan Mariusz Ślimak oraz projektant. Udostępniono akta sprawy i omówiono brakujące na dzień wystosowania*

zawiadomienia o zakończeniu postępowania z 2 września 2020 r. przesłanki (art. 79a kpa), co mogło skutkować decyzją niezgodną z żądaniem stróny. (...) Zainteresowanym, po zapoznaniu się z treścią ww. zawiadomienia oraz przysługującym 7-dniowym terminem przedłożenia braków, wydano 3 egz. projektu budowlanego celem dokonania uzupełnień. (...) Powyższą czynność administracyjną udokumentowano w aktach sprawy notatką służbową z dnia 9 września 2020 r. Z dniem 16 września 2020 r. upłynął termin przedłożenia brakujących dokumentów. W dniu wydania przedmiotowej decyzji, nie odnotowano złożenia powyższych dokumentów w siedzibie organu administracji architektoniczno-budowlanej”.

Pismem z dnia 22.09.2020 r. (również data wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Przemyśle) inwestor odpowiedział na zawiadomienie Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 02.09.2020 r., znak: AOŚ. 6740.212.2020, składając wyjaśnienia na piśmie i przedkładając uzupełniony projekt budowlany oraz inne dokumenty.

Odwołanie od powyższej decyzji Prezydenta Miasta Przemyśla wniósł Pan Mariusz Ślimak, zam. [REDAKTOWANE] reprezentowany przez radcę prawnego – Pana Tomasza Ciechanowskiego. Odwołanie z dnia 30.09.2020 r. zostało wniesione do organu I instancji poprzez nadanie go w placówce operatora wyznaczonego w dniu 02.10.2020 r.

Skarżący zaskarżonej decyzji zarzuca naruszenie „przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego kodeksu postępowania administracyjnego:

art. 7, poprzez brak wszechstronnego wyjaśnienia sprawy

art. 10 par 1 poprzez uniemożliwienie wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego

art. 12 par 1 w zw. z art. 35 par 3 poprzez nieprzestrzeganie terminów na załatwienie sprawy jednocześnie wskazując w ramach zgromadzonej dokumentacji odmienne daty wszczęcia postępowania,

art. 77 ust 1 poprzez nieuwzględnienie materiału przedłożonego przez inwestora a po jego przedłożeniu dokonywaniu swobodnej oceny dowodów w szczególności składania wyjaśnień w zakresie działania pełnomocnika”.

Mając na uwadze powyższe, skarżący wnosi o „uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i z uwagi na dostatecznie wyjaśnioną materię orzeczenie co do istoty sprawy w zakresie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę wytwórni mas bitumicznych AMMAN GLOBAL 160”.

Dokonując oceny wymogów formalnych odwołania, należy stwierdzić, że odwołanie wpłynęło w terminie, a odwołującemu się – Panu Mariuszowi Ślimak, przysługuje przymiot strony.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, analizując zgromadzone w tej sprawie dokumenty i zarzuty podniesione w odwołaniu stwierdzam, że zaskarżona decyzja Prezydenta Miasta Przemyśla nie może pozostać w obrocie prawnym wobec czego należało uchylić zaskarżoną decyzję w całości i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż w dniu 19.09.2020 r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, z późn. zm.), jednak w zw. z art. 25 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 471) do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Zanim tut. Organ odwoławczy odniesie się merytorycznie do przedmiotu sprawy i oceny zgodności planowanego zamierzenia inwestycyjnego z przepisami prawa, to należy wskazać na błędy których dopatrył się Wojewoda Podkarpacki w prowadzonym przez Prezydenta Miasta Przemyśla postępowaniu administracyjnym zakończonym zaskarżoną decyzją.

Wypada zacząć od przypomnienia, iż stosownie do art. 61 § 3 Kpa datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Analiza akt Prezydenta Miasta Przemyśla wskazuje, że wniosek o pozwolenie na budowę w przedmiotowej sprawie datowany jest na dzień 29.05.2019 r. i również w tej dacie został przyjęty do organu. Zgodnie więc z powołanym wyżej przepisem w tej dacie zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę wytwórni mas bitumicznych. Datę taką wskazano również w zawiadomieniu o wszczęciu z dnia 30.10.2019 r., znak: AOŚ.6740.155.2019. Dlatego też nie do końca zrozumiałym staje się działanie Prezydenta Miasta Przemyśla, który pismem z dnia 19.08.2020 r., znak: AOŚ.6740.212.2020, zawiadomił ponownie wszystkie strony o wszczęciu postępowania i do tego jako datę wszczęcia podaje dzień 25.05.2020 r.

Powyższe nie jest jednak tak istotne, jak naruszenie, zdaniem tut. Organu, podstawowych zasad stawianych przez Kodeks postępowania administracyjnego, a mianowicie zasady prawdy obiektywnej (art. 7), zasady czynnego udziału strony w postępowaniu (art. 10 § 1) i przede wszystkim zasady zaufania do władzy publicznej (art. 8 § 1). Zgodnie z art. 8 § 1 Kpa organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. W celu realizacji zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa konieczne jest przede wszystkim ściśle przestrzeganie prawa. Wskazana zasada prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie uczestników postępowania do władzy publicznej, ma na celu wyrównanie z natury nierównych pozycji obywatela i organu w postępowaniu władczym, jakim jest postępowanie administracyjne. Stoi na przeszkodzie temu, by organ wykorzystywał wywołany przez siebie (nawet nieświadomie) u strony błąd w rozumieniu prawa na niekorzyść obywatela (zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 31.03.2020 r., sygn. akt I SA/Kr 1300/19).

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należy wskazać, że zawiadomieniem z dnia 02.09.2020 r., znak: AOŚ. 6740.212.2020, Prezydent Miasta Przemyśla, działając na podstawie art. 79a Kpa, poinformował inwestora o występujących brakach w dokumentacji projektowej i o możliwości ich uzupełnienia w terminie 7 dni od otrzymania pisma. Pismo to skierowane zostało do stron postępowania za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Pełnomocnik inwestora odebrał ww. pismo w dniu 18.09.2020 r. Termin na dokonanie uzupełnienia upływał więc w dniu 25.09.2020 r. Tymczasem Prezydent Miasta Przemyśla nie czekając na ewentualne wyjaśnienia inwestora w dniu 18.09.2020 r. wydał zaskarżoną decyzję.

Reasumując, zupełnie niezrozumiałe jest dla Wojewody Podkarpackiego postępowanie organu I instancji, który z jednej strony w trakcie postępowania, opierając się o zasadę oficjalności doręczeń, doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego, a z drugiej strony uznaje zapoznanie się pełnomocnika z aktami sprawy jako skuteczne doręczenie i przy uwzględnieniu tej daty określa termin do uzupełnienia materiału dowodowego w sprawie (zob. uzasadnienie decyzji Prezydenta Miasta Przemyśla Nr 229/2020, z dnia 18.09.2020 r., znak: AOŚ.6740.212.2020, strona 7/8). Takie postępowanie organu I instancji jest nielogiczne, wewnętrznie sprzeczne i wprowadza w usprawiedliwiony błąd nie tylko samą stronę, ale i reprezentującego ją profesjonalnego pełnomocnika co do procesowego skutku doręczenia zawiadomienia jak i rozpoczęcia biegu terminu do uzupełnienia dokumentów. Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 73 § 1 Kpa strona

ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Prawo do czynnego udziału w sprawie i możliwość strony do zapoznania się z aktami sprawy nie może w żadnym przypadku zastępować zasady oficjalności doręczeń. Jeśli więc organ w trakcie zapoznawania się z aktami sprawy nie doręczył w sposób oficjalny pisma stronie i strona nie potwierdziła tego faktu, obowiązkiem organu jest wysłanie takiego pisma za pomocą operatora pocztowego i odczekanie ustawowego terminu na doręczenie korespondencji.

Zdaniem tut. Organu odwoławczego naruszenie powyższych, kardynalnych zasad prowadzenia postępowania administracyjnego miało bezpośredni wpływ na wynik sprawy, jakim było wydanie decyzji negatywnej dla strony. Wojewoda Podkarpacki po zapoznaniu się z całością akt sprawy, w tym m.in. uzupełnieniem dokumentów dokonany przez inwestora po wydaniu zaskarżonej decyzji, postanowił nie uchylać po raz kolejny sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji, lecz samodzielnie podjąć się rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy co do meritum. Należy bowiem mieć na względzie, że zgodnie z art. 136 § 1 Kpa organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

W związku z przeprowadzoną weryfikacją zalegającego w aktach projektu budowlanego tut. Organ stwierdził, iż w zawiera on pewne nieprawidłowości, które należy usunąć, wobec czego postanowieniem z dnia 26.01.2021 r., znak: I-III.7721.12.2.2020, zobowiązał inwestora do usunięcia wskazanych w tym postanowieniu braków w terminie 14 dni od daty jego otrzymania.

Pismem z dnia 09.02.2021 r. (data wpływu do tut. Organu: 10.02.2021 r.) Pan Mariusz Ślimak, działając przez pełnomocnika – Pana Tomasza Ciechanowskiego, w wyznaczonym terminie, złożył stosowne wyjaśnienia i przedłożył skorygowany projekt budowlany.

Uznając uzupełnienie za kompletne, Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 12.03.2021 r., znak: I-III.7721.12.2.2020, zawiadomił strony o zebraniu materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z nim i ewentualnego zgłoszenia swoich uwag i wniosków.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie do tut. Organu wpłynęło pismo od dwóch stron, tj. Pani Beaty Ziober oraz Pana Zygmunta Ziober, datowane na dzień 16.03.2021 r., którzy oświadczyli, iż nie wnoszą „o uzupełnienie materiału zgromadzonego w niniejszej sprawie”.

Zgodnie z art. 4 ustawy Prawo budowlane, każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaze prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami.

W myśl art. 32 ust. 4 ww. ustawy, pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Inwestor – Pan Mariusz Ślimak spełnił ww. wymagania. W aktach sprawy organu I instancji zalega bowiem, złożony dnia 29.05.2019 r., wniosek o pozwolenie na budowę, który ostatni raz modyfikowany był w dniu 22.07.2020 r. Do wniosku tego dołączono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami nr 917/9, 917/2, 918/3, 1/2 oraz 2/27, położonymi w miejscowości Przemyśl, na cele budowlane (ostatnie z dnia 22.07.2020 r.).

Wskazać ponadto należy, że na terenie przedmiotowej inwestycji obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Bakończyce III/04" uchwalony uchwałą Nr 192/06 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 20 października 2006 r. (zwany dalej MPZP), opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z 2006 r., Nr 145, poz. 2216.

W tym miejscu wypada przypomnieć, iż zasadnicze kryterium czynności organów administracji architektoniczno-budowlanej w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę wyznacza treść art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego. Zgodnie bowiem z dyspozycją tego przepisu, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

W razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę (art. 35 ust. 3).

Dokonana przez Wojewodę Podkarpackiego ostateczna kontrola całości dokumentów złożonych przez inwestora (pierwotnego wniosku oraz uzupełnień dokonanych na przestrzeni całego postępowania), stosownie do ww. wymagań z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, prowadzi do stwierdzenia, że załączony do wniosku projekt budowlany odpowiada przepisom prawa, bowiem jest kompletny i został opracowany przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień sporządzenia projektu oraz dokonania w nim zmian zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7. Projekt zawiera również informacje dotyczące bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b oraz został sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane.

Ponadto przedmiotowa inwestycja została zaprojektowana zgodnie z ustaleniami zawartymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "Bakończyce III/04".

Z analizy rysunku planu, stanowiącego załącznik do MPZP, wynika, że planowana inwestycja zlokalizowana będzie w obszarze oznaczonym na tym rysunku symbolem P1. Stosownie do legendy rysunku oraz treści MPZP symbol ten oznacza tereny przemysłowo - usługowe Parku Technologicznego lub Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Zgodnie z § 3 ust. 2 MPZP „*określa się przeznaczenie terenów: pod zabudowę w ramach Parku Technologicznego lub Specjalnej Strefy Ekonomicznej lub innej, podobnej*

formuły organizacyjnej na działkach i minimalnej powierzchni 1 ha". Powierzchnia działki na której zlokalizowana będzie inwestycja, tj. działka ewid. nr 917/9, wynosi 1,9680 ha.

Ustalenia w § 3 ust. 3 MPZP wskazują, iż „na terenach, o których mowa w ust. 1 dopuszcza się z zastrzeżeniami ustaleń § 2 ust. 1, 2, 3 i 4. lokalizację:

1) obiektów o funkcjach: przemysłowej produkcyjnej, przetwórczej i usługowej, produkcji energii, produkcji rolno - ogrodniczej, składowej, usługowej, handlowej i podobnych,

2) zespołów garaży wielokondygnacyjnych, podziemnych lub wbudowanych w kubatury obiektów,

3) dróg wewnętrznych i parkingów, niezbędnych do obsługi terenu,

4) bocznic kolejowych,

5) stałych ogrodzeń ażurowych,

6) zieleni urządzonej,

7) obiektów małej architektury,

8) ścieżek rowerowych,

9) sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, w tym zbiorników wodnych, rowów odwadniających i systemów melioracyjnych".

Przedmiotowa inwestycja spełnia powyższe wymagania, gdyż zgodnie m.in. z opisem technicznym do projektu zagospodarowania terenu (str. 80 projektu budowlanego) składać się będzie z:

- „Wytwórni mas bitumicznych Amman Global 160 wraz z towarzyszącymi urządzeniami jako spójna linia technologiczna wraz z silosami,
- Zasięki kruszyw z prefabrykowanych elementów betonowych,
- Najazdy do zbiorników kruszyw,
- Kontenerowy budynek socjalno-biurowy z pompą ciepła i kolektorami słonecznymi,
- Zbiornik retencji wód opadowych,
- Waga samochodowa,
- Miejsce składowania odpadów,
- Zjazd drogowy publiczny,
- Infrastruktura techniczna w postaci instalacji wewnętrznych: elektryczną, wodociągową, kanalizacji sanitarnej, ogrzewczą elektryczną, teletechniczną; instalacji zewnętrznych: elektryczną sN i nN i oświetlenia, odgromową, teletechniczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej ze zbiornikiem retencyjnym i przyłączy: wodociągowym, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej,

- *Instalacja elektroenergetyczna wraz ze stacją trafo,*
- *Place manewrowo-składowe utwardzone powierzchniowo z wydzielonymi miejscami postojowymi dla samochodów ciężarowych, osobowych i rowerów,*
- *Ogrodzenie”.*

Planowana inwestycja spełnia ponadto wymagania stawiane przez § 3 ust. 4 MPZP:

- 1) W zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy od terenów dróg i wód powierzchniowych linia ta ustalona została na 6 m;
- 2) „*udział terenów zabudowanych nie więcej niż 60% powierzchni działki*” – planowana inwestycja zajmować będzie 18% powierzchni działki;
- 3) „*powierzchnia biologicznie czynna - minimum 30% powierzchni terenu*” – planuje się powierzchnie biologicznie czynne w wysokości 63,4% powierzchni terenu;
- 4) „*maksymalna wysokość zabudowy - nie więcej niż 20,00 m od powierzchni terenu*” – najwyższym elementem zabudowy będą silosy ułożone jeden na drugim o łącznej wysokości 20,00 m;
- 5) „*kształt dachu dowolny*” – dach płaski posiadać będzie jedynie kontenerowy budynek socjalno-biurowy;
- 6) „*przy obiektach usługowych i handlowych dostępnych dla użytku publicznego należy zapewnić: a) parkingi dla samochodów osobowych w ilości: minimum 1 miejsce postojowe na każde 25 m² powierzchni użytkowej funkcji usługowej, b) dojazdy i miejsca dla parkowania rowerów*” – planowana inwestycja przewiduje budowę 8 miejsc postojowych dla samochodów ciężarowych, 5 miejsc postojowych dla samochodów osobowych, 1 miejsce postojowe dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz 5 miejsc dla rowerów.

Dodatkowo stwierdzić należy, że przedmiotowa inwestycja spełnia zapisy MPZP zawarte w § 3 ust. 5 stanowiącym, że „*Oddziaływanie na środowisko przedsięwzięć realizowanych na terenach, o których mowa w ust. 1, nie może wykroczać poza określone liniami rozgraniczającymi granice Parku Technologicznego lub Specjalnej Strefy Ekonomicznej*”. W opracowaniach stanowiących element projektu budowlanego (dział VI i VII projektu) osoby z odpowiednimi uprawnieniami dokonały szczegółowej analizy oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji. Co więcej należy mieć na uwadze, że kwestia zapewnienia wymagań ochrony środowiska, w tym ochrony przed hałasem, ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem, była analizowana na etapie wydawania

decyzji Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 24.09.2018 r., znak: AOŚ.6220.5.2018, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia. Art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stanowi, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Jak wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13.02.2020 r., sygn. akt II SA/Po 760/19 *„W wypadku obowiązywania na danym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy jest ono zgodne z ustaleniami planu. Wobec tego, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ administracji publicznej jest zobligowany do odmowy wydania wnioskowanej przez inwestora decyzji. Ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i winna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania”*.

W tym miejscu należy wskazać, że dla przedmiotowej inwestycji zostały wydane następujące decyzje administracyjne w zakresie ochrony środowiska:

- ostateczna decyzja Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 24.09.2018 r., znak: AOŚ.6220.5.2018, ustalająca środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: *„Budowa wytwórni mas bitumicznych AMMANN typu GLOBAL 160” na działce nr 917/9 obręb 212 przy ul. Gospodarczej w Przemyśle,*

- ostateczna decyzja Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 21.10.2019 r., znak: GK.6225.3.2019, zezwalająca na wprowadzenie gazów i pyłów do powietrza,

- ostateczna decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 09.05.2019 r., znak: RZ.ZUZ.3.421.28.2019.IH, wydana przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Przemyśle Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Wojewoda Podkarpacki wykonując ciążący na nim obowiązek wynikający z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego oraz dokonując swobodnej oceny dowodów stwierdza, że przedłożony projekt budowlany zgodny jest z warunkami zawartymi m.in. w decyzji środowiskowej i pozwoleniu wodnoprawnym (z przepisów prawa nie wynika, iż ostateczna decyzja zezwalająca na wprowadzenie gazów i pyłów do powietrza stanowi element wniosku o pozwolenie na budowę).

W szczególności podkreślić należy, że wytwórnia pracować będzie od kwietnia do listopada. Czas pracy wytwórni do 1200 h/rok. Maksymalna roczna produkcja masy bitumicznej przy pracy 1200 h/rok wyniesie 60 000 Mg/rok (zob. str. 85A projektu budowlanego). Zbiorniki asfaltu zostaną wyposażone w 2 czujniki temperatury, 2 sondy do pomiaru zapelnienia o pomiarze ciągłym oraz 2 sondy do pomiaru maksymalnego zapelniania. Na terenie wytwórni nie będą przetwarzane odpady, w tym destruk. Zbiornik/silos mączki będzie napełniany z cysterny w sposób pneumatyczny, a na zbiorniku zostanie zainstalowany filtr do ograniczenia emisji pyłów. Magazyny asfaltu/bitumu składać się będą z trzech szczelnych, naziemnych, izolowanych zbiorników o pojemności 80 m³ każdy, ogrzewanych elektrycznie. Zanieczyszczenia powietrza odprowadzane będą trzema emitorami zadaszonymi o wysokości 13,6 m każdy. Magazyn wypełniaczy stanowić będzie dwuczęściowy silos o pojemności: zbiornik pyłów 70 m³, zbiornik mączki 80 m³ usadowionych pionowo, jeden na drugim. Odprowadzenie zanieczyszczonego powietrza odbywać będzie się poprzez filtr zadaszonymi emitorami (gwarantowane stężenie pyłu po oczyszczeniu wynosić będzie 20 mg/m³). Suszarka kruszywa wyposażona zostanie w palnik trzymiedowy na olej opałowy lekki o mocy ok. 14 MW. Zanieczyszczenia powietrza z suszarki skierowane będą do otwartego emitora o średnicy 1,0 m i wysokości 12,0 m poprzez odpylacz o gwarantowanym stężeniu po oczyszczeniu max. 20 mg/m³ (zob. opis techniczny do projektu architektury i konstrukcji, str. 94 i następne projektu budowlanego). Pozostałe ustalenia i ich analiza znajdują się w dziale VII projektu budowlanego zatytułowanym: *„Zgodność projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska zawartymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wodnoprawnych i dopuszczalnej emisji pyłowo-gazowych do powietrza”* (str. 220-328 projektu budowlanego).

Ponadto wskazać trzeba, że wody opadowe z terenów utwardzonych odprowadzane będą systemem kanalizacji do projektowanego zbiornika retencyjnego, który będzie urządzeniem kanalizacyjnym. Projektowany zbiornik retencyjny będzie posiadał pojemność 36 m³, a dodatkowo, w dolnej części, zbiornik wodny o pojemności ok. 16 m³ do redukcji natężenia odpływu. Przed zbiornikiem retencyjnym planuje się wykonać osadnik, który służyć będzie do podczyszczania spływów deszczowych z łatwo opadającej zawiesiny o gęstości większej niż 1 kg/dm³ oraz separator, który umożliwi oddzielenie oraz magazynowanie substancji ropopochodnych. Projekt, zgodnie z decyzją wodnoprawną, zakłada odprowadzenie wód opadowych i roztopowych zgromadzonych w zbiorniku retencyjnym do płynącego nieopodal potoku Sielec. Wylot wód opadowych wykonany będzie w kilometrze 2+349 na lewym brzegu potoku w formie prefabrykowanego elementu

betonowego. Średnica otworu wylotowego wyniesie 20 cm. Rzędna dna kanału przy wylocie to 205,55 m n.p.m. Poziom wylotu powinien być wyniesiony 15 cm ponad umocnione dno potoku (zob. str. 131A-154 projektu budowlanego).

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracji powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjętego rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezspornie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Złożone dokumenty odpowiadają obowiązującym w tym zakresie przepisom, projekt budowlany jest kompletny i został opracowany przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia.

Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w art. 32 ust. 4 i art. 35 ust. 1 ww. ustawy, co ma miejsce w rozpoznawanym przypadku, organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ustosunkowując się do zarzutów skarżącego, które dotyczyły w głównej mierze naruszenia przepisów postępowania administracyjnego w przedmiocie braku wszechstronnego wyjaśnienia sprawy i uniemożliwienia wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego, tut. Organ uznał je za zasadne, co zostało już wyjaśnione na wstępie uzasadnienia niniejszej decyzji.

Wojewoda Podkarpacki chciałby również odnieść się krótko do zarzutu pojawiającego się w uzasadnieniu wniesionego odwołania, a dotyczącego terminu załatwienia sprawy i braku konsekwencji w jego przestrzeganiu przez organ I instancji. Zgodnie z art. 35 § 1 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Natomiast zgodnie z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Art. 35 ust. 6 pkt 1 Prawa budowlanego stanowi, że w przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji - organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa.

W przedmiotowej sprawie Wojewoda Podkarpacki uchylił pierwotną decyzję Prezydenta Miasta Przemyśla Nr 298/2019, z dnia 12.11.2019 r., znak: AOŚ.6740.155.2019, i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Po przeprowadzonym postępowaniu odwoławczym tut. Organ zwrócił całość akt do Prezydenta Miasta Przemyśla. Akta te wpłynęły do organu I instancji w dniu 07.05.2020 r. Od tej daty należy więc liczyć na nowo termin na wydanie decyzji. W dniu 02.06.2020 r. Prezydent Miasta Przemyśla postanowieniem zobowiązał inwestora do usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym w terminie do dnia 28.09.2020 r. Analiza akt organu I instancji prowadzi do stwierdzenia, że w ślad za tym postanowieniem nie został jednak wydłużony termin na rozpatrzenie sprawy, czym organ I instancji dopuścił się naruszenia art. 36 Kpa. Dopiero pismem z dnia 20.08.2020 r., znak: AOŚ.6740.212.2020, Prezydent Miasta Przemyśla zawiadomił strony o zmianie terminu załatwienia sprawy i wskazał dzień 22.09.2020 r. Data 22.09.2020 r. była więc właściwą datą załatwienia przedmiotowej sprawy przez organ I instancji. Zauważyć jednak należy, iż w dniu 02.09.2020 r. Prezydent Miasta Przemyśla wystosował do stron postępowania zawiadomienie o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od daty jego otrzymania. Ze zwrotnych potwierdzeń odbioru tego pisma, zalegających w aktach sprawy organu I instancji wynika, iż najpóźniej pismo odebrał pełnomocnik inwestora – w dniu 18.09.2020 r. Termin na zapoznanie się z aktami przez wskazaną stronę postępowania upływał więc w dniu 25.09.2020 r. Prezydent Miasta Przemyśla nie skorzystał jednak po raz kolejny z art. 36 Kpa i nie wydłużył terminu załatwienia sprawy, lecz w dniu 18.09.2020 r. wydał zaskarżoną decyzję, czym naruszył art. 10 Kpa w zw. z art. 79a Kpa, co wskazano już na początku uzasadnienia niniejszej decyzji.

Podsumowując, zaskarżona decyzja Prezydenta Miasta Przemyśla Nr 229/2020, z dnia 18.09.2020 r., znak: AOŚ.6740.212.2020, odmawiająca zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla zamierzenia budowlanego pn.: *„Budowa wytwórni mas bitumicznych AMMAN GLOBAL 160, budynku biurowo-socjalnego,*

wagi samochodowej, zasieków kruszyw, słupowej stacji transformatorowej 15/0,4 kV wraz z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wodociągową, kanalizacji sanitarnej, ogrzewczą, elektryczną, teletechniczną, instalacjami zewnętrznymi: elektryczną, sN i nN i oświetlenia, odgromową, teletechniczną, sprężonego powietrza, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej ze zbiornikiem retencyjnym, przyłączami: wodociągowym, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, zjazdu drogowego i placów utwardzonych z parkingami na terenie działek nr: 917/9, 917/2 i 918/3 obr. 212 oraz nr: 1/2 i 2/27 obr. 213 przy ul. Gospodarczej w Przemyśle”, zdaniem Wojewody Podkarpackiego została wydana przedwcześnie, z naruszeniem art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego. Wobec naruszenia przepisów prawa przez organ I instancji i spełnienia przez inwestora wymogów stawianych przez art. 32 ust. 4 i art. 35 ust. 1 ww. ustawy Prawo budowlane tut. Organ zobowiązany był do uchylenia zaskarżonej decyzji i orzeknięcia w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, którą uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.) stronie przysługuje prawo do złożenia skargi. Strony mogą zaskarżyć niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie na adres: ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów.

Stosownie do art. 57 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności; oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy; określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wysokość wpisu od wniesienia skargi wynosi 500 zł, stosownie do § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

Zgodnie z art. 243 i nast. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Dr. WOLFWOLFF BRUNNEN
Krzysztof Napiel
Dyrektor Wydziału Inżynierów

1. Prezydent Miasta Przemyśla, ul. Rynek 1, 37-700 Przemyśl,
2. Strony wg wykazu,
3. aa

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Przemyśla, ul. Siemiradzkiego 5, 37-700 Przemyśl.

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

- 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
- 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
- 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX–XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru

kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).