RAPORT
SAMOOCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ

Szkoła Doktorska

Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie

Okres ewaluacji: 01-05-2019 do 11-05-2025
Numer sprawy z EZD: DN-WAN.560.12.2025

Data i godzina:
29.07.2025, 10:03

SPIS TREŚCI

1. CZĘŚĆ A 3
2. WIZYTÓWKA 4
3. INFORMACJA O WSPÓŁPRACY PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW 10
4. INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ POGRUPOWANE WEDŁUG 8 KRYTERIÓW EWALUACJI 11
   - 4.1. Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja 12
   - 4.2. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK 13
   - 4.3. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej 15
   - 4.4. Jakość procesu rekrutacji 16
   - 4.5. Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej 18
   - 4.6. Rzetelność przeprowadzenia oceny śródokresowej 19
   - 4.7. Umiędzynarodowienie 20
   - 4.8. Skuteczność kształcenia doktorantów 22
5. ZAŁĄCZNIKI 34
6. OŚWIADCZENIA 37
7. UPOWAŻNIENIA 38

CZĘŚĆ A

Dyrektor / Osoba kierująca szkołą doktorską

Imię

Alina

Nazwisko

Gil

Adres e-mail

a.gil@ujd.edu.pl

Lokalizacja

Miejscowość

Częstochowa

Województwo

24

Kod pocztowy

42-200

Ulica

Waszyngtona

Numer budynku

4/8

Numer lokalu

-

Kontakt

Strona www

www.szkoladoktorska.ujd.edu.pl

Adres e-mail

phd-studies@ujd.edu.pl

WIZYTÓWKA

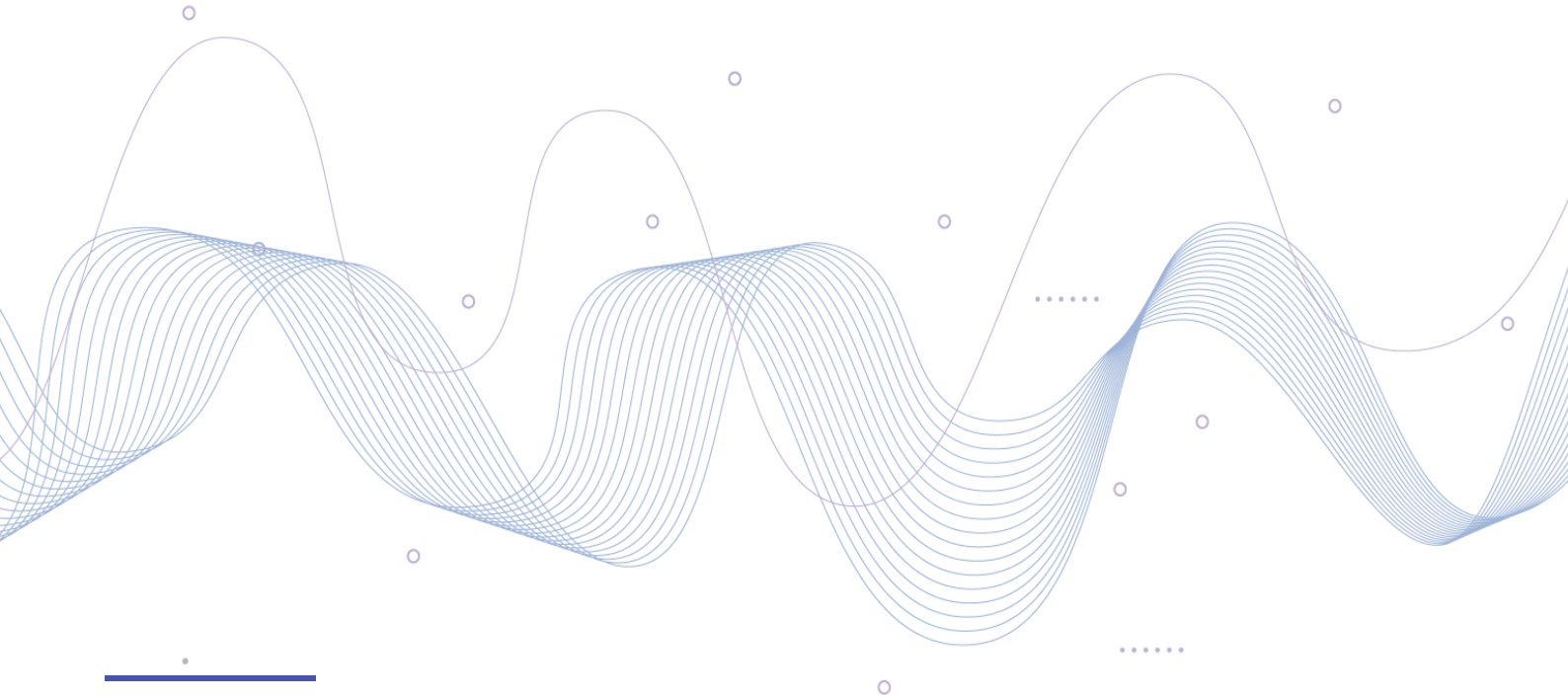
Podstawowe informacje o szkole doktorskiej

Rok utworzenia

2019

Podmiot prowadzący szkołę doktorską

Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie



Dziedzina kształcenia	Dyscypliny kształcenia
Dziedzina nauk humanistycznych	filozofia historia językoznawstwo literaturoznawstwo
Dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu	nauki o kulturze fizycznej nauki o zdrowiu
Dziedzina sztuki	sztuki muzyczne sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
Dziedzina nauk społecznych	nauki o bezpieczeństwie nauki prawne pedagogika
Dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych	nauki chemiczne nauki fizyczne

Nazwa/zakres programu kształcenia (PL)	Nazwa/zakres programu kształcenia (EN)
Program kształcenia I	Educational Programme I
Program kształcenia II	Educational Programme II
Program kształcenia III	Educational Programme III
Program kształcenia IV	Educational Programme IV
Program kształcenia V	Educational Programme V
Program kształcenia VI	Educational Programme VI

Charakterystyka szkoły doktorskiej

Od 1.10.2019 r. w Uniwersytecie Jana Długosza w Częstochowie (UJD) funkcjonuje wielodyscyplinowa Szkoła Doktorska (SD), która zastąpiła wcześniejsze studia doktoranckie realizowane na wydziałach w dyscyplinach: historia, językoznawstwo, literaturoznawstwo, nauki fizyczne, nauki chemiczne. W początkowym okresie działalności SD kształcenie odbywało się w 6 dyscyplinach - oprócz ww. dodatkowo w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.
W 2020/2021 do oferty kształcenia dołączyła dyscyplina sztuki muzyczne, a w 2022/2023 nauki o zdrowiu. Od 2023/2024 oferta SD obejmuje 13 dyscyplin: filozofia, historia, językoznawstwo, literaturoznawstwo, nauki chemiczne, nauki fizyczne, nauki o bezpieczeństwie, nauki o kulturze fizycznej, nauki prawne, nauki o zdrowiu, pedagogika, sztuki muzyczne oraz sztuki

plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.
Misją SD jest kształcenie przyszłych doktorów - badaczy i twórców - zdolnych do samodzielnego prowadzenia działalności naukowej, dydaktycznej i artystycznej. Proces kształcenia ukierunkowany jest na realizację projektów badawczych/artystycznych o wysokiej wartości, istotnych dla rozwoju nauki i sztuki.
W SD pielęgnowane są idee rzetelności i profesjonalizmu prowadzenia badań naukowych, suwerenności artystycznej, odpowiedzialności, tolerancji oraz poszanowania godności i praw człowieka. SD dba o zapewnienie bezpiecznego kształcenia pozbawionego przejawów dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność, pochodzenie, przynależność kulturową, religijną itp. Kierując się zasadą sprawiedliwości i transparentności opracowywane i wdrażane są reguły dotyczące rekrutacji, oceny śródokresowej oraz oceny efektów pracy naukowej/artystycznej doktoranta.
SD działa jako integralna jednostka organizacyjna UJD, ściśle współpracuje z dziekanami, radami dyscyplin, Radą ds. Nadawania Stopni Naukowych i Stopni w Zakresie Sztuki (RNS), Uczelnianym Systemem Zapewnienia Jakości kształcenia (USZJK), Samorządem Doktorantów, Działem Nauki i Projektów Naukowych, Działem Współpracy Międzynarodowej. SD podlega bezpośrednio Rektorowi, a nadzór nad jej funkcjonowaniem sprawuje Prorektor ds. Kształcenia i Spraw Studenckich.
W SD funkcjonuje Rada SD, składająca się z przedstawicieli samodzielnych pracowników naukowych reprezentujących każdą z dyscyplin oraz doktorantów. Rada SD jest ciałem opiniodawczo-doradczym dyrektora, jej zadania określa Regulamin SD.
Program kształcenia stanowi spójną i uniwersalną całość, wspólną dla wszystkich dyscyplin. Kształcenie trwa 8 semestrów w formie stacjonarnej, w języku polskim lub angielskim. Proces kształcenia wspiera doktorantów w kreowaniu inicjatyw badawczych i twórczych, stwarza możliwość wymiany myśli i doświadczeń naukowych/artystycznych, zachęca do jak najintensywniejszej aktywności, uwzględniającej kontakty z międzynarodowym środowiskiem naukowym/artystycznym oraz zapewnia interdyscyplinarność. Potwierdzeniem uwzględnienia interdyscyplinarności w kształceniu jest wprowadzenie do planu kształcenia przedmiotów do wyboru z zakresu innych dyscyplin, organizowanie corocznych otwartych seminariów doktoranckich, podczas których doktoranci zapoznają się z osiągnięciami naukowymi w innych dyscyplinach oraz nabywają umiejętności prezentowania zagadnień z własnej dyscypliny w sposób przystępny dla niespecjalistów.
SD przyjmuje po jednej osobie w dyscyplinie, zdarzają się jednak odstępstwa opisane w kryterium 4. Małe grupy zajęciowe lub zajęcia indywidualne pozwalają na pielęgnowanie relacji Mistrz - Uczeń. SD wspomaga doktorantów w pozyskiwaniu materiałów do prowadzenia badań, zachęca do aplikowania o granty i stypendia finansowane ze środków zewnętrznych, zapewnia udział w programach mobilnościowych (Erasmus+, PROM) oraz projektach (NAWA STER, FERS Laboratoria Wiedzy i Doświadczeń, Uniwersytet Europejski COLOURS).
SD prowadzi kształcenie w oparciu o wysoko wykwalifikowaną kadrę UJD, a także profesorów zagranicznych i profesorów z innych ośrodków krajowych. Nauczyciele zaangażowani w proces kształcenia realizują badania naukowe i działania artystyczne w dyscyplinach obecnych w SD, prowadzą międzyuczelnianą i międzynarodową współpracę naukową i dydaktyczną, realizują projekty i staże naukowe, zdobywają prestiżowe nagrody. W zakresie doboru kadry i organizacji kształcenia SD współpracuje z wydziałami za pośrednictwem dziekanów i przewodniczących rad dyscyplin. Atutem SD jest zapraszanie do prowadzenia zajęć i opieki promotorskiej naukowców z innych ośrodków akademickich, w tym z zagranicy.
W celu zapobiegania wykluczeniu SD pozostaje w ścisłym kontakcie z Pełnomocnikiem Rektora ds. Równego Traktowania, Uczelnianym Koordynatorem ds. Równości Płci, Zespołem Wsparcia i Doradztwa Psychologicznego, z Biurem ds. Osób z Niepełnosprawnościami (BON).
Jednym z głównych założeń kształcenia w SD jest jego umiędzynarodowienie, które jest realizowane poprzez: ofertę kształcenia w j. angielskim, możliwość uczestniczenia w zajęciach profesorów zagranicznych, powierzanie opieki naukowej zagranicznym promotorom/promotorom pomocniczym, możliwość korzystania z mobilności międzynarodowej i doskonalenia języków obcych przydatnych w prowadzeniu badań i komunikowaniu się w środowisku międzynarodowym. Od 2024 r. działa Welcome Centre - punkt kompleksowej obsługi cudzoziemców.
Ciągłe podnoszenie jakości kształcenia jest priorytetowe dla SD, warunkuje jej dalszy rozwój i wzmocnienie pozycji w krajowym i europejskim obszarze kształcenia kadr naukowych. SD jest włączona w struktury USZJK, w ramach którego działają dziedzinowe zespoły ds. jakości kształcenia (ZJK-SD) - w znaczący sposób pomagają one w monitorowaniu i analizie jakości kształcenia.
Na sukcesy SD składają się liczne osiągnięcia doktorantów m.in.: 1 spośród 5 obronionych prac doktorskich została wyróżniona, 2 doktorantów otrzymało Stypendium Ministra dla młodych naukowców, 1 uzyskał Śląską Nagrodę Naukową w kategorii Najlepszy Doktorant 2024. Na podkreślenie zasługuje duża aktywność doktorantów, często doceniona nagrodami i wyróżnieniami, ich udział w prestiżowych konferencjach naukowych, wystawach, festiwalach o zasięgu międzynarodowym, publikowanie prac naukowych w wysoko puntowanych czasopismach. Postępy doktorantów w realizacji Indywidualnych Planów Badawczych (IPB) zostały docenione przez Komisje ewaluacyjne do przeprowadzenia oceny śródokresowej, składające się w przeważającej większości z zewnętrznych ewaluatorów, w tym zagranicznych - dotychczas nie było żadnej oceny negatywnej. Cieszy również fakt, że wypromowani doktorzy zasilają kadrę akademicką uczelni.
Regularna analiza mocnych i słabych stron SD, przy jednoczesnym monitorowaniu aktualnych trendów i kierunków rozwoju w obszarze nauki i sztuki, przekłada się na ciągłe doskonalenie procesu kształcenia, metod weryfikacji efektów uczenia się, modernizacji programu kształcenia, na nawiązywanie nowych współprac, wspieranie aktywności naukowej/artystycznej. Wzmacnia to potencjał badawczy i dydaktyczny SD w wymiarze krajowym i międzynarodowym.

Dodatkowe informacje o szkole doktorskiej

Kadra kształcąca

Dane liczbowe dotyczące okresu, który podlega ewaluacji

Kadra kształcąca	Prowadzący kształcenie	Promotorzy	Promotorzy pomocniczy
Liczba osób	92	62	24

Doktoranci

Liczba doktorantów (ogółem): 84

Nabory w okresie ewaluacji	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2022/ 2023	2023/ 2024	2024/ 2025	Ogółem
Liczba doktorantów zrekrutowanych	21	10	8	9	18	18	84
Liczba doktorantów, którzy ukończyli szkołę doktorską	16	5	1	0	0	0	22
Liczba doktorantów skreślonych z listy doktorantów	5	1	0	0	0	0	6

Wynik oceny śródokresowej	Pozytywny	Negatywny
Liczba doktorantów	44	0

Programy kształcenia	Liczba doktorantów
Program kształcenia I	27
Program kształcenia II	8
Program kształcenia III	8
Program kształcenia IV	10
Program kształcenia V	18
Program kształcenia VI	18

Dodatkowe dane liczbowe dotyczące doktorantów

Liczba doktorantów - cudzoziemców	21
Liczba doktorantów z niepełnoprawnościami	8
Liczba doktorantów w programie Doktorat wdrożeniowy	0
Liczba doktorantów w programach UE	0
Liczba doktorantów zatrudnionych w podmiocie prowadzącym szkołę doktorską jako nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy	6

Absolwenci

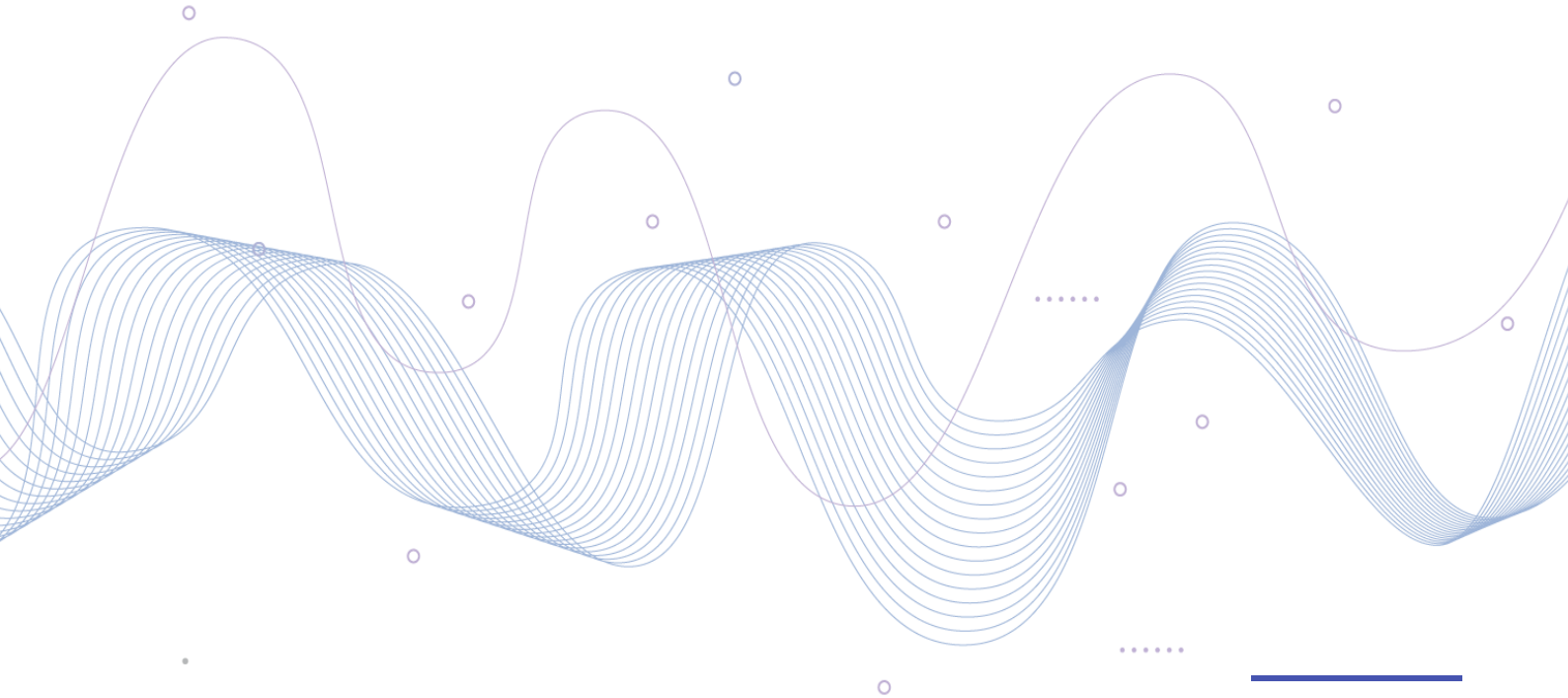
Dane liczbowe dotyczące okresu, który podlega ewaluacji

Liczba absolwentów, którzy wszczęli postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora	9
Liczba absolwentów, którzy uzyskali stopień doktora	5

INFORMACJA O WSPÓŁPRACY PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW

Szkoła Doktorska UJD (SD) aktywnie współpracuje z Samorządem Doktorantów w obszarach kluczowych dla procesu kształcenia. Dyrekcja SD pozostaje otwarta na potrzeby i oczekiwania doktorantów oraz utrzymuje stały kontakt z prezydium Samorządu, wspierając rozwój jego inicjatyw i zaangażowania.
Przedstawiciele Samorządu aktywnie uczestniczą w pracach ciał kolegialnych SD, m.in. Rady SD (3 doktorantów) oraz ZJK-SD (5 doktorantów, po 1 z każdej dziedziny), opiniują nowelizowane programy kształcenia i inne dokumenty związane z procesem kształcenia. Wprowadzane zmiany uwzględniają ich głos, co umożliwia lepsze dopasowanie oferty edukacyjnej do realnych potrzeb środowiska doktorantów.
Konsultacje merytoryczne z Samorządem odbywają się przy poszanowaniu jego autonomii. Samorząd opiniuje również zmiany w Regulaminie SD, wszystkie uwagi są wnikliwie analizowane przez dyrekcję. Dotychczasowe zmiany uzyskały pozytywne opinie doktorantów.
W ramach dobrych praktyk SD organizuje regularne spotkania z doktorantami, których celem jest przekazywanie informacji o bieżących sprawach, a także stworzenie przestrzeni do dyskusji, wymiany opinii i zbierania informacji zwrotnych.
Samorząd aktywnie uczestniczy w integracji środowiska doktorantów oraz w życiu akademickim, angażuje się m.in. w organizację Pikników Naukowych, Dni Otwartych, a także w realizację projektów np. COLOURS, Laboratoria Wiedzy i Doświadczeń.
Uczelnia wspiera również udział przedstawicieli Samorządu w wydarzeniach ogólnopolskich, takich jak zjazdy Krajowej Reprezentacji Doktorantów (KRD) i Doktoranckiego Forum Uniwersytetów Polskich (DFUP), co umożliwia im realny wpływ na kształtowanie polityki naukowej i edukacyjnej na poziomie krajowym. Od 10.04.2025r. jedna z doktorantek SD pełni funkcję członka Biura Prawnego KRD, działającego w ramach Komisji Prawnej tej organizacji.
Współpraca SD z Samorządem przyczynia się do budowania wzajemnego zaufania, wzmacnia zaangażowanie doktorantów i pozytywnie wpływa na jakość kształcenia.

INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ POGRUPOWANE WEDŁUG 8 KRYTERIÓW EWALUACJI



1. Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

Program kształcenia Szkoły Doktorskiej (SD) jest zgodny z misją i strategią rozwoju Uczelni oraz polityką jakości. Jego realizacja umożliwia osiągnięcie nadrzędnego celu, jakim jest przygotowanie i złożenie przez doktorantów rozprawy doktorskiej, a także uzyskanie efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Prace nad konstrukcją pierwszego programu powierzono zespołowi złożonemu ze specjalistów posiadających bogate doświadczenie w kształceniu doktorantów (dyrektorki studiów III stopnia wcześniej prowadzonych na wydziałach) lub doświadczenie organizacyjne w zakresie dydaktyki.
Program stanowi spójną i uniwersalną całość, wspólną dla wszystkich dyscyplin. Kształcenie trwa osiem semestrów i odbywa się w formie stacjonarnej, w języku polskim lub angielskim. Konstrukcja programu została dostosowana do wymagań poziomu 8 PRK. Przedmioty o charakterze interdyscyplinarnym prowadzone są wspólnie dla wszystkich doktorantów, natomiast zajęcia specjalistyczne (Seminaria kierunkowe - warsztaty mistrzowskie, Metodyka i metodologia, Dydaktyka szkoły wyższej, Seminaria doktoranckie, przedmioty do wyboru) realizowane są oddzielnie, w zależności od dyscypliny lub dziedziny naukowej.
Program zawiera wykaz efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, ramowy plan kształcenia (z wyszczególnieniem modułów/przedmiotów, liczby godzin, form zajęć, sposobów zaliczenia, przypisania do semestrów oraz liczby punktów ECTS), sylwetkę absolwenta, opis przebiegu kształcenia oraz sposoby weryfikacji efektów uczenia się.
Ostatnia wersja programu stanowi rezultat kilkuletnich doświadczeń i wieloetapowego doskonalenia, opartego na rozmowach z doktorantami, sugestiach ZJK-SD oraz uwagach nauczycieli akademickich i dyrekcji. W ewaluowanym okresie wprowadzono zmiany służące stałej optymalizacji kształcenia. Do najważniejszych należą: usunięcie z ramowego planu modułów dotyczących aktywności naukowej doktorantów (publikacje, staże, granty, konferencje/wydarzenia artystyczne, ocena śródokresowa, przygotowanie rozprawy); zmiana liczby przedmiotów do wyboru oraz zasad ich wyboru; zmiana nazw i kodów przedmiotów dla zwiększenia ich czytelności; wprowadzenie obowiązkowych zajęć z języka angielskiego naukowego; zmniejszenie liczby godzin praktyk; usunięcie punktów ECTS w programie od 2025/2026; ustalenie efektów uczenia się dla SD z odniesieniami do poziomu 8 PRK (od 2025/2026); wprowadzenie rocznego okresu rozliczeniowego, corocznych sprawozdań doktorantów i opinii promotorów; przeniesienie formularzy sprawozdań doktorantów i indywidualnych planów realizacji kształcenia poza program. Usunięcie punktów ECTS podyktowane jest specyfiką kształcenia na poziomie 8 PRK. Trudno jednoznacznie określić czas pracy doktoranta, który obejmuje różnorodne i rozproszone aktywności (badania, publikacje, przygotowywanie rozprawy). Różnorodność ścieżek rozwoju uniemożliwia sztywne przypisanie liczby godzin do konkretnych efektów uczenia się, co czyni system ECTS niewystarczającym narzędziem w tym przypadku.
Indywidualny Plan Badawczy (IPB) zawiera m.in.: cel badań, opis metodologii i stanu badań, uzasadnienie podjęcia tematu oraz jego znaczenie dla rozwoju dyscypliny, harmonogram planowanych działań, formy upowszechniania wyników oraz termin złożenia rozprawy doktorskiej. W SD obowiązuje formularz IPB, który był na przestrzeni lat modyfikowany. Zarówno IPB, jak i moduły/przedmioty ujęte w ramowym planie kształcenia, a także inne aktywności naukowe doktoranta (udział w konferencjach, wydarzeniach artystycznych, stażach naukowych, zespołach badawczych, publikowanie prac, ubieganie się o finansowanie zewnętrzne) mają przypisane efekty uczenia się, z odniesieniami do poziomu 8 PRK (zgodnie z matrycą efektów).
Program kształcenia obejmuje także przedmioty interdyscyplinarne dotyczące zagadnień ekonomicznych, prawnych, etycznych i związanych z własnością intelektualną. W ramach przedmiotów do wyboru doktorant zobowiązany jest do realizacji co najmniej dwóch spoza swojej dyscypliny. Interdyscyplinarność realizowana jest również poprzez coroczne seminaria otwarte, podczas których doktoranci prezentują swoje dokonania i zapoznają się z badaniami prowadzonymi w innych dyscyplinach.
W trakcie kształcenia doktoranci rozwijają umiejętności przekrojowe, uczestnicząc w szkoleniach organizowanych przez SD, m.in. z zakresu baz danych, aplikowania o granty oraz w projektach uczelnianych.
Szczególnie cenne jest systematyczne monitorowanie i ewaluacja programu, modyfikacja formularza IPB, coroczne sprawozdania oraz opinie promotorów. Działania te zwiększają kontrolę nad przebiegiem kształcenia i realizacją IPB. W toku prac nad programem zdiagnozowano również potrzebę rozszerzenia oferty przedmiotów zorientowanych na poszczególne dyscypliny oraz zajęć z zakresu kompetencji przekrojowych.
Program kształcenia pozostaje w fazie stałego doskonalenia, a dotychczasowe rezultaty potwierdzają jego wysoką jakość i skuteczność, przy jednoczesnej otwartości na dalsze usprawnienia.

2. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

W UJD funkcjonuje Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) określony Uchwałą Senatu oraz stosownymi zarządzeniami Rektora. Nadzór nad funkcjonowaniem USZJK sprawuje Prorektor ds. Kształcenia i Spraw Studenckich. W ramach USZJK w SD działają dziedzinowe zespoły jakości kształcenia (ZJK-SD), nad którymi nadzór sprawuje dyrektor, a sposób ich powoływania i zadania określa zarządzenie Rektora.
Do zadań ZJK-SD należy m.in.: monitorowanie adekwatności programu kształcenia i indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) oraz ich realizacji; opiniowanie metod weryfikacji efektów uczenia się; monitorowanie skuteczności osiągania efektów uczenia się przez doktorantów podczas realizacji ramowego planu kształcenia i indywidulanego planu badawczego (IPB); analizowanie wyników badań ankietowych i hospitacji dotyczących jakości kształcenia w SD.
W 2022r. Zarządzeniem Rektora nr R021.1.45.2022 wprowadzono zasady weryfikacji efektów uczenia się w SD, tworzenia dokumentacji związanej z weryfikacją efektów uczenia się oraz działalnością ZJK-SD (modyfikacja w kwietniu 2025 - R021.1.52.2025). Weryfikacja efektów obejmuje efekty uczenia się uzyskiwane w ramach programu kształcenia oraz w ramach realizacji IPB. Program kształcenia oprócz modułów/przedmiotów obejmuje również inne aktywności naukowe doktoranta kładące nacisk na rozwój samodzielności naukowej, kompetencji akademickich i społecznych, w tym komunikowanie wyników badań w publikacjach naukowych i na konferencjach, popularyzacja wiedzy w różnych środowiskach. Z uwagi na różnorodność dyscyplin naukowych reprezentowanych w SD, formy zaliczeń dostosowuje się do odpowiedniej dziedziny lub dyscypliny naukowej uwzględniając różnice pomiędzy tymi dziedzinami i warunkami uprawiania nauki oraz odwołując się do specyfiki warsztatu badawczego i możliwości publikacyjnych.
Do każdego modułu/przedmiotu określonego w ramowym planie kształcenia, do innych aktywności naukowych doktoranta oraz do IPB przypisane są efekty uczenia się, mające odniesienia do 8 PRK. W 2023r. opracowano matrycę pokrycia efektów uczenia się, dzięki czemu można stwierdzić, że program kształcenia SD umożliwia osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się z 8 PRK. Weryfikacji efektów uczenia się uzyskiwanych w ramach programu kształcenia dokonują: nauczyciele prowadzący zajęcia, promotorzy, rady dyscyplin, dyrektor SD oraz ZJK-SD.
Nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia określa w karcie przedmiotu (sylabusie): metody (zaliczenie binarne lub zaliczenie na ocenę) i narzędzia weryfikacji założonych efektów uczenia się (ustne lub pisemne prace zaliczeniowe, wystąpienia i prezentacje, testy ewaluacyjne itp.); kryteria oceniania wraz z zasadami wystawiania ocen (do oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się stosowana jest skala ocen określona w Regulaminie SD) oraz przedstawia doktorantom zasady weryfikacji efektów uczenia się na pierwszych zajęciach. Kartę przedmiotu w formie papierowej nauczyciel dostarcza do Biura SD i umieszcza zawarte w niej informacje w systemie USOS, do którego dostęp mają wszyscy zainteresowani (doktoranci, nauczyciele).
Promotorzy spotykają się z doktorantami w ramach Seminarium doktoranckiego (zgodnie z harmonogramem 45 godz. rocznie) oraz podczas dodatkowych spotkań roboczych, organizowanych według potrzeb, związanych z realizacją IPB. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego promotor określa na piśmie jego zadania, co wpływa korzystnie na organizację opieki naukowej nad doktorantem, wzmacniając tym samym skuteczność i ciągłość wsparcia merytorycznego. Jasny podział zadań pomiędzy promotorem a promotorem pomocniczym sprzyja efektywnej komunikacji, zwiększa dostępność konsultacyjną dla doktoranta oraz umożliwia systematyczne monitorowanie postępów w realizacji IPB. Na koniec każdego roku akademickiego promotorzy i promotorzy pomocniczy przygotowują opinię na temat postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej i oceniają aktywność naukową doktoranta. Promotor sprawuje ponadto opiekę nad praktykami dydaktycznymi realizowanymi przez doktoranta, które są prowadzone na kierunkach powiązanych z dyscypliną, w której doktorant przygotowuje rozprawę. Na II roku kształcenia doktorant, co do zasady, współprowadzi zajęcia z promotorem lub innym wskazanym przez niego nauczycielem akademickim, a na III i IV roku kształcenia samodzielnie prowadzi zajęcia dydaktyczne, a promotor przeprowadza hospitację tych zajęć. Szczegółowe zasady odbywania praktyk dydaktycznych w SD są uregulowane uchwałą Rady SD.
Rady dyscyplin opiniują IPB pod kątem merytorycznym doradzając ewentualne zmiany oraz pod kątem przypisania efektów uczenia się, uczestniczą w otwartych seminariach doktorantów oraz oceniają wykład specjalistyczny, który jest przygotowywany przez doktoranta na koniec kształcenia i wygłaszany na seminarium wydziałowym/instytutowym lub na posiedzeniu Rady dyscypliny.
Dyrektor SD dokonuje weryfikacji formalnej zrealizowanych aktywności doktorantów na podstawie sprawozdań składanych przez nich na zakończenie każdego roku.
ZJK-SD dokonują weryfikacji kart przedmiotów oraz sprawozdań nauczycieli z realizacji i weryfikacji efektów uczenia się, opinii promotorów oraz sprawozdań doktorantów w celu sprawdzenia czy założone efekty uczenia się zostały zrealizowane. Przegląd wspomnianej dokumentacji pozwala wychwycić braki i nieprawidłowości i na bieżąco je korygować. Co roku do 15 października ZJK-SD przedstawiają sprawozdania ze swojej działalności, które stanowią składową sprawozdania z USZJK a jednocześnie są podstawą do rewizji skuteczności działań doskonalących jakość kształcenia i podejmowania działań naprawczych.
Podczas przygotowywania IPB przez doktoranta we współpracy z promotorem/promotorami w harmonogramie badań i przygotowania rozprawy doktorskiej określa się odniesienia planowanych zadań do efektów uczenia się na poziomie 8 PRK. Poprawność odniesień i możliwość realizacji zadań opiniuje odpowiednia rada dyscypliny przed złożeniem IPB do dyrektora. Weryfikacja efektów uczenia się zaplanowanych do osiągnięcia podczas realizacji IPB odbywa się m.in. poprzez ocenę sprawozdań z realizacji ramowego planu kształcenia oraz innych aktywności doktoranta; corocznych opinii promotora/promotorów o postępach w realizacji IPB i w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Również ocena śródokresowa służy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się zgodnych z 8 PRK w obszarze umiejętności badawczych oraz kompetencji społecznych. Przygotowanie w wyniku pracy własnej i złożenie przez doktoranta rozprawy doktorskiej jest także potwierdzeniem zrealizowania przypisanych jej efektów uczenia się.
Wymagania dotyczące realizacji programu kształcenia są jednakowe dla wszystkich doktorantów niezależnie od dyscypliny

czy wybranego języka kształcenia. Doktoranci z potwierdzonym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności mogą ubiegać się o dostosowanie kształcenia do indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności (oferta Biura ds. osób z niepełnosprawnościami - BON).
Dbając o stałe podnoszenie jakości kształcenia w SD w 2023r. zostały wprowadzone Zarządzeniem Rektora nr R021.1.61.2023 badania ankietowe oceny jakości kształcenia w SD. Ankieta jest skierowana do doktorantów IV roku kształcenia i do tej pory została przeprowadzona dwukrotnie. Doktoranci, którzy wypełnili ankietę, wysoko ocenili wszystkie aspekty kształcenia, co świadczy o tym, że zarówno oferta kształcenia była interesująca, jak i wsparcie merytoryczne ze strony kadry było odpowiednie. Dodatkowym narzędziem służącym do oceny jakości prowadzonych zajęć są hospitacje (dotychczas przeprowadzono 23 hospitacje), przeprowadzane częściowo przez dyrekcję SD, a częściowo przez ZJK-SD lub wskazanych przez przewodniczących zespołów samodzielnych pracowników - uznanych dydaktyków. W trosce o dostępność dla doktorantów wszelkich dokumentów (m.in. Regulamin SD, Program kształcenia, Zasady przeprowadzania oceny śródokresowej, Procedury odbywania praktyk) i wszelkich formularzy zostały stworzone kursy na platformie „enauka UJD" adresowane do każdego rocznika doktorantów oddzielnie ze względu na wprowadzane często modyfikacje dokumentów.
Warte podkreślenia jest, że w nowym Programie kształcenia 2025/2026 zdefiniowano efekty uczenia się dla SD UJD, wraz z odniesieniami do efektów z 8 PRK, stworzono również wykaz zajęć zawierający odniesienia do zdefiniowanych efektów, ogólne cele przedmiotów i propozycje metod weryfikacji efektów, co mamy nadzieję, będzie stanowiło istotną pomoc dla prowadzących zajęcia w przygotowaniu sylabusów.
Od momentu powstania SD UJD podejmowane są systematyczne działania mające na celu doskonalenie sposobów weryfikacji efektów uczenia się. Poświadczeniem tego faktu są wprowadzane i modyfikowane zarządzenia dotyczące jakości kształcenia i weryfikacji efektów uczenia się; zmiany procedur, formularzy IPB, sprawozdań; opracowanie matrycy pokrycia efektów uczenia się.
Mocnymi stronami SD są: 1) powołanie dziedzinowych ZJK-SD współpracujących z dyrekcją szkoły i Radą SD - kadencyjność tych zespołów sprzyja szerokiemu spojrzeniu na kwestie jakości kształcenia; 2) coroczna analiza dostępnych regulaminów, programów kształcenia, zasad, procedur, formularzy skutkuje prowadzeniem ciągłych działań doskonalących; 3) regularne spotkania z doktorantami, promotorami, przewodniczącymi rad dyscyplin, z ZJK-SD pozwalają zidentyfikować potrzeby zmian, inspirują do wprowadzania modyfikacji; 4) włączenie doktorantów w struktury systemu jakości kształcenia - ich obecność w ZJK-SD pomaga dostrzegać potrzeby z perspektywy doktoranta.
W świetle dynamicznego rozwoju technologii konieczne jest włączenie sztucznej inteligencji do procesów dydaktycznych, co stanowi istotny kierunek doskonalenia jakości kształcenia w SD.

3. Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej

Szkoła Doktorska, co do zasady, prowadzi kształcenie w oparciu o wysoko wykwalifikowaną kadrę akademicką UJD o uznanej, międzynarodowej renomie, posiadającą wybitne osiągnięcia naukowe i artystyczne (92 nauczycieli), a także profesorów zagranicznych (7 osób) i profesorów z innych krajowych ośrodków akademickich (6 osób), którzy realizują badania naukowe i działania artystyczne w dyscyplinach obecnych w SD, prowadzą międzyuczelnianą i międzynarodową współpracę naukową i dydaktyczną, realizują projekty naukowe. W zakresie doboru kadry i organizacji kształcenia SD współpracuje ściśle z wydziałami za pośrednictwem dziekanów i przewodniczących rad dyscyplin.
Zajęcia dydaktyczne prowadzone są zasadniczo przez samodzielnych pracowników naukowych, wyjątek stanowią zajęcia towarzyszące (np. język obcy, emisja głosu, dydaktyka), które mogą prowadzić doktorzy z dużym doświadczeniem dydaktycznym. Przy doborze kadry pod uwagę bierze się udokumentowany dorobek naukowy/artystyczny, doświadczenie pedagogiczne, posiadane kwalifikacje i kompetencje w zakresie własnego rozwoju naukowego/artystycznego, w tym tzw. umiejętności przekrojowych, stąd współpraca z wydziałami i radami dyscyplin ma kluczowe znaczenie - tam doskonale znana jest aktywność naukowa/artystyczna, dorobek i aktywność zawodowa podległych pracowników naukowych. W przypadku profesorów z instytucji zewnętrznych lub profesorów zagranicznych przeprowadzana jest procedura zatrudnienia określona zarządzeniami wewnętrznymi nr R-0161/117/2016 oraz R021.1.1.85.2024 Rektora UJD, które uwzględniają przedstawienie sylwetki naukowej nauczyciela akademickiego oraz opiniowanie zatrudnienia przez rady dyscyplin, czy kolegia dziekańskie. Brana jest również pod uwagę spójność kompetencji nauczycieli z celami przewidzianymi do realizacji w ramach proponowanych zajęć.
Ze szczególną dbałością dobiera się kadrę promotorską, która prowadzi zajęcia Seminarium doktoranckie ze swoimi doktorantami oraz profesorów prowadzących Seminaria kierunkowe - warsztaty mistrzowskie, powinni oni legitymować się wyjątkowymi osiągnięciami naukowymi/artystycznymi w zakresie danej dyscypliny (dziedziny). Zajęcia Seminarium kierunkowe – warsztaty mistrzowskie prowadzone są wspólnie dla wszystkich doktorantów wszystkich lat z danej dyscypliny i są co roku zlecane innemu profesorowi, co pozwala doktorantom poszerzyć wiedzę w dyscyplinie, poznać różne aspekty prowadzenia badań, w tym metody i narzędzia badawcze; obserwować i oceniać współczesne problemy i zagadnienia dotyczące kluczowych zagadnień z dyscypliny. Sylwetki wybranych nauczycieli akademickich o najwyższych kwalifikacjach prowadzących zajęcia w poszczególnych dyscyplinach są przedstawione w załącznikach.
W trosce o zapewnienie realizacji kształcenia na wysokim poziomie kadra prowadząca zajęcia w SD jest stale motywowana do podnoszenia swoich kompetencji (element oceny nauczyciela akademickiego). Uczelnia wspiera doskonalenie kwalifikacji kadry poprzez finansowanie wyjazdów naukowych i dydaktycznych (oferta programów mobilnościowych Erasmus+, PROM i in.). W ewaluowanym okresie w UJD realizowane były liczne projekty w ramach programów POWER, współfinansowane z EFS skierowane do kadry dydaktycznej: *Zintegrowany Program Rozwoju UJD (2018-2022)*, którego jednym z celów było podniesienie kompetencji kadry UJD poprzez realizację szkoleń i staży dydaktycznych w wybitnych światowych ośrodkach (projekt objął 130 nauczycieli akademickich); *Mistrzowie dydaktyki* (2019 - 2023), którego celem było wprowadzenie nowoczesnych metod kształcenia (w tym tutoringu) poprzez udział pracowników naukowo-dydaktycznych w szkoleniach na europejskich uczelniach oraz wykorzystanie zdobytych umiejętności do zajęć prowadzonych w UJD. Projekt obejmował 3 edycje: 1) *Mistrzowie dydaktyki - projekt pilotażowy* (szkolenie 6 tutorów + praktyka tutorska w jednym sem. r.ak. 2019/2020; 2*) Mistrzowie dydaktyki - reedycja* (13 tutorów + praktyka tutorska przez 5 sem. w latach 2019/2020 - 2021/2022); 3) *Mistrzowie dydaktyki – wdrożenie* (7 tutorów + praktyka tutorska przez 4 sem. w latach 2020/2021 - 2022/2023). W roku 2022/2023 w UJD realizowany był projekt *Doskonałość Dydaktyczna Uczelni* moduł Doskonalenie dydaktyki akademickiej i dydaktyk przedmiotowych. Celem projektu było doskonalenie zdolności instytucjonalnej UJD poprzez skoordynowanie podejmowanych już działań wzmacniających jakość kształcenia oraz zaimplementowanie nowych aktywności mających znaczenie dla zarządzania procesem dydaktycznym (projekt obejmował 60 nauczycieli akademickich). Od 2.01.2024r. do 31.12.2026 r. realizowany jest projekt *Uniwersyteckie laboratoria wiedzy i doświadczeń*, koordynowany przez NCBiR w ramach konkursu Rozwój kwalifikacji i kompetencji kadry realizującej dydaktykę. Celem projektu jest obligatoryjne podniesienie kompetencji kadry oraz doktorantów w 3 zakresach: 1) innowacyjnej dydaktyki (związanych z nowoczesnymi metodami i metodyką kształcenia); 2) technologii cyfrowych; 3) wykorzystywanych na rzecz zielonej transformacji.
Dział Nauki i Projektów Naukowych regularnie przekazuje pracownikom oferty udziału w szkoleniach na temat możliwości rozwoju kariery naukowej, Biuro Wsparcia Aplikacji Grantowych organizuje szkolenia wewnętrzne zapoznając z ofertami konkursowymi, przekazując odpowiednie materiały.
SD organizuje co roku szkolenie dla nowych promotorów, a także rozpowszechnia informacje o organizowanych seminariach, konferencjach, szkoleniach zewnętrznych dla promotorów (np. Forum Szkół Doktorskich UE Wrocław – Rola i funkcja promotora w pracy z doktorantem).
Weryfikacja kompetencji nauczycieli prowadzących zajęcia w SD odbywa się poprzez hospitacje, ankiety oceny zajęć dydaktycznych, ankiety oceny opieki promotorskiej. Hospitacje przeprowadzane są przez dyrekcję SD a także przez członków ZJK-SD lub wskazanych przez nich profesorów. Dotychczas przeprowadzono 23 hospitacje, nie stwierdzono żadnych uchybień. Wyniki ankietyzacji pozwalają na uzyskanie informacji co do jakości prowadzonych zajęć i są publikowane na stronie internetowej SD. Analiza odpowiedzi udzielonych przez doktorantów w ankietach wskazuje zasadniczo na zadowolenie z jakości prowadzenia zajęć dydaktycznych w SD. Doktoranci mają możliwość zamieszczać w ankietach uwagi i komentarze, które stanowią bardzo ważną informację zwrotną zarówno dla prowadzących zajęcia, jak i dla SD, pozwalają w kolejnych semestrach dokonywać odpowiednich korekt, co ma wpływ na przydział zajęć w kolejnym cyklu kształcenia. W razie konieczności dyrekcja SD przeprowadza rozmowy wyjaśniające (w ostatnich latach były 3 takie przypadki).
W procesie doskonalenia SD dostrzega potrzebę dalszej pracy nad zwiększeniem udziału kadry zagranicznej w realizacji zajęć, intensyfikacją procesu hospitacji oraz wypracowanie systemowego podejścia do wdrażania nowoczesnych technologii, w tym narzędzi opartych na sztucznej inteligencji w dydaktyce.

4. Jakość procesu rekrutacji

Rekrutacja odbywa się zgodnie z zapisami zawartymi w Regulaminie SD oraz Zasadach rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD, które są określane Uchwałą Senatu i podawane do publicznej wiadomości na 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji. Zasady rekrutacji określają warunki, kryteria i tryb rekrutacji i są niezwłocznie po uchwaleniu publikowane na stronie BIP UJD oraz stronie internetowej SD. W zakładce Rekrutacja zamieszcza się: katalog dyscyplin SD, zasady rekrutacji kandydatów do SD na dany rok akademicki, link do Systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów (IRK), wykaz proponowanych tematów badań naukowych/działań artystycznych, harmonogram rekrutacji, rozmów kwalifikacyjnych, bieżące komunikaty. Wszystkie wewnętrzne akty prawne oraz wszelkie dokumenty związane z rekrutacją i kształceniem są publikowane w języku polskim i angielskim zgodnie z zasadami dostępności cyfrowej (WCAG2.1), co gwarantuje dostępność zarówno dla kandydatów z Polski jaki i z zagranicy, w tym dla osób ze specjalnymi potrzebami.
Do roku 2023/2024 rekrutacja odbywała się we wrześniu, a w latach następnych w lipcu. W przypadku niewypełnienia limitów możliwa jest rekrutacja uzupełniająca we wrześniu. Do SD przyjmuje się, co do zasady, po 1 osobie w każdej dyscyplinie. Rektor może wyrazić zgodę na przyjęcie kolejnej osoby w dyscyplinie (np. w przypadku zbliżonej liczby punktów, w dyscyplinie z kat. A).
Rekrutacja prowadzona jest przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną ds. Szkoły Doktorskiej (UKR-SD) powoływaną przez Senat Uczelni. Odbywa się w drodze konkursu, którego wyniki są jawne i są publikowane w IRK i na stronie SD. Postępowanie rekrutacyjne jest dwuetapowe i obejmuje: 1) rejestrację w IRK na stronie internetowej Uczelni, złożenie kompletu dokumentów w Biurze SD, 2) rozmowę kwalifikacyjną przeprowadzaną przez komisję egzaminacyjną powołaną dla właściwej dyscypliny, do której aplikuje kandydat.
Cudzoziemcy mogą podejmować kształcenie w SD, muszą spełnić wszystkie warunki rekrutacji, obowiązujące obywateli polskich, dodatkowo muszą przedłożyć elektroniczną kopię zalegalizowanego lub opatrzonego apostille dyplomu ukończenia studiów za granicą, a w przypadku dyplomu wydanego w języku innym niż polski lub angielski, także tłumaczenie przysięgłe na jeden z tych języków. Osoby, których stypendia będą finansowane w całości lub znacznej części ze źródeł zewnętrznych (beneficjenci konkursów ogłoszonych przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowych programów, konkursów na realizację projektu badawczego i in.) są przyjmowane za zgodą Rektora poza limitem przyjęć; ale konieczne jest spełnienie przez nich wymogów określonych w zasadach rekrutacji. W ocenianym okresie 4 doktorantów było w znacznej części finansowanych z projektów NCN a 8 doktorantów z dyscyplin językoznawstwo i literaturoznawstwo otrzymywało stypendium z programu NAWA STER.
Osobom z niepełnosprawnościami Uczelnia zapewnia warunki adekwatne do potrzeb kandydata z niepełnosprawnością np. obecność tłumacza PJM, możliwość wydłużenia czasu rozmowy (więcej informacji na stronie BON - http://www.bon.ujd.edu.pl). Kandydat przystępujący do rozmowy kwalifikacyjnej jest zobowiązany do zawiadomienia pisemnego UKR-SD o szczególnych potrzebach (wymagana jest kserokopia dokumentu orzekającego o rodzaju i stopniu niepełnosprawności) na 2 tygodnie przed terminem rozmowy kwalifikacyjnej. Przystosowanie formy rozmowy do potrzeb kandydata z niepełnosprawnością ma służyć wyrównywaniu szans i nie oznacza obniżenia wymagań kwalifikacyjnych. W ocenianym okresie nikt nie zgłaszał takich potrzeb.
Najistotniejszym elementem rekrutacji jest rozmowa kwalifikacyjna przeprowadzana przez komisje egzaminacyjne powoływane dla każdej dyscypliny oddzielnie. Każda komisja składa się z 5 samodzielnych pracowników naukowych o znaczącym międzynarodowym lub krajowym dorobku naukowym/artystycznym, którzy prowadzą badania naukowe w danej dyscyplinie. Kandydatów na członków komisji proponują odpowiednie rady dyscyplin. Następnie Rada SD wydaje swoje opinie, a ostatecznie dyrektor SD powołuje komisje. Komisje egzaminacyjne dokonują oceny dorobku i osiągnięć naukowych/artystycznych kandydata, a także jego wyników z poprzednich etapów kształcenia - potwierdzonych w złożonych dokumentach - oraz przeprowadzają rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami. Rozmowy odbywają się w trybie stacjonarnym w siedzibie Uczelni, a w przypadku cudzoziemców, którzy nie mogą stawić się osobiście - online.
Podstawowym elementem oceny podczas rozmowy rekrutacyjnej jest dyskusja na temat projektu badawczego, jego założeń oraz możliwości realizacji w trakcie 4-letniego okresu kształcenia w SD. Komisja ocenia znajomość dotychczasowego dorobku naukowego/artystycznego w obszarze planowanych badań, wiedzę na temat odpowiedniej metodologii, doświadczenia naukowo-badawcze kandydata oraz jego kompetencje i predyspozycje do prowadzenia działalności naukowej w wybranej dyscyplinie. Podstawą rekrutacji jest poziom naukowy/artystyczny prezentowany przez kandydatów. Celem tego procesu jest wyłonienie kandydatów o najwyższych kwalifikacjach. Przy kwalifikacji kandydatów są brane pod uwagę następujące kryteria, istotne z punktu widzenia dyscypliny naukowej, którą wybiera kandydat: wynik (ocena) ukończenia studiów II stopnia, jednolitych magisterskich lub równorzędnych poświadczony dyplomem ukończenia studiów lub stosownym zaświadczeniem wystawionym przez dziekanat macierzystego wydziału (maks. 10 pkt); prezentacja planowanego projektu badawczego/artystycznego oraz wiedza istotna dla planowanego projektu (maks. 55 pkt); dorobek naukowy/artystyczny kandydata związany z wybraną dyscypliną (maks. 25 pkt); ocena umiejętności miękkich (maks. 10 pkt). Każdy z członków komisji wypełnia kartę egzaminacyjną kandydata (załącznik do zasad rekrutacji) przyznając punkty za poszczególne kryteria, a z przeprowadzonych rozmów komisje sporządzają protokoły, na podstawie których UKR-SD tworzy listę rankingową kandydatów dla każdej dyscypliny oddzielnie. Wynik postępowania kwalifikacyjnego to średnia arytmetyczna wyników uzyskanych od poszczególnych członków komisji – maks. 100 pkt. Minimalna liczba punktów wymagana do przyjęcia kandydata nie może być mniejsza niż 60. Kandydaci z najwyższą liczbą punktów w każdej dyscyplinie są kwalifikowani do przyjęcia do SD. Zgłaszają się do Biura SD w terminie określonym w harmonogramie rekrutacji deklarując chęć podjęcia kształcenia. Przyjęcie do SD następuje w drodze wpisu na listę doktorantów. Odmowa przyjęcia do SD odbywa się w drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez przewodniczącego UKR-SD. Od decyzji o odmowie przyjęcia kandydatowi przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, składany do Rektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.
Działania informacyjno-promocyjne prowadzone są w sposób ciągły i obejmują: studentów ostatnich lat studiów magisterskich UJD, szerokie grono odbiorców na Dniach Otwartych Uczelni, targach edukacyjnych i w mediach społecznościowych (np.: strona internetowa Uczelni i SD, Facebook, YouTube, studyinpoland.pl, study.gov.pl itp.),

potencjalnych kandydatów, rekrutujących się z uczelni partnerskich UJD, uczelni związanych sojuszem COLOURS, w którym UJD uczestniczy, z ośrodków akademickich, z którymi kadra naukowa UJD ma bezpośrednie kontakty naukowe oraz zagranicznych studentów realizujących mobilność w UJD w ramach programu ERASMUS+. Materiały promocyjne przygotowywane są w wersji polskiej i angielskiej, co pozwala dotrzeć zarówno do kandydatów krajowych jak i zagranicznych.
Przedstawione dane rekrutacyjne są trudne do jednoznacznego porównania, ponieważ: w 2019/2020 prowadzono rekrutację w 6 dyscyplinach, w dwóch z nich rekrutowano też do programu „NAWA STER – Stypendia doktorskie dla cudzoziemców" (przyjęto dodatkowo 14 cudzoziemców), w 2020/2021 rekrutowano w 7 dyscyplinach, w 2022/2023 w 8 dyscyplinach, a od 2023/2024 rekrutacja odbywa się w 13 dyscyplinach. Daje się zauważyć, że w dyscyplinach, które są obecne w SD od początku istnienia Szkoły liczba kandydatów kształtuje się na podobnym poziomie. W dyscyplinie sztuki muzyczne zaobserwowano okresowy (2 razy) spadek liczby kandydatów, natomiast w dyscyplinach, które są nowe w SD obserwuje się stały poziom zainteresowania.
W ocenianym okresie odnotowano 5 odwołań od decyzji o nieprzyjęciu, jedno w 2022r. oraz 4 w 2024r. W czterech spośród tych pięciu nie podnoszono zarzutów do prac komisji, lecz podkreślano swoje osiągnięcia lub wyjaśniano przyczyny niedołączenia pewnych dokumentów prosząc o zmianę decyzji i przyjęcie do SD. W trzech przypadkach decyzja odmowna została podtrzymana, a w jednym decyzję zmieniono - kandydat został przyjęty decyzją Rektora. Piąte odwołanie zawierało konkretne zarzuty do pracy komisji: kwestionowanie liczby przyznanych punktów za osiągnięcia artystyczne, kwestionowanie oceny koncepcji proponowanego projektu badawczego, zarzut niezapoznania się wcześniejszego członków komisji ze złożoną dokumentacją, zarzut do istoty pytań. Po szczegółowej analizie przypadku i pisemnych wyjaśnieniach komisji egzaminacyjnej decyzja o nieprzyjęciu została utrzymana w mocy. Kandydatka nie osiągnęła również min. wymaganej do przyjęcia liczby punktów.
Zasady rekrutacji są regularnie aktualizowane. Co roku po zakończeniu rekrutacji dyrekcja SD oraz ZJK-SD dokonują ewaluacji procesu rekrutacyjnego identyfikując aspekty wymagające doskonalenia (coroczne sprawozdania z działalności ZJK-SD). Pod uwagę brane są też informacje zwrotne od komisji egzaminacyjnych, członków UKR-SD, analizowane są ewentualne odwołania od decyzji oraz dyskutowane wyzwania organizacyjne. Wynikiem tego jest wprowadzanie modyfikacji w zasadach rekrutacji i dokumentach z nią związanych oraz opracowywanie rozwiązań, które są wdrażane w kolejnej rekrutacji np. przesunięcie terminu rekrutacji, doprecyzowanie kryteriów, punktacji. Planuje się włączenie doktoranta do prac w UKR-SD.

5. Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Procedury wyznaczania i zmiany promotora/promotorów oraz promotora pomocniczego w SD UJD, jak również obowiązki promotorów zostały określone w Regulaminie SD. Promotorem może być nauczyciel akademicki UJD lub - za zgodą dyrektora - pracownik naukowy spoza Uczelni. Promotorem może być osoba, która spełnia wymogi ustawowe i posiada znaczący dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, opublikowany w okresie ostatnich 5 lat lub znaczące osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat i wyraziła pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres jego kształcenia w SD. Drugi promotor może zostać powołany w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej. Promotorem pomocniczym może być osoba spełniająca wymogi ustawowe i posiadająca dorobek w zakresie danej dyscypliny naukowej lub artystyczny z okresu ostatnich 5 lat. Wskazanie kandydata na promotora może nastąpić na etapie postępowania rekrutacyjnego poprzez rekomendację komisji egzaminacyjnej.
Procedura wyznaczenia promotora/promotorów rozpoczyna się od złożenia wniosku przez doktoranta do dyrektora w terminie 30 dni od podjęcia kształcenia. We wniosku doktorant wskazuje kandydaturę osoby do pełnienia funkcji promotora wraz z jej dorobkiem za ostatnie 5 lat i dołącza uzasadnienie wyboru. Dyrektor SD wyznacza doktorantowi promotora w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia, po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny i Rady SD. Wyznaczenie promotora pomocniczego może nastąpić w terminie późniejszym na wniosek promotora – procedura wyznaczania jw. W przypadku niezłożenia przez doktoranta stosownego wniosku dyrektor zwraca się do odpowiedniej rady dyscypliny z prośbą o wskazanie promotora – dalsze postępowanie jw. W trosce o najwyższą jakość badań naukowych i opieki promotorskiej promotor może jednocześnie sprawować opiekę promotorską maks. nad 3 doktorantami SD, w tym maks. 2 na jednym roku kształcenia, a promotor pomocniczy może sprawować opiekę jednocześnie nad 2 doktorantami.
Obowiązkiem promotora jest: ustalenie, wspólnie z doktorantem IPB; wsparcie merytoryczne i metodologiczne w realizacji działań badawczych i w przygotowaniu rozprawy doktorskiej; kontrolowanie postępów prac doktoranta; dbanie o rozwój naukowy doktoranta, motywowanie do publikowania, uczestniczenia w konferencjach, wspomaganie w pozyskiwaniu grantów, itp.; angażowanie doktoranta w życie społeczności akademickiej; kształtowanie świadomości i postaw etycznych doktoranta; nadzorowanie praktyk dydaktycznych; opiniowanie rocznych sprawozdań doktoranta składanych dyrektorowi, sprawozdania do oceny śródokresowej oraz ew. podania o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej lub innych podań; uczęszczanie na seminaria, na których doktorant wygłasza referaty; współpraca z dyrektorem w celu monitorowania postępów doktoranta.
W uzasadnionych przypadkach dyrektor może podjąć decyzję o zmianie promotora po uzyskaniu pozytywnej opinii rady dyscypliny i Rady SD. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek doktoranta lub promotora. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie i poza dokumentami określonymi w Regulaminie SD również opinię poprzedniego promotora, w której określi on stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy na dzień złożenia wniosku, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie takiej opinii. Zmiana promotora wymaga korekty IPB, w formie aneksu, uzgodnionej z nowym promotorem. Procedura zmiany promotora, drugiego promotora bądź promotora pomocniczego nie wpływa na zmianę terminu oceny śródokresowej. Rokrocznie po wyznaczeniu promotorów SD organizuje spotkanie z promotorami w celu zapoznania ich z zapisami ustawowymi dot. promotorów oraz obowiązkami wynikającymi z podjęcia się opieki promotorskiej.
Weryfikacja pracy promotorów oraz promotorów pomocniczych odbywa się wielotorowo. Promotorzy co roku przygotowują opinie na temat postępów pracy doktoranta, a doktoranci składają coroczne sprawozdania ze swoich osiągnięć. Dokumenty te podlegają analizie przez ZJK-SD oraz dyrekcję w celu oceny współpracy promotora z doktorantem. Poza tym przeprowadzane są ankiety oceny jakości opieki naukowej wśród doktorantów po ocenie śródokresowej oraz po IV roku kształcenia. Wyniki ankiet są zamieszczane na stronie internetowej SD. Zachęcamy również doktorantów do zgłaszania dyrekcji wszelkich uwag i problemów. W razie potrzeby podejmowane są stosowne działania – rozmowy wyjaśniające, zmiany promotorów.
Ocena śródokresowa przeprowadzana w połowie okresu kształcenia jest również wyznacznikiem współpracy doktoranta z promotorem.
W ocenianym okresie w SD u 4 doktorantów dokonano zmiany promotorów. W trzech przypadkach zmiana promotora nastąpiła na skutek braku porozumienia pomiędzy promotorem i doktorantem. W jednym przypadku wniosek został złożony przez doktorantkę (2023) a w dwóch przypadkach przez promotorów (2024) zgodnie z procedurą opisaną w Regulaminie SD i rozpatrzono je pozytywnie. Po zmianie promotora doktoranci kontynuują z sukcesem kształcenie w SD. W 2022 jedna doktorantka oskarżyła promotora o mobbing – zastosowano procedurę opisaną w Polityce Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej UJD. Powołana przez Rektora komisja stwierdziła brak jednoznacznych dowodów świadczących o działaniach mobbingowych promotora. Przywołanych i opisanych sytuacji nie dało się zweryfikować, w związku z tym komisja uznała, że najlepszym rozwiązaniem będzie zmiana promotora. Doktorantka ukończyła kształcenie w SD w 2023r., lecz mimo zmiany promotora nie wszczęła postępowania o nadanie stopnia doktora.
SD stara się zapewnić optymalne warunki do realizacji kształcenia i IPB. Zajęcia są układane zgodnie z preferencjami stron procesu dydaktycznego. W uzasadnionych przypadkach możliwa jest organizacja zajęć online. Doktoranci korzystają z infrastruktury badawczej Uczelni pod okiem swoich promotorów, a w ramach prowadzonej współpracy wykonują również badania w innych ośrodkach. Mogą ubiegać się o finansowanie badań naukowych z działalności B+R Uczelni, składając odpowiednie wnioski do Prorektora ds. Nauki i Badań Naukowych. Korzystają również z oferowanej przez Uczelnię możliwości wyjazdów w ramach programów Erasmus+, PROM, CEEPUS, projektów (Laboratoria wiedzy i doświadczeń). Doktoranci z niepełnosprawnościami mogą korzystać z udogodnień oferowanych przez Biuro ds. osób z niepełnosprawnościami (http://www.bon.ujd.edu.pl/).
SD zaprasza do współpracy przy sprawowaniu opieki naukowej lub artystycznej specjalistów z innych ośrodków zarówno krajowych jak i zagranicznych. W ewaluowanym okresie w SD opiekę naukową nad doktorantami sprawowało łącznie 8 promotorów spoza UJD (w tym 3 profesorów zagranicznych) oraz 9 promotorów pomocniczych (w tym 5 zagranicznych).
Mocną stroną SD jest zapraszanie naukowców spoza UJD do opieki promotorskiej, szybkie reagowanie na problemy doktorantów. W ramach działań doskonalących planuje się doprecyzowanie wymogów wobec promotorów.

6. Rzetelność przeprowadzenia oceny śródokresowej

Ocena śródokresowa stanowi istotne narzędzie służące weryfikacji postępów doktoranta w realizacji IPB, jest ukierunkowana na ocenę zgodności działań z zaplanowanym harmonogramem, ocenę terminowości i jakości realizacji badań, postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, daje też możliwość wskazania konieczności wprowadzenia pewnych modyfikacji, zapewniających osiągnięcie założonych celów w trakcie trwania projektu.
Sposób przeprowadzania oceny śródokresowej został określony w Regulaminie SD oraz dodatkowo w Szczegółowych zasadach przeprowadzania oceny śródokresowej zatwierdzonych uchwałą Rady SD (w 2021r. – Uchwałą Senatu). Oba dokumenty, przygotowane zgodnie z zasadami dostępności cyfrowej zarówno w j. polskim i angielskim, są dostępne na stronie internetowej SD oraz w kursach dla doktorantów na platformie „enauka UJD", dodatkowo Regulamin SD znajduje się na stronie BIP UJD w zakładce Szkoła Doktorska.
Ocena śródokresowa przeprowadzana jest w połowie okresu kształcenia tj. na koniec semestru 4 lub na początku semestru 5, w oparciu o sprawozdanie z realizacji IPB przygotowane wg wzoru ustalonego uchwałą Rady SD i rozmowę z doktorantem. W przypadku złożenia dokumentacji do oceny śródokresowej do 31 lipca posiedzenie komisji odbywa się we wrześniu, natomiast w przypadku późniejszego złożenia dokumentów, jednak nie później niż do 15 września, ocena przeprowadzana jest w październiku. Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej oraz wzory dokumentów do przygotowania są umieszczane w kursach adresowanych do odpowiedniego rocznika doktorantów na platformie „enauka UJD", nie później niż w lutym. Ponadto pod koniec 3 semestru organizowane są spotkania dyrekcji z doktorantami i ich promotorami poświęcone tematyce oceny śródokresowej.
Doktoranci posiadający orzeczenie o niepełnosprawności mogą ubiegać się o dostosowanie przeprowadzenia oceny śródokresowej do indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności.
Komisje ewaluacyjne do przeprowadzenia oceny śródokresowej są powoływane oddzielnie dla każdego doktoranta w trakcie trwania 4 semestru, nie później niż do 31 maja. Model indywidualnych komisji pozwala bardziej precyzyjnie dopasować kompetencje ewaluatorów do tematu rozprawy i zwiększa szanse na konstruktywną informację zwrotną. Komisje ewaluacyjne w SD UJD powoływane są przez dyrektora, składają się z 3 samodzielnych pracowników naukowych, z których na ogół 2 reprezentujących dyscyplinę ocenianego doktoranta jest spoza UJD (97 osób np. z UJ, UŚ, UO, UWr, UE, UAM, UR, UŁ, ASP Kraków, AM Katowice, IFJ PAN i in.), w tym również z ośrodków zagranicznych (27 osób np. z Włoch, Niemiec, Słowacji, Czech, Litwy, Ukrainy, UK, Szwajcarii, Łotwy, Belgii, Nigerii i in.). Kandydatów na członków komisji ewaluacyjnych zgłaszają odpowiednie rady dyscyplin, dokonując wyboru na posiedzeniu rady na podstawie przedstawionych sylwetek kandydatów, uwzględniając zbieżność dorobku naukowego z tematyką rozprawy doktorskiej przygotowywanej przez doktoranta. Stosowną uchwałę rady dyscypliny wraz z uzasadnieniem wyboru przesyłają do SD, a następnie kandydatury opiniowane są jeszcze przez Radę SD. Taki sposób powoływania komisji ewaluacyjnych ma służyć zachowaniu transparentności i bezstronności.
Terminy posiedzeń komisji ewaluacyjnych ustala dyrektor w porozumieniu z przewodniczącymi komisji, którzy wcześniej konsultują je z pozostałymi członkami komisji. Po ustaleniu terminu dyrektor niezwłocznie informuje o nim członków komisji i doktoranta. Członkowie komisji ewaluacyjnej otrzymują pełną dokumentację doktoranta min. 14 dni przed posiedzeniem komisji. Na podstawie przesłanej dokumentacji ewaluatorzy przygotowują wstępną opinię opisową oraz punktową, a podczas posiedzenia wysłuchują doktoranta, zadają pytania i ewentualnie korygują przygotowane arkusze ocen. Na podstawie ocen punktowych od poszczególnych członków komisji przewodniczący oblicza średnią liczbę uzyskanych punktów przez doktoranta, a następnie komisja w głosowaniu jawnym ustala wynik oceny śródokresowej (pozytywny/negatywny). Do chwili obecnej odbyły się 4 cykle ocen śródokresowych, które objęły 17 osób w 2021r., 10 osób w 2022r., 8 osób w 2023r. i 9 osób w 2024r. Tylko dwie oceny odbyły się poza terminem określonym w Regulaminie, a spowodowane to było tym, że dwie doktorantki były rekrutowane do programu STER w terminie późniejszym, realizowały kształcenie przez 3 lata z koniecznością uzupełnienia i zaliczenia przedmiotów/modułów z I roku kształcenia a ocena śródokresowa odbyła się w ich 4 sem. kształcenia.
Wyniki ocen śródokresowych wraz z uzasadnieniem są publikowane na stronie SD oraz na tablicy ogłoszeń obok siedziby Szkoły niezwłocznie po zakończeniu ewaluacji. W przypadku negatywnego wyniku oceny Regulamin SD przewiduje możliwość złożenia uzasadnionego wniosku do dyrektora o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników oceny. Ponowna ocena śródokresowa przeprowadzana jest przez komisję odwoławczą powoływaną według tej samej procedury, złożoną z osób, które nie brały udziału w przeprowadzeniu pierwszej oceny. W SD UJD dotychczas nie odnotowano żadnych odwołań, wszystkie oceny śródokresowe zakończyły się wynikiem pozytywnym, nie było zastrzeżeń do prac komisji.
Porównując dokumentacje przygotowane przez komisje ewaluacyjne z poszczególnych cykli oceny należy stwierdzić, że w większości przypadków zarówno stan poziomu zaawansowania realizacji IPB jak i przebieg pierwszej połowy procesu kształcenia zostały ocenione pozytywnie. Szczegółowe opinie członków komisji i końcowe rekomendacje zawarte w protokołach dotyczyły m.in. uzupełnienia literatury przedmiotu, rozszerzenia bazy empirycznej, ochrony patentowej opracowanych rozwiązań, zwiększenia dynamiki prac czy aktywności publikacyjnych. Pewne opóźnienia w realizacji prac doktorantów pierwszego cyklu kształcenia były związane ze stanem pandemii, jak również z konfliktem zbrojnym w Ukrainie. W kolejnych latach uwagi dotyczące tempa prac pojawiają się jedynie sporadycznie.
W trosce o przejrzystość, neutralność i wysoką jakość przeprowadzania oceny śródokresowej SD wprowadziła specjalne formularze, wypełniane przez każdego członka komisji oraz protokoły z posiedzeń komisji, które po przeprowadzeniu oceny śródokresowej są szczegółowo analizowane przez dyrekcję i ZJK-SD. Dokonane analizy oraz informacje zwrotne od członków komisji ewaluacyjnych pozwoliły zidentyfikować wymagające poprawy elementy procesu oceny i wprowadzić konieczne modyfikacje (np. uproszczenie formularzy, zmiana punktacji itp.).
Za mocne strony oceny śródokresowej uznaje się odrębne komisje ewaluacyjne dla każdego doktoranta (oceny dokonują specjaliści z danej dziedziny) oraz obecność dwóch członków komisji spoza jednostki (gwarantuje obiektywizm i bezstronność), w tym naukowców z zagranicy (porównanie ze standardami międzynarodowymi). W ramach działań doskonalących planuje się włączenie doktorantów jako obserwatorów do części prac komisji (z wyłączeniem etapu narady).

7. Umiędzynarodowienie

SD UJD realizuje działania na rzecz umiędzynarodowienia, traktując je jako jeden z kluczowych czynników podnoszących jakość kształcenia oraz atrakcyjność oferty kształcenia. SD oferuje program kształcenia w j. angielskim, który od początku istnienia SD do chwili obecnej wybrało 8 doktorantów. Informacje o ofercie SD są dystrybuowane za pośrednictwem sieci EURAXESS oraz publikowane w międzynarodowych bazach danych dla doktorantów. W latach 2019-2023 SD była beneficjentem programu NAWA STER – „Stypendia doktorskie dla cudzoziemców" w dyscyplinach literaturoznawstwo i językoznawstwo, do którego zrekrutowano 14 doktorantów cudzoziemców z Ukrainy, Rosji, Nigerii, Wielkiej Brytanii. W procesie rekrutacyjnym aktywnie uczestniczą kandydaci z zagranicy - w ewaluowanym okresie rekrutowało się łącznie 25 cudzoziemców, a 21 zostało przyjętych. I cykl kształcenia ukończyło 13 cudzoziemców - uczestników programu STER i jeden doktorant częściowo finansowany z projektu NCN. Rekrutacja cudzoziemców przyczynia się do zwiększenia różnorodności kulturowej i naukowej środowiska doktorantów. Działania informacyjno-promocyjne prowadzone są poprzez serwisy studyinpoland.pl, study.gov.pl, targi edukacyjne, uczelnie partnerskie i ośrodki współpracujące z UJD.
Proces kształcenia dostosowany jest do potrzeb międzynarodowego grona uczestników, zajęcia prowadzone są w j. angielskim lub w formie mieszanej (dotyczy przedmiotów realizowanych wspólnie dla wszystkich doktorantów), rozprawa doktorska może być przygotowywana w j. angielskim. Program przewiduje realizację kursów językowych oferowanych w Uczelni (w tym j. polski dla obcokrajowców) – udział w nich jest fakultatywny, ale stwarza możliwości poszerzania kompetencji językowych. Opieka promotorska powierzana jest również promotorom/promotorom pomocniczym z zagranicy (3 promotorów, 6 promotorów pomocniczych). SD inicjuje także zaproszenia dla naukowców z zagranicy w roli wykładowców (24 osoby) oraz członków komisji ewaluacyjnych do przeprowadzania ocen śródokresowych (27 osób). Udział doktorantów w zajęciach profesorów zagranicznych i obecność zagranicznych ewaluatorów wpływa na wysoką jakość kształcenia. SD aktywizuje doktorantów do nawiązywania współpracy z naukowcami z ośrodków zagranicznych, co skutkuje wspólnymi publikacjami, konsultacjami dot. prowadzonych badań, dostępem do zbiorów naukowych i aparatury badawczej. UJD wspiera mobilność doktorantów i kadry naukowej, promując udział w zagranicznych konferencjach, stażach, wymianach Erasmus+ (15 osób), PROM (łącznie 37 mobilności doktorantów), CEEPUS (1 osoba) oraz projektach międzynarodowych np. COLOURS (3 osoby) FERS-Laboratoria wiedzy i doświadczeń (9 osób). W ostatnich 3 latach doktoranci SD uczestniczyli łącznie w 161 konferencjach międzynarodowych, 68 zagranicznych wystawach artystycznych, 26 zagranicznych koncertach, festiwalach oraz zrealizowali 42 staże zagraniczne.
Możliwość realizacji mobilności akademickiej z partnerami Sojuszu COLOURS prowadzi do budowy sieci kontaktów naukowych oraz podnosi poziom umiędzynarodowienia badań prowadzonych przez doktorantów. Rozpoczęto działania zmierzające do nawiązania ściślejszej współpracy szkół doktorskich partnerskich Uniwersytetów COLOURS (2 spotkania online), które docelowo pozwolą stworzyć studia wspólne i wzmocnić wymianę doktorantów.
Podejmowane działania skutkują stopniowym wzrostem rozpoznawalności SD UJD na arenie międzynarodowej, a także ułatwiają jej absolwentom funkcjonowanie w globalnym środowisku naukowym.
SD zapewnia kompleksowe wsparcie dla doktorantów cudzoziemców na każdym etapie pobytu i kształcenia. Obejmuje ono zarówno pomoc formalno-prawną, zapewnienie miejsca w domu studenckim, działania sprzyjające integracji z lokalnym środowiskiem akademickim. Doktoranci cudzoziemcy objęci są opieką Biura SD, które zapewnia bieżącą pomoc i doradztwo. Uczelnia wspiera integrację doktorantów zagranicznych, m.in. przez wydarzenia międzykulturowe i projekty naukowe.
Doktoranci mają możliwość uczestniczenia w organizowanych w ramach Sojuszu COLOURS międzynarodowych CoLABach, stanowiących platformę współpracy UJD ze środowiskiem zewnętrznym tj. biznesem, przemysłem, samorządami lokalnymi i przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego. Rozwija to kompetencje społeczne doktorantów oraz sprzyja ich aktywnościom związanym z transferem wiedzy do międzynarodowego otoczenia społeczno-gospodarczego.
Kadra akademicka zaangażowana w proces kształcenia w SD aktywnie uczestniczy w międzynarodowej wymianie naukowej. Naukowcy biorą aktywny udział w międzynarodowych konferencjach, zagranicznych stażach naukowych (20 osób) oraz programach wymiany, takich jak Erasmus+ (w ewaluowanym okresie 83 mobilności), PROM (5 osób). Mobilność ta sprzyja zarówno podnoszeniu kompetencji dydaktycznych, jak i budowaniu międzynarodowych partnerstw, które przekładają się pośrednio na rozwój naukowy środowiska doktoranckiego.
Członkowie kadry realizują projekty badawcze finansowane ze środków międzynarodowych (2 profesorów uczestniczyło/uczestniczy w projektach: Horyzont, NCN-Sheng). Dwa projekty NAWA były realizowane we współpracy z uniwersytetami zagranicznymi w Turynie i Neapolu (w projektach brało udział 3 osoby prowadzące zajęcia w SD). Sprzyja to umiędzynarodowieniu badań oraz tworzeniu interdyscyplinarnych zespołów naukowych.
Wielu nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w SD pełni funkcje redaktorów, recenzentów i członków komitetów konferencji międzynarodowych oraz współpracuje przy projektach międzynarodowych typu COST, Erasmus+, Horizon.
Uczelnia wdrożyła system dodatków motywacyjnych wspierających międzynarodową aktywność naukową kadry. Działania takie jak publikacje w czasopismach z listy JCR, nawiązanie współpracy międzynarodowej są premiowane przy awansach zawodowych, finansowanie konferencji zagranicznych czy wsparcie administracyjne w realizacji projektów badawczych stanowią ważny element polityki prorozwojowej. Dodatkowo, aktywność międzynarodowa kadry stanowi jedno z kryteriów oceny dorobku naukowego i wpływa na przydział obowiązków dydaktycznych w SD.
SD stwarza szereg warunków umożliwiających doktorantom aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym np. oferując możliwości wsparcia finansowego z działalności B+R (w ewaluowanym okresie doktoranci złożyli 47 tego typu wniosków i uzyskali finansowanie), co ma bezpośredni wpływ na jakość przygotowywanych rozpraw doktorskich. Doktorantom zapewniany jest dostęp do ścieżek prowadzenia badań we współpracy z zagranicznymi instytucjami naukowymi i artystycznymi – zarówno poprzez indywidualne kontakty badawcze, jak i w ramach projektów realizowanych przez kadrę akademicką. Istnieje możliwość odbywania części badań lub konsultacji zagranicznych, w tym staży naukowych finansowanych ze środków zewnętrznych (Erasmus+, NAWA PROM).
Prace doktorskie w SD powstają z uwzględnieniem aktualnych trendów i metodologii międzynarodowej debaty naukowej, a zdobyte doświadczenia badawcze za granicą przekładają się na wysoki poziom merytoryczny rozpraw oraz publikację

wyników w recenzowanych czasopismach punktowanych i wystąpienia na konferencyjnych międzynarodowych. Uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym wzmacnia umiejętność prowadzenia zaawansowanych badań, formułowania problemów badawczych w skali globalnej, efektywnego komunikowania wyników oraz krytycznej analizy i syntezy wiedzy - co bezpośrednio przekłada się na osiąganie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
SD systematycznie i skutecznie realizuje działania umiędzynarodawiające, zarówno na poziomie programowym, jak i organizacyjnym. W ocenie dyrekcji SD osiągnięty stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia, aktywności doktorantów i kadry, a także oferowane warunki dla cudzoziemców, odpowiadają aktualnym standardom europejskim. Szkoła dostrzega potencjał dalszego rozwoju poprzez zacieśnianie współpracy międzynarodowej w ramach sojuszu COLOURS i rozwój wspólnych programów kształcenia.

8. Skuteczność kształcenia doktorantów

Udział procentowy osób, które uzyskały stopień doktora	Doktoranci, którzy złożyli wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora	Doktoranci, którym nadano stopień doktora	Doktoranci, którym odmówiono nadania stopnia doktora
w liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej w okresie objętym ewaluacją	41 %	23 %	0 %
w ogólnej liczbie doktorantów, którzy ukończyli kształcenie w szkole doktorskiej	41 %	23 %	0 %

W 2023 r. zakończył się I cykl kształcenia w Szkole Doktorskiej. Spośród 18 doktorantów, którzy odbyli pełny cykl, 17 ukończyło SD w terminie, tj. do 30.09.2023, składając rozprawy w SD zgodnie z ówczesnymi zasadami. Jedna doktorantka wnioskowała o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej ze względów zdrowotnych, dwukrotnie przedłużając termin – ostatecznie nie ukończyła kształcenia - została skreślona z listy doktorantów. Wśród pierwszych absolwentów 13 osób stanowili cudzoziemcy zrekrutowani do programu NAWA STER, z których dotąd jedynie 3 osoby uzyskały stopień doktora. Spośród 4 pozostałych doktorantów 2 osoby obroniły doktorat, a w przypadku jednej postępowanie jest w toku.
W 2024 r. kształcenie w SD ukończyło 3 z 8 doktorantów II cyklu, 4 osoby złożyły uzasadnione wnioski o przedłużenie terminu złożenia rozprawy. Jedna doktorantka skorzystała z rocznego zawieszenia kształcenia z powodu urlopu rodzicielskiego, a następnie wnioskowała o przedłużenie terminu. Zgody na przedłużenie nie są udzielane od razu na maksymalny dopuszczalny okres, lecz zależnie od zasadności wniosku. Spośród osób wnioskujących o przedłużenie jedna złożyła już rozprawę – obecnie toczą się 4 postępowania o nadanie stopnia, a 3 obrony odbyły się w lipcu 2025 r. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi zasadami rozprawa doktorska składana jest bezpośrednio w organie nadającym stopień doktora (w UJD jest to Rada ds. Nadawania Stopni Naukowych i Stopni w Zakresie Sztuki - RNS). Jeden doktorant III cyklu kształcenia złożył rozprawę przed terminem określonym w IPB – postępowanie doktorskie jest w toku.
Monitorowanie karier zawodowych absolwentów wskazuje, że część z nich kontynuuje ścieżkę naukową, znajdując zatrudnienie w uczelniach. Spośród 5 osób, które uzyskały stopień doktora, 2 pracują w UJD, a 1 w uczelni zagranicznej (Ukraina). Skuteczność kształcenia w I cyklu została zaniżona przez uczestników programu STER, natomiast w II cyklu (do lipca 2025) wynosi 50%.

1. nauki fizyczne

Opis osiągnięcia

Dyscyplina nauki fizyczne jest obecna w Szkole Doktorskiej od początku jej istnienia. Liczba doktorantów w tej dyscyplinie do chwili obecnej to 8 osób, a wśród nich 3 cudzoziemców, którzy realizują kształcenie w j. angielskim i w przeważającej większości są finansowani z grantów NCN i Sheng.
Doktoranci w dyscyplinie nauki fizyczne mogą pochwalić się licznymi osiągnięciami m.in. publikacjami w wysoko punktowanych czasopismach z listy MNiSW, nagrodami, współpracą z międzynarodowymi ośrodkami naukowymi. Najważniejsze osiągnięcia w dyscyplinie nauki fizyczne to:

Adam Kaczmarek
1) Opublikowanie serii artykułów naukowych w wysoko punktowanych, renomowanych czasopismach z współczynnikiem wpływu (Impact Factor) stanowi istotny element dorobku doktoranta. Publikacje te są ściśle związane z tematyką badań realizowanych w ramach przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Dowodzą one zarówno wysokiego poziomu samodzielności badawczej, jak i zaawansowanej znajomości nowoczesnych teorii grawitacji. Poruszana w nich problematyka wpisuje się w aktualne światowe kierunki badań nad modelami kosmologicznymi oraz kwantowymi aspektami czarnych dziur. Artykuły, w czasopismach za 140 punktów, stanowią potwierdzenie wysokiego poziomu badań prowadzonych przez doktoranta oraz wnoszą istotny wkład w rozwój dyscypliny naukowej.
- Kaczmarek A.Z., Rosa J.L., Szczesniak D., Dynamical reconstruction of the ΛCDM model in the scalar–tensor representation of fQ,T gravity, (2025) European Physical Journal C, 85 (2), art. no. 203, 140 pkt. Wg. Listy MNiSW
- Kaczmarek A.Z., Szczesniak D., The hybrid cosmology in the scalar-tensor representation of f(G,T) gravity, (2024) European Physical Journal C, 84 (4), art. no. 375, 140 pkt. Wg. Listy MNiSW
- Kaczmarek A.Z., Szczesniak D., Signatures of the black hole quantum atmosphere in nonlocal correlations, (2024) Physics Letters, Section B: Nuclear, Elementary Particle and High-Energy Physics, 848, art. no. 138364, 140 pkt. Wg. Listy MNiSW
- Kaczmarek A.Z., Mimetic-f(Q) gravity: Cosmic reconstruction and energy conditions, (2024) Nuclear Physics B, 1007, art. no. 116677, 140 pkt. Wg. Listy MNiSW

- Sekhmani Y., Maurya S.K., Rayimbaev J., Jasim M.K., Kaczmarek A.Z., Malik S., Yadav A., Phase transitions and structure of 5D AdS black holes immersed in Chaplygin-like dark fluid from Kaniadakis statistics, (2024) Journal of High Energy Astrophysics, 44, pp. 79 - 98, 140 pkt. Wg. Listy MNiSW
- Kaczmarek A.Z., Szczesniak D., Cosmological aspects of the unimodular-mimetic f(G) gravity, (2024) Nuclear Physics B, 1002, art. no. 116534, 140 pkt. Wg. Listy MNiSW.

2) Wygłoszenie serii wykładów na naukowych konferencjach międzynarodowych odbywających się w za granicą sprawozdających wyniki badań naukowych doktoranta realizowanych w celu przygotowania rozprawy doktorskiej. Wystąpienia zaowocowały nawiązaniem współpracy z naukowcami z znaczących jednostek naukowych i przygotowaniem wspólnego projektu COST, który otrzymał finansowanie w ramach akcji: "Testing Fundamental Physics with Seismology" action number: CA24101. Obecność na prestiżowych konferencjach świadczy o uznaniu środowiska naukowego dla prowadzonych badań Adama Kaczmarka. Projekt COST stanowi istotny krok w kierunku dalszej integracji doktoranta w międzynarodowej społeczności badawczej.
Wystąpienia ustne doktoranta były realizowane na konferencjach:
- "The hybrid cosmology in the scalar-tensor representation of f(G,T) gravity", IberiCos 19th Iberian Cosmology Meeting, Uniwersytet w Coimbrze, 14-16.04.2025, Coimbra (Portugalia),
- "The hybrid cosmology in the scalar-tensor representation of f(G,T) gravity", Metric-Affine Frameworks for Gravity 2024, Uniwersytet Tartu, 17-21.06.2024, Tartu (Estonia),
- "Measurement-induced nonlocality for observers near a black hole", TIM 22 Physics Conference, Uniwersytet Zachodni w Timisoarze, 23-25.11.2023, Timisoara (Rumunia).

3) Otrzymanie w roku 2024 Śląskiej Nagrody Naukowej w kategorii Najlepszy Doktorant. Nagrodę wręczono doktorantowi podczas 8 Śląskiego Festiwalu Nauki (Katowice 2024). Nagroda jest przyznawana corocznie jednemu, najlepszemu doktorantowi regionu wyłonionemu w ramach konkursu przez kapitułę festiwalu. To prestiżowe wyróżnienie podkreśla wyjątkowy charakter osiągnięć naukowych doktoranta w skali całego regionu. Nagroda przyznawana jest jedynie najbardziej wyróżniającym się młodym badaczom, co potwierdza wysoką jakość dorobku naukowego Adama Kaczmarka.

Zafari Umar

4) Opublikowanie w latach 2024-2025, w renomowanych czasopismach naukowych serii 9 publikacji potwierdzających hipotezy dotyczące kluczowej roli lokalnej struktury krystalicznej wokół jonów domieszek na właściwości wybranej grupy materiałów luminescencyjnych. Publikacje te obejmują zarówno eksperymentalne, jak i teoretyczne badania, co świadczy o szerokich kompetencjach doktoranta. Wyniki mają istotne znaczenie aplikacyjne w rozwoju nowoczesnych materiałów optoelektronicznych. Skala i jakość osiągnięć naukowych znacząco wykraczają poza standardowe wymagania stawiane doktorantom, zasługując na szczególne uznanie w środowisku akademickim:
- Huang W., Zhang J., Zheng Y., Zeng L., Liu W., Umar Z., Xie M., Bokshyts Y., Pan J., Zhang X., Hydrothermal and anion exchange synthesis of Mn(v)-doped Ba5(PO4)3Cl nano-apatite toward NIR-II temperature sensing, (2024) Dalton Transactions, 53 (24), pp. 10261 – 10269, 140 pkt. Wg Listy MNiSW
- Umar Z., Khyzhun O., Nematov D.D., Burhonzoda A.S., Brik M.G., Yamamoto T., Piasecki M. The effect of divalent ions on chemical stability of eco-friendly α, γ and δ phases of CsSnI3, (2025) Computational Condensed Matter, 44, art. no. e01062, 40 pkt. Wg Listy MNiSW
- Zajíc F., Jarý V., Pospíšil J., Boháček P., Umar Z., Piasecki M., Brik M.G., Kučerková R., Beitlerová A., Nikl M., A fast GGAG:Ce(Mg) single crystal scintillator: LDFZM growth, characterization and electronic band structure calculation, (2025) Materials Advances, 6 (2), pp. 777 – 787, 40 pkt. Wg Listy MNiSW
- Umar Z., Kurboniyon M.S., Khyzhun O., Yamamoto T., Ma C.-G., Brik M.G., Piasecki M., First-principles calculations of the electronic structure and mechanical properties of non-doped and Cr3+-Doped K2LiAlF6 under pressure, (2024) Journal of Luminescence, 266, art. no. 120278, 100 pkt. Wg Listy MNiSW
- Zeng L., Li C., Huang W., Zhang J., Umar Z., Piyanzina I.I., Bokshyts Y., Abdurakhimov B.A., Chen P., Zhang X., Realization of Mn6+ NIR-II broadband emission in BaCrO4 and its nanolization via liquid-solid method, (2025) Ceramics International, DOI: 10.1016/j.ceramint.2025.05.039, 100 pkt. Wg Listy MNiSW
- Zhang J., Zeng L., Li C., Huang W., Umar Z., Khyzhun O., Piasecki M., Chen P., Zhou L., Liu W., Zhang X., Vivid and stable red pigment using octahedral coordinated Mn3+ as chromophore in Sr2LiScB4O10, (2025) Ceramics International, DOI: 10.1016/j.ceramint.2025.02.113, 100 pkt. Wg Listy MNiSW
- Umar Z., Khyzhun O., Kurboniyon M.S., Yamamoto T., Brik M.G., Popov A.I., Piasecki M., Electronic structure and energy transitions in oxides and fluorides doped by octahedrally surrounded Cr3+ ions (2025) Optical Materials, 160, art. no. 116681, 70 pkt. Wg Listy MNiSW
- Umar Z., Khyzhun O., Kurboniyon M.S., Yamamoto T., Brik M.G., Novita M., Barzowska J., Piasecki M., The Effect of Hydrostatic Pressure on Structure, Crystal-Field Strength, and Emission Properties of Neat and Ni2+ - Activated KMgF3, (2025) Advanced Theory and Simulations, 8 (2), art. no. 2400734, 20 pkt. Wg Listy MNiSW\
- Umar Z., Khyzhun O., Yamamoto T., Brągiel P., Ab initio calculations of two-site occupation for substituting ions in MgTa2O6:Cr3+ phosphor: The geometric and electronic structures and optical transition energies, (2024) Optical Materials, 149, art. no. 115057, 70 pkt. Wg Listy MNiSW.

Kiss Emeric

5) Udział w projekcie badawczym SHENG2 "Wpływ strukturalnych przejść fazowych indukowanych czynnikami fizycznymi i chemicznymi na właściwości optyczne nieorganicznych perowskitów: badania teoretyczne i eksperymentalne". Współpraca Polsko-Chińska, project number: 2021/40/Q/ST5/00336.
Międzynarodowa współpraca naukowa doktoranta z:

- Prof. Marius Stef, Prof. Gabriel Buse, Faculty of Physics, WUT Timisoara, Romania
- Prof. Zoran Ristic, Prof. Miroslav Dramicanin, Vinca Institute of Nuclear Sciences, Belgrade, Serbia
- Prof. Andrzej Suchocki, Prof. Yaroslav Zhydachevskyy, Research Lab. O.N. 4.1, Instytut Fizyki-PAN Warszawa, Poland

świadczy o tym, że doktorant prezentuje wysoki poziom wiedzy i kompetencji badawczych, potrafi współdziałać z osobami z różnych krajów i kręgów kulturowych.

2. sztuki muzyczne

Opis osiągnięcia

Dyscyplina sztuki muzyczne jest obecna w Szkole Doktorskiej od roku akademickiego 2020/2021. Liczba doktorantów w tej dyscyplinie do chwili obecnej to 6 osób, z czego dwóch doktorantów w czasie przygotowywania tego raportu obroniło swoje rozprawy doktorskie i oczekuje na zatwierdzenie stopni.
Doktoranci w dyscyplinie sztuki muzyczne mogą pochwalić się licznymi osiągnięciami a najważniejsze z nich to:

Przemysław Chałupka
1) światowe prawykonanie kompozycji uznanego ukraińskiego kompozytora: Volodymyr Runchak, *It was so,* koncert „Poetyka Muzyki" w ramach XXVII Jesiennego Festiwalu Muzycznego „Alkagran", Czechowice-Dziedzice, 1.10.2024.
Jesienny Festiwal Muzyczny „Alkagran" w Czechowicach-Dziedzicach uznawany jest za najważniejszy festiwal poświęcony muzyce akordeonowej w Polsce. Festiwal istnieje od 1991 roku. Upamiętnia postać Andrzeja Krzanowskiego – jednego z najwybitniejszych polskich akordeonistów i kompozytorów. Wydarzenie o wysokiej randze międzynarodowej prezentuje premierowe wykonania muzyki współczesnej, koncerty kameralne, recitale. Festiwalowi towarzyszy konkurs akordeonowy. Gośćmi festiwalu są czołowi wykonawcy i twórcy z Polski i zagranicy. Koncerty i wydarzenia dokumentowane są przez media lokalne i internetowe, dostępne także online (YouTube, Facebook).
Kompozycja *It was so* została napisana w 2024 roku na zamówienie, na potrzeby rozprawy doktorskiej Przemysława Chałupki. Stanowi nowy wkład w repertuar muzyki współczesnej z udziałem akordeonu. Tytuł nawiązuje do wersetu z Księgi Rodzaju („I stało się tak"), co wskazuje na biblijną i metafizyczną inspirację. Skład: akordeon i flet – nietypowa i rzadko spotykana konfiguracja, eksponująca brzmieniowy dialog dwóch instrumentów. W warstwie ekspresyjnej utwór wpisuje się w konceptualną i duchową estetykę Runchaka, typową dla jego dojrzałej twórczości.
Prawykonanie utworu zostało zarejestrowane audiowizualnie i upublicznione na oficjalnych kanałach internetowych festiwalu. Zyskało zainteresowanie środowiska akordeonowego oraz akademickiego. Zamówienie i wykonanie utworu stało się również elementem rozprawy doktorskiej, w której analizowana jest jego warstwa duchowa i symboliczna.

Mikołaj Ferenc
2) udział w „Ogólnopolskiej Interkonferencji Musica Tertii Millenii – Muzyka Trzeciego Tysiąclecia", 9-10.04.2025, Akademia Muzyczna im. Karola Lipińskiego we Wrocławiu.
Tytuł referatu: *Twórczość fortepianowa Michaela Garretta – źródła inspiracji, estetyka*
Wystąpienie ilustrowane wykonaniem *30 Sonaty* Michaela Garretta.
Temat wystąpienia związany był ściśle z tematem jego planowanej rozprawy doktorskiej. W konferencji brali udział przedstawiciele uniwersytetów i uczelni muzycznych, plastycznych i teatralnych z Częstochowy, Krakowa, Lipska, Łodzi, Warszawy (ASP, UMFC, UW) i Wrocławia. Referat, jako jeden z 3 spośród 18 wystąpień został zakwalifikowany do opublikowania w Wydawnictwie AMKL we Wrocławiu.
W tematyce referatu po raz pierwszy w Polsce poruszono zagadnienia twórczości fortepianowej Michaela Garretta (1943-2023), kompozytora brytyjskiego. Ponadto wartości wystąpieniu dodaje fakt zaprezentowania po raz pierwszy w Polsce fragmentów XXX Sonaty fortepianowej Garretta.

Wojciech Gurgul
3) Autor monografii: Wojciech Gurgul, *Polskie druki muzyczne z udziałem gitary wydane w latach 1901–1939. Bibliografia i analiza wybranych publikacji*, Częstochowa, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza 2022, ISBN 978-83-66536-65-4.
Monografia związana jest ściśle z obszarem badań określonych w temacie rozprawy doktorskiej. Autor zajął się tematyką niepodjętą nigdy wcześniej w żadnych badaniach. W dotychczasowej świadomości historyków muzyki, jak i samych gitarzystów, panowało przeświadczenie, że po XIX-wiecznych polskich wirtuozach gitary pokroju Stanisława Szczepanowskiego lub Marka Konrada Sokołowskiego, a przed powojenną działalnością prof. Józefa Powroźniaka, gitara w Polsce praktycznie nie istniała. Zebranie informacji o 150 publikacjach wydanych w tym okresie, a także dogłębna analiza dziewięciu z nich udowodniła, że ruch gitarowy miał już wówczas miejsce na ziemiach polskich. Monografia zebrała pozytywne recenzje autorstwa prof. Beniamina Vogla, który opisał ją słowami "opracowana przez Wojciecha Gurgula bibliografia wydanej w pierwszych czterech dekadach XX wieku na ziemiach polskich muzyki gitarowej jest bardzo cennym wkładem w badania nad rolą tego instrumentu w polskiej kulturze muzycznej minionych wieków" ("Edukacja Muzyczna" 2024), a także dra Franciszka Wieczorka, który podsumował ją słowami "Obowiązkowa pozycja dla każdego, kto pragnie zgłębiać temat historii polskiej literatury gitarowej" ("Sześć Strun Świata" 4/2022).

Marcin Kuźniar
4) Artykuł naukowy: Marcin Kuźniar, *Idiom gitary klasycznej – analiza pojęcia w kontekście wyzwań współczesnego repertuaru*, [w:]„Edukacja Muzyczna", t. 19 (2024), Częstochowa 2024, s. 187-225, https://doi.org/10.16926/em.2024.19.09.
Artykuł związany jest ściśle z obszarem badań określonych w temacie rozprawy doktorskiej. Autor, laureat wielu

konkursów gitarowych, będąc sam uznanym gitarzystą, stara się w swej pracy sprecyzować nie do końca jasny termin „idiomu" muzyki gitarowej. Temu celowi służy analiza wybranych utworów kompozytorów współczesnych, piszących na gitarę, takich jak Michael Tippet, Tilman Hoppstock, Elliott Carter oraz przywołanie wypowiedzi teoretyków muzyki, jak Seth F. Josel, Ming Tsao i in. Autor podczas pracy nad przygotowaniem artykułu skorzystał z bogatej bibliografii, liczącej blisko 30 pozycji. Artykuł został opublikowany w czasopiśmie „Edukacja Muzyczna", znajdującym się na liście czasopism MNiSW z liczbą punktów 40.

Wojciech Wojtuch
5) światowe prawykonanie kompozycji znaczącego polskiego kompozytora odbyło się w ramach cyklu koncertów o dużym prestiżu i tradycji: Bargielski Zbigniew – *Notturno* [wersja III] na flet i gitarę (1986), Tynieckie Recitale Organowe, Tyniec, 24. 07.2022 r.
Utwór *Notturno* wybitnego polskiego kompozytora i pedagoga, prof. Zbigniewa Bargielskiego (ur. 1937), to kompozycja z 1984 roku, napisana w trzech wersjach instrumentalnych: wersja I – na skrzypce i gitarę, (prawykonana w Rüdesheim am Rhein przez Wandę Wiłkomirską, skrzypce oraz Konstancję Bargielską, gitara), wersja II – na skrzypce i fortepian oraz wersja III – na flet i gitarę. Do roku 2022 wersja z fletem nie została prawykonana ani zarejestrowana. W utworze *Notturno* odczuwa się niezwykłą wrażliwość kompozytora na barwę dźwięku. Niewykonywana wcześniej wersja III *Notturno* na flet i gitarę doczekała się swojej premiery 24.07.2022 r., po blisko 40 latach od powstania. Wojciech Wojtuch (gitara) oraz Amelia Lewandowska-Wojtuch (flet) przedstawili ją publiczności podczas posiadającego długoletnią tradycję i wysoką renomę XLVIII Festiwalu Tynieckie Recitale Organowe i Kameralne. Kompozycja doczekała się również rejestracji audio-video w ramach stypendium MKiDN (projekt: Polska muzyka na flet i gitarę).

3. językoznawstwo

Opis osiągnięcia

Kształcenie w dyscyplinie językoznawstwo jest prowadzone od początku istnienia Szkoły Doktorskiej. Do chwili obecnej stan doktorantów w dyscyplinie językoznawstwo to 13 osób. Jedna doktorantka została skreślona z listy doktorantów, a jedna uzyskała już stopień doktora. Dotychczasowe osiągnięcia doktorantów świadczą o ich satysfakcjonującej aktywności naukowej. Dostrzegalna jest wyraźna zgodność formy i zakresu uzyskanych rezultatów z tematyką prowadzonych przez nich badań.
Do najważniejszych sukcesów doktorantów w dyscyplinie językoznawstwo należy zaliczyć ich publikacje w cenionych i wysoko punktowanych czasopismach naukowych (70pkt. na ministerialnej liście czasopism naukowych). Artykuły zamieszczone w wymienionych poniżej periodykach wyróżniają się wysokim poziomem naukowym, solidną metodologią oraz przejrzystą argumentacją. Publikowanie w prestiżowych czasopismach przyczynia się do budowania pozycji doktoranta w środowisku naukowym.
Do wyróżniających osiągnięć doktorantów kształcących się w dyscyplinie językoznawstwo należy zaliczyć ponadto ich czynny udział w konferencjach naukowych, mających nie tylko szeroki zasięg, ale i znaczącą rangę. Do takich konferencji zaliczyć trzeba międzynarodową konferencję naukową Polskiego Towarzystwa Językoznawstwa Kognitywnego oraz międzynarodową konferencję naukową *Die kulinarische Welt in Sprache, Kultur und Literatur II.* Doktoranci przedstawili referaty, których tematyka pozostawała w ścisłym związku z ich projektami badawczymi.

Olena Havryliuk
1) Havryliuk, O., *Funkcje imion żeńskich i męskich w inskrypcjach nagrobnych na dziewiętnastowiecznych polskich katolickich cmentarzach Podola*, „Słowo. Studia Językoznawcze" 14, 2023, s. 59-73. (70 pkt.; MEiN 2023).
W artykule doktorantka przeprowadza dogłębną analizę imion męskich i żeńskich w inskrypcjach nagrobnych z zabytkowych cmentarzy katolickich Podola (z okresu wiek XIX – początek XX wieku). Wskazuje, że imiona na nagrobkach pełnią różne funkcje, służą m.in. rozróżnieniu płci osoby zmarłej, wyróżnieniu jej spośród innych pochowanych na cmentarzu. Ponadto przekazują emocje względem zmarłego, wskazują na relacje rodzinne i szersze aspekty kulturowe. Funkcję kulturową inskrypcji, której wykładnikami są imiona, można rozumieć jako funkcję rodową, pamięci narodu, przynależności do społeczeństwa, a także funkcję patriotyczną. W artykule zwrócono uwagę również na formy imion oraz ich pochodzenie. Badania inskrypcji nagrobnych pozwalają zrozumieć bogactwo i złożoność treści oraz symboliki zawartej w napisach nagrobnych.

Łukasz Musik
2) Musik, Ł. 2024. *The English Similative Construction: A Formal Description in the Construction Grammar Approach*. "Linguistica Silesiana", 45/2, 25-52. (70 pkt., MEiN)
W swoim nowatorskim artykule doktorant przedstawia angielskie konstrukcje similatywne w jej najbardziej prototypowym wariancie w kontraście do innych wyrażeń, kodujących tę konstrukcję. Artykuł stanowi próbę zestawienia i opisania tychże wyrażeń, grupując je w kategorie formalne, których struktura semantyczna i formalna jest reprezentowana przy użyciu formalizmu gramatyki konstrukcji. W oparciu o badanie formalne doktorant proponuje formalną taksonomię angielskiej konstrukcji similatywnej, opisującą relacje taksonomiczne między kategoriami formalnymi wyższego i niższego poziomu. Praca stanowi cenny wkład w rozwój badań nad gramatyką konstrukcji.
3) Udział doktoranta w Międzynarodowej konferencji naukowej "Cognitive Linguistics in the Year 2024: Motivation in Language", referat *The English like-Similative Construction*, 18-20 września 2024, Uniwersytet Śląski w Katowicach.

Katarzyna Sitek
4) Udział doktorantki w Międzynarodowej konferencji naukowej „Die kulinarische Welt in Sprache, Kultur und Literatur II", referat pt. *(Nie) baw się jedzeniem! Wybrane nazwy dań wegańskich o funkcji ludycznej*, 28-30 listopada 2024, Instytut Filologii Germańskiej Uniwersytetu Wrocławskiego i Instytut Językoznawstwa UJD. Pokłosiem konferencji jest artykuł zaakceptowany do druku.

Natalia Kasprzyk
5) Udział doktorantki w Międzynarodowej konferencji naukowej „Die kulinarische Welt in Sprache, Kultur und Literatur II", referat pt. *Śląska kuchnia na beztydzień – regionalne nazwy potraw*, 28-30 listopada 2024, Instytut Filologii Germańskiej Uniwersytetu Wrocławskiego i Instytut Językoznawstwa UJD. Pokłosiem konferencji jest publikacja przyjęta do druku w serii „Studia Culinaria
Interdisziplinaris" w wydawnictwie Verlag Dr. Kovac w Hamburgu.

4. pedagogika

Opis osiągnięcia

Dyscyplina pedagogika jest obecna w Szkole Doktorskiej dopiero od dwóch lat. Obecnie w dyscyplinie pedagogika kształcą się trzy doktorantki. Wprawdzie w toku rekrutacji przyjmuje się do Szkoły Doktorskiej – co do zasady – po jednej osobie w dyscyplinie, to jednak z uwagi na zbliżoną punktację kandydatek Rektor UJD wyraził zgodę na przyjęcie w roku akademickim 2023/2024 dwóch doktorantek. Dotychczasowe osiągnięcia doktorantów świadczą o ich satysfakcjonującej aktywności naukowej. Dostrzegalna jest wyraźna zgodność formy i zakresu uzyskanych rezultatów z tematyką prowadzonych przez nich badań.
Jedna z doktorantek uzyskała grant na finansowanie zewnętrzne swoich badań. Na wyróżnienie zasługują również publikacje doktorantek w wysoko punktowanych czasopismach naukowych oraz w monografiach wieloautorskich.

Paulina Kajdanowicz
1) Niewątpliwym osiągnięciem doktorantki Pauliny Kajdanowicz jest uzyskanie grantu w ramach programu "Równać Szanse". Grant pt. *Słowa i czyny mają moc" - młodzieżowe działanie teatralno-fotograficzne o hejcie* koordynowany jest przez doktorantkę i realizowany przez Bystrzycki Ośrodek Kultury i Sportu w Bystrzycy Kłodzkiej oraz Teatr RAZY DWA. Program „Równać Szanse" jest przedsięwzięciem Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności, realizowanym przez Fundację Civis Polonus. UMOWA DOTACJI NR 25.03.14/046-RS25-KMG / Przyznana dotacja w wysokości 10 730 zł na realizację projektu "Słowa i czyny mają moc" młodzieżowe działanie teatralno-fotograficzne o hejcie, który będzie realizowany w okresie od 01-05-2025 do 31-10 2025.
2) Kajdanowicz, P., *Peer learning jako jedna z unikalnych metod tworzenia spektakli dziecięcych w Polsce*, [w:] „Kompetencje przyszłości. Wyzwania w pedagogice, edukacji i psychologii", tom II, red. M. Majewska, M. Matuszewska-Birkowska, T. Orczykowski, Wydawnictwo AHNS w Radomiu, Radom 2024, s. 229-239. ISBN 978-83-62491-85-8, (20 pkt).

Weronika Karaś
3) Karaś, W., Kukla, D., (2023). *Youth and global educational and career choices.* [w:] "Edukacja Ustawiczna Dorosłych. Polish Journal of Continuing Education", 4, 65-77, (100 pkt, lista MEiN 2023).
W publikacji zaprezentowane zostały rozważania odnośnie do planów zawodowych młodych ludzi w kontekście przemian rynku pracy, spowodowanych globalizacją. Autorzy poszukują odpowiedzi na pytanie o związek łączący przemiany rynku pracy w dobie globalizacji z planami zawodowymi młodzieży. Badania przeprowadzono na grupie osób w wieku 13–16 lat, łącznie – na próbie 138 osób. Wyniki niniejszych badań opisują preferencje młodych ludzi w kontekście edukacyjno-zawodowym.
4) Karaś, W. (2023). *Sexual awareness and time structuring in the light of transactional analysis*. *Research report*. [w:] „Edukacyjna Analiza Transakcyjna", (12), 75–86, (70 pkt).
Artykuły są zbieżne z tematyką realizowanej pracy doktorskiej (obszar pedagogiki pracy i analizy transakcyjnej) i stanowią istotny element jej dorobku naukowego.

Dagmara Jas
5) Jas, D., *Pamięć w dobie Internetu: Rola nowych mediów w przechowywaniu wspólnych doświadczeń*, [w:] „Pamięć w języku, literaturze i kulturze", Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, 2024, (20 pkt)
Artykuł koncentruje się na roli nowych mediów w przechowywaniu wspólnych doświadczeń oraz ich wpływowi na nasze zrozumienie pamięci zbiorowej. Zajmuje się przybliżeniem wybranych nowoczesnych narzędzi służących do przechowywania wspólnych i personalnych doświadczeń. Autorka koncentruje się zarówno na pozytywnych aspektach, takich jak łatwiejszy dostęp do informacji i szybsza komunikacja, jak i na potencjalnych wyzwaniach, takich jak zniekształcenia pamięci wynikające z nadmiaru informacji oraz utrata kontroli nad własnymi wspomnieniami.

5. nauki chemiczne

Opis osiągnięcia

Dyscyplina nauki chemiczne jest w Szkole Doktorskiej od początku jej istnienia. Liczba doktorantów w tej dyscyplinie do chwili obecnej to 8 osób, z których dwóch doktorantów rozpoczęło procedurę uzyskania stopnia doktora.
Doktoranci w dyscyplinie nauki chemiczne mogą pochwalić się licznymi osiągnięciami m.in. publikacjami w wysoko punktowanych czasopismach z listy MNiSW, realizacją grantów, udziałem w prestiżowych konferencjach międzynarodowych. Jako najważniejsze osiągnięcia uznano badania naukowe doktorantów, które znalazły odzwierciedlenie w artykułach opublikowanych w prestiżowych czasopismach:

Alina Bondaruk
1) Pavlyuk, N., Bondaruk, A., Zelinski, A., Rozdzynska-Kielbik, B., Kulawik, D., Ciesielski, W., & Pavlyuk, V., *New ternary boride MgNiB4: Structural and hydriding properties*, [w:] Acta Crystallographica Section C: Structural Chemistry, 2025, 81(6). ISSN: 2053-2296. https://doi.org/10.1107/S2053229625003821. (IF = 0.7; 140 pkt. lista MNiSW)
Dużym osiągnięciem doktorantki I roku kształcenia było zsyntetyzowanie nowego związku chemicznego MgNiB4 i uzyskanie wysokiej jakości kryształu nadającego się do badań strukturalnych. Zadanie to było niezwykle trudne, ponieważ związek zawiera 67 at.% boru. Współautorzy artykułu przeprowadzili złożone badanie rentgenowskie związku zsyntetyzowanego przez doktorantkę, określili strukturę tego nowego związku międzymetalicznego i zbadali jego zdolność do magazynowania wodoru. Wspólne wyniki tego złożonego badania zostały opublikowane w centralnym czasopiśmie naukowym Międzynarodowego Związku Krystalografów (140 punktów na liście MNiSW).

Agnieszka Folentarska
2) A. Folentarska, J. Łagiewka, M. Krystyjan, T. Girek, W. Ciesielski, Biodegradable binary and ternary complexes from renewable raw materials, [w:] Polymers, 2021,30, 13 (17), 2925; doi: 10.3390/polym13172925 (IF = 4.7, 100 pkt)
Publikacja ta jest znaczącym osiągnięciem naukowym, ponieważ przedstawia wyniki badań nad biodegradowalnymi kompleksami dwuskładnikowymi i trójskładnikowymi, które zostały opracowane z surowców odnawialnych. Jest to bezpośrednio związane z celem badawczym doktorantki, która koncentruje się na opracowywaniu nowych materiałów biodegradowalnych. Wysoka punktacja (100 pkt. na liście MNiSW) oraz Impact Factor czasopisma wskazują na duże znaczenie tego artykułu w dziedzinie nauk o materiałach. Doktorantka jest tu pierwszym autorem, co oznacza jej znaczący wkład w publikację.

Jakub Łagiewka
3) Łagiewka, J., Pajdak, A., Zawierucha, I., *Adsorption performance and mechanism of a novel composite based on β-cyclodextrin polymer and chitosan: Selective and rapid removal of acid orange 7*. [w:] Carbohydrate Polymers 2025, 353, 123297. (IF: 10.7, 140 pkt.).
4) Łagiewka, J., Nowik-Zajac, A., Pajdak, A., Zawierucha, I., *A novel multifunctional β-cyclodextrin polymer as a promising sorbent for rapid removal of methylene blue from aqueous solutions*, [w:] Carbohydrate Polymers 2023, 307, 120615. (IF: 10.7, 140 pkt.).
Artykuły naukowe opublikowane w renomowanym czasopiśmie naukowym wydawnictwa Elsevier, posiadające wartość 140 punktów, stanowią potwierdzenie wysokiego poziomu prowadzonych badań w dziedzinie nauk chemicznych. Prace te należy uznać za istotne osiągnięcie naukowe, gdyż prezentują wyniki badań dotyczących nowatorskich materiałów na bazie cyklodekstryn, przeznaczonych do usuwania barwników organicznych z roztworów wodnych – co stanowi zasadniczy temat rozprawy doktorskiej. Doktorant występuje w tych publikacjach jako pierwszy oraz korespondencyjny autor, co świadczy o jego kluczowym i znaczącym wkładzie w ich opracowanie.

Izabela Szymanek
5) Szymanek, I., Cvek, M., Rogacz, D., Żarski, A., Lewicka, K., Sedlarik, V., & Rychter, P. *Degradation of polylactic acid/ polypropylene carbonate films in soil and phosphate buffer and their potential usefulness in agriculture and agrochemistry*, [w:] International Journal of Molecular Sciences, 2024. *25*(1), 653. (IF: 10.7, 140 pkt.).
Doktorantka wniosła duży wkład w zaplanowanie, realizację badań oraz napisanie artykułu. Podjęła się analizy degradacji próbek węglanu polipropylenu (PPC), który stanowi aktualnie jeden z najnowszych odkryć jako polimeru biodegradowalnego. Nikt dotychczas nie przebadał procesu degradacji mieszanin polimerów biodegradowalnych z udziałem PPC w glebie, co stanowiło nowość tego artykułu. Doktorantka zrealizowała część badań w Centrum Systemów Polimerowych Uniwersytetu w Żlinie (Czechy) na tamtejszej aparaturze (NMR, TGA, DSC). Doskonałe rekomendacje dla doktorantki, od Dyrektora Centrum oraz osoby, która bezpośrednio sprawowała opiekę nad doktorantką (Prof. Sedlarik oraz dr Cvek) są potwierdzeniem Jej dużego zaangażowania w realizację kompletu badań. Wnikliwa analiza literatury połączona z dyskusją i prawidłowo wyciągniętymi wnioskami również świadczy o dojrzałości naukowej Doktorantki. Zadowalająca ilość cytowań (9 od ubiegłego roku) może wskazywać na duże zainteresowanie tematem w środowisku naukowym.

6. nauki o zdrowiu

Opis osiągnięcia

Dyscyplina nauki o zdrowiu jest obecna w Szkole Doktorskiej od roku akademickiego 2022/2023. Liczba doktorantów w tej dyscyplinie do chwili obecnej to 4 osoby, z czego jedna osoba jest obecnie na I roku kształcenia, dwie na II i jedna na III roku kształcenia.
Do najważniejszych osiągnięć doktorantów w dyscyplinie nauki o zdrowiu należy udział w dużym grancie badawczym, publikacje w wysoko punktowanych czasopismach naukowych, nawiązanie współpracy międzynarodowej:

Dominika Kaczmarek
1) Doktorantka II roku kształcenia pełni funkcję wykonawcy w projekcie NCBiR NUTRITECH1/0038/2022 pt. *„Opracowanie innowacyjnych wegańskich produktów typu instant z wykorzystaniem alternatywnych emulgatorów, w tym białek roślinnych, wzbogaconych preparatem błonnikowym ze skrobi o właściwościach prebiotycznych”*, finansowanym w ramach programu NUTRITECH *„Żywienie w świetle wyzwań poprawy dobrostanu społeczeństwa oraz zmian klimatu”*. Celem badań jest stworzenie produktów całkowicie pozbawionych białek zwierzęcych, istotnych dla osób z alergiami, nietolerancjami pokarmowymi i dla wegan.
2) doktorantka jest współautorką artykułu *„Assessment of functional properties of vegetable and fruit mousses enriched with a fiber preparation from potato starch”*, opublikowanego w czasopiśmie Żywność. Nauka. Technologia. Jakość (2023, 30 (3): 284–299, DOI: 10.15193/zntj/2023/136/467); publikacja uzyskała 200 punktów w wykazie czasopism MEiN 2023.

Kinga Sikora
3) Doktorantka III roku kształcenia jest współautorką artykułu *„Circumstances of intensity of anxiety among firemen – pilot study”*, opublikowanego w recenzowanym czasopiśmie Physical Activity Review, 2024, 12 (2): 95–101; DOI 10.16926/par.2024.12.25.
Czasopismo widnieje w wykazie MNiSW z wartością 70 pkt i IF 1.1. W artykule przedstawiono wyniki badania (N = 35 strażaków PSP) przeprowadzonego z wykorzystaniem kwestionariusza State-Trait Anxiety Inventory (STAI), które wykazało wyższy poziom lęku u funkcjonariuszy z >10-letnim stażem (59,9 vs 53,1 pkt). Doktorantka współtworzyła koncepcję badania, prowadziła zbiór danych i analizę statystyczną. Publikacja wnosi nowe dane do profilaktyki zdrowia psychicznego służb ratowniczych i potwierdza zaawansowane kompetencje badawcze autorki.

Sandra Filipowska
4) Doktorantka II roku kształcenia nawiązała dwie międzynarodowe współprace w obszarze badań nad chorobami odkleszczowymi, ze szczególnym uwzględnieniem babeszjozy:
- doc. RNDr. Michal Stanko, DrSc. – Institute of Parasitology and Institute of Zoology, Slovak Academy of Sciences,
- dr Jonathan Yao, M.D. – dermatopathologist, New York (USA), specjalista w zakresie patologii dermatologicznej oraz identyfikacji kleszczy przenoszących m.in. Babesia microti.

Współpraca obejmuje wymianę wiedzy i doświadczeń w zakresie diagnostyki, planowanie staży badawczo-szkoleniowych oraz przygotowanie publikacji naukowych dotyczących transmisji wertykalnej i wpływu zakażeń na układ nerwowy.
Efektem tej aktywności jest m.in. opublikowany artykuł:
5) Jasik K., Kleczka A., Filipowska S. *Histopathological Analysis of Selected Organs of Rats with Congenital Babesiosis Caused by Babesia microti*, [in:] Veterinary Sciences, 2023, 10(4):291. DOI: 10.3390/vetsci10040291 (20 pkt).
Osiągnięcie wzmacnia umiędzynarodowienie badań prowadzonych w Szkole Doktorskiej oraz rozwój kompetencji doktorantki w zakresie badań translacyjnych w naukach o zdrowiu.

7. historia

Opis osiągnięcia

Dyscyplina historia funkcjonuje w Szkole Doktorskiej od początku jej istnienia. Do chwili obecnej stan doktorantów w dyscyplinie historia to 6 osób, z czego jedna doktorantka uzyskała już stopień doktora. Dotychczasowe osiągnięcia doktorantów świadczą o ich satysfakcjonującej aktywności naukowej. Dostrzegalna jest wyraźna zgodność formy i zakresu uzyskanych rezultatów z tematyką prowadzonych przez nich badań.
Dorobek doktorantów obejmuje zarówno autorskie inicjatywy wystawiennicze i publikacyjne oparte na nieopracowanych wcześniej źródłach archiwalnych, jak i działania dydaktyczne i wdrożeniowe, realizowane we współpracy z uczelniami wyższymi oraz jednostkami wojskowymi. Szczególną uwagę zwracają także dokonania w obszarze nowoczesnej edukacji historycznej, w tym wkład w ogólnopolską publikację Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN, ukazującą potencjał filmu w nauczaniu o Holokauście i historii kultury.
Osiągnięcia te świadczą o dużej samodzielności badawczej doktorantów, umiejętności łączenia rzetelnej analizy źródłowej z potrzebami edukacji i popularyzacji wiedzy oraz o zaangażowaniu doktorantów w budowanie świadomej pamięci historycznej – zarówno w wymiarze akademickim, jak i społecznym.
Najważniejsze osiągnięcia doktorantów w dyscyplinie historia:

Alicja Adamus-Kowalik
1) autorka i kustosz wystawy pt: *„Wszyscy żołnierze Kraju stanowią Armię Krajową – źródła do badań Armii Krajowej”* zorganizowanej w siedzibie Archiwum Państwowego w Częstochowie w dniu 30 września 2022 r. Wystawa miała istotny wpływ na odbiór społeczny kwestii związanych z Armią Krajową.

2) autorka cyklu kilkunastu artykułów opartych na źródłach archiwalnych – często wcześniej niewykorzystywanych przez historyków. Szczególnie cenne opracowanie materiału archiwalnego znalazło się w artykule:
- Adamus-Kowalik A., *„Inspektorat Armii Krajowej w Częstochowie (w zachowanych dokumentach w Archiwum Państwowym w Częstochowie)”*, [w:] „Miasto i wieś: częstochowska kultura regionalna. Język-literatura-historia”, pod. Red. Violetty Jaros, Agnieszki Klimas i Ireny Jaros, Częstochowa 2024, ISBN: 978-83-67984-00-3, s. 51-62. (20 pkt).
- Adamus-Kowalik, A., *Materiały archiwalne z Kolekcji Stefana Szwakopfa jako źródło do badań Częstochowskiego Inspektoratu Armii Krajowej*, [w:] „Zbiory Archiwalne w Archiwach i poza Archiwami”, pod. red. Dariusza Magiera, Siedlce 2024, ISBN: 978-83-969389-1-6, ISBN: 978-83-67922-54-8, s. 71-84. (20 pkt).

Joanna Chudzicka
Wskazane niżej osiągnięcia koncentrują się na funkcjonowaniu komunistycznego aparatu represji wobec żołnierzy Zgrupowania ZWZ-AK „Żelbet” w latach 1944–1989. Szczególnie istotne jest połączenie badań archiwalnych prowadzonych przez doktorantkę z praktycznym zastosowaniem metod digitalizacji danych oraz upowszechnianiem wiedzy o historii podziemia niepodległościowego.
3) seria wykładów specjalistycznych pt.: *Historia Zgrupowania ZWZ-AK „Żelbet”,* okres realizacji: 2022–2025, odbiorcy: żołnierze terytorialnej służby wojskowej (kursy podoficerów SONDA)
4) Współpraca doktorantki z Uniwersytetem Jagiellońskim w projektach badawczo-wdrożeniowych: Tradycja Armii Krajowej jako fundament budowy etosu żołnierzy Wojska Polskiego (2023), Armia Krajowa i Konspiracyjne Wojsko Polskie jako fundament budowy etosu żołnierzy 9 Łódzkiej Brygady Obrony Terytorialnej (2024).

Arkadiusz Walczak
Obszar zainteresowań badawczych doktoranta stanowią Holokaust, inne ludobójstwa, historia kina, propaganda, dydaktyka historii, metodyka nauczania o filmie. W działalności badawczej doktoranta wyróżnić należy autorstwo 5 rozdziałów w publikacji:
5) *Film w edukacji o kulturze i historii polskich Żydów. Publikacja dla nauczycielek i nauczycieli*, pod red. M. Koszyńskiej, Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN, Warszawa 2024. Autorstwo pięciu rozdziałów:
- *Wykorzystanie filmu w szkolnej i pozaszkolnej edukacji o Zagładzie. Dyskurs pomiędzy edukacją historyczną a filmową.*
- *Materiały do pracy z filmem pt. „Agora”, reż. Alejandro Amenábar.*
- *Materiały do pracy z filmem pt. „Cud purymowy”, reż. Izabella Cywińska.*
- *Materiały do pracy z filmem pt. „Świadkowie”, reż. Marcel Łoziński.*
- *Materiały do pracy z filmem pt. „Ulica Graniczna”, reż. Aleksander Ford.*

8. nauki prawne

Opis osiągnięcia

Szkoła Doktorska UJD kształci doktorantów w dyscyplinie nauki prawne dopiero od dwóch lat. W roku akademickim 2023/2024, decyzją Rektora UJD, do Szkoły przyjęto dwoje doktorantów, którzy w procesie rekrutacji uzyskali zbliżoną liczbę punktów. W roku akademickim 2024/2025 kształcenie rozpoczęła kolejna doktorantka. Doktoranci, mimo iż niedawno rozpoczęli kształcenie w Szkole Doktorskiej, wykazują dużą aktywność naukową, zarówno publikując artykuły naukowe, jak i biorąc udział w konferencjach naukowych.
Doktoranci publikują w uznanych czasopismach naukowych, o wysokim wskaźniku punktowym na ministerialnej liście czasopism. Na wyróżnienie zasługują następujące publikacje:

Anna Wartston
1) Warston, A., Truszkowski, M. *Glosa do Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 grudnia 2022 r., sygn. akt K 3/22*, Przegląd Sejmowy nr 3–4 (182–183)/2024, s. 137–152, ISSN 1230-5502, e-ISSN 2657-9057 (140 pkt. lista MNiSW) https://doi.org/10.31268/PS.2024.245.
Glosa dotyczy interpretacji regulacji konstytucyjnych, które mają zasadnicze znaczenie dla ochrony praw jednostki, w tym spadkobierców. Tematyka glosy wskazuje na praktyczne aspekty konstytucyjnej ochrony praw majątkowych, co bezpośrednio związane jest z planami Doktorantki, gdyż trusty i fundacje rodzinne są narzędziami, które być wykorzystywane do realizacji i ochrony praw spadkobierców w kontekście konstytucyjnych gwarancji. Publikacja na łamach prestiżowego czasopisma „Przegląd Sejmowy” świadczy o wysokim poziomie merytorycznym tekstu, jak również znaczeniu podjętej w nim tematyki w debacie prawniczej.
2) Warston, A., Truszkowski, M. *Prawo właściwe dla ustalania stosunków między rodzicami a dziećmi w prawie prywatnym międzynarodowym – analiza w perspektywie prawno-historycznej,* Miscellanea Historico-Iuridica Tom 23 nr 1 (2024), s. 293-318, 24.12.2024 r. (100 pkt. MNiSW) DOI: 10.15290/mhi.2024.23.01.13.
Artykuł dotyczy analizy regulacji w zakresie stosunków między rodzicami a dziećmi, w tym aspektów dziedziczenia i ochrony praw rodzinnych na płaszczyźnie międzynarodowej. Doktorantka wyjaśnia, w jaki sposób różne systemy prawne chronią prawa rodzinne i majątkowe. Artykuł umożliwia podjęcie analizy porównawczej i historycznej, które są niezbędne do oceny skuteczności trustów i fundacji rodzinnych w różnych systemach prawnych. Dzięki temu, iż tekst ukazał się w renomowanym i cenionym przez historyków prawa czasopiśmie Miscellanea Historico-Iuridica, ustalenia badawcze doktorantki będę miały bezpośredni wpływ na rozwój nauk prawnych w Polsce.

Aleksandra Trachta
3) Trachta, A., *Materialne granice ingerencji w treść postanowień ustawy zasadniczej jako instrument ochrony wolności i praw jednostki na gruncie Konstytucji RP z 1997 r.*, Acta Iuridica Resoviensia 2024, nr 3(46), s. 97-110. (40 pkt. lista MNiSW). Artykuł poświęcony jest materialnym granicom zmiany przepisów Konstytucji poświęconych prawom i wolnościom jednostki. Wiąże się on z problematyką ustawy o zmianie Konstytucji (art. 235 Konstytucji RP). Tematyka artykułu jest ściśle związana z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego doktorantki.

Eryk Łęgowik
4) E. Łęgowik, *Działalność i funkcjonowanie młodzieżowych rad gmin/miast na terenie powiatu częstochowskiego i miasta Częstochowa*, *Usługi społeczne, 2023, nr 1*, s. 39-47. ISSN: 2956-6908 (70 pkt. na liście MEiN 2023).
W artykule wskazano podstawy prawne, które umożliwiają utworzenie młodzieżowych rad. Ponadto omówione zostały gminy na terenie powiatu częstochowskiego, w których wyrażono zgodę na utworzenie takiej działalności. Autor omawia także funkcjonowanie Młodzieżowej Rady Miasta Częstochowy. W opracowaniu naukowym skupiono się także na zagadnieniach związanych z problematyką powoływania młodzieżowych rad gmin, w szczególności na terenach wiejskich. W toku rozważań wskazano na konieczność debaty nad znalezieniem rozwiązań w celu ułatwienia gminom skutecznej i aktywnej działalności młodzieżowych rad gmin, w tym wzmocnienie głosu doradczego w aspektach związanych z bezpośrednim przedmiotem ich działalności.
5) Czynny udział w Międzynarodowej Konferencji *„8th International CEO (Communication, Ecoomics, Organization) Social Sciences Coongress (CEO SSC)”,* 16-17 grudnia 2023 r., Portugalia. Tytuł referatu: The offence of accepting a murder order - European solutions.

9. nauki o kulturze fizycznej

Opis osiągnięcia

Dyscyplina nauki o kulturze fizycznej jest obecna w Szkole Doktorskiej dopiero od dwóch lat. Obecnie w tej dyscyplinie kształci się troje doktorantów. Wprawdzie w toku rekrutacji przyjmuje się do Szkoły Doktorskiej – co do zasady – po jednej osobie w dyscyplinie, to jednak z uwagi na zbliżoną punktację kandydatów Rektor UJD wyraził zgodę na przyjęcie w roku akademickim 2024/2025 dwoje doktorantów. Jak na tak krótki okres kształcenia dotychczasowe osiągnięcia doktorantów świadczą o wysokim poziomie merytorycznym, dojrzałości badawczej i kompetencjach organizacyjnych, rzadko obserwowanych na wczesnym etapie realizacji projektów badawczych.
Do najważniejszych osiągnięć doktorantów w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej należą publikacje w wysoko punktowanych czasopismach naukowych, ale też nawiązanie współpracy ze szpitalem jednej doktorantki:

Jakub Kacprzak
1) Cykl publikacji wysoko punktowanych:
- Mosler, D.; Kacprzak, J.; Wąsik, J. The Influence of Effective Mass on the Striking Force of Lead Jab and Rear Cross Punches of Boxers. *Appl. Sci.* 2024, *14*, 7785. https://doi.org/10.3390/app14177785, IF=2.5; (100 pkt).
- Mosler, D.; Kacprzak, J.; Wąsik, J. Higher Values of Force and Acceleration in Rear Cross Than Lead Jab: Differences in Technique Execution by Boxers. *Appl. Sci.* 2024, *14*, 2830. https://doi.org/10.3390/app14072830, IF=2.5; (100 pkt).
- Kacprzak, J.; Mosler, D.; Tsos, A.; Wąsik, J. Biomechanics of Punching—The Impact of Effective Mass and Force Transfer on Strike Performance. *Appl. Sci.* 2025, *15*, 4008. https://doi.org/10.3390/app15074008, IF=2.5; (100 pkt).
Na szczególne wyróżnienie zasługuje cykl wysoko punktowanych publikacji naukowych, które łączy wspólna problematyka biomechaniki uderzeń w sportach walki, ze szczególnym uwzględnieniem efektywnej masy i dynamiki ciosu u bokserów. Wszystkie trzy prace zostały opublikowane w renomowanym czasopiśmie Applied Sciences (IF=2,5), każda z nich uzyskała 100 pkt (lista MNiSW), co świadczy o wysokim poziomie naukowym oraz znaczeniu w obrębie dyscypliny. Pierwszy artykuł (2024) omawia wpływ masy efektywnej na siłę ciosów prostych (lead jab i rear cross), wykazując praktyczne implikacje dla treningu i oceny efektywności techniki. Drugi artykuł (2024) pogłębia analizę biomechaniki ciosu poprzez porównanie siły i przyspieszenia dla dwóch typów ciosów, ukazując istotne różnice w wykonaniu technicznym. Trzeci artykuł (2025) przedstawia syntetyczne ujęcia zagadnienia, obejmujące transfer siły i masy w kontekście biomechaniki uderzeń, co stanowi oryginalny wkład w rozwój wiedzy naukowej w dyscyplinie.

Karolina Kowalewska
2) Wśród istotnych osiągnięć doktorantki należy wskazać aktywne zaangażowanie w badania nad wpływem stanu psychicznego pacjenta na efektywność rehabilitacji kardiologicznej. Rezultatem prowadzonych prac była prezentacja wyników badań podczas międzynarodowej konferencji naukowej 4th Word Scientific Congress „Quality of Life in Interdisciplinary Approch” (25-27 października 2023r., Kochcice) oraz publikacja artykułu naukowego:
Kowalewska, K., Radecki, K., Cieślik, B. *Does Psychological State Influence the Physiological Response to Cardiac Rehabilitation in Older Adults?* “Medicina” 2024, 60(3), 361, IF 2.4 (40 pkt).
3) Nawiązanie współpracy z Oddziałem Rehabilitacji Kardiologicznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie, uzyskanie zgody Komisji ds. Etyki Badań Naukowych Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie na realizację badań klinicznych z zastosowaniem wirtualnej rzeczywistości we wspomaganiu rehabilitacji kardiologicznej, rejestrację badania w bazie ClinicalTrials.gov (NCT06896318) oraz rozpoczęcie właściwej części badań.

Kamil Radecki
4) Szczególnym osiągnięciem doktoranta I roku kształcenia w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej jest jego aktywny udział w międzynarodowej konferencji naukowej. Tematyka zaprezentowanego referatu mieści się w obszarze diagnostyki sportowej, koncentrując się na ocenie równowagi dynamicznej u zawodników sportów walki, co stanowi istotny element treningu specjalistycznego:
5th World Congress "Quality of Life in Interdisciplinary Approach", (6-8.11.2024r. Kochcice), wystapienie ustne: *Dynamic Balance Assessment Isung Modified Version of the One Leg Jump Test for Taekwon-do Athletes*.

10. literaturoznawstwo

Opis osiągnięcia

Dyscyplina literaturoznawstwo jest obecna w Szkole Doktorskiej od początku jej istnienia. Do chwili obecnej stan doktorantów w dyscyplinie literaturoznawstwo to 14 osób, z których troje doktorantów uzyskało już stopień doktora. Dotychczasowe osiągnięcia doktorantów świadczą o ich satysfakcjonującej aktywności naukowej. Dostrzegalna jest wyraźna zgodność formy i zakresu uzyskanych rezultatów z tematyką prowadzonych przez nich badań.
Do najważniejszych osiągnięć doktorantów w dyscyplinie literaturoznawstwo należą ich publikacje w wysoko punktowanych ogólnopolskich czasopismach naukowych o dużej renomie.

Jakub Suliga
1) Suliga, J., *Hemingway źle obecny. Na tropie wstydu,* „Transfer. Reception Studies", VI, 2021, s. 161-174, (70 pkt).
"Transfer. Reception Studies" jest ogólnopolskim czasopismem naukowym poświęconym studiom nad recepcją literatury polskiej, niemieckiej, austriackiej i szwajcarskiej. Na łamach czasopisma prezentowane są wyniki interdyscyplinarnych badań poświęconych historycznej i geograficznej cyrkulacji literatury polskiej w krajach niemieckojęzycznych oraz literatury niemieckiej, austriackiej i szwajcarskiej w Polsce i w pozostałych krajach niemieckiego obszaru językowego. Czasopismo jest wiodącym periodykiem w zakresie badań nad recepcją literatury w obrębie badań komparatystycznych.
Opublikowany w 2021 r. artykuł „Hemingway źle obecny. Na tropie wstydu" postulował powrót do jego twórczości, co dla badaczy i badaczek rodzi możliwość, by nie tylko konfrontować własną wrażliwość z pierwszymi tłumaczeniami, pochodzącymi w dużej mierze z lat 50. i 60. XX w., ale sprawdzić, jak przez prawie 70 lat zmienił się świat, który w swojej prozie stworzył Hemingway – tak prosty, a jednak mieszczący w sobie wiele prawd o nas samych.

Anna Lauks
2) Lauks, A., *Simp czy sigma? Wizerunek Stanisława Wokulskiego w memach*, „Literatura i Kultura Popularna", Tom 30 (2024), s. 119-130, (40 pkt).
„Literatura i Kultura Popularna" to pismo znane literaturoznawcom i kulturoznawcom. Doktorantka I roku kształcenia zajęła się zagadnieniem popularyzacji i reinterpretacji *Lalki* Bolesława Prusa. Pozostając w kręgu zainteresowań związanych z rozprawą doktorską (literatura pozytywistyczna, postać literacka) jednocześnie pokazała, jak dzieło literackie (według terminologii Roberta Escarpita) staje się „podatne na zdradę". Wykazała tym samym umiejętności interpretacyjne wykraczające poza przeciętny poziom doktoranta.
3) Lauks, A., *Kryminał retro jako próba rekonstrukcji przeszłości na przykładzie bohaterki literackiej*, „Bibliotekarz Podlaski. Ogólnopolskie Naukowe Pismo Bibliotekoznawcze i Bibliologiczne", 61(4), 4/2023, s. 345–358, (40 pkt).
„Bibliotekarz Podlaski" to pismo znane i cenione przez literaturoznawców. Dla doktorantki I roku możliwość zaprezentowania swoich dokonań naukowych w tym periodyku była ważnym osiągnięciem. Artykuł traktuje o bohaterce serii kryminałów napisanych przez Marylę Szymiczkową (pod tym pseudonimem kryje się dwójka autorów – Jacek Dehnel i Piotr Tarczyński) – profesorowej Szczupaczyńskiej. Doktorat Lauks to analiza postaci kobiet dojrzałych w twórczości Henryka Sienkiewicza. Zatem o ile rozprawa doktorska i opisywany artykuł dotyczą innych epok literackich (pozytywizmu i współczesności) to łączy je zainteresowanie postacią literacką. Opublikowanie rozważań doktorantki w recenzowanym piśmie naukowym dowodzi tego, że osiągnęły one poziom w pełni profesjonalny.

Manuela Graf
4) Graf, M, *Anxiety and liminality in the autobiographical works of Hugo Hamilton*, „Transfer. Reception Studies", VIII, 2023, s. 167-184, (70 pkt).
Publikacja doktorantki w czasopiśmie „Transfer. Reception Studies" jest dużym osiągnięciem. Czasopismo ma wysoką punktację (70 pkt.), tekst jest nowatorskim przedsięwzięciem naukowym, w którym rozpatrywana jest kategoria tożsamości ujmowana jako proces, zastosowana wobec autobiograficznych dzieł Hugo Hamiltona: *The Speckled People: A Memory of a Half-Irish Childhood* oraz *The Sailor in the Wardrobe*. Autorka bada skomplikowane relacje rodzinne, a także sytuację zawieszenia między kulturami, które oddziałują na psychikę bohaterów i tworzą tożsamość liminalną, która jest charakterystyczna dla badań nad migracjami. Tekst ma charakter interdyscyplinarny, łączy badania literaturoznawcze z socjologicznymi i kulturoznawczymi.
Szczególnym osiągnieciem jest ponadto otrzymanie stypendium naukowego na realizację projektu badawczego:
5) Doktorantka została stypendystką fundacji Hermann-Niermann-Stiftung (Niemcy). Uzyskanie tego stypendium naukowego, przyznawanego w drodze konkursu na projekt badawczy, bez wątpienia stanowi jedno z wyjątkowych osiągnięć doktorantki. W ramach stypendium doktorantka odbyła trzymiesięczny staż na Uniwersytecie Julius-Maximilians-

Universität w Würzburgu (01.05.2024-31.07.2024).
Otrzymanie stypendium jest znaczącym sukcesem ze względu na wysoki status naukowy jednostki przyznającej oraz prestiż Fundacji, która finansuje badania. Dzięki stypendium doktorantka zrealizowała postulat umiędzynarodowienia badań oraz zdobyła cenne doświadczenia.
Podczas trzymiesięcznego stypendium naukowego w Uniwersytecie Juliusza i Maksymiliana w Würzburgu przedmiotem pracy badawczej było pogłębianie tematyki związanej z literaturą migracyjną, teorią liminalności oraz przekładem kulturowym, stanowiącymi fundament rozprawy. Główne działania obejmowały gromadzenie specjalistycznej bibliografii w bibliotece uniwersyteckiej, analizę najnowszych ujęć teoretycznych oraz ich krytyczną selekcję pod kątem przydatności do rozprawy naukowej. W ramach stypendium opracowana została również część teoretyczna pracy, stanowiąca podstawę dla przygotowywanej obecnie części analitycznej, w szczególności dotyczących transkulturowych i liminalnych doświadczeń twórców o tle migracyjnym. Pobyt umożliwił także nawiązanie kontaktów akademickich oraz udział w seminariach i dyskusjach, które wzbogaciły perspektywę badawczą i przyczyniły się do pogłębienia refleksji nad analizowanymi zagadnieniami.

11. filozofia

Opis osiągnięcia

Dyscyplina filozofia funkcjonuje w Szkole Doktorskiej dopiero od dwóch lat. Z uwagi na przyjmowanie w toku rekrutacji jednej osoby rocznie w tej dyscyplinie, obecnie kształcenie odbywa dwóch doktorantów – po jednej osobie na I i II roku kształcenia. Dotychczasowe osiągnięcia doktorantów nie są jeszcze zbyt liczne, świadczą o ich satysfakcjonującej aktywności naukowej. Dostrzegalna jest wyraźna zgodność formy i zakresu uzyskanych rezultatów z tematyką prowadzonych przez nich badań.
Najważniejsze osiągnięcia doktorantów w dyscyplinie filozofia:

Katarzyna Kabzińska-Masionek
Opublikowanie artykułu w czasopiśmie z listy ministerialnej oraz wygłoszenie referatu na konferencji naukowej:
1) K. Kabzińska Masionek, *Antysacrum jako odwrócenie porządku – rewolucyjna natura najwyższej wartości negatywnej*, [w:] Philosophical Discourses. Prace Naukowe Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie 5(2023), s. 85-102, http://dx.doi.org/10.16926/pd.2023.05.06, ISSN 2658-1221, (20 punktów na liście czasopism punktowanych MNiSW),
2) referat pt: *Poświęcenie jako droga ochrony kultury i natury w myśli Rogera Scrutona*, XV Interdyscyplinarna Konferencja Naukowa „Człowiek i świat – wymiary odpowiedzialności", temat edycji: „W stronę kultury umiaru. Czy potrafimy się ograniczyć?", Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej, Warszawa, 11 października 2024.

Damian Nowak
Opublikowanie artykułu w czasopiśmie z listy ministerialnej, wystąpienie ustne i performatywne na naukowym sympozjum artystycznym oraz nawiązanie współpracy z Fundacją WiseFuture:
3) D. Nowak, *Możliwość zastosowania myśli filozoficznej Friedricha Nietzschego w doradztwie filozoficznym*, [w:] Philosophical Discourses; 2023, T. 5; s. 103-114, https://doi.org/10.16926/pd.2023.05.07, ISSN 2658-1221, (20 pkt na liście czasopism punktowanych MNiSW),
4) Czynny udział w krajowym naukowym sympozjum artystycznym pt. „Stoisko nr 12: Relacje w perspektywie stoickiej – wydanie teatralne", które odbyło się 28 grudnia 2024 r. w Centrum Sztuki Współczesnej Zamek Ujazdowski w Warszawie. Uczestnictwo polegało na przygotowaniu i wygłoszeniu prezentacji pt. *Restoicyzacja* w ramach sesji tematycznej „Stoicka opowieść wigilijna". Forma prezentacji: wystąpienie ustne i performatywne;
5) Współpraca z Fundacją WiseFuture przy implementacji warsztatów psychoedukacyjnych dla młodzieży oraz szkoleń dla nauczycieli, stanowiących element działań psychoedukacyjno-profilaktycznych autorskiego Programu Psychoedukacji WiseFuture University (od grudnia 2024r.). W tym okresie doktorant zdobył kwalifikacje do prowadzenia programu.

12. sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Opis osiągnięcia

Dyscyplina sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki jest w Szkole Doktorskiej od początku jej istnienia. Liczba doktorantów w tej dyscyplinie do chwili obecnej to 8 osób, z czego jeden doktorant uzyskał już stopień doktora, a jedna doktorantka jest już po obronie rozprawy, oczekuje na zatwierdzenie stopnia.
Doktoranci w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki mogą pochwalić się licznymi osiągnięciami w postaci wystaw, konkursów, zdobytych nagród, a najważniejsze z nich to:

Dorota Bujak
Otrzymała Stypendium Ministra i Kultury Dziedzictwa Narodowego na realizację projektu "Herbarz miast Polski jako źródło inspiracji twórczej w realizacji cyklu grafik"
1) Autorstwo dzieła plastycznego: 32 grafiki z cyklu "Aitia", 50x70 cm, monotypia, grafika cyfrowa, 2025.
Projekt realizowany w ramach stypendium Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego obejmował stworzenie cyklu 32 grafik oraz zaprojektowanie katalogu, które zostały zaprezentowane m.in. podczas wystawy indywidualnej w Miejskim

Ośrodku Kultury w Wojkowicach w dniu 12.02.2025. Wydarzeniu towarzyszyły autorskie warsztaty skierowane do dzieci i młodzieży. Ponadto, rezultaty projektu były prezentowane na konferencji naukowej „Miasto" oraz rozpowszechniane wśród środowisk akademickich, artystycznych i historycznych, a także w instytucjach kultury.

Dominik Cierpiał
2) Udział w wystawie finałowej Międzynarodowego Triennale Grafiki w Krakowie, 2024; wystawa towarzysząca Transgrafia 3.0, tytuł: *Komu sztuka się opłaca?* Wystawę zorganizowano w dawnym budynku Poczty Głównej w Krakowie; wystawa prezentowała największe osobowości świata grafiki. Organizatorem było *Stowarzyszenie Międzynarodowe Triennale Grafiki*. Jest to jedna z najbardziej prestiżowych imprez graficznych w Polsce i na świecie.

Justyna Talik
3) Zdobycie Excellence Award (Top 10, siódme miejsce na liście osób nagrodzonych) na międzynarodowym wydarzeniu artystycznym International Pyrenees Watercolour Contest and Exhibition 2021, Midi Pyrenees, Francja, za akwarelę „*Botaniczna improwizacja*" (akwarela na papierze, 56 x 38 cm, 2020). Wydarzenie organizowane przez Aquarelle Pyreneenne; Pyrenees Art Studio. Skład głównego Jury: David Poxon, Yuko Nagayama i Cesc Faree. Pozostali członkowie Jury oraz doradcy: Atanur Dogan, Agusa Budyanto, Amita Kapoora, Zeze Lai oraz Thu Huong Coco. Jury przyznało trzy główne nagrody, siedem Excellence Award, dwadzieścia sześć Wyróżnień Specjalnych oraz sześćdziesiąt osiem Wyróżnień Honorowych. Na wystawę pokonkursową zakwalifikowano 359 artystów. Wystawa odbyła się w S.A.I.P. Studio we Francji.

Mateusz Pawełczyk
4) II nagroda za obraz *Są ze mną zawsze jak cień* w 7. konkursie dla młodych twórców, imienia Marianna Michalika, Częstochowa 2022. Konkurs organizowany przez Miejską Galerię Sztuki w Częstochowie, odbywa się od 2001 roku (triennale). Każda edycja jest próbą odpowiedzi na pytanie: Jaka jest młoda polska sztuka? Oczekiwaniem wobec prac zgłaszanych na konkurs było świadome budowanie autorskiego języka wypowiedzi artystycznej.

Paulina Bobak
5) Udział w wystawie finałowej 12. Triennale Grafiki Polskiej 2024 ‚Katowice – najbardziej prestiżowego konkursu graficznego w Polsce o długiej historii i renomie; w konkursie uczestniczą najbardziej doceniani artyści graficy z całego kraju i zagranicy; wystawa główna została zorganizowana w Muzeum Śląskim w Katowicach – miejscu o szczególnej renomie.

13. nauki o bezpieczeństwie

Opis osiągnięcia

Dyscyplina nauki o bezpieczeństwie jest obecna w Szkole Doktorskiej dopiero od dwóch lat. Z uwagi na przyjmowanie w toku rekrutacji jednej osoby rocznie w tej dyscyplinie, obecnie kształcenie odbywa dwóch doktorantów – po jednej osobie na I i II roku kształcenia.
Najważniejszymi osiągnięciami doktorantów z dyscypliny nauki o bezpieczeństwie są publikacje w czasopiśmie naukowym „Res Politicae". Wymienione poniżej publikacje wnoszą znaczący wkład w rozwój dyscypliny nauki o bezpieczeństwie oraz stanowią istotny dorobek dla indywidualnego rozwoju doktorantów już na początkowym etapie kształcenia.

Adam Szymala
1) Szymala, A., *Represje bolszewickie a demografia – spojrzenie z innej strony*, „Res Politicae", tom XVII, 2025 s. 49-64, (20 pkt).
W artykule doktorant podjął próbę oszacowania strat potencjału demograficznego na podstawie dwóch spisów powszechnych jakie miały miejsce w ZSRR do 1939r. Wskazał jak potencjał ten zmienił się pomiędzy spisami w odniesieniu do poszczególnych narodowości wchodzących w skład tego państwa.
2) Szymala, A., *Rozważania o terroryzmie*, „Res Politicae", tom XVII, 2025 s. 95-124 (20 pkt).
Artykuł poświęcony jest problematyce terroryzmu. Doktorant wskazuje formy jakie przybiera terroryzm, jak ewoluuje, jakie powoduje zagrożenia, identyfikuje przyczyny tego zjawiska i możliwości jego eliminacji.

Karina Gierlach
3) Gierlach, K., *Zagrożenia wynikające z udostępniania informacji w social mediach*, „Res Politicae", tom XVII, s. 79-94, 2025. (20 pkt).
W artykule omówiono potencjalne negatywne konsekwencje udostępniania danych w mediach społecznościowych. Artykuł koncentruje się na zagrożeniach dla prywatności, bezpieczeństwa i dobrostanu psychicznego użytkowników związanych z udostępnianiem treści w przestrzeni cyfrowej. Artykuł poświęcony jest analizie ryzyk wynikających z publikowania danych w mediach społecznościowych ze szczególnym uwzględnieniem problematyki dezinformacji, fake newsów oraz zagrożeń dla prywatności i bezpieczeństwa użytkowników.

ZAŁĄCZNIKI

Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Programy kształcenia w okresie objętym ewaluacją	Programy_ksztalcenia_SD-UJD.pdf

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Zasady weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK	Zasady weryfikacji efektów uczenia się w SD-UJD.pdf

Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	filozofia	Filozofia_pl.pdf
2	historia	historia_pl.pdf
3	językoznawstwo	Językoznawstwo_pl.pdf
4	literaturoznawstwo	Literaturoznawstwo_pl.pdf
5	nauki o kulturze fizycznej	Nauki o kulturze fizycznej_pl.pdf
6	nauki o zdrowiu	Nauki o zdrowiu_pl.pdf
7	nauki fizyczne	Nauki fizyczne_pl.pdf
8	pedagogika	Pedagogika_pl.pdf
9	sztuki muzyczne	Sztuki muzyczne_pl.pdf
10	nauki o bezpieczeństwie	Nauki o bezpieczeństwie_pl.pdf
11	nauki prawne	Nauki prawne_pl.pdf
12	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	Sztuki plastyczne_pl.pdf
13	nauki chemiczne	Nauki chemiczne_pl.pdf

Jakość procesu rekrutacji

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Zasady rekrutacji do szkoły doktorskiej obowiązujące w okresie objętym ewaluacją	Zasady_rekrutacji_SD-UJD.pdf
2	Składy komisji rekrutacyjnych w okresie objętym ewaluacją z uzasadnieniem tego doboru w kontekście gwarancji i zapewnienia wysokiego standardu rekrutacji	Składy_Komisji_Egzaminacyjnych.pdf
3	Regulamin szkoły doktorskiej obowiązujący w okresie objętym ewaluacją	Regulaminy_SD-UJD.pdf

Rzetelność przeprowadzenia oceny śródokresowej

Lp.	Rodzaj pliku	Nazwa pliku
1	Akty prawa wewnętrznego opracowane na potrzeby oceny śródokresowej obowiązujące w okresie objętym ewaluacją (np. zasady oraz kryteria oceny)	Zasady-przeprowadzania-OŚ_SD-UJD .pdf

OŚWIADCZENIA

- Niniejszym oświadczam, że informacje zawarte w raporcie samooceny są w pełni zgodne ze stanem faktycznym i prawnym
- Niniejszym oświadczam, że informacje zawarte w raporcie samooceny w języku polskim i języku angielskim są ze sobą merytorycznie w pełni tożsame
- Niniejszym oświadczam, że dokumenty stanowiące załączniki do raportu samooceny w języku polskim i języku angielskim są ze sobą merytorycznie w pełni tożsame

Podpis

UPOWAŻNIENIA

Dodane pliki

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

2019/2020

UCHWAŁA NR 64/2019 Senatu UJD z dnia 17 kwietnia 2019r.

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie

Szkoła Doktorska w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie prowadzona jest w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinach historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinach nauk chemicznych i nauk fizycznych oraz w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, jest prowadzona w systemie stacjonarnym i trwa 8 semestrów.

Absolwent szkoły doktorskiej otrzymuje jeden ze stopni: dr nauk humanistycznych w dyscyplinie historia albo dr nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo, albo dr nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo, albo dr nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk chemicznych, albo dr nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych, albo dr sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.

Absolwent szkoły doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie będzie posiadał wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne zgodne z poziomem 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Zakres zdobytej wiedzy absolwenta będzie obejmował światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki. W odniesieniu do umiejętności, absolwent będzie potrafił dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i/lub artystycznego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą. Będzie potrafił tworzyć nowe elementy tego dorobku, samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować rozwój innych osób. Będzie aktywnie uczestniczył w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym. Ponadto w zakresie kompetencji społecznych będzie podążał do niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy, podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru, odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach.

POLSKA RAMA KWALIFIKACJI – POZIOM 8

Efekty kształcenia zgodne z Polską Rama Kwalifikacji Poziom 8 na podstawie ROZPORZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji Na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153)

Wiedza:

P8S_WG Zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów:
– światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe;
– właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie;
- metodologię badań naukowych;
- zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu.
P8S_WK Zna i rozumie:
- fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji;
- ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej;
- podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.

Umiejętności:

P8S_UW Potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:
− definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą;
− rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować;
− wnioskować na podstawie wyników badań naukowych;
− dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy;
− transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej.
P8S_UK Potrafi**:**
- komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym;
- upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych;
- inicjować debatę;
- uczestniczyć w dyskursie naukowym;
- posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym.
P8S_UO Potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym.

P8S_UU Potrafi
- samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób;
- planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.

Kompetencje społeczne:

P8S_KK Jest gotów do:
- krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych.

P8S_KO Jest gotów do:
- wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
- inicjowania działań na rzecz interesu publicznego;
- myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy.

P8S_KR Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:
- prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny;
- respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne	30 sem. I	warsztaty	zaliczenie na ocenę	2	**PP-FiCh*/ PP-HJL*/ PP-Sz***
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zagadnienia ekonomiczne, prawne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej.	15 sem. I	wykład/ konwersatorium	zaliczenie na ocenę	1	**PP-1***
Moduł/przedmiot kształcenia dotyczący etyki prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie.	15 sem. I	wykład/ konwersatorium	zaliczenie na ocenę	1	**PP-2***
Moduły/przedmioty kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie	15 sem. I	seminarium / warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK1-F*/ SK1-Ch*/ SK1-H*/ SK1-J*/ SK1-L*/ SK1-Sz***
	15 sem. III	seminarium / warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK2-F*/ SK2-Ch*/ SK2-H*/ SK2-J*/ SK2-L*/ SK2-Sz***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	15 sem. V	seminarium / warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK3-F*/ SK3-Ch*/ SK3-H*/ SK3-J*/ SK3-L*/ SK3-Sz***
	15 sem. VII	seminarium / warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK4-F*/ SK4-Ch*/ SK4-H*/ SK4-J*/ SK4-L*/ SK4-Sz***
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe	240 sem. I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII	ćwiczenia	zaliczenie na ocenę	8x2ECTS=16	**M1**
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – dydaktyka szkoły wyższej: nowoczesne techniki prowadzenia zajęć, dydaktyka nauczania wybranej dyscypliny, e-learning	30 sem. II	warsztaty	zaliczenie na ocenę	2	**M2(1)_FCh* M2(1)_HJL* M2(1)_Sz***
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – kształcenie pedagogiczno-psychologiczne	30 sem. II	warsztaty	zaliczenie na ocenę	2	**M3(1)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – emisja głosu	15 sem. II	warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**M4(1)***
Moduł kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – prowadzenie lub uczestnictwo w prowadzeniu zajęć dydaktycznych	60 sem. III lub IV	prowadzenie/współprowadzenie zajęć na studiach I i II stopnia	zaliczenie na ocenę	2	**M5(2)***
	60 sem. V lub VI	prowadzenie/współprowadzenie zajęć na studiach I i II stopnia	zaliczenie na ocenę	2	**M5(3)***
	60 sem. VII lub VIII	prowadzenie/współprowadzenie zajęć na studiach I i II stopnia	zaliczenie na ocenę	2	**M5(4)**
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny, przygotowujący doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym, lub	45 łącznie w sem. I i II	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(1)***
	45 łącznie w sem. III i IV	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(2)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
artystycznym, prace nad realizowanym indywidualnym projektem badawczym – seminaria/laboratoria/warsztaty	45 łącznie w sem. V i VI	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(3)***
	45 łącznie w sem. VII i VIII	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(4)***
Moduł kształcenia obejmujący przedmioty poszerzający wiedzę i zainteresowania naukowe dla danej dyscypliny do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych ustalonych z promotorem	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(1)**
	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(2)**
	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(3)**
	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(4)**
Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – konferencja naukowa z referatem/komunikatem lub posterem, plenery, sympozja, warsztaty artystyczne, lub wystawy	sem. II	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(1)***
	sem. IV	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(2)***
	sem. VI	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(3)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	sem. VIII	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(4)***
Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – publikacja z listy ministerialnej lub indywidualne i zbiorowe wystawy krajowe, zagraniczne	sem. II	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(1)***
	sem. IV	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(2)**
	sem. VI	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(3)**
	sem. VIII	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(4)**
Seminaria uczelniane podsumowujące każdy rok akademicki	sem. II	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(1)***
	sem. IV	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(2)***
	sem. VI	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(3)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	sem. VIII	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(4)***
Staż naukowy lub artystyczny krajowy lub międzynarodowy (minimum 2 tygodnie)	sem. II	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(1)***
	sem. IV	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(2)**
	sem. VI	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(3)**
	sem. VIII	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(4)**
Projekty o finansowanie badań naukowych/działań artystycznych		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(1)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(2)**
		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(3)**
		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(4)**
Ocena śródokresowa na zakończenie IV sem.		praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M13***
Wykład specjalistyczny z zakresu realizowanej pracy doktorskiej		praca własna	zaliczenie na zal. przez przewodniczącego odpowiedniej dyscypliny		**M14***
Złożenie pracy doktorskiej		praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M15***

1. Kształcenie w szkole doktorskiej prowadzone jest w formie indywidualnej pod kierunkiem promotora albo promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego i trwa 4 lata (8 semestrów).
2. Punkty ECTS, oceny i zaliczenia wpisywane są do indeksu.

3. Doktorant w toku czteroletnim powinien zaliczyć wszystkie moduły oznaczone *.

4. Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne obejmują łącznie 30 godz. warsztatów dla nauk chemicznych i fizycznych (PP-FiCh*) prowadzona jest wspólnie, natomiast w sztukach plastycznych i konserwacji dzieł sztuki (PP-Sz*) oraz nauk historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo (PP-HJL*) prowadzone oddzielnie dla każdej dyscypliny.

5. Moduł/przedmiot kształcenia obejmuje zagadnienia ekonomiczne, prawne i społeczne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Dotyczy podstawowych zasad transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej, promocji i popularyzacji efektów prac badawczych oraz wartości użytkowych wyników działalności naukowej i artystycznej związanej z tymi tematami. (PP-1) – realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.

6. Moduł/przedmiot kształcenia dotyczący etyki prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie (PP-2) – realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.

7. Moduły/przedmioty kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie na I roku (SK1-F*/SK1-Ch*/SK1-H*/SK1-J*/SK1-L*/SK1-Sz*), II roku (SK2-F*/SK2-Ch*/SK2-H*/SK2-J*/SK2-L*/SK2-Sz*), III roku (SK3-F*/SK3-Ch*/SK3-H*/SK3-J*/SK3-L*/SK3-Sz*) i IV roku (SK4-F*/SK4-Ch*/SK4-H*/SK4-J*/SK4-L*/SK4-Sz*) w wymiarze 4x15 godzin zajęć są zaliczone przez kolejne cztery lata studiów. Na I roku seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie są prowadzone wspólnie dla wszystkich dyscyplin i dotyczą zdobywania grantów zewnętrznych oraz pisania projektów badawczych. Od II roku seminaria/warsztaty specjalistyczne realizowane są oddzielnie dla każdej dyscypliny naukowej.

8. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe (M1) – dowolny język na dowolnym poziomie w wymiarze 240 godzin zajęć (na dowolnym sem., realizowane wraz ze studentami I i II stopnia).

9. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – dydaktyka szkoły wyższej: nowoczesne techniki prowadzenia zajęć, dydaktyka nauczania wybranej dyscypliny, e-learning (M2(1)_ FCh, M2(1)_ HJL, M2(1)_ Sz) jest realizowany wspólnie dla dyscyplin chemia i fizyka oraz z podziałem na dyscypliny historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo oraz sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, w wymiarze 30 godz.
10. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – kształcenie pedagogiczno-psychologiczne (M3(1)) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin, w wymiarze 30 godz.
11. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – emisja głosu (M4(1)) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
12. Moduł kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – prowadzenie/współprowadzenie zajęć dydaktycznych (M5(2), M5(3), M5(4)) jest realizowany po wcześniejszym zaliczeniu modułów M2, M3 i M4. Zajęcia prowadzone są pod opieka promotora. Zaliczenie wpisuje promotor.
13. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny, przygotowujący doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym: – seminaria/laboratoria/warsztaty (M6(1), M6(2), M6(3), M6(4)) w wymiarze 45 godz. rocznie. Zaliczenie na ocenę przez promotora adekwatnie do postępów pracy badawczej.
14. Moduł kształcenia obejmujący przedmioty poszerzający wiedzę i zainteresowania naukowe dla danej dyscypliny do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych wskazanych przez promotora lub Dyrektora szkoły (M7(1), M7(2), M7(3), M7(4)), realizowany fakultatywnie na poszczególnych latach, zgodnie z zainteresowaniami doktorantów w formie wykładów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin, zaliczenie w dowolnym sem. Zalecane jest odbycie w toku czteroletnim przynajmniej jednego wykładu spoza dyscypliny realizowanej pracy doktorskiej.

15. Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – czynny udział w konferencji naukowej (referat, poster lub udział w plenerach, sympozjach, wystawach, warsztatach artystycznych (M8(1), M8(2), M8(3), M8(4)) jest realizowany obowiązkowo na poszczególnych latach. Zaliczenie na ocenę przez promotora uzależnione od formy prezentacji oraz zasięgu konferencji, po II, IV, VI i VIII sem.: poster na konferencji o zasięgu krajowym/udział w wystawie lokalnej - 3.0, minimum dwa postery na konferencjach o zasięgu krajowym/udział w wystawie krajowej zbiorowej – 3.5, prezentacja ustana na konferencji o zasięgu krajowym/udział w wystawie krajowej indywidualnej - 4.0, poster na konferencji o zasięgu międzynarodowym/udział w wystawie zbiorowej międzynarodowej - 4.5, wystąpienie ustne nie konferencji o zasięgu międzynarodowym/ udział w wystawie indywidualnej zagranicznej - 5.0.

16. Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – publikacja z listy ministerialnej lub dla dziedziny sztuki indywidualne i zbiorowe wystawy krajowe, zagraniczne (M9(1), M9(2), M9(3), M9(4)). Do zaliczenia szkoły doktorskiej wymagane jest zaliczenie przynajmniej jednego modułu M9, co jest równoznaczne z jedną publikacją z listy ministerialnej. Zaliczenie na ocenę przez promotora uzależnione od rangi czasopisma/wystawy.

17. Otwarte seminarium uczelniane podsumowujące każdy rok akademicki (M10(1), M10(2), M10(3), M10(4)) wspólne, obowiązkowe dla doktorantów z wszystkich dyscyplin. Autoprezentacja uzyskanych wyników badań naukowych, prac artystycznych. Seminarium popularnonaukowe organizowane przez doktorantów we współpracy z Dyrektorem szkoły.

18. Staż naukowy/artystyczny krajowy lub międzynarodowy minimum 2 tygodnie (M11(1), M11(2), M11(3), M11(4)). W toku czteroletnim musi być zrealizowany chociaż jeden staż na dowolnym roku. Zaliczenie na ocenę przez promotora w zależności od uzyskanych wyników badań.

19. Poprawnie złożony projekt naukowy o finansowanie badań naukowych/działań artystycznych (M12(1), M12(2), M12(3), M12(4)). W toku czteroletnim musi być złożony chociaż jeden projekt na dowolnym roku. Zaliczenie na zal. przez promotora, w odpowiednim sem.

20. Ocena śródokresowa realizacji indywidualnego planu badawczego na zakończenie IV sem. (M13). Zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły po pozytywnej ocenie indywidualnego planu badawczego.

21. Wykład specjalistyczny z zakresu realizowanej pracy doktorskiej (M14). Powinien być wygłoszony w ostatnim sem. przed złożeniem pracy doktorskiej. Zaliczenie na zal. przez przewodniczącego odpowiedniej dyscypliny.

22. Złożenie pracy doktorskiej (M15). Zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły.

23. Indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej jest ustalany z promotorem i zatwierdzany przez Dyrektora szkoły doktorskiej (Załącznik 1 – w wersji papierowej i elektronicznej). Powinien być złożony przez doktoranta do Dyrektora szkoły doktorskiej wraz ze sprawozdaniem z poprzedniego roku (Załącznik 2 – w wersji papierowej i elektronicznej), w terminie do 30.06 danego roku akademickiego lub w terminie wskazanym przez Dyrektora szkoły.

SPOSÓB WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA KWALIFIKACJI NA POZIOMIE 8 PRK

Weryfikacja efektów kształcenia i postępów w pracy naukowej odbywa się między innymi poprzez: przeprowadzanie po pierwszym roku seminariów uczelnianych podsumowujących roczną działalność naukową doktorantów oraz ich roczną współpracę z promotorem. Celem seminarium jest weryfikacja postępów w dążeniu do głównego celu, jakim jest obrona doktoratu. Analizę sprawozdań doktorantów, składanych po każdym roku akademickim oraz opinii promotora (po każdym sem.), ocenę osiągnięć naukowych dokonywaną przez recenzentów publikacji naukowych, wysyłanych do czasopism naukowych o zasięgu międzynarodowym, ocenę wygłaszanych referatów na międzynarodowych konferencjach naukowych, poddawanie recenzji projektów o finansowanie badań naukowych przez instytucje krajowe i zagraniczne, analizę jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych w oparciu o wyniki ankiet studenckich i hospitacji zajęć. Badania prowadzone przez doktoranta regulować będzie indywidualny plan badawczy. Realizacja planu będzie podlegała ocenie śródokresowej na koniec IV semestru, którą przeprowadzać będzie 3-osobowa komisja z udziałem osoby spoza uczelni – wybitnego specjalisty z odpowiedniej dyscypliny naukowej. Negatywna ocena skutkować będzie skreśleniem z listy doktorantów. Ocena rozprawy doktorskiej.

Załącznik nr 1 do programu kształcenia

Indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej zatwierdzonym przez Senat UJD

Rok akademicki 20…/20…

Dyscyplina naukowa	
Imię i nazwisko doktoranta	
Promotor/promotorzy	
Promotor pomocniczy	

Rok studiów ……..

Symbol przedmiotu/modułu	Nazwa przedmiotu/modułu	Forma zaliczenia	Liczba godzin	Liczba punktów ECTS
Łączna liczba godzin i punktów ECTS				

Częstochowa, dn.

.... ……

(podpis doktoranta) *(podpis promotora)* *(podpis dyrektora szkoły)*

Załącznik nr 2 do programu kształcenia

Sprawozdanie doktoranta z realizacji ramowego programu Szkoły Doktorskiej w roku akademickim 20…/20…

……... ……

Imię i nazwisko doktoranta ……

……..... *Imię i nazwisko promotora/promotorów doktoranta*

Rok studiów

……
……

Temat pracy doktorskiej

1. Odbyte przedmioty zgodnie z ramowym programem oraz indywidualnym planem (podać tytuł, nazwisko wykładowcy i ocenę)

.....
.....

2. Wystąpienia na seminarium Zakładu, Katedry lub Instytutu (podać daty i tytuły wystąpień)

.....
.....

3. Praktyki zawodowe – zajęcia dydaktyczne (podać rodzaj zajęć dydaktycznych i liczbę godzin)

.....
.....

4. Wykaz publikacji naukowych (autorzy, tytuł pracy, czasopismo, tom, numery stron)

4.1. Spis opublikowanych artykułów

.....
.....

4.2. Spis artykułów przyjętych do druku z nadanym numerem doi.

.....
.....

4.3. Spis artykułów wysłanych do czasopism

.....
.....

5. Udział w konferencjach naukowych (autorzy, tytuł doniesienia, nazwa konferencji, data i miejsce, w którym się odbyła)

5.1. Referaty

.....
.....

5.2. Komunikaty

.....
.....

5.3. Plakaty

.....
.....

5.4. Wystawy i działalność artystyczna

.....
.....

6. Ocena realizacji pracy doktorskiej (stopień zaawansowania pracy w %, perspektywa ukończenia w terminie)

.....
.....

7. Opis przeprowadzonych badań/działań artystycznych (zwięzłe przedstawienie badań/działań, podsumowanie wyników;1-2 strony tekstu ze wzorami, schematami itp.)

.....
.....

8. Inne istotne osiągnięcia naukowe i twórcze

.....
.....

....

Podpis doktoranta *Podpis promotora*

....

Data *Podpis dyrektora Szkoły Doktorskiej*

(Wszystkie zamieszczone informacje dotyczyć mają okresu od 1 października do 30 września danego roku akademickiego. Sprawozdanie składamy wraz z załącznikiem 1 do końca czerwca danego roku akademickiego. W sprawozdaniu, podajemy zaplanowane i opłacone do 30 września wydarzenia naukowe (konferencje, warsztaty, szkoły).

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

2020/2021

UCHWAŁA NR 30/2020 Senatu UJD z dnia 27 maja 2020r.

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie

Szkoła Doktorska w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie prowadzona jest w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinach historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinach nauk chemicznych i nauk fizycznych, w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne, jest prowadzona w systemie stacjonarnym i trwa 8 semestrów.

Absolwent szkoły doktorskiej otrzymuje jeden ze stopni: dr nauk humanistycznych w dyscyplinie historia albo dr nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo, albo dr nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo, albo dr nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk chemicznych, albo dr nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych, albo dr sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, albo dr sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne.

Absolwent szkoły doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie będzie posiadał wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne zgodne z poziomem 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Zakres zdobytej wiedzy absolwenta będzie obejmował światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki. W odniesieniu do umiejętności, absolwent będzie potrafił dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i/lub artystycznego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą. Będzie potrafił tworzyć nowe elementy tego dorobku, samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować rozwój innych osób. Będzie aktywnie uczestniczył w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym. Ponadto w zakresie kompetencji społecznych będzie podążał do niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy, podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru, odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach.

POLSKA RAMA KWALIFIKACJI – POZIOM 8

Efekty kształcenia zgodne z Polską Rama Kwalifikacji Poziom 8 na podstawie ROZPORZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji Na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153)

Wiedza:

P8S_WG Zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów:
– światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe;
– właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie;
- metodologię badań naukowych;
- zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu.
P8S_WK Zna i rozumie:
- fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji;
- ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej;
- podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.

Umiejętności:
P8S_UW Potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:
− definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą;
− rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować;
− wnioskować na podstawie wyników badań naukowych;
− dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy;

− transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej.

P8S_UK Potrafi**:**
- komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym;
- upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych;
- inicjować debatę;
- uczestniczyć w dyskursie naukowym;
- posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym.

P8S_UO Potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym.

P8S_UU Potrafi
- samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób;
- planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.

Kompetencje społeczne:

P8S_KK Jest gotów do:
- krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych.

P8S_KO Jest gotów do:
- wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
- inicjowania działań na rzecz interesu publicznego;
- myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy.

P8S_KR Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:

− prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny;

− respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne	30 sem. I	Warsztaty	zaliczenie na ocenę	2	**PP-FiCh*/ PP-HJL*/ PP-Sz* PP-Sz-M***
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zagadnienia ekonomiczne, prawne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej.	15 sem. I	wykład/ konwersatorium	zaliczenie na ocenę	1	**PP-1***
Moduł/przedmiot kształcenia dotyczący etyki prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie.	15 sem. I	wykład/ konwersatorium	zaliczenie na ocenę	1	**PP-2***
Moduły/przedmioty kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie	15 sem. I	seminarium/ warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK1-F*/ SK1-Ch*/ SK1-H*/ SK1-J*/ SK1-L*/ SK1-Sz* SK-Sz-M***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	15 sem. III	seminarium/ warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK2-F*/ SK2-Ch*/ SK2-H*/ SK2-J*/ SK2-L*/ SK2-Sz* SK2-Sz-M***
	15 sem. V	seminarium/ warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK3-F*/ SK3-Ch*/ SK3-H*/ SK3-J*/ SK3-L*/ SK3-Sz* SK3-Sz-M***
	15 sem. VII	seminarium/ warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK4-F*/ SK4-Ch*/ SK4-H*/ SK4-J*/ SK4-L*/ SK4-Sz* SK4-Sz-M***
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe	240 sem. I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII	Ćwiczenia	zaliczenie na ocenę	8x2ECTS=16	**M1**

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – dydaktyka szkoły wyższej: nowoczesne techniki prowadzenia zajęć, dydaktyka nauczania wybranej dyscypliny, e-learning	30 sem. II	Warsztaty	zaliczenie na ocenę	2	**M2(1)_ FCh*** **M2(1)_ HJL*** **M2(1)_ Sz*** **M2(1)_ Sz-M***
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – kształcenie pedagogiczno-psychologiczne	30 sem. II	Warsztaty	zaliczenie na ocenę	2	**M3(1)***
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – emisja głosu	15 sem. II	warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**M4(1)***
Moduł kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – prowadzenie lub uczestnictwo w prowadzeniu zajęć	60 sem. III lub IV	prowadzenie/współprowadzenie zajęć na studiach I i II stopnia	zaliczenie na ocenę	2	**M5(2)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
dydaktycznych	60 sem. V lub VI	prowadzenie/współprowadzenie zajęć na studiach I i II stopnia	zaliczenie na ocenę	2	**M5(3)***
	60 sem. VII lub VIII	prowadzenie/współprowadzenie zajęć na studiach I i II stopnia	zaliczenie na ocenę	2	**M5(4)**
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny, przygotowujący doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym, lub artystycznym, prace nad realizowanym indywidualnym projektem badawczym – seminaria/laboratoria/warsztaty.	45 łącznie w sem. I i II	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(1)***
	45 łącznie w sem. III i IV	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(2)***
	45 łącznie w sem. V i VI	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(3)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	45 łącznie w sem. VII i VIII	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(4)***
Moduł kształcenia obejmujący przedmioty poszerzający wiedzę i zainteresowania naukowe dla danej dyscypliny do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych ustalonych z promotorem	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(1)**
	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(2)**
	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(3)**
	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(4)**
Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – konferencja naukowa z referatem/komunikatem lub posterem, sympozja, warsztaty artystyczne, lub wystawy, realizacje projektowe lub koncerty.	sem. II	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(1)***
	sem. IV	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(2)***
	sem. VI	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(3)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	sem. VIII	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(4)***
Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – publikacja z listy ministerialnej lub indywidualne i zbiorowe wystawy krajowe, zagraniczne, koncerty, nagrania płytowe, realizacje projektowe.	sem. II	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(1)***
	sem. IV	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(2)**
	sem. VI	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(3)**
	sem. VIII	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(4)**
Seminaria uczelniane podsumowujące każdy rok akademicki	sem. II	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(1)***
	sem. IV	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(2)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	sem. VI	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(3)***
	sem. VIII	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(4)***
Staż naukowy lub artystyczny krajowy lub międzynarodowy (minimum 2 tygodnie)	sem. II	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(1)***
	sem. IV	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(2)**
	sem. VI	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(3)**
	sem. VIII	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(4)**

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
Projekty o finansowanie badań naukowych/działań artystycznych		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(1)***
		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(2)**
		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(3)**
		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(4)**
Ocena śródokresowa na zakończenie IV sem.		praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M13***
Wykład specjalistyczny z zakresu realizowanej pracy doktorskiej		praca własna	zaliczenie na zal. przez przewodniczącego odpowiedniej dyscypliny		**M14***
Złożenie pracy doktorskiej		praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M15***

1. Kształcenie w szkole doktorskiej prowadzone jest w formie indywidualnej pod kierunkiem promotora albo promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego i trwa 4 lata (8 semestrów).
2. Punkty ECTS, oceny i zaliczenia wpisywane są do indeksu.
3. Doktorant w toku czteroletnim powinien zaliczyć wszystkie moduły oznaczone *.
4. Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne obejmują łącznie 30 godz. warsztatów dla nauk chemicznych i fizycznych (PP-FiCh*) prowadzona jest wspólnie, natomiast w sztukach plastycznych i konserwacji dzieł sztuki (PP-Sz*), w sztukach muzycznych (PP-Sz-M*) oraz nauk historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo (PP-HJL*) prowadzone oddzielnie dla każdej dyscypliny.
5. Moduł/przedmiot kształcenia obejmuje zagadnienia ekonomiczne, prawne i społeczne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Dotyczy podstawowych zasad transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej, promocji i popularyzacji efektów prac badawczych oraz wartości użytkowych wyników działalności naukowej i artystycznej związanej z tymi tematami. (PP-1) – realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
6. Moduł/przedmiot kształcenia dotyczący etyki prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie (PP-2) – realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
7. Moduły/przedmioty kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie na I roku (SK1-F*/SK1-Ch*/SK1-H*/SK1-J*/SK1-L*/SK1-Sz*/ SK1-Sz-M*), II roku (SK2-F*/SK2-Ch*/SK2-H*/SK2-J*/SK2-L*/SK2-Sz*/ SK2-Sz-M*), III roku (SK3-F*/SK3-Ch*/SK3-H*/SK3-J*/SK3-L*/SK3-Sz*/ SK3-Sz-M*) i IV roku (SK4-F*/SK4-Ch*/SK4-H*/SK4-J*/SK4-L*/SK4-Sz*/ SK4-Sz-M*) w wymiarze 4x15 godzin zajęć są zaliczone przez kolejne cztery lata studiów. Na I roku seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie są prowadzone wspólnie dla

wszystkich dyscyplin i dotyczą zdobywania grantów zewnętrznych oraz pisania projektów badawczych. Od II roku seminaria/warsztaty specjalistyczne realizowane są oddzielnie dla każdej dyscypliny naukowej.

8. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe (M1) – dowolny język na dowolnym poziomie w wymiarze 240 godzin zajęć (na dowolnym sem., realizowane wraz ze studentami I i II stopnia).
9. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – dydaktyka szkoły wyższej: nowoczesne techniki prowadzenia zajęć, dydaktyka nauczania wybranej dyscypliny, e-learning (M2(1)_ FCh, M2(1)_ HJL, M2(1)_ Sz_SzM) jest realizowany wspólnie dla dyscyplin chemia i fizyka oraz z podziałem na dyscypliny historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo, sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz sztuki muzyczne, w wymiarze 30 godz.
10. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – kształcenie pedagogiczno-psychologiczne (M3(1)) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin, w wymiarze 30 godz.
11. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – emisja głosu (M4(1)) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
12. Moduł kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – prowadzenie/współprowadzenie zajęć dydaktycznych (M5(2), M5(3), M5(4)) jest realizowany po wcześniejszym zaliczeniu modułów M2, M3 i M4. Zajęcia prowadzone są pod opieka promotora. Zaliczenie wpisuje promotor.
13. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny, przygotowujący doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym: – seminaria/laboratoria/warsztaty (M6(1), M6(2), M6(3), M6(4)) w wymiarze 45 godz. rocznie. Zaliczenie na ocenę przez promotora adekwatnie do postępów pracy badawczej.

14. Moduł kształcenia obejmujący przedmioty poszerzający wiedzę i zainteresowania naukowe dla danej dyscypliny do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych wskazanych przez promotora lub Dyrektora szkoły (M7(1), M7(2), M7(3), M7(4)), realizowany fakultatywnie na poszczególnych latach, zgodnie z zainteresowaniami doktorantów w formie wykładów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin, zaliczenie w dowolnym sem. Zalecane jest odbycie w toku czteroletnim przynajmniej jednego wykładu spoza dyscypliny realizowanej pracy doktorskiej.

15. Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – czynny udział w konferencji naukowej (referat, poster lub udział w sympozjach, wystawach, warsztatach artystycznych, koncertach, realizacje projektowe (M8(1), M8(2), M8(3), M8(4)) jest realizowany obowiązkowo na poszczególnych latach. Zaliczenie na ocenę przez promotora uzależnione od formy prezentacji oraz zasięgu konferencji, po II, IV, VI i VIII sem.: poster na konferencji o zasięgu krajowym/udział w wystawie lokalnej / lokalne koncerty - 3.0, minimum dwa postery na konferencjach o zasięgu krajowym/udział w wystawie krajowej zbiorowej / krajowy koncert– 3.5, prezentacja ustana na konferencji o zasięgu krajowym/udział w wystawie krajowej indywidualnej /krajowy koncert - 4.0, poster na konferencji o zasięgu międzynarodowym / udział w wystawie zbiorowej międzynarodowej /międzynarodowe koncerty 4.5, wystąpienie ustne na konferencji o zasięgu międzynarodowym / udział w wystawie indywidualnej zagranicznej/ zagraniczne koncerty - 5.0.

16. Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – publikacja z listy ministerialnej lub dla dziedziny sztuki indywidualne i zbiorowe wystawy, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe krajowe, zagraniczne (M9(1), M9(2), M9(3), M9(4)). Do zaliczenia szkoły doktorskiej wymagane jest zaliczenie przynajmniej jednego modułu M9, co jest równoznaczne z jedną publikacją z listy ministerialnej. Zaliczenie na ocenę przez promotora uzależnione od rangi czasopisma/wystawy/ zleceniodawcy (w przypadku realizacji projektowych) / programu i miejsca koncertu.

17. Otwarte seminarium uczelniane podsumowujące każdy rok akademicki (M10(1), M10(2), M10(3), M10(4)) wspólne, obowiązkowe dla doktorantów z wszystkich dyscyplin. Autoprezentacja uzyskanych wyników badań naukowych, prac artystycznych. Seminarium popularnonaukowe organizowane przez doktorantów we współpracy z Dyrektorem szkoły.
18. Staż naukowy/artystyczny krajowy lub międzynarodowy minimum 2 tygodnie (M11(1), M11(2), M11(3), M11(4)). W toku czteroletnim musi być zrealizowany chociaż jeden staż na dowolnym roku. Zaliczenie na ocenę przez promotora w zależności od uzyskanych wyników badań.
19. Poprawnie złożony projekt naukowy o finansowanie badań naukowych/działań artystycznych (M12(1), M12(2), M12(3), M12(4)). W toku czteroletnim musi być złożony chociaż jeden projekt na dowolnym roku. Zaliczenie na zal. przez promotora, w odpowiednim sem.
20. Ocena śródokresowa realizacji indywidualnego planu badawczego na zakończenie IV sem. (M13). Zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły po pozytywnej ocenie indywidualnego planu badawczego.
21. Wykład specjalistyczny z zakresu realizowanej pracy doktorskiej (M14). Powinien być wygłoszony w ostatnim sem. przed złożeniem pracy doktorskiej. Zaliczenie na zal. przez przewodniczącego odpowiedniej dyscypliny.
22. Złożenie pracy doktorskiej (M15). Zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły.
23. Indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej jest ustalany z promotorem i zatwierdzany przez Dyrektora szkoły doktorskiej (Załącznik 1 – w wersji papierowej i elektronicznej). Powinien być złożony przez doktoranta do Dyrektora szkoły doktorskiej wraz ze sprawozdaniem z poprzedniego roku (Załącznik 2 – w wersji papierowej i elektronicznej), w terminie do 30.09 danego roku akademickiego lub w terminie wskazanym przez Dyrektora szkoły.

SPOSÓB WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA KWALIFIKACJI NA POZIOMIE 8 PRK

Weryfikacja efektów kształcenia i postępów w pracy naukowej odbywa się między innymi poprzez: przeprowadzanie po pierwszym roku seminariów uczelnianych podsumowujących roczną działalność naukową doktorantów oraz ich roczną współpracę z promotorem. Celem seminarium jest weryfikacja postępów w dążeniu do głównego celu, jakim jest obrona doktoratu. Analizę sprawozdań doktorantów, składanych po każdym roku akademickim oraz opinii promotora (po każdym sem.), ocenę osiągnięć naukowych dokonywaną przez recenzentów publikacji naukowych, wysyłanych do czasopism naukowych o zasięgu międzynarodowym, ocenę wygłaszanych referatów na międzynarodowych konferencjach naukowych, ocenę osiągnięć artystycznych oraz projektowych, poddawanie recenzji projektów o finansowanie badań naukowych przez instytucje krajowe i zagraniczne, analizę jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych w oparciu o wyniki ankiet studenckich i hospitacji zajęć. Badania prowadzone przez doktoranta regulować będzie indywidualny plan badawczy. Realizacja planu będzie podlegała ocenie śródokresowej na koniec IV semestru, którą przeprowadzać będzie 3-osobowa komisja z udziałem osoby spoza uczelni – wybitnego specjalisty z odpowiedniej dyscypliny naukowej. Negatywna ocena skutkować będzie skreśleniem z listy doktorantów. Ocena rozprawy doktorskiej.

……

(MIEJSCOWOŚC, DATA)

INDYWIDULANY PLAN REALIZACJI KSZTAŁCENIA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZEGO IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

NA ROK AKADEMICKI …… / ……

CZĘŚĆ I **INFORMACJE OGÓLNE:**	
Imię i nazwisko doktorantki / doktoranta:	
Numer albumu:	
Dyscyplina naukowa:	
Imię i nazwisko promotora lub promotorów, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Imię i nazwisko promotora pomocniczego, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Okres studiowania w Szkole Doktorskiej UJD (miesiąc – rok)	

CZĘŚĆ II **INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE:**					
Symbol przedmiotu /modułu	Nazwa przedmiotu/modułu	Forma zaliczenia	Liczba godzin	Punkty ECTS	Termin realizacji: semestr zimowy / letni

ŁĄCZNA LICZBA GODZIN:	
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS:	

Czytelny podpis doktorantki / doktoranta (miejscowość, data)

Podpis promotor/ promotora / promotorów (miejscowość, data)

Podpis dyrektor/dyrektora Szkoły Doktorskiej (miejscowość, data)

……

(MIEJSCOWOŚC, DATA)

SPRAWOZDANIE DOKTORANTKI / DOKTORANTA

Z REALIZACJI RAMOWEGO PROGRAMU KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZEGO IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE ORAZ PROWADZONYCH BADAŃ NAUKOWYCH LUB/I ZREALIZOWANYCH DZIAŁAŃ ARTYSTYCZNYCH LUB /I PROJEKTOWYCH
W ROKU ADADEMICKIM 20…… / 20……

CZĘŚĆ I **INFORMACJE OGÓLNE:**	
Imię i nazwisko doktorantki / doktoranta:	
Numer albumu:	
Dyscyplina naukowa:	
Imię i nazwisko promotora lub promotorów, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Imię i nazwisko promotora pomocniczego, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Rozpoczęcie kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD (miesiąc – rok)	
Temat projektu badawczego	

CZĘŚĆ II **REALIZACJA PROGRAMU KSZTAŁCENIA**		
Zrealizowane przedmioty zgodnie z ramowym programem kształcenia oraz indywidualnym planem		
Nazwa modułu / przedmiotu	Tytuł, imię i nazwisko prowadzącego	Ocena

CZĘŚĆ III **PRZEPROWADZONE BADANIA NAUKOWE / ZREALIZOWANE DZIAŁANIA ARTYSTYCZNE LUB /I PROJEKTOWE:**
1. **Postępy w realizacji IPB (indywidualnego planu badawczego)** (stopień zaawansowania pracy w %, perspektywa ukończenia w terminie)
2. **Opis przeprowadzonych badań / działań artystycznych** (zwięzłe przedstawienie badań/działań, podsumowanie wyników; 1-2 strony tekstu ze wzorami, schematami itp.)
3. **Przebieg praktyk dydaktycznych (od drugiego roku kształcenia)**

4. Wystąpienia na seminarium Zakładu, Katedry lub Instytutu (podać daty i tytuły wystąpień)
5. Wykaz publikacji naukowych (autorzy, tytuł pracy, czasopismo, tom, numery stron / redaktorzy, miejsce i czas wydania)
5.1. Spis opublikowanych artykułów naukowych (z nadanym numerem doi) oraz rozdziałów w monografiach zbiorowych
5.2. Spis przyjętych do druku artykułów z nadanym numerem doi oraz rozdziałów w monografiach zbiorowych
5.3. Spis artykułów wysłanych do czasopism lub rozdziałów złożonych do monografii zbiorowych
6. Udział w konferencjach naukowych / sympozjach artystycznych (autorzy, tytuł wystąpienia, nazwa konferencji, organizatorzy, data i miejsce)
Referaty
Komunikaty
7. Działalność artystyczna lub/i realizacje projektowe
8. Inne istotne osiągnięcia naukowe i twórcze oraz organizacyjne (w tym działania popularyzujące naukę, udział w szkoleniach, warsztatach)
9. Udział w projektach badawczych / złożone wnioski grantowe

10. Wyjazdy / staże badawcze

Wszystkie zamieszczone informacje dotyczą okresu od 1 października do 30 września danego roku akademickiego. W sprawozdaniu zostają uwzględnione zaplanowane i opłacone do 30 września wydarzenia naukowe (konferencje, warsztaty, szkoły). Sprawozdanie należy złożyć wraz z załącznikiem 2 do końca września danego roku akademickiego.

Czytelny podpis doktorantki / doktoranta (miejscowość, data)

Podpis promotor/ promotora / promotorów (miejscowość, data)

Podpis dyrektor/dyrektora Szkoły Doktorskiej (miejscowość, data)

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

2021/2022

UCHWAŁA NR 125/2021 Senatu UJD z dnia 29 września 2021r.

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 125.2021
Senatu UJD w Częstochowie

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie

Szkoła Doktorska w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie prowadzona jest w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinach historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo, w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinach nauk chemicznych i nauk fizycznych, w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz w dziedzinie sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne, jest prowadzona w systemie stacjonarnym i trwa 8 semestrów.

Absolwent szkoły doktorskiej otrzymuje jeden ze stopni: dr nauk humanistycznych w dyscyplinie historia albo dr nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo, albo dr nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo, albo dr nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk chemicznych, albo dr nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych, albo dr sztuki w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, albo dr sztuki w dyscyplinie sztuki muzyczne.

Absolwent szkoły doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie będzie posiadał wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne zgodne z poziomem 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Zakres zdobytej wiedzy absolwenta będzie obejmował światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki. W odniesieniu do umiejętności, absolwent będzie potrafił dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i/lub artystycznego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą. Będzie potrafił tworzyć nowe

elementy tego dorobku, samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować rozwój innych osób. Będzie aktywnie uczestniczył w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym. Ponadto w zakresie kompetencji społecznych będzie podążał do niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy, podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru, odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach.

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 125.2021

Senatu UJD w Częstochowie

POLSKA RAMA KWALIFIKACJI – POZIOM 8

Efekty kształcenia zgodne z Polską Rama Kwalifikacji Poziom 8 na podstawie ROZPORZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji Na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153)

Wiedza:

P8S_WG Zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów:
– światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe;
– właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie;
- metodologię badań naukowych;
- zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu.
P8S_WK Zna i rozumie:
- fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji;
- ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej;
- podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.

Umiejętności:
P8S_UW Potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:
- definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą;
- rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować;
- wnioskować na podstawie wyników badań naukowych;

− dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy;

− transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej.

P8S_UK Potrafi**:**

- komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym;
- upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych;
- inicjować debatę;
- uczestniczyć w dyskursie naukowym;
- posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym.

P8S_UO Potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym.

P8S_UU Potrafi

- samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób;
- planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.

Kompetencje społeczne:

P8S_KK Jest gotów do:

- krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych.

P8S_KO Jest gotów do:

- wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
- inicjowania działań na rzecz interesu publicznego;

- myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy.

P8S_KR Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:

- prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny;
- respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne	30 sem. I	Warsztaty	zaliczenie na ocenę	2	**PP-FiCh*/ PP-HJL*/ PP-Sz* PP-Sz-M***
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zagadnienia ekonomiczne, prawne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej.	15 sem. I	wykład/ konwersatorium	zaliczenie na ocenę	1	**PP-1***
Moduł/przedmiot kształcenia dotyczący etyki prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie.	15 sem. I	wykład/ konwersatorium	zaliczenie na ocenę	1	**PP-2***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
Moduły/przedmioty kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie	15 sem. I	seminarium/ warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK1-F*/ SK1-Ch*/ SK1-H*/ SK1-J*/ SK1-L*/ SK1-Sz* SK-Sz-M***
	15 sem. III	seminarium/ warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK2-F*/ SK2-Ch*/ SK2-H*/ SK2-J*/ SK2-L*/ SK2-Sz* SK2-Sz-M***
	15 sem. V	seminarium/ warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK3-F*/ SK3-Ch*/ SK3-H*/ SK3-J*/ SK3-L*/ SK3-Sz* SK3-Sz-M***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	15 sem. VII	seminarium/ warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**SK4-F*/ SK4-Ch*/ SK4-H*/ SK4-J*/ SK4-L*/ SK4-Sz* SK4-Sz-M***
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe	240 sem. I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII	Ćwiczenia	zaliczenie na ocenę	8x2ECTS=16	**M1**
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – dydaktyka szkoły wyższej: nowoczesne techniki prowadzenia zajęć, dydaktyka nauczania wybranej dyscypliny, e-learning	30 sem. II	Warsztaty	zaliczenie na ocenę	2	**M2(1)_ FCh* M2(1)_ HJL* M2(1)_ Sz* M2(1)_ Sz-M***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – kształcenie pedagogiczno-psychologiczne	30 sem. II	Warsztaty	zaliczenie na ocenę	2	**M3(1)***
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – emisja głosu	15 sem. II	warsztaty	zaliczenie na ocenę	1	**M4(1)***
Moduł kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – prowadzenie lub uczestnictwo w prowadzeniu zajęć dydaktycznych	60 sem. III lub IV	prowadzenie/współprowadzenie zajęć na studiach I i II stopnia	zaliczenie na ocenę	2	**M5(2)***
	60 sem. V lub VI	prowadzenie/współprowadzenie zajęć na studiach I i II stopnia	zaliczenie na ocenę	2	**M5(3)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	60 sem. VII lub VIII	prowadzenie/współprowadzenie zajęć na studiach I i II stopnia	zaliczenie na ocenę	2	**M5(4)**
Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny, przygotowujący doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym, lub artystycznym, prace nad realizowanym indywidualnym projektem badawczym – seminaria/laboratoria/warsztaty.	45 łącznie w sem. I i II	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(1)***
	45 łącznie w sem. III i IV	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(2)***
	45 łącznie w sem. V i VI	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(3)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	45 łącznie w sem. VII i VIII	seminarium	zaliczenie na ocenę przez promotora	3	**M6(4)***
Moduł kształcenia obejmujący przedmioty poszerzający wiedzę i zainteresowania naukowe dla danej dyscypliny do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych ustalonych z promotorem	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(1)**
	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(2)**
	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(3)**
	30	wykład/warsztat	zaliczenie na ocenę	1	**M7(4)**
Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny –	sem. II	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(1)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
konferencja naukowa z referatem/komunikatem lub posterem, sympozja, warsztaty artystyczne, lub wystawy, realizacje projektowe lub koncerty.	sem. IV	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(2)***
	sem. VI	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(3)***
	sem. VIII	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M8(4)***
Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – publikacja z listy ministerialnej lub indywidualne i zbiorowe wystawy krajowe, zagraniczne, koncerty, nagrania płytowe, realizacje projektowe.	sem. II	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(1)***
	sem. IV	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(2)**
	sem. VI	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(3)**

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	sem. VIII	praca własna	zaliczenie na ocenę przez promotora		**M9(4)**
Seminaria uczelniane podsumowujące każdy rok akademicki	sem. II	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(1)***
	sem. IV	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(2)***
	sem. VI	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(3)***
	sem. VIII	praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M10(4)***
Staż naukowy lub artystyczny krajowy lub międzynarodowy (minimum 2 tygodnie)	sem. II	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(1)***

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
	sem. IV	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(2)**
	sem. VI	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(3)**
	sem. VIII	staż naukowy/ współpraca z innymi zespołami badawczymi	zaliczenie na ocenę przez promotora	10	**M11(4)**
Projekty o finansowanie badań naukowych/działań artystycznych		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(1)***
		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(2)**
		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(3)**

RAMOWY PROGRAM SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE					
Nazwa modułu	**Liczba godzin**	**Forma zajęć**	**Forma zaliczenia**	**Punkty ECTS**	**Symbol**
		praca własna	zaliczenie na zal. przez promotora		**M12(4)**
Ocena śródokresowa na zakończenie IV sem.		praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M13***
Wykład specjalistyczny z zakresu realizowanej pracy doktorskiej		praca własna	zaliczenie na zal. przez przewodniczącego odpowiedniej dyscypliny		**M14***
Złożenie pracy doktorskiej		praca własna	zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły		**M15***

1. Kształcenie w szkole doktorskiej prowadzone jest w formie indywidualnej pod kierunkiem promotora albo promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego i trwa 4 lata (8 semestrów).
2. Punkty ECTS, oceny i zaliczenia wpisywane są do indeksu.
3. Doktorant w toku czteroletnim powinien zaliczyć wszystkie moduły oznaczone *.

4. Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne obejmują łącznie 30 godz. warsztatów dla nauk chemicznych i fizycznych (PP-FiCh*) prowadzona jest wspólnie, natomiast w sztukach plastycznych i konserwacji dzieł sztuki (PP-Sz*), w sztukach muzycznych (PP-Sz-M*) oraz nauk historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo (PP-HJL*) prowadzone oddzielnie dla każdej dyscypliny.
5. Moduł/przedmiot kształcenia obejmuje zagadnienia ekonomiczne, prawne i społeczne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Dotyczy podstawowych zasad transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej, promocji i popularyzacji efektów prac badawczych oraz wartości użytkowych wyników działalności naukowej i artystycznej związanej z tymi tematami. (PP-1) – realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
6. Moduł/przedmiot kształcenia dotyczący etyki prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie (PP-2) – realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
7. Moduły/przedmioty kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie na I roku (SK1-F*/SK1-Ch*/SK1-H*/SK1-J*/SK1-L*/SK1-Sz*/ SK1-Sz-M*), II roku (SK2-F*/SK2-Ch*/SK2-H*/SK2-J*/SK2-L*/SK2-Sz*/ SK2-Sz-M*), III roku (SK3-F*/SK3-Ch*/SK3-H*/SK3-J*/SK3-L*/SK3-Sz*/ SK3-Sz-M*) i IV roku (SK4-F*/SK4-Ch*/SK4-H*/SK4-J*/SK4-L*/SK4-Sz*/ SK4-Sz-M*) w wymiarze 4x15 godzin zajęć są zaliczone przez kolejne cztery lata studiów. Na I roku seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie są prowadzone wspólnie dla wszystkich dyscyplin i dotyczą zdobywania grantów zewnętrznych oraz pisania projektów badawczych. Od II roku seminaria/warsztaty specjalistyczne realizowane są oddzielnie dla każdej dyscypliny naukowej.

8. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe (M1) – dowolny język na dowolnym poziomie w wymiarze 240 godzin zajęć (na dowolnym sem., realizowane wraz ze studentami I i II stopnia).
9. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – dydaktyka szkoły wyższej: nowoczesne techniki prowadzenia zajęć, dydaktyka nauczania wybranej dyscypliny, e-learning (M2(1)_ FCh, M2(1)_ HJL, M2(1)_ Sz_SzM) jest realizowany wspólnie dla dyscyplin chemia i fizyka oraz z podziałem na dyscypliny historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo, sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz sztuki muzyczne, w wymiarze 30 godz.
10. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – kształcenie pedagogiczno-psychologiczne (M3(1)) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin, w wymiarze 30 godz.
11. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – emisja głosu (M4(1)) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
12. Moduł kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – prowadzenie/współprowadzenie zajęć dydaktycznych (M5(2), M5(3), M5(4)) jest realizowany po wcześniejszym zaliczeniu modułów M2, M3 i M4. Zajęcia prowadzone są pod opieka promotora. Zaliczenie wpisuje promotor.
13. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny, przygotowujący doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym: – seminaria/laboratoria/warsztaty (M6(1), M6(2), M6(3), M6(4)) w wymiarze 45 godz. rocznie. Zaliczenie na ocenę przez promotora adekwatnie do postępów pracy badawczej.

14. Moduł kształcenia obejmujący przedmioty poszerzający wiedzę i zainteresowania naukowe dla danej dyscypliny do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych wskazanych przez promotora lub Dyrektora szkoły (M7(1), M7(2), M7(3), M7(4)), realizowany fakultatywnie na poszczególnych latach, zgodnie z zainteresowaniami doktorantów w formie wykładów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin, zaliczenie w dowolnym sem. Zalecane jest odbycie w toku czteroletnim przynajmniej jednego wykładu spoza dyscypliny realizowanej pracy doktorskiej.

15. Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – czynny udział w konferencji naukowej (referat, poster lub udział w sympozjach, wystawach, warsztatach artystycznych, koncertach, realizacje projektowe (M8(1), M8(2), M8(3), M8(4)) jest realizowany obowiązkowo na poszczególnych latach. Zaliczenie na ocenę przez promotora uzależnione od formy prezentacji oraz zasięgu konferencji, po II, IV, VI i VIII sem.: poster na konferencji o zasięgu krajowym/udział w wystawie lokalnej / lokalne koncerty - 3.0, minimum dwa postery na konferencjach o zasięgu krajowym/udział w wystawie krajowej zbiorowej / krajowy koncert– 3.5, prezentacja ustana na konferencji o zasięgu krajowym/udział w wystawie krajowej indywidualnej /krajowy koncert - 4.0, poster na konferencji o zasięgu międzynarodowym / udział w wystawie zbiorowej międzynarodowej /międzynarodowe koncerty 4.5, wystąpienie ustne na konferencji o zasięgu międzynarodowym / udział w wystawie indywidualnej zagranicznej/ zagraniczne koncerty - 5.0.

16. Moduł kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – publikacja z listy ministerialnej lub dla dziedziny sztuki indywidualne i zbiorowe wystawy, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe krajowe, zagraniczne (M9(1), M9(2), M9(3), M9(4)). Do zaliczenia szkoły doktorskiej wymagane jest zaliczenie przynajmniej

jednego modułu M9, co jest równoznaczne z jedną publikacją z listy ministerialnej. Zaliczenie na ocenę przez promotora uzależnione od rangi czasopisma/wystawy/ zleceniodawcy (w przypadku realizacji projektowych) / programu i miejsca koncertu.

17. Otwarte seminarium uczelniane podsumowujące każdy rok akademicki (M10(1), M10(2), M10(3), M10(4)) wspólne, obowiązkowe dla doktorantów z wszystkich dyscyplin. Autoprezentacja uzyskanych wyników badań naukowych, prac artystycznych. Seminarium popularnonaukowe organizowane przez doktorantów we współpracy z Dyrektorem szkoły.
18. Staż naukowy/artystyczny krajowy lub międzynarodowy minimum 2 tygodnie (M11(1), M11(2), M11(3), M11(4)). W toku czteroletnim musi być zrealizowany chociaż jeden staż na dowolnym roku. Zaliczenie na ocenę przez promotora w zależności od uzyskanych wyników badań.
19. Poprawnie złożony projekt naukowy o finansowanie badań naukowych/działań artystycznych (M12(1), M12(2), M12(3), M12(4)). W toku czteroletnim musi być złożony chociaż jeden projekt na dowolnym roku. Zaliczenie na zal. przez promotora, w odpowiednim sem.
20. Ocena śródokresowa realizacji indywidualnego planu badawczego na zakończenie IV sem. (M13). Zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły po pozytywnej ocenie indywidualnego planu badawczego.
21. Wykład specjalistyczny z zakresu realizowanej pracy doktorskiej (M14). Powinien być wygłoszony w ostatnim sem. przed złożeniem pracy doktorskiej. Zaliczenie na zal. przez przewodniczącego odpowiedniej dyscypliny.
22. Złożenie pracy doktorskiej (M15). Zaliczenie na zal. przez Dyrektora szkoły.

23. Indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej jest ustalany z promotorem i zatwierdzany przez Dyrektora szkoły doktorskiej (Załącznik 1 – w wersji papierowej i elektronicznej). Powinien być złożony przez doktoranta do Dyrektora szkoły doktorskiej wraz ze sprawozdaniem z poprzedniego roku (Załącznik 2 – w wersji papierowej i elektronicznej), w terminie do 30.09 danego roku akademickiego lub w terminie wskazanym przez Dyrektora szkoły.

24. Realizacja programu kształcenia może odbywać się z wykorzystaniem metod, technik i narzędzi kształcenia na odległość. Ilość punktów ECTS uzyskana w ramach kształcenia na odległość nie może być większa niż 75% punktów ECTS określonych w ramowym programie kształcenia. Szczegółowe zasady kształcenia z wykorzystaniem metod, technik i narzędzi kształcenia na odległość regulują odrębne zarządzenia.

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 125.2021
Senatu UJD w Częstochowie

SPOSÓB WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA KWALIFIKACJI NA POZIOMIE 8 PRK

Weryfikacja efektów kształcenia i postępów w pracy naukowej odbywa się między innymi poprzez: przeprowadzanie po pierwszym roku seminariów uczelnianych podsumowujących roczną działalność naukową doktorantów oraz ich roczną współpracę z promotorem. Celem seminarium jest weryfikacja postępów w dążeniu do głównego celu, jakim jest obrona doktoratu. Analizę sprawozdań doktorantów, składanych po każdym roku akademickim oraz opinii promotora (po każdym sem.), ocenę osiągnięć naukowych dokonywaną przez recenzentów publikacji naukowych, wysyłanych do czasopism naukowych o zasięgu międzynarodowym, ocenę wygłaszanych referatów na międzynarodowych konferencjach naukowych, ocenę osiągnięć artystycznych oraz projektowych, poddawanie recenzji projektów o finansowanie badań naukowych przez instytucje krajowe i zagraniczne, analizę jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych w oparciu o wyniki ankiet studenckich i hospitacji zajęć. Badania prowadzone przez doktoranta regulować będzie indywidualny plan badawczy. Realizacja planu będzie podlegała ocenie śródokresowej na koniec IV semestru, którą przeprowadzać będzie 3-osobowa komisja z udziałem osoby spoza uczelni – wybitnego specjalisty z odpowiedniej dyscypliny naukowej. Negatywna ocena skutkować będzie skreśleniem z listy doktorantów. Ocena rozprawy doktorskiej.

…….

(MIEJSCOWOŚC, DATA)

INDYWIDULANY PLAN REALIZACJI KSZTAŁCENIA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZEGO IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

NA ROK AKADEMICKI …… / ……

CZĘŚĆ I **INFORMACJE OGÓLNE:**	
Imię i nazwisko doktorantki / doktoranta:	
Numer albumu:	
Dyscyplina naukowa:	
Imię i nazwisko promotora lub promotorów, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Imię i nazwisko promotora pomocniczego, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Okres studiowania w Szkole Doktorskiej UJD (miesiąc – rok)	

CZĘŚĆ II **INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE:**					
Symbol przedmiotu /modułu	Nazwa przedmiotu/modułu	Forma zaliczenia	Liczba godzin	Punkty ECTS	Termin realizacji: semestr zimowy / letni

ŁĄCZNA LICZBA GODZIN:	
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS:	

Czytelny podpis doktorantki / doktoranta (miejscowość, data)

Podpis promotor/ promotora / promotorów (miejscowość, data)

Podpis dyrektor/dyrektora Szkoły Doktorskiej (miejscowość, data)

……

(MIEJSCOWOŚC, DATA)

SPRAWOZDANIE DOKTORANTKI / DOKTORANTA

Z REALIZACJI RAMOWEGO PROGRAMU KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZEGO IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE ORAZ PROWADZONYCH BADAŃ NAUKOWYCH LUB/I ZREALIZOWANYCH DZIAŁAŃ ARTYSTYCZNYCH LUB /I PROJEKTOWYCH
W ROKU ADADEMICKIM 20…… / 20……

CZĘŚĆ I **INFORMACJE OGÓLNE:**	
Imię i nazwisko doktorantki / doktoranta:	
Numer albumu:	
Dyscyplina naukowa:	
Imię i nazwisko promotora lub promotorów, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Imię i nazwisko promotora pomocniczego, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Rozpoczęcie kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD (miesiąc – rok)	
Temat projektu badawczego	

CZĘŚĆ II **REALIZACJA PROGRAMU KSZTAŁCENIA**		
Zrealizowane przedmioty zgodnie z ramowym programem kształcenia oraz indywidualnym planem		
Nazwa modułu / przedmiotu	Tytuł, imię i nazwisko prowadzącego	Ocena

CZĘŚĆ III **PRZEPROWADZONE BADANIA NAUKOWE / ZREALIZOWANE DZIAŁANIA ARTYSTYCZNE LUB /I PROJEKTOWE:**
1. **Postępy w realizacji IPB (indywidualnego planu badawczego)** (stopień zaawansowania pracy w %, perspektywa ukończenia w terminie)
2. **Opis przeprowadzonych badań / działań artystycznych** (zwięzłe przedstawienie badań/działań, podsumowanie wyników; 1-2 strony tekstu ze wzorami, schematami itp.)
3. **Przebieg praktyk dydaktycznych (od drugiego roku kształcenia)**

4. Wystąpienia na seminarium Zakładu, Katedry lub Instytutu (podać daty i tytuły wystąpień)
5. Wykaz publikacji naukowych (autorzy, tytuł pracy, czasopismo, tom, numery stron / redaktorzy, miejsce i czas wydania)
5.1. Spis opublikowanych artykułów naukowych (z nadanym numerem doi) oraz rozdziałów w monografiach zbiorowych
5.2. Spis przyjętych do druku artykułów z nadanym numerem doi oraz rozdziałów w monografiach zbiorowych
5.3. Spis artykułów wysłanych do czasopism lub rozdziałów złożonych do monografii zbiorowych
6. Udział w konferencjach naukowych / sympozjach artystycznych (autorzy, tytuł wystąpienia, nazwa konferencji, organizatorzy, data i miejsce)
Referaty
Komunikaty
7. Działalność artystyczna lub/i realizacje projektowe
8. Inne istotne osiągnięcia naukowe i twórcze oraz organizacyjne (w tym działania popularyzujące naukę, udział w szkoleniach, warsztatach)
9. Udział w projektach badawczych / złożone wnioski grantowe

10. Wyjazdy / staże badawcze

Wszystkie zamieszczone informacje dotyczą okresu od 1 października do 30 września danego roku akademickiego. W sprawozdaniu zostają uwzględnione zaplanowane i opłacone do 30 września wydarzenia naukowe (konferencje, warsztaty, szkoły). Sprawozdanie należy złożyć wraz z załącznikiem 2 do końca września danego roku akademickiego.

Czytelny podpis doktorantki / doktoranta (miejscowość, data)

Podpis promotor/ promotora / promotorów (miejscowość, data)

Podpis dyrektor/dyrektora Szkoły Doktorskiej (miejscowość, data)

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

2022/2023

UCHWAŁA NR 21/2022 Senatu UJD z dnia 30 marca 2022r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 21.2022

Senatu UJD w Częstochowie

PROGRAM KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

UNIWERSYTETU HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZEGO IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Podstawa prawna: *Ustawa Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018 (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.), Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 r., poz. 2218).*

§1

Ogólna charakterystyka programu kształcenia

1. Szkoła Doktorska w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, zwana dalej „szkołą doktorską" jest formą kształcenia doktorantów prowadzoną w następujących dziedzinach i dyscyplinach naukowych:
   - dziedzina nauk humanistycznych w dyscyplinach:

     historia,

     językoznawstwo

     literaturoznawstwo,

- dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinach:
  nauki chemiczne
  nauki fizyczne,
- dziedzina sztuki w dyscyplinach:
  sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
  sztuki muzyczne,
- dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie
  nauki o zdrowiu.

2. Kształcenie w szkole doktorskiej jest prowadzone w języku polskim i angielskim, w systemie stacjonarnym i trwa 8 semestrów.
3. Kształcenie w szkole doktorskiej przygotowuje do uzyskania stopnia doktora w dziedzinach i dyscyplinach wymienionych w §1 pkt. 1.
4. W wyniku kształcenia w szkole doktorskiej absolwent osiąga efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zgodne z poziomem 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
5. Kształcenie w szkole doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
6. Główne cele kształcenia w szkole doktorskiej obejmują:
   - zdobycie wiedzy obejmującej światowy dorobek naukowy i twórczy w zakresie dyscypliny lub dyscyplin, w ramach których powstaje rozprawa doktorska oraz wynikające z niej implikacje dla praktyki;
   - zdobycie umiejętności dokonywania analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i/lub artystycznego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą;
   - zdobycie umiejętności tworzenia nowych elementów dorobku naukowego i twórczego, samodzielnego planowania własnego rozwoju oraz inspirowania rozwoju innych osób;

- aktywne uczestniczenie w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym;
- zdobycie umiejętności w zakresie kompetencji społecznych m.in. podążanie w kierunku powiększania istniejącego dorobku naukowego i twórczego, podejmowanie wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru, odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowanie wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach;
- przygotowanie doktoranta do pracy w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego.

§2

Efekty uczenia się

1. W wyniku realizacji programu kształcenia w szkole doktorskiej, doktorant osiąga efekty uczenia się zgodne z Polską Rama Kwalifikacji Poziom 8 określone Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji Na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153):

Wiedza:

P8S_WG Zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów:

- światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe;
- właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie;
- metodologię badań naukowych;
- zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu.

P8S_WK Zna i rozumie:

- fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji;

- ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej;
- podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.

Umiejętności:

P8S_UW Potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:

- definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą;
- rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować;
- wnioskować na podstawie wyników badań naukowych;
- dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy;
- transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej.

P8S_UK Potrafi**:**

- komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym;
- upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych;
- inicjować debatę;
- uczestniczyć w dyskursie naukowym;
- posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym.

P8S_UO Potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym.

P8S_UU Potrafi:

- samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób;
- planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.

Kompetencje społeczne:

P8S_KK Jest gotów do:

- krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych.

P8S_KO Jest gotów do:

- wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
- inicjowania działań na rzecz interesu publicznego;
- myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy.

P8S_KR Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:

- prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny;
- respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.

2. Realizacja efektów uczenia odbywa się na podstawie ramowego planu kształcenia, który stanowi załącznik do niniejszego programu kształcenia w szkole doktorskiej oraz pozostałej aktywności akademickiej doktorantów.

§3

Kształcenie

1. Kształcenie w szkole doktorskiej jest realizowane w formie:
   a) modułów zajęć obejmujących wykłady, konwersatoria, ćwiczenia, seminaria, warsztaty, pracę własną, prowadzonych w języku polskim lub angielskim,

b) pracy naukowej realizowanej we współpracy z promotorem lub promotorami,
c) uczestnictwa doktoranta w konferencjach naukowych, stażach, otwartych seminariach naukowych,
d) przygotowywania przez doktoranta publikacji naukowych oraz rozprawy doktorskiej.

2. Doktorant realizuje kształcenie w szkole doktorskiej w formie indywidualnej pod nadzorem promotora albo promotorów, oraz dyrektora szkoły doktorskiej.
3. Podczas realizacji ramowego planu kształcenia w szkole doktorskiej doktorant uzyskuje min. 52 pkt ECTS.
4. Oceny, zaliczenia i punkty ECTS dla modułów/przedmiotów realizowanych w ramach ramowego planu kształcenia są wprowadzane do systemu USOS.
5. Warunkiem ukończenia szkoły doktorskiej jest osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się zdefiniowanych dla 8 poziomu PRK.
6. Moduł/ przedmiot Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne obejmujący 30 godz. warsztatów, jest prowadzony wspólnie dla danej dziedziny naukowej tj. dla dyscyplin nauki chemiczne i fizyczne (PP-FiCh), dla dyscyplin historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo (PP-HJL), dla dyscyplin sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, i sztuki muzyczne (PP-SzPSzM) oraz dla dyscypliny nauki o zdrowiu (PP-NZ).
7. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zagadnienia ekonomiczne, prawne i społeczne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej (PP-1) dotyczy podstawowych zasad transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej, promocji i popularyzacji efektów prac badawczych oraz wartości użytkowych wyników działalności naukowej i artystycznej związanej z tymi tematami, jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
8. Moduł/przedmiot kształcenia dotyczący etyki prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie (PP-2) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
9. Moduły/przedmioty kształcenia obejmujące zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie na I roku kształcenia (SK1-F/ SK1-Ch/ SK1-H/ SK1-J/ SK1-L/ SK1-Sz/ SK1-Sz-M/ SK1-NZ), na II roku (SK2-

F/ SK2-Ch/ SK2-H/ SK2-J/ SK2-L/ SK2-Sz/ SK2-Sz-M/ SK2-NZ), na III roku (SK3-F/ SK3-Ch/ SK3-H/ SK3-J/ SK3-L/ SK3-Sz/ SK3-Sz-M, SK3-NZ) i na IV roku (SK4-F/ SK4-Ch/ SK4-H/ SK4-J/ SK4-L/ SK4-Sz/ SK4-Sz-M/ SK4-NZ) w wymiarze 4x15 godz. zajęć są zaliczane przez kolejne cztery lata studiów. Na I roku kształcenia seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie są prowadzone wspólnie dla wszystkich dyscyplin i dotyczą przygotowywania publikacji naukowych, zdobywania grantów zewnętrznych oraz opracowywania projektów badawczych. Od II roku seminaria/warsztaty specjalistyczne realizowane są oddzielnie dla każdej dyscypliny naukowej.

10. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe (M1) – w ramach którego należy obowiązkowo zrealizować 60 godz. zajęć z języka angielskiego, natomiast fakultatywnie można wybrać dowolny język na dowolnym poziomie w wymiarze 120 godzin zajęć (na dowolnym semestrze, realizacja ze studentami studiów I i II stopnia). Osoby posiadające dyplom ukończenia studiów z filologii angielskiej lub posiadające certyfikat językowy min B2+ mogą ubiegać się o uznanie efektów uczenia się z j. angielskiego.
11. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – dydaktyka szkoły wyższej: nowoczesne techniki i metody prowadzenia zajęć, dydaktyki szczegółowe, e-learning (M2-FCh, M2-HJL, M2-SzPSzM, M2-NZ) jest realizowany odrębnie dla każdej dziedziny naukowej, w wymiarze 30 godz.
12. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – kształcenie pedagogiczno-psychologiczne (M3) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin, w wymiarze 30 godz.
13. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – emisja głosu (M4) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
14. Moduł kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – praktyki dydaktyczne (M5) – prowadzenie/ współprowadzenie zajęć dydaktycznych na studiach I i II stopnia w wymiarze min. 30 godz., max 60 godz. rocznie, na II, III i IV roku kształcenia (dowolnie rozłożone w semestrach), jest realizowany po wcześniejszym zaliczeniu modułów M2, M3 i M4. Zajęcia prowadzone

są pod nadzorem promotora. Zaliczenie wpisuje promotor. Realizacja praktyk w wymiarze mniejszym niż 60 godz. rocznie możliwa na wniosek doktoranta tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

15. Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny, przygotowujący doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym: – seminaria/laboratoria/warsztaty (M6) w wymiarze 45 godz. rocznie w każdym roku kształcenia realizowany oddzielnie dla każdej dyscypliny. Zaliczenie na ocenę przez promotora adekwatnie do postępów w pracy badawczej.
16. Moduł kształcenia obejmujący przedmioty poszerzające wiedzę i zainteresowania naukowe do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych wskazanych przez promotora, lub wybranych z oferty przygotowanej przez dyrektora szkoły doktorskiej (M7), realizowany w wybranych semestrach. Wymagane jest zrealizowanie co najmniej 3 wykładów w czteroletnim cyklu kształcenia. Zalecane jest zaliczenie w toku czteroletnim przynajmniej dwóch wykładów spoza dyscypliny realizowanej pracy doktorskiej i co najmniej jeden wykład zgodnie z zainteresowaniami doktorantów w formie wykładów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin.
17. Otwarte seminarium uczelniane podsumowujące każdy rok akademicki (M8) wspólne, obowiązkowe dla doktorantów wszystkich dyscyplin. Autoprezentacja uzyskanych wyników badań naukowych, prac artystycznych. Seminarium popularnonaukowe organizowane przez doktorantów we współpracy z dyrektorem szkoły doktorskiej.
18. Wykład specjalistyczny z zakresu realizowanej pracy doktorskiej (M9). Powinien być wygłoszony w ostatnim semestrze przed złożeniem pracy doktorskiej np. na seminarium wydziałowym. Zaliczenie na zal. przez przewodniczącego odpowiedniej rady dyscypliny.
19. W ramach pozostałej aktywności akademickiej doktorantów wymagana jest realizacja następujących aktywności:

- czynny udział w konferencji naukowej (referat, poster) lub czynny udział w sympozjach, wystawach, warsztatach artystycznych, koncertach, realizacje projektowe, przynajmniej dwa razy w całym cyklu kształcenia;
- publikacja/ monografia/ rozdział w monografii, które w roku opublikowania były ujęte w wykazie ministerialnym lub dla dziedziny sztuki – dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu (indywidualne i zbiorowe wystawy, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe krajowe, zagraniczne), przynajmniej jedna/ jedno w całym cyklu kształcenia. W przypadku nauk fizycznych, nauk chemicznych, nauk o zdrowiu wskazana jest publikacja z impact factorem.
- staż naukowy/artystyczny krajowy lub międzynarodowy minimum 2 tygodnie, przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia;
- poprawnie przygotowany i złożony projekt naukowy o finansowanie badań naukowych/działań artystycznych, przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia.

20. Każdy doktorant podlega ocenie śródokresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego w połowie okresu kształcenia (koniec IV semestru lub początek V semestru). Uzyskanie negatywnej oceny śródokresowej skutkuje skreśleniem z listy doktorantów szkoły doktorskiej.

21. Indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej na nadchodzący rok akademicki oparty na ramowym planie kształcenia szkoły doktorskiej jest ustalany z promotorem lub promotorami i zatwierdzany przez dyrektora szkoły doktorskiej (Załącznik 1 – w wersji papierowej i elektronicznej) powinien być złożony przez doktoranta do dyrektora szkoły doktorskiej wraz ze sprawozdaniem z poprzedniego roku akademickiego (Załącznik 2 – w wersji papierowej i elektronicznej), w terminie do 30 września danego roku akademickiego lub w terminie wskazanym przez dyrektora szkoły.

§4

Weryfikacja efektów uczenia się

1. Każdy moduł/przedmiot określony w ramowym programie kształcenia szkoły doktorskiej posiada określone efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które są skorelowane z efektami uczenia się dla całego cyklu kształcenia w szkole doktorskiej, a także wskazane treści programowe, formy i warunki zaliczenia, które są znane doktorantom przed przystąpieniem do cyklu zajęć i są umieszczone w karcie przedmiotu oraz w systemie USOS.
2. Metody weryfikacji efektów uczenia się dla modułu/przedmiotu dobierane są przez osoby prowadzące zajęcia, odpowiedzialne za przygotowanie programu modułu/przedmiotu.
3. Weryfikacja efektów uczenia się i postępów w pracy naukowej/ artystycznej/ projektowej doktorantów odbywa się między innymi poprzez:
   - ustne lub pisemne prace zaliczeniowe, wystąpienia i prezentacje, testy ewaluacyjne i inne dokumenty podsumowujące zajęcia przewidziane ramowym planem kształcenia;
   - analizę sprawozdań doktorantów, składanych po każdym roku akademickim oraz opinii promotorów;
   - analizę osiągnięć naukowych w tym: publikacji naukowych lub potwierdzeń złożenia publikacji naukowych do druku, wygłaszanych referatów na konferencjach naukowych, osiągnięć artystycznych/ projektowych, uzyskanych projektów o finansowanie badań naukowych przez instytucje krajowe i zagraniczne lub potwierdzeń złożenia wniosków projektowych;
   - analizę informacji o postępach w pracy naukowo-badawczej/ artystycznej/ projektowej, w tym realizacji indywidualnego planu badawczego;
   - analizę ocen śródokresowych, które przeprowadzać będą 3-osobowa komisja z udziałem osób spoza uczelni – wybitnych specjalistów z odpowiedniej dyscypliny naukowej;
   - analizę jakości prowadzonych przez doktorantów zajęć dydaktycznych w oparciu o wyniki ankiet studenckich, hospitacji zajęć;

- analizę opinii promotorów dotyczącą złożonych rozpraw doktorskich.

4. Zajęcia w szkole doktorskiej rozliczane są w cyklach rocznych. Warunkiem zaliczenia roku jest uzyskanie zaliczenia ze wszystkich zajęć przewidzianych w ramowym programie kształcenia zgodnie z wyborem dokonanym przez doktoranta.

Od roku akademickiego 2022/2023

Ramowy plan kształcenia: Szkoła doktorska

Dyscypliny: Literaturoznawstwo, Językoznawstwo, Historia, Nauki fizyczne, Nauki chemiczne, Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, Sztuki muzyczne, Nauki o zdrowiu

Forma studiów: studia stacjonarne

Program studiów - Uchwała Senatu UJD nr 21_2022 z dnia 30.03.2022

L. P.	Symbol	Nazwa modułu	razem liczba godz.	razem pkt ECTS	forma zajęć	forma zaliczenia	I rok				II rok				III rok				IV rok			
							1 semestr		2 semestr		3 semestr		4 semestr		5 semestr		6 semestr		7 semestr		8 semestr	
							liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS
1	PP-FiCh/ PP-HJL/ PP-SzP/SzM PP-NZ	Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne	30	2	warszt.	zal na ocenę	30	2														
2	PP-1	Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zagadnienia ekonomiczne, prawne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej	15	1	wykład/ konw.	zal na ocenę	15	1														
3	PP-2	Moduł/przedmiot kształcenia dotyczący etyki prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie	15	1	wykład/ konw.	zal na ocenę	15	1														
4	SK1-F/ SK1-Ch/ SK1-H/ SK1-J/ SK1-L/ SK1-Sz/ SK-Sz-M/ SK-NZ	Moduł/przedmioty kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – seminarium kierunkowe/warsztaty mistrzowskie	60	4	sem./ warszt.	zal na ocenę	15	1			15	1			15	1			15	1		
5	M1*	Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe	min 60 max 180	min 4, max 12 2 ECTS za każde 30 godz. zajęć	ćwicz.	zal na ocenę	30	2	30	2	30	2	30	2	30	2	30	2				
6	M2-FiCh/ M2-HJL/ M2-Sz/ M2-Sz-M/ M2-NZ	Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – dydaktyka szkoły wyższej: nowoczesne techniki prowadzenia zajęć, dydaktyka nauczania wybranej dyscypliny, e-learning	30	2	warszt.	zal na ocenę			30	2												
7	M3	Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – kształcenie pedagogiczno-psychologiczne	30	2	warszt.	zal na ocenę			30	2												

L. P.	Symbol	Nazwa modułu	razem liczba godz.	razem pkt ECTS	forma zajęć	forma zaliczenia	I rok				II rok				III rok				IV rok			
							1 semestr		2 semestr		3 semestr		4 semestr		5 semestr		6 semestr		7 semestr		8 semestr	
							liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS
8	M4	Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – emisja głosu	15	1	warszt.	zal na ocenę			15	1												
9	M5**	Moduł kształcenia obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – prowadzenie lub uczestnictwo w prowadzeniu zajęć dydaktycznych	min 90, max 180	min 6, max 12 2 ECTS za każde 30 godz. praktyk	prowadz. lub współprowadz. zajęć na studuach I lub II st	zal na ocenę					60	4			60	4			60	4		
10	M6	Moduł/przedmiot kształcenia obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny, przygotowujący doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym, lub artystycznym, prace nad realizowanym indywidualnym projektem badawczym – seminaria/laboratoria/warsztaty.	180	12	sem.	zal na ocenę przez promotora	15	1	30	2	15	1	30	2	15	1	30	2	15	1	30	2
11	M7***	Moduł kształcenia obejmujący przedmioty poszerzające wiedzę i zainteresowania naukowe do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych ustalonych z promotorem lub zaoferowanych do wyboru przez dyrektora SD	90	6	wykład/ warszt.	zal na ocenę przez promotora			30	2			30	2			30	2				
12	M8	Otwarte seminaria uczelniane podsumowujące każdy rok akademicki		8	praca własna	zal przez dyrektora SD			x	2			x	2			x	2			x	2
13	M9	Wykład specjalistyczny z zakresu realizowanej pracy doktorskiej		3	praca własna	zal przez Przew. Rady Dyscypl.															x	2
	Razem		min 52 ECTS																			

*	Należy obowiązkowo zrealizować 60 godz. zajęć z języka angielskiego na poziomie B2 lub wyższym, natomiast fakultatywnie można wybrać dowolny język na dowolnym poziomie w wymiarze 120 godzin zajęć
**	Moduł zalicza się w danym roku akademickim z możliwością indywidualnego rozłożenia w obu semestrach danego roku studiów
***	Moduł realizowany w wybranych przez doktoranta semestrach, zgodnie z zainteresowaniami doktoranta w formie wykładów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin. Zalecane jest odbycie w toku czteroletnim przynajmniej dwóch wykładów spoza dyscypliny realizowanej pracy doktorskiej.

…….
(miejscowość, data)

Indywidulany Plan Realizacji Kształcenia
w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie

na rok akademicki 2022/ 2023

Część I **Informacje ogólne:**	
Imię i nazwisko doktorantki / doktoranta:	
Numer albumu:	
Dyscyplina naukowa:	
Imię i nazwisko promotora lub promotorów, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Imię i nazwisko promotora pomocniczego, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Okres studiowania w Szkole Doktorskiej UJD (miesiąc – rok)	

Część II **Informacje szczegółowe dot. ramowego planu kształcenia:**					
Symbol przedmiotu/ modułu	Nazwa przedmiotu/modułu	Forma zaliczenia	Liczba godzin	Punkty ECTS	Termin realizacji: semestr zimowy / letni

Łączna liczba godzin:	
Łączna liczba punktów ECTS:	

Część III **Planowanie pozostałej aktywności akademickiej doktorantki/ doktoranta:**
1. Planowane zajęcia dydaktyczne do prowadzenia/ współprowadzenia w ramach praktyk dydaktycznych (podać nazwę przedmiotu, formę zajęć, ilość godzin i czy prowadzenie samodzielne, czy współprowadzenie – w tym przypadku podać nazwisko prowadzącego) :
2. Planowane wystąpienia na seminarium Zakładu, Katedry lub Instytutu:
3. Planowane opublikowanie artykułu naukowego, rozdziału w monografii:
4. Planowany udział w konferencjach naukowych/ sympozjach artystycznych:
5. Planowana działalność artystyczna (wystawy, koncerty…itp..) lub/i realizacje projektowe:
6. Planowane inne osiągnięcia naukowe i twórcze oraz organizacyjne (w tym działania popularyzujące naukę, udział w szkoleniach, warsztatach)

7. Planowanie złożenia wniosku grantowego/ możliwy udział w projektach badawczych:
8. Planowane wyjazdy/ staże naukowe

Wszystkie zamieszczone informacje maja dotyczyć okresu od 1 października do 30 września rozpoczynającego się roku akademickiego.

Czytelny podpis doktorantki / doktoranta (miejscowość, data)

Podpis promotor/ promotora / promotorów (miejscowość, data)

Podpis dyrektor/dyrektora Szkoły Doktorskiej (miejscowość, data)

…….
(miejscowość, data)

Sprawozdanie doktorantki/ doktoranta

z realizacji ramowego planu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie oraz prowadzonych badań naukowych lub/i zrealizowanych działań artystycznych lub /i projektowych w roku akademickim 2022/2023

Część I **Informacje ogólne:**	
Imię i nazwisko doktorantki / doktoranta:	
Numer albumu:	
Dyscyplina naukowa:	
Imię i nazwisko promotora lub promotorów, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Imię i nazwisko promotora pomocniczego, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia	
Rozpoczęcie kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD (miesiąc – rok)	
Temat projektu badawczego:	

	Część II **Realizacja programu kształcenia**		
	Zrealizowane przedmioty zgodnie z ramowym programem kształcenia oraz indywidualnym planem		
Nazwa modułu / przedmiotu	Tytuł, imię i nazwisko prowadzącego	Liczba godzin	Ocena

Część III **Przeprowadzone badania naukowe / zrealizowane działania artystyczne lub /i projektowe:**
1. Postępy w realizacji IPB (indywidualnego planu badawczego) (stopień zaawansowania pracy w %, perspektywa ukończenia w terminie)
2. Opis przeprowadzonych badań/ działań artystycznych (zwięzłe przedstawienie badań/ działań, podsumowanie wyników; 1-2 strony tekstu ze wzorami, schematami itp.)
3. Przebieg praktyk dydaktycznych (od II roku kształcenia)
4. Wystąpienia na seminarium Zakładu, Katedry lub Instytutu (podać daty i tytuły wystąpień)
5. Wykaz publikacji naukowych (autorzy, tytuł pracy, czasopismo, tom, numery stron / redaktorzy, miejsce i czas wydania)
5.1. Spis opublikowanych artykułów naukowych (z nadanym numerem doi) oraz rozdziałów w monografiach zbiorowych
5.2. Spis przyjętych do druku artykułów z nadanym numerem doi oraz rozdziałów w monografiach zbiorowych

5.3. Spis artykułów wysłanych do czasopism lub rozdziałów złożonych do monografii zbiorowych
6. Udział w konferencjach naukowych/ sympozjach artystycznych (autorzy, tytuł wystąpienia, nazwa konferencji, organizatorzy, data i miejsce)
7. Działalność artystyczna lub/i realizacje projektowe
8. Inne istotne osiągnięcia naukowe i twórcze oraz organizacyjne (w tym działania popularyzujące naukę, udział w szkoleniach, warsztatach)
9. Udział w projektach badawczych / złożone wnioski grantowe
10. Wyjazdy / staże naukowe

Wszystkie zamieszczone informacje dotyczą okresu od 1 października do 30 września danego roku akademickiego. W sprawozdaniu zostają uwzględnione zaplanowane i opłacone do 30 września wydarzenia naukowe (konferencje, warsztaty, szkoły). Sprawozdanie należy złożyć wraz z załącznikiem 2 do końca września danego roku akademickiego.

Czytelny podpis doktorantki/ doktoranta (miejscowość, data)

Podpis promotor/ promotora/ promotorów (miejscowość, data)

Podpis dyrektor/dyrektora Szkoły Doktorskiej (miejscowość, data)

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

2023/2024

UCHWAŁA NR 15/2023 Senatu UJD z dnia 22 lutego 2023r.

UCHWAŁA Nr 199.2023 Senatu UJD z dnia 29 listopada 2023 r. - usunięcie omyłek pisarskich

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 15.2023

Senatu UJD w Częstochowie

PROGRAM KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

UNIWERSYTETU HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZEGO IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Podstawa prawna: *Ustawa Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018 (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.), Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 r., poz. 2218).*

§1

Ogólna charakterystyka programu kształcenia

1. Szkoła Doktorska w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, zwana dalej „Szkołą Doktorską" jest formą kształcenia doktorantów prowadzoną w następujących dziedzinach i dyscyplinach naukowych:
   - dziedzina nauk humanistycznych w dyscyplinach:

     filozofia,

     historia,

     językoznawstwo,

literaturoznawstwo,

- dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinach:

  nauki chemiczne,

  nauki fizyczne,

- dziedzina sztuki w dyscyplinach:

  sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki,

  sztuki muzyczne,

- dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinach:

  nauki o kulturze fizycznej,

  nauki o zdrowiu,

- dziedzina nauk społecznych w dyscyplinach:

  nauki o bezpieczeństwie,

  nauki prawne,

  pedagogika.

2. Kształcenie w Szkole Doktorskiej jest prowadzone w języku polskim i angielskim, w systemie stacjonarnym i trwa 8 semestrów.
3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej przygotowuje do uzyskania stopnia doktora w dziedzinach i dyscyplinach wymienionych w §1 pkt. 1.
4. W wyniku kształcenia w Szkole Doktorskiej absolwent osiąga efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zgodne z poziomem 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
5. Kształcenie w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
6. Główne cele kształcenia w Szkole Doktorskiej obejmują:

- zdobycie wiedzy obejmującej światowy dorobek naukowy i twórczy w zakresie dyscypliny lub dyscyplin, w ramach których powstaje rozprawa doktorska oraz wynikające z niej implikacje dla praktyki;
- zdobycie umiejętności dokonywania analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i/lub artystycznego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą;
- zdobycie umiejętności tworzenia nowych elementów dorobku naukowego i twórczego, samodzielnego planowania własnego rozwoju oraz inspirowania rozwoju innych osób;
- aktywne uczestniczenie w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym;
- zdobycie umiejętności w zakresie kompetencji społecznych m.in. podążanie w kierunku powiększania istniejącego dorobku naukowego i twórczego, podejmowanie wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru, odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowanie wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach;
- przygotowanie doktoranta do pracy w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego.

§2

Efekty uczenia się

1. W wyniku realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, doktorant osiąga efekty uczenia się zgodne z Polską Rama Kwalifikacji Poziom 8 określone Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji Na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153):

Wiedza:

P8S_WG Zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów:

- światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie;
- metodologię badań naukowych;
- zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu.

P8S_WK Zna i rozumie:

- fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji;
- ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej;
- podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.

Umiejętności:

P8S_UW Potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:

- definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą;
- rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować;
- wnioskować na podstawie wyników badań naukowych;
- dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy;
- transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej.

P8S_UK Potrafi**:**

- komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym;
- upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych;

- inicjować debatę;
- uczestniczyć w dyskursie naukowym;
- posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym.

P8S_UO Potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym.

P8S_UU Potrafi:

- samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób;
- planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.

Kompetencje społeczne:

P8S_KK Jest gotów do:

- krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych.

P8S_KO Jest gotów do:

- wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
- inicjowania działań na rzecz interesu publicznego;
- myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy.

P8S_KR Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:

- prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny;
- respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.

2. Realizacja efektów uczenia odbywa się na podstawie ramowego planu kształcenia, który stanowi załącznik do niniejszego programu kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz pozostałej aktywności akademickiej doktorantów.

§3

Kształcenie

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej jest realizowane w formie:
   a) zajęć obejmujących wykłady, konwersatoria, ćwiczenia, seminaria, warsztaty, pracę własną, prowadzonych w języku polskim lub angielskim ujętych w ramowym planie kształcenia,
   b) pracy naukowej realizowanej we współpracy z promotorem lub promotorami,
   c) przygotowywania przez doktoranta publikacji naukowych, wniosków grantowych oraz rozprawy doktorskiej,
   d) uczestnictwa doktoranta w konferencjach naukowych, stażach, otwartych seminariach naukowych.
2. Doktorant realizuje kształcenie w Szkole Doktorskiej w formie indywidualnej pod nadzorem promotora albo promotorów, oraz dyrektora Szkoły Doktorskiej.
3. Podczas realizacji ramowego planu kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant uzyskuje min. 52 pkt ECTS.
4. Oceny, zaliczenia i punkty ECTS dla modułów/przedmiotów realizowanych w ramach ramowego planu kształcenia są wprowadzane do systemu USOS.
5. Warunkiem ukończenia Szkoły Doktorskiej jest osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się zdefiniowanych dla 8 poziomu PRK.
6. Przedmiot „Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne” obejmujący 30 godz. warsztatów, jest prowadzony wspólnie w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych - dla dyscyplin nauki chemiczne i nauki fizyczne (PP-ChFi), w dziedzinie nauk humanistycznych - dla dyscyplin filozofia, historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo (PP-FHJL), w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu - dla dyscyplin nauki o

kulturze fizycznej i nauki o zdrowiu (PP-NKFNZ), w dziedzinie nauk społecznych – dla dyscyplin nauki o bezpieczeństwie, nauki prawne i pedagogika (PP-PBPNP) oraz dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki (PP-SzP) i dyscypliny sztuki muzyczne (PP-SzM) .

7. Przedmiot „Zagadnienia ekonomiczne, prawne i społeczne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej" (PP-1) dotyczy podstawowych zasad transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej, promocji i popularyzacji efektów prac badawczych oraz wartości użytkowych wyników działalności naukowej i artystycznej związanej z tymi tematami, jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
8. Przedmiot "Etyka prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie" (PP-2) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
9. Moduł/przedmioty „Seminarium kierunkowe – warsztaty mistrzowskie" obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny –na I roku kształcenia (SK1), na II roku (SK2), na III roku (SK3) i na IV roku (SK4) w wymiarze 4x15 godz. zajęć są zaliczane przez kolejne cztery lata studiów. Na I roku kształcenia przedmiot jest prowadzony wspólnie dla wszystkich dyscyplin i obejmuje zagadnienia związane z przygotowywaniem publikacji naukowych, zdobywaniem grantów zewnętrznych oraz opracowywaniem projektów badawczych. Od II roku Seminaria kierunkowe - warsztaty mistrzowskie realizowane są oddzielnie dla każdej dyscypliny naukowej i prowadzone przez osoby z bogatym dorobkiem i osiągnięciami naukowymi.
10. Moduł/przedmioty „Język obcy" obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe (M1), w ramach którego należy obowiązkowo zrealizować 60 godz. zajęć z języka angielskiego na poziomie B2+, natomiast fakultatywnie można wybrać dowolny język na dowolnym poziomie w wymiarze 120 godzin zajęć (na dowolnym semestrze, realizacja ze studentami studiów I lub II stopnia). Osoby posiadające dyplom ukończenia studiów z filologii angielskiej lub posiadające certyfikat językowy min B2+ mogą ubiegać się o uznanie efektów uczenia się z j. angielskiego.

11. Przedmiot „Dydaktyka szkoły wyższej” (M2) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne: nowoczesne techniki i metody prowadzenia zajęć, dydaktyka nauczania wybranej dyscypliny, e-learning (M2-ChFi, M2-FHJL, M2-SzPSzM, M2-NKFNZ, M2-NBNPP) jest realizowany odrębnie dla każdej dziedziny naukowej, w wymiarze 30 godz.
12. Przedmiot „Kształcenie pedagogiczno-psychologiczne” (M3) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin, w wymiarze 30 godz.
13. Przedmiot „Emisja głosu” (M4) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
14. Moduł/przedmioty „Praktyki dydaktyczne” (M5) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – prowadzenie/ współprowadzenie zajęć dydaktycznych na studiach I i II stopnia w wymiarze 60 godz. rocznie, na II, III i IV roku kształcenia (dowolnie rozłożone w semestrach), jest realizowany po wcześniejszym zaliczeniu przedmiotów M2, M3 i M4. Zajęcia prowadzone są pod nadzorem promotora lub współprowadzone z promotorem. Zaliczenie wpisuje promotor. Realizacja praktyk w wymiarze mniejszym niż 60 godz. rocznie możliwa na wniosek doktoranta tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach.
15. Moduł/przedmioty „Seminarium doktoranckie” (M6) obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny, przygotowujący doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym (seminaria/laboratoria/warsztaty), w wymiarze 45 godz. rocznie w każdym roku kształcenia realizowany oddzielnie dla każdej dyscypliny. Zaliczenie na ocenę przez promotora adekwatnie do postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej.
16. Moduł „Przedmioty do wyboru” (M7) obejmujący zagadnienia poszerzające wiedzę i zainteresowania naukowe do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych wskazanych przez promotora, lub wybranych z oferty przygotowanej przez dyrektora szkoły doktorskiej, realizowany w wybranych dowolnie semestrach. Wymagane jest zrealizowanie co najmniej 4 wykładów w czteroletnim cyklu kształcenia. Zalecane jest zaliczenie w toku czteroletnim przynajmniej dwóch przedmiotów spoza dyscypliny realizowanej pracy

doktorskiej i co najmniej dwóch związanych z dyscypliną - zgodnie z zainteresowaniami doktorantów, w formie wykładów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin.

17. Moduł „Otwarte seminarium uczelniane” (M8) – obejmuje wspólne seminaria podsumowujące każdy rok akademicki, obowiązkowe dla doktorantów wszystkich dyscyplin; autoprezentacja uzyskanych wyników badań naukowych, prac artystycznych doktorantów; seminarium popularnonaukowe organizowane przez doktorantów we współpracy z dyrektorem szkoły doktorskiej.

18. Moduł „Wykład specjalistyczny” (M9) z zakresu realizowanej pracy doktorskiej. Powinien zostać przygotowany i wygłoszony przez doktoranta w ostatnim semestrze przed złożeniem pracy doktorskiej np. na seminarium wydziałowym/ instytutowym. Zaliczenie na „zal” przez przewodniczącego odpowiedniej rady dyscypliny.

19. W ramach pozostałej aktywności akademickiej doktorantów wymagana jest potwierdzona realizacja następujących aktywności:
    - czynny udział w konferencjach naukowych (referat, poster) lub czynny udział w sympozjach, wystawach, warsztatach artystycznych, koncertach, realizacjach projektowych, przynajmniej cztery razy w całym cyklu kształcenia;
    - publikacja/ monografia/ rozdział w monografii, które w roku opublikowania były ujęte w wykazie ministerialnym lub dla dziedziny sztuki – dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu (indywidualne i zbiorowe wystawy, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe krajowe i zagraniczne), przynajmniej jedna/ jedno w całym cyklu kształcenia. W przypadku nauk fizycznych, nauk chemicznych, nauk o zdrowiu, nauk o kulturze fizycznej wskazana jest publikacja z impact factorem.
    - staż naukowy/ artystyczny krajowy lub międzynarodowy minimum 2 tygodnie, przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia;
    - poprawnie przygotowany i złożony projekt naukowy o finansowanie badań naukowych/ działań artystycznych, przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia.

20. Każdy doktorant podlega ocenie śródokresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego w połowie okresu kształcenia (koniec IV semestru lub początek V semestru). Uzyskanie negatywnej oceny śródokresowej skutkuje skreśleniem z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej.

21. Indywidualny plan realizacji zajęć w Szkole Doktorskiej na nadchodzący rok akademicki oparty na ramowym planie kształcenia Szkoły Doktorskiej jest ustalany z promotorem lub promotorami i zatwierdzany przez dyrektora Szkoły Doktorskiej (Załącznik 1 do programu kształcenia) powinien być złożony przez doktoranta do dyrektora Szkoły Doktorskiej wraz ze sprawozdaniem z poprzedniego roku akademickiego (Załącznik 2 do programu kształcenia – w wersji papierowej i elektronicznej), w terminie do 31 lipca danego roku akademickiego lub w terminie wskazanym przez dyrektora szkoły.

§4

Weryfikacja efektów uczenia się

1. Każdy moduł/przedmiot określony w ramowym programie kształcenia Szkoły Doktorskiej posiada określone efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które są skorelowane z efektami uczenia się dla całego cyklu kształcenia w Szkole Doktorskiej, a także wskazane treści programowe, formy i warunki zaliczenia, które są znane doktorantom przed przystąpieniem do cyklu zajęć i są umieszczone w karcie przedmiotu oraz w systemie USOS.
2. Metody weryfikacji efektów uczenia się dla modułu/ przedmiotu dobierane są przez osoby prowadzące zajęcia, odpowiedzialne za przygotowanie karty przedmiotu (sylabusa).
3. Weryfikacja efektów uczenia się i postępów w pracy naukowej/ artystycznej/ projektowej doktorantów odbywa się między innymi poprzez:

- ustne lub pisemne prace zaliczeniowe, wystąpienia i prezentacje, testy ewaluacyjne i inne dokumenty podsumowujące zajęcia przewidziane ramowym planem kształcenia;
- analizę sprawozdań doktorantów, składanych po każdym roku akademickim;
- analizę osiągnięć naukowych w tym: publikacji naukowych lub potwierdzeń złożenia publikacji naukowych do druku, wygłaszanych referatów/ prezentowanych posterów na konferencjach naukowych, osiągnięć artystycznych/ projektowych, uzyskanych grantów/ projektów na finansowanie badań naukowych przez instytucje krajowe lub zagraniczne, lub potwierdzeń złożenia wniosków projektowych;
- analizę opinii promotorów o postępach w pracy naukowo-badawczej/ artystycznej/ projektowej, w tym realizacji indywidualnego planu badawczego ;
- analizę ocen śródokresowych, które przeprowadzać będą 3-osobowe komisje z udziałem osób spoza uczelni – wybitnych specjalistów z odpowiedniej dyscypliny naukowej;
- analizę jakości prowadzonych przez doktorantów zajęć dydaktycznych w oparciu o raporty z praktyk oraz wyniki ankiet oceny zajęć prowadzonych przez doktorantów i hospitacji tych zajęć;
- analizę opinii promotorów dotyczących złożonych rozpraw doktorskich.

4. Okresem zaliczeniowym w Szkole Doktorskiej jest rok akademicki, jednakże zaliczenia są wprowadzane do systemu USOS w odpowiednich semestrach zgodnie z ramowym planem kształcenia.. Warunkiem zaliczenia roku jest uzyskanie zaliczeń ze wszystkich zajęć przewidzianych w ramowym planie kształcenia zgodnie z indywidualnym planem kształcenia doktoranta.

Od roku akademickiego 2023/2024

Ramowy plan kształcenia: Szkoła doktorska

Dyscypliny: Literaturoznawstwo, Językoznawstwo, Historia, Filozofia, Nauki fizyczne, Nauki chemiczne, Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, Sztuki muzyczne, Nauki o zdrowiu, Nauki o kulturze fizycznej, Nauki prawne, Nauki o bezpieczeństwie, Pedagogika

Forma studiów: studia stacjonarne

Program studiów - Uchwała Senatu UJD nr 15.2023 z dnia 22 lutego 2023

L. P.	Symbol	Nazwa modułu	razem liczba godz.	razem pkt ECTS	forma zajęć	forma zaliczenia	I rok				II rok				III rok				IV rok			
							1 semestr		2 semestr		3 semestr		4 semestr		5 semestr		6 semestr		7 semestr		8 semestr	
							liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS
1	PP-FiCh/ PP-HJLF/ PP-SzP/SzM PP-NBNPP PP-NKFNZ	Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne	30	2	warszt.	zal na ocenę	30	2														
2	PP-1	Zagadnienia ekonomiczne, prawne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej	15	1	wykład konw.	zal na ocenę	15	1														
3	PP-2	Etyka prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie	15	1	wykład konw.	zal na ocenę	15	1														
4	SK1 SK2 SK3 SK4	Seminarium kierunkowe-warsztaty mistrzowskie	60	4	sem./ warszt.	zal na ocenę	15	1			15	1			15	1			15	1		
5	M1*	Język obcy	min 60 max 180	min 4, max 12 (2 ECTS za każde 30 godz. zajęć)	ćwicz.	zal na ocenę	30	2	30	2	30	2	30	2	30	2	30	2				
6	M2-FiCh/ M2-HJLF/ M2-SzP/SzM/ M2-NKFNZ/ M2-NBNPP/	Dydaktyka szkoły wyższej	30	2	ćwicz.	zal na ocenę			30	2												
7	M3	Kształcenie pedagogiczno-psychologiczne	30	2	wykład konw.	zal na ocenę			30	2												
8	M4	Emisja głosu	15	1	ćwicz.	zal na ocenę			15	1												

L. P.	Symbol	Nazwa modułu	razem liczba godz.	razem pkt ECTS	forma zajęć	forma zaliczenia	I rok				II rok				III rok				IV rok			
							1 semestr		2 semestr		3 semestr		4 semestr		5 semestr		6 semestr		7 semestr		8 semestr	
							liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS
9	M5**	Praktyki dydaktyczne	180	min 6, max 12 (2 ECTS za każde 30 godz. praktyk)	prowadz. lub współprowadz. zajęć na studuach I lub II st	zal na ocenę					60	4			60	4			60	4		
10	M6	Seminarium doktoranckie	180	12	sem.	zal na ocenę przez promotora	15	1	30	2	15	1	30	2	15	1	30	2	15	1	30	2
11	M7***	Przedmioty do wyboru	90	6	wykład/ konw/ warszt.	zal na ocenę przez promotora			30	2			30	2			30	2			30	2
12	M8	Otwarte seminaria uczelniane		8	praca własna	zal przez dyrektora SD			x	2			x	2			x	2			x	2
13	M9	Wykład specjalistyczny		3	praca własna	zal przez Przew. Rady Dyscypl.															x	2
	Razem			min 52 ECTS																		

*	Moduł "Język obcy" - należy obowiązkowo zrealizować 60 godz. zajęć z języka angielskiego na poziomie B2+, natomiast fakultatywnie można wybrać dowolny język na dowolnym poziomie w wymiarze 120 godzin zajęć
**	Moduł "Praktyki dydaktyczne" zalicza się w danym roku akademickim z możliwością indywidualnego rozłożenia godzin praktyk w obu semestrach danego roku kształcenia
***	Moduł "Przedmioty do wyboru" realizowany w wybranych przez doktoranta semestrach, zgodnie z zainteresowaniami doktoranta w formie wykładów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin. Zalecane jest odbycie w toku czteroletnim przynajmniej dwóch wykładów spoza dyscypliny realizowanej pracy doktorskiej oraz dwóch z dyscypliny (realizacja w dowolnych semestrach).

…….
(miejscowość, data)

Indywidulany Plan Realizacji Kształcenia
w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie
na rok akademicki ……

Część I **Informacje ogólne:**	
Imię i nazwisko doktorantki/ doktoranta:	
Numer albumu:	
Dyscyplina naukowa:	
Imię i nazwisko promotora lub promotorów, stopień/ tytuł naukowy, jednostka /uczelnia	
Imię i nazwisko promotora pomocniczego, stopień/ tytuł naukowy, jednostka /uczelnia	
Data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej:	

Część II **Informacje szczegółowe dot. ramowego planu kształcenia:**					
Symbol modułu/ przedmiotu	Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zaliczenia	Liczba godzin	Punkty ECTS	Termin realizacji: semestr zimowy / letni*

Łączna liczba godzin:	
Łączna liczba punktów ECTS:	

Część III **Planowanie pozostałej aktywności akademickiej doktorantki/ doktoranta:**
1. Planowane opublikowanie artykułu naukowego/ rozdziału w monografii/ monografii:
2. Planowana działalność artystyczna (wystawy, koncerty…itp.) lub/i realizacje projektowe:
3. Planowany udział w konferencjach naukowych/ sympozjach artystycznych:
4. Planowane wystąpienia na seminarium Wydziału/ Instytutu/ Katedry/ Zakładu:
5. Planowane złożenie wniosku grantowego/ możliwy udział w projektach badawczych:
6. Planowane staże naukowe/ wyjazdy:
7. Planowane inne osiągnięcia naukowe i twórcze oraz organizacyjne (w tym działania popularyzujące naukę, udział w szkoleniach, warsztatach):

8. Planowane zajęcia dydaktyczne do prowadzenia/ współprowadzenia w ramach praktyk dydaktycznych (podać nazwę przedmiotu, formę zajęć, ilość godzin i czy prowadzenie samodzielne, czy współprowadzenie – w tym przypadku podać nazwisko prowadzącego):

Wszystkie zamieszczone informacje mają dotyczyć okresu od 1 października do 30 września nadchodzącego roku akademickiego. Plan należy złożyć do 31 lipca każdego roku akademickiego.

Czytelny podpis doktorantki/ doktoranta (miejscowość, data)

Podpis promotor/ promotora / promotorów (miejscowość, data)

Podpis dyrektor/dyrektora Szkoły Doktorskiej (miejscowość, data)

…….
(miejscowość, data)

Sprawozdanie doktorantki/ doktoranta

z realizacji ramowego planu kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie oraz innych aktywności naukowych/ artystycznych w roku akademickim ……

Część I **Informacje ogólne:**	
Imię i nazwisko doktorantki/ doktoranta:	
Numer albumu:	
Dyscyplina naukowa:	
Temat realizowanego projektu badawczego:	
Imię i nazwisko promotora lub promotorów, stopień/ tytuł naukowy, jednostka /uczelnia	
Imię i nazwisko promotora pomocniczego, stopień/ tytuł naukowy, jednostka /uczelnia	
Data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej:	

Część II **Realizacja ramowego planu kształcenia:**			
Zrealizowane przedmioty zgodnie z ramowym planem kształcenia oraz indywidualnym planem kształcenia doktorantki/ doktoranta			
Nazwa modułu / przedmiotu	Tytuł, imię i nazwisko prowadzącego	Liczba godzin	Ocena

Część III **Realizacja innych aktywności doktorantki/ doktoranta – praca naukowa/ prace projektowe/ osiągnięcia artystyczne; publikacje; konferencje/ wystawy/ koncerty; staże; granty itp.:**
1. Postępy w realizacji IPB (indywidualnego planu badawczego) (stopień zaawansowania pracy w %, perspektywa ukończenia w terminie)
2. Opis przeprowadzonych badań/ działań artystycznych (zwięzłe przedstawienie badań/ działań, podsumowanie wyników - 1-2 strony)
3. Wykaz publikacji naukowych:
3.1. Spis <u>opublikowanych</u> artykułów naukowych (z nadanym numerem doi)/ rozdziałów w monografiach zbiorowych/ monografii
3.2. Spis <u>przyjętych do druku</u> artykułów z nadanym numerem doi)/ rozdziałów w monografiach zbiorowych/ monografii
3.3. Spis <u>wysłanych do redakcji</u> artykułów/ rozdziałów do monografii zbiorowych/ monografii
4. Działalność artystyczna lub/i realizacje projektowe (wystawy, koncerty)
5. Udział w konferencjach naukowych/ sympozjach artystycznych:

6. Wystąpienia na seminarium Wydziału/ Instytutu/ Katedry/ Zakładu, Katedry (podać daty i tytuły wystąpień)
7. Złożone wnioski grantowe / udział w projektach badawczych:
8. Staże naukowe / wyjazdy:
9. Inne istotne osiągnięcia naukowe i twórcze oraz organizacyjne (w tym działania popularyzujące naukę, udział w szkoleniach, warsztatach):
10. Zajęcia dydaktyczne prowadzone/ współprowadzone* w ramach praktyk dydaktycznych (podać nazwę przedmiotu, formę zajęć, ilość godzin i czy prowadzone samodzielne, czy współprowadzone – w tym przypadku podać nazwisko prowadzącego):

Wszystkie zamieszczone informacje dotyczą okresu od 1 października do 30 września danego roku akademickiego. W sprawozdaniu należy uwzględnić zaplanowane i opłacone do 30 września wydarzenia naukowe (konferencje, warsztaty, wystawy, koncerty). Sprawozdanie należy złożyć do 31 lipca danego roku akademickiego wraz ***z potwierdzeniami zrealizowanych aktywności****.*

Czytelny podpis doktorantki/ doktoranta (miejscowość, data)

Podpis promotor/ promotora/ promotorów (miejscowość, data)

Podpis dyrektor/dyrektora Szkoły Doktorskiej (miejscowość, data)

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 199 z dnia 29 listopada

Senatu UJD w Częstochowie

PROGRAM KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

UNIWERSYTETU JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Podstawa prawna: *Ustawa Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018 (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.), Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 r., poz. 2218).*

§1

Ogólna charakterystyka programu kształcenia

1. Szkoła Doktorska w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, zwana dalej „Szkołą Doktorską" jest formą kształcenia doktorantów prowadzoną w następujących dziedzinach i dyscyplinach naukowych:
   - dziedzina nauk humanistycznych w dyscyplinach:

     filozofia,

     historia,

     językoznawstwo,

literaturoznawstwo,

- dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinach:

  nauki chemiczne,

  nauki fizyczne,

- dziedzina sztuki w dyscyplinach:

  sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki,

  sztuki muzyczne,

- dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinach:

  nauki o kulturze fizycznej,

  nauki o zdrowiu,

- dziedzina nauk społecznych w dyscyplinach:

  nauki o bezpieczeństwie,

  nauki prawne,

  pedagogika.

2. Kształcenie w Szkole Doktorskiej jest prowadzone w języku polskim i angielskim, w systemie stacjonarnym i trwa 8 semestrów.
3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej przygotowuje do uzyskania stopnia doktora w dziedzinach i dyscyplinach wymienionych w §1 pkt. 1.
4. W wyniku kształcenia w Szkole Doktorskiej absolwent osiąga efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zgodne z poziomem 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
5. Kształcenie w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
6. Główne cele kształcenia w Szkole Doktorskiej obejmują:

- zdobycie wiedzy obejmującej światowy dorobek naukowy i twórczy w zakresie dyscypliny lub dyscyplin, w ramach których powstaje rozprawa doktorska oraz wynikające z niej implikacje dla praktyki;
- zdobycie umiejętności dokonywania analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i/lub artystycznego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą;
- zdobycie umiejętności tworzenia nowych elementów dorobku naukowego i twórczego, samodzielnego planowania własnego rozwoju oraz inspirowania rozwoju innych osób;
- aktywne uczestniczenie w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym;
- zdobycie umiejętności w zakresie kompetencji społecznych m.in. podążanie w kierunku powiększania istniejącego dorobku naukowego i twórczego, podejmowanie wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru, odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowanie wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach;
- przygotowanie doktoranta do pracy w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego.

§2

Efekty uczenia się

1. W wyniku realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, doktorant osiąga efekty uczenia się zgodne z Polską Rama Kwalifikacji Poziom 8 określone Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji Na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153):

Wiedza:

P8S_WG Zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów:

- światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie;
- metodologię badań naukowych;
- zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu.

P8S_WK Zna i rozumie:

- fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji;
- ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej;
- podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.

Umiejętności:

P8S_UW Potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:

- definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą;
- rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować;
- wnioskować na podstawie wyników badań naukowych;
- dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy;
- transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej.

P8S_UK Potrafi**:**

- komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym;
- upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych;

- inicjować debatę;
- uczestniczyć w dyskursie naukowym;
- posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym.

P8S_UO Potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym.

P8S_UU Potrafi:

- samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób;
- planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.

Kompetencje społeczne:

P8S_KK Jest gotów do:

- krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych.

P8S_KO Jest gotów do:

- wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
- inicjowania działań na rzecz interesu publicznego;
- myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy.

P8S_KR Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:

- prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny;
- respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.

2. Realizacja efektów uczenia odbywa się na podstawie ramowego planu kształcenia, który stanowi załącznik do niniejszego programu kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz pozostałej aktywności akademickiej doktorantów.

§3

Kształcenie

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej jest realizowane w formie:
   a) zajęć obejmujących wykłady, konwersatoria, ćwiczenia, seminaria, warsztaty, pracę własną, prowadzonych w języku polskim lub angielskim ujętych w ramowym planie kształcenia,
   b) pracy naukowej realizowanej we współpracy z promotorem lub promotorami,
   c) przygotowywania przez doktoranta publikacji naukowych, wniosków grantowych oraz rozprawy doktorskiej,
   d) uczestnictwa doktoranta w konferencjach naukowych, stażach, otwartych seminariach naukowych.
2. Doktorant realizuje kształcenie w Szkole Doktorskiej w formie indywidualnej pod nadzorem promotora albo promotorów, oraz dyrektora Szkoły Doktorskiej.
3. Podczas realizacji ramowego planu kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant uzyskuje min. 53 pkt ECTS.
4. Oceny, zaliczenia i punkty ECTS dla modułów/przedmiotów realizowanych w ramach ramowego planu kształcenia są wprowadzane do systemu USOS.
5. Warunkiem ukończenia Szkoły Doktorskiej jest osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się zdefiniowanych dla 8 poziomu PRK.
6. Przedmiot „Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne” obejmujący 30 godz. warsztatów, jest prowadzony wspólnie w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych - dla dyscyplin nauki chemiczne i nauki fizyczne (PP-ChFi), w dziedzinie nauk humanistycznych - dla dyscyplin filozofia, historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo (PP-FHJL), w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu - dla dyscyplin nauki o

kulturze fizycznej i nauki o zdrowiu (PP-NKFNZ), w dziedzinie nauk społecznych – dla dyscyplin nauki o bezpieczeństwie, nauki prawne i pedagogika (PP-PBPNP) oraz dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki (PP-SzP) i dyscypliny sztuki muzyczne (PP-SzM) .

7. Przedmiot „Zagadnienia ekonomiczne, prawne i społeczne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej" (PP-1) dotyczy podstawowych zasad transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej, promocji i popularyzacji efektów prac badawczych oraz wartości użytkowych wyników działalności naukowej i artystycznej związanej z tymi tematami, jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
8. Przedmiot "Etyka prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie" (PP-2) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
9. Moduł/przedmioty „Seminarium kierunkowe – warsztaty mistrzowskie" obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny –na I roku kształcenia (SK1), na II roku (SK2), na III roku (SK3) i na IV roku (SK4) w wymiarze 4x15 godz. zajęć są zaliczane przez kolejne cztery lata studiów. Na I roku kształcenia przedmiot jest prowadzony wspólnie dla wszystkich dyscyplin i obejmuje zagadnienia związane z przygotowywaniem publikacji naukowych, zdobywaniem grantów zewnętrznych oraz opracowywaniem projektów badawczych. Od II roku Seminaria kierunkowe - warsztaty mistrzowskie realizowane są oddzielnie dla każdej dyscypliny naukowej i prowadzone przez osoby z bogatym dorobkiem i osiągnięciami naukowymi.
10. Moduł/przedmioty „Język obcy" obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe (M1), w ramach którego należy obowiązkowo zrealizować 60 godz. zajęć z języka angielskiego na poziomie B2+, natomiast fakultatywnie można wybrać dowolny język na dowolnym poziomie w wymiarze 120 godzin zajęć (na dowolnym semestrze, realizacja ze studentami studiów I lub II stopnia). Osoby posiadające dyplom ukończenia studiów z filologii angielskiej lub posiadające certyfikat językowy min B2+ mogą ubiegać się o uznanie efektów uczenia się z j. angielskiego.

11. Przedmiot „Dydaktyka szkoły wyższej” (M2) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne: nowoczesne techniki i metody prowadzenia zajęć, dydaktyka nauczania wybranej dyscypliny, e-learning (M2-ChFi, M2-FHJL, M2-SzPSzM, M2-NKFNZ, M2-NBNPP) jest realizowany odrębnie dla każdej dziedziny naukowej, w wymiarze 30 godz.
12. Przedmiot „Kształcenie pedagogiczno-psychologiczne” (M3) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin, w wymiarze 30 godz.
13. Przedmiot „Emisja głosu” (M4) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
14. Moduł/przedmioty „Praktyki dydaktyczne” (M5) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – prowadzenie/ współprowadzenie zajęć dydaktycznych na studiach I i II stopnia w wymiarze 60 godz. rocznie, na II, III i IV roku kształcenia (dowolnie rozłożone w semestrach), jest realizowany po wcześniejszym zaliczeniu przedmiotów M2, M3 i M4. Zajęcia prowadzone są pod nadzorem promotora lub współprowadzone z promotorem. Zaliczenie wpisuje promotor. Realizacja praktyk w wymiarze mniejszym niż 60 godz. rocznie możliwa na wniosek doktoranta tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach.
15. Moduł/przedmioty „Seminarium doktoranckie” (M6) obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny, przygotowujący doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym (seminaria/laboratoria/warsztaty), w wymiarze 45 godz. rocznie w każdym roku kształcenia realizowany oddzielnie dla każdej dyscypliny. Zaliczenie na ocenę przez promotora adekwatnie do postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej.
16. Moduł „Przedmioty do wyboru” (M7) obejmujący zagadnienia poszerzające wiedzę i zainteresowania naukowe do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych wskazanych przez promotora, lub wybranych z oferty przygotowanej przez dyrektora szkoły doktorskiej, realizowany w wybranych dowolnie semestrach. Wymagane jest zrealizowanie co najmniej 4 wykładów w czteroletnim cyklu kształcenia. Zalecane jest zaliczenie w toku czteroletnim przynajmniej dwóch przedmiotów spoza dyscypliny realizowanej pracy

doktorskiej i co najmniej dwóch związanych z dyscypliną - zgodnie z zainteresowaniami doktorantów, w formie wykładów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin.

17. Moduł „Otwarte seminarium uczelniane” (M8) – obejmuje wspólne seminaria podsumowujące każdy rok akademicki, obowiązkowe dla doktorantów wszystkich dyscyplin; autoprezentacja uzyskanych wyników badań naukowych, prac artystycznych doktorantów; seminarium popularnonaukowe organizowane przez doktorantów we współpracy z dyrektorem szkoły doktorskiej.

18. Moduł „Wykład specjalistyczny” (M9) z zakresu realizowanej pracy doktorskiej. Powinien zostać przygotowany i wygłoszony przez doktoranta w ostatnim semestrze przed złożeniem pracy doktorskiej np. na seminarium wydziałowym/ instytutowym. Zaliczenie na „zal” przez przewodniczącego odpowiedniej rady dyscypliny.

19. W ramach pozostałej aktywności akademickiej doktorantów wymagana jest potwierdzona realizacja następujących aktywności:
    - czynny udział w konferencjach naukowych (referat, poster) lub czynny udział w sympozjach, wystawach, warsztatach artystycznych, koncertach, realizacjach projektowych, przynajmniej cztery razy w całym cyklu kształcenia;
    - publikacja/ monografia/ rozdział w monografii, które w roku opublikowania były ujęte w wykazie ministerialnym lub dla dziedziny sztuki – dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu (indywidualne i zbiorowe wystawy, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe krajowe i zagraniczne), przynajmniej jedna/ jedno w całym cyklu kształcenia. W przypadku nauk fizycznych, nauk chemicznych, nauk o zdrowiu, nauk o kulturze fizycznej wskazana jest publikacja z impact factorem.
    - staż naukowy/ artystyczny krajowy lub międzynarodowy minimum 2 tygodnie, przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia;
    - poprawnie przygotowany i złożony projekt naukowy o finansowanie badań naukowych/ działań artystycznych, przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia.

20. Każdy doktorant podlega ocenie śródokresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego w połowie okresu kształcenia (koniec IV semestru lub początek V semestru). Uzyskanie negatywnej oceny śródokresowej skutkuje skreśleniem z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej.

21. Indywidualny plan realizacji zajęć w Szkole Doktorskiej na nadchodzący rok akademicki oparty na ramowym planie kształcenia Szkoły Doktorskiej jest ustalany z promotorem lub promotorami i zatwierdzany przez dyrektora Szkoły Doktorskiej (Załącznik 1 do programu kształcenia) powinien być złożony przez doktoranta do dyrektora Szkoły Doktorskiej wraz ze sprawozdaniem z poprzedniego roku akademickiego (Załącznik 2 do programu kształcenia – w wersji papierowej i elektronicznej), w terminie do 31 lipca danego roku akademickiego lub w terminie wskazanym przez dyrektora szkoły.

§4

Weryfikacja efektów uczenia się

1. Każdy moduł/przedmiot określony w ramowym programie kształcenia Szkoły Doktorskiej posiada określone efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które są skorelowane z efektami uczenia się dla całego cyklu kształcenia w Szkole Doktorskiej, a także wskazane treści programowe, formy i warunki zaliczenia, które są znane doktorantom przed przystąpieniem do cyklu zajęć i są umieszczone w karcie przedmiotu oraz w systemie USOS.
2. Metody weryfikacji efektów uczenia się dla modułu/ przedmiotu dobierane są przez osoby prowadzące zajęcia, odpowiedzialne za przygotowanie karty przedmiotu (sylabusa).
3. Weryfikacja efektów uczenia się i postępów w pracy naukowej/ artystycznej/ projektowej doktorantów odbywa się między innymi poprzez:

- ustne lub pisemne prace zaliczeniowe, wystąpienia i prezentacje, testy ewaluacyjne i inne dokumenty podsumowujące zajęcia przewidziane ramowym planem kształcenia;
- analizę sprawozdań doktorantów, składanych po każdym roku akademickim;
- analizę osiągnięć naukowych w tym: publikacji naukowych lub potwierdzeń złożenia publikacji naukowych do druku, wygłaszanych referatów/ prezentowanych posterów na konferencjach naukowych, osiągnięć artystycznych/ projektowych, uzyskanych grantów/ projektów na finansowanie badań naukowych przez instytucje krajowe lub zagraniczne, lub potwierdzeń złożenia wniosków projektowych;
- analizę opinii promotorów o postępach w pracy naukowo-badawczej/ artystycznej/ projektowej, w tym realizacji indywidualnego planu badawczego ;
- analizę ocen śródokresowych, które przeprowadzać będą 3-osobowe komisje z udziałem osób spoza uczelni – wybitnych specjalistów z odpowiedniej dyscypliny naukowej;
- analizę jakości prowadzonych przez doktorantów zajęć dydaktycznych w oparciu o raporty z praktyk oraz wyniki ankiet oceny zajęć prowadzonych przez doktorantów i hospitacji tych zajęć;
- analizę opinii promotorów dotyczących złożonych rozpraw doktorskich.

4. Okresem zaliczeniowym w Szkole Doktorskiej jest rok akademicki, jednakże zaliczenia są wprowadzane do systemu USOS w odpowiednich semestrach zgodnie z ramowym planem kształcenia.. Warunkiem zaliczenia roku jest uzyskanie zaliczeń ze wszystkich zajęć przewidzianych w ramowym planie kształcenia zgodnie z indywidualnym planem kształcenia doktoranta.

Od roku akademickiego 2023/2024

Ramowy plan kształcenia: Szkoła doktorska

Dyscypliny: Literaturoznawstwo, Językoznawstwo, Historia, Filozofia, Nauki fizyczne, Nauki chemiczne, Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, Sztuki muzyczne, Nauki o zdrowiu, Nauki o kulturze fizycznej, Nauki prawne, Nauki o bezpieczeństwie, Pedagogika

Forma studiów: studia stacjonarne

Program studiów - Uchwała Senatu UJD nr 199 z dnia 29 listopada 2023

L. P.	Symbol	Nazwa modułu	razem liczba godz.	razem pkt ECTS	forma zajęć	forma zaliczenia	I rok				II rok				III rok				IV rok			
							1 semestr		2 semestr		3 semestr		4 semestr		5 semestr		6 semestr		7 semestr		8 semestr	
							liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS
1	PP-FiCh/ PP-HJLF/ PP-SzP/SzM PP-NBNPP PP-NKFNZ	Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne	30	2	warszt.	zal na ocenę	30	2														
2	PP-1	Zagadnienia ekonomiczne, prawne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej	15	1	wykład konw.	zal na ocenę	15	1														
3	PP-2	Etyka prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie	15	1	wykład konw.	zal na ocenę	15	1														

L. P.	Symbol	Nazwa modułu	razem liczba godz.	razem pkt ECTS	forma zajęć	forma zaliczenia	I rok				II rok				III rok				IV rok			
							1 semestr		2 semestr		3 semestr		4 semestr		5 semestr		6 semestr		7 semestr		8 semestr	
							liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS
4	SK1 SK2 SK3 SK4	Seminarium kierunkowe-warsztaty mistrzowskie	60	4	sem./ warszt.	zal na ocenę	15	1			15	1			15	1			15	1		
5	M1*	Język obcy	min 60 max 180	min 4, max 12 (2 ECTS za każde 30 godz. zajęć)	ćwicz.	zal na ocenę	30	2	30	2	30	2	30	2	30	2	30	2				
6	M2-FiCh/ M2-HJLF/ M2-SzP/SzM/ M2-NKFNZ/ M2-NBNPP/	Dydaktyka szkoły wyższej	30	2	ćwicz.	zal na ocenę			30	2												
7	M3	Kształcenie pedagogiczno-psychologiczne	30	2	wykład konw.	zal na ocenę			30	2												
8	M4	Emisja głosu	15	1	ćwicz.	zal na ocenę			15	1												
9	M5**	Praktyki dydaktyczne	180	min 6, max 12 (2 ECTS za każde 30 godz. praktyk)	prowadz. lub współprowadz. zajęć na studuach I lub II st	zal na ocenę					60	4			60	4			60	4		

L. P.	Symbol	Nazwa modułu	razem liczba godz.	razem pkt ECTS	forma zajęć	forma zaliczenia	I rok				II rok				III rok				IV rok			
							1 semestr		2 semestr		3 semestr		4 semestr		5 semestr		6 semestr		7 semestr		8 semestr	
							liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS
10	M6	Seminarium doktoranckie	180	12	sem.	zal na ocenę przez promotora	15	1	30	2	15	1	30	2	15	1	30	2	15	1	30	2
11	M7***	Przedmioty do wyboru	120	8	wykład/ konw/ warszt.	zal na ocenę			30	2			30	2			30	2			30	2
12	M8	Otwarte seminaria uczelniane		8	praca własna	zal przez dyrektora SD			x	2			x	2			x	2			x	2
13	M9	Wykład specjalistyczny		2	praca własna	zal przez Przew. Rady Dyscypl.															x	2
	Razem			min 53 ECTS																		

*	Moduł "Język obcy" - należy obowiązkowo zrealizować 60 godz. zajęć z języka angielskiego na poziomie B2+, natomiast fakultatywnie można wybrać dowolny język na dowolnym poziomie w wymiarze 120 godzin zajęć
**	Moduł "Praktyki dydaktyczne" zalicza się w danym roku akademickim z możliwością indywidualnego rozłożenia godzin praktyk w obu semestrach danego roku kształcenia
***	Moduł "Przedmioty do wyboru" realizowany w wybranych przez doktoranta semestrach, zgodnie z zainteresowaniami doktoranta w formie wykładów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin. Zalecane jest odbycie w toku czteroletnim przynajmniej dwóch wykładów spoza dyscypliny realizowanej pracy doktorskiej oraz dwóch z dyscypliny (realizacja w dowolnych semestrach).

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

2024/2025

UCHWAŁA NR 207/2023 Senatu UJD z dnia 20 grudnia 2023r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 207.2023
Senatu UJD w Częstochowie

PROGRAM KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Podstawa prawna: *Ustawa Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018 (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.), Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 r., poz. 2218).*

§1

Ogólna charakterystyka programu kształcenia

1. Szkoła Doktorska Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie, zwana dalej „Szkołą Doktorską" jest formą kształcenia doktorantów prowadzoną w następujących dziedzinach i dyscyplinach naukowych:
   - dziedzina nauk humanistycznych w dyscyplinach:
     filozofia,
     historia,
     językoznawstwo,
     literaturoznawstwo,
   - dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinach:
     nauki chemiczne,
     nauki fizyczne,
   - dziedzina sztuki w dyscyplinach:
     sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki,
     sztuki muzyczne,
   - dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinach:
     nauki o kulturze fizycznej,
     nauki o zdrowiu,
   - dziedzina nauk społecznych w dyscyplinach:

nauki o bezpieczeństwie,

nauki prawne,

pedagogika.

2. Kształcenie w Szkole Doktorskiej jest prowadzone w języku polskim lub angielskim przez cały okres kształcenia, w systemie stacjonarnym i trwa 8 semestrów. Wyboru języka kształcenia kandydat dokonuje na etapie rekrutacji.
3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej przygotowuje do uzyskania stopnia doktora w dziedzinach i dyscyplinach wymienionych w §1 pkt. 1.
4. W wyniku kształcenia w Szkole Doktorskiej absolwent osiąga efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zgodne z poziomem 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
5. Kształcenie w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
6. Główne cele kształcenia w Szkole Doktorskiej obejmują:
   - zdobycie wiedzy obejmującej światowy dorobek naukowy i twórczy w zakresie dyscypliny lub dyscyplin, w ramach których powstaje rozprawa doktorska oraz wynikające z niej implikacje dla praktyki;
   - zdobycie umiejętności dokonywania analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i/lub artystycznego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą;
   - zdobycie umiejętności tworzenia nowych elementów dorobku naukowego i twórczego, samodzielnego planowania własnego rozwoju oraz inspirowania rozwoju innych osób;
   - aktywne uczestniczenie w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym;
   - zdobycie umiejętności w zakresie kompetencji społecznych m.in. podążanie w kierunku powiększania istniejącego dorobku naukowego i twórczego, podejmowanie wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru, odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowanie wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach;

- przygotowanie doktoranta do pracy w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego.

§2

Efekty uczenia się

1. W wyniku realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, doktorant osiąga efekty uczenia się zgodne z Polską Ramą Kwalifikacji Poziom 8 określone Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji na podstawie art. 7 ust. 3 Ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226):

Wiedza:

P8S_WG Zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów:

- światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie;
- metodologię badań naukowych;
- zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu.

P8S_WK Zna i rozumie:

- fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji;
- ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej;
- podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.

Umiejętności:

P8S_UW Potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:

- definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą;
- rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować;
- wnioskować na podstawie wyników badań naukowych;

- dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy;
- transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej.

P8S_UK Potrafi**:**

- komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym;
- upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych;
- inicjować debatę;
- uczestniczyć w dyskursie naukowym;
- posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym.

P8S_UO Potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym.

P8S_UU Potrafi:

- samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób;
- planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.

Kompetencje społeczne:

P8S_KK Jest gotów do:

- krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
- uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych.

P8S_KO Jest gotów do:

- wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
- inicjowania działań na rzecz interesu publicznego;
- myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy.

P8S_KR Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:

- prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny;
- respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.

2. Realizacja efektów uczenia odbywa się na podstawie ramowego planu kształcenia, który stanowi załącznik do niniejszego programu kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz pozostałej aktywności akademickiej doktorantów.

§3

Kształcenie

1. Kształcenie w Szkole Doktorskiej jest realizowane w formie:
   a) zajęć obejmujących wykłady, konwersatoria, ćwiczenia, seminaria, warsztaty, pracę własną, prowadzonych w języku polskim lub angielskim ujętych w ramowym planie kształcenia,
   b) pracy naukowej realizowanej we współpracy z promotorem lub promotorami,
   c) przygotowywania przez doktoranta publikacji naukowych, wniosków grantowych oraz rozprawy doktorskiej,
   d) uczestnictwa doktoranta w konferencjach naukowych, stażach, otwartych seminariach naukowych.
2. Doktorant realizuje kształcenie w Szkole Doktorskiej w formie indywidualnej pod nadzorem promotora albo promotorów, dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz właściwej Rady Dyscypliny.
3. Podczas realizacji ramowego planu kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant uzyskuje min. 53 pkt ECTS.
4. Oceny, zaliczenia i punkty ECTS dla modułów/przedmiotów realizowanych w ramach ramowego planu kształcenia są wprowadzane do systemu USOS.
5. Warunkiem ukończenia Szkoły Doktorskiej jest osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się zdefiniowanych dla 8 poziomu PRK.
6. Przedmiot „Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne” (PP) obejmujący 30 godz. warsztatów, jest prowadzony wspólnie w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych - dla dyscyplin nauki chemiczne i nauki fizyczne (PP-NCNF), w dziedzinie nauk humanistycznych - dla dyscyplin filozofia, historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo (PP-FHJL), w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu - dla dyscyplin nauki

o kulturze fizycznej i nauki o zdrowiu (PP-NKFNZ), w dziedzinie nauk społecznych – dla dyscyplin nauki o bezpieczeństwie, nauki prawne i pedagogika (PP-NBNPP) oraz dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki (PP-SzP) i dyscypliny sztuki muzyczne (PP-SzM) .

7. Przedmiot „Zagadnienia ekonomiczne, prawne i społeczne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej" (PP-1) dotyczy podstawowych zasad transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej, promocji i popularyzacji efektów prac badawczych oraz wartości użytkowych wyników działalności naukowej i artystycznej związanej z tymi tematami, jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
8. Przedmiot "Etyka prowadzenia badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie" (PP-2) jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
9. Moduł/przedmioty „Seminarium kierunkowe – warsztaty mistrzowskie" obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny – na I roku kształcenia (SK1), na II roku (SK2), na III roku (SK3) i na IV roku (SK4) w wymiarze po 15 godz. zajęć realizowanych w semestrze zimowym każdego roku kształcenia. Seminaria kierunkowe - warsztaty mistrzowskie realizowane są oddzielnie dla każdej dyscypliny naukowej i prowadzone przez osoby z bogatym dorobkiem i osiągnięciami naukowymi.
10. Moduł/przedmioty „Język obcy" obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe (M1), w ramach którego należy obowiązkowo zrealizować 60 godz. zajęć z języka angielskiego naukowego na poziomie B2+ (M1-O), natomiast fakultatywnie doktorantka/ doktorant można wybrać dowolny język na dowolnym poziomie w łącznym wymiarze 120 godzin zajęć (M1-F) – realizacja w dowolnym semestrze, ze studentami studiów I lub II stopnia.
11. Przedmiot „Dydaktyka szkoły wyższej" (M2) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne: nowoczesne techniki i metody prowadzenia zajęć, dydaktyka nauczania wybranej dyscypliny, e-learning (M2-NCNF, M2-FHJL, M2-SzPSzM, M2-NKFNZ, M2-NBNPP) jest realizowany odrębnie dla każdej dziedziny naukowej, w wymiarze 30 godz.

12. Przedmiot „Kształcenie pedagogiczno-psychologiczne” (M3) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin, w wymiarze 30 godz.
13. Przedmiot „Emisja głosu” (M4) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.
14. Moduł/przedmioty „Praktyki dydaktyczne” (M5) obejmujący zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – prowadzenie/ współprowadzenie zajęć dydaktycznych na studiach I i II stopnia w wymiarze 60 godz. rocznie, na II, III i IV roku kształcenia (dowolnie rozłożone w semestrach), jest realizowany po wcześniejszym zaliczeniu przedmiotów M2, M3 i M4. Zajęcia prowadzone są pod nadzorem promotora lub współprowadzone z promotorem. Zaliczenie wpisuje promotor. Realizacja praktyk w wymiarze mniejszym niż 60 godz. rocznie jest możliwa na wniosek doktoranta tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach.
15. Moduł/przedmioty „Seminarium doktoranckie” (M6) obejmujący zajęcia o charakterze szczegółowym z zakresu wybranej dyscypliny, przygotowujący doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo-rozwojowym (seminaria/laboratoria/warsztaty), w wymiarze 45 godz. rocznie w każdym roku kształcenia jest realizowany z promotorem/promotorami lub promotorem pomocniczym i zaliczany na ocenę adekwatnie do postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej.
16. Moduł „Przedmioty do wyboru” (M7) obejmujący zagadnienia poszerzające wiedzę i zainteresowania naukowe do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych wskazanych przez promotora, realizowany w wybranych dowolnie semestrach. Wymagane jest zrealizowanie co najmniej 4 wykładów w czteroletnim cyklu kształcenia. Zalecane jest zaliczenie w toku czteroletnim przynajmniej dwóch przedmiotów spoza dyscypliny realizowanej pracy doktorskiej i co najmniej dwóch związanych z dyscypliną - zgodnie z zainteresowaniami doktorantów, w formie wykładów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin.
17. Moduł „Otwarte seminarium uczelniane” (M8) – obejmuje wspólne seminaria podsumowujące każdy rok akademicki, obowiązkowe dla doktorantów wszystkich

dyscyplin; autoprezentacja uzyskanych wyników badań naukowych, prac artystycznych doktorantów; seminarium popularnonaukowe organizowane przez doktorantów we współpracy z dyrektorem Szkoły Doktorskiej.

18. Moduł „Wykład specjalistyczny" (M9) z zakresu reprezentowanej dyscypliny. Wykład powinien zostać przygotowany i wygłoszony przez doktoranta w ostatnim semestrze przed złożeniem pracy doktorskiej np. na seminarium wydziałowym/ instytutowym oraz zaliczony na ocenę binarną (zal/nzal) przez przewodniczącego odpowiedniej rady dyscypliny.
19. W ramach pozostałej aktywności akademickiej doktorantów wymagana jest potwierdzona realizacja następujących aktywności:
    - czynny udział w konferencjach naukowych (referat, poster) lub czynny udział w sympozjach, wystawach, warsztatach artystycznych, koncertach, realizacjach projektowych, przynajmniej cztery razy w całym cyklu kształcenia;
    - publikacja/ monografia/ rozdział w monografii, które w roku opublikowania były ujęte w wykazie ministerialnym lub dla dziedziny sztuki – dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu (indywidualne i zbiorowe wystawy, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe krajowe i zagraniczne), przynajmniej jedna publikacja/ jedno dzieło w całym cyklu kształcenia. Zaleca się jednak większą aktywność publikacyjną. W przypadku nauk fizycznych, nauk chemicznych, nauk o zdrowiu, nauk o kulturze fizycznej wskazana jest publikacja z impact factorem.
    - staż naukowy/ artystyczny krajowy lub międzynarodowy minimum 2 tygodnie, przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia;
    - poprawnie przygotowany i złożony projekt naukowy o finansowanie badań naukowych/ działań artystycznych, przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia.
20. Każdy doktorant podlega ocenie śródokresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego w połowie okresu kształcenia (koniec IV semestru lub początek V semestru). Szczegółowe zasady przeprowadzenia oceny śródokresowej określa

Uchwała Rady Szkoły Doktorskiej. Uzyskanie negatywnej oceny śródokresowej skutkuje skreśleniem z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej.

21. Indywidualny plan realizacji zajęć w Szkole Doktorskiej na nadchodzący rok akademicki oparty na ramowym planie kształcenia Szkoły Doktorskiej jest ustalany z promotorem lub promotorami (Załącznik 1 do programu kształcenia) i powinien być złożony przez doktoranta w Biurze Szkoły Doktorskiej wraz ze sprawozdaniem z poprzedniego roku akademickiego (Załącznik 2 do programu kształcenia) – w wersji papierowej i elektronicznej, w terminie do 31 lipca danego roku akademickiego lub w terminie wskazanym przez dyrektora.

§4

Weryfikacja efektów uczenia się

1. Każdy moduł/przedmiot określony w ramowym planie kształcenia Szkoły Doktorskiej posiada określone efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które są skorelowane z efektami uczenia się dla całego cyklu kształcenia w Szkole Doktorskiej, a także wskazane treści programowe, stosowane metody dydaktyczne oraz metody i kryteria oceniania, które są znane doktorantom przed przystąpieniem do cyklu zajęć i są umieszczone w karcie przedmiotu oraz w systemie USOS.
2. Metody weryfikacji efektów uczenia się dla modułu/ przedmiotu dobierane są przez osoby prowadzące zajęcia, odpowiedzialne za przygotowanie karty przedmiotu (sylabusa).
3. Weryfikacja efektów uczenia się i postępów w pracy naukowej/ artystycznej/ projektowej doktorantów odbywa się między innymi poprzez:
   - ustne lub pisemne prace zaliczeniowe, wystąpienia i prezentacje, testy ewaluacyjne i inne dokumenty podsumowujące zajęcia przewidziane ramowym planem kształcenia;
   - analizę sprawozdań doktorantów, składanych po każdym roku akademickim;

- analizę osiągnięć naukowych w tym: publikacji naukowych lub potwierdzeń złożenia publikacji naukowych do druku, wygłaszanych referatów/ prezentowanych posterów na konferencjach naukowych, osiągnięć artystycznych/ projektowych, uzyskanych grantów/ projektów na finansowanie badań naukowych przez instytucje krajowe lub zagraniczne, lub potwierdzeń złożenia wniosków projektowych;
- analizę opinii promotorów o postępach w pracy naukowo-badawczej/ artystycznej/ projektowej, w tym realizacji indywidualnego planu badawczego ;
- analizę ocen śródokresowych, które przeprowadzać będą 3-osobowe komisje z udziałem osób spoza uczelni – wybitnych specjalistów z odpowiedniej dyscypliny naukowej;
- analizę jakości prowadzonych przez doktorantów zajęć dydaktycznych w oparciu o raporty z praktyk oraz wyniki ankiet oceny zajęć prowadzonych przez doktorantów i hospitacji tych zajęć;
- analizę opinii promotorów dotyczących złożonych rozpraw doktorskich.

4. Okresem zaliczeniowym w Szkole Doktorskiej jest rok akademicki, jednakże zaliczenia są wprowadzane do systemu USOS w odpowiednich semestrach zgodnie z ramowym planem kształcenia, nie później niż w ciągu 7 dni od przeprowadzonego zaliczenia. Warunkiem zaliczenia roku jest uzyskanie zaliczeń ze wszystkich zajęć przewidzianych w ramowym planie kształcenia zgodnie z indywidualnym planem realizacji zajęć doktoranta.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 207.2023
Senatu UJD w Częstochowie

Od roku akademickiego 2024/2025

Ramowy plan kształcenia: **Szkoła doktorska**

Dyscypliny: **Literaturoznawstwo, Językoznawstwo, Historia, Filozofia, Nauki fizyczne, Nauki chemiczne, Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, Sztuki muzyczne, Nauki o zdrowiu, Nauki o kulturze fizycznej, Nauki prawne, Nauki o bezpieczeństwie, Pedagogika**

Forma studiów: **studia stacjonarne**

Program kształcenia SD - Uchwała Senatu UJD
nr …….. z dnia ……..

L. P.	Symbol	Nazwa modułu	razem liczba godz.	razem pkt ECTS	forma zajęć	forma zaliczenia	I rok				II rok				III rok				IV rok			
							1 semestr		2 semestr		3 semestr		4 semestr		5 semestr		6 semestr		7 semestr		8 semestr	
							liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS
1	PP	Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne	30	2	warszt.	zal na ocenę	30	2														
2	PP-1	Zagadnienia ekonomiczne, prawne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej	15	1	wykład konw.	zal na ocenę	15	1														
3	PP-2	Etyka prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie	15	1	wykład konw.	zal na ocenę	15	1														

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 207.2023
Senatu UJD w Częstochowie

L. P.	Symbol	Nazwa modułu	razem liczba godz.	razem pkt ECTS	forma zajęć	forma zaliczenia	I rok				II rok				III rok				IV rok			
							1 semestr		2 semestr		3 semestr		4 semestr		5 semestr		6 semestr		7 semestr		8 semestr	
							liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS	liczba godzin	pkt ECTS
4	SK1 SK2 SK3 SK4	Seminarium kierunkowe-warsztaty mistrzowskie	60	4	sem./ warszt.	zal na ocenę	15	1			15	1			15	1			15	1		
5	M1*	Język obcy - angielski naukowy - obowiązkowy (M1-O) Język obcy - fakultatywny (M1-F)	60 120	4 8	ćwicz.	zal na ocenę	30	2	30	2	30	2	30	2	30	2	30	2				
6	M2	Dydaktyka szkoły wyższej	30	2	ćwicz.	zal na ocenę			30	2												
7	M3	Kształcenie pedagogiczno-psychologiczne	30	2	wykład konw.	zal na ocenę			30	2												
8	M4	Emisja głosu	15	1	ćwicz.	zal na ocenę			15	1												
9	M5**	Praktyki dydaktyczne	180	min 6, max 12 (2 ECTS za każde 30 godz. praktyk)	prowadz. lub współprowadz. zajęć na studuach I i/lub II st	zal na ocenę					60	4			60	4			60	4		
10	M6	Seminarium doktoranckie	180	12	sem.	zal na ocenę przez promotora	15	1	30	2	15	1	30	2	15	1	30	2	15	1	30	2
11	M7***	Przedmioty do wyboru	120	8	wykład/ konw/ warszt.	zal na ocenę			30	2			30	2			30	2			30	2
12	M8	Otwarte seminaria uczelniane		8	praca własna	zal przez dyrektora SD			x	2			x	2			x	2			x	2
13	M9	Wykład specjalistyczny		2	praca własna	zal przez Przew. Rady Dyscypl.															x	2
	Razem			min 53 ECTS																		

*	Moduł "Język obcy" - należy obowiązkowo zrealizować 60 godz. zajęć z języka angielskiego naukowego na poziomie B2+, natomiast fakultatywnie można wybrać dowolny język na dowolnym poziomie w wymiarze łącznie 120 godzin zajęć (realizacja w dowolnych semestrach)
**	Moduł "Praktyki dydaktyczne" zalicza się w danym roku akademickim z możliwością indywidualnego rozłożenia godzin praktyk w obu semestrach danego roku kształcenia
***	"Moduł ""Przedmioty do wyboru"" realizowany w wybranych przez doktoranta semestrach, zgodnie z zainteresowaniami doktoranta w formie wykładów, konwersatoriów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin. Zalecane jest odbycie w toku czteroletnim przynajmniej dwóch wykładów spoza dyscypliny realizowanej pracy doktorskiej oraz dwóch z dyscypliny (realizacja w dowolnych semestrach)."

…….
(miejscowość, data)

Indywidulany Plan Realizacji Kształcenia

w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie
na rok akademicki ……

Część I **Informacje ogólne:**	
Imię i nazwisko doktorantki/ doktoranta:	
Numer albumu:	
Dyscyplina naukowa:	
Imię i nazwisko promotora lub promotorów, stopień/ tytuł naukowy, jednostka /uczelnia	
Imię i nazwisko promotora pomocniczego, stopień/ tytuł naukowy, jednostka /uczelnia (jeśli powołano)	
Data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej:	

Część II **Informacje szczegółowe dot. ramowego planu kształcenia:**					
Symbol modułu/ przedmiotu	Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zaliczenia	Liczba godzin	Punkty ECTS	Termin realizacji: semestr zimowy / letni*

* wybierz odpowiednie

Łączna liczba godzin:	
Łączna liczba punktów ECTS:	

Część III **Planowanie pozostałej aktywności akademickiej doktorantki/ doktoranta:**
1. Planowane opublikowanie artykułu naukowego/ rozdziału w monografii/ monografii:
2. Planowana działalność artystyczna (wystawy, koncerty…itp.) lub/i realizacje projektowe:
3. Planowany udział w konferencjach naukowych / sympozjach artystycznych:
4. Planowane wystąpienia na seminarium Wydziału/ Instytutu/ Katedry/ Zakładu:
5. Planowane złożenie wniosku grantowego/ możliwy udział w projektach badawczych:
6. Planowane staże naukowe/ wyjazdy:
7. Planowane inne osiągnięcia naukowe i twórcze oraz organizacyjne (w tym działania popularyzujące naukę, udział w szkoleniach, warsztatach):

8. Planowane zajęcia dydaktyczne do prowadzenia/ współprowadzenia w ramach praktyk dydaktycznych (podać nazwę przedmiotu, formę zajęć, ilość godzin i czy prowadzenie samodzielne, czy współprowadzenie – w tym przypadku podać nazwisko prowadzącego):

Wszystkie zamieszczone informacje mają dotyczyć okresu od 1 października do 30 września nadchodzącego roku akademickiego. Plan należy złożyć do 31 lipca każdego roku akademickiego.

Czytelny podpis doktorantki/ doktoranta (miejscowość, data)

Podpis promotor/ promotora / promotorów (miejscowość, data)

Podpis dyrektor/dyrektora Szkoły Doktorskiej (miejscowość, data)

…….
(miejscowość, data)

Sprawozdanie doktorantki/ doktoranta

z realizacji ramowego planu kształcenia w Szkole Doktorskiej
Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie
oraz innych aktywności naukowych/ artystycznych
w roku akademickim ……

Część I **Informacje ogólne:**	
Imię i nazwisko doktorantki/ doktoranta:	
Numer albumu:	
Dyscyplina naukowa:	
Temat realizowanego projektu badawczego:	
Imię i nazwisko promotora lub promotorów, stopień/ tytuł naukowy, jednostka /uczelnia	
Imię i nazwisko promotora pomocniczego, stopień/ tytuł naukowy, jednostka /uczelnia (jeśli powołano)	
Data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej:	

Część II **Realizacja ramowego planu kształcenia:**			
Zrealizowane przedmioty zgodnie z ramowym planem kształcenia oraz indywidualnym planem kształcenia doktorantki/ doktoranta:			
Nazwa modułu / przedmiotu	Tytuł, imię i nazwisko prowadzącego	Liczba godzin	Ocena

Część III **Realizacja innych aktywności doktorantki/ doktoranta – praca naukowa/ prace projektowe/ osiągnięcia artystyczne; publikacje; konferencje/ wystawy/ koncerty; staże; granty itp.:**
1. Postępy w realizacji IPB (indywidualnego planu badawczego) (stopień zaawansowania pracy w %, perspektywa ukończenia w terminie)
2. Opis przeprowadzonych badań/ działań artystycznych (zwięzłe przedstawienie badań/ działań, podsumowanie wyników - 1-2 strony)
3. Wykaz publikacji naukowych:
3.1. Spis <u>opublikowanych</u> artykułów naukowych (z nadanym numerem doi)/ rozdziałów w monografiach zbiorowych/ monografii
3.2. Spis <u>przyjętych do druku</u> artykułów z nadanym numerem doi)/ rozdziałów w monografiach zbiorowych/ monografii
3.3. Spis <u>wysłanych do redakcji</u> artykułów/ rozdziałów do monografii zbiorowych/ monografii
4. Działalność artystyczna lub/i realizacje projektowe (wystawy, koncerty)
5. Udział w konferencjach naukowych/ sympozjach artystycznych:

6. Wystąpienia na seminarium Wydziału/ Instytutu/ Katedry/ Zakładu, Katedry (podać daty i tytuły wystąpień)
7. Złożone wnioski grantowe / udział w projektach badawczych:
8. Staże naukowe / wyjazdy:
9. Inne istotne osiągnięcia naukowe i twórcze oraz organizacyjne (w tym działania popularyzujące naukę, udział w szkoleniach, warsztatach):
10. Zajęcia dydaktyczne prowadzone/ współprowadzone* w ramach praktyk dydaktycznych (podać nazwę przedmiotu, formę zajęć, liczba godzin i czy prowadzone samodzielne, czy współprowadzone – w tym przypadku podać nazwisko prowadzącego):

Wszystkie zamieszczone informacje dotyczą okresu od 1 października do 30 września danego roku akademickiego. W sprawozdaniu należy uwzględnić zaplanowane i opłacone do 30 września wydarzenia naukowe (konferencje, warsztaty, wystawy, koncerty). Sprawozdanie należy złożyć do 31 lipca danego roku akademickiego wraz ***z potwierdzeniami zrealizowanych aktywności****.*

Czytelny podpis doktorantki/ doktoranta (miejscowość, data)

Podpis promotor/ promotora/ promotorów (miejscowość, data)

Podpis dyrektor/dyrektora Szkoły Doktorskiej (miejscowość, data)

Program kształcenia w Szkole Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

2025/2026

UCHWAŁA NR 88/2024 Senatu UJD z dnia 18 grudnia 2024r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 88.2024
Senatu UJD w Częstochowie

PROGRAM KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Podstawa prawna: Ustawa Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018 (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571), Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. poz. 2218).

§1

Ogólna charakterystyka programu kształcenia

1. Szkoła Doktorska Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie, zwana dalej „Szkołą Doktorską" jest formą kształcenia doktorantów prowadzoną w następujących dziedzinach i dyscyplinach naukowych:
   - dziedzina nauk humanistycznych w dyscyplinach:
     filozofia,
     historia,
     językoznawstwo,
     literaturoznawstwo,
   - dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinach:
     nauki chemiczne,
     nauki fizyczne,
   - dziedzina sztuki w dyscyplinach:
     sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki,
     sztuki muzyczne,
   - dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinach:
     nauki o kulturze fizycznej,
     nauki o zdrowiu,
   - dziedzina nauk społecznych w dyscyplinach:
     nauki o bezpieczeństwie,
     nauki prawne,
     pedagogika.

2. Kształcenie w Szkole Doktorskiej jest prowadzone w języku polskim lub angielskim przez cały okres kształcenia, w systemie stacjonarnym i trwa 8 semestrów. Wyboru języka kształcenia kandydat dokonuje na etapie rekrutacji. Kształcenie w języku angielskim będzie prowadzone w tych dyscyplinach, w których Uczelnia będzie w stanie zapewnić najwyższą jakość kształcenia i prowadzenia badań naukowych/ działań artystycznych.
3. Kształcenie w Szkole Doktorskiej przygotowuje do uzyskania stopnia doktora w dziedzinach i dyscyplinach wymienionych w §1 pkt. 1.
4. W wyniku kształcenia w Szkole Doktorskiej absolwent osiąga efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych określone dla Szkoły Doktorskiej zgodne z poziomem 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, w rozumieniu art. 2 pkt 16 Ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1606).
5. Kształcenie w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej w Radzie ds. Nadawania Stopni Naukowych i Stopni w Zakresie Sztuki UJD lub innym podmiocie uprawnionym do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie.
6. Główne cele kształcenia w Szkole Doktorskiej obejmują:
   - zdobycie wiedzy obejmującej światowy dorobek naukowy i twórczy w zakresie dyscypliny lub dyscyplin, w ramach których powstaje rozprawa doktorska oraz wynikające z niej implikacje dla praktyki;
   - zdobycie umiejętności dokonywania analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i/lub artystycznego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą;
   - zdobycie umiejętności tworzenia nowych elementów dorobku naukowego i twórczego, samodzielnego planowania własnego rozwoju oraz inspirowania rozwoju innych osób;
   - aktywne uczestniczenie w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym;
   - zdobycie umiejętności w zakresie kompetencji społecznych m.in. podążanie w kierunku powiększania istniejącego dorobku naukowego i twórczego, podejmowanie wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich

etycznego wymiaru, odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowanie wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach;

- przygotowanie doktoranta do pracy w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego.

§2

Efekty uczenia się

1. W wyniku realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, doktorant osiąga efekty uczenia się określone dla Szkoły Doktorskiej zgodne z Polską Ramą Kwalifikacji Poziom 8, w rozumieniu art. 2 pkt 16 Ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1606) i zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. poz. 2218):

Efekty uczenia się

Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie odniesione do charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji dla kwalifikacji na poziomie 8

Symbol efektów uczenia się dla programu kształcenia	Efekty uczenia się	Odniesienie do charakterystyk drugiego stopnia – poziom 8 PRK
Wiedza (absolwent zna i rozumie)		
SD_W01	zagadnienia ogólne, właściwe dla danej dziedziny nauki lub sztuki oraz ma szeroką orientację w zagadnieniach szczegółowych w dyscyplinie, w której przygotowuje rozprawę doktorską	P8S_WG
SD_W02	główne kierunki rozwoju w dziedzinach nauki lub sztuki, orientuje się w obecnych tendencjach, co pozwala mu przewidywać przyszłe zmiany i dostosowywać do nich swoje badania	

SD_W03	metodologię badań naukowych, zaawansowane metody badawcze, umożliwiające prowadzenie badań zgodnie z wymaganiami swojej dyscypliny	
SD_W04	zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, w tym publikowania, także w trybie otwartego dostępu oraz formach popularnonaukowych, posiada wiedzę, jak skutecznie udostępniać wyniki badań szerokiemu gronu odbiorców, przyczyniając się do rozwoju wiedzy ogólnej	
SD_W05	kluczowe problemy współczesnego świata – ma świadomość najważniejszych dylematów i wyzwań globalnych, co pozwala na ukierunkowanie badań w kontekście ich społecznego znaczenia	P8S_WK
SD_W06	ekonomiczne, prawne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej, rozumie, jak te czynniki wpływają na jego pracę i na rozwój badań, co pomaga w podejmowaniu odpowiedzialnych decyzji badawczych	
SD_W07	zasady i znaczenie transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników badań, zna procesy, które pozwalają zastosować wyniki jego pracy w praktyce w gospodarce lub życiu społecznym	
Umiejętności (absolwent potrafi)		
SD_U01	korzystać z wiedzy z różnych dziedzin nauki lub sztuki do twórczego rozpoznawania, formułowania i nowatorskiego rozwiązywania złożonych problemów badawczych w dyscyplinie, w której prowadzi badania	P8S_UW
SD_U02	określić cel i przedmiot badań, sformułować hipotezy badawcze, dostosować istniejące i tworzyć nowe metody badawcze, adekwatnie do specyfiki swoich badań, krytycznie analizować wyniki, badać i oceniać ich wartość dla rozwoju wiedzy	
SD_U03	transferować wyniki działalności naukowej do sfery społeczno-gospodarczej w obrębie swojej dyscypliny oraz wykorzystywać zdobytą wiedze w praktyce	
SD_U04	uczestniczyć w dyskusjach naukowych związanych ze swoją dyscypliną również w środowisku międzynarodowym, tworzyć teksty naukowe, przygotowywać wystąpienia konferencyjne, uczestniczyć w dyskusji naukowej upowszechniając wyniki swoich badań	P8S_UK
SD_U05	przedstawiać swoje osiągnięcia badawcze w sposób zrozumiały dla szerokiego grona odbiorców	

SD_U06	inicjować debatę i aktywnie uczestniczyć w dyskusjach na tematy związane z reprezentowaną dyscypliną jak i spoza tej dyscypliny	
SD_U07	skutecznie komunikować się na tematy specjalistyczne w języku obcym na poziomie B2 ESOKJ w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	
SD_U08	organizować i realizować projekty badawcze lub twórcze, skutecznie zarządzać projektami naukowymi lub artystycznymi, indywidualnie i zespołowo, także w kontekście międzynarodowym	P8S_UO
SD_U09	świadomie planować swoją ścieżkę rozwoju oraz inspirować i wspierać rozwój innych osób	P8S_UU
SD_U010	projektować i prowadzić zajęcia lub grupy zajęć w swojej dyscyplinie z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi dydaktycznych, co pozwala mu skutecznie przekazywać wiedzę w nowoczesny sposób	
Kompetencje społeczne (absolwent jest gotów do)		
SD_KK01	krytycznej oceny dorobku naukowego lub artystycznego w ramach własnej dyscypliny	P8S_KK
SD_KK02	krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój reprezentowanej dyscypliny, ma świadomość wartości i znaczenia swojej pracy oraz potrafi obiektywnie ocenić wyniki swoich badań	
SD_KK03	uznawania istotnej roli nauki i wiedzy w rozwiązywaniu realnych problemów poznawczych i praktycznych	
SD_KK04	wypełniania zobowiązań społecznych naukowca, jest świadomy odpowiedzialności społecznej wynikającej z jego roli badacza i podejmuje działania na rzecz dobra publicznego	P8S_KO
SD_KK05	myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy, identyfikowania możliwości praktycznego wykorzystania wyników swoich badań	
SD_KK06	prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, zgodnie z etyką zawodową, z poszanowaniem zasad uczciwości i obiektywności	P8S_KR
SD_KK07	respektowania zasady publicznej własności wyników badań, przy jednoczesnym uwzględnieniu ochrony własności intelektualnej oraz udostępniania społeczeństwu wyników swoich badań w sposób odpowiedzialny	

§3

Kształcenie

1. Kształcenia w Szkole Doktorskiej odbywa się na podstawie ramowego planu kształcenia, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszego programu kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz w oparciu o pozostałą aktywność akademicką doktorantów (patrz § 3, ust. 2).
2. Kształcenie w Szkole Doktorskiej obejmuje:
   a) realizację modułów/ przedmiotów ujętych w ramowym planie kształcenia Szkoły Doktorskiej obejmujących wykłady, konwersatoria, ćwiczenia, seminaria, warsztaty, prowadzone w języku polskim lub angielskim. Wykaz modułów/ przedmiotów wraz z krótkim opisem stanowi załącznik nr 2 do programu kształcenia,
   b) pracę naukową/ działania artystyczne realizowane we współpracy z promotorem lub promotorami,
   c) przygotowanie przez doktoranta publikacji naukowych/ prac artystycznych, wniosków grantowych oraz rozprawy doktorskiej,
   d) aktywne uczestniczenie doktoranta w konferencjach naukowych/ wystawach/ koncertach, stażach, otwartych seminariach naukowych.
   e) pracę własną nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
3. Doktorant realizuje kształcenie w Szkole Doktorskiej pod nadzorem promotora albo promotorów, dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz właściwej Rady Dyscypliny.
4. Oceny i zaliczenia dla modułów/przedmiotów realizowanych w ramach ramowego planu kształcenia są wprowadzane do systemu USOS.
5. Warunkiem ukończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej jest osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się zdefiniowanych dla Szkoły Doktorskiej.
6. W ramach pozostałej aktywności akademickiej doktorantów wymagana jest potwierdzona realizacja następujących aktywności:
   - artykuł naukowy/ monografia/ rozdział w monografii, które w roku opublikowania były ujęte w wykazie ministerialnym lub dla dziedziny sztuki – dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu (indywidualne i zbiorowe wystawy, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe krajowe i zagraniczne), przynajmniej jedna publikacja/ jedno dzieło w całym cyklu kształcenia. Zaleca się jednak większą aktywność publikacyjną. W przypadku nauk fizycznych, nauk

chemicznych, nauk o zdrowiu, nauk o kulturze fizycznej wskazana jest publikacja z impact factorem.

- staż naukowy/ artystyczny krajowy lub międzynarodowy (minimum 2 tygodniowy), przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia;
- czynny udział w konferencjach naukowych (referat, poster) lub czynny udział w sympozjach, wystawach, warsztatach artystycznych, koncertach, realizacjach projektowych, przynajmniej cztery razy w całym cyklu kształcenia;
- poprawnie przygotowany i złożony projekt naukowy o finansowanie zewnętrzne badań naukowych/ działań artystycznych, przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia.

7. Każdy doktorant podlega ocenie śródokresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego w połowie okresu kształcenia (koniec IV semestru lub początek V semestru). Szczegółowe zasady przeprowadzenia oceny śródokresowej określa Uchwała Rady Szkoły Doktorskiej. Uzyskanie negatywnej oceny śródokresowej skutkuje skreśleniem z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej.

8. Po każdym roku kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant jest zobowiązany do złożenia w biurze Szkoły Doktorskiej najpóźniej w terminie do 31 lipca następujących dokumentów:

   a) rocznego sprawozdania z realizacji ramowego planu kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz innych aktywności naukowych/ artystycznych (formularz sprawozdania określa Uchwała Rady Szkoły Doktorskiej),
   b) indywidualnego planu realizacji kształcenia w Szkole Doktorskiej na nadchodzący rok akademicki, (formularz sprawozdania określa Uchwała Rady Szkoły Doktorskiej),
   c) corocznej opinii promotora/promotorów o postępach w realizacji IPB, w tym o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

§4

Weryfikacja efektów uczenia się

1. Do każdego modułu/przedmiotu ujętego w ramowym planie kształcenia Szkoły Doktorskiej prowadzący zajęcia opracowuje kartę przedmiotu (sylabus), w której zostaną

określone efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, odniesione do efektów uczenia się zdefiniowanych dla Szkoły Doktorskiej, a także wskazane zostaną treści programowe, stosowane metody dydaktyczne oraz metody i kryteria oceniania, Prowadzący zajęcia jest obowiązany zapoznać doktorantów na pierwszych zajęciach ze szczegółowymi informacjami zawartymi w karcie przedmiotu.

2. Metody weryfikacji efektów uczenia się dla modułu/przedmiotu dobierane są przez osoby prowadzące zajęcia, odpowiedzialne za przygotowanie karty przedmiotu (sylabusa).
3. Weryfikacja efektów uczenia się osiąganych w ramach realizacji modułów/ przedmiotów odbywa się poprzez:
   - ustne lub pisemne prace zaliczeniowe, wystąpienia i prezentacje, testy ewaluacyjne i inne dokumenty podsumowujące zajęcia przewidziane ramowym planem kształcenia;
   - analizę realizacji zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów w oparciu o raporty z praktyk oraz wyniki hospitacji tych zajęć.

   Pozytywny wynik zaliczenia zajęć oznacza osiągnięcie przez doktorantów zakładanych efektów uczenia się. Prace zaliczeniowe i inne dokumenty prowadzący zajęcia przechowują przez kolejne dwa semestry.
4. Weryfikacja efektów uczenia się osiąganych w ramach innych aktywności naukowych/ artystycznych (§ 3, ust. 7) odbywa się poprzez:
   - analizę corocznych sprawozdań doktorantów (o których mowa w § 3, ust. 8, pkt. a));
   - analizę opinii promotora/promotorów o postępach w realizacji IPB, w tym o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
5. Okresem zaliczeniowym w Szkole Doktorskiej jest rok akademicki, jednakże zaliczenia są wprowadzane do systemu USOS w odpowiednich semestrach zgodnie z ramowym planem kształcenia, nie później niż w ciągu 7 dni od przeprowadzonego zaliczenia. Warunkiem zaliczenia roku jest uzyskanie zaliczeń ze wszystkich zajęć przewidzianych w ramowym planie kształcenia zgodnie z indywidualnym planem realizacji zajęć doktoranta.

Załącznik nr 1 do Programu kształcenia

Od roku akademickiego 2025/2026

Ramowy plan kształcenia: Szkoła Doktorska

Dyscypliny: Filozofia, Historia, Językoznawstwo, Literaturoznawstwo, Nauki chemiczne, Nauki fizyczne, Nauki o bezpieczeństwie, Nauki o kulturze fizycznej, Nauki o zdrowiu, Nauki prawne, Pedagogika, Sztuki muzyczne, Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Forma studiów: studia stacjonarne

Program kształcenia SD - Uchwała Senatu UJD nr 88.2024 z dnia 18.12.2024

L. P.	Symbol	Nazwa modułu	razem liczba godz.	forma zajęć	forma zaliczenia	I rok		II rok		III rok		IV rok	
						1 semestr	2 semestr	3 semestr	4 semestr	5 semestr	6 semestr	7 semestr	8 semestr
						liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin
1	M1	Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne	30	warszt.	zal na ocenę	30							
2	M2	Zagadnienia ekonomiczne, prawne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej	15	wykład konw.	zal na ocenę	15							
3	M3	Etyka prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie	15	wykład konw.	zal na ocenę	15							
4	M4	Seminarium kierunkowe-warsztaty mistrzowskie	60	sem./ warszt.	zal na ocenę	15		15		15		15	
5	M5-O	Język obcy - angielski naukowy - obowiązkowy	60	ćwicz.	zal na ocenę	30	30						
6	M5-F*	Język obcy - fakultatywny	120	ćwicz.	zal na ocenę			30	30	30	30		
7	M6	Dydaktyka szkoły wyższej	30	ćwicz.	zal na ocenę		30						
8	M7	Kształcenie pedagogiczno-psychologiczne	30	wykład konw.	zal na ocenę		30						
9	M8	Emisja głosu	15	ćwicz.	zal na ocenę		15						
10	M 9	Seminarium doktoranckie	180	sem.	zal na ocenę przez Promotora	15	30	15	30	15	30	15	30
11	M10**	Przedmioty do wyboru	120	wykład/ konw/ warszt.	zal na ocenę	30		30		30		30	
12	M11	Otwarte seminaria uczelniane		praca własna	zal/nzal przez Dyrektora SD		x		x		x		x
13	M12	Wykład specjalistyczny		praca własna	zal przez Przew. Rady Dyscypliny								x

L. P.	Symbol	Nazwa modułu	razem liczba godz.	forma zajęć	forma zaliczenia	I rok		II rok		III rok		IV rok	
						1 semestr	2 semestr	3 semestr	4 semestr	5 semestr	6 semestr	7 semestr	8 semestr
						liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin	liczba godzin
14	M13***	Praktyki	90	prowadz. lub współprowadz. zajęć na studiach I i/lub II st	zal na ocenę			30		30		30	

x	Liczba godzin trudna do oszacowania
*	Moduł "Język obcy" - fakultatywnie można wybrać dowolny język na dowolnym poziomie w wymiarze 30-120 godzin zajęć (realizacja w dowolnych semestrach)
**	Moduł "Przedmioty do wyboru" realizowany w wybranych przez doktoranta semestrach, zgodnie z zainteresowaniami doktoranta w formie wykładów, konwersatoriów lub warsztatów adekwatnych do specyfiki poszczególnych dyscyplin, w tym prowadzonych przez profesorów zagranicznych. Zalecane jest odbycie w toku czteroletnim przynajmniej dwóch wykładów spoza dyscypliny realizowanej pracy doktorskiej oraz dwóch z dyscypliny (realizacja w dowolnych semestrach).
***	Moduł "Praktyki dydaktyczne" zalicza się w danym roku akademickim z możliwością indywidualnego rozłożenia godzin praktyk w obu semestrach danego roku kształcenia, nie więcej niż 60 godz. rocznie

Wykaz zajęć ujętych w Ramowym planie kształcenia Szkoły Doktorskiej

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						sposoby weryfikacji - opcjonalne	forma zaliczenia
Metodyka i metodologia prowadzenia badań naukowych	warsztaty	30	1	obowiązkowy	SD_W03 SD_W07 SD_U01 SD_U02 SD_KK01	opracowanie przykładowego projektu badawczego z określeniem celu, postawieniem hipotezy badawczej, wskazaniem metod, technik i narzędzi badawczych, ustalenie harmonogramu działań badawczych, zabieranie głosu w konstruktywnej dyskusji podczas zajęć	zaliczenie na ocenę
Skrócony opis zajęć							
Przedmiot realizowany odrębnie dla każdej dziedziny naukowej: dla dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych (dla dyscyplin nauki chemiczne i nauki fizyczne), dla dziedziny nauk humanistycznych (dla dyscyplin filozofia, historia, językoznawstwo i literaturoznawstwo), dla dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu (dla dyscyplin nauki o kulturze fizycznej i nauki o zdrowiu), dla dziedziny nauk społecznych (dla dyscyplin nauki o bezpieczeństwie, nauki prawne i pedagogika). Dla dyscyplin sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz dla dyscypliny sztuki muzyczne przedmiot realizowany jest oddzielnie. Celem zajęć jest: poznanie zasad i metodyki prowadzenia badań naukowych w dziedzinie, której dotyczy - wykształcenie umiejętności formułowania problemów badawczych, tez, hipotez oraz metod ich weryfikacji; nabycie umiejętności metodycznego postępowania naukowego w zakresie planowania, realizacji i upowszechniania badań naukowych według określonej strategii badawczej z wykorzystaniem odpowiednich metod, poznanie zasad pozyskiwania grantów i przygotowywania wniosków.							

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						sposoby weryfikacji - opcjonalne	forma zaliczenia
Zagadnienia ekonomiczne, prawne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej	Wykład konwersatoryjny	15	1	obowiązkowy	SD_W06 SD_U03 SD_KK07	test z wiedzy oraz ustne odpowiedzi weryfikujące wiedzę i zdobyte kompetencje	zaliczenie na ocenę
Skrócony opis zajęć							
Przedmiot realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin. Celem zajęć jest przekazanie wiedzy z zakresu zagadnień ekonomicznych i prawnych dotyczących prowadzonych badań naukowych i działalności artystycznej oraz ochrony własności intelektualnej; sposobów i metod komercjalizacji i upowszechniania badań w odniesieniu do reprezentowanych dyscyplin naukowych doktorantów; poznanie metod transferu wiedzy z uczelni do sfery społeczno-gospodarczej. Zdobyta na zajęciach wiedza wzmacnia świadomość ochrony prawnej prowadzonej działalności naukowej i skutków ekonomicznych wynikających z jej komercjalizacji.							

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						sposoby weryfikacji - opcjonalne	forma zaliczenia
Etyka prowadzenia badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie	Wykład konwersatoryjny	15	1	obowiązkowy	SD_W05 SD_KK04 SD_KK06	testy pisemne, prezentacje ustne, prace projektowe, dyskusje, debaty	zaliczenie na ocenę
Skrócony opis zajęć							
Przedmiot realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin. Celem zajęć jest: wprowadzenie w problematykę etyki prowadzenia badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie, uwrażliwienie na zagadnienia moralne związane z problematyką badawczą i społeczną pracownika naukowego, uświadomienie roli i znaczenia etyki w działaniach zawodowych.							

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						sposoby weryfikacji - opcjonalne	forma zaliczenia
Seminarium kierunkowe/ warsztaty mistrzowskie	Seminarium/ warsztaty	60 (4x15)	1, 3, 5, 7	obowiązkowy	SD_W01 SD_W02 SD_W05 SD_U06 SD_KK01 SD_KK03	debata, udział w dyskusji podczas zajęć seminaryjnych; przygotowanie prezentacji	zaliczenie na ocenę

Skrócony opis zajęć

Seminaria kierunkowe - warsztaty mistrzowskie realizowane są oddzielnie dla każdej dyscypliny naukowej i prowadzone przez osoby z bogatym dorobkiem i osiągnięciami naukowymi/artystycznymi.
Celem zajęć jest: pogłębienie wiedzy z zakresu dyscypliny, poznawanie aktualnych metod i narzędzi badawczych; kształtowanie umiejętności krytycznej oceny działań naukowych/artystycznych; obserwacja i ocena współczesnych problemów i zagadnień dotyczących kluczowych zagadnień z dyscypliny, poszukiwanie nowych obszarów badawczych/ twórczych.

Seminarium może stanowić forum dyskusyjne - wymiany myśli naukowej/artystycznej.

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						sposoby weryfikacji - opcjonalne	forma zaliczenia
Język obcy - angielski naukowy	ćwiczenia	60 (2x30)	1, 2*	obowiązkowy	SD_U07	zadania śródsemestralne (quizy na platformie enauka); pisemna i ustna prezentacja w j. ang. wybranego zagadnienia w reprezentowanej dyscyplinie	zaliczenie na ocenę
Skrócony opis zajęć							
Moduł „Język obcy – angielski naukowy” obejmujący zajęcia poszerzające umiejętności językowe, w ramach którego należy obowiązkowo zrealizować 60 godz. zajęć z języka angielskiego naukowego na poziomie B2+ w semestrze 1 i 2 (* w uzasadnionych przypadkach realizacja możliwa w kolejnych semestrach np. 3 i 4 lub 5 i 6). Celem zajęć jest: – rozwój umiejętności rozumienia tekstu i tworzenia pisanego ze szczególnym uwzględnieniem dyskursu akademickiego i artykułów naukowych; – rozwój umiejętności rozumienia tekstu słuchanego ze szczególnym uwzględnieniem rejestru akademickiego i prezentacji naukowych/artystycznych; – rozwój umiejętności odnajdywania informacji głównej i szczegółowej w tekście naukowym; rozwój kompetencji komunikacyjnej, redukcja zahamowań komunikacyjnych; rozwój umiejętności mówienia, ze szczególnym uwzględnieniem wystąpień publicznych o charakterze naukowym/artystycznym.							

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						Sposoby weryfikacji	forma zaliczenia
Język obcy	ćwiczenia	120 (4x30)	*	fakultatywny	SD_U09 SD_KK03	bieżąca i okresowa kontrola postępów – testy, quizy, zadania, odpowiedzi ustne	zaliczenie na ocenę

Skrócony opis zajęć

Moduł „Język obcy” – fakultatywny do wyboru umożliwia doktorantom nabycie kompetencji językowych na poziomie podstawowym (nowy język) lub rozszerzenie kompetencji językowych (kontynuacja nauki języka obcego).

Doktorant może (nieobowiązkowo) wybrać dowolny język z oferty Studium Nauki Języków Obcych na dowolnym poziomie wymiarze od 30 do 120 godzin zajęć

*realizacja w dowolnych semestrach, ze studentami studiów I lub II stopnia.

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						sposoby weryfikacji - opcjonalne	forma zaliczenia
Dydaktyka szkoły wyższej	ćwiczenia	30	2	obowiązkowy	SD_W04 SD_U03 SD_U05 SD_U010 SD_KK03 SD_KK04	na podstawie przygotowanych w formie pisemnej: karty przedmiotu oraz dwóch konspektów do zajęć lub kursu e-learningowego; kolokwium z wiedzy dotyczącej przedmiotu	zaliczenie na ocenę

Skrócony opis zajęć

Przedmiot jest realizowany odrębnie dla każdej dziedziny naukowej, obejmuje zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne: nowoczesne techniki i metody prowadzenia zajęć, dydaktykę szczegółową w zakresie wybranej dyscypliny, e-learning.

Celem przedmiotu jest: przygotowanie doktorantów do prowadzenia zajęć w szkole wyższej – konsolidacja wiedzy z dydaktyki ogólnej oraz głównych teorii nauczania i uczenia się przy jednoczesnym podkreśleniu specyfiki dydaktyk przedmiotowych; kształcenie umiejętności praktycznego wykorzystania wiedzy z pedagogiki i psychologii do projektowania i efektywnej realizacji procesu kształcenia na studiach I i II stopnia; poszerzenie wiedzy i umiejętności doktorantów z zakresu planowania pracy pedagogicznej, analizy i oceny przebiegu procesów kształcenia oraz oceniania ich efektów.

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						sposoby weryfikacji - opcjonalne	forma zaliczenia
Kształcenie psychologiczno-pedagogiczne	wykład konwersatoryjny	30	2	obowiązkowy	SD_W05 SD_U09 SD_U010 SD_KK03 SD_KK04 SD_KK07	dyskusja nad pisemną lub multimedialną pracą problemową z zakresu tematyki zajęć, aktywność na zajęciach	zaliczenie na ocenę

Skrócony opis zajęć

Przedmiot jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin.

Celem przedmiotu jest: przekazanie doktorantom uporządkowanej wiedzy naukowej dotyczącej problematyki pedagogicznej i psychologicznej oraz wybranych umiejętności praktycznych, niezbędnych do kształtowania kompetencji nauczyciela akademickiego; wdrożenie doktorantów do bardziej zaawansowanych form samodzielnej i zespołowej pracy dydaktycznej i naukowej oraz ustawicznego doskonalenia jej warsztatu; kształtowanie tożsamości pedagogicznej doktorantów, wzrostu odpowiedzialności oraz kreatywności w trakcie realizowanych zadań i rozwiązywanych problemów, transmisja wartości humanistycznych, moralnych i uniwersalnych.

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						Sposoby weryfikacji	forma zaliczenia
Emisja głosu	warsztaty	15	2	obowiązkowy	SD_U010 SD_KK03	prezentacja umiejętności praktycznych - wystąpienie	zaliczenie na ocenę
Skrócony opis zajęć							
Przedmiot jest realizowany wspólnie dla wszystkich dyscyplin. Celem zajęć jest: kształcenie umiejętności prawidłowego posługiwania się głosem w pracy nauczyciela akademickiego; rozwijanie technik mowy przy zastosowaniu ćwiczeń oddechowych, fonacyjnych i artykulacyjnych; zaznajomienie doktorantów z budową aparatu mowy i zasadami higieny narządu głosu.							

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						Sposoby weryfikacji	forma zaliczenia
Seminarium doktoranckie	seminarium	180 (4x15 + 4x30)	1-8	obowiązkowy	SD_W01 SD_W02 SD_W03, SD_W04 SD_W05 SD_W06 SD_W07 SD_U01 SD_U02 SD_U03 SD_U04 SD_KK01 SD_KK02 SD_KK05 SD_KK06 SD_KK07	dyskusja, polemika, analiza materiału badawczego, analiza postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	zaliczenie na ocenę przez promotora

Skrócony opis zajęć

Moduł obejmuje zajęcia o charakterze szczegółowym, w wymiarze 45 godz. rocznie w każdym roku kształcenia; jest realizowany indywidualnie z promotorem/promotorami lub promotorem pomocniczym.

Celem zajęć jest: rozwijanie wiedzy doktoranta w zakresie tematyki podejmowanej w rozprawie doktorskiej, skonstruowanie indywidualnego planu badawczego, stworzenie adekwatnego przedpola teoretycznego w oparciu o wyniki kwerendy literaturowej, przyjęcie odpowiednich założeń metodologicznych od wskazania przedmiotu badania poprzez kolejne etapy strategii badawczej, dyskusja nad częścią teoretyczną i badawczą rozprawy doktorskiej, pogłębienie świadomości zasad etyki badań naukowych/działań artystycznych.

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						Sposoby weryfikacji opcjonalne	forma zaliczenia
Przedmioty do wyboru	Wykład/ konwersatorium/ warsztaty	120 (4x30)	*	obowiązkowy	SD_W01 SD_W05 SD_U09 SD_KK03 SD_KK04	Sposoby weryfikacji efektów określa prowadzący zajęcia	zaliczenie na ocenę

Skrócony opis zajęć

Moduł obejmuje zagadnienia poszerzające wiedzę i zainteresowania naukowe/artystyczne do wyboru – wykłady profesorów wizytujących/zagranicznych/lub innych wskazanych przez promotora, realizowany w wybranych dowolnie semestrach zarówno z zakresu własnej dyscypliny jak i spoza. Wymagane jest zrealizowanie co najmniej 120 godzin takich zajęć w czteroletnim cyklu kształcenia.

Doktoranci mają możliwość kontaktu z uczonymi spoza macierzystej jednostki, którzy w swoich pracach wykorzystują nowatorskie metodologie i teorie z zakresu reprezentowanej dyscypliny. Autorskie programy wykładów, przygotowywane każdorazowo przez zaproszonych badaczy, stwarzają możliwość poszerzenia wiedzy interdyscyplinarnej doktorantów.

Celem modułu jest umożliwienie działań na rzecz własnego rozwoju, w szczególności poszerzenia horyzontów naukowych, jak również realizacja interdyscyplinarności kształcenia.
Moduł "Przedmioty do wyboru" realizowany jest w formie adekwatnej do specyfiki poszczególnych dyscyplin, np. w formie wykładów, ćwiczeń/konwersatoriów lub warsztatów. Wyboru przedmiotu doktorant dokonuje zgodnie z własnymi zainteresowaniami i potrzebami.

*realizacja w dowolnych wybranych przez doktorantów semestrach

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						sposoby weryfikacji - opcjonalne	forma zaliczenia
Otwarte seminarium uczelniane	seminarium		2, 4, 6, 8	obowiązkowy	SD_W01 SD_W02 SD_W04 SD_U01 SD_U02 SD_U04 SD_U05 SD_U06 SD_KK01 SD_KK02	wystąpienia ustne z wykorzystaniem narzędzi audiowizualnych	zaliczenie na ocenę binarną (zal/nzal) przez Dyrektora SD

Skrócony opis zajęć

Moduł obejmuje wspólne seminaria podsumowujące każdy rok akademicki, obowiązkowe dla doktorantów wszystkich dyscyplin; autoprezentację uzyskanych wyników badań naukowych lub prac artystycznych doktorantów;

Celem seminariów jest przygotowanie doktoranta do prezentowania swoich osiągnięć z wykorzystaniem narzędzi audiowizualnych, a także pośrednio kontrola realizacji indywidualnych planów badawczych oraz postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej. Doktoranci przygotowują i przedstawiają swoje osiągnięcia za miniony rok akademicki, biorą udział w dyskusji akademickiej. Seminarium ma charakter otwarty, uczestniczą w nim inni doktoranci, promotorzy, członkowie rad dyscyplin oraz inne zainteresowane osoby.

Seminarium stanowi forum integracji doktorantów z różnych dyscyplin reprezentowanych w SD.

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						sposoby weryfikacji - opcjonalne	forma zaliczenia
Wykład specjalistyczny	Wykład konwersatoryjny	1	8	obowiązkowy	SD_W01 SD_W02 SD_W04 SD_U01 SD_U02 SD_U05 SD_U06 SD_U07 SD_KK01 SD_KK02	Wystąpienie ustne przed Radą dyscypliny	zaliczenie na ocenę binarną (zal/nzal) przez przew. RD

Skrócony opis zajęć

Wykład z zakresu reprezentowanej dyscypliny – obejmuje przygotowanie i wygłoszenie przez doktoranta wykładu specjalistycznego w ostatnim semestrze przed złożeniem rozprawy doktorskiej np. na seminarium wydziałowym/ instytutowym; jest zaliczany przez przewodniczącego odpowiedniej rady dyscypliny.

Celem modułu jest przygotowanie doktoranta do publicznych wystąpień z zakresu reprezentowanej dyscypliny oraz do udziału w naukowej dyskusji.

Nazwa modułu/ przedmiotu	Forma zajęć	Liczba godzin zajęć	Semestr realizacji zajęć	Status przedmiotu	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia	Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do modułu/ przedmiotu	
						Sposoby weryfikacji	forma zaliczenia
Praktyki	praktyki	90	3-8	obowiązkowy	SD_U09 SD_U010 SD_KK03 SD_KK04 SD_KK05 SD_KK07	na podstawie raportu z praktyk składanych przez doktoranta oraz arkuszy hospitacji zajęć przeprowadzonych przez doktoranta	zaliczenie na ocenę przez promotora

Skrócony opis zajęć

Moduł Praktyki ma na celu praktyczne doskonalenie warsztatu dydaktyka; obejmuje prowadzenie lub współprowadzenie zajęć dydaktycznych na studiach I i/lub II stopnia w wymiarze 30 godz. rocznie; jest realizowany na II, III i IV roku kształcenia w SD (w dowolnych semestrach) po wcześniejszym zaliczeniu przedmiotów Kształcenie psychologiczno-pedagogiczne, Dydaktyka szkoły wyższej i Emisja głosu.

Na II roku kształcenia doktorant współprowadzi zajęcia z promotorem albo wskazanym przez niego innym nauczycielem akademickim, a na III i IV roku samodzielnie prowadzi zajęcia pod nadzorem promotora. Każdy przedmiot prowadzony samodzielnie przez doktoranta jest hospitowany przez promotora przynajmniej raz w semestrze. Zaliczenie z praktyki wpisuje promotor. W przypadku realizacji programu kształcenia w języku angielskim możliwe jest zastąpienie praktyk dydaktycznych inną formą praktyk zawodowych.

Nazwa aktywności	Semestry realizacji	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia			Sposoby weryfikacji efektów uczenia się
Publikacje	1-8	SD_W01 SD_W02 SD_W03 SD_W04 SD_W07	SD_U01 SD_U02 SD_U03 SD_U04 SD_U05 SD_U07	SD_KK01 SD_KK02 SD_KK04 SD_KK06 SD_KK07	Potwierdzone zrealizowanie aktywności: w przypadku tekstu opublikowanego - pierwsza strona artykułu/monografii/rozdziału w monografii zawierająca dane bibliograficzne oraz spis treści zawierający nazwisko autora; w przypadku tekstu przyjętego do druku - nr DOI/mail z wydawnictwa; portfolio, plakat z nazwiskiem autora wystawy/ koncertu/ projektu; Poświadczenia złożonych wniosków patentowych/ uzyskanych patentów
Skrócony opis					
Publikacja/monografia/rozdział w monografii, które w roku opublikowania były ujęte w wykazie ministerialnym lub dla dziedziny sztuki – dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu (indywidualne i zbiorowe wystawy, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe krajowe i zagraniczne), przynajmniej jedna publikacja/jedno dzieło w całym cyklu kształcenia. Zaleca się jednak większą aktywność publikacyjną. W przypadku nauk fizycznych, nauk chemicznych, nauk o zdrowiu, nauk o kulturze fizycznej wskazana jest publikacja z impact factorem W zakresie tej aktywności mieszczą się również złożone wnioski patentowe, uzyskane patenty, artykuły popularnonaukowe, komunikaty.					

Nazwa aktywności	Semestry realizacji	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia			Sposoby weryfikacji efektów uczenia się
Konferencje naukowe	1-8	SD_W01 SD_W02 SD_W03 SD_W04 SD_W07	SD_U01 SD_U02 SD_U04 SD_U05 SD_U06 SD_U07	SD_KK01 SD_KK02 SD_KK04 SD_KK06 SD_KK07	Potwierdzone zrealizowanie aktywności: certyfikat uczestnictwa, program, abstrakt wystąpienia/posteru, portfolio, plakat z nazwiskiem autora wystawy/ koncertu/ projektu
Skrócony opis					
Czynny udział w konferencjach naukowych krajowych i/lub międzynarodowych (referat, poster) lub czynny udział w sympozjach, wystawach, warsztatach artystycznych, koncertach, realizacjach projektowych - przynajmniej cztery aktywności konferencyjne w całym cyklu kształcenia;					

Nazwa aktywności	Semestry realizacji	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia			Sposoby weryfikacji efektów uczenia się
Staż naukowy/artystyczny	1-8	SD_W01 SD_W02 SD_W05	SD_U01 SD_U04 SD_U07 SD_U08 SD_U09	SD_KK03 SD_KK05 SD_KK06	Potwierdzone zrealizowanie aktywności: zaświadczenie odbycia stażu, sprawozdanie z realizacji/wykaz zrealizowanych zadań
Skrócony opis					
Staż naukowy/ artystyczny krajowy lub zagraniczny (minimum 2 tygodniowy), przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia;					

Nazwa aktywności	Semestry realizacji	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia			Sposoby weryfikacji efektów uczenia się
Wniosek projektowy/ grant/ stypendium o zewnętrzne finansowanie badań naukowych/ działań artystycznych	1-8	SD_W01 SD_W02 SD_W03 SD_W06 SD_W07	SD_U01 SD_U02 SD_U03 SD_U07 SD_U08 SD_U09	SD_KK01 SD_KK05 SD_KK06 SD_KK07	Potwierdzone zrealizowanie aktywności: potwierdzenie złożenia lub otrzymania projektu/grantu (nr projektu, instytucja finansująca)
Skrócony opis					
Poprawnie przygotowany i złożony projekt naukowy o finansowanie badań naukowych/ działań artystycznych - przynajmniej jeden w całym cyklu kształcenia;					

Nazwa aktywności	Semestry realizacji	Symbole efektów uczenia się dla programu kształcenia			Sposoby weryfikacji efektów uczenia się
Praca własna nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej	1-8	SD_W01 SD_W02 SD_W03 SD_W05 SD_W06	SD_U01 SD_U02 SD_U04 SD_U08	SD_KK01 SD_KK02 SD_KK03 SD_KK06 SD_KK07	Potwierdzone zrealizowanie aktywności: złożenie rozprawy doktorskiej
Skrócony opis					
Przez „złożenie rozprawy doktorskiej” rozumie się złożenie, w terminie określonym w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB), w Radzie ds. Nadawania Stopni Naukowych i Stopni w Zakresie Sztuki (RNS) lub innym podmiocie uprawnionym do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie, rozprawy doktorskiej przygotowanej zgodnie a art. 187 Ustawy wraz z opinią promotora albo promotorów, a także zgodnie z wymogami określonymi we właściwym regulaminie RNS lub innego podmiotu uprawnionego do nadawania stopnia doktora.					

Zasady Weryfikacji Efektów Uczenia się
w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

Proces kształcenia w Szkole Doktorskiej (SD) jest ściśle podporządkowany realizacji efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Efekty te obejmują zarówno zaawansowaną wiedzę i umiejętności badawcze, jak i kompetencje społeczne niezbędne do samodzielnego prowadzenia działalności naukowej, twórczej oraz do kształtowania rozwoju nauki i kultury. Systematyczna weryfikacja osiągania tych efektów stanowi kluczowy element zapewniania jakości kształcenia i realizacji misji Szkoły Doktorskiej.

Efekty uczenia się są podstawą organizacji całego procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej – to wokół nich konstruowany jest program, dobierane są formy wsparcia i narzędzia oceny. System weryfikacji tych efektów nie tylko pozwala na bieżące monitorowanie postępów doktorantów, ale pełni również funkcję strategiczną: wspiera indywidualny rozwój naukowy, identyfikuje potencjalne zagrożenia w procesie badawczym, umożliwia wdrażanie działań naprawczych oraz stanowi narzędzie ewaluacji jakości kształcenia jako całości.

W procesie kształcenia doktorantów szczególne znaczenie mają zarówno efekty osiągane w ramach modułów/przedmiotów objętych ramowym planem kształcenia, jak i te wynikające z realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) oraz aktywności naukowej/artystycznej/ projektowej doktoranta. Każdy moduł kształcenia posiada przypisane efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, zgodne z wymaganiami 8 PRK. Ich osiągnięcie jest weryfikowane za pomocą różnych metod dydaktycznych i narzędzi oceny, a także na podstawie analizy dokumentów takich jak sprawozdania, raporty doktorantów oraz opinie promotorów.

W procesie weryfikacji efektów uczenia się uczestniczą: nauczyciele akademiccy, promotorzy, rady dyscyplin naukowych, Dyrektor Szkoły Doktorskiej oraz Zespoły Jakości Kształcenia SD (ZJK-SD). Szczególna rola przypada ZJK-SD, które corocznie dokonują przeglądu dokumentacji oraz przygotowują sprawozdania oceniające skuteczność procesu weryfikacji i ewentualne potrzeby jego doskonalenia.

Realizacja efektów uczenia się przekłada się na rozwój samodzielności badawczej doktoranta, kompetencji metodologicznych, umiejętności prezentowania wyników badań i komunikacji naukowej oraz etycznego zaangażowania w uprawianie nauki. Ostatecznym potwierdzeniem osiągnięcia efektów uczenia się jest nie tylko pozytywna ocena końcowa z modułów/przedmiotów, ale również przygotowanie i obrona rozprawy doktorskiej.

1. Zakres weryfikacji efektów uczenia się

Weryfikacja efektów uczenia się obejmuje dwa główne obszary:

a) **Program kształcenia** – moduły/przedmioty oraz inne aktywności naukowe;

b) **Indywidualny Plan Badawczy (IPB)** – badania naukowe i przygotowanie rozprawy doktorskiej.

2. Weryfikacja efektów w ramach programu kształcenia

2.1. Opracowanie sylabusa (karty modułu/przedmiotu)

- Osoba prowadząca zajęcia opracowuje **kartę modułu/przedmiotu (sylabus)** zawierającą:
  - efekty uczenia się (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne) odniesione do poziomu 8 PRK,
  - treści programowe,
  - metody dydaktyczne i sposoby weryfikacji efektów,
  - kryteria oceniania oraz zasady wystawiania ocen.
- Informacje z sylabusa są **przedstawiane doktorantom na pierwszych zajęciach**.

2.2. Metody weryfikacji efektów

- Weryfikacja efektów odbywa się poprzez:
  - ustne i pisemne prace zaliczeniowe, projektowe, prezentacje, testy ewaluacyjne, debaty, udział w dyskusji;
  - raporty z praktyk i hospitacje zajęć dydaktycznych doktorantów.
- **Pozytywna ocena** (minimum 50%) jest warunkiem zaliczenia przedmiotu i oznacza osiągnięcie założonych efektów uczenia się. Skala ocen zgodna z Regulaminem SD.
- Oceny są wprowadzane do systemu USOS nie później niż 7 dni po zaliczeniu. Dokumentacja z weryfikacji efektów przechowywana jest przez 3 semestry.

2.3. Dokumentacja i nadzór

- Przebieg kształcenia dokumentowany jest w formie **kart okresowych osiągnięć**, drukowanych z systemu USOS i przechowywanych w aktach osobowych doktoranta.
- **Zespoły Jakości Kształcenia SD (ZJK-SD)**:
  - weryfikują karty przedmiotów pod kątem adekwatności efektów do poziomu 8 PRK – zgodnie z matrycą pokrycia efektów uczenia się SD,
  - dokonują przeglądu sprawozdań z weryfikacji efektów uczenia się nauczycieli akademickich oraz opinii promotorów i sprawozdań doktorantów,
  - wykrywają braki i nieprawidłowości, proponując działania naprawcze,
  - składają **coroczne sprawozdania do Dyrektora SD do 15 października**.

3. Weryfikacja efektów uczenia się w ramach IPB

3.1. Odniesienie do efektów 8 PRK

- IPB jest przygotowywany przez doktoranta we współpracy z promotorem/promotorami, zawiera harmonogram zadań naukowych i odniesienia do efektów uczenia się z poziomu 8 PRK.
- **Rada dyscypliny** opiniuje poprawność przypisania efektów przed złożeniem IPB do Dyrektora SD.

3.2. Metody weryfikacji IPB

- Coroczna ocena efektów realizowanych w ramach IPB obejmuje:
  - sprawozdania z realizacji ramowego planu kształcenia i innych aktywności naukowych – przygotowanych przez doktoranta;
  - opinie promotora/promotorów o postępach prac nad realizacją IPB i rozprawą doktorską,
  - ocenę śródokresową (która w sposób pośredni weryfikuje kompetencje badawcze i społeczne).
- **Złożenie rozprawy doktorskiej** jest ostatecznym potwierdzeniem osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych IPB.

4. Weryfikacja innych aktywności naukowych pod kątem efektów uczenia się

W ramach programu kształcenia doktoranci realizują także inne aktywności, którym przypisane są efekty uczenia się na poziomie 8 PRK:

Aktywność	Minimalna liczba	Przykładowe efekty uczenia się (PRK)
Publikacja / monografia / rozdział / dzieło artystyczne	1	P8S_WG1–4, P8S_UW1–5, P8S_UK1–5, P8S_KK1–2, P8S_KO1, P8S_KR1–2
Czynny udział w konferencjach, wystawach, projektach	4	P8S_WG1–4, P8S_UW4–5, P8S_UK1–5, P8S_KK1–2, P8S_KO1, P8S_KR1–2
Staż naukowy lub artystyczny (min. 2 tygodnie)	1	P8S_WG1–2, P8S_WK2, P8S_UW4–5, P8S_UK1, P8S_UK4–5, P8S_KO3, P8S_KR1
Złożony projekt naukowy o finansowanie	1	P8S_WG1–3, P8S_WK2–3, P8S_UW1–5, P8S_UK5, P8S_UO, P8S_UU1, P8S_KK1, P8S_KO3, P8S_KR1–2

Aktywność	Minimalna liczba	Przykładowe efekty uczenia się (PRK)
Praca własna nad rozprawą doktorską (IPB)	_	P8S_WG1–3, P8S_WK1–2, P8S_UW1–4, P8S_UK1, P8S_KK1–3, P8S_KR2–3

5. System oceny i zaliczania

- **Okresem zaliczeniowym** jest rok akademicki semestr zimowy i letni.
- Zaliczenia wprowadzane są do USOS zgodnie z ramowym planem kształcenia i indywidualnym planem jego realizacji.
- **Warunkiem zaliczenia roku** jest uzyskanie wszystkich zaliczeń wynikających z ramowego planu kształcenia.
- Zdobycie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK jest potwierdzane **zaświadczeniem wydawanym przez Dyrektora SD.**

6. Podmioty odpowiedzialne za weryfikację efektów uczenia się

W proces weryfikacji zaangażowani są:

- nauczyciele akademiccy prowadzący zajęcia,
- promotorzy/promotorzy pomocniczy,
- rady dyscyplin,
- Dyrektor Szkoły Doktorskiej,
- Zespoły Jakości Kształcenia Szkoły Doktorskiej (ZJK-SD).

Weryfikacja efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej stanowi nie tylko wymóg formalny wynikający z przepisów prawa, ale przede wszystkim ważne narzędzie zapewniania jakości i skuteczności procesu kształcenia. Dzięki systematycznej i wieloetapowej ocenie możliwe jest zarówno wsparcie rozwoju doktorantów, jak i bieżąca analiza funkcjonowania programów kształcenia oraz ich doskonalenie. W efekcie Szkoła Doktorska realizuje swoją misję w sposób odpowiedzialny, transparentny i zgodny ze standardami akademickimi.

Opis matrycy pokrycia efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej UJD

Matryca pokrycia efektów uczenia się w SD obowiązuje od 1 października 2023r. i stanowi kluczowy element dokumentacji procesu kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD. Jej struktura odzwierciedla zintegrowane podejście do planowania, realizacji i weryfikacji efektów uczenia się, zgodnych z PRK na poziomie 8. Opracowanie matrycy umożliwiło pełne odwzorowanie powiązań pomiędzy zakładanymi efektami uczenia się a poszczególnymi komponentami programu kształcenia, w tym modułami/przedmiotowymi, aktywnościami naukowymi oraz realizacją IPB.

Matryca uwzględnia trzy główne obszary efektów uczenia się: **wiedzę (WG/WK)**, **umiejętności (UW/UK/UO/UU)** oraz **kompetencje społeczne (KK/KO/KR)**. Każdy z efektów został przypisany do odpowiednich modułów/ przedmiotów dydaktycznych, zgodnie z treściami programowymi i metodami dydaktycznymi. Dodatkowo w matrycy odzwierciedlono efekty realizowane poza zajęciami dydaktycznymi – poprzez aktywności naukowe takie jak publikacje, udział w konferencjach, staże krajowe i zagraniczne, aplikowanie o finansowanie zewnętrzne badań, czy samodzielna praca nad rozprawą doktorską.

W sposób szczególny matryca pozwala na identyfikację spójności programu z wymaganiami dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, co zostało potwierdzone w toku wewnętrznych przeglądów jakości kształcenia. Dzięki zastosowaniu matrycy możliwe jest nie tylko planowanie efektów w odniesieniu do poszczególnych form kształcenia, ale również ich systematyczna weryfikacja przez ZJK-SD oraz promotorów.

Każdy efekt uczenia się w matrycy:

- posiada przypisanie do minimum jednego modułu lub aktywności, co wskazuje na jego realną implementację w procesie dydaktycznym;
- został skorelowany z metodami weryfikacji zawartymi w kartach przedmiotów (sylabusach);
- umożliwia ocenę stopnia realizacji za pomocą obowiązującej skali ocen w systemie USOS.

Na podstawie danych zawartych w matrycy można stwierdzić, że program kształcenia zapewnia możliwość osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się, przy jednoczesnym zachowaniu elastyczności wynikającej ze specyfiki reprezentowanych dyscyplin naukowych. Narzędzie to pełni również funkcję kontrolną, umożliwiając diagnozowanie ewentualnych braków i podejmowanie działań korygujących w zakresie przypisania efektów do komponentów programu kształcenia.

Kod modułu/ przedmiotu	Nazwa modułu/ przedmiotu	Efekty uczenia się - 8PRK																										
		Wiedza							Umiejętności														Kompetencje społeczne						
		P8S_WG-1	P8S_WG-2	P8S_WG-3	P8S_WG-4	P8S_WK-1	P8S_WK-2	P8S_WK-3	P8S_UW-1	P8S_UW-2	P8S_UW-3	P8S_UW-4	P8S_UW-5	P8S_UK-1	P8S_UK-2	P8S_UK-3	P8S_UK-4	P8S_UK-5	P8S_UO	P8S_UU-1	P8S_UU-2	P8S_KK-1	P8S_KK-2	P8S_KK-3	P8S_KO-1	P8S_KO-2	P8S_KO-3	P8S_KR-1	P8S_KR-2
PP	Metodyka i metodologia/warsztaty metodyczne			x				x	x	x												x						
PP-1	Zagadnienia ekonomiczne, prawne prowadzenia działalności badawczej i artystycznej. Ochrona własności intelektualnej						x				x																		x
PP-2	Etyka prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie					x																			x	x			
SK1-4	Seminarium kierunkowe-warsztaty mistrzowskie	x	x			x										x	x					x		x					
M1	Język obcy																	x						x					
M2	Dydaktyka szkoły wyższej				x								x			x				x	x			x	x	x			
M3	Kształcenie pedagogiczno-psychologiczne					x														x	x			x	x				
M4	Emisja głosu																				x			x					
M5	Praktyki dydaktyczne																			x	x			x	x	x			x
M6	Seminarium doktoranckie	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x								x	x				x	x	x
M7	Przedmioty do wyboru	x				x														x				x	x				
M8	Otwarte seminaria uczelniane	x	x		x				x	x	x				x	x	x					x	x	x	x				
M9	Wykład specjalistyczny	x	x	x	x				x		x	x		x	x	x	x					x	x						
	Publikacje	x	x	x	x			x	x	x	x	x	x	x	x			x				x	x		x			x	x
	Konferencje	x	x	x	x			x				x	x	x	x		x	x				x	x		x			x	x
	Staże	x	x				x		x					x			x	x	x	x							x	x	
	Granty	x	x	x			x	x	x	x	x	x	x						x	x		x					x	x	x
	Praca doktorska	x	x	x		x	x		x	x	x	x		x					x			x	x	x				x	x

Opis symboli efektów w Tabeli poniżej

Efekty uczenia w Szkole Doktorskiej - 8PRK	
Wiedza:	
P8S_WG Zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów:	
1	światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
2	główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie;
3	metodologię badań naukowych;
4	zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu.
P8S_WK Zna i rozumie:	
1	fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji;
2	ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej;
3	podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.
Umiejętności:	
P8S_UW Potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:	
1	definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą;
2	rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować;
3	wnioskować na podstawie wyników badań naukowych;
4	dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy;
5	transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej.
P8S_UK Potrafi**:**	
1	komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym;
2	upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych;
3	inicjować debatę;
4	uczestniczyć w dyskursie naukowym;
5	posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym.
P8S_UO Potrafi planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym.	
P8S_UU Potrafi:	
1	samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób;
2	planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.
Kompetencje społeczne:	

P8S_KK Jest gotów do:	
1	krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
2	krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej;
3	uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych.
P8S_KO Jest gotów do:	
1	wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców;
2	inicjowania działań na rzecz interesu publicznego;
3	myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy.
P8S_KR Jest gotów do podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym:	
1	prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny;
2	respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Maciej Woźniczka**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Filozofia**
e-mail: **w.wozniczka@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-2359-564**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zainteresowania badawcze: teoria filozofii, metodologia filozofii, filozofia edukacji i dydaktyka filozofii, etyka, filozofia nauk przyrodniczych.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Autorstwo/Współautorstwo monografii - 7
- Artykuły w czasopismach - 64
- Autorstwo rozdziałów w monografiach lub podręcznikach 72
- Redakcja monografii naukowej - 12
- Redakcja tomów czasopismach naukowych - 3
- Konferencje: udział w ok. 110 konferencjach, sesjach, zebraniach naukowych, z wystąpieniem ustnym.
- Organizator/współorganizator ok. 12 ogólnopolskich konferencji naukowych.
- Członek licznych Komitetów Naukowych Konferencji.

Na podstawie Google Scholar: cytowania: 48, h-indeks: 4, i10-indeks: 1
https://www.academia.edu/: „Środowisko akademickie Premium: w 524 artykułach wspomniano o Macieju Woźniczce" (stan na 16.05.2025 r.)

Projekty naukowe:

- kierownik grantu NCBiR „Rozwój Kompetencji Filozoficznych" – WND-POWR.03.01.00-00-EF06/16, Program Operacyjny "Wiedza Edukacja Rozwój", realizowanego w okresie 1.09.2017 – 30.08.2018 r.
- jeden wniosek grantowy (2024 NCN Opus-28) – nie uzyskał finansowania.

Członkostwa:

- członek Komitetu Nauk Filozoficznych Polskiej Akademii Nauk na kadencję 2024-2027,
- członek Polskiego Towarzystwa Filozoficznego.

Pełnione funkcje naukowe:

- recenzent - recenzje wydawnicze monografii (ok. 10),
- wpisany na listę recenzentów w trzech czasopismach filozoficznych: recenzent ok. 40 artykułów do czasopism naukowych,
- instytucjonalne: kierownik Katedry Filozofii UJD, Prodziekan d/s Rozwoju Wydziału Filologiczno-Historycznego AJD (2016-2018).

Najważniejsze osiągnięcia:

- monografia: *Niepokój człowieka. Odpowiedź antropologii filozoficznej*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź 2025;
- monografia: *Idee czy ideologie? Znaczenie i wartość edukacji filozoficznej*, Wydawnictwo UJD Częstochowa 2021;
- wysoko punktowana publikacja: *Żywe słowo jako źródło filozofii. Wokół inspiracji platońskich*, „Polska Myśl Pedagogiczna", X (2024), Numer 10, s. 403 – 431 (artykuł 100 pkt.);
- redaktor i współredaktor serii monografii naukowych „Metateoretyczny, Metodologiczny i

Kategorialny Wymiar Dyskursu Filozoficznego. Procedury Graniczne w Interpretacji Filozoficznej" (2009-2021);

- Przewodniczący Sekcji Dydaktyki Etyki i Filozofii, XII Polski Zjazd Filozoficzny, Łódź 11–16 września 2023 r., org. Uniwersytet Łódzki (Instytut Filozofii), Polskie Towarzystwo Filozoficzne oraz Komitet Nauk Filozoficznych PAN.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- recenzja programu edukacyjnego czteroletnich studiów doktoranckich w dyscyplinie filozofia, realizowanego przez Zaporoski Uniwersytet Narodowy w Zaporożu na Ukrainie, 15.III.2023 r., dla: Taras Butchenko, Zaporizhzhia National University;
- ekspert w programie NAWA Bekker (dwukrotnie: 2020 i 2021);
- ekspertyza „Ocena skutków projektu ustawy 2.0. (wersja z 26.03.2018) – konsekwencje prawne, społeczne, finansowe, gospodarcze, kulturowe i polityczne", 16.04.2018 r., dla Zarząd Główny, Polskie Towarzystwo Filozoficzne;
- opinia dotycząca programu XXXI Olimpiady Filozoficznej (rok 2019 i 2022) – dla Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Filozoficznego (Komitet Główny Olimpiady Filozoficznej – Magda Gawin) 2019;
- członek komisji egzaminacyjnej. Egzamin doktorski z przedmiotu dodatkowego – filozofia (ok. 30);
- przewodniczący zespołu: opracowanie projektu kierunku studiów: filozofia I st. (2007), filozofia II st. (2013), analityka i kreatywność społeczna (2013); sporządzanie raportu samooceny itd.;
- promotorstwo prac doktorskich (1), recenzje naukowe rozprawy habilitacyjnej (2), recenzent prac doktorskich (2).

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- doktor habilitowany w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia - nadany uchwałą Rady Wydziału Filozoficzno-Historycznego Uniwersytetu Łódzkiego dn. 16.I.2014 r.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- ok. 20 nagród rektora UJD za działalność naukową, dydaktyczną i organizacyjną,
- ok. 20 podziękowań różnego rodzaju za działalność dydaktyczną, promocyjną i popularyzatorską.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- recenzent i współautor propozycji egzaminu maturalnego z filozofii (OKE Łódź 2000 - 2015);
- członek Komitetu Głównego Olimpiady Filozoficznej (2016-2019);
- popularyzator filozofii i kształcenia filozoficznego (warsztaty, wykłady – również dla nauczycieli, współpraca z ośrodkami metodycznymi, konkursy – jury itp.);
- równolegle z zatrudnieniem w uczelni: 10 lat stażu pracy jako nauczyciel przedmiotów filozoficznych w liceum ogólnokształcącym.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Sebastian Gałecki**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Filozofia**
e-mail: **s.galecki@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-2728-0447**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Filozofia: historia idei,
Etyka: bioetyka, filozofia polityki, filozofia prawa.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 2 monografie naukowe
- 22 rozdziały w monografiach naukowych
- 30 artykułów w czasopismach naukowych
- Indeks Hirscha: 3
- Ilość cytowań: 48 (wg Google Scholar)
- 54 wystąpienia na konferencjach naukowych
- 11 projektów złożonych w polskich postępowaniach grantowych, 3 z nich zrealizowano
- 3 projekty złożone w zagranicznych postępowaniach grantowych, wszystkie zrealizowano

Najważniejsze osiągnięcia:

- *Spór o sumienie. Źródła i konsekwencje etyki Johna Henry'ego Newmana*, TAiWPN Universitas, Kraków 2012, ss. 466.
- *Etyka chrześcijańska dla postchrześcijańskiej epoki*, TAiWPN Universitas, Kraków 2020, ss. 670.
- *The nature of conscience and its conflicts*, w: Moral Disputes, P. Duchliński (red.), Kraków 2023, s 267-285.
- *Contemporary Virtue Ethics*, w: *Contemporary Ethics*, A. Bugajska, P. Świercz (red.), Kraków 2024, s. 77-93.
- *Wiedza testymonialna a rozumowanie ukryte*, „Roczniki filozoficzne" 71(2023)4, s. 199-213.

3) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- National Institute for Newman Studies, Pittsburgh, PA, Stany Zjednoczone, projekt zatytułowany *The Moral Conscience in the Ethics of J.H. Newman*, konkurs na staż badawczy (*resident scholar*) rozstrzygnięty 12 czerwca 2008, kwota 5000 USD, okres realizacji: styczeń-marzec 2009.
- Nanovic Institute for European Studies, Notre Dame, IN, Stany Zjednoczone, projekt zatytułowany *The Renewed Holistic Ethics based on MacIntyre's Theory of Virtues, Finnis' Natural Law, and Newman's Philosophy of Conscience as a Proposition for a Contemporary European Moral Debates*, konkurs na staż badawczy (*visiting scholar*) rozstrzygnięty 7 marca 2014, kwota 1000 USD, okres realizacji: lipiec-sierpień 2014.
- National Institute for Newman Studies, Pittsburgh, PA, Stany Zjednoczone, projekt zatytułowany *J.H. Newman on Virtues*, resident scholar, konkurs na staż badawczy (resident scholar) rozstrzygnięty 11 marca 2014, kwota 5000 USD, okres realizacji: sierpień-październik 2014.
- 4 Indywidualne Nagrody Rektora Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie za działalność naukową (IIIº - 2020, IIIº - 2021, Iº - 2022, IIº - 2023);
- Zespołowa Nagroda Rektora Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie za działalność naukową i organizacyjną (IIº - 2022)

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Wiesława Sajdek**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Filozofia**
e-mail: **w.sajdek@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-2495-3570**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

filozofia starożytna, zwłaszcza tradycja platońska i neoplatońska;
filozofia polska, wiek XIX, zwłaszcza myśl Augusta Cieszkowskiego oraz Eleonory Ziemięckiej;
sposoby recepcji oraz oddziaływania Antyku w polskiej kulturze – zainteresowania na pograniczu filozofii oraz psychologii, filozofii sztuki, polityki oraz pedagogiki, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięć oraz dorobku polskich filozofów i pedagogów w tych dziedzinach.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 3 monografie autorskie,
- ok.10 redagowanych monografii, w tym dwie na UJD,
- obecnie postępują prace nad monografią w wydawnictwie „Universitas";
- kilkadziesiąt artykułów,
- kilkanaście konferencji, w tym zagraniczne (np. 2019, Ateny);
- członkostwo w PTF, ISNS.

[cytowania]
Polski Sokrates. Pojęcie czynu w filozofii Augusta Cieszkowskiego, Wydawnictwo KUL, Lublin 2013, ISBN 978-83-7702-683-0. (2 cytowania)
Jakiej filozofii pedagodzy potrzebują? O początkach pedagogiki uniwersyteckiej w Krakowie, „Polska Myśl Pedagogiczna", nr 2 (2016), s. 345-358. (1 cytowanie)
Stan badań nad filozofią Józefa Marii Hoene-Wrońskiego. Przyczynek do historii filozofii polskiej, „Prace Naukowe Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie. Filozofia" 2017, z. XIV, s. 125-142. (1 cytowanie)
Przed wojną. Pedagogiczne idee, opinie, poglądy w wybranych czasopismach polskich z 1939 roku, „Polska Myśl Pedagogiczna", nr 3 (2017), s. 147-161. (1cytowanie)
Redakcja: August Cieszkowski (1814-1894) – filozof wielu języków, Wydawnictwo im. Stanisława Podobińskiego Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie, Częstochowa 2017, ISBN: 978-83-7455-543-2, s.74-92; „Wolność równość, braterstwo w Ojcze nasz Augusta Cieszkowskiego" (s.14-36) (1 cytowanie)
Prawda jako przedmiot kontemplacji. Na szczytach gór, „Rocznik Filozoficzny Ignatianum", nr 1 (2018), s. 24-44. (1cytowanie)
Mesjanizm w filozofii Augusta Cieszkowskiego, „Przegląd Polsko-Polonijny", nr 8 (2018), s. 187-204.(3 cytowania)

Przewodnicząca Rady Dyscypliny na kierunku Filozofia, przewodnicząca Polskiego Towarzystwa Filozoficznego - Oddział w Częstochowie;

Najważniejsze osiągniecia:

- Cykl konferencji „Filozofować po polsku" (w latach: 2017, 2018, 2019, 2024, 2025);
- Reaktywowanie po okresie pandemii cyklu Seminariów Historyków Filozofii Polskiej (X, r. 2018 – Uniwersytet Warszawski, XI – Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie, r.2023, na temat: „Wojna i pokój a filozofia polska"; XII Seminarium Historyków Filozofii Polskiej – Uniwersytet Zielonogórski, 2025) . Planowane XIII na UMK w Toruniu.

- „Pilgerfahrt in den sehr nahen Osten", publikacja w monografii pt. Mariupol. Reflexionen zur russischen Invasion gegen die Ukraine. Herausgegeben von Karol Sauerland und Detlef Krell, Neisse Verlag, Dresden 2022, s.269 -276.
- 21.-22.VI.2024, Międzynarodowe Spotkanie Filozoficzne w Bukowinie Tatrzańskiej 2024/ International Philosophical Meeting in Bukowina Tatrzańska 2024 Poland .Tytuł Spotkania: Being as first Object of Intellect – God as supreme Goal of Reason.
  Organizatorzy: Polskie Towarzystwo Filozofii Systematycznej (PTFIS) oraz Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk. Tytuł referatu: „O Dobru lub Jednem", Plotyn En.VI, 9 (9).
- Kilkukrotne uczestnictwo w Akademii Platońskiej (UP KEN w Krakowie: Lanckorona).

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Wieloletnia współpraca z czasopismem „Polska Myśl Pedagogiczna", Uniwersytet Jagielloński – od początku istnienia czasopisma; publikacja artykułów o treści filozoficznej, która wywarła i może wywierać istotny oraz pozytywny wpływ na współczesną pedagogikę.
- Opinia ekspercka na wniosek FNP, dotycząca książki Mateusza Binka pt. „Filozofia polityczna Augusta Cieszkowskiego" (2025).

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

W każdym kolejnym roku akademickim uczestnictwo w co najmniej kilku kursach, szkoleniach i warsztatach, podnoszących kwalifikacje zawodowe – np. z przedstawicielami bazy Scopus.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Medal Komisji Edukacji Narodowej,
- dwukrotnie nagroda JM Rektora UJD

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Badania nad starożytnością wpływają inspirująco na myśl współczesną i pozwalają dobrze rozpoznać najważniejsze cechy europejskiej tożsamości kulturowej, co stanowi fundamentalne zadanie wobec współczesnego spotkania kultur. Współpraca z pedagogami pozwala na pogłębiony namysł nad współczesnym kryzysem aksjologicznym i związanymi z tym poważnymi trudnościami, które dotykają młodzież.

Organizowane konferencje naukowe (patrz wyżej) mają charakter interdyscyplinarny, sprzyjają nawiązywaniu istotnych kontaktów naukowych pomiędzy przedstawicielami różnych specjalności, podczas konferencji dzielą się ze swoimi przemyśleniami także doktoranci, uczestniczą w nich studenci filozofii oraz innych kierunków, na zebrania PTF (Oddział Częstochowski) regularnie zapraszane są również osoby związane z Uniwersytetem Trzeciego Wieku.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Pavol Dancák**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. doc, PhD**
miejsce zatrudnienia: **Prešovská univerzita v Prešove: Presov, Slovakia**
dyscyplina naukowa: **Filozofia, Historii filozofii**
e-mail: **pavol.dancak@unipo.sk**
ORCID: **0000-0002-8067-5651**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

W swojej działalności naukowej zajmuje się przede wszystkim historią filozofii człowieka, filozofią religii i filozofią edukacji, ze szczególnym uwzględnieniem personalizmu i fenomenologii. W trakcie swojej kariery akademickiej zajmował się również refleksją nad filozoficznym wglądem w teologię. Wynika to z jego pierwotnej orientacji akademickiej, w której dominowało powiązanie filozofii i teologii w jego refleksji nad problemami historycznymi. W swoich wykładach i badaniach poświęca również uwagę współczesnym problemom i postaciom, ale w centrum jego zainteresowań zawsze znajdują się historyczno-filozoficzne dygresje, poprzez które nakreśla lub śledzi kierunki rozwoju myśli ludzkiej. Od 1997 roku organizuje coroczne kolokwium akademickie Disputationes quodlibetales, podczas którego krajowi i zagraniczni naukowcy prezentują wyniki swoich badań. W swoich badaniach skupia się również na refleksji filozoficznej nad problemami etycznymi i społecznymi w dziedzinie pracy socjalnej i opieki zdrowotnej.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- ilość publikacji: 216,
- indeks Hirscha: 9,
- ilość cytowań: 314,
- ilość konferencji: 147,
- projekty naukowe: 24 (7 jako główny wykonawca i 17 jako członek zespołu wykonawczego),

Członkostwa:

- w radach naukowych (5),
- w towarzystwach naukowych i komisjach fachowych (13)
- *2025-nadal, ekspert w Systemie Ewaluacji Szkół Doktorskich;*
- *2025-nadal, ekspert zewnętrzny ds. oceny dokumentacji akredytacyjnej w dziedzinie filozofii w Uniwersytecie Pawła Jozefa Šafárika w Koszycach oraz Uniwersytecie Katolickim w Ružomberku*
- *2024-nadal, przewodniczący rady programowej Wyższej Szkoły Zdrowia i Pracy Socjalnej św. Elżbiety w Bratysławie;*
- *2023-nadal, ekspert w Agency for the Evaluation and Promotion of Quality in Ecclesiastical Universities and Faculties (AVEPRO), Vatican;*
- *2017-nadal, The Council for Research in Values and Philosophy, Washington D.C., USA,*
- *2013-nadal, Towarzystwo Filozofii Chrześcijańskiej w Czechach i na Słowacji;*
- *2011-nadal, Środkowoeuropejskie Towarzystwo Filozofii Religii;*
- *2010-nadal, Polskie Towarzystwo Filozoficzne Warszawa, Polska,*
- *2008-nadal, Słowackie Stowarzyszenie Filozoficzne przy Słowackiej Akademii Nauk, Bratysława;*
- *2002-07 - Rada ds. Rozwoju i Informatyzacji Uniwersytetu w Preszowie;*
- *1997-13 - Towarzystwo Nauczycieli Filozoficznych na Wydziałach Teologicznych w Czechach i na Słowacji;*
- *1996-03 Komisja ds. beatyfikacji biskupa Pawła Petra Gojdiča i biskupa ThDr. Vasiľa Hopka]*,
- w radach redakcyjnych i radach naukowych czasopism (9);

Pełnione funkcje:

- na Uniwersytecie w Preszowie, Wydział Teologii Greckokatolickiej: 2003-2007 prodziekan ds.

rozwoju i stosunków zagranicznych; 2002-2003 prodziekan ds. rozwoju; 1998-nadal: kierownik Katedry Filozofii i Religioznawstwa - od 2024 roku Katedra filozofii i studiów europejskich.

- Promotorstwo prac doktorskich: 15, z czego ukończonych doktoratów: 11.

Najważniejsze osiągnięcia:

1. The fundamental issue in education and the problem of responsibility / Dancák, Pavol ; WOS CC. In: *Journal of critical realism*. Londýn (Wielka Brytania) : Taylor & Francis Group. Routledge. Roč. 20, č. 4 (2021), s. [1-15];
2. Concreteness of life as the context of thinking in the philosophy of Józef Tischner/ Dancák Pavol, 2016. In: European journal of science and theology. Vol. 12, no. 2 (2016), s. 213-221;
3. Dialogue and solidarity as a basis for addressing the current migration crisis / Dancák, Pavol WOS CC. In: *Acta Missiologica* Roč. 13, č. 2 (2019), s. 73-83;
4. Martin Buber's philosophy and integral ecology / Dancák, Pavol. In: *Proceedings of 6th international conference on contemporary education, social sciences and humanities. (Philosophy of being human as the core of interdisciplinary research) (ICCESSH 2021)* Dordrecht (Holandsko) : Springer Nature. Atlantis Press, 2021, s. 42-48;
5. Philosophical roots of the Slovak national revival movement in mid-19th century : a case study on the Memorandum events of 1861 in Turciansky Sv. Martin / Valčo, Michal, Dancák, Pavol, Shikh, Evgeniya V., Polevaya, Marina V., Shukshina, Liudmila V. In: *XLinguae* European scientific language journal. Roč. 13, č. 3 (2020), s. 228-240.

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:

- Opracowywanie opinii dotyczących projektów naukowych dla agencji grantowych Ministerstwa Edukacji Republiki Słowackiej (KEGA, VEGA, APVV);
- Staże: 14;
- od 1997 roku coroczna organizacja kolokwium filozoficznego Disputiationes quodlibetales;
- Coroczny udział w Tygodniu Nauki i Techniki

4) Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:

- Kursy językowe: 2021 - język angielski, Uniwersytet w Preszowie, 2006-08 - język angielski, Uniwersytet w Preszowie, 2005-06 - język angielski, Language and Catechetical Institute, Gaming, Austria, 1998-99 - język angielski, Akademia Edukacji, Prešov. 1993 - język włoski, Scuola Sacerdotale, Incisa in Val d'Arno, Włochy.
- Kluczowe kompetencje nauczycieli akademickich z naciskiem na e-learning i nauczanie na odległość: 2008 - Tworzenie projektów i zarządzanie, IT konsult Ltd; 2005-07 - Kompetencje cyfrowe, EuroConsulting First Slovak Development Agency;
- 2006-08 - Kompetencje psychologiczne i pedagogiczne, Maxman Consultants, spol. s. r. o.

5) Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:

- 2024 Staurofory Protoprezbiter, Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov;
- 2022 Nagroda Rektora Uniwersytetu w Preszowie za rok 2021 za wybitny wkład w naukę;
- 2022 Złoty krzyż, Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov;
- 2016 Brązowy medal Rektora Uniwersytetu w Preszowie za znaczący wkład w rozwój Uniwersytetu w Preszowie;
- 2012 - Doctor honoris causa, Krasnodar State University of Culture and Arts, Russian Federation.

6) Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):

Prowadzone badania filozoficzne pogłębiają refleksję nad pedagogiką, socjologią i teologią wnosząc nowe spojrzenie na rolę osoby w procesach edukacyjnych i społecznych. Rezultaty tych badań wspierają rozwój teorii wychowania opartej na dialogu, odpowiedzialności i wspólnocie, co może inspirować innowacje w praktyce szkolnej i formacji nauczycieli. Interdyscyplinarny charakter analiz,

łączących filozofię, pedagogikę i nauki społeczne, sprzyja tworzeniu nowoczesnych modeli kształcenia odpowiadających na wyzwania współczesnego indywidualizmu i przemian społecznych. Wyniki mogą znaleźć zastosowanie zarówno w programach kształcenia nauczycieli, jak i w projektach wspierających rozwój społeczności lokalnych i dialog międzykulturowy.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: Hanna Kaczmarek
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Językoznawstwo**
e-mail: **h.kaczmarek@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-6297-2927**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zainteresowania naukowe dr hab. Hanny Kaczmarek, prof. UJD koncentrują się wokół trzech głównych obszarów badawczych: walencji czasownika, leksykologii i leksykografii w ujęciu teoretycznym i praktycznym, a także różnych aspektów semantyki i pragmatyki kognitywnej. Jej zainteresowania obejmują w szczególności kognitywną koncepcję metafory i metonimii pojęciowej zwłaszcza w kontekście konceptualizacji uczuć. Swoje badania prowadzi często z perspektywy porównawczej niemiecko-polskiej. Wskazane obszary badawcze w wielu przypadkach korelują ze sobą, a analizom lingwistycznym towarzyszą nierzadko refleksje czynione z perspektywy glottodydaktycznej. Dr hab. Hanna Kaczmarek publikuje w języku niemieckim i polskim.

W Szkole Doktorskiej prowadzi zajęcia z Metodyki i metodologii w dziedzinie nauk humanistycznych.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 50 recenzowanych artykułów i rozdziałów w monografiach;
- 2 monografie; 1 słownik;
- 1 podręcznik akademicki we współautorstwie;
- 42 wystąpienia na konferencjach krajowych i międzynarodowych;
- 4 redakcje monografii;
- Indeks Hirscha według bazy Google Scholar 3;
- liczba cytowań publikacji według bazy Google Scholar: 41, autocytowania:8;
- członek Komisji Językoznawstwa PAN Oddział w Katowicach;
- redaktor naczelna czasopisma naukowego *Studia Neofilologiczne. Rozprawy Językoznawcze*;
- członek Rady Recenzentów czasopisma naukowego: *Linguistische Treffen in Wrocław*. (Czasopismo znajduje się w bazie Scopus);
- recenzentka tekstów naukowych w czasopiśmie *Acta Neophilologica*;
- członkini komisji śródokresowej dla doktorantki Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Łódzkiego (wrzesień 2024).

Najważniejsze osiągnięcia:

Najważniejsze osiągnięcia dotyczą semantyki kognitywnej, która obecnie jest jej głównym obszarem badawczym.

- Hanna Kaczmarek, *Konzeptualisierungsmuster des ÄRGER-Feldes an der Schnittstelle zwischen Kognition und Versprachlichung* (= Philologia. Sprachwissenschaftliche Forschungsergebnisse Bd. 227), 2018, Verlag Dr. Kovač, Hamburg, str. 366.
- Hanna Kaczmarek (2021): „Wenn wir nicht an Corona sterben, dann an Traurigkeit“: Das pandemische Bild von TRAURIGKIET in den Blogs deutschsprachiger Schriftsteller – Eine kognitiv ausgerichtete Analyse. W: Joanna Ławnikowska-Koper, Anna Majkiewicz (red.) Intermediale Verortung der Gegenwartsliteratur Mitteleuropas. Wiesbaden: Harrassowitz, ISBN 978-3-447-11750-2, str. 69-88.
- Hanna Kaczmarek (2021): *Coronavirus (-Pandemie) in Sprache und Denken. Ein Exkurs anhand der deutschen online-Nachrichtenmeldungen.* W: Linguistische Treffen in Wrocław vol. 19 (I). Wrocław – Dresden: Atut-Neisse Verlag, ISSN 2084-3062, str. 107-118.

- Hanna Kaczmarek (2022): Covid-19-Schutzmaßnahmen: Zwischen lähmender Angst, unermesslicher Traurigkeit und ohnmächtiger Wut. Eine kognitiv-ausgerichtete Analyse der Corona-Texte von Marlene Streeruwitz. W: Mariusz Jakosz/Marcelina Kalasznik (red.) Corona-Pandemie: Diverse Zugänge zu einem aktuellen Superdiskurs. Göttingen: Vandenhoeck&Ruprecht Verlage, ISBN 978-3-8471-1512-0, str. 197-213.
- Hanna Kaczmarek (2024): Weingeschmack und -geruch im önologischen Diskurs. Eine Analyse anhand der Weinwerbungstexte. W: Linguistische Treffen in Wrocław, Vol. 25, 2024 (I). Wrocław – Dresden: Atut-Neisse Verlag, ISSN 2084-3062, str.105-116.

3) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

Dr hab. Hanna Kaczmarek, prof. UJD mając na uwadze jakość prowadzonych zajęć uczestniczyła w różnych formach doskonalenia warsztatu pracy nauczyciela, m.in.:

- szkolenie wdrożeniowe wprowadzające w tematykę niepełnosprawności
- szkolenie online „e-learning w szkole wyższej".
- szkolenie warsztatowe „Platforma Moodle w szkole wyższej".
- kurs „Wizualizacja i prezentacja danych z wykorzystaniem MS Exel i MS PowerPoint".
- kurs z zakresu emisji głosu

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

Nagrody Rektora Uczelni: 2015, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023.

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Badania prowadzone przez dr hab. Hannę Kaczmarek, prof. UJD szczególnie w obszarze lingwistycznych badań nad emocjami stanowią istotne uzupełnienie ustaleń badawczych w tym zakresie. Badaczka stosuje szerokie spektrum analiz począwszy od semantycznych poprzez syntaktyczno-semantyczne aż po analizy z poziomu metafory konceptualnej. Zaproponowany przez nią model eksplikacji znaczenia jednostek leksykalnych z danej grupy emocji z uwzględnieniem trzech płaszczyzn: psychologicznej, społecznej i językowej może być wykorzystany do charakterystyki różnorodnych stanów emocjonalnych, stanowić punkt wyjścia i inspirację do badań innych pół semantycznych w obszarze lingwistyki emocji. Jej naukowe dociekania prowadzone z perspektywy jednojęzycznej (niemieckiej) bądź dwujęzycznej – porównawczej – stanowią istotny wkład w badania nad konceptualizacją i językową ekspresją emocji.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Janusz Spyra**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce pracy: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **historia**
e-mail: **j.spyra@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-4054-2029**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Historia społeczna XIX wieku, ze szczególnym uwzględnieniem dziejów Żydów i grup marginalnych (np. Romów), dzieje regionalne Śląska Cieszyńskiego i Śląska Austriackiego; studia biograficzne

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 11 monografii naukowych (w tym dwie współautorskie),
- 207 artykułów naukowych w czasopismach w Polsce, Czechach, Niemczech, Austrii i USA.
- 7 tomów edycji źródeł historycznych, redaktor
- 19 monografii zbiorowych (z pominięciem recenzji, biogramów w leksykonach biograficznych i wydawnictwach popularnonaukowych).
- Udział w 57 krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych.

Członkostwo:

- Polskie Towarzystwo Historyczne;
- Towarzystwo Studiów Żydowskich w Czechach;
- Polskie Towarzystwo Studiów Judaistycznych.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Jews in Austrian Silesia 1742-1918. From tolerated Jews to a Jewish religious community (Żydzi na Śląsku Austriackim 1742-1918. Od tolerowanych Żydów do żydowskiej gminy wyznaniowej), Katowice 2005, ss. 321. Complementing this monograph is the book Jewish Religious Communities in Austrian Silesia (1742-1918) (Żydowskie gminy wyznaniowe na Śląsku Austriackim) (1742-1918), Katowice 2009, ss. 303
- Cieszyn Silesia in the period 1653-1848 (Śląsk Cieszyński w okresie 1653-1848), Cieszyn 2012, ss. 460
- Historiografia, a tożsamość regionalna w czasach nowożytnych (na przykładzie Śląska Cieszyńskiego w XVI – pocz. XX w.). Częstochowa 2015, ss. 488
- Rabini w prowincji. Rola rabina w życiu społeczności żydowskiej w Cieszynie i Troppau Silesia / Rabbiner in der Provinz. Die Rolle des Rabbiners im Leben der jüdischen Gemeinschaft in Teschener und Troppauer Schlesien, Peter Lang Verlag, Berlin, Bern, Bruxelles, New York, Oxford, Warszawa, Wien 2018
- Najczęściej cytowanym artykułem, według Academia.edu, jest: The Rabbi's Position in a Jewish Community of the Kingdom of Poland in the First Half of the Nineteenth Century: The Controversy over Zachariasz Weingott in Czestochowa in: *Studia Judaica* (2017), Special English Issue, s. 85–115
- 40 lat podróży badawczych i studyjnych w polskich, czeskich, austriackich, słowackich i niemieckich archiwach; praktyki w Czechach (Ostravska Univerzita, 2012, 2015, 2017).

Projekty:

- Realizacja jako kierownik jednego projektu grantowego w ramach Narodowego Centrum Nauki, dwóch projektów finansowanych ze środków Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki.
- Wykonawca sześciu projektów grantowych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki (dwa), Fundusz Wyszehradzki, Phare, Interreg, Grantová agentura České Republiky.
- W latach 1999-2004 udział w międzynarodowym projekcie rządowym "Judaica Bohemiae,

Moraviae et Silesiae", będącym częścią międzynarodowego projektu "Germania Judaica (Part III) - Judaica Austriaca".

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Członek kolegium redakcyjnego czasopisma "Slezský sborník" w Opawie (RČ), istniejącego od 1889 roku;
- Członek komitetu redakcyjnego czasopisma Historica/Historie / Acta Facultatis Philosophicae Ostraviensis;
- Członek międzynarodowej serii wydawniczej "Bibliotheca Tessinensis" wydawanej w Cieszynie.

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- W 2010 monografia Gminy wyznaniowe żydowskie na Śląsku Austriackim (1742-1918), Katowice 2009 – nominowana do Nagrody im. Wacława Felczaka i Henryka Wereszyckiego.
- 2015 nagroda indywidualna II stopnia JM Rektora Akademii im. Jana Długosza za osiągnięcia naukowe i dydaktyczne.

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Przeprowadzone badania znacznie poszerzyły wiedzę o Śląsku Cieszyńskim i austriackim, szerzej pod kątem problematyki społecznej. Kwerendy archiwalne i publikacje dotyczące historii społeczności żydowskiej na tym terenie stworzyły nowy obszar badań, z którego obecnie korzystają badacze z Polski, Czech, Austrii, Niemiec oraz badacze pochodzenia żydowskiego

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Olgierd Grott**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. UJ**
miejsce pracy: **Uniwersytet Jagielloński**
dyscyplina naukowa: **historia, nauki o polityce**
e-mail: **olgierd.s.grott@gmail.com**
ORCID: **0000-0003-3489-2660**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Historia Polski XX w.
Polska myśl polityczna XX w.
Polskie Państwo Podziemne, Armia Krajowa

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

I. GRANTY

a. Udział w roli członka zespołu grantowego:

- Nazwa programu: *Pomniki polskiej myśli filozoficznej, teologicznej i społecznej XX i XXI wieku*
  Instytucja finansująca: Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW)
  Okres realizacji: 2016–2022
  Nr decyzji: 0056/FIL/2016/20 z dnia 12 grudnia 2016 r.
  Tytuł projektu: *Polskie studia nad totalitaryzmem*
  Kwota dofinansowania: 1 000 000,00 zł

b. Udział w roli kierownika zespołu grantowego:

- Nazwa programu: *Szlakami Polski Niepodległej*
  Instytucja finansująca: Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
  Okres realizacji: 2018–2025
  Nr projektu: 01SPN 17 0002 18
  Tytuł projektu: *Kresowi Żołnierze Armii Krajowej*
  Kwota dofinansowania: 1 200 000,00 zł
- Nazwa programu: *Konkurs na rozwój współpracy z otoczeniem zewnętrznym uczelni – edycja 3*
  Instytucja finansująca: WSMiP UJ
  Okres realizacji: 2023
  Nr umowy/decyzji: WSMiP.1.2.2023
  Tytuł projektu: *Tradycja Armii Krajowej jako fundament budowy etosu żołnierzy Wojska Polskiego*
  Kwota dofinansowania: 30 000,00 zł
- Nazwa programu: *Konkurs na rozwój współpracy z otoczeniem zewnętrznym uczelni – edycja 4*
  Instytucja finansująca: WSMiP UJ
  Okres realizacji: 2024
  Nr umowy/decyzji: WSMiP.5.1.2024
  Tytuł projektu: *Armia Krajowa i Konspiracyjne Wojsko Polskie jako fundament budowy etosu żołnierzy 9 Łódzkiej Brygady Obrony Terytorialnej*
  Kwota dofinansowania: 29 999,95 zł

II. WYBRANE NAJWAŻNIEJSZE PUBLIKACJE (2021–2024)

- Kresowi żołnierze Armii Krajowej: historia – polityka – pamięć, red. O. Grott, A. Perłakowski, Księgarnia Akademicka, 2024, ss. 681.
- Żołnierze Armii Krajowej na Kresach Wschodnich podczas II wojny światowej: historia – polityka – pamięć, red. O. Grott, A. Perłakowski, Księgarnia Akademicka, 2021, ss. 432.
- Nacjonalizm świecki w Polsce, red. O. Grott, Księgarnia Akademicka, 2022, ss. 323.
- 11 Małopolska Brygada Obrony Terytorialnej: współczesność – historia – tradycja, red. O. Grott,

Muzeum AK im. gen. Emila Fieldorfa „Nila” w Krakowie, 2023, ss. 202.
- Stanisław Kasznica: Piastowy szlak, red. O. Grott, WSMiP UJ, 2023, ss. 176.
- Bolesław Piasecki: totalizm katolicki, red. O. Grott, WSMiP UJ, 2023, XXVIII + ss. 196.
- 9 Łódzka Brygada Obrony Terytorialnej: współczesność – historia – tradycja, red. O. Grott, M. Lasoń, Muzeum AK, 2024, ss. 249.
- Internetowa Baza Kresowych Żołnierzy Armii Krajowej jako forma upowszechniania i rozwoju wiedzy o żołnierzach polskiego podziemia niepodległościowego, O. Grott, J. Chudzicka, K. Kordas, Bezpieczeństwo. Teoria i Praktyka, nr 2 (55), 2024, s. 9–29.
- Stanisław Kasznica: profesor prawa i urzędnik, w: Polska wolna i samorządna: w 30-lecie utworzenia regionalnych izb obrachunkowych, red. Z. K. Wójcik, 2023, s. 86–106.

III. DOKTORANCI I RECENZJE PRAC DOKTORSKICH

- Promotor dwóch doktoratów: jeden obroniony w 2024 r., drugi planowany w 2025 r.
- Liczne recenzje rozpraw doktorskich.

IV. PEŁNIONE FUNKCJE NA UNIWERSYTECIE JAGIELLOŃSKIM

- Kierownik Katedry/Zakładu Historii Polskiej Myśli Politycznej (od 2018 r.)
- Kierownik studiów niestacjonarnych w Instytucie Nauk Politycznych i Stosunków Międzynarodowych UJ (2011–2019)
- Członek Rady Dyscypliny (od 2019 r.)

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:

- Dowództwo Wojsk Obrony Terytorialnej
- Centrum Szkolenia Wojsk Specjalnych
- Jednostka Wojskowa „NIL”
- Światowy Związek Żołnierzy Armii Krajowej

4) Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:

- Nagroda Rektora UJ (zespołowa, III stopnia), 16.11.2022
- Medal Brązowy za Długoletnią Służbę, 1.10.2015
- Odznaka Pamiątkowa Krzyż Obrońców Wołynia 1939–1944, 1.07.2021
- Medal „Pro Patria”, 22.11.2021
- Medal Stulecia Odzyskania Niepodległości, 20.08.2020
- Odznaka Pamiątkowa „In Memoriam”, 8.01.2022
- Odznaczenie ŚZŻAK za zasługi, 3.12.2022
- Odznaka Pamiątkowa 11. Małopolskiej Brygady OT, 17.05.2023
- Medal „Pro Bono Poloniae”, 13.11.2023
- Lwowski Krzyż Kresowy (Odznaka Honorowa), 7.12.2024

5) Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):

- Wicedyrektor Muzeum Armii Krajowej im. gen. Emila Fieldorfa „Nila” w Krakowie od 2024 r.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Robert Majzner**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. UJD**
miejsce pracy: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **historia**
e-mail: **r.majzner@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-4671-1206**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Historia najnowsza, historia dyplomacji, historia wojskowości, historia służb specjalnych w tym wywiadu i kontrwywiadu ze szczególny uwzględnieniem służby wojskowo-dyplomatycznej czyli attachatów wojskowych.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 150 publikacji, w tym 8 monografii,
- 21 redakcji prac naukowych
- 100 artykułów naukowych
- 60 konferencji

Najważniejsze osiągnięcia:

- Polski wywiad wojskowy wobec polityki III Rzeszy 1933-1939. Militarne aspekty polityki III Rzeszy w świetle analiz Oddziału II Sztabu Głównego Wojska Polskiego, Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2006, ss. 411.
- Attachaty Wojskowe Drugiej Rzeczypospolitej Polskiej 1919–1945. Strukturalno-organizacyjne aspekty funkcjonowania, Wydawnictwo Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie, wyd. 1 i 2, Częstochowa 2011 i 2014, ss. 568 i 584.
- Wojna domowa w Hiszpanii 1936–1939 w obserwacjach i analizach Oddziału II Sztabu Głównego Wojska Polskiego, Wydawnictwo „Taurus", Radomsko 2012, ss. 478.
- W labiryncie oskarżeń. „Sprawa majora Żychonia" przed Morskim Sądem Wojennym w Londynie 1942–1943, Wydawnictwo Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie, Częstochowa 2015, ss. 384, ISBN 978-83-7455-476-3. (współaut. T. Dubicki, A. Suchcitz)
- Polskie Siły Powietrzne w Wielkiej Brytanii 1944–1945: organizacja i działalność bojowa, Wydawnictwo Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie, Częstochowa 2020, ss. 240.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Instytut Polski i Muzeum im. gen. Sikorskiego w Londynie
- Uniwersytet Łotewski w Rydze

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- 2021– „Uniwersytet dostępny"
- 2023– „Bezpieczeństwo danych osobowych w systemach informatycznych"

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- 2007–2024 indywidualne nagrody Rektora za wyniki w pracy naukowej (corocznie)
- 2016 – Brązowy Krzyż Zasługi

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Opublikowanie monografii pt. *Attachaty Wojskowe Drugiej Rzeczypospolitej Polskiej 1919–1945. Strukturalno-organizacyjne aspekty funkcjonowania*, będącej analizą funkcjonowania służby

wojskowo-dyplomatycznej w okresie międzywojennym oraz podczas drugiej wojny światowej.

- Opublikowanie wspólnie z prof. Tadeuszem Dubickim oraz dr. hab. Andrzejem Suchcitzem z Instytutu Polskiego i Muzeum im. Gen. Sikorskiego w Londynie monografii pt. *W labiryncie oskarżeń. „Sprawa majora Żychonia" przed Morskim Sądem Wojennym w Londynie 1942–1943* oraz źródła drukowanego pt. *Oskarżam majora Żychonia. Sprawa karna Kw.41/42 przed Morskim Sądem Wojennym w Londynie*, będącej gruntowna analizą funkcjonowania służby wywiadowczej Polskich Sił Zbrojnych na Zachodzie w okresie drugiej wojny światowej.
- Udział w projekcie grantowym „Kampania 1939 roku – synteza", realizowanym przez Akademię Sztuki Wojennej w Warszawie i opracowanie rozdziału poświęconego rozpoznaniu przez polski wywiad wojskowy niemieckich i rosyjskich przygotowań do ataku na Polskę w 1939 r.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Anna Odrzywolska**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. UJD**
miejsce pracy: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **historia**
e-mail: **a.odrzywolska@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-2833-7820**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Historia najnowsza, historia dyplomacji, historia wojskowości, historia służb specjalnych w tym wywiadu i kontrwywiadu ze szczególny uwzględnieniem służby wojskowo-dyplomatycznej czyli attachatów wojskowych.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- *4 monografie,*
- *14 artykułów w czasopismach,*
- *70 artykułów w monografiach wieloautorskich polskich i międzynarodowych,*
- *6 artykułów popularno-naukowych,*
- *6 haseł encyklopedycznych i biogramów, 5 redakcji naukowych, 60 udział czynny w konferencjach. Google scholar:*
- *Cytowania: 48*
- *h-indeks: 5*

Najważniejsze osiągnięcia:

- *Mikrokosmos „człowieka poczciwego" według Mikołaja Reja. Studia z antropologii kultury szlachty polskiej XVI w. Zdrowie – Pożywienie – Higiena*, Częstochowa 2016, Wydawnictwo im. Stanisława Podobińskiego, ISBN 978-83-7455-490-9, ss. 582.
- T*he Cultural Importance of Water from the Perspective of 16th Century Polish Medical Guides*, „UR Journal of Humanities and Social Sciences" 2022, nr 2 (23), s. 5-20, ISSN 2543-8379, 70 pkt. [wg wykazu MEiN z dn. 21.12.2021 r.], 100 pkt. [wg wykazu MEiN z 06.2023 r.].
- *Praktyka leczenia korespondencyjnego w połowie XVI wieku (na podstawie listów medyków włoskich do polskich pacjentów)*, „Odrodzenie i Reformacja w Polsce" 2022, t. LXVI, s. 7-33, ISSN 0029-8514, 100 pkt. [wg wykazu MEiN z dn. 21.12.2021 r.]
- *Medical recommendations of Heinrich Cornelius Agrippa von Nettesheim (1486-1535) for the time of epidemic*, [w:] *Uluslar ve Alanlararası Bakışla Salgınlar Tarihi (History of Epidemics from International and Interdisciplinary Perspectives)*, ed. A.Namal, M. K. Temel, A. Erdemir, B. Płonka-Syroka, B. Kazan, Platanus Publishing, Ankara 2023, s. 217-228, ISBN 978-625-6971-72-1

Recenzje wydawnicze monografii naukowych oraz artykułów:

- *Rola czynników środowiskowych w rozwoju lecznictwa uzdrowiskowego w Europie,* red. Bożena Płonka-Syroka, Paweł Brzegowy, Sławomir Dorocki, Andrzej Syroka, Kultura uzdrowiskowa w Europie, t. 16, Wydawnictwo Quaestio, Wrocław 2024, ss.276.
- *Kształtowanie się wzorów kultury uzdrowiskowej w kontekście środowiska naturalnego uzdrowisk europejskich,* red. Bożena Płonka-Syroka, Paweł Brzegowy, Sławomir Dorocki, Andrzej Syroka, Kultura uzdrowiskowa w Europie, t. 15, Wydawnictwo Quaestio, Wrocław 2024, ss. 319.
- Dekonstrukcja mitu historiograficznego. Rzecz o urodzie królowej Elżbiety Rakuszanki, „Przegląd Nauk Historycznych", Uniwersytet Łódzki.
- The Obscuring of Female Surgeons: An Exploration of the Erasure of Women Surgeons from Collective Memory in France, "History Research", Science Publishing Group, http:/www.sciencepg.com, New York, NY 10020 U.S.A.

- "ANDREA" SARS Cov 2 : My Protector or A History of an Inventor" for our journal, “History Research”, Science Publishing Group, http:/www.sciencepg.com, New York, NY 10020 U.S.A.

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna):

- Członek rady redakcyjnej w zakresie: Badania Historyczne, w czasopiśmie „History Research”, Science Publishing Group: New York, 1 Rockefeller Plaza, 10th and 11th Floors, New York, NY 100200 U.S.A., US
- PAN, Komisja Historyczna, v-ce przewodnicząca Komisji Historycznej od 2011 do nadal, organizacja sesji naukowych

4) Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:

- Szkolenie okresowe – bezpieczeństwo danych osobowych w systemach informatycznych. Zaliczyłam kurs z zakresu ochrony danych osobowych w formie on-line, w trybie asynchronicznym, na platformie e-learningowej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie. 17 listopada 2023 r.
- Szkolenie e-learningowe pt. KORUPCJA W ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, przygotowane przez Centralne Biuro Antykorupcyjne przy wsparciu finansowym dla Programu Zapobiegania i Zwalczania Przestępczości ze Strony Komisji Europejskiej - Dyrekcja Generalna, Wydział Spraw Wewnętrznych, certyfikat 20.01.2025 r.
- Szkolenie e-learningowe pt. PRZECIWDZIAŁANIE KORUPCJI, , przygotowane przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, Przy wsparciu finansowym dla Programu Zapobiegania i Zwalczania Przestępczości ze Strony Komisji Europejskiej - Dyrekcja Generalna, Wydział Spraw Wewnętrznych, certyfikat 21.01.2025 r.
- Szkolenie e-learningowe pt. KORUPCJA W BIZNESIE, przygotowane przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, Przy wsparciu finansowym dla Programu Zapobiegania i Zwalczania Przestępczości ze Strony Komisji Europejskiej - Dyrekcja Generalna, Wydział Spraw Wewnętrznych, certyfikat 23.01.2025 r.
- Szkolenie KIM JEST EKSPERT NCBR? opracowane przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, certyfikat 19 lipca 2024, Nr certyfikatu

5) Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:

Medal Komisji Edukacji Narodowej za szczególne zasługi dla oświaty i wychowania, przyznany przez Ministra Edukacji Narodowej Krystynę Szumilas, Warszawa, 18 lipca 2012.

Indywidualne Nagrody Rektora (II° za wybitne osiągnięcia w pracy zawodowej – 2003, III° za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej – 2015, I° za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej - 2018, II° za działalność naukową – 2022).

Nagrody zespołowe Rektora (III° za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej – 2014, II° za szczególne osiągnięcia w pracy – 2019).

6) Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):

- Opracowanie wniosku do Narodowego Instytutu Dziedzictwa przy Ministerstwie Dziedzictwa Narodowego w sprawie wpisania Muzeum Zapałek na listę Pomnika Historii. Wniosek obejmował następujące zagadnienia: identyfikacja obiektu, określenie znaczenia, autentyczność, kryteria, jakie spełnia proponowany obiekt, opis obiektu – dzisiejszy stan zachowania, w tym oryginalne wyposażenie fabryki zapałek, historia i rozwój obiektu, istniejąca dokumentacja na temat obiektu, czynniki wpływające na obiekt (środowisko, wpływ zagospodarowania przestrzennego i ruchu turystycznego, bezpieczeństwo, zatwierdzone plany, projektowane prace remontowo-konserwatorskie, edukacja i zaplecze turystyczne, organizowane wystawy malarstwa i grafiki, promocja i turystyka), bibliografia, archiwalia, strony internetowe prezentujące obiekt, filmy o

Fabryce Zapałek, załączniki. Wniosek został złożony do NID w lipcu 2017 r.

- Współpraca z Muzeum Zapałek w zakresie organizowania konferencji naukowych Komisji historycznej PAN, Oddział w Katowicach, ustalania strategii w kierunku wpisania zabytku na listę Pomnika Historii przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, wywiadu w Radiu Katowice (audycja prowadzona przez Z. Maklesa w dn. 06.09.2017 r. w godz. 17.00-18.00 z udziałem Prezesa Eugeniusza Kałamarza), zgromadzenia i przygotowania dokumentacji celem wpisania zabytku na Listę światowego dziedzictwa UNESCO, udział w wernisażu wystawy grafiki i rysunku „ Śladami czarnego kota dwa" w dn. 28.05. 2017 r.
- Przygotowanie pisma do Przewodniczącej Rady Ochrony Zabytków prof. dr hab. Bogumiły Rouba w sprawie wpisu Częstochowskich Zakładów Przemysłu Zapałczanego S.A. na listę Pomników Historii.
- Projekt zgłoszony na Dni Nauki w Katowicach:
  Wystawa poświęcona jest Muzeum Produkcji Zapałek (dawna Częstochowska Fabryka Zapałek w Częstochowie powstała w 1881 r.), ul. Ogrodowa 68, Częstochowa.
  Przygotowanie wystawy, wydanie drukiem monografii Zapałczarnia w Częstochowie (w nakładzie 2000 egz.) oraz zorganizowanie konferencji naukowej - chciałam zwrócić uwagę na rangę tego poprzemysłowego obiektu o ponadnarodowym charakterze, aby tym samym przyczynić się do poprawy stanu zachowania tego zabytku dla przyszłych pokoleń i uczynienia z niego jeszcze większej niż jest dotąd atrakcji turystycznej miasta.
  Na aż 60 planszach wystawy (30 dwustronne stojaki o wym. 70X100 cm) znalazły się archiwalne zdjęcia umów handlowych sprzed i z czasów wojny, zdjęcia nie tylko maszyn i całego procesu produkcji, ale i pracowników, którzy przez lata pracowali w tym zakładzie i których potomkowie mogą obejrzeć na tych zdjęciach. Są tam też pozostające w rękopisie imienne zestawienia pracowników i ich zarobków sprzed II wojny światowej, wycinki z gazet, fragmenty blogów internetowych, plakaty poświęcone wyłącznie Zapałczarni oraz plakaty, grafika i zdjęcia z wernisaży i wystaw, które tam się stale odbywają, a które to wytwory artystów są rozproszone po Polsce i nie tylko. Wystawa uświetniająca trasę zwiedzania muzeum-fabryki zapałek w swoim założeniu jest stała, co przekłada się na trwały wpływ działalności naukowej nakierowanej na troskę o ten niszczejący, wymagający renowacji cenny zabytek, reprezentujący świadectwo minionych czasów.
- Trwają starania o wpisanie Muzeum Produkcji Zapałek na listę Pomników Historii Polski i otoczenia go opieką konserwatorską. Należy zwrócić uwagę na fakt, że Zapałczarnia posiada potencjał w postaci całego ciągu technologicznego, z maszynami z 1922 r., które nadal są sprawne, i dzięki którym można byłoby uruchomić pokazową produkcję zapałek na potrzeby zwiedzających muzeum turystów. Taka forma zwiedzania fabryki obowiązywała do 2002 r. Wystawa została sfinansowana w ramach I edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego województwa śląskiego, kod projektu: MBO-0566/P6/19. Za jej realizacją głosy oddały 2204 osoby.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Julia Dziwoki**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. UJD**
miejsce pracy: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **historia**
e-mail: **j.dziwoki@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-3558-5251**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Historia najnowsza, archiwistyka, biografistyka, historia wojskowości, dzieje diaspory polskiej w świecie.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Autorka 10 książek,
- Redaktorka 10 monografii naukowych,
- 80 artykułów naukowych
- 33 haseł encyklopedycznych oraz kilku prac o charakterze popularnonaukowym.
- Uczestnictwo w ok 120 konferencjach naukowych.

Członkostwa:

- Międzynarodowa Rada Archiwalna International Council of Archives - Executive Member of Section on University and Research Institution Archives (SUV)– członek od 2000,
- "Південний осередок" інституту української археографії та джерелознавства ім. М.С. Грушевського Національної академії наук України,
- „Oddział Południowy" Instytutu Ukraińskiej Archeografii i Źródłoznawstwa im. M. S. Hruszewskiego Narodowej Akademii Nauk Ukrainy – członek zagraniczny od 2012,
- Polska Akademia Nauk – Oddział Katowice - Komisja Historyczna – członek od 2002,
- Towarzystwo Naukowe Australii, Nowej Zelandii i Oceanii [ANZORA] – członek od 2012,
- Stowarzyszenie Archiwistów Polskich – członek Zarządu Głównego od 2022; prezes oddziału w Częstochowie od 2020,
- Stowarzyszenie Archiwistów Kościelnych – członek od 2004,
- Częstochowskie Towarzystwo Naukowe – członek 2009, prezes od 2025,
- Polskie Towarzystwo Historyczne członek Zarządu 2002,
- Towarzystwo Naukowe Dziedzictwa Emigracji – założycielka i prezes 2013 – nadal,
- Stowarzyszenie Seniorów Lotnictwa Wojskowego RP – Oddział w Krakowie – członek od 2015.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Kościół katolicki wobec szkolnictwa w województwie śląskim w latach 1922-1939, Kielce 2002, ss. 281; ISBN 83-86168-40-4;
- Kancelaria Kurii Diecezjalnych Kościoła rzymskokatolickiego w II Rzeczypospolitej, Częstochowa 2013, ss. 466; ISBN 978-83-64256-03-5;
- Długi lot do domu majora pilota Antoniego Tomiczka, Katowice – Lyski 2014, ss.256 ; ISBN 978-83-60071-68-7;
- Ocean dokumentów. Archiwa Polonii w Australii, Nowej Zelandii i Oceanii, ss. 20, ISBN 978-83 - 65121 -75- 2;
- Strażnicy Pamięci. Dzieje polskiej diaspory w Kazachstanie, Częstochowa 2021, Częstochowskie Wydawnictwo Regina Poloniae, ISBN 978-83-66231-49-8, ss. 102 [współautor: B. Urbanowicz];
- Kazimierz Kuehn i jego idea samorządowa, Częstochowa 2023, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie; ISBN 978-83-66536-80-7, ss. 150, [współautor: B. Urbanowicz];
- Wypromowanie 2 doktorów w dyscyplinie historia w roku 2025.

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:

Wystawy - przygotowanie i opracowanie ponad 20 wystaw we współpracy m.in. z:

- IPN O/ Katowice – Muzeum Historii Katowic,
- Kuria Metropolitalna w Katowicach,
- Biblioteka Śląska,
- Opactwo w Rudach Raciborskich,
- Muzeum Lotnictwa w Krakowie,
- Muzeum Lotnictwa w Dęblinie,
- Hankuk University Seul (Republika Korei Południowej),
- Starostwo Powiatowe w Rybniku, 03.11.2016.

4) Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:

Staże archiwalne

- Archiwa rzymskie (Rzym) – 1997; 2002;
- Archiwa austriackie (Wiedeń) – 2006;
- Archiwa węgierskie (Budapeszt) – 2007, 2018;
- Archiwa Azji Południowo – Wschodniej (Bangkok, Kuala Lumpur, Singapur) – 2008;
- Archiwa brazylijskie (Sao Paulo, Manaus, Brasilia, Kurytyba, Rio de Janeiro) – 2009;
- Muzeum Polskie w Rapperswilu – 2009, 2010;
- Australia i Oceania (Sydney, Perth, Melbourne, Auckland, Wellington, Fidżi - Suva, Vanuatu – Port Vila, Brisbane, Canberra, Cairns) – 04.08 – 26.08.2012;
- Archiwa krymskie (Jałta, Sewastopol, Symferopol, Eupatoria) –2012, 2013;
- Staż archiwalno – naukowy w Archiwach w Ołomuńcu i Opavie (Republika Czeska), 2014;
- Staż naukowo - archiwalny – w Londynie (W. Brytania) Instytut Polski i Muzeum im. gen. W. Sikorskiego, Instytut Piłsudskiego, Studium Polski Podziemnej, 2015;
- Staż naukowo – archiwalny w Seulu (Republika Korei Południowej) Hankuk University, 2016;
- Staż naukowo – archiwalny w Niemczech (Kolonia, Riegelsberg, Dusseldorf), 2016;
- Staż naukowo – archiwalny Lwów (Ukraina) – 20-25.10.2019;
- Staż naukowo – dydaktyczny w 2021 na Uniwersytecie Śląskim w Opawie i Archiwum Ziemskim Krajowym w Opawie „Zintegrowanego Programu Rozwoju UJD w Częstochowie 2018";
- Staż naukowo – badawczy w Kazachstanie 2022;
- Kongres Międzynarodowej Rady Archiwów Abu Dhabi (Zjednoczone Emiraty Arabskie), 2023;
- Staż naukowo – badawczy w Kazachstanie 2024;
- Mobilności Erasmus+ - Węgry, Włochy, Czechy.

5) Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:

- Stypendium Fundacji Jana Pawła II (Archiwum Watykańskie, Archiwum Uniwersytetu Gregoriańskiego, Archiwum Uniwersytetu Urbaniany, Archiwum Uniwersytetu Salezjańskiego, Archiwum Domu Generalnego OO. Jezuitów), 1997 r.
- Stypendium Instytutu Herdera w Marburgu (niemiecko - polski „workshop" prowadzony przez prof. G. Schramma z Freiburga i dr hab. A. Kotowskiego z Berlina) - Kościół katolicki wobec Kulturkampfu, 1997 r.
- Stypendium Instytutu Herdera w Marburgu (niemiecko - polski „workshop" prowadzony przez prof. K. Zernacka z Berlina i dr hab. A. Kotowskiego z Freiburga) - Idea 1791 roku. Skutki polskiej konstytucji majowej, 1998 r.
- Stypendium Fundacji Jana Pawła II (Archiwum Kongregacji Kanonizacji Świętych, Archiwum Kongregacji Rozkrzewiania Wiary, Archiwum Watykańskie, Archiwum Towarzystwa Księży Jezuitów, Biblioteka Uniwersytetu Urbaniany, Biblioteka Uniwersytetu Salezjańskiego, Ambasada RP przy Stolicy Apostolskiej), 2002 r.
- Nagrody Rektora UJD za osiągnięcia naukowe i dydaktyczne w latach 1999-2023.

- Krajowa Złota Odznaka TMLiKPW przyznana uchwałą 424 Zarządu Głównego – Zasłużona dla Towarzystwa Miłośników Lwowa i Kresów Południowo - Wschodnich, 12.08.2018, leg. Nr 2523.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Departament Studiów Polskich HANKUK University of Foreign Studies w Seulu (Republika Korei Południowej)- wykład w dniu 08.09.2016 roku pt. „Matka Boska Częstochowska jako symbol tożsamości Polaków na przestrzeni wieków" oraz wystawa „Częstochowa jako duchowa stolica Polski".

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Bożena Rozwadowska**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Wrocławski**
dyscyplina naukowa: **Językoznawstwo**
e-mail: **bozena.rozwadowska@uwr.edu.pl**
ORCID: **0000-0001-9029-6463**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Językoznawstwo generatywne,
Składnia i semantyka,
Pogranicze leksykonu i składni,
Nominalizacje,
Czasowniki psychologiczne.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 2 monografie autorskie,
- współredakcja 5 książek,
- 47 naukowych artykułów w czasopismach lub rozdziałów w monografiach wieloautorskich, w większości w renomowanych wydawnictwach o zasięgu międzynarodowym;
- około 50 referatów w większości na konferencjach międzynarodowych, w tym kilka wykładów plenarnych;
- około 20 wykładów wygłoszonych na zaproszenie w wiodących ośrodkach zagranicznych;
- udział w licznych komitetach programowych konferencji zagranicznych;
- H-index: 15
- Ilość cytowań: 809

Najważniejsze osiągnięcia:

- Rozwadowska, Bożena and Anna Bondaruk (eds) 2020. *Beyond Emotions in Language: Psychological verbs at the interfaces*. John Benjamins
- Bondaruk, Anna & Bożena Rozwadowska. 2024. Alternating arguments of Polish psych verbs, *Glossa: a Journal of General Linguistics*. 9(1), 1–42. DOI: https://doi.org/10.16995/glossa.9071
- Rozwadowska, Bożena, 2020 Polish psych nominals revisited. In: *Nominalization: 50 Years on from Chomsky's* Remarks. In Artemis Alexiadou, Hagit Borer (eds.). Oxford: Oxford University Press, 337-361.
- Rozwadowska, Bożena, 2020. Polish psych-verbs as non-achievements. In:Bożena Rozwadowska and Anna Bondaruk (eds.), *Beyond emotions in Language: Psychological verbs at the interfaces*. John Benjamins.
- Rozwadowska, Bożena. 2017. Derived Nominals. In: Martin Everaert and Henk van Riemsdijk (eds.) T*he Wiley Blackwell Companion to Syntax*, Second Edition. John Wiley & Sons, 1263-1305.
- Rozwadowska, Bożena. 2017. Psychological Verbs and Psychological Adjectives. In: Martin Everaert and Henk van Riemsdijk (eds.) *The Wiley Blackwell Companion to Syntax*, Second Edition. John Wiley & Sons, 3383-3408.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Współpraca naukowa z zespołem językoznawców z Uniwersytetu Humboldtów
- Współpraca naukowa z językoznawcami z Uniwersytetu w Sewilli

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

Stypendia i granty:

2021-2026: Kierownik Inkubatora w ramach Inicjatywy Doskonałości – Uczelnia Badawcza (Uniwersytet Wrocławski)
2015-2019: Kierownik I główny wykonawca grantu NCN Opus 2014/15/B/HS2/00588 (projekt *Comparative analysis of psychological predicates in Polish, Spanish and English.*
2001: 9 – miesięczny grant badawczy Fulbrighta, Rutgers University, United States
1991/1992: 6-miesięczne indywidualne stypendium mobilnościowe z programu TEMPUS wykorzystywane na wizyty w University of Utrecht, Holland and Strathclyde University in Glasgow, Scotland.
1986/1987: University Fellowship, UMass, Amherst, United States
1986/1987: P.E.O. International Grant in aid, United States
1985/1986: AAUW (American Association of University Women) International Fellowship, United States
1984/1985: teaching assistantship, UMass, Amherst, United States

Nagrody:
1999: Nagroda Ministra za rozprawę habilitacyjną *A Unified Theory of Nominalizations: External and Internal Eventualities*,
1997, 2018, 2020: Nagrody Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego za działalność naukową,
2013: Złoty medal za długoletnią służbę,
Liczne nagrody Rektora UWr za działaność organizacyjną.

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Moja działalność naukowa ma duży wpływ na rozwój dyscypliny językoznawstwo, co jest odzwierciedlone bogatym dorobkiem i renomą w obiegu międzynarodowym.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Bogusław Bierwiaczonek**
tytuł naukowy/stopień naukowy **prof. zw. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Językoznawstwo**
e-mail: **b.bierwiaczonek@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-2351-5624**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Językoznawstwo kognitywne, w tym w szczególności semantyka kognitywna, kognitywna teoria metonimii i metafory, teoria amalgamatów, semantyka aksjologiczna (aksjosemantyka) Gramatyka konstrukcji

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 3 monografie,
- 4 współredakcje tomów wieloautorskich,
- 50 artykułów,
- wystąpienia konferencyjne na 51 konferencjach naukowych (od 2003 do chwili obecnej),
- 19 wykładów plenarnych na konferencjach krajowych i zagranicznych.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Bierwiaczonek, B. 2002. A Cognitive Study of the Concept of Love in English. Katowice: Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego, 227s. (rozprawa habilitacyjna) ISBN 83-226-1121-8 (28.05.25 - 43 cytowania)
- Bierwiaczonek, B. 2013. Metonymy in Language, Thought and Brain. Sheffield: Equinox. ISBN 978-1-908049-34-6 (28.05.25 – 179 cytowań)
- Bierwiaczonek, B. 2016. An Introductory English Grammar in Constructions. Częstochowa: Wydawnictwo Akademii im. J. Długosza w Częstochowie (28.05.25 – 12 cytowań) ISBN: 978-83-61378-440.
- Bierwiaczonek, B. (2020). Figures of speech revisited: introducing syntonymy and syntaphor. In Baicchi, A. (ed.) Figurative Meaning Construction in Thought and Language, 225-251. Amsterdam/New York: John Benjamins.
- Bierwiaczonek B. 2024 Event schemas revisited – a few comments on Radden and Dirven (2007). Linguistica Silesiana nr 45/2, 2024 ISSN 0208-4228, DOI: 10.24425/linsi.2024.152407

- W latach 2011-13 i 2013-2015 byłem Przewodniczącym Zarządu Polskiego Towarzystwa Językoznawstwa Kognitywnego.
- Członek Editorial Board serii wydawniczej Human Cognitive Processing w wydawnictwie John Benjamins Publishing Company (Amsterdam/Philadelphia)

3) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Pierwsza całościowa monografia poświęcona kognitywnej teorii metonimii, uwzględniająca najnowsze osiągnięcia neuronauki,
- Wprowadzenie pojęć syntonimii i syntafory do badań nad językiem figuratywnym,
- Nowatorskie ujęcie semantyki i pragmatyki przysłów w kategoriach teorii amalgamatów, z uwzględnieniem teorii świadomości neurobadacza A.Damasio,
- Pierwsza całościowa próba opisu gramatyki języka angielskiego w kategoriach gramatyki konstrukcji.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Violetta Jaros**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Językoznawstwo**
e-mail: **v.jaros@uwr.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-0479-2503**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Moje zainteresowania badawcze skupiają się wokół kilku zagadnień. Jednym z obszarów badawczych jest onomastyka, zwłaszcza takie kategorie współczesnych nazw własnych, jak antroponimy (imiona, nazwiska i przezwiska, chrematonimy (nazwy firm i produktów, funkcje nazw własnych w marketingu, typy motywacyjne chrematonimów, mechanizmy ekonomizacji, techniki nominacyjne), urbanonimy (nazwy ulic). Równolegle zajmuję się badaniem idiostylu Joachima Lelewela, wybitnego XIX-wiecznego historyka (m.in. osobliwościami słowotwórczymi, fleksją, właściwościami leksykalnymi, wyznacznikami spójności tekstu). Od kilku lat przyglądam się językowi kierowców komunikujących się za pomocą CB-radia, co zaowocowało kilkunastoma publikacjami dotyczącymi różnych aspektów tego kształtującego się socjolektu.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 3 monografie,
- 73 rozdziały w monografiach,
- 37 artykułów w czasopismach,
- 5 redakcji naukowych
- czynny udział w ponad 70 konferencjach krajowych i zagranicznych (Ostrawa, Lwów), w tym kilku konferencjach cyklicznych.
- Współorganizowałam ogólnopolską konferencję naukową pt. *Region w kulturze* (Częstochowa 2015) oraz *Po naszemu, czyli po częstochowsku. Rola regionalizmów i gwaryzmów w kulturze regionalnej* (Częstochowa 2022), cykliczną międzynarodową konferencję naukową pt. *Przeszłość w języku zamknięta. In memoriam Andreae Bańkowski* (Częstochowa 2016, 2018), oraz *Różnorodność w języku. Najnowsze trendy w językoznawstwie* (Częstochowa 2025).
- Jestem promotorem 4 prac doktorskich i ponad 80 prac dyplomowych, recenzentem ponad 100 prac dyplomowych.

Najważniejsze osiągnięcia:

Za najważniejsze osiągnięcie naukowe uważam opracowanie i wydanie monografii pt. *Studia nad językiem i stylem pism naukowych Joachima Lelewela*, Wydawnictwo im. Stanisława Podobińskiego Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie, Częstochowa 2015, ISBN 978-83-7455-466-4 (ss. 784). Zastosowane metody badań idiolektu naukowego XIX–wiecznego uczonego pozwoliły scharakteryzować właściwości (fleksyjne, słowotwórcze, składniowe, leksykalne) jego języka naukowego oraz strategie komunikacyjne stosowane w tekstach naukowych. Monografia została wysoko oceniona przez prof. T. Lewaszkiewicza („Slavia Occidentalis" t.76/1 (2019), s. 190-192).

Kluczowe publikacje naukowe:

- Nazwy maskujące w emigracyjnych listach Joachima Lelewela pisanych do przyjaciół i znajomych, „Język Polski", 2017, z. 3, s. 76–86.
- Charakterystyka języka familijnego Joachima Lelewela dotyczącego społecznej przestrzeni rodziny (na podstawie listów do najbliższych), „Studia z Filologii Polskiej i Słowiańskiej" 54, 2019, s. 1-21.

- Leksykalne regionalizmy i dialektyzmy w języku familijnym Joachima Lelewela (na podstawie listów do najbliższych), „Prace Językoznawcze" XXII, 2020, z. 2, s. 39–56.
- Właściwości składniowe i słowotwórcze języka familijnego Joachima Lelewela (na podstawie listów do najbliższych), „Socjolingwistyka" XXXIV, 2020, s. 165–182.
- Między autopromocją a autodeprecjacją – językowe sposoby autoprezentacji Joachima Lelewela w jego emigracyjnej korespondencji adresowanej do przyjaciół i znajomych, „Prace Językoznawcze" XXVII, z. 1, 2025, s. 299–314.

3) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- certyfikat ukończenia szkolenia wdrożeniowego w ramach projektu POWR.03.05.00-00-A037/19 ,,Uniwersytet dostępny. Program wsparcia zmian organizacyjnych i podnoszenia kompetencji kadry z zakresu niepełnosprawności w UJD"
- szkolenia: „Horyzont Europa w pigułce" - 10 grudnia 2024;
  „Wniosek projektowy w HE" 21 stycznia 2025;

4) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Współorganizacja i udział w jury konkursu pt. „Z polszczyzną na co dzień" w latach 2017 -2019 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Mykanowie;
- Przygotowywanie i przeprowadzanie Dyktanda dla słuchaczy Uniwersytetu III wieku – ułożenie tekstu, sprawdzanie oraz komentarz do dyktanda na stronę Uniwersytetu latach 2017 - 2019 i od 2023);
- Organizacja szkolenia dla nauczycieli w ramach współpracy z SOD-em (22 maja 2019);
- Wykłady w Bibliotece Głównej w ramach cyklu *Uniwersytet w Bibliotece;*
- Wykłady dla słuchaczy Uniwersytetu Trzeciego Wieku przy Politechnice Częstochowskiej;
- Promocja Szkoły Doktorskiej w ramach programu STER – Czechy (Uniwersytet Ostrawski i Uniwersytet Palackiego w Ołomuńcu) z prof. dr hab. Agnieszką Czajkowską (11-12.06.2019);
- Wykłady dla uczniów szkół średnich z Zawiercia, Radomska oraz młodzieży z Łucka na Ukrainie, skupionej wokół Fundacji Rozwoju Młodzieży Wiejskiej oraz Miejskiej Biblioteki nr 6 w Łucku
- Współpraca z Radiem Katowice (cykl wywiadów popularnonaukowych, które prowadziła dziennikarka Agnieszka Strzemińska nt. polszczyzny mieszkańców Częstochowy, gwary okolic Częstochowy – wywiady są nagrywane w oddziale częstochowskim Radia Katowice);
- Podpisanie (i przygotowanie) umowy patronackiej z V LO im. A. Mickiewicza w Częstochowie, udział w uroczystościach (30.05.2023).

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Dorota Suska**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Językoznawstwo**
e-mail: **d.suska@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0001-9978-5116**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

lingwistyka kulturowa, mediolingwistyka, genologia lingwistyczna, kultura języka (językoznawstwo normatywne), stylistyka.
W polu zainteresowań badawczych pozostają teksty medialne współczesnej i dawnej polszczyzny opisywane w perspektywie kulturowej, genologicznej; teksty artystyczne, zjawiska współczesnego języka polskiego.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Liczba publikacji: ok 90;
- udział w konferencjach krajowych i zagranicznych: ok. 60
- współorganizacja konferencji o zasięgu krajowym i międzynarodowym: 3;
- współredakcja naukowa publikacji (serii wydawniczej): 4
- Członkini: Komisji Etyki Komunikacji PAU, Komisji Językoznawstwa PAN, o. w Katowicach.
- Promotor 1 wypromowanego doktoratu, recenzje 3 prac doktorskich (Uniwersytet Gdański, Uniwersytet Łódzki, Uniwersytet Rzeszowski)

Najważniejsze osiągniecia:

- (2024) Doniesienia wileńskie w gazetach rękopiśmiennych Teodora Ostrowskiego jako głosy pamięci zbiorowej w prasowym dyskursie publicznym XVIII w., „Annales UniversitatisPaedagogicae Cracoviensis. Studia Linguistica (19), s. 231-243;
- (2020) Kategoria prasowości i jej wykładniki w osiemnastowiecznych gazetkach rękopiśmiennych Jędrzeja Kitowicza, „Poradnik Językowy", nr 1, s. 69-78;
- (2020) Styl niezależnej publicystyki prasowej z lat 1979–1980 wobec ideologicznego dyskursu dominującego „Acta Universitatis Lodziensis. Folia Litteraria Polonica" 58(3), s. 459–476;
- (2016) O kulturze języka dziś - rekonesans badawczy, w: Język w internecie. Antologia, red. I. Loewe, M. Kita, Katowice, s. 187-198;
- (2012) Z problemów stylizacji językowej w opowiadaniach Marka Hłaski, Częstochowa, ss. 287.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Członkini Zespołu ds. Nazewnictwa Obiektów Miejskich, powołana przez Prezydenta Miasta Częstochowa (opinie językoznawcze)
- Recenzentka prac doktorskich: Uniwersytet Gdański, Uniwersytet Łódzki, Uniwersytet Rzeszowski.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- (2022-2023) Studia podyplomowe: Glottodydaktyka – Nauczanie Języka Polskiego jako Obcego, Uniwersytet Warszawski;
- Udział w projektach: Doskonałość Dydaktyczna Uczelni (UJD, 2023); Uniwersyteckie Laboratoria Wiedzy i Doświadczeń. Rozwój kwalifikacji i kompetencji kadry realizującej dydaktykę w UJD (2024-2025);
- (2025) Wizyta studyjna (szkolenie w zakresie: nowoczesna dydaktyka akademicka, edukacja cyfrowa, zielona transformacja), Uniwersytet Gdański, Centrum Doskonalenia Dydaktycznego i Tutoringu;
- (2024) Warsztaty organizowane przez Narodowe Centrum Nauki: webinar pt. Konstrukcja

wniosku grantowego.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Nagroda Rektora UJD - 2021, 2024,

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Wykłady i warsztaty w środowisku krajowym i zagranicznym:

- (2024) *Wokół mediów i kultury języka, czyli o dobrej komunikacji na co dzień,* (2025) *Język jako wartość. Kulturowe wartości polskiej frazeologii*, V LO im. A. Mickiewicza w Częstochowie;
- (2024) W*arsztaty z kultury języka: O poprawności na co dzień*, Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, ul. Grota Roweckiego 64, Technikum Nr 7*,* Sosnowiec;
- (2024) Kielce: *Tydzień Kultury Języka*, Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach i Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach: wykład (online) *Fenomen stylu pisarskiego Marka Hłaski: o stylizacji w opowiadaniach z polskiego (przedemigracyjnego) okresu twórczości;*
- (2024) (online) *Kulturowe wartości polskich frazeologizmów,* Narodowy Uniwersytet w Kamieńcu Podolskim im. Iwana Ohijenki, Ukraina.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Agnieszka Klimas**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Językoznawstwo**
e-mail: **a.klimas@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-2561-5565**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zainteresowania naukowe wiążą się przede wszystkim z onomastyką, dialektologią, historią języka polskiego, socjolingwistyką i lingwistyką kulturową.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

Publikacje i konferencje:

- 3 monografie (w tym 1 ukaże się w 2025 roku);
- Słownik nazwisk (4-tomowy, we współautorstwie);
- 2 książki pod redakcją;
- 53 artykuły i rozdziały w monografiach;
- udział w ok. 40 konferencjach naukowych krajowych i międzynarodowych

Członkostwa (m.in.):

- Członek Komisji Onomastycznej Komitetu Językoznawstwa PAN na kadencję 2024-2027 r.
- Członek Rady ds. Ustalania Programów Studiów w Uniwersytecie Jana Długosza w Częstochowie w
- okresie od 1.10.2024 r. do 31.08.2027 r.
- Członek Rady Szkoły Doktorskiej UJD w Częstochowie na kadencję 2021-2024 i 2024-2027 r.

Projekty dydaktyczne:

- Kierowanie projektem dydaktycznym „Lekcje języka polskiego dla dzieci i młodzieży z Łucka i okolic” (listopad 2020 – 2021), realizowanym wspólnie z Fundacją Rozwoju Młodzieży Wiejskiej na Wołyniu i Biblioteką Miejską nr 6 w Łucku oraz Instytutem Językoznawstwa UJD w Częstochowie.

Najważniejsze osiągniecia:

- Wieloznaczność nazwisk Polaków (The ambiguity of Polish surnames), Wydawnictwo Łódzkiego Towarzystwa Naukowego, Łódź 2018. ISBN 978-83-60655-88-7;
- Słownik nazwisk mieszkańców Piotrkowa Trybunalskiego i okolic w XIX–XX wieku, ('The Dictionary of Surnames of Piotrków Trybunalski and its Surroundings' Residents in the Nineteenth and Twentieth Centuries), Wydawnictwo Łódzkiego Towarzystwa Naukowego, t. 1–4, Łódź 2016–2017 – we współautorstwie z Elżbietą Piotrowicz (t. 1 i 2; t. 1. ISBN: 978-83-60655-82-5; t. 2. ISBN: 978-83-60655-85-6), z Elżbietą Piotrowicz i Lidią Pacan-Bonarek (t. 3 i 4; t. 3. ISBN: 978-83-60655-86-3; t. 4. ISBN: 978-83-60655-87-0);
- Słownictwo ludowe jako podstawa derywacyjna XIX-wiecznych nazwisk Piotrkowa Trybunalskiego (Folk vocabulary as the derivational basis of 19th century surnames of Piotrkow Trybunalski), „Rozprawy Komisji Językowej ŁTN”, t. LXXI, 2023, s. 41-62; ISSN 0076-0390; e-ISSN 2450-9310; DOI: 10.26485/RKJ/2023/71/3;
- Nazwy potrawy i produktów w przysłowiach polskich (Food and product names in Polish proverbs), „Studia Neofilologiczne. Rozprawy językoznawcze”, t. 18/2022_14; s. 31-45, ISSN: 2956-5723;
- Wartości utrwalone w XIX-wiecznych odapelatywnych nazwach osobowych mieszkańców ziemi piotrkowskiej (Values perpetuated in the 19th century odapelative personal names of the inhabitants of the Piotrków area), „Rozprawy Komisji Językowej ŁTN”, 72, 123–143. ISSN 0076-0390; e-ISSN 2450-9310; https://doi.org/10.26485/RKJ/2024/72/7;

- Współredakcja tomu pokonferencyjnego: Miasto i wieś: częstochowska kultura regionalna. Język – literatura – historia (Co-editing the post-conference volume: Town and country: częstochowska regional culture. Language - literature – history), red. V. Jaros, A. Klimas, I. Jaros, Częstochowa 2024, Wydawnictwo UJD; ISBN 978-83-67984-00-3 ;

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:

- Współorganizator Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej, nt.: Wiek XIX na lekcjach języka polskiego. Literatura – język – kultura – historia" (Częstochowa – Łódź, kwiecień 2021 r.) – współpraca naukowa między Instytutem Językoznawstwa UJD a Zakładem Dydaktyki Literatury i Języka Polskiego UŁ.
- Współorganizator Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej, z udziałem ośrodków zagranicznych, z cyklu Język – Region – Kultura, nt.: Miasto i wieś. Interferencje językowe i kulturowe (Łódź – Częstochowa, kwiecień 2024) – współpraca naukowa między Instytutem Językoznawstwa UJD a Katedrą Dialektologii i Logopedii UŁ.

4) Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:

- Autoprezentacja i wystąpienia publiczne (30 godz., 30. 05. – 15.06. 2022),
- Zarządzanie danymi badawczymi w językoznawstwie (05.05.2023),
- Obsługa i zastosowanie oprogramowania i sprzętu wspierającego studentów z niepełnosprawnościami w dostępie do treści akademickich (14.02.2023),
- Szkolenie okresowe – bezpieczeństwo danych osobowych w systemach informatycznych (17.11.2023),
- Warsztaty – tworzenie konsorcjów w badaniach naukowych (21.01.2025),
- Jak korzystać z Repozytorium Otwartych Danych RepOD (22.05.2025).

5) Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:

Nagroda Rektora II stopnia jako wyraz uznania za zaangażowanie w działalność naukową oraz aktywność na rzecz rozwoju Uczelni

6) Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):

Wykłady naukowe o zasięgu międzynarodowym i krajowym (m.in.):

- Wykład (online) dla społeczności akademickiej Chersońskiego Uniwersytetu Państwowego na Ukrainie nt. *Język polski. Słownictwo młodzieży* (semestr letni w roku ak. 2020/2021),
- Wykład dla nauczycieli uczących języka polskiego jako obcego z Łucka i obwodu wołyńskiego, odbywających kurs doskonalenia nauczania języka polskiego w Instytucie Oświaty Podyplomowej oraz dla studentów polonistyki Wołyńskiego Narodowego Uniwersytetu im. Łesi Ukrainki, nt. *Język (słownictwo) młodzieży* (24.03.2021 r.),
- Wykład dla młodzieży z Łucka na Ukrainie, skupionej wokół Fundacji Rozwoju Młodzieży Wiejskiej oraz Miejskiej Biblioteki nr 6 w Łucku, nt. *Tropem słów drug, kolega, przyjaciel (pochodzenie i konotacje semantyczne w języku polskim i ukraińskim)* (04.11.2020 r.),
- Kulinaria w przysłowiach polskich – wykład z cyklu „Spotkania z językiem" dla uczniów klas: IId, IIIb1, IIIc1, Liceum Ogólnokształcącego im. Feliksa Fabianiego w Radomsku (21.04.2022r.).

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Agnieszka Czajkowska**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Literaturoznawstwo**
e-mail: **a.czajkowska@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0001-8448-023X**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Literatura polskiego romantyzmu (w kontekście codzienności oraz związków z nauką), literatura XX i XXI wieku, historiografia i jej związki z literaturą, poszukiwanie, dokumentacja oraz interpretacja polskiej spuścizny za granicą (Ukraina, Czechy, Wielka Brytania, Włochy), problematyka maryjna w literaturze

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- monografie – 6,
- monografie pod redakcją – 13,
- rozdziały w monografiach – 60,
- artykuły naukowe – 45,
- udział w konferencjach – 70,
- projekty – 12

- Członek Zarządu Fundacji „Silva Rerum Polonarum" KRS 0000535921, REGON 360424920, NIP 5732852372;
- Wiceprezes „Towarzystwa Naukowego Dziedzictwa Emigracji" KRS 0000496227;
- Członek Zarządu Głównego Towarzystwa Literackiego im. Adama Mickiewicza;
- Wiceprzewodnicząca częstochowskiego oddziału TLiAM w Częstochowie;
- Członek jury w XV edycji Konkursu im. Cz. Zgorzelskiego na najlepszą pracę magisterską z literaturoznawstwa (Lublin 2016, 2015);
- Udział w pracach jury Ogólnopolskiej Nagrody Poetyckiej im. K. I. Gałczyńskiego ORFEUSZ 2023, 2024, 2025;
- Udział w pracach jury Nagrody Prezes Towarzystwa Literackiego im. Adama Mickiewicza;
- Członek Kapituły Nagrody Stowarzyszenia Wydawców Katolickich „Feniks";
- Członek podzespołu egzaminacyjnego w NAWA – egzaminy wstępne dla kandydatów z Białorusi, Ukrainy, Kazachstanu, Czech (2010-2019).

Najważniejsze osiągniecia:

Ważniejsze publikacje:

- A słowo stało się... słowem. Biblijne inspiracje w literaturze polskiej, ISBN: 9788367984263, Wydawnictwo UJD w Częstochowie 2025,
- „Gdzie piękność, gdzie poezja…?" Zygmuntowi Krasińskiemu w 200. rocznicę urodzin, ISBN 9788374553810 (red. A. Czajkowska. E. Mika), Wydawnictwo AJD Częstochowa, 2013;
- „Poeci uczeni". Związki nauki i literatury w twórczości romantyków, ISBN 9788374554237 Wydawnictwo AJD Częstochowa 2014;

Artykuły krytycznoliterackie w „TOPOSie"

- https://topos.com.pl/2024/01/04/prof-agnieszka-czajkowska-o-wierszach-wojciecha-kassa/
- https://sklep.instytutksiazki.pl/produkt/topos-6-2024/
- https://sklep.instytutksiazki.pl/produkt/topos-3-2025/
- https://www.orfeusz-nagroda.pl/laudacja-prof-agnieszka-czajkowska-erazm-stefanowski-za-grosz-swietosci-wydawnictwo-fundacja-slowo-i-obraz-augustow-2022/

- wypromowani doktorzy – 8,
- recenzje doktorskie – 10,
- opinie habilitacyjne – 1,
- opinie profesorskie – 5

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna*:

- wykłady z Historii literatury polskiej na Uniwersytecie Ostrawskim (Czechy) – 2020-2024,
- wykłady z literatury polskiej na Uniwersytecie im. Tarasa Szewczenki w Kijowie – 2015 r.,
- wykłady z literatury polskiej w Kijowskim Uniwersytecie Slawistycznym – 2003-2004.

Projekty:

- Wniosek o dofinansowanie zadania realizowanego ze środków pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO ZA GRANICĄ 2023 – Tablica upamiętniająca prof. Mariana Szyjkowskiego w 100-lecie polonistyki w Pradze, projekt nr 212930/22 POLONIKA, koszt 49 700 PLN, kierownik projektu składanego przez Fundację Silva Rerum Polonarum.
- Wniosek – publikacja książki STOPY POLSKÉ ŠLECHTY V ČESKÝCH ZEMÍCH OD POČÁTKU NOVOVĚKU PO SOUČASNOST (II.), red. J. Brňovjak i in., Ostrava-Częstochowa 2023 – umowa nr 02648/23/FPK/POLONIKA program Ochrona Dziedzictwa Kulturowego za granicą, 30 000 PLN, kierownik projektu
- Franciszek Ksawery Martynowski, Tomasz Zawadyński – Słownik polskiej krytyki literackiej 1764-1918 (hasła osobowe) – wykonawca projektu, grant 0213/NPRH/H11/85/2018
- Archiwizacja i digitalizacja akt Komisji Weryfikacyjnych w Studium Polski Podziemnej w Londynie. Etap 2 (KW1, KW2), kwota 180 000, Umowa nr 040575/19/FPK/DDZ, MKiDN program Ochrona dziedzictwa kulturowego za granicą - kierownik projektu
- Kierownik projektu w ramach programu „Ochrona dziedzictwa kulturowego za granicą" ze środków finansowych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego pochodzących z budżetu państwa pod tytułem „Kontynuacja digitalizacji akt O.VI Szt. NW oraz zespołu relacji w zbiorach Studium Polski Podziemnej w Londynie" na kwotę 280 000 zł. Umowa nr 07347/17/DDZ z dnia 14.04.2017 r.
- Archiwizacja i digitalizacja akt Komisji Weryfikacyjnej w Studium Polski Podziemnej w Londynie – Etap 1 – KW1 (cz.1), Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, umowa nr 04318/18/FPK/DDZ z dnia 19.05.2018 r., 210 000 zł. jeden rok – 2018, kierownik projektu.
- „Gdzie piękność, gdzie poezja…?". Zygmuntowi Krasińskiemu w 200. rocznicę urodzin. Międzynarodowa konferencja naukowa Złoty Potok wrzesień 2012 – dofinansowanie 35 000 zł z MNiSW, kierownik projektu, umowa nr 509/P-DUN/2012.
- Józef Ignacy Kraszewski 1812 – 2012. Pisarz – Myśliciel – Autorytet. Międzynarodowa konferencja naukowa Warszawa – Romanów – Białystok, listopad 2012 – dofinansowanie 15 000 zł z MNiSW, redaktor wniosku, uczestnik, umowa nr 878/P-DUN/2012.
- „Ochrona i dokumentowanie polskiego dziedzictwa kulturowego w Czechach – tereny historycznego Zaolzia" – projekt MKiDN, nr wniosku 09916/15 finansowany na kwotę 140 000 zł (uczestnik – koncepcja wystawy „Sąsiedzi dalecy czy bliscy. Stosunki polsko-czeskie na przestrzeni wieków").
- „Polonica w zbiorach muzeów czeskich – Opawa, Brno, Ołomuniec" – projekt MKiDN, nr wniosku 03112/16 finansowany na kwotę 138 000 zł (uczestnik – autorstwo tekstów do wystawy „Odwiedzajmy się! Przewodniki po Czechach i Polsce w II połowie XIX i na początku XX wieku"). Projekt wpisany do rządowego programu współpracy ministerstw kultury Polski i Czech na lata 2017-2020.

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Nagrody Rektora UJD – 2008, 2010, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2023;
- Stypendia: Program wymiany osobowej studentów i naukowców w ramach współpracy bilateralnej - oferta wyjazdowa 2023-24 BWS/BIL/2022/1/00019 - Ołomuniec (Czechy).

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Badania naukowe stanowią wkład w wiedzę na temat związków nauki z literaturą w kulturze XIX wieku, a także na temat codzienności prezentowanej w prozie J. I. Kraszewskiego. Udział w publikacjach nieznanych listów Tadeusza Czackiego oraz rysunków J. I. Kraszewskiego przyczynił się do powiększenia wiedzy na temat działalności i twórczości tych osób, w przypadku Kraszewskiego szczególnie jako miłośnika rysunku. Artykuły naukowe poświęcone poezji XX wieku stanowią nowatorskie i oryginalne odczytania utworów poetyckich poprzez odkrywanie ich nieznanych kontekstów historycznych i historycznoliterackich. Prace nad hasłami słownikowymi w Słowniku polskiej krytyki literackiej 1864-1918 (Tomasz Zawadyński, Franciszek Ksawery Martynowski) są jedynymi tego typu przedsięwzięciami i stanowią kanon wiedzy o wymienionych autorach. Badania nad problematyką maryjną ukazują zakorzenienie literatury polskiej w tradycji religijnej i odkrywają nieznane dotychczas wątki w twórczości autorów XIX i XX wieku. Projekty stanowią istotny wkład w dokumentowanie polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Adam Regiewicz**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Literaturoznawstwo**
e-mail: **a.regiewicz@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-1367-7697**

1) Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:

- mediewalizm;
- kerygmatyczność literatury;
- audioantropologia i *sound studies* w badaniach nad literaturą;
- muzyczność literatury;
- komparatystyka kulturowa oraz literatura światowa
- antropologia i kultura współczesna;
- literatura i kultura popularna (szczególnie kryminał);
- film i media audiowizualne, nowe media;
- edukacja wobec zmiany paradygmatu audiowizualnego;

2) Dorobek nauczyciela akademickiego:

[dorobek po habilitacji, 2010]:

- 19 monografii
- 56 artykułów w czasopismach naukowych
- 9 rozdziałów w monografiach wieloautorskich zagranicznych
- Ponad 60 rozdziałów w monografiach wieloautorskich w Polsce
- Index Hirscha 9
- Liczba cytowań: 236, z czego 48 to autocytowania
- Ilość konferencji: ponad 100

Realizowane projekty:

- NAWA. Promocja Języka Polskiego (2022 oraz 2023); NAWA;
- Welcome to Poland (2024-2025);
- MNiSW Społeczna Odpowiedzialność Nauki II – popularyzacja nauki (2024)

Towarzystwa Naukowe:

- Towarzystwo Literackie im. Adam Mickiewicza,
- Polskie Stowarzyszenie Komparatystyki Literackiej (członek Sądu Koleżeńskiego)

Najważniejsze osiągnięcia:

- Wyznaczenie nowej na gruncie polskiej humanistyki przestrzeni badawczej – audioantropologii odgłosów (sound body studies) w badaniu tekstów literackich – *Słownik odgłosów somatycznych*;
- Zbadanie muzyczności literatury awangardowej i przekładanie poetyki Dwudziestolecia Międzywojennego na współczesną estetykę muzyki alternatywnej – realizacja projektu MNiSW w ramach programu Społeczna Odpowiedzialność Nauki II – popularyzacja nauki (2024) oraz seria wydawnicza *Głośne pióra*;
- *Audiowizualne aspekty kultury w ponowoczesności* - badania nad zjawiskami kultury współczesnej z perspektywy intersemiotyczności, intermedialności i transkulturowości, określiły relacje słowa, pisma i obrazu w różnych formach obecności tekstu oraz jego oddziaływania w kulturze, wymiernym efektem była seria wydawnicza z ośmioma tomami.
- Kryptoteologie nowoczesności to badania prowadzone w duchu postsekularnym, analizujące

powstające w wyniku przekształceń kulturowych konstrukcje mentalne zderzając je z tradycją chrześcijańską. Przyjmując perspektywę postsekularną udało się ukazać funkcjonujące we współczesnej kulturze teksty i powstające za ich przyczyną wyobrażenia, w uwikłaniu kryptoteologicznym. Efektem tych działań były liczne konferencje oraz publikacje z tego zakresu

- Wyparte dziedzictwo. Budowanie refleksji naukowej wokół obecności narracji ukrytej, zanurzonej w tekście literackim, mającej proweniencję biblijną, starotestamentalną, midraszową i talmudyczną, nawiązującą do figur biblijnych, rytuałów i obrzędów żydowskich świąt. Efektem ujęcia jest seria spotkań międzynarodowych odbywających się w Genui, Florencji oraz Częstochowie, analizujących obecność skrywanego doświadczenia żydowskiego w zasymiliowanej kulturze.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność:*

- Współpraca naukowa z innymi ośrodkami naukowymi: z Uniwersytetami W Bari, Neapolu, Turynie, Genui, Florencji, Łucku, Bochum oraz polskimi - Uniwersytetem Śląskim, Łódzkim, Warszawskim, Jagiellońskim, Wrocławskim UKEN, UAM, UMCS, KUL oraz w Białymstoku.
- Pełnienie funkcji recenzenta w postępowaniach habilitacyjnych i profesorskich (RDN)
- Wypowiedzi eksperckie w TVP Kultura oraz w TVP Nauka podczas przyznania Literackiej Nagrody Nobla w 2024 r.
- Prezentacja badań nad muzycznością poetyki Dwudziestolecia w formie eksperymentalnego wykładu muzycznego „Śpiewane Dwudziestolecie" podczas Śląskiego Festiwalu Nauki oraz Festiwali Literackiego w Sandomierzu poświęconego Stanisławowi Młodożeńcowi, jak również w Katowicach, Zabrzu, Częstochowie.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Udział w kursie pracy z narzędziami kształcenia na odległość.
- Udział w szkoleniach na temat składania projektów i grantów: Horizon Europa, NCN, NAWA

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- na Międzynarodowych Targach Książki w Warszawie w 2023 r. *Słownik odgłosów somatycznych* otrzymał wyróżnienie w ramach konkursu ACADEMIA nadawane przez Rektora Uniwersytetu Warszawskiego dla najlepszej publikacji naukowej w zakresie nauk humanistycznych i społecznych.
- 10 nagród Rektora UJD za działalność naukową i organizacyjną

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Badania nad dźwiękosferą wyznaczają nowe trendy badawcze. Dzięki podjętym kwestiom muzyczności oraz sound studies zrealizowano prace doktorskie poświęcone tym zagadnieniom, projekt nowego kierunku studiów sound studies na Wydziale Humanistycznym, liczne konferencje i publikacje naukowe środowiska humanistycznego UJD pozwoliły uczynić z Częstochowy jeden z wiodących w Polsce ośrodków badań nad audiosferą i muzycznością. Częstochowa była jednym z pierwszych miast, w których powstała dźwiękowa mapa miasta, pozwalająca na wirtualny spacer z wykorzystaniem nagrań pejzażu akustycznego. W UJD powstała także pracownia dźwięku związana z kierunkiem inżynierii dźwięku, która pozwala na realizację projektów z wykorzystaniem badań *sound studies*. Jednocześnie obecnie prowadzone są prace nad przeniesieniem *Słownika odgłosów somatycznych* na deski teatralne.
Seria *Głośne pióra* gromadzi badaczy z całej Polski, publikują tu badacze z innych ośrodków naukowych. Ponadto zostałem zaproszony do współtworzenia podręcznika poświęconego Muzyce Popularnej, który powstaje w Uniwersytecie UKEN w Krakowie. Wyznaczono mi prace nad rozdziałem poświęconym literaturoznawczemu ujęciu muzyki oraz roli muzyki popularnej w edukacji szkolnej.

Drugi kierunek realizowanych badań związany z religijnością, kryptoteologią, postsekularyzmem oraz kerygmatycznością pozwolił mi na realne wzmocnienie umiędzynarodowienia. Wspólne przedsięwzięcia naukowe z Uniwersytetami w Genui, i Florencji pozwoliły na zbudowanie w Częstochowie silnego ośrodka badań nad kulturą żydowską. Wykorzystałem tu oddziaływanie reżysera Michała Tkaczyńkiego, twórcy filmu „Księżyc to Żyd" oraz dziennikarki Aleksandry Mieczyńskiej, która zrealizowała dokument poświęcony izraelskiej pisarce Irit Amiel, pochodzącej z Częstochowy (*A jednak to ja zwyciężyłam*). Przy realizacji badań korzystałem z doświadczenia Uniwersytetu w Białymstoku, z którym od lat współpracuję przy konferencji „Żydzi Wschodniej Polski".

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Barbara Szargot**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Literaturoznawstwo**
e-mail: **b.szargot@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-3639-581X**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Historia literatury XIX i XX wieku (w szczególnym zakresie romantyzmu i pozytywizmu), biografistyka, edytorstwo, librettologia

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 4 monografie autorskie,
- 1 monografia współautorska,
- 2 edycje listów,
- 1 edycja utworu literackiego z XIX wieku,
- 1 podręcznik szkolny,
- 71 artykułów naukowych (zamieszczonych w tomach monograficznych i czasopismach naukowych),
- czynny udział w 69 konferencjach naukowych

- Wypromowałam dwóch doktorów – Annę Meiser (praca pt. *Życie kulturalne Bytomia w latach 1945-1970 w świetle wspomnień, artykułów prasowych i archiwaliów* (2022); Ines Załęską-Olszewską (Studium o ludziach i zwierzętach w twórczości Elizy Orzeszkowej (2023)
- Recenzja jednego doktoratu (Barbary Szymczak-Maciejczyk. Tytuł rozprawy: *Doświadczenie miłości i samotności. Przetwarzanie życia w literaturę w prozie Marii Kuncewiczowej*; Wydział Filologiczny Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, 2019).

GRANTY:

- Wykonawczyni w projekcie „Henryk Sienkiewicz. Obecność w kulturze polskiej XX w." – Narodowe Centrum Nauki na podstawie umowy DEC-2012/06/A/HS2/00252 (w ramach grantu Maestro 3), umowa została podpisana 11.04.2013, na 60 miesięcy.
- Wykonawczyni w projekcie: „Historyczny słownik terminów literackich. Źródła i przemiany wybranych pojęć" – Narodowy Program Rozwoju Humanistyki; nr grantu: 0104/NPRH2/H11/81/2013. Czas trwania projektu 2013-2017.
- Wykonawczyni w projekcie: „Słownik polskiej krytyki literackiej XIX wieku. 1764-1918 (cz. 2. Hasła osobowe)", Towarzystwo Literackie im. Adama Mickiewicza, kierownik prof. dr hab. Teresa Kostkiewiczowa – Narodowy Program Rozwoju Humanistyki nr 11H 17 0213 85, lata 2018-2022.

Najważniejsze osiągniecia:

- Amor sacer, amor profanus. Wątki miłosne w powieściach Marii Rodziewiczówny. Piotrków Trybunalski 2009.
- Wiek klęski. Studia o „Rodzinie Połanieckich" Henryka Sienkiewicza, Piotrków Trybunalski 2013 [rec. wydawnicza prof. dr. hab. Ewa Owczarz, Piotrkowskie Wydawnictwo Naukowe
- Io danzo l' amore. Studia o włoskich librettach operowych będących scenicznymi adaptacjami dzieł Henryka Sienkiewicza, Kraków 2018 [rec. wydawnicza prof. dr hab. Ewa Owczarz, Wydawnictwo Collegium Columbinum]
- Kazimierz Szetkiewicz , Listy z zesłania, Toruń 2018 [rec. wydawnicza prof. dr hab. Mirosław Strzyżewski, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika]
- Maria z Szetkiewiczów Sienkiewiczowa, Listy, wydanie drugie, poprawione i uzupełnione,

Warszawa 2018 [rec. Wydawnicza prof. dr hab. Tadeusz Bujnicki, Wydawnictwo IBL PAN].

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Jestem członkiem Rady Naukowej Programu Edukacji Regionalnej – organu doradczego i opiniodawczego Marszałka Województwa Śląskiego w zakresie działalności na rzecz edukacji regionalnej. Członków Rady powołuje Marszałek Województwa Śląskiego. Byłam członkiem Rady w pierwszej kadencji (lata 2019-2023). W listopadzie 2022 zostałam powołana na drugą kadencję (posiedzenie inaugurujące działania Rady odbyło się 23 stycznia 2023 roku).
- W 2018 byłam członkiem zespołu przygotowującego umowę o podwójnym dyplomowaniu między UJD w Częstochowie a uniwersytetami w Humaniu i Łucku. Umowa została wdrożona z powodzeniem.
- Od 2015/2024 byłam członkiem KZKJ dla kierunku Filologia Polska.
- Od 2024 – nadal jestem członkiem ZJK SD UJD.
- Byłam opiekunem stażu naukowego, jaki w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie odbyła dr Magdalena Kuran z Uniwersytetu Łódzkiego (staż odbył się od 1 grudnia 2022 do 28 lutego 2023).
- Byłam pomysłodawczynią i koordynatorką procesu powstawania projektu współpracy naukowej pomiędzy Uniwersytetem Humanistyczno- Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, Centrum Innowacji, Transferu Technologii i Rozwoju Fundacją Uniwersytetu Śląskiego i Università degli Studi di Napoli "L'Orientale. Umowa została podpisana w roku 2018 i jest realizowana także w chwili obecnej.

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

2009- Nagroda Indywidualna III stopnia za działalność naukową przyznana przez Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.
2018, 2021, 2023, 2024 – Nagrody Indywidualne III stopnia przyznane przez Rektora Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie.

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Poszerzenie badań nad literaturą dziewiętnastowieczną i dwudziestowieczną, rodziną Henryka Sienkiewicza i pozostawionymi przez nią dokumentami. Poprzez edycje naukowe – zwiększenie dostępności dokumentów dziewiętnastowiecznych (oraz ich spopularyzowanie).

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Anna Majkiewicz**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Literaturoznawstwo**
e-mail: **a.majkiewicz@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-3901-2140**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Najnowsza literatura niemieckojęzyczna, procesy recepcyjne w kontekście komparatystyki kulturowej, teoria i praktyka przekładu literackiego i użytkowego (pisemnego i ustnego):

- zagadnienia związane z kulturowym osadzeniem tekstów literackich jako elementów znaczeniotwórczych i ich znaczeniem dla procesu przekładu, z procesem „wchłonięcia" i przyswojenia owej „kulturowości" przez tekst docelowy; punkty styczne translation studies z cultural studies, socjologią literatury (przekładu), dyskursem tożsamościowym, memory studies, reception studies;
- literaryzacja (post)pamięci, nomadyczność, migracja i postmigracja we współczesnej literaturze niemieckojęzycznej,
- kształtowanie kompetencji interkulturowej w kontekście glottodydaktyki, teorii przekładu oraz oferty edukacyjnej zorientowanej kulturowo na polskiej germanistyce.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

Liczba publikacji naukowych:

- 4 monografie autorskie (2002, 2008, 2011, 2016);
- współredakcja 11 monografii wieloautorskich (wydanych w Polsce - 5, w Niemczech - 6);
- współredakcja 9 tomów czasopisma naukowego „Transfer. Reception Studies";
- współautorstwo 3 podręczników do nauki języka niemieckiego (2004, 2007, 2014);
- artykuły w czasopismach naukowych wydane za granicą - 2, w Polsce – 21;
- rozdziały w monografiach wieloautorskich wydanych w Polsce – 48 , za granicą – 22;
- recenzje – 8;
- tłumaczenie tekstów literackich z języka niemieckiego (powieści, opowiadania – 20)
- udział w konferencjach naukowych ogólnokrajowych i międzynarodowych w Polsce – 81, za granicą – 9.
- Indeks Hirscha: 6, cytowanie: 470 (academia.edu)

Pełnione funkcje naukowe:

- promotorka prac doktorskich - 7,
- recenzentka w postępowaniach doktorskich - 1, habilitacyjnych – 2.

Członkostwo:

- Komisja Przekładoznawcza Międzynarodowego Komitetu Slawistów (od 2013r) - członkostwo z mianowania (International Slavistic Comittee ISC);
- Internationale Vereinigung für Germanistik (IVG).

Najważniejsze osiągniecia:

- autorka pierwszej polskiej monografii translatologicznej poświęconej zjawisku intertekstualności w przekładzie literackim: Intertekstualność – implikacje dla teorii przekładu. Wczesna proza Elfriede Jelinek, PWN, Warszawa 2008;
- autorka cykl artykułów nt. najnowszej literatury postmigracyjnej w niemieckim obszarze językowym opublikowanych w wysoko punktowanych czasopismach naukowych;
- założycielka i redaktor naczelna (wraz z dr hab. Joanną Ławnikowską-Koper, prof. UJD) czasopisma naukowego „Transfer. Reception Studies" – obecnie znajdującego się na liście ministerialnej (70 pkt, Index Copernicus 100 pkt)

- współzałożycielka (2020) i współredaktorka (wraz z dr Agatą Mirecką, prof. UKEN) serii wydawniczej Gegenwartsliteratur in Mitteleuropa. Kulturwissenschaftliche und komparatistische Studien [Literatura współczesna Europy Środkowej. Studia kulturoznawczo-komparatystyczne] w Harrassowitz Verlag (Wiesbaden);
- współredakcja 21 tomów wieloautorskich (monografie, rocznik naukowy) z zakresu literaturoznawstwa germanistycznego.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Organizacja konferencji naukowych ogólnokrajowych – 12.
- Udział w ogólnopolskim projekcie badawczym „Sensualność w kulturze polskiej. Przedstawienia zmysłów człowieka w języku, piśmiennictwie i sztuce od średniowiecza do współczesności", realizowanym przez Pracownię Poetyki Historycznej IBL PAN pod kierunkiem prof. Włodzimierza Boleckiego, finansowanym przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (nr projektu: N R17 0005 06/2009) – autorstwo haseł encyklopedycznych: Zmysłowe-rozumowe w przekładzie. [w:] Internetowa encyklopedia, red. Włodzimierz Bolecki, Warszawa IBL PAN w ramach grantu NCBiR N R17 0005 06/2009, dostęp: od stycznia 2013; ISBN 978-83-61552-46-8; 6 s.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Staż badawczy – Wiedeń, Uniwersytet w Wiedniu, Instytut Germanistyki, Elfriede Jelinek-Forschungszentrum, 19.10.2016-23.10.2016; 16-18.11.2017; 25-29.09.2019; 19-26.04.2022.
- Staż trzymiesięczny naukowy – Wieden Instytut Germanistyki, Forschungsplattform Elfriede Jelinek: Texte - Kontexte – Rezeption, Elfriede Jelinek-Forschungszentrum 1.12-2017-2.03.2018;

Ukończenie kursów:

- „Szkolenie okresowe – bezpieczeństwo danych osobowych w systemach informatycznych" (platforma e-learningowa UJD, 25.01.2024);
- "Autoprezentacja i wystąpienia publiczne" w ramach projektu "Zintegrowany Program Rozwoju UJD w Częstochowie" współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (30.5-15.06.2022, 30h).

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

Staże badawcze:

- Stypendium rządu RFN DAAD (Deutscher Akademischer Austauschdienst), Uniwersytet Leipzig; 1.10.1996-20.10.1997.
- Stypendium rządu Austrii ÖAD (Österreichischer Austauschdienst), Uniwersytet w Wiedniu; 01.10.2002-31.01.2003
- Stypendium rządu Austrii ÖAD (Österreichischer Austauschdienst) Uniwersytet w Wiedniu; 1.09-31.10.2003
- NAWA PROM Short-term academic exchange: Stypendium – Carrying out archival / library searches, 28-06-2025 to 07-07-2025 , Deutsche Nationalbibliothek, Leipzig (German National Library, Leipzig), Project No. BPI/PRO/2024/1/00016, Name of NAWA Beneficiary: Jan Dlugosz University in Czestochowa

Nagrody za działalność translatorską:

- Wyróżnienie Urzędu Kanclerza Austrii (Bundeskanzleramt) za przekład powieści Elfriede Jelinek Die Liebhaberinnen — grudzień 2005, Die Ausgesperrten — grudzień 2006, wir sind lockvögel baby! — grudzień 2010 (wspólnie z Joanną Ziemską).

Nagrody zawodowe:

- Nagroda II stopnia indywidualna JM Rektor UJD za osiągnięcia naukowe 2019, 2024
- Nagroda I stopnia indywidualna JM Rektor UJD za osiągnięcia naukowe 2020, 2021, 2022, 2023

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Publikacje w języku polskim i niemieckim znajdują się w obiegu naukowym, co przekłada się na zaproszenia do kolejnych publikacji, udziału w panelach dyskusyjnych w kraju, w Niemczech i Austrii, na rozwój młodych naukowców (opieka promotorska nad doktorantami), podejmowanie działań na rzecz popularyzacji literatury niemieckojęzycznej (spotkania z pisarzami, prelekcje dotyczące przekładu).

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Artur Żywiołek**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Literaturoznawstwo**
e-mail: **a.zywiolek@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-6904-5608**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zagadnienia dotyczące związków literaturoznawstwa, filozofii i kulturoznawstwa. Zasadniczą motywację metodologiczną stanowi hermeneutyka i komparatystyka.
Główny obszar poszukiwań naukowo-badawczych obejmują zagadnienia związane z ideą kryzysu kultury europejskiej i polskiej. Znacząca większość jego prac dotyczy wskazanego zagadnienia, które stanowi ważny składnik europejskich imaginariów kulturowych i jest ważną częścią intelektualnej historii Zachodu. Przemiany europejskiej oraz polskiej kultury na przełomie dziewiętnastego i dwudziestego wieku łączą się z wyborem określonej tożsamości metodologicznej, którą stanowią niektóre nurty hermeneutyki (Gadamer, Ricouer, Vattimo) oraz historia idei, a także komparatystyka. Badanie przekształceń europejskich imaginariów społecznych i map pojęciowych wynika z faktu wzajemnego przenikania się, filozofii, literatury, sztuki, z uwzględnieniem, rzecz jasna, odmienności dyskursywnych porządków wymienionych dziedzin.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

Liczba cytowań publikacji, z wyszczególnieniem autocytowań:
- baza Google Scholar: 50 cytowań, w tym 1 autocytowanie
- Web of Science: 1 cytowanie

Indeks Hirscha:
- wg bazy Google Scholar: h-index = 3; bez autocytowań h-index= 3

- Około 100 publikacji, w tym 2 monografie autorskie,
- 3 monografie współautorskie,
- współredakcja 5 monografii wieloautorskich
- Członek Towarzystwa Literackiego im. Adama Mickiewicza oraz katowickiego oddziału Komisji Historycznoliterackiego Polskiej Akademii Nauk

Najważniejsze osiągniecia:

- *Mesjański logos Europy. Mariana Zdziechowskiego i Stanisława Brzozowskiego. Dyskursy o kulturze Zachodu*, Wydawnictwo im. Stanisława Podobińskiego Akademii im. Jana Długosza, Częstochowa 2012;
- *Tristitia moderna. Pasja mitu tristanowskiego w nowoczesnej literaturze, filozofii i muzyce*, Universistas, Kraków 2020;
- współredakcja monografii wieloautorskiej *Milczenie. Hermeneutyka – Antropologia*, red. A. Regiewicz, A Żywiołek, Częstochowa 2014;
- współredakcja monografii wieloautorskiej *Mesjańskie imaginaria Europy i okolic*, współredakcja, Częstochowa 2015;
- współredakcja monografii wieloautorskiej *Szkiełko i oko. Humanistyka w dialogu z fizyką*, Warszawa/Bellerive-sur-Allier 2017, ss. 386, Wydawnictwo DiG, Edition La Rama, ISBN 978–83–7181–994–0 (DiG)/ISBN 979–10–95627–27–2 (La Rama), j.polski/j.angielski/j.francuski.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Współautor książek dydaktycznych:
- *Czytanie językami. Praktyki interpretacyjne dla nauczycieli i studentów*, Kraków 2022;

- *Czytanie Dwudziestolecia w szkole. Scenariusze zajęć z uczniami zdolnymi* (liceum, technikum), Kraków 2021 (publikacje dostępne online)

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Kurs: tutoring w dydaktyce akademickiej (2016)
- Kurs: innowacyjne metody w dydaktyce akademickiej (2022)

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Nagrody Rektora UJD za osiągnięcia naukowe (2013, 2021, 2023, 2024)

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Kłopotliwa sytuacja nauk humanistycznych polega na tym, że sytuują się one na pograniczu różnych dyscyplin (filozofii, psychologii, socjologii, muzykologii, literatury, sztuki). Ta opinia Michela Foucaulta znajduje potwierdzenie w moich badaniach, które dotyczą tych właśnie „pograniczy" rozmaitych nauk i dyskursów. Obszerna monografia poświęcona wizjom kultury w pismach Mariana Zdziechowskiego i Stanisława Brzozowskiego w kontekście przemian polskich i europejskich mesjanizmów stanowi ważny wkład w rozwój badań na przekształceniami europejskich imaginariów kulturowych, opartych na złożonym korpusie rozmaitych mesjanizmów (religijnych, politycznych, filozoficznych). Z kolei książka poświęcona przemianom mitu tristanowskiego w nowoczesnej literaturze, filozofii i muzyce zawiera próbę opisu wzajemnego przenikania się rozmaitych form melancholii i wskazuje na zakorzenienie współczesnych artykulacji świadomości melancholijnej w archaicznym micie o Tristanie i Izoldzie.
Jako autor książki o Brzozowskim i Zdziechowskim brałem udział w programie emitowanym w TVP *Kultura: Stanisław Brzozowski. W powiększeniu* (październik 2023).
Przykładem wpływu społecznego są także publikacje o charakterze dydaktycznym adresowane do nauczycieli, uczniów o studentów (zob. np. *Czytanie językami. Praktyki interpretacyjne dla nauczycieli i studentów*, Kraków 2022; *Czytanie Dwudziestolecia w szkole. Scenariusze zajęć z uczniami zdolnymi* (liceum, technikum), Kraków 2021).

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Józef Langfort**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **prof. dr hab. n.med.; prof. nkf**
miejsce pracy: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki o kulturze fizycznej**
e-mail**: j.langfort@awf.katowice.pl**
ORCID:

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Patologia choroby Parkinsona. Hipoksja a zdolność do wysiłków fizycznych.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 149 publikacji w Web of Science,
- H-index= 30,
- Liczba cytowań w WoS: 2717

Granty:

a) zagraniczne:

- II Polsko-Amerykańskiego Funduszu im. Marii Skłodowskiej-Curie pt. „Mechanizmy kontrolujące metabolizm lipidów wewnątrzmięśniowych" – główny wykonawca;
- Grant the Novo Nordisk Foundation pt. „Mechanizmy regulacji aktywności lipazy hormonowrazliwej w mięśniach szkieletowych" – kierownik sekcji.

b) polskie:

- Project KBN nr 4S40402807 pt. „Wpływ diety niskowęglowodanowej na fizjologiczne reakcje na wysiłek u ludzi". – kierownik
- 2001-2003 r. Projekt KBN nr 6P05D 058 20 pt. „Fizjologiczne, metaboliczne i psychomotoryczne uwarunkowania optymalnej wydolności fizycznej w piłce nożnej". - główny wykonawca
- 2001-2004 r Projekt KBN nr 6P05a 086-21 pt. „Wpływ testosteronu na metabolizm lipidów, węglowodanów i potencjał antyoksydacyjny w mięśniu sercowym" – kierownik
- 2014- 2016 Projekt NCN pt . „Wpływ hipoksji na poziomy neurotropowego czynnika pochodzenia mózgowego (BDNF) i jegowybranych biochemicznych regulatorów we krwi oraz na sprawność psychomotorczną młodych, nietrenujących mężczyzn oraz wysokowytrenowanych zawodników dyscyplin siłowych i wytrzymałościowych" – kierownik

c) realizowane obecnie:

- projekt NCN 2017/25/B/NZ7/02795 pt. „Wpływ treningu interwałowego o wysokiej intensywności na mechanizmy neuroplastyczności i zachowanie psychomotoryczne u pacjentów z chorobą Parkinsona: badanie randomizowane z jednorocznym okresem obserwacji- Konsorcjium AWF Wrocław – kierownik dr hab. Jarosław Marusiak, AWF Biała Podlaska – prof. dr hab. M. Chalimoniuk - finansowany przez NCN (1999000 PLN)-20218-2023 – wykonawca
- Nr projektu NdS-II/SP/0431/2024/01 pt." Wpływ treningu w warunkach hipoksji na aktywność markerów mięśnia sercowego" Projekt w ramach programu „Nauka dla Społeczeństwa II" ogłoszonego komunikatem Ministra Edukacji i Nauki - 2024 nadal, wykonawca

Udział w przedstawicielskich organizacjach naukowych

- Były członek Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych
- Były członek Rady doskonałości Naukowej, Sekcja Nauki Medyczne i Nauki o Zdrowiu.
- Obecnie Przewodniczący Rady Naukowej Narodowego Instytutu Gieriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher w Warszawie.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Foltyn J, Płoszczyca K, Czuba M, Niemaszyk A, Langfort J, Gajda R. Effects of Normobaric Hypoxia of Varying Severity on Metabolic and Hormonal Responses Following Resistance Exercise in Men

and Women J Clin Med 2025; 14(5): 1514. doi: 10.3390/jcm14051514.

- Przybylska I, Marusiak J, Toczyłowska B, Stępień A, Brodacki B, Langfort J, Chalimoniuk M. Association between the Val66Met (rs6265) polymorphism of the brain-derived neurotrophic factor (BDNF) gene, BDNF protein level in the blood and the risk of developing early onset Parkinson's disease. Acta Neurobiol Exp (Wars). 2024; 84(3):296-308. doi: 10.55782/ane-2024-2476.
- Goliniewski J, Czuba M, Płoszczyca K, Chalimoniuk M, Gajda R, Niemaszyk A, Kaczmarczyk K, Langfort J. The Impact of Normobaric Hypoxia and Intermittent Hypoxic Training on Cardiac Biomarkers in Endurance Athletes: A Pilot Study. Int J Mol Sci 2024 23;2 5(9):4584. doi: 10.3390/ijms25094584.
- Piotrowicz Z, Czuba M, Chalimoniuk M, Langfort J. The Impact of Acute Mild Normobaric Hypoxia and a Single Bout of Exercise to Volitional Exhaustion on Cognitive Performance in Endurance and Strength-Trained Athletes: The role of BDNF, EP-1, Catecholamines and Lactate.J Hum Kinet/. 2023; 87: 77-93. doi: 10.5114/jhk/168282. eCollection 2023 Jul.
- Świątkiewicz M, Gaździński S, Madeyski M, Kossowski B, Langfort J, Bogorodzki P, Zawadzka-Bartczak E, Sklinda K, Walecki J, Grieb P. Increased brain 1H-MRS glutamate and lactate signals following maximal aerobic capacity exercise in young healthy males: an exploratory study. Biol Sport 2023; 40(3): 665-673. doi: 10.5114/biolsport.2023.118335.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Odbywałem staże i współpracowałem z następującymi zagranicznymi i krajowymi ośrodkami naukowymi:

- Zakład Biochemii Uniwersytetu w Oxfordzie (Anglia),
- Zakład Fizjologii Uniwersytetu im. Claude'a Bernarda w Lyonie (Francja),
- Instytut Fizjopatologii Uniwersytetu w Graz (Austria),
- Zakład Wychowania Fizycznego Uniwersytetu w Odense (Dania),
- Zakład Komórki i Biologii Molekularnej Uniwersytetu w Lund (Szwecja),
- Zakład Fizjologii Medycznej Uniwersytetu w Kopenhadze (Dania),
- Instytut Neurobiologiii Słowackiej Akademii Nauk (Koszyce),
- Zakład Farmakologii Śląskiego Uniwersytetu Medycznego,
- Zakład Fizjologii Akademii Medycznej w Białymstoku,
- Zakład Biochemii Komórki Instytutu
- Pracownia Sygnałów Komórkowych i Zaburzeń Metabolicznych Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego w Warszawie.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- 1984/1985- roczny staż naukowy w Zakładzie Fizjologii Stosowanej Instytutu-Centrum Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej PAN w Warszawie. Podczas tego stażu zapoznałem się z nowoczesnymi metodami i technikami służącymi do oceny reakcji metabolicznych i hormonalnych na wysiłek fizyczny u ludzi i zwierząt
- 1989- Uczestniczyłem w kursie mikrochirurgii (kierownik kursu: Prof. dr hab. med. Waldemar Olszewski) zorganizowanym w Zakładzie Chirurgii Transplantacyjnej I-CMDiK PAN, podczas którego zapoznałem się z technikami mikrochirurgicznymi stosowanymi na zwierzętach.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- 2002 – nagroda indywidualna Ministra Edukacji Narodowej i Sportu
- 2002 – nagroda zespołową I stopnia Rektora Akademii Medycznej w Białymstoku.
- Kilkanaście nagród I stopnia Rektora Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Prowadzone badania w obszarze nauk medycznych są badaniami podstawowymi i stanowią próbę

wyjaśnienia udziału wybranych polimorfizmów genów w patogenezie choroby Parkinsona.

Prowadzone badania dotyczące wpływu ekspozycji zawodników uprawiających wybrane dyscypliny sportowe (biathlon, kolarstwo, boks) na hipoksję hipobaryczną /normobaryczną sa próbą określenia tego czynnika środowiskowego na wydolność fizyczną. Uzyskane wyniki pozwoliły na modyfikację procesów treningowych oraz osiągnięcia przez lepszych wyników sportowych. Szczególnie dotyczy to biathlonistów co wynika także z faktu, że systematyczne badania z tą grupą sportowców są prowadzone od wielu lat.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Jacek Wąsik**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **prof. dr hab.**
miejsce pracy: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki o kulturze fizycznej**
e-mail: **j.wasik@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-62858-7283**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Biomechanika ruchu człowieka. Badania nad jakością życia człowieka.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 106 publikacji w Web of Science,
- H-index= 16;
- Liczba cytowań w WoS: 751

Najważniejsze osiągnięcia:

- Mosler, D., Kacprzak, J., Wąsik, J. (2024). Higher Values of Force and Acceleration in Rear Cross Than Lead Jab: Differences in Technique Execution by Boxers. Applied Sciences, 7, ID article 2830. doi: 10.3390/app14072830;
- Szymanek-Pilarczyk, M., Nowak, M. J., Góra, T., Oleksy, Ł., Drozd, M., Wąsik, J. (2024). The Evaluation of the Modified Wave Periodization Model Efficiency on the Example of Young Soccer Players' Sprint Tests. Journal of Human Kinetics, 94, 215-226. https://doi.org/10.5114/jhk/191699;
- Podstawski, R., Borysławski, K., Alfoldi, Z., Ferenc, I., Wąsik, J. (2023). The effect of confounding variables on the relationship between anthropometric and physiological features in 2000-m rowing ergometer performance. Frontiers in Physiology, 1-10. doi: 10.3389/fphys.2023.1195641;
- Wąsik, J., Mosler, D., Ortenburger, D., Góra, T., Podstawski, R. (2023). Differences in Velocities of Crucial Body Segments while Executing Roundhouse Kicks for Both Sides. Journal of Human Kinetics, 97-105. doi: 10.5114/jhk/159451;
- Biernat, E., Podstawski, R., Bukowska, J., Borysławski, K., Grodź, D., Ihasz, F., Wąsik, J. (2025). Anthropometric but not motor characteristics of young volleyball players were improved after a one-week-long intense training sports camp. Scientific Reports. doi: 10.1038/s41598-025-85441-0.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność:*

Współpraca naukowa z:

- Wołyńskim Uniwersytetem im. Lesi Ukrainki w Łucku, Ukraina,
- University Jana Purkyniego w Ustii Nad Labem, Czech Republic,
- Department of Kinesiology, University of Lethbridge, Canada,
- Pavol Jozef Safarik University w Koszycach, Słowacja,
- Lviv State University of Physical Culture, Ukraina,
- Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach,
- Uniwersytet Szczeciński,
- Politechnika Śląska,
- Uniwersytet Rzeszowski.

Wykonanie ekspertyzy dla Firmy Interlogic Sp. z o.o. dotyczącej opinii o innowacyjności dla projektu pt. „Aplikacja prozdrowotna, która będzie wspomagać osoby rehabilitowane i odchudzające się oraz sportowców wyczynowych” – w terminie od 05.06.2020 r do 09.06.2020 r. Projekt dofinansowany ze środków Unijnych w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Studia Podyplomowe „Odnowa biologiczna w sportach walki" AWF Warszawa ZWWF w Białej Podlaskiej,
- Trener klasy mistrzowskiej taekwon-do,
- Trener II klasy w kickboxingu,
- Instruktor pływania.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Nominacja do Śląskich Nagród Naukowych 2021 - 5. Śląskiego Festiwalu Nauki Katowice
- Nominacja do Śląskich Nagród Naukowych 2020 - 4. Śląskiego Festiwalu Nauki Katowice
- Nagrody Rektora Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego w latach 2015-2021
- Nagrody Ministra Sportu 1999 - 2014
- Nagrody Prezydenta Miasta Częstochowy 1998 - 2019
- Najpopularniejszy trener wg. Plebiscytu Życia Częstochowy 2017, 2018
- Złota Odznaka „Za Zasługi dla Sportu" nr Z-77/2011, 3.10.2011 Minister Sportu i Turystyki
- Brązowy Krzyż Zasługi nr 18-2004-10 z dn. 18.02.2004, Prezydent Rzeczpospolitej Polskiej
- Srebrna Odznaka „Za Zasługi dla Sportu" nr S-397/2003 z dn. 9.01.2004 Minister Edukacji Narodowej i Sportu
- Nagrody „w uznaniu zasług w pracy szkoleniowej" , Minister Sportu i Turystyki
- Nagrody i wyróżnienia za „Wybitne osiągnięcia Sportowe", Prezydent Miasta Częstochowy
- Brązowa odznaka „Zasłużony Działacz Kultury Fizycznej" nr B-269/99 z dn. 7.09.1999 Minister Edukacji Narodowej

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Biomechaniczne wsparcie światowej elity zawodników taekwon-do w sporcie i rekreacji.

Badania nad biomechaniką elitarnych i rekreacyjnych zawodników taekwon-do podjęte przez Uniwersytet Jana Długosza (UJD) bezpośrednio przyczyniły się do rozwoju i optymalizacji techniki sportowej zarówno w kraju, jak i za granicą. Po pierwsze, wzrósł znacząco i trwale wkład w rozwój polskich i europejskich taekwondoków i ich trenerów, prowadząc do znakomitych występów na głównych zawodach międzynarodowych, w tym w szczególności na XXII Mistrzostwach Świata (MS) w Finlandii (Tampere 4-10/09/2023) w stosunku do XXI Mistrzostw Świata w Niemczech (Inzell, 22-28/04/2019) oraz 38th European Taekwon-Do Championships 17-21.04.2024 (Polska) w stosunku do 37th European Taekwon-Do Championships 26-29.04.2023 (Rumunia) i 36th Senior and 27th Junior AETF European Taekwon-Do Championships 2022 - 2022.04.26 - 2022.05.01 Chorwacja.
Po drugie, metoda opracowana w wyniku badań wpłynęła na zwiększenie ilości rozbijanych desek techniką yop chagi i dollyo chagi na egzaminach na czarne pasy o około 25% u zawodników i osób trenujących rekreacyjnie taekwon-do. Zaproponowane modele biomechaniczne wdrożono w klubach sportowych państw należących do All Europe Taekwon-Do Federation (AETF), a w szczególności w Rumunii, Węgier, Szwecji, Irlandii i Polsce.

Po trzecie, metoda opracowana w wyniku badań nie spowodowała zwiększenia ilości kontuzji.
<u>Interdyscyplinarność:</u> Tylko jednoczesne wykorzystanie wyników badań z zakresu Nauk o Kulturze Fizycznej (50%), Nauk o Bezpieczeństwie (20%), Nauk o Zdrowiu (30%) i Psychologii (10%) umożliwiło osiągnięcie wpływu. Obejmowało ono zastosowanie biomechanicznie zoptymalizowanej techniki ruchu w celu zwiększenia jej efektywności i zmniejszenia urazowości, na którą wpływ ma również psychika człowieka. Fakty te zdeterminowały model badawczy.

- Wzmocnienie przygotowania motorycznego piłkarzy RKS Raków Częstochowa na tle europejskiej rywalizacji w Lidze Mistrzów UEFA

Badania nad wzrostem zdolności motorycznych piłkarzy Ekstraklasy RKS Raków oraz Akademii Raków Częstochowa, przeprowadzone przez Uniwersytet Jana Długosza (UJD) z wykorzystaniem treningu

opartego na autorskim modelu zmodyfikowanej periodyzacji taktycznej, bezpośrednio przyczyniły się do istotnej poprawy zdolności motorycznych zawodników.
Po pierwsze, znacząco i trwale zwiększono wkład w rozwój zarówno elity, jak i zaplecza zawodników RKS Raków Częstochowa, co przełożyło się na znakomite wyniki w rywalizacji międzynarodowej, w tym w Lidze Mistrzów UEFA 2023/24, gdzie klub dotarł do czwartej rundy eliminacji. Na arenie krajowej Raków Częstochowa zdobył tytuł Mistrza Polski w sezonie 2022/2023, co było pierwszym w historii klubu triumfem w rozgrywkach Ekstraklasy i umożliwiło udział w eliminacjach Ligi Mistrzów UEFA.
Po drugie, opracowana metoda treningowa przyczyniła się do zwiększenia mocy kończyn dolnych, wytrzymałości oraz szybkości zawodników zarówno w grupie elitarnej, jak i w Akademii.
Po trzecie, zastosowana metoda nie spowodowała wzrostu liczby kontuzji, co potwierdza jej bezpieczeństwo i skuteczność w przygotowaniu motorycznym piłkarzy.

Interdyscyplinarność: Tylko jednoczesne wykorzystanie wyników badań z zakresu Nauk o Kulturze Fizycznej (50%), Nauk Pedagogicznych (40%) oraz Nauk o Zdrowiu (10%) umożliwiło osiągnięcie wpływu.

Obejmowało ono opracowanie i zastosowanie autorskiego programu treningowego opartego na modelu zmodyfikowanej periodyzacji taktycznej oraz diagnostyce w celu zwiększenia jej skuteczności piłkarzy i zmniejszenia urazowości. Fakty te zdeterminowały model badawczy.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Błażej Cieślik**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce pracy: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki o kulturze fizycznej**
e-mail: **b.cieslik@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0001-7275-7860**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

- Zastosowanie technologii wirtualnej rzeczywistości w rehabilitacji geriatrycznej, neurologicznej i kardiologicznej
- Telerehabilitacja i zdalne formy terapii
- Rehabilitacja funkcjonalna i wsparcie psychologiczne z wykorzystaniem nowych technologii
- Neurorehabilitacja i mechanizmy neuroplastyczności
- Analiza stabilności posturalnej i zaburzeń równowagi
- Personalizacja terapii z wykorzystaniem technologii ubieralnych i gier komputerowych w rehabilitacji

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Ponad 60 publikacji naukowych w czasopismach recenzowanych (w tym indeksowanych w WoS i Scopus)
- Liczba cytowań (WoS): 694, h-index WoS: 13
- Liczba cytowań (Scopus): 917,
- h-index Scopus: 17
- Czynny udział w ponad 20 konferencjach krajowych i międzynarodowych
- Kierownik projektu badawczego finansowanego w ramach projektu NCN MINIATURA oraz wykonawca w wielu projektach badawczych finansowanych ze źródeł krajowych i międzynarodowych (NCBiR, Horizon 2020, Ministerstwo Zdrowia Włoch)
- Redaktor naukowy, guest editor i recenzent w czasopismach z listy JCR (Frontiers in Neurology, Journal of Personalized Medicine, BMC Sports Science, Medicine and Rehabilitation, Healthcare)

Najważniejsze osiągnięcia:

- Realizacja rocznego stażu podoktorskiego w Healthcare Innovation Technology Lab, IRCCS San Camillo Hospital, Wenecja (2022–2023)
- Uwzględnienie publikacji „Virtual reality in psychiatric disorders: A systematic review of reviews” w raportach rządowych i unijnych jako *Policy Citations*. Praca została wykorzystana w raporcie Royal Commission w Australii oraz dwukrotnie przez instytucje UE: Urząd Publikacji i Wspólnotowe Centrum Badawcze.
- Kierownik finansowanego projektu NCN MINIATURA-7: „Wykorzystanie egzoszkieletu w rehabilitacji pacjentów z niepełnym uszkodzeniem rdzenia kręgowego”
- Pełnienie funkcji redaktora w dwóch polskich czasopismach naukowych, aktywny udział w ich umiędzynarodowieniu oraz rozwoju organizacyjnym. W „Sport i Turystyka Środkowoeuropejskie Czasopismo Naukowe” doprowadzono do indeksacji w ERIH PLUS, DOAJ, EBSCO i SCOPUS oraz uzyskano finansowanie z programu „Rozwój Czasopism Naukowych”. W „International Journal of Special Education” koordynowano przeniesienie redakcji z Kanady do Polski i przebudowę jego struktury organizacyjnej.

- Recenzent grantów międzynarodowych m.in. dla *Nature Awards and Rolex Perpetual Planet Initiative* (200 000 CHF) oraz organizacji charytatywnej *Muscular Dystrophy UK* (29 575 funtów)

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność:*

- Współpraca z ośrodkami naukowymi w Polsce, Włoszech, Hiszpanii, Czechach, Szwajcarii
- Udział w projektach badawczo-rozwojowych Horizon 2020 (HoSmartAI), włoskim ministerialnym projekcie GR-2018-12367485, projektach NCBiR (VRTierOne)
- Ekspert technologiczny w projekcie „Polska Szkoła Fizjoterapii" Krajowej Izby Fizjoterapeutów
- Prowadzenie warsztatów i szkoleń dla szkół doktorskich (Uniwersytet Rzeszowski, 2024)
- Wiceprezes Klubu Sportowego „Tytani Radomsko"
- Członek Rady Fundacji Aktywizacji Seniorów „Siwy Dym"

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowyc:*

- Udział w licznych stażach naukowych we Włoszech (San Camillo Hospital Venice, Azienda ULSS 3 Serenissima)
- Uczestnik europejskiego projektu zastosowania wirtualnej rzeczywistości w udarach mózgu „Brain4Train" (eng. Training on Biomechanics and Virtual Reality tools in the field of Stroke Rehabilitation Brain4Train)
- Specjalistyczne szkolenia i kursy z zakresu fizjoterepii, neurorehabilitacji, metodologii badań, przeglądów piśmiennictwa i meta-analiz

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Nagrody Rektora UJD za działalność naukową (I i II stopnia, lata 2017–2024)
- Nominacja do Śląskiej Nagrody Naukowej (2024)
- Laureat ogólnopolskiego konkursu dla studentów fizjoterapii „Fizjoterapia – nasza wspólna pasja" (2013)

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Rozwój innowacyjnych metod rehabilitacji łączących wirtualną rzeczywistość, telerehabilitację i egzoszkielety
- Współpraca interdyscyplinarna obejmująca fizjoterapię, bioinżynierię, informatykę, neuropsychologię i kardiologię
- Wpływ na tworzenie nowych modeli terapii dla osób starszych, neurologicznych i kardiologicznych
- Rozwój personalizowanej opieki medycznej w oparciu o nowe technologie

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Štefan Balkó**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: doc. Ph.D.**
miejsce pracy: **Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem**
dyscyplina naukowa: **Nauki o kulturze fizycznej**
e-mail: **stefan.balko@ujep.cz**
ORCID: **0000-0002-2751-7478**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Przetwarzanie informacji, biomechanika, wydajność sportowa

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 18 artykułów w WoS, Ponad 120 cytowań w WoS,
- 24 artykuły w Scopus, 217 cytowań,
- 9 artykułów w innych bazach,
- 1 monografia
- H-indeks 7 (Scopus), 24 artykuły,
- 2019-2023 prodziekan ds. nauki (Uniwersytet Jana Evangelisty Purkyně, Uście nad Łabą, Czechy)
- 2023-nadal prodziekan ds. rozwoju (Uniwersytet Jana Evangelisty Purkyně, Uście nad Łabą, Czechy)
- Członek rady redakcyjnej (czasopisma):
  - Perceptual and Motor Skills,
  - Physical Activity Review,
  - Trends in Sport Sciences,
  - Physical Education, Sports and Health Culture in Modern Society.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Główny wykonawca trzech projektów naukowych, główny wykonawca dwóch projektów rozwojowych z czeskiego Ministerstwa Edukacji,
- Główny organizator Międzynarodowej Konferencji Sportu, Zdrowia i Wychowania Fizycznego (2028, 2021, 2024),
- Współpraca naukowa z Politechniką Opolską (Polska).

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

2015: Ph.D. – Charles University in Prague (Kinanthropology)
2023: Doc. – Palacký University in Olomouc (Kinanthropology

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

4-5 maja 2025 r. – profesor wizytujący UJD Częstochowa
2023 r. – Nagroda Dziekana za wkład naukowy w działalność Wydziału Pedagogicznego

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Paweł Kiper**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr (PhD)**
miejsce pracy: **IRCCS San Camillo Hospital in Italy**
dyscyplina naukowa: **Nauki o kulturze fizycznej**
e-mail: **pawelkiper@hotmail.com; pawel.kiper@hsancamillo.it**
ORCID: **0000-0001-5990-5734**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

- Telerehabilitacja i nowe technologie w rehabilitacji neurologicznej
- Wirtualna rzeczywistość i robotyka w rehabilitacji
- Interwencje neurorehabilitacyjne po udarze mózgu
- Analiza chodu i funkcji kończyny górnej
- Wpływ feedback na motoryczne uczenie się pacjentów neurologicznych

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 80+ publikacji naukowych, w tym artykuły w czasopismach indeksowanych (JCR, Scopus)
- Indeks Hirscha (Scopus): [20 – w Scopus ID: 36739134500]
- Udział w 40+ konferencjach krajowych i międzynarodowych
- Kierownik i współrealizator wielu projektów naukowych (w tym finansowanych przez UE i włoskie ministerstwo zdrowia)
- Recenzent i redaktor tematyczny w renomowanych czasopismach naukowych (Frontiers, JCM, IEEE Access)
- Członek towarzystw naukowych: SIRN, AIFI, KIF, FNOFI

Najważniejsze osiągnięcia:

- Kierownik linii badawczej i Laboratorium Innowacyjnych Technologii w IRCCS San Camillo Hospital (Wenecja- Head of the Healthcare Innovation Technology Lab, Head of the Research Line: Innovative Technologies and Methods in Neurorehabilitation),
- Kierownik 6 projektów w dziedzinie neurorehabilitacji
- Redaktor numerów specjalnych w czasopismach z IF (Frontiers in Neurology, Journal of Personalized Medicine),
- Seal of Excellence – nagroda UE w ramach programu Horizon 2020,
- Autor książki: „La riabilitazione nel morbo di Parkinson" oraz rozdziałów w monografiach nt. terapii wirtualnej.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność:*

- Współpraca z wieloma uczelniami w Europie (Włochy, Polska, Hiszpania, Niemcy, Luxemburg, Belgia, Szwajcaria),
- Wdrażanie VR i robotyki w rehabilitacji klinicznej,
- Ekspertyzy w projektach badawczo-rozwojowych (m.in. HoSmartAI, MyoSens),
- Komercjalizacja rozwiązań rehabilitacyjnych opartych na technologii VR.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- 30+ kursów specjalistycznych z neurorehabilitacji (tj. analizy chodu, biofeedbacku, FES, PNF, tapingu, Bobath)
- Szkolenia z metodologii badań naukowych i meta-analizy (Cochrane, Modena, IT)

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Seal of Excellence – UE / Horizon 2020,
- Nagrody SIRN i San Camillo Science Day,
- Stypendium Leonardo da Vinci.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Promowanie innowacyjnych rozwiązań (VR, telerehabilitacja, egzoszkielety) w praktyce klinicznej;
- Badania interdyscyplinarne łączące fizjoterapię, inżynierię biomedyczną, informatykę i neuropsychologię;
- Wpływ na standardy leczenia i organizację systemów rehabilitacji w instytucjach europejskich.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Janusz Kapuśniak**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki o zdrowiu, Technologia żywności i żywienia**
e-mail**: j.kapusniak@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-2592-5512**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

fizyczne, chemiczne i enzymatyczne modyfikacje skrobi do celów spożywczych (błonnik pokarmowy, prebiotyki, suplementy diety) i nieżywnościowych (skrobia modyfikowana hydrofobowo jako materiał opakowaniowy).

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*
   - Autor ponad 100 recenzowanych artykułów naukowych,
   - Autor 5 monografii naukowych i
   - Autor 7 patentów.
   - Sumaryczny Indeks Hirscha – 23,
   - Liczba cytowań – ok. 1600.
   - Autor lub współautor 220 doniesień na naukowych konferencjach międzynarodowych lub krajowych.
   - 15 wykładów plenarnych lub na zaproszenie,
   - 4 wykłady sekcyjne (keynote) na konferencjach w Austrii, Belgii, Bułgarii, Chinach, Czechach, Francji, Niemczech, Grecji, Hiszpanii, Indiach, Irlandii, Włoszech, Japonii, Holandii, Rumunii, Rosji, Serbii, Singapurze, Słowacji, Tajlandii, Turcji, Ukrainie.
   - Profesor wizytujący w ramach wizyt studyjnych w University of Caen (France), University of Florence (Italy), Gent University (Belgium), Süleyman Demirel University in Isparta (Turkey), University of Cagliari (Italy), University of Aveiro (Portugal), Latvia University of Agriculture (Jelgava, Latvia), University of Basque Country (Bilbao, Spain), Josip Juraj Strossmayer University of Osijek (Croatia), Rikkyo University (Tokyo, Japan), Oakland University (Rochester, MI, US),
   - Kierownik, członek komitetu sterującego lub wykonawca w 16 projektach badawczych lub badawczo-rozwojowych finansowanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Narodowe Centrum Nauki i Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
   - Członek komitetu naukowego lub organizacyjnego 16 konferencji międzynarodowych lub krajowych,
   - Przez wiele lat przedstawiciel UJD, a przez 3 lata wiceprezydent European Polysaccharide Network of Excellence (EPNOE) oraz w Centrum Polintegra,
   - Członek Komitetu Nauk o Żywności i Żywieniu Polskiej Akademii Nauk,
   - Członek prezydium Sekcji Technologii Węglowodanów Polskiego Towarzystwa Technologów Żywności, członek Polskiego Towarzystwa Chemicznego,
   - Członek Zespołu Ekspertów Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
   - Członek komitetów redakcyjnych i rad naukowych 7 czasopism naukowych.
   - Członek panelu ekspertów oceniających wnioski w programach Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA).

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Autor/współautor 7 patentów. 20 letnie doświadczenie w realizacji i zarządzaniu projektami badawczo-rozwojowymi krajowymi i międzynarodowymi oraz pracami wykonywanymi na zlecenie partnerów przemysłowych krajowych m.in. Maspex-Food, Dr Oetker, Tymbark, Lubella,

KUBARA sp. z o.o. i zagranicznych: Roquette, France; Kraft Foods, Glenview, IL USA; Grain Processing Co., Muscatine, IA USA; Cephalon Inc., Salt Lake City, UT USA w takich tematach jak: modyfikacje skrobi dla zastosowań spożywczych, technologia koncentratów spożywczych, soki i napoje, technologia otrzymywania opornych maltodekstryn, żywność funkcjonalna i dietetyczna, technologia i charakterystyka fizyko-chemiczna galanterii śniadaniowej, modyfikacja skrobi dla celów opakowaniowych.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

Udział w ponad 30 różnego rodzaju kursach i szkoleniach, w tym 12 wyjazdach szkoleniowym w ramach programu Erasmus i Erasmus+

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Stypendium Krajowe Dla Młodych Naukowców Fundacji na rzecz Nauki Polskiej (START);
- 2-krotnie Stypendium Konferencyjne Fundacji na rzecz Nauki Polskiej i Towarzystwa Naukowego Warszawskiego;
- Stypendium Zagraniczne dla Młodych Doktorów FNP (Kolumb);
- Medal Okolicznościowy Polskiego Towarzystwa Chemicznego;
- Odznaka Honorowa Polskiego Towarzystwa Chemicznego;
- Śląska Nagroda Naukowa;
- tytuł Doktora Honoris Causa Wołyńskiego Uniwersytetu Narodowego im. Łesi Ukrainki w Łucku.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Badania prowadzone w dziedzinie nauki medyczne i nauki o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu, w dziedzinie nauki rolnicze w dyscyplinie technologia żywności i żywienia oraz w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne. Badania stosowane i aplikacyjne prowadzone z partnerami przemysłowymi, jak Lubella, Tymbark, Maspex oraz partnerami reprezentującymi instytuty medyczne, jak Instytut „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka" w Warszawie oraz Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie. W ostatnim czasie kierowałem/kieruję 2 projektami badawczo-rozwojowymi:
- POIR.04.01.02-00-0102/17-00 *Opracowanie i wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji przetworów warzywno-owocowych nowej generacji wzbogaconych błonnikowym preparatem ze skrobi ziemniaczanej o właściwościach prebiotycznych z przeznaczeniem dla dzieci i młodzieży* finansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, Regionalne Agendy Naukowo-Badawcze,
  Projekt o bardzo istotnym wpływie społecznym, bo dotyczy opracowania i zastosowania przetworów warzywno-owocowych wzbogaconych preparatem błonnikowym ze skrobi ziemniaczanej o właściwościach prebiotycznych w zapobieganiu i wspomaganiu leczenia otyłości i innych chorób dietozależnych u dzieci w wieku szkolnym.
- NUTRITECH1/0038/2022 *Opracowanie innowacyjnych wegańskich produktów typu instant z wykorzystaniem alternatywnych emulgatorów, w tym białek roślinnych, wzbogaconych preparatem błonnikowym ze skrobi o właściwościach prebiotycznych* finansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w ramach Programu rządowego NUTRITECH - żywienie w świetle wyzwań poprawy dobrostanu społeczeństwa oraz zmian klimatu,
  Projekt o bardzo istotnym wpływie społecznym, bo dotyczy opracowania nowych, innowacyjnych produktów typu instant z wykorzystaniem białek roślinnych w miejsce powszechnie stosowanych białek zwierzęcych. Wyniki projektu mogą okazać się ważne dla osób, które nie spożywają białek zwierzęcych ze względów medycznych (alergie i nietolerancje) lub światopoglądowych/kulturowych (weganie).

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Krzysztof Jasik**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki o zdrowiu**
e-mail: **k.jasik@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-3974-6507**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

- Główny zakres wiedzy i kompetencji; histologia i embriologia, parazytologia, mikrobiologia i patofizjologia
- doświadczenie w stosowaniu mikroskopii elektronowej w badaniach materiałów doświadczalnych i klinicznych
- analiza zróżnicowanych materiałów (tkanek i biokompozytów) z wykorzystaniem rutynowych metod histologicznych, mikroskopii konfokalnej i AFM
- Wiodące tematy badań eksperymentalnych:
  - Wpływ patogenów na tkanki zwierzęce i ludzkie
  - Przezłożyskowe przenoszenie patogenów - infekcje wrodzone

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

PUBLIKACJE (zgodnie z danymi z biblioteki Śl. Uniwersytetu Medycznego i UJD)
Ogółem=301: prac z IF=29 liczba prac z punktacją ministerialną=142
Łączna wartość IF=66.023
Łączna wartość MNiSW=2848
W tym:
polskie artykuły – 34; parametryzacja – IF=1554 MNiSW=529
polskie rozdziały w książce - 71 MNiSW=345
polskie referaty zjazdowe - 3 MNiSW=5
patenty – 11; MNiSW=675
zagraniczne publikacje – 28; IF=57.455, MNiSW=1294
polskie streszczenia zjazdowe – 130.
Index Hircha=11 (Web of Science and Scopus), 13 (Scholar Google)
Cytowania=427 (Scopus) Scholar Google=615

Członkostwa:

- Członek Polskiego Towarzystwa Histochemików i Cytochemików,
- Członek Komitetu Naukowego Międzynarodowych Konferencji „BĄDŹ ZDRÓW”,
- Membership of Committee of the Animal Science and Veterinary Medicine (Członkostwo w Komitecie ds. Nauk o Zwierzętach i Weterynarii), Budapest, Hungary 2025 (https://asvmglobalmeet.org/),
- Członek Komitetu Naukowego XXXV konferencji Embriologicznej w Katowicach (2024),
- Członek Zespołu Redakcyjnego „International Journal of Infectious Diseases and Therapy”,
- Recenzent czasopism naukowych, m. in.: „Folia Biologica”, „FPN”, „Micron”, „Tissue and Cells.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Prace badawcze dotyczące babeszjozy u ludzi – badania prowadzone w warunkach in vivo, (planowane są badania we współpracy z Kliniką Hematologii i Transplantacji Szpiku w Katowicach);
- Badania interdyscyplinarne, mające na celu poznawcze aspekty chorób nowotworowych – badania we współpracy z Kliniką Otolaryngologii w Katowicach oraz Narodowym Centrum Promieniowania Synchrotronowego SOLARIS w Krakowie;

- Prace (współprace) w zakresie badań nad materiałami potencjalnie przydatnymi w produkcji implantów – uzyskany złoty medal (zespołowy) na International Warsaw Invention Show IWIS w 2016 roku;
- Wypromowanie (opieka promotorska - w randze pierwszego promotora) 7 doktorów w dyscyplinach: nauki medyczne (5 osób), nauki farmaceutyczne (1 osoba) i inżynieria materiałowej (1 osoba)
- Współudział w realizacji projektów NCN:
  2012/07/E/NZ6/01712
  Publikacje:
  - *Membrane Protein of Human Coronavirus NL63 Is Responsible for Interaction with the Adhesion Receptor*. Antonina Naskalska, Agnieszka Dabrowska, Artur Szczepanski, Aleksandra Milewska, **Krzysztof Jasik**, Krzysztof Pyrc. Journal of Virology (rok: 2019, tom: 93, strony: e00355-19), Wydawca: American Society for Microbiology, Doi: 10.1128/JVI.00355-19
  - *Novel coronavirus-like particles targeting cells lining the respiratory tract.* Naskalska A, Dabrowska A, Nowak P, Szczepanski A, **Jasik K**, Milewska A, Ochman M, Zeglen S, Rajfur Z, Pyrc K. PLoS One (rok: 2018, tom: 13, strony: e0203489), Wydawca: Public Library of Science Doi: 10.1371/journal.pone.0203489

  2013/08/S/NZ6/00730
  Publikacje:
  - *Membrane protein of HCoV-NL63 is responsible for interaction with the adhesion receptor.* Antonina Naskalska, Agnieszka Dabrowska, Artur Szczepanski, Aleksandra Milewska, **Krzysztof Piotr Jasik**, Krzysztof Pyrc. Journal of Virology, American Society for Microbiology Doi: 10.1128/JVI.00355-19
  - *Novel coronavirus-like particles targeting cells lining the respiratory tract.* Antonina Naskalska, Agnieszka Dabrowska, Paulina Nowak, **Krzysztof Jasik**, Aleksandra Milewska, MarekOchman, Slawomir Zeglen, Zenon Rajfur, Krzysztof Pyrc. PLoS One (rok: 2018, tom: e0203489, strony: v. 13, n. 9, p.), Doi: 10.1371/journal.pone.0203489.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

   11 patentów (zatwierdzonych w Biuletynie Urzędu Patentowego BUP):
   Patent; PL, 225749**,** Patent; PL, 227529, B1**,** Patent; PL, 227758, B1**,** Patent; PL, 228980, B1**,** Patent; PL, 235673, A1, B1**,** Patent; PL, 235674, A1, B1**,** Patent; PL, 237657, A1, B1**,** Patent; PL, 238092, B1**,** Patent ; PL, 238710, A1, B1**,** Patent; PL, 238711, B1**,** Patent; PL, 129608 nr prawa wyłącznego Ru.073676.

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

   - złoty medal (zespołowy) na International Warsaw Invention Show IWIS

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

   Liczne współprace interdyscyplinarne dotyczące inżynierii materiałowej, metod badania i leczenia chorób nowotworowych (wyżej wymienione patenty, współprace i publikacje) wnoszą znaczący wpływ na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Iwona Ewa Kochanowska**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki o zdrowiu**
e-mail**: i.kochanowska@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-4171-2763**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Immunologia, Biochemia, Mikrobiologia medyczna, Genetyka, Osteologia, Immunodiagnostyka, Biologia molekularna

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Artykuły oryginalne – 49
- Artykuły przeglądowe – 9
- Rozdziały w książce – 2
- Wystąpienia na konferencjach krajowych i międzynarodowych – 45
- Impact Factor (IF) ogółem: 68,416
- Łączna liczba cytowań – 253
- Liczba autocytowań – 9
- Indeks H (wg Web of Science): 8

Projekty:

- KBN/MNiSW – 7
- IITD PAN (projekty własne) – 7
- We współpracy z ośrodkami w Polsce – 2

Członkostwa:

- Poskie Towarzystwo Diagnostyki Laboratoryjnej, 1989-1994
- Polskie Towarzystwo Immunologii, 1989-2015
- Polskie Towarzystwo Biochemiczne, 1990-2010
- Członek Komisji Inżynierii Biomedycznej PAN we Wroclawiu, 2010-2013
- Członek Komitetu EATB - European Association of Tissue Banks, 2010-2012
- Komisja Egzaminacyjna przy Regionalnym Ośrodku Monitorowania Ochrony Zdrowia, Dział Doskonalenia Wyższych Kadr Medycznych kwalifikująca do wszczęcia specjalizacji w zakresie immunologii klinicznej, 17 lutego 2000.

Najważniejsze osiągnięcia

- Frydecka I., Kosmaczewska A., Bocko D., Ciszak L., Wolowiec D., Kuliczkowski, Kochanowska I.: Alterations of the expression of T-cell-related costimulatory CD28 and downregulatory CD152 (CTLA-4) molecules in patients with B-cell chronic lymphocytic leukaemia. *British Journal of Cancer* 2004; 90(10):2042-8 — 47 cytowań
- Pawlak E., Kochanowska I.E., Frydecka I., Kiełbiński M., Potoczek S., Bilińska M.: The soluble CTLA-4 receptor: a new marker in autoimmune diseases. *Archivum Immunologiae et Therapiae Experimentalis* 2005; 53:336-341 — 40 cytowań
- Mączyński M., Artym J., Kocięba M., Kochanowska I., Ryng S., Zimecki M.: Anti-inflammatory properties of an isoxazole derivative—MZO-2. *Pharmacological Reports* 2016; 68(5):894-902 — 35 cytowań

- Kochanowska I., Chaberek S., Wojtowicz A., Marczyński B., Włodarski K., Dytko M., Ostrowski K.: Expression of genes for bone morphogenetic proteins BMP-2, BMP-4 and BMP-6 in various parts of the human skeleton. *BMC Musculoskeletal Disorders* 2007; 8:128 — 31 cytowań
- Sochacka-Cwikla A., Regiec A., Zimecki M., Artym J., Zaczyńska E., Kocięba M., Kochanowska I., Bryndal I., Pyra A., Mączyński M.: Synthesis and biological activity of new 7-amino-oxazolo[5,4-d]pyrimidine derivatives. *Molecules* 2020; 25(15). DOI: 10.3390/molecules25153558 — 13 cytowań
- Kochanowska I.E., Włodarski K., Wojtowicz A., Kinsner A., Ostrowski K.: BMP-4 and BMP–6 involvement in the osteogenic properties of the HeLa cell line. *Experimental Biology and Medicine* 2002; 227(1):57-62 — 12 cytowań
- Artym J., Kochanowska I.E., Kocięba M., Zaczyńska E., Zimecki M., Jeleń M., Pluta K.: Selected azaphenothiazines inhibit delayed type hypersensitivity and carrageenan reaction in mice. *International Immunopharmacology* 2016; 40:265-268 — 11 cytowań

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Badanie ekspresji genu Foxp3 techniką RT-Real Time PCR; 2008; IMMUNE@WORK, INC., Kalifornia, Stany Zjednoczone; Kierownik projektu

PATENT

- Nr patentu PL 195751 z dnia 27.03.2007 Gorczyca W. A., Kobiałka M., Kochanowska I.E.: Sposób wytwarzania monospecyficznych przeciwciał przeciwko cAMP i cGMP oraz ich zastosowanie.

EKSPERTYZY:

- Badania cytotoksyczności inhibitorów CK2 z wykorzystaniem ludzkich fibroblastów. Prof. dr hab. Z. Kazimierczuk, Pracownia Farmakologii Doświadczalnej, Instytut Medyczny im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk, Warszawa (2010)
- Badania nad wpływem jonów niklu na ludzkie osteoblasty. Prof. M. Mikulewicz, Klinika Ortopedii i Ortodoncji Szczękowo-Twarzowej, Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu (2010)

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Kurs dofinansowany ze środków unijnych, z wykorzystania Analizatora Aminokwasów Biochrom 31 dla Narodowego Centrum Bankowania Tkanek i Komórek w Warszawie oraz Instytutu Chemii i Techniki Jądrowej w Warszawie; 8 godzin; Warszawa, wrzesień 2009
- Projekt finansowany przez Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej Polskiej Akademii Nauk „O analizie ekspresji genów techniką RT-PCR dla lekarza medycyny, specjalisty z Narodowego Centrum Bankowania Tkanek" w Warszawie; 80 godzin; Wrocław, 2008

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Stypendium Fundacji na rzecz Nauki Polskiej, 1993, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej, Nagroda dla Młodych Naukowców
- Specjalna zespołowa nagroda naukowa Rektora Akademii Medycznej we Wrocławiu (2004) za publikacje w czasopiśmie o najwyższym impact factor
- Nagroda zespołowa III stopnia, Rektora Akademii Medycznej w Warszawie (2006) za cykl prac nad mechanizmem heterotopowej indukcji kości
- Dyplom Uznania (2010) za najlepszą prezentację na I Międzynarodowym Kongresie Transfuzjologii Klinicznej

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- opracowanie szybkich i swoistych testów immunoenzymatycznych do użytku w warunkach domowych i klinicznych, do oznaczania markerów ciąży, płodności, zawału serca i chorób nerek oraz badania struktury i antygenowości białek z zastosowaniem syntetycznych polipeptydów.
- badania wewnątrzkomórkowych szlaków przekazywania sygnału mediowanych przez cAMP i cGMP. Opisana metoda oznaczania tych cząsteczek została opatentowana.
- badania metabolizmu kości oraz opracowanie metody izolacji mitochondrialnego DNA z antycznych (neolitycznych) kości ludzkich w celu identyfikacji haplotypu mitochondrialnego DNA populacji Nuraghi'ch, antycznych Sardów i próby wyjaśnienia przyczyn wyginięcia tej populacji.
- badania biozgodności materiałów stosowanych do konstrukcji lub pokrywania implantów.
- udział w wieloośrodkowych badaniach charakteryzujących potencjał biologiczny nowych substancji chemicznych syntezowanych w celu uzyskania pożądanych i zdefiniowanych efektów, działających jako stymulatory bądź inhibitory komórek immunokompetentych.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Renata Barczyńska-Felusiak**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki o zdrowiu, Technologia żywności i żywienia**
e-mail**: r.barczynska-felusiak@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-4161-6480**

a. Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:

7) Opracowanie i wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji przetworów warzywno-owocowych nowej generacji wzbogaconych błonnikowym preparatem ze skrobi ziemniaczanej o właściwościach prebiotycznych.
8) Modyfikacja składu mikrobioty jelitowej dzieci z nadwagą i otyłością pod wpływem różnych czynników.
9) Wpływ mikrobioty jelitowej na niedobory mikroskładników, które współwystępują z otyłością oraz skuteczność probiotyków w uzupełnianiu tych niedoborów.
10) Określenie wpływu opornych dekstryn ze skrobi ziemniaczanej na mikrobiotę jelit ludzi w różnym wieku.
11) Bioresorbowalne polimery i mieszaniny polimerowe o własnościach bakteriobójczych do stosowania w kosmetyce i dermatologii.

2) Dorobek nauczyciela akademickiego:

- Liczba publikacji - 30
- indeks Hirscha - 11
- Liczba cytowań – 416
- Recenzent w 5 prac doktorskich oraz recenzent w 2 postępowaniach habilitacyjnych, 1 raz jako sekretarz komisji.
- Promotor jednej pracy doktorskiej PŁ.
- Wykonanych 65 recenzji publikacji naukowych z zakresu nauk o zdrowiu oraz technologii żywności i żywienia.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Agata Kiciak, Natalia Kuczka, Agnieszka Białek-Dratwa, Renata Barczyńska, Wiktoria Staśkiewicz-Bartecka, Anna-Maria Sapała, Oskar Kowalski and Marek Kardas (2025) Analysisof the Quality of Selected Vegetarian Products Available on the Polish Market Compared to Their Homemade Equivalents, Foods 2025, 14, 891 DOI: https://doi.org/10.3390/foods14050891;
- Dorota Ortenburger, Kinga Sikora, Renata Barczyńska, Kamila Kapuśniak (2024) Circumstances of intensity of anxiety among firemen – pilot study *Physical Activity Review, vol. 12(2), 2024;* doi: 10.16926/par.2024.12.25;
- Agnieszka Rudzka, Kamila Kapuśniak, Dorota Zielińska, Danuta Kołożyn-Krajewska, Janusz Kapuśniak, Renata Barczyńska, (2024) The Importance of Micronutrient Adequacy in Obesity and the Potential of Microbiota Interventions to Support It, *Appl. Sci.* 2024, *14*(11), 4489; https://doi.org/10.3390/app14114489;
- Włodarczyk M., Śliżewska K., Barczyńska R., Kapuśniak J. (2022). Effect of the resistant dextrin from potato starch on growth dynamics of selected co-cultured strains of gastrointestinal bacteria and activity of fecal enzymes. Nutrients 14, 2158. https://doi.org/10.3390/nu14102158;
- Śliżewska K, Włodarczyk M., Sobczak M., Barczyńska R., Kapuśniak J., Socha P., Wierzbicka - Rucińska A., Kotowska A. (2023). Comparison of the activity of fecal enzymes and concentration of SCFA in healthy and overweight children. Nutrients 15, 987 https://doi.org/10.3390/nu15040987;

Projekty naukowe:

- Centrum Badania Metabolizmu Człowieka i Profilaktyki Chorób Metabolicznych (CBMCziPChM) NUMER PROJEKTU FESL.01.01-IZ.01-073B/23; OKRES (2024-2026) – kierownik projektu
- Zaawansowane metamateriały dedykowane do operacji sercowo-naczyniowych w celu zminimalizowania urazów tkanek. NUMER PROJEKTU M-ERA.NET3/2022/75/ AtraumaBioMat/2023 (2024 – 2026) - wykonawca
- Opracowanie innowacyjnych wegańskich produktów typu instant z wykorzystaniem alternatywnych emulgatorów, w tym białek roślinnych, wzbogaconych preparatem błonnikowym ze skrobi o właściwościach prebiotycznych; rodzaj projektu: NUTRITECH1/0038/2022; Lider: Maspex Food Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Konsorcjant – UJD; Kwota dotacji:7 957 901,25 zł (w tym dofinansowanie NCBiR 5 199 805,31 zł); (2024-2026) - główny wykonawca.
- Opracowanie i wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji przetworów warzywno-owocowych nowej generacji wzbogaconych błonnikowym preparatem ze skrobi ziemniaczanej o łaściwościach prebiotycznych z przeznaczeniem dla dzieci i młodzieży; rodzaj projektu: POIR.04.01.02-00-0102/17-00 (projekt realizowany w ramach konsorcjum: UJD – Lider, Tymbark, Instytut „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka", Politechnika Łódzka i Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie –Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie); całkowity budżet: 7 470 801.02 zł, (2020–2022) - główny wykonawca.
- „Bioresorbowalne polimery i mieszaniny polimerowe o własnościach bakteriobójczych do stosowania w kosmetyce i dermatologii" Opus, UMO-2019/33/B/ST5/00743 (2020-2023) – główny wykonawca.
- Dekstryny ze skrobi ziemniaczanej i kukurydzianej jako substancje aktywujące rozwój bakterii *Bacteroides* i ograniczające wzrost *Firmicutes*, odpowiedzialne za występowanie otyłości i zespołu metabolicznego (badania *in vitro* i *in vivo* na zwierzętach)", (2012-2015), finansowany przez NCN 291 875zł, kierownik projektu.
- „Modyfikacja zespołu mikroorganizmów jelitowych ludzi w różnym wieku pod wpływem prebiotycznych dekstryn (badania *in vitro* i *in vivo* na zwierzętach doświadczalnych)", (2010-2013), finansowany przez CBiR 237 500zł, wykonawca.
- „Otrzymywanie, charakterystyka fizykochemiczna nowych, opornych chemicznie modyfikowanych, rozgałęzionych dekstryn ze skrobi ziemniaczanej i ich zastosowanie jako substancji o właściwościach prebiotycznych", (2007-2010), finansowany przez NCBiR 237 500zł, wykonawca.
- „Badania funkcjonalne chronionego patentem preparatu błonnikowego ze skrobi ziemniaczanej o właściwościach prebiotycznych oraz badania przedwdrożeniowe przetworów warzywno-owocowych z jego dodatkiem", (2017-2018), Projekt pn. „Inkubator innowacyjności +", realizowany w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020, Działanie 4.4 pn. „Wsparcie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacja wyników prac B+R w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach" 45 500zł, główny wykonawca.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Patenty:

- Numer patentu 242417, data nadania 2020 - 01 - 02 symbol Międzynarodowej Klasyfikacji Patentowej *C07F 15/06* (2006 .01); *A01P 3/00* (2006.01); *A61P 31/10* (2006 .01) Autorzy: MORZYK-OCIEPA BARBARA, SZMIGIEL KSENIA, BARCZYŃSKA-FELUSIAK RENATA, Związek kompleksowy kobaltu (II) oraz jego zastosowanie
- Jochym K., Kapuśniak J., Barczyńska R., Libudzisz Z. Śliżewska K. (2015) Preparat o właściwościach prebiotycznych PL.220965, Polska, Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej

- Kapuśniak J., Jochym K., Barczyńska R., Libudzisz Z., Śliżewska K. (2015) Preparat o właściwościach prebiotycznych PL.221497, Polska, Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

Przykładowe ukończone kursy i szkolenia:

- Studia podyplomowe Poradnictwo dietetyczne – postępy w żywieniu człowieka;
- Sensoryczna ocena jakości – podstawy, metody i zastosowania;
- Efektywne zarządzanie projektem naukowym;
- Naukowiec w biznesie;
- Mikrobiota Moda czy Konieczność

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Publikacje naukowe w renomowanych czasopismach międzynarodowych (m.in. *Foods*, *Nutrients*, *Applied Sciences*, *Physical Activity Review*) potwierdzają istotny wkład w rozwój badań nad mikrobiotą jelitową, żywieniem człowieka, właściwościami prebiotycznymi błonnika pokarmowego, a także w zakresie nauk o zdrowiu, psychofizjologii i profilaktyki chorób cywilizacyjnych. Prace te podejmują tematykę aktualnych wyzwań zdrowotnych, takich jak otyłość, niedobory mikroskładników czy jakość diet alternatywnych (np. wegetariańskiej), w tym porównanie produktów rynkowych z ich domowymi odpowiednikami. Znaczącym aspektem prowadzonych badań jest również ich interdyscyplinarność**,** łącząca biotechnologię, dietetykę, mikrobiologię, technologię żywności, a także psychologię i nauki o kulturze fizycznej – czego przykładem jest analiza poziomu lęku u strażaków (2024), integrująca perspektywę zdrowia psychicznego z realiami zawodowymi grup wysokiego ryzyka. Silna orientacja na wdrożenia i współpracę z przemysłem jest potwierdzona poprzez udział w projektach badawczo-rozwojowych, w tym finansowanych przez NCBiR, NCN oraz w ramach programów europejskich. Prowadzone prace znalazły także odzwierciedlenie w rozwiązaniach chronionych patentami. Wnioski płynące z badań przyczyniają się do wzrostu świadomości zdrowotnej społeczeństwa, wspierają rozwój prozdrowotnych trendów konsumenckich, a także wzmacniają współpracę pomiędzy środowiskiem akademickim, przemysłem i instytucjami publicznymi. Podejmowane tematy badawcze są odpowiedzią na istotne potrzeby cywilizacyjne związane z dietą, zdrowiem psychicznym, metabolizmem i profilaktyką chorób przewlekłych.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Maciej Woźniczka**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Filozofia**
e-mail: **w.wozniczka@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-2359-564**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zainteresowania badawcze: teoria filozofii, metodologia filozofii, filozofia edukacji i dydaktyka filozofii, etyka, filozofia nauk przyrodniczych.

W Szkole Doktorskiej prowadzi zajęcia Etyka prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Autorstwo/Współautorstwo monografii - 7
- Artykuły w czasopismach - 64
- Autorstwo rozdziałów w monografiach lub podręcznikach 72
- Redakcja monografii naukowej - 12
- Redakcja tomów czasopismach naukowych - 3
- Konferencje: udział w ok. 110 konferencjach, sesjach, zebraniach naukowych, z wystąpieniem ustnym.
- Organizator/współorganizator ok. 12 ogólnopolskich konferencji naukowych.
- Członek licznych Komitetów Naukowych Konferencji.

Na podstawie Google Scholar: cytowania: 48, h-indeks: 4, i10-indeks: 1
https://www.academia.edu/: „Środowisko akademickie Premium: w 524 artykułach wspomniano o Macieju Woźniczce" (stan na 16.05.2025 r.)

Projekty naukowe:

- kierownik grantu NCBiR „Rozwój Kompetencji Filozoficznych" – WND-POWR.03.01.00-00-EF06/16, Program Operacyjny "Wiedza Edukacja Rozwój", realizowanego w okresie 1.09.2017 – 30.08.2018 r.
- jeden wniosek grantowy (2024 NCN Opus-28) – nie uzyskał finansowania.

Członkostwa:

- członek Komitetu Nauk Filozoficznych Polskiej Akademii Nauk na kadencję 2024-2027,
- członek Polskiego Towarzystwa Filozoficznego.

Pełnione funkcje naukowe:

- recenzent - recenzje wydawnicze monografii (ok. 10),
- wpisany na listę recenzentów w trzech czasopismach filozoficznych: recenzent ok. 40 artykułów do czasopism naukowych,
- instytucjonalne: kierownik Katedry Filozofii UJD, Prodziekan d/s Rozwoju Wydziału Filologiczno-Historycznego AJD (2016-2018).

Najważniejsze osiągnięcia:

- monografia: *Niepokój człowieka. Odpowiedź antropologii filozoficznej*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź 2025;
- monografia: *Idee czy ideologie? Znaczenie i wartość edukacji filozoficznej*, Wydawnictwo UJD Częstochowa 2021;
- wysoko punktowana publikacja: *Żywe słowo jako źródło filozofii. Wokół inspiracji platońskich*,

„Polska Myśl Pedagogiczna", X (2024), Numer 10, s. 403 – 431 (artykuł 100 pkt.);

- redaktor i współredaktor serii monografii naukowych „Metateoretyczny, Metodologiczny i Kategorialny Wymiar Dyskursu Filozoficznego. Procedury Graniczne w Interpretacji Filozoficznej" (2009-2021);
- Przewodniczący Sekcji Dydaktyki Etyki i Filozofii, XII Polski Zjazd Filozoficzny, Łódź 11–16 września 2023 r., org. Uniwersytet Łódzki (Instytut Filozofii), Polskie Towarzystwo Filozoficzne oraz Komitet Nauk Filozoficznych PAN.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- recenzja programu edukacyjnego czteroletnich studiów doktoranckich w dyscyplinie filozofia, realizowanego przez Zaporoski Uniwersytet Narodowy w Zaporożu na Ukrainie, 15.III.2023 r., dla: Taras Butchenko, Zaporizhzhia National University;
- ekspert w programie NAWA Bekker (dwukrotnie: 2020 i 2021);
- ekspertyza „Ocena skutków projektu ustawy 2.0. (wersja z 26.03.2018) – konsekwencje prawne, społeczne, finansowe, gospodarcze, kulturowe i polityczne", 16.04.2018 r., dla Zarząd Główny, Polskie Towarzystwo Filozoficzne;
- opinia dotycząca programu XXXI Olimpiady Filozoficznej (rok 2019 i 2022) – dla Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Filozoficznego (Komitet Główny Olimpiady Filozoficznej – Magda Gawin) 2019;
- członek komisji egzaminacyjnej. Egzamin doktorski z przedmiotu dodatkowego – filozofia (ok. 30);
- przewodniczący zespołu: opracowanie projektu kierunku studiów: filozofia I st. (2007), filozofia II st. (2013), analityka i kreatywność społeczna (2013); sporządzanie raportu samooceny itd.;
- promotorstwo prac doktorskich (1), recenzje naukowe rozprawy habilitacyjnej (2), recenzent prac doktorskich (2).

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- doktor habilitowany w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia - nadany uchwałą Rady Wydziału Filozoficzno-Historycznego Uniwersytetu Łódzkiego dn. 16.I.2014 r.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- ok. 20 nagród rektora UJD za działalność naukową, dydaktyczną i organizacyjną,
- ok. 20 podziękowań różnego rodzaju za działalność dydaktyczną, promocyjną i popularyzatorską.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- recenzent i współautor propozycji egzaminu maturalnego z filozofii (OKE Łódź 2000 - 2015);
- członek Komitetu Głównego Olimpiady Filozoficznej (2016-2019);
- popularyzator filozofii i kształcenia filozoficznego (warsztaty, wykłady – również dla nauczycieli, współpraca z ośrodkami metodycznymi, konkursy – jury itp.);
- równolegle z zatrudnieniem w uczelni: 10 lat stażu pracy jako nauczyciel przedmiotów filozoficznych w liceum ogólnokształcącym.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Małgorzata Makowska-Janusik**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki fizyczne**
e-mail: **m.makowska@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-0946-0025**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Specjalista z zakresu modelowania molekularnego i symulacji komputerowych właściwości strukturalnych, elektronowych i optycznych materiałów kompozytowych i hybrydowych. Prowadzi obliczenia kwantowo-chemiczne i molekularno-dynamiczne własności fizykochemicznych materiałów objętościowych, cienkich warstw oraz izolowanych molekuł. Projektuje materiały aplikacyjne w dziedzinie optyki, optoelektroniki, fotowoltaiki i fotokatalizy oraz wyjaśnia mechanizmy ich działania.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Autorka ponad 130 publikacji naukowych w czasopismach indeksowanych,
- Autorka rozdziałów w 4 monografiach naukowych.
- Autor monograficznej książki naukowej.
- Indeks Hirscha = 28,
- liczba cytowań = 2808.
- 25 wygłoszonych referatów zaproszonych na krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych,
- 12 miesięcznych staży naukowych jako profesor wizytujący,
- 2 roczne staże podoktorskie we Francji (Uniwersytet Le Mans) i Grecji (Grecka Fundacja Nauki),
- Ekspert i ewaluator projektów badawczych w Polsce (projekty NCN, LUMI), Słowacji (Vyskowna Agentura), Francji (ANR) oraz European Commission,
- Dziekan Wydziału Nauk Skisłych, Przyrodniczych i Technicznych UJD w Częstochowie (2016-2020), Prodziekan ds. Nauki (2012-2016, Zastępca Dyrektora Instytutu Fizyki UJD (2008-2012).
- Wieloletni członek Senatu UJD.
- Przewodnicząca Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne UJD.
- Promotor 6 wypromowanych doktorantów. Trzy doktoraty były realizowane we współpracy międzynarodowej (doktoraty cotutelle, współpraca polsko-ukraińska).

<u>Zrealizowane projekty naukowe we współpracy międzynarodowej:</u>

- Kilka projektów współpracy bilateralnej polsko-francuskiej POLONIUM w latach 2005-2021, ostatni w latach 2019-2021 - Transparentne materiały przewodzące na bazie tlenku cynku do zastosowań termoelektrycznych,
- 1 projekt współpracy bilateralnej polsko-słowackiej: 2016-2017 - NANOPREDICOR - Nanotechnology safety: life-time of nanoparticles and role of antioxidants on their redox properties,
- 1 projekt współpracy bilateralnej polsko-ukraińskiej: 2020 – 2021 - Zmiana właściwości termoelektrycznych materiałów krystalicznych typu TlBX2 w efekcie ich strukturyzacji i zdefektowania,
- Projekt COST action MP1202 Rational design of hybryd organic-inorganic interfaces: the next step towards advanced functional materials, realizowany od 2012-12-10 do 2016-12-09.

Projekty krajowe:

- Projekt 2017/25/B/ST8/01864 Fotoaktywne struktury hybrydowe do zastosowań fotowoltaicznych, projekt realizowany przez konsorcjum w składzie Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie (lider konsorcjum), Politechnika Gdańska, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu od 2018-03-28 do 2021-03-27,
- Projekt 2017/25/N/ST2/02587 Multipolowy model dyskretnego pola lokalnego w modelowaniu własności NLO cienkich warstw kompozytowych, realizowany od 2018-01-19 do 2020-01-18,
- Projekt 2016/21/N/ST3/00461 Modelowanie własności fizycznych układów silnie skorelowanych elektronów kryształów chalkogenidkowych typu Xn(PY3)m, realizowany od 2017-02-06 do 2020-02-05,
- Projekt 2016/21/N/ST3/00455 Własności fotokatalityczne mezoporowatych materiałów hybrydowych na bazie wanadanu bizmutu, realizowany od 2017-01-20 do 2019-01-19, 8
- Projekt N202 068 31/1876 Wpływ matryc polimerowych na makroskopowe własności nieliniowo-optyczne materiałów kompozytowych, realizowany od 06.10.2006 do 05.10.2008,

Najważniejsze osiągnięcia:

- Kierowanie lub realizowanie 4 projektów badawczych finansowanych przez NCN oraz 8 projektów współpracy bilateralnej finansowanych przez MNiSzW lub przez NAWA.
- Recenzowanie i ewaluowanie projektów badawczych ramach konkursów NCN oraz Komisji Europejskiej.
- Autorstwo ponad 130 artykułów naukowych, monografii naukowej oraz czterech rozdziałów w książkach o zasięgu międzynarodowym.
- Wypromowanie 6 doktorów w dyscyplinie nauki fizyczne, odbycie 17 długoterminowych staży naukowych jako profesor w zagranicznych ośrodkach naukowych, wygłoszenie 25 zaproszonych wykładów na międzynarodowych konferencjach naukowych.
- Opracowanie metodyki symulacji komputerowych i obliczeń kwantowo-chemicznych wykorzystującej model klasterowy, uwzględniający międzycząsteczkowe oddziaływanie multipolowe w przybliżeniu dyskretnego pola lokalnego, służący określenia wpływu otoczenia atomowego/molekularnego na właściwości strukturalne i elektronowe nanomateriałów oraz cząsteczek organicznych. Opracowanie metodyki przewidywania właściwości elektronowych i optycznych hybrydowych i kompozytowych ciał stałych metodami obliczeń kwantowo-chemicznych.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Współpraca naukowa: University of Angers, Laboratoire POMA, Francja University of Maine,
- Laboratoire de Physique de l'état Condensé – UMR –CNRS – Faculte des Sciences, Le Mans, Francja,
- National Hellenic Research Foundation, Institute of Organic and Pharmaceutical Chemistry, Ateny, Grecja,
- Ekspert i ewaluator projektów badawczych w Polsce (projekty NCN, LUMI), Słowacji (Vyskowna Agentura), Francji (ANR) oraz European Commission,
- Badawcze prace zlecone dla grup badawczych (między innymi dla Politechniki w Koszycach).

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Ukończone szkolenie „Platforma Moodle w szkole wyższej" organizowane przez firmę Edukacja-Online.pl 9.12.2016 – 6.02.2017;
- Ukończone szkolenie BHP dla pracowników i innych osób kierujących pracownikami zorganizowane przez Biuro Usług Doskonalenia Zarządzania i Organizacji „SYSTEM" Sp. J 19.04.2018 – 30.05.2018;

- Ukończenie kursu „MS Excel – poziom zaawansowany w ramach projektu Nauczyciel – Zawodowiec. Rozwoj kadry dydaktycznej Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie 6.02.2018 – 9.02.2019;
- Ukończenie kursu podnoszącego kwalifikacje zawodowe NR SC-02-000141-001-021510 SElf-Presentations and Presenting in front of the audience, Lublin, 24.03.2021;
- Fundacja Tygiel - Jak przygotować artykuł naukowy z wykorzystaniem AI? Przewodnik po kompleksowej procedurze", które odbyło się 12 lutego 2025 roku w formie online.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Stypendium Krajowe Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej '99 dla Młodych Naukowców,
- Stypendium Marii Curie w ramach programu "Improving the Human Research Potential and the Socio-Economic Knowledge Base" HP MD-CT-2001-00091,
- Stypendium konferencyjne Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej dla Młodych Naukowców – czerwiec 2005,
- Medal srebrny Za Długoletnią Służbę przyznany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – rok 2015.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Wykonane symulacje komputerowe dotyczące właściwości strukturalnych i elektronowych kompozytów NixMoy służą do rozwoju metod syntezy tych materiałów na Politechnice w Koszycach jak również badania ich właściwości korozyjnych.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Arkadiusz Mandowski**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **nauki fizyczne**
e-mail: **a.mandowski@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-1296-4478**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Luminescencja długożyciowa ciała stałego, dozymetria luminescencyjna promieniowania jonizującego, termoluminescencja (TL), optycznie stymulowana luminescencja (OSL), pułapkowanie i rekombinacja nośników ładunku, symulacje numeryczne, metody Monte Carlo, metody optymalizacji i regresji nieliniowej.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- monografie/książki = 1
- publikacje = 130 w tym: 85 z listy JCR, 45 – jest pierwszym autorem, 12 – publikacje samodzielne
- h-index = 21 (wg Google Scholar)
- cytowania = 1284
- konferencje – ponad 120, na których zaprezentowano ponad 250 wystąpień naukowych, w tym wygłoszono 8 wykładów zaproszonych
- kierowanie projektami naukowymi NCN/NCBR = 7 projektów
- liczba wypromowanych doktorów = 5

Najważniejsze osiągnięcia naukowe:

- Opracowanie modelu przejść częściowo zlokalizowanych (SLT) dla procesów pułapkowania i rekombinacji nośników ładunku w luminoforach
- Opracowanie grupy algorytmów Monte Carlo do symulacji procesów pułapkowania i rekombinacji nośników ładunku w procesie termoluminescencji (TL)
- Wyjaśnienie zjawiska anomalnego efektu prędkości grzania w termoluminescencji (TL) na podstawie modelu SLT
- Wyjaśnienie pojawiania się hiper-wysokich czynników częstotliwościowych w termoluminescencji (TL) na podstawie modelu SLT
- Odkrycie zjawiska regeneracji sygnału OSL w luminoforach

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- patenty = 1
- komercjalizacja badań: 1 (komercjalizacja czytnika OSL Helios, utworzenie spółki spin-off Zero-rad sp. z o.o. (2018)

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- uzyskane stopnie/tytuły: prof. dr hab. (profesor nauk ścisłych i przyrodniczych)
- udział w konferencjach: 130

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- 7 medali i wyróżnień za komercjalizację czytnika OSL Helios
- 2 tytuły “The most valued reviewer selected by the Editors of Radiation Measurements (Elsevier)”

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Prace badawcze doprowadziły do sformułowania nowego modelu teoretycznego opisującego kinetykę pułapkowania i rekombinacji nośników ładunku w luminoforach krystalicznych, który wyjaśnia wiele faktów doświadczalnych obserwowanych w termoluminescencji (TL) i optycznie stymulowanej luminescencji (OSL). Czytnik OSL Helios jest pierwszym i do tej pory jedynym tego typu urządzeniem produkowanym w Polsce. Wyniki tych prac mają znaczenie dla rozwoju dozymetrii promieniowania jonizującego (dozymetria rutynowa i awaryjna) oraz datowania luminescencyjnego materiałów w archeologii i geologii.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Mikhail Brik**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Vinča Institute of Nuclear Sciences: Vinča, Central Serbia, RS**
Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie
dyscyplina naukowa: **Nauki fizyczne**
e-mail: **m.brik@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-2841-2763**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Chemia - Materiałoznawstwo - Fizyka i astronomia - Inżynieria - Biochemia - Inżynieria chemiczna - Medycyna - Matematyka - Energetyka - Informatyka - Ochrona środowiska

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Artykuły naukowe:523
- Liczba cytowanń: 15,845
- h-index: 63
- Udział w 10-20 konferencjach międzynarodowych rocznie
- kierownik wielu projektów finansowanych przez estońskie, polskie (NCN, NAWA) i unijne programy badawcze na łączną kwotę blisko 4 mln euro.
- profesor zagraniczny w Uniwersytecie w Kioto (przez cztery miesiące w latach 2017-2018);
- profesor wizytujący w Instytucie Fizyki Czeskiej Akademii Nauk (sześć miesięcy w latach 2018-2019), Instytucie Fizyki Ciała Stałego Uniwersytetu Łotwy oraz na Uniwersytecie Zachodnim w Timisoarze w Rumunii przez okres 3 miesięcy w 2021 roku;
- redaktor czasopisma „Optical Materials" (Elsevier) od 2015 r.,
- redaktor czasopisma „Acta Physica Polonica" do 2019 r.
- Członek zagraniczny Łotewskiej Akademii Nauk, 2022;
- Honorowy członek Rumuńskiej Akademii Nauk, 2021;

Najważniejsze osiągnięcia:

- Qiang Zhou, Leonid Dolgov, Alok M Srivastava, Lei Zhou, Zhengliang Wang, Jianxin Shi, Miroslav D Dramićanin, Mikhail G Brik, Mingmei Wu, Mn 2+ and Mn 4+ red phosphors: synthesis, luminescence and applications in WLEDs. A review, Journal of Materials Chemistry C 6 (2018) 2652-2671
- MP Hehlen, MG Brik, KW Krämer, 50th anniversary of the Judd–Ofelt theory: An experimentalist's view of the formalism and its application, Journal of Luminescence 136 (2013), 221-239
- MG Brik, SJ Camardello, AM Srivastava, Influence of covalency on the Mn4+ 2Eg→ 4A2g emission energy in crystals, ECS Journal of Solid State Science and Technology 4 (2014), R39
- MG Brik, C.-G. Ma,Theoretical spectroscopy of transition metal and rare earth ions: from free state to crystal field, Jenny Stanford Publishing, Singapore, 2019.
- MG Brik, WW Beers, W Cohen, SA Payne, NJ Cherepy, M Piasecki, AM Srivastava, On the Mn4+ R-line emission intensity and its tunability in solids, Optical Materials 91 (2019) 338-343.

Projekty (w trakcie i zakończone):

- „Struktura energetyczna i właściwości spektroskopowe jonów 3d3 (Cr3+, Mn4+) w matrycach krystalicznych w warunkach ekstremalnych" (2018/31/B/ST4/00924), Narodowe Centrum Nauki, 2019–2024, budżet projektu 2 100 000 PLN, stanowisko: Kierownik projektu
- „Wieloparametryczna baza danych fosforów dla jonów Mn4+ do kompetentnego rozwoju termometrii luminescencyjnej opartej na czasie życia: synergiczne połączenie eksperymentu i teorii opartej na uczeniu maszynowym" (2023/49/B/ST5/03384), Narodowe Centrum Nauki,

2024–obecnie, budżet projektu 1 828 780 PLN, stanowisko: Kierownik projektu

- „Wzajemne zależności między właściwościami domieszek i gospodarzy w nowych Materiały: aspekty podstawowe i stosowane" (PRG 111), Estońska Rada ds. Badań Naukowych, 2018–2022, budżet projektu 1 171 375 EUR, stanowisko: Główny wykonawca
- „Technologia konwersji światła widzialnego na ultrafioletowe dla opłacalnej walki z chorobami zakaźnymi – LighTechAID", projekt Rumuńskiego Narodowego Planu Odbudowy i Odporności (NRRP), czas trwania: lipiec 2023 – maj 2026 (36 miesięcy), https://lightechaid.ro/en/, budżet projektu 1 474 000,00 EUR, stanowisko: Główny wykonawca

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Praca w Instytucie Weizmana (Izrael) w 2002 roku, na Uniwersytecie w Kioto (Japonia) w latach 2003-2007, na Uniwersytecie Chongqing (Chiny) oraz 2023-nadal w Instytucie Nauk Jądrowych Vinća (Belgrad, Serbia).
- Współpraca badawcza z Uniwersytetem Waseda (Japonia); Uniwersytetem Poczty i Telekomunikacji w Chongqing oraz Uniwersytetem Sun-Yat Sena (Chiny); Uniwersytetem Wrocławskim (Polska); Uniwersytetem Zachodnim w Timisoarze (Rumunia); Czeską Akademią Nauk (Czechy) i in.
- Ekspert czeskich, węgierskich i amerykańskich fundacji naukowych.
- Ekspert w czeskiej , węgierskiej I amerykańskiej agencji grantów naukowych.

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Luminescence and Display Materials Division Centennial Outstanding Achievement Award (Electrochemical Society), 2024;
- International Science and Technological Cooperation Award of Chongqing Municipality, December 2022;
- Recipient of 100 Overseas High-Level Experts Project, Chongqing Municipality, Chongqing, China, 2015;
- Nagroda Przyjaźni Rządu Chińskiego (przyznawana przez Państwową Administrację ds. Ekspertów Zagranicznych Chińskiej Republiki Ludowej), wrzesień 2022;
- Nagroda Dragomira Hurmuzescu Rumuńskiej Akademii Nauk (grudzień 2006);
- Estońska Nagroda Państwowa w dziedzinie nauk ścisłych, 2013;

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Zainteresowania badawcze prof. Brika koncentrują się na wykorzystaniu zaawansowanych metod numerycznych i analitycznych do określania różnych właściwości materiałów optycznych domieszkowanych jonami metali przejściowych i metali ziem rzadkich; aktywnie współpracuje z wieloma akademickimi i przemysłowymi grupami badawczymi w Europie, Azji i USA.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Michał Piasecki**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki fizyczne**
e-mail: **m.piaseckii@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-1040-8811**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

chemia - materiałoznawstwo - fizyka i astronomia - inżynieria - biochemia - inżynieria chemiczna - medycyna - matematyka - energetyka - informatyka - ochrona środowiska

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Artykuły naukowe: 220
- Liczba cytowani: 3750
- h-index: 33
- Udział w 3-8 konferencjach międzynarodowych rocznie
- 2 projekty finansowane przez Narodowe Centrum Nauki (NCN) i Scheng (NCN i National Natural Science Foundation of China NSFC).
- kilkanaście staży dydaktycznych i naukowych w ramach programów Erasmus i innych (Francja, Tajwan, Portugalia, Rumunia, Serbia, Niemcy, Chorwacja, Ukraina, Indie, Indonezja, Wietnam, Chiny).
- Redaktor gościnny (Guest Editor) czasopism: „Optical Materials" (Elsevier) i „Phase Transition" (Taylor & Francis).
- profesor wizytujący na Uniwersytecie w Reims w Szampanii-Ardenach (Francja), Wschodnioeuropejskim Uniwersytecie Narodowym im. Lesi Ukrainki w Łucku (Ukraina), Instytucie Technologii Vellore w Indiach oraz Uniwersytecie Zachodnim w Timisoara (Rumunia).
- tytuł doktora honoris causa Uniwersytetu w Użhorodzie (Ukraina), 2021.
- Członek zagraniczny Łotweskiej Akademii Nauk.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Alok M. Srivastava, Mikhail G. Brik, Chong-Geng Ma, William W. Beers, William E. Cohen, Michal Piasecki, Effect of Covalence and Degree of Cation Order on the Luminous Efficacy of Mn4+ Luminescence in the Double Perovskites, Ba2BTaO6 (B = Y, Lu, Sc) (2024), paper, Journal of Physical Chemistry Letters, DOI 10.1021/acs.jpclett.4c00205
- Tuan V Vu, Oleg Khyzhun, Galyna L Myronchuk, Mariana Denysyuk, Lyudmyla Piskach, Andrij O Selezen, Ilona Radkowska, Anatolii O Fedorchuk, Svitlana S Petrovska, Vira A Tkach, Michał Piasecki, Insights from Experiment and Theory on Peculiarities of the Electronic Structure and Optical Properties of the Tl2HgGeSe4 Crystal (2023) Inorganic Chemistry 2023 62 (41), 16691-16709 DOI 10.1021/acs.inorgchem.3c01756 OSF,
- Michal Piasecki, Oleg V Parasyuk, Volodymyr Pavlyuk, Oleg Y Khyzhun, Ivan V Kityk, GL Myronchuk, Krzysztof T Wojciechowski, SI Levkovets, Lyudmyla V Piskach, Anatolii O Fedorchuk, Petro M Fochuk, Vanessa Wood, Maksym Yarema, Searching for better X-ray and γ-ray photodetectors: structure–composition properties of the TlPb 2 Br 5−xIx quaternary system (2022), Materials Advances RSC, Mater. Adv., 2022, 3, 4006 DOI 10.1039/d1ma01259b
- Oleksandr Cherniushok, Taras Parashchuk, Janusz Tobola, Son DN Luu, Artem Pogodin, Oleksandr Kokhan, Ihor Studenyak, Igor Barchiy, Michal Piasecki, Krzysztof T Wojciechowski, Entropy-Induced Multivalley Band Structures Improve Thermoelectric Performance in p-

Cu7P(SxSe1–x)6 Argyrodites (2021), ACS Appl. Mater. Interfaces 2021, 13, 33, 39606–39620 DOI 10.1021/acsami.1c11193 Publication status: published

- Rasu Muruganantham, Wei-Ren Liu, Chia-Her Lin, Myron Rudysh, Michal Piasecki, Design of meso/macro porous 2D Mn-vanadate as potential novel anode materials for sodium-ion storage (2019), Journal of Energy Storage, 26 2019, DOI 10.1016/j.est.2019.100915

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- 1 patent,
- Ekspert czeskich i indyjskich fundacji naukowych.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

Pobyty badawcze w kraju i za granicą:

- 2009 – Instytut Fizyki, Université de Reims Champagne-Ardenne, Francja, 2 tygodnie czerwiec – lipiec 2009 – profesor wizytujący
- 2009–2011 Helmholtz Centrum Berlin für Materialen und Energie, Berlin, prowadzenie badań w ramach projektów Siódmego Programu Ramowego Wspólnoty Europejskiej (FP7/2007–2013) na podstawie umowy o dotację nr 226716 UE (1 miesiąc w każdym roku)
- 2010–2011 EQUIPE VERRES & CERAMIQUES, Wydział Chemii, UNIVERSITE DE RENNES 1–2 x dwutygodniowy pobyt naukowy
- 2011 – Instytut Fizyki Ogólnej im. Prochorowa Rosyjskiej Akademii Nauk (GPI RAS) – 2 tygodnie – pobyt naukowy
- 2013-2014 Departamento de Física University of Aveiro -2 x dwutygodniowy pobyt naukowy 2015 – Institute of Physics Acharya Nagarjuna University -Indie- profesor wizytujący (1 miesiąc)
- 2016-2017 - College of Sciences, Chongqing University of Posts and Telecommunications, Chiny, --2 x dwutygodniowy pobyt naukowy
- 2017 – Institute of Physics, Department of Chemistry Wołyński Uniwersytet Narodowy im. Łesi Ukrainki - 3 miesiące pobytu badawczego
- 2017 - Uniwersytet Acharya Nagarjuna, Nagarjunanagar, Guntur, Indie - 2 tygodnie pobytu
- 2017 - Uniwersytet Guru Nanak Dev, Pendżab, Indie - 2 tygodnie pobytu
- 2017-2018 - Wydział Inżynierii Chemicznej, Centrum Badań i Rozwoju Technologii Membranowych, Uniwersytet Chrześcijański Chung Yuan, 200 Chung Pei Road, Dystrykt Chung Li, Taoyuan City, Tajwan - 2 x dwutygodniowy pobyt naukowy
- 2017-2018 - Wydział Nauk Ścisłych Uniwersytetu VIT, Indie - profesor wizytujący (1 miesiąc, każdego roku)
- 2022-2023 - Wydział Fizyki, Uniwersytet Zachodniego Timisoary - profesor wizytujący (1 miesiąc , co roku)
- 2023 Helmholtz Centrum Berlin für Materialen und Energie, Berlin, do prowadzenia badań w Synchtorton Bessy 2
- 2024 College of Sciences, Chongqing University of Post and Telecommunications, Chiny, - dwutygodniowy pobyt naukowy
- 2024 Helmholtz Centrum Berlin für Materialen und Energie, Berlin, do prowadzenia badań w Synchtorton Bessy 2

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- 1989 Nagroda Sekretarza Naukowego III Oddziału Polskiej Akademii Nauk za działalność naukową.
- Nagroda Rektora AJD, UJD – 15 razy (od 1991 do 2023),
- 2017 – Nagroda Rektora Wschodnioeuropejskiego Narodowego Uniwersytetu im. Łesi Ukrainki w Łucku za działalność naukową i organizację współpracy naukowo-dydaktycznej,
- 2021 tytuł doktora honoris causa Uniwersytetu w Uzghordzie na Ukrainie.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Zainteresowania badawcze obejmują materiały wielofunkcyjne i biomateriały, przejścia fazowe, ferroelektryczność, termoelektryczność, fotoprzewodnictwo, luminescencję i optykę nieliniową. Realizował kilka projektów UE wykorzystujących elipsometrię ultrafioletową i spektroskopię średniej czerwieni (synchrotron) do badań nad nowymi materiałami fotonicznymi, a także dwustronne projekty badawcze między Polską a Francją, Portugalią i Tajwanem jako krajami partnerskimi.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Oleg Khyzhun**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: PhD, dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Institute for Problems of Materials Science, National Academy of Sciences of Ukraine, Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki fizyczne**
e-mail: **o.khyzhun@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-2403-8607**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Nauka o materiałach, Chemia, Fizyka, Inżynieria, Inżynieria chemiczna, Energetyka, Biochemia, genetyka i biologia molekularna, Matematyka, Medycyna, Multidyscyplinarność, Nauki o środowisku, Informatyka

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Artykuły naukowe: 285
- Liczba cytowani: 5,855
- h-index: 43
- Udział w 3-5 konferencjach międzynarodowych rocznie
- wykonawca i kierownik wielu projektów finansowanych z ukraińskich i unijnych programów badawczych
- profesor wizytujący na Uniwersytecie im. J. Długosza w Częstochowie W latach 2017 i 2023.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Zafari Umar, Oleg Khyzhun, Mekhrdod S Kurboniyon, Tomoyuki Yamamoto, Mikhail G Brik, Mega Novita, Justyna Barzowska, Michal Piasecki, The Effect of Hydrostatic Pressure on Structure, Crystal-Field Strength, and Emission Properties of Neat and Ni^{2+}-Activated $KMgF_3$, *Advanced Theory and Simulations* 8 (2) (2025) 2400734.
- Mohamed Salah Halati, Zakia Lounis, Oleg Y. Khyzhun, Yves Caudano, Kamel A. Shoush, Prabhu Paramasivam, Sherif SM Ghoneim, Elucidations of electronic and optical properties of the w-Zn*Ch* (*Ch*=O, S and Se) compounds: Insights from Ab-initio calculations and spectroscopy measurements, *IET Optoelectronics* 18 (6) (2024) 188-218.
- Z. Umar, M.S. Kurboniyon, O. Khyzhun, T. Yamamoto, C.-G. Ma, M.G. Brik, M. Piasecki First-principles calculations of the electronic structure and mechanical properties of non-doped and Cr^{3+}-Doped K_2LiAlF_6 under pressure. *Journal of Luminescence.* 266 (2024) 120278. https://doi.org/10.1016/j.jlumin.2023.120278
- M.S. Halati, O.Y. Khyzhun, A. Khireddine, M. Piasecki, I. Radkowska, K.H.Cherif, Z. Lounis, Y. Caudano, A. Bedjaoui, A. Alghamdi, P. Paramasivam, C. Prakash, S.S.M. Ghoneim Structural, elastic, electronic, optical and anisotropy properties of newly quaternary $Tl_2HgGeSe_4$ via DFPT predictions associated to XPES and RS experiments, *Scientific Reports*. 14 (2024) 16293. https://doi.org/10.1038/s41598-024-67231-2
- M. Piasecki, G. Myronchuk, O.Y. Khyzhun, A. Fedorchuk, B. Andryievsky, I. Barchyi, M. Brik, Impact of structure complexity on optoelectronic and non-linear optical properties in quaternary Ag (Pb)–Ga (In)–Si (Ge)–S (Se) systems, *Journal of Alloys and Compounds*, 909 (2022) 164636 (17 pages). https://doi.org/10.1016/j.jallcom.2022.164636

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Pracował w:

- Instytucie Technologii Energetycznych (Kjeller, Norwegia) w 2001 r.,
- Uniwersytecie w Patras (Grecja) w 2001 r.

- Uniwersytecie Ruhry w Bochum (Niemcy) w latach 2002–2005 (z przerwami).
- Ekspert ukraińskich fundacji naukowych i Ministerstwa Edukacji i Nauki Ukrainy.

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- 1995 i 1997 - Nagroda dla młodych ukraińskich naukowców ustanowioną przez Narodową Akademię Nauk Ukrainy,;
- 2007 - Nagroda Frantsevich Award National Academy of Sciences of Ukraine ((Narodowa Akademia Nauk Ukrainy) w dziedzinie materiałoznawstwa;

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Zainteresowania badawcze prof. Khyzhuna koncentrują się na wykorzystaniu różnych metod eksperymentalnych i teoretycznych do określania struktury elektronowej i właściwości optycznych różnych ciał stałych, w szczególności stopów międzywęzłowych, złożonych chalkogenków, halogenków, wodorków, tlenków itp.; aktywnie współpracuje z wieloma akademickimi i przemysłowymi grupami badawczymi w Europie.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Daniel Kukla**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab. prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Pedagogika**
e-mail: **d.kukla@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-1907-0933**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Naukowe zainteresowania badawcze koncentrują się wokół rozważań związanych ze znaczeniem edukacji i pracy w życiu młodego człowieka. Badania dotyczą określenia szczególnej roli wychowania młodego człowieka przez pracę i do pracy oraz roli edukacji w kształtowaniu przyszłego społeczeństwa.
Prowadzone badania ukierunkowane są również na określenie roli, jaką pełni współcześnie doradztwo edukacyjno-zawodowe, w projektowaniu przyszłości edukacyjno-zawodowej dzieci i młodzieży, a tym samym na przygotowaniu ich do tranzycji z edukacji na rynek pracy.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Autor 5 monografii, 2 raportów.
- Współautor 4 monografii pod redakcją, 2 poradników metodycznych.
- Redaktor/współredaktor naukowy 11 prac zbiorowych.
- Autor/współautor ponad 80 artykułów naukowych opublikowanych w pracach naukowych oraz czasopismach, w kraju jak i zagranicą.
- Uczestnik prawie 60 konferencji o zasięgu międzynarodowym i krajowym (w kraju i zagranicą).
- Cytowania: 303. H-indeks: 7. I 10-indeks: 5

Najważniejsze osiągnięcia:

- Kukla D., Zatrudnialność absolwenta szkoły wyższej. Zarys problematyki, Wyd. Sieć Badawcza Łukasiewicz, Radom 2025;
- Kukla D., Pelekh Y., Система цінностей майбутнього фахівця і його місце на сучасному ринку праці, (System wartości przyszłego pracownika a jego miejsce na współczesnym rynku pracy) Wyd. Równe, Ukraina 2019, ss.182, ISBN: 9789664166529;
- Kukla D., Praca w obszarze wartości młodzieży studiującej wobec przemian rynku pracy, Wyd. Oficyna Brzeska, Częstochowa 2013, ISBN 978-83-88930-51-5;
- Kukla D., W kręgu personalizmu doradcy zawodowego, Wyd. AJD, Częstochowa 2012 ISBN 978-83-7455-277-6;
- Kukla D., Preorientacja i orientacja zawodowa w edukacji, Wyd. UKSW Warszawa 2010, ISBN 978-83-88930-65-2;

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Ekspert w zakresie oceny (opinii) zgodności informacji zawodoznawczej wraz z obudową multimedialną dla zawodu operator urządzeń przemysłu chemicznego z teoriami i koncepcjami doradztwa zawodowego w ramach konkursu POWR.02.14.00-IP.02-00-001/18. Zamówienia MEiN nr 237 z dn. 15.04.2020;
- Ekspert w zakresie oceny (opinii) zgodności informacji zawodoznawczej wraz z obudową multimedialną dla zawodu technik organizacji turystyki z teoriami i koncepcjami doradztwa zawodowego w ramach konkursu POWR.02.14.00-IP.02-00-001/18. Zamówienia MEiN nr 145 z dn. 3.04.2020;
- Ekspert w zakresie oceny (opinii) zgodności informacji zawodoznawczej wraz z obudową multimedialną dla zawodu technik mechanik lotniczy z teoriami i koncepcjami doradztwa zawodowego w ramach konkursu POWR.02.14.00-IP.02-00-001/18. Zamówienia MEiN nr 222 z

dn. 15.04.2020;

- Ekspertyza - Sieć Badawcza ŁUKASIEWICZ - Instytut Technologii Eksploatacji z siedzibą w Radomiu – zamówienie wykonania ekspertyzy – opinii w zakresie sprawozdania z wykorzystania subwencji 2021 r., pt. „System zintegrowanych usług edukacyjno-doradczych w zakresie rozwoju szkoleń, walidacji oraz certyfikacji kwalifikacji rynkowych wymaganych w innowacyjnej gospodarce" zespół badawczy: Żurek M., Kowalska M., Koprowska D., Kozieł E., Oparcik W., Religa J., Sitek J., Stępnikowski A., Sułkowski T., Symela K., Tomczyńska J., Woźniak I. Radom 2022.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Ukończony kurs: Trener-szkoleniowiec. (50 godz.). Zaświadczenie z dn. 14.06.2017;
- Ukończenie kursu: Trening personalny. 11-12.2018;
- Ukończone szkolenia z zakresu: Innowacyjne doradztwo promujące uczestnictwo osób 50+ na rynku pracy i w życiu społecznym. 11-12.12.2018;
- Ukończenie warsztatu metodologicznego: Przyszłość pracy i technologii. 10.05.2019;
- Ukończone szkolenie z zakresu wprowadzenia w tematykę niepełnosprawności. 16-19.12.2020;
- Ukończone szkolenie z zakresu: Podstawy prawne pracy z osobami z niepełnosprawnością. 7-8.01.2021;
- Ukończone szkolenie z zakresu wsparcia osób z zaburzeniami ze spektrum autyzmu w środowisku akademickim. 19.11.2021;
- Ukończenie kursu: Metoda projektów krok po kroku czyli jak kreatywnie osiągnąć cele. 2.08.2021;
- Ukończenie szkolenia z zakresu prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. 20.09.2022;
- Ukończone szkolenie z zakresu projektowania uniwersalnego w obszarze dostępności architektonicznej. 27.06-1.07.2022;
- Ukończone szkolenie z zakresu projektowania uniwersalnego w obszarze dostępności komunikacyjno-informacyjnej (podstawy języka migowego). 7-8.01.2023;
- Ukończone szkolenie medyczne z zakresu zabezpieczania osoby poszkodowanej oraz reagowania w sytuacji zagrożenia życia osoby z niepełnosprawnością. 19.04.2023;
- Ukończenie szkolenia z zakresu metodyki tworzenia kursów w formie e-learningu dla osób z niepełnosprawnością. 4.04.2023.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- W roku 2016 r. – Odznaczenie – Brązowy Krzyż Zasługi.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Prowadzenie badań wspólnie z Hochschule der Bundesagentur für Arbeit w Mannheim w zakresie „Pomiaru kompetencji możliwych do przeniesienia zainteresowań zawodowych, podejmowania decyzji i potrzeby poradnictwa edukacyjno-zawodowego młodzieży szkół średnich". Termin: 1.11.2014-15.12.2016. Hochschule der Bundesagentur für Arbeit w Mannheim (Niemcy). Prowadzone badania znajdują swoje odzwierciedlenie w publikacjach.
- Prowadzenie badań dotyczących aspiracji życiowych i zawodowych studentów, w tym strategii planowania kariery zawodowej osób niepełnosprawnych. Analiza jakości kształcenia w ocenie przyszłych absolwentów. Badania przeprowadzono podczas pobytu badawczego na Wydziale Polityk Publicznych Uniwersytetu Śląskiego w Opavie, trwającego od 3 stycznia 2020 r. do 7 lutego 2020 r. Prowadzone badania znajdują swoje odzwierciedlenie w publikacjach.
- Prowadzenie badań, dotyczących procesu kształcenia pedagogów. Temat: Nauczyciel wzór osobowy godny naśladowania. Badania przeprowadzono podczas stażu naukowego trwającego od 15 lutego 2024r., do 15 marca 2024 r. r. oraz wizyt i konsultacji w okresie od 16 marca 2024r., - 17 czerwca 2024r r. Obecnie współpraca naukowa toczy się na poziomie interpretacji

uzyskanych wyników badań oraz opracowania założeń teoretycznych i przygotowania publikacji z w/w zakresu. Katedra Dydaktyki, Edukacji Szkolnej i Pedeutologii Instytut Pedagogiki, Wydział Nauk Społecznych, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Izabela Krasiejko**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Pedagogika**
e-mail: **i.krasiejko@ujd.edu.pl**
ORCID: **00000-0003-2158-903X**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Obszary badawcze to profesjonalizacja zawodu asystenta rodziny, refleksyjna edukacja metodyki pracy socjalno-wychowawczej, metodyka pracy z osobą i rodziną, współpraca pomiędzy instytucjami z różnych resortów i sektorów.
Działalność publikacyjna koncentruje się głównie na metodyce pracy socjalno-wychowawczej i terapeutycznej z rodziną, funkcjonowaniu instytucji wspierających rodzinę biologiczną, zastępczą i adopcyjną, a także na zagadnieniach współpracy multiprofesjonalnej.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 10 monografii;
- 44 rozdziałów w monografiach naukowych;
- 37 artykułów naukowych;
- udział w 75 konferencjach naukowych;

Najważniejsze osiągnięcia:

- Krasiejko I. (2022). Realizacja asystentury rodziny oraz postulaty zmian w ustawie o wspieraniu rodziny – perspektywa asystentów rodziny, Praca Socjalna, nr 1;
- Krasiejko I. (2022), Instytucje pomocy społecznej dla rodzin biologicznych z dziećmi, E. Bojanowska, K. Chaczko, J. Krzyszkowski, E. Zdebska (red.), Pomoc Społeczna. Idea-rozwój-instytucje, Wyd. PWN, Warszawa;
- Banasiak A., Krasiejko I. (2015), Klub Koleżeński dla młodzieży z autyzmem wysokofunkcjonującym i Zespołem Aspergera i jej rodzin jako forma przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu [w:] B. Szluz, Wielowymiarowość wykluczenia społecznego. Diagnoza i profilaktyka, Wyd. Sektrum-Vychod, Spisska Nova Ves;
- Krasiejko I. (2022), The profession of a family assistant in Poland, Wyd. Difin, Warszawa;
- Krasiejko I. (2023), Pracownik socjalny jako refleksyjny praktyk. Refleksyjna edukacja metodyki pracy socjalnej, Wyd. Difin, Warszawa;
- Krasiejko I., M. Ciczkowska-Giedziun (2024), Pedagogiczne aspekty pracy asystenta rodziny. Między wsparciem rodziny a ochroną dziecka przed krzywdzeniem, Wyd. Difin, Warszawa.

Projekty:

- Pełnienie roli kierownika w projekcie w ramach konkursu MEiN Społeczna Odpowiedzialność Nauki – popularyzacja nauki i sportu – projekt pt. „Uniwersytet dla polskich i ukraińskich rodzin z dziećmi w środowisku lokalnym” (2022-2023).
- KOOPERACJE 3D – model wielosektorowej współpracy na rzecz wsparcia osób i rodzin – w ramach konkursu nr POWR.02.05.00-IP.03-00-014/17. Projekt POWR.02.05.00-00-0209/17 realizowany na zlecenie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Lider Projektu: Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego. Rola w projekcie – ekspert wiodący.
- 2020-2022 - Narodowa Rada Rozwoju w Kancelarii Prezydenta Rzeczpospolitej – współautorstwo założeń do ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnością oraz przygotowanie raportu badawczego nt. Działania centrów usług społecznych – potencjał instytucjonalnie wywołanej zmiany w lokalnej polityce społecznej z perspektywy koordynatorów indywidulanych planów usług społecznych

- 2024 do nadal - Ekspert w Zespole ds. reformy pomocy społecznej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznych

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- 2022 rok – wykonanie 2 recenzji modelu usamodzielniania rodzin wieloproblemowych i wychowanków pieczy zastępczej

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Udział w cyklu 5 spotkań dotyczących wychowywania nastolatków w Akademii Komunikacji prowadzonej przez Fundację „Usłyszeć na Czas" – marzec-kwiecień 2022;
- Szkolenie „Praca z dzieckiem doświadczającym obciążeń w rodzinie", Firma Szkoleniowa Qźnia Umiejętności - 3.04.2023;
- Szkolenie „Rodzicielstwo, wychowanie i tworzenie środowisk skoncentrowanych na rozwiązaniach" – zorganizowane przez Fundację Ulica - 4-5.12.2023;
- Cykl 16 wykładów Bruce Perry i pracowników Polskiego Instytutu Traumy, „Trauma Dziecięca" 2023-2024;
- Szkolenie „AI w pracy wykładowcy akademickiego" – 16. 24.04. 2024 zorganizowane przez Firmę TYGIEL.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Nagroda Rektora I Stopnia za działalność naukową, dydaktyczną i organizacyjną – 2022, 2003, 2024

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

W latach 2009-2011 dr hab. Izabela Krasiejko opracowała model pracy asystenta rodziny (rekomendowany do wdrażania w OPS przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej).
W latach 2021-2022 prowadziła badania dotyczące stanu asystentury rodziny po 10 latach od powołania tego zawodu (monografia, rok wyd. 2022, artykuł 2023), które pozwoliły na dopracowanie w 2023 r. ww. modelu w zakresie uwypuklenia pedagogicznych aspektów pracy asystentów rodziny i współpracy multiprofesjonanej, w obszarze zarówno wsparcia rodzin z dziećmi, jak i ochrony dziecka przed krzywdzeniem (efekt: monografia, rok wyd. 2024), który jest wdrażany w większości OPS w Polsce.
Kierowała opracowaniem na zlecenie Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej modelu działania asystentów rodziny z kobietami w ciąży i rodzinami z dzieckiem poważnie chorym (na podstawie ustawy i programu „Za życiem" oraz analizy literatury przedmiotu).
W latach 2022-2023 UJD w ramach projektu dofinansowanego ze środków MEiN w obszarze „Społeczna odpowiedzialność nauki" prowadziła doskonalenie zawodowe dla asystentów rodziny, pracowników socjalnych i kuratorów sądowych i.in. Ponadto opracowała Lokalny Koszyk Usług dla rodzin z dziećmi dla Częstochowy.
Podsumowanie:
Głównym obszarem badawczym dr hab. Izabeli Krasiejko jest wsparcie rodzin z dziećmi, w postaci asystentury rodziny. Asystenci rodziny pracują zazwyczaj z rodzinami z dziećmi z różnymi nieprawidłowościami w rozwoju, współpracują z różnymi instytucjami, w tym z placówkami oświatowymi.
Kierowała opracowaniem na zlecenie Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej modelu działania asystentów rodziny z kobietami w ciąży zagrożonej i rodzinami z dzieckiem poważnie chorym.
Ukończyła szkolenie z posługiwaniem się sztuczną inteligencją w dydaktyce. Posiada więc kompetencje do prowadzenia przewodu doktorskiego o tej tematyce.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Monika Adamska-Staroń**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab. prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **pedagogika**
e-mail: **m.adamska-staron@ujd.edu.pl**
ORCID**: 0000-0001-8628-0055**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zainteresowania naukowe obejmują kulturowe uwarunkowania edukacji, edukację w świecie kultury popularnej; pedagogikę kultury popularnej; metaforę w edukacji; pedagogikę twórczości; samokształtowanie człowieka. Badania koncentrują się na szerokim spektrum zagadnień dotyczących relacji między edukacją a kulturą.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- ilość publikacji: 44 – w tym 4 monografie (dwie współautorskie);
- ilość konferencji: 52 – udział w konferencjach, kongresach i seminariach naukowych zarówno jako prelegentka w sesjach konferencyjnych, jak i autorka wykładów plenarnych oraz wystąpień na zaproszenie;
- projekty naukowe: 2 (1 zrealizowany; 1 złożony):
  - Projekt polsko-ukraiński Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego „Reflective Education in Universities" (2018-2019), we współpracy z Rivne State University of Humanities, Department of International Relations, członek zespołu; kierownik projektu: dr hab. Izabela Krasiejko, prof. UJD;
  - NAWA – „Wartości humanistyczne i demokratyczne w twórczości pedagogicznej polskich i ukraińskich naukowców, intelektualistów i działaczy społecznych we Lwowie od drugiej połowy XIX wieku do wybuchu II w. św." złożony w 2025 r. ramach programu NAWA Partnerstwa Strategiczne – nabór 2024; członek zespołu; kierownik projektu dr hab. Paweł Zieliński, prof. UJD;
- projekty rozwojowe: 2
  - NCBiR – „Projektowanie uniwersalne - przestrzenią równych szans i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami"; 2020-2023; nr POWR.03.05.00-IP.08-00-PUN/19; kierownik ds. Projektowania Uniwersalnego na Wydziale Nauk Społecznych. W ramach projektu podjęłam badania pt. „Projektowanie uniwersalne w edukacji akademickiej – integracja wiedzy o potrzebach osób z niepełnosprawnościami";
  - NCBiR – Zintegrowany Program Rozwoju Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie; 2018-2021; nr POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ1/17; merytoryczny wykonawca zadań;

Pełnione funkcje:

- Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika, WNS UJD;
- członek Sekcji Kultury Popularnej (2020-2023) KNP PAN;
- redaktor tematyczny czasopisma naukowego Podstawy Edukacji;
- redaktor tematyczny czasopisma Prace Naukowe UJD w Częstochowie. Rocznik Polsko-Ukraiński, Częstochowa - Lwów (2014-2017);
- członek Krajowej Komisji Konkursowej Studencki Nobel;
- członek Polskiego Towarzystwa Pedagogicznego (2004-nadal);
- członek Polskiego Instytutu Mediacji i Integracji Społecznej (Częstochowa; 2011-2016);
- członek Częstochowskiego Towarzystwa Naukowego, (2014-nadal).

Najważniejsze osiągnięcia:

- M. Adamska-Staroń. (2018). Edukacyjne konteksty rockowych narracji. Perspektywa teoretyczno-badawcza. Warszawa: Wydawnictwo Difin, ss. 324. ISBN 978-83-8085-626-4 (książka habilitacyjna);
- M. Adamska-Staroń, Piasecka M., Łukasik B. (2007). Inny sposób myślenia o edukacji. Metaforyczne narracje. Oficyna Wydawnicza Impuls, ss. 269, ISBN 978-83-7308-804-7;
- M. Adamska-Staroń (2006). Samokształtowanie w świadomości młodzieży. Aktualny i antycypowany wizerunek. Wydawnictwo AJD Częstochowa, ss. 236;
- M. Adamska-Staroń: członek Sekcji Kultury Popularnej (2020-2023) KNP PAN;
- M. Adamska-Staroń: współautorka projektu Projektowanie uniwersalne - przestrzenią równych szans i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami; 2020-2023; nr POWR.03.05.00-IP.08-00-PUN/19; kierownik ds. Projektowania Uniwersalnego na Wydziale Nauk Społecznych.

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność:

- Współpraca z ośrodkami naukowymi:
  Słowenia – University of Primorska, Faculty of Education, Koper – w ramach współpracy rozpoczęto, w maju 2025 r., badania pt. „The analysis of the course of the high school leaving exams in Slovenian. Methods of evaluating the level of difficulty of Matura exams In Poland and Słovenia"; Ukraina – Rivne State University of Humanities, Department of International Relations, realizacja projektu pt. „Reflective Education in Universities" (2018-2019);
- Pobyty i staże naukowe w ośrodkach zagranicznych:
  Rivne State University of Humanities, Department of International Relations Rivne 29.06.2018 – 5.10.2019;
- Staże programu ERASMUS +:
  Słowenia – University of Primorska Faculty of Education Koper (2024, 2025);
  Słowacja – University of Presov Faculty of Education (2023), Uniwersytet Żyliński Faculty of Humanities Department of Pedagogical Studies (2022), Catholic University in Ružomberok Faculty of Education (2014);
  Czechy – Palacký University Olomouc Department of Pedagogy and Social Sciences Faculty of Education (2022).

- Członek Zespołu Eksperckiego: Opieka merytoryczna, diagnoza i ocena efektywności pracy „ALA" - Autorskiego Liceum Artystycznego i Akademickiego w Częstochowie, w związku z przyznaniem liceum statusu szkoły eksperymentalnej; podmiot zlecający: Towarzystwo Edukacji Otwartej z siedzibą we Wrocławiu (2009-2011).

4) Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:

Udział w kilkudziesięciu szkoleniach, kursach, warsztatach, między innymi:

- szkolenia dotyczące przygotowania i aplikacji grantów w ramach NCN, NCBR;
- planowanie badań i analiza ich wyników w programie Statistica;
- Horyzont Europa (HE) w pigułce;
- poszukiwanie partnerów do konsorcjum projektowego;
- projektowanie uniwersalne;
- budowa zasobów cyfrowych przyjaznych studentom z niepełnosprawnościami;
- dostępne dokumenty;
- Jak przygotować artykuł naukowy z wykorzystaniem AI? Przewodnik po kompleksowej procedurze;
- kurs języka angielskiego;
- Przedsiębiorczy pracownik naukowy - Zarządzanie badaniami naukowymi i komercjalizacja prac;
- Komputerowa analiza danych jakościowych; Terapia Skoncentrowana na Rozwiązaniach.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Wielokrotne indywidualne i zespołowe Nagrody Naukowe Rektora UJD – I, II, III stopnia, między innymi: 2024, 2022, 2021, 2020, 2019;
- Medal Komisji Edukacji Narodowej, 2017.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Wpływ badań na rozwój dyscypliny dotyczy m.in. wzbogacenia stanu teorii pedagogicznej o autorskie, oryginalne koncepcje, np. koncepcję edukowania przez rockowe, filmowe narracje na poziomie akademickim, na kierunku pedagogika. Badania wzbogacają stan teorii pedagogicznej szczególnie w zakresie pedagogiki kultury, pedagogiki kultury popularnej – kierunków koncentrujących uwagę wokół kształtowania się tożsamości młodzieży poprzez kulturowe teksty. Badania pomagają lepiej zrozumieć procesy edukacyjne poza tradycyjnym systemem szkolnym, związki pomiędzy edukacją formalną a codziennością edukowanych, w przełamywaniu stereotypów myślenia o kulturze popularnej, co wpływa na sposób kształtowania strategii edukacyjnych i społecznych; badania integrują teorie i metody różnych dyscyplin naukowych, w tym socjologii, czy antropologii kulturowej nadając badawczej aktywności interdyscyplinarny charakter. Wnioski z badań przyczyniają się do uwzględniania tekstów kultury popularnej w programach edukacji formalnej, tworzenia angażujących metod edukowania (kształcenia i wychowania) dostosowując je do zmieniających się warunków. Kultura popularna zaczyna być traktowana jako zasób edukacyjny, a nie zagrożenie, co wpływa na sposób kształtowania strategii edukacyjnych i społecznych.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Małgorzata Piasecka**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Pedagogika**
e-mail: **m.piasecka@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-8578-1488**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zainteresowania naukowe usytuowane w obszarze kulturowych i społecznych uwarunkowań edukacji; innowacji pedagogicznych; edukacji do twórczości; edukacji z wyobraźnią i działań niekonwencjonalnych przy wykorzystaniu dyskursu sztuki, literatury. Badania interdyscyplinarne, komparatystyczne, biograficzne z zastosowaniem jakościowych strategii; pedagog i socjolog.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Autorka ponad 60 publikacji naukowych, w tym wysoko punktowanych;
- czynna uczestniczka ponad 80 konferencji, kongresów, w tym wielu międzynarodowych i zagranicznych z zaproszonym wykładem plenarnym;
- współpracuje z wieloma ośrodkami w Polsce (m.in. Łódź, Wrocław, Warszawa) i za granicą (m.in. Francja, Szwajcaria, Słowacja, Łotwa, Belgia, Portugalia, Rumunia).
- staże naukowe na uczelniach we Francji, Peru, Rumunii, Indiach i na Ukrainie. Aktywnie uczestniczy w wymianie międzynarodowej Erasmus+.
- Członek wielu Towarzystw Naukowych, w tym polskich i zagranicznych (Francja, Belgia, Szwajcaria).
- Recenzentka wielu monografii i artykułów naukowych w czasopismach polskich i zagranicznych.

Pełnione funkcje:

- kierownik Katedry Pedagogiki, UJD;
- członek Rady do Nadawania Stopni i Tytułów Naukowych UJD; członek Rady Szkoły Doktorskiej UJD;
- członek Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika, Akademia Mazowiecka w Płocku;
- członek Sekcji Pedagogiki Ogólnej (2020-2023);Teorii Wychowania (2024-2027) KNP PAN;
- kierownik Interdyscyplinarnego Zespołu Badawczego „JA CZĘSTOCHOWIANIN. Na styku przeszłości i współczesności”;
- redaktor naczelna czasopisma Podstawy Edukacji; członek Wydziałowej Komisji Wydawniczej, WNS UJD;
- członek i recenzent wielu Komisji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika i w procedurze o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.

Członkostwa w towarzystwach naukowych:

- AMSE/AMCE/WAER - Association des Sciences de l’Éducation/World Association for Educational Research (Francja);
- L’AECSE - Association des Enseignants et des Chercheurs en Sciences de l’Éducation (Francja);
- SSRE - Société Suisse pour la Recherche en Éducation (Szwajcaria);
- Polskie Towarzystwo Pedagogiczne.
- Członek Zespołu Eksperckiego „Diagnoza i ocena efektywności pracy ALA Autorskie Liceum Artystyczne i Akademickie w Częstochowie”;
- Członek z głosem doradczym w obszarze strategii metodologicznych w ramach Naukowego Seminarium Doktorskiego i Podoktorskiego pod naukowym kierownictwem prof. dr hab. B. Śliwerskiego (UŁ) oraz Naukowego Seminarium Badań Biograficznych pod kierownictwem prof. dr hab. K. Kaźmierskiej, Instytut Socjologii UŁ.

Projekty badawcze, rozwojowe, dydaktyczne:

- NCBR PO WER „Akademia Młodych Wynalazców inicjatywą poszerzającą horyzonty kreatywnego i innowacyjnego myślenia dzieci i młodzieży" (realizacja zadań merytorycznych, 2018-2019);
- NCBR PO WER „Uniwersytet dostępny. Program wsparcia zmian organizacyjnych i podnoszenia kompetencji kadry z zakresu niepełnosprawności w UJD" (członek grupy projektowej, kierownik zadania 1 i 6, 01.01.2020 – 30.09.2023);
- Projekt MNiSW „Wsparcie dla czasopism naukowych" na lata 2019-2020 dla czasopisma „Podstawy Edukacji" (70 pkt); kierownik projektu;
- Projekt MEiN „Rozwój czasopism naukowych" na lata 2021-2024 dla czasopisma „Podstawy Edukacji" (70 pkt); kierownik projektu.

Najważniejsze osiągnięcia:

- M. Piasecka, O uniwersalizmie (nie)dokończenia. Edukacyjne (nie)miejsca i (nie)ślady, 2018 (monografia, książka habilitacyjna);
- M. Piasecka, Biograficzność marzeń (nie)dokończonych i ich edukacyjne sensy. Przykład pokolenia PRL-u początku komunizmu, Biografistyka Pedagogiczna, t. 6, 2021, s. 315-336 DOI: https://doi.org/10.36578/BP.2021.06.22 (artykuł 100 pkt);
- M. Piasecka, Réseaux de changements positifs–vers un maximum de développement professionnel de l'enseignant, 17ème Congrès Mondial AMSE-AMCE-WAER – Recherche en éducation et en formation: enjeux et défis aujourd'hui, Université Reims Champagne-Ardenne ,Reims, France, 4 - 9. 06. 2012, (referat plenarny zaproszony);
- M. Piasecka - członek grupy badawczej Międzynarodowej Sieci Badawczej CA COST Action nr CA19112 pt. "Women on the Move" (WEMov) jako MC Substitute; (Working Group 4 -WG4: Family, kinship and community networks; 2020-2022;
- M. Piasecka- członek Sekcji Pedagogiki Ogólnej (2020-2023); Teorii Wychowania (2024-2027) Komitetu Nauk Pedagogicznych Polskiej Akademii Nauk.

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:

- Projekt międzynarodowy finansowane przez UE:
  Tytuł projektu: Evaluation toolkit on senior's education to improve their quality of life (LLP Gruntvig), Nr ref.: 518227-LLP-1-2011-1-ES-Grundtvig-GMP; uczestnicy: Hiszpania, Włochy, Litwa, Bułgaria, Węgry, Finlandia, Polska (UJD); Instytucja koordynująca: Universitat Jaume I Castellon (Hiszpania); 01.11.2011 – 31.01.2014. Charakter udziału: zatrudnienie na stanowisku badacza – naukowca
- Udział w konsorcjach i sieciach badawczych:
  - Międzynarodowa sieć badawcza GESITI: "An Evaluation of the management of the Information Systems (IS) and Technologies (IT) in Hospitals"; Koordynator sieci badawczej prof. Antonio José Balloni, The Center for Information Technology Renato Archer (CTI) – Brazylia.; charakter udziału: dyrektor generalny sieci GESITI na terenie województwa śląskiego;
  - Członek Międzynarodowej Sieci Badawczej CA COST Action nr CA19112 pt. "Women on the Move" (WEMov) jako MC Substitute; (Working Group 4 -WG4: Family, kinship and community networks; 2020-2022.
- Pobyty i staże naukowe w ośrodkach zagranicznych:
  - Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas,Chachapoyas, Peru, 2013; School of Social Sciences and Languages, University VIT, Vellore- Chennai, Indie oraz Acharya Nagarjuna University, Nagar, Indie, 2014;
  - Departamentul de Didactica Stiintelor Exacte Facultatea de Psihologie si Stiinte ale Educatiei, Universitatea Babes-Bolyai, Romania, 2013;
  - staż w Universitatea de Vest din Timișoara (UVT);1.10.22- 31.10.22, realizowany w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Oś priorytetowa III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych,

współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

- Staże programu LLP ERASMUS (LLP ERASMUS+):
  Université de Reims Champagne-Ardenne (URCA), Reims, France (2009, 2012, 2013, 2014) i Departamentul de Didactica Stiintelor Exacte Facultatea de Psihologie si Stiinte ale Educatiei, Universitatea Babes-Bolyai, Romania, Cluj-Napoca (2015); Universitatea de Vest din Timișoara (UVT), Timisoara (2016, 2021, 2024,2025).
- Recenzent w czasopiśmie Phronésis, ISSN 1925-4873; Université de Sherbrooke, Kanada;
- Członek redakcji czasopisma Furet, ISSN 1163-4383: Strasbourg, Francja.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

Udział w kilkudziesięciu szkoleniach i kursach , między innymi:

- Seminarium i warsztaty dramy, Polski Ośrodek Międzynarodowego Stowarzyszenia Teatrów dla Dzieci i Młodzieży; ASSISTEJ, Warszawa;
- Kurs tutoringu i otrzymanie certyfikatu tutora; seminarium i warsztaty metodologiczne (Uniwersytet Gdański, Uniwersytet Dolnośląski, Uniwersytet Łódzki);
- kurs języka angielskiego (w ramach programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój);
- liczne szkolenia dotyczące publikowania artykułów i aplikowania czasopism do bazy Scopus i Web of Science;
- szkolenia dotyczące przygotowania i aplikacji grantów w ramach NCN, NCBR, Polonium (Częstochowa, Warszawa);
- szkolenie dotyczące budowania zasobów cyfrowych przyjaznych studentom z niepełnosprawnościami;
- konferencja oraz szkolenie na temat roli i funkcji promotora w pracy z doktorantem (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu, online).

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Wielokrotne Indywidualne Nagrody Naukowe Rektora UJD – I i II stopnia , między innymi (2019. 2020, 2021, 2022, 2023, 2024);
- Wyróżnienie okolicznościowym Medalem dla naukowców-gości zagranicznych za wspieranie współpracy międzynarodowej, przyznanym przez Rektora Acharya Nagarjuna University, Nagar, Indie;
- Wyróżnienie okolicznościowym Medalem dla naukowców- gości zagranicznych promujących współpracę uczelni europejskich z uczelniami krajów rozwijających się, przyznany przez Rektora Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, Chachapoyas, Peru.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Wpływ na rozwój dyscypliny dotyczy między innymi opracowań oryginalnych, autorskich koncepcji i metod badawczych do badania fenomenów trudno uchwytnych empirycznie tzw. imponderabiliów (wyobraźnia, marzenia), przykładowo koncept uniwersalizmu (nie)dokończenia, geopoetyki marzenia, metoda twórczej wizualizacji czy metoda topoanalizy autobiograficzno-symbolicznej. Wpływ na otoczenie społeczne obejmuje między innymi współpracę z: Wrocławską Szkołą Przyszłości i Fundacją Wolne Inicjatywy Edukacyjne; Ośrodkiem Dokumentacji Dziejów Częstochowy Muzeum Częstochowskiego; Biblioteką Publiczną im. dr W. Biegańskiego w Częstochowie, Miejską Galerią Sztuki w Częstochowie, IV LO im H. Sienkiewicza w Częstochowie, II LO im R. Traugutta w Częstochowie ; IX LO im. C.C. Norwida w Częstochowie ; Teatrem RAZY DWA w Bystrzycy Kłodzkiej, Muzeum Emigracji w Gdyni; czasopismem Sens- Wydawnictwo Zwierciadło.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Paweł Zieliński**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Pedagogika**
e-mail: **p.zielinski@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0001-9015-6751**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

- pedagogika ogólna;
- teoria wychowania;
- pedagogika porównawcza;
- pedagogika i psychologia humanistyczna;
- historia wychowania i myśli pedagogicznej;
- pedagogika zdrowia;
- pedagogika ekologiczna;
- pedagogika międzykulturowa;
- terapia pedagogiczna (zwłaszcza oparta o metody i techniki relaksacyjne).

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 4 monografie naukowe, pedagogiczne
- Ok. 70 artykułów naukowych, pedagogicznych i psychologicznych w polskich i obcych pismach naukowych
- Udział w ok. 40 konferencjach międzynarodowych, krajowych i seminariach naukowych, organizowanych w Polsce i za granicą
- Promotorstwo wyróżnionej pracy doktorskiej dr Joanny Dominiki Belzyt – WNoW Uniwersytetu Łódzkiego (2024 r.)
- Aplikowanie do grantów naukowych, ostatnio w 2025 r. jako kierownik Międzynarodowego Projektu Naukowego – Partnerstwa Strategiczne – nabór 2024 NAWA

Najważniejsze osiągnięcia:

- Ukończenie 4-letniej Szkoły Doktorskiej w zakresie Nauk o Wychowaniu, w Uniwersytecie Opolskim
- Monografia habilitacyjna – Taoistyczne, konfucjańskie i zachodnie koncepcje pedagogiczne
- Monografia doktorska – Samorealizacja i samowychowanie w Zen i Metodzie Silvy
- Kierownictwo złożonego w 2025 r. międzynarodowego projektu NAWA Partnerstwa Strategiczne pod tytułem: Wartości humanistyczne i demokratyczne w twórczości pedagogicznej polskich i ukraińskich naukowców, intelektualistów i działaczy społecznych we Lwowie od drugiej połowy XIX wieku do wybuchu II w. św. (łącznie 4 uniwersytety)
- Publikacje naukowe w wyżej punktowanych czasopismach naukowych, takich jak „Studia z Teorii wychowania” (100 p.), dotyczące problematyki aksjologii pedagogicznej wybitnych przedstawicieli pedagogiki i psychologii humanistycznej, np.: Koncepcja edukacji Abrahama Maslowa, Samowychowanie w kontekście psychologii egzystencjalnej i aksjologii Rollo Maya, Wychowanie do człowieczeństwa Eduarda Sprangera, Studium o aksjologii pedagogicznej Abrahama H. Maslowa i in.
- Recenzowanie monografii naukowych naukowców polskich uniwersytetów: Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu, Uniwersytetu w Białymstoku, Uniwersytetu Opolskiego.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Międzynarodowa współpraca z naukowcami i zespołami z:

- Ivan Franko National University of Lviv,
- Ternopil Volodymyr Hnatiuk National Pedagogical University,
- Vasyl Stefanyk Precarpathian National University (Ukraina) oraz z
- Institut fűr Sozialpädagogische Entwicklung und Europäische Integration e.V. w (Niemcy)

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Kurs hipnoterapii pedagogicznej,
- szkolenia i warsztaty relaksacyjne,
- kurs doskonalenia umiejętności tworzenia edukacyjnych kursów e-learningowych, inne.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

Liczne nagrody Rektora UJD, I, II i III stopnia za działalność naukową

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Recenzenci mojego dorobku doktorskiego, a potem habilitacyjnego, jednoznacznie podkreślili nowatorski wkład naukowy w rozwój dyscypliny pedagogika, zwłaszcza wzbogacenie jej o wiedzę teoretyczną w zakresie prezentacji wartości pedagogicznych kultur i systemów filozoficzno-religijnych Dalekiego Wschodu (Chiny, Japonia, Korea, Wietnam) oraz wykazanie podobieństw i różnic między nimi a dorobkiem pedagogiki zachodniego kręgu kulturowego. Ponadto wykazałem dorobek i wpływ pedagogiczny wybitnych psychologów humanistycznych naszych czasów. Nauczałem już tysiące osób (studentów, naukowców, uczniów szkół podstawowych i średnich, przedstawicieli różnych profesji) w sposób praktyczny metod i technik relaksacyjnych w celu skutecznego radzenia sobie z dystresem, wzmocnienia zdolności poznawczych i efektywniejszego uczenia się oraz rozwoju ważnych cech osobowościowych, jak empatia i wewnętrzne poczucie kontroli (zob. np. monografię mojego autorstwa – Relaksacja w teorii i praktyce pedagogicznej).

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Ewa Grabowska-Lis**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Sztuki muzyczne**
e-mail: **e.grabowska-lis@ujd.edu.pl**
ORCID**: 0000-0002-2147-9765**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Tematyka badań obejmuje zagadnienia dotyczące solowej i kameralnej sztuki wykonawczej. Istotną jej częścią jest interpretacja oryginalnej literatury akordeonowej polskich kompozytorów XX i XXI wieku, a także tworzenie autorskich transkrypcji muzyki dawnej i współczesnej.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

Na całokształt dorobku składa się artystyczna działalność solowa i kameralna, głównie w ramach duetu akordeonowego Amalgalis Duo.
Wykonanie kilkuset koncertów solowych i kameralnych w kraju i za granicą m.in. w Austrii, Szwajcarii, Bułgarii, Chorwacji, Czechach, we Włoszech oraz na Litwie, Słowacji i Węgrzech, służy propagowaniu instrumentalnej sztuki wykonawczej oraz promocji kultury polskiej. Istotnym osiągnięciem była realizacja wielu światowych prawykonań kompozycji wybitnych polskich twórców.
Efekty wieloletnich działań zostały utrwalone w postaci licznych nagrań płytowych oraz publikacji poświęconych zagadnieniom wykonawstwa instrumentalnego i dokumentacji ważnych wydarzeń artystycznych związanych z reprezentowaną specjalnością.
Działalność artystyczną dopełnia aktywność naukowa, pedagogiczna oraz organizacyjna.
Liczne wykłady na krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowo-artystycznych, prowadzenie lekcji mistrzowskich w kraju i za granicą, praca w jury krajowych i międzynarodowych konkursów akordeonowych,
Kierowanie projektami naukowo – artystycznymi.

Najważniejsze osiągnięć:

- Światowe prawykonanie kompozycji Wojciecha Chałupki - „Concertino for two accordions and string orchestra”. Filharmonia Częstochowska im. Bronisława Hubermana w Częstochowie. Dzieło dedykowane zespołowi Amalgalis Duo. Wykonawcy: Ewa Grabowska-Lis i Daniel Lis, Orkiestra Filharmonii Częstochowskiej im. Bronisława Hubermana pod dyrekcją Jerzego Swobody, 2025
- Koncerty Amalgalis Duo w Planetarium Centrum Nauki Kopernik w Warszawie, połączone z artystycznymi wizualizacjami kosmosu przygotowanymi przez prezenterów Planetarium, pod patronatem Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, 2024
- Światowe prawykonanie kompozycji Volodymyra Runchaka - "A Songs of degrees" . Filharmonia Częstochowska im. Bronisława Hubermana w Częstochowie. Dzieło dedykowane zespołowi Amalgalis Duo: Ewa Grabowska-Lis i Daniel Lis, 2023
- Płyta CD "Editione Moderna" wyk. Amalgalis Duo: Ewa Grabowska-Lis, Daniel Lis, wyd. Opus Series 71/2022 zawierająca najnowsze dzieła muzyki polskiej. Wszystkie kompozycje zostały zadedykowane zespołowi. Płyta nagrodzona Srebrnym Dyplomem przez Kapitułę III Międzynarodowego Konkursu „Muzyczne Orły”, 2022
- Cykl recitali z najnowszą muzyką polską, zrealizowanych pod patronatem MKiDN w 6 polskich akademiach muzycznych, w tym w ramach 51. Międzynarodowego Festiwalu Muzyki Współczesnej Poznańska Wiosna Muzyczna.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Inicjacja współpracy z wieloma zagranicznymi ośrodkami akademickimi, m.in. z Litewską Akademią Muzyki i Teatru w Wilnie (Litwa), Akademią Sztuki w Bańskiej Bystrzycy (Słowacja), Uniwersytetem Juraja Dobrili w Puli (Chorwacja) oraz Konserwatorium Muzycznym Arrigo Boito we Włoszech.

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Złoty Dyplom przyznany przez Kapitułę III Międzynarodowego Konkursu „Muzyczne Orły", 2023 za cykl recitali z najnowszą muzyką polską.
- Srebrny Dyplom przyznany przez Kapitułę III Międzynarodowego Konkursu „Muzyczne Orły", 2023 za płytę CD "Editione Moderna".
- Stypendium Twórcze Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego 2022

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Prowadzone badania artystyczne w obszarze wykonawstwa muzycznego przyczyniają się do rozwoju dyscypliny sztuk muzycznych poprzez inspirowanie współczesnych kompozytorów do tworzenia nowych dzieł, a tym samym poszerzanie kanonu literatury muzycznej. Interdyscyplinarność prowadzonych działań przejawia się m.in. we współpracy ze środowiskiem naukowym w tworzeniu wspólnych projektów naukowo – artystycznych. Oddziaływanie na otoczenie społeczno-gospodarcze realizuje się poprzez upowszechnianie kultury wysokiej, edukację artystyczną oraz rozwijanie międzynarodowych relacji kulturalnych i akademickich, sprzyjających budowaniu kapitału kulturowego i promocji polskiej muzyki za granicą.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Ewa Jabłczyńska**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. AMKP**
miejsce zatrudnienia: **Akademia Muzyczna im. Krzysztofa Pendereckiego w Krakowie**
dyscyplina naukowa: **Sztuki muzyczne**
e-mail: **ewaguitar@gmail.com**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Doktor habilitowana sztuk muzycznych, gitarzystka promująca kulturę muzyczną w kraju i poza jego granicami. Jej zainteresowania badawcze, naukowe i artystyczne obejmują głównie problematykę adaptacji i transkrypcji utworów na duet gitarowy.
Jako solistka i kameralistka, tworząc duet Kupiński Guitar Duo z mężem Dariuszem Kupińskim, występuje z recitalami na całym świecie, m.in. w Stanach Zjednoczonych, Japonii, Tajwanie, Chinach, Meksyku i większości krajów Europy. W swoim dorobku ma nagrania CD, m.in. album 'Spanish Music' z muzyką I. Albéniza, E. Granadosa, M. de Falli, 'Recital' /2016/ zawierający głównie autorskie aranżacje utworów F. Chopina, G. Rossiniego, A. Piazzolli oraz G. Gershwina. Ideą kolejnej płyty 'Kupinski Guitar Duo Goes Modern' /2021/ było zarejestrowanie nowej, nieznanej i nieutrwalonej jeszcze na nagraniach oryginalnej literatury na duet gitarowy.
W latach 2018-2019 realizowała projekt naukowy w Uniwersytecie w Louisville (USA) w ramach programu „Mobilność Plus" Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W roku 2019 została laureatką Śląskiej Nagrody Naukowej.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

Najważniejsze osiągnięcia:

- CD: Guitar Music from Grawemeyer Collection of Contemporary Music, Wykonawcy: Stephen Mattingly, Ewa Jabłczyńska, Dariusz Kupiński, Wydawnictwo: Soundset Recordings, Scottsdale, USA, nr katalogowy SR1112, 2019

Projekty:

- Tytuł projektu: "From Score to Sound: Guitar Works from Grawemeyer Collection of Contemporary Music. "
  Źródło finansowania: Program Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego „Mobilność Plus"
  Miejsce realizacji: University of Louisville, School of Music, USA
  Okres realizacji: 1.03.2018 – 31.08.2019
  Charakter udziału: kierownik projektu
- Tytuł projektu: "From the silent music of the score to the momentum of performance: '3 für 2 Gitarren' by Jens Marggraf"
  Źródło finansowania: DAAD - Niemiecka Centrala Wymiany Akademickiej
  Miejsce realizacji: MarZn-Luther-Universität Halle-Wi^enberg, Niemcy
  Okres realizacji: 1.10.2019 – 23.12.2019
  Charakter udziału: kierownik projektu
- Udział w prawykonaniu utworu muzycznego: Kompozycja: Soyoka Hayashi – Summer Sky Sketch Suite for 3 guitars; współwykonawcy: Dariusz Kupiński - gitara, Shin-Ichi Fukuda – gitara 26.08.2018 - Osaka Guitar Summer, The Phoenix Hall, Osaka, Japonia
- 20.10.2024; Partia solowa w koncercie, XIX Śląska Jesień Gitarowa, NOSPR, Katowice
  Partia solowa w koncercie; Joaquin Rodrigo - Concierto Andaluz na 4 gitary i orkiestrę;
  Wykonawcy: Kupiński Guitar Duo (Ewa Jabłczyńska i Dariusz Kupiński), Marcin Dylla, Justyna Sobczak-Dylla, Dyrygent: Dawid Runtz, Narodowa Orkiestra Polskiego Radia;
  Koncert transmitowany na żywo na antenie Dwójki Polskiego Radia.

3) Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:

stypendia zewnętrzne:

- Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, stypendium twórcze, 2025
- „Study Visits for Academics - Artistic Disciplines and Architecture, 2024, DAAD
- NAWA, Tempus Public Foundation, 2021
- Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, stypendium twórcze, 2020
- „Study Visits for Academics - Artistic Disciplines and Architecture, 2019, DAAD
- Program Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego „Mobilność Plus", 2018-2019

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Maciej Zagórski**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Sztuki muzyczne**
e-mail: **m.zagorski@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0001-8335-8208**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

- muzyka fortepianowa, dzieła na fortepian solo i na głos z fortepianem (pieśń romantyczna i pieśń XX wieku)
- twórczość zapomnianych kompozytorów polskich (M.K. Ogiński, K. Kurpiński, M. Szymanowska, J. Zarębski),
- twórczość Fryderyka Chopina,
- twórczość współczesnych kompozytorów polskich (E. Bogusławski, J. Łuciuk, P. Łukaszewski, W. Łukaszewski, R. Twardowski)
- utwory J.S. Bacha w transkrypcjach F. Busoniego
- twórczość klasyków wiedeńskich wraz z dziełami F. Schuberta

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Solista w koncertach z orkiestrami symfonicznymi – ponad 20,
- Solista w recitalach fortepianowych w kraju i za granicą – ponad 90,
- Pianista w recitalach kameralnych w kraju i za granicą – ponad 60,
- Opublikowane płyty CD (2 solowe, 2 kameralne, 1 – solista z orkiestrą, 2 – część płyty wraz z innymi wykonawcami),
- Rozdziały w monografiach – 6 (Gdańsk, Częstochowa, Pietrozawodsk),
- Monografia – 1.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Solista w koncercie symfonicznym / Romuald Twardowski, II Koncert Fortepianowy (1984) /Orkiestra Symfoniczna Filharmonii Częstochowskiej, dyrygent: Jerzy Swoboda / Filharmonia Częstochowska, Częstochowa 12.01.2024,
- Solista w koncercie symfonicznym / Fryderyk Chopin, I Koncert Fortepianowy e-moll op. 11 / South Bend Symphony Orchestra, dyrygent: Tsun Yeh / Morris Performing Arts Center, South Bend (USA) 13.05.2006,
- Recital monograficzny z okazji wpisania poloneza na listę światowego niematerialnego dziedzictwa ludzkości UNESCO w ramach festiwalu Music in Me, Music International Week program: polonezy M.K. Ogińskiego, K. Kurpińskiego, M. Szymanowskiej, F. Chopina, S. Moniuszki, J. Zarębskiego, sala multimedialna Ministerstwa Kultury i Mediów Republiki Czarnogóry, Cetynia (Czarnogóra) 10.04.2024,
- Recital fortepianowy towarzyszący VII Międzynarodowemu Konkursowi Młodych Pianistów im. Fryderyka Chopina w Pietrozawodsku
  program: M. Szymanowska, Nokturn As-dur „Le murmure" 2 Polonezy (f-moll, h-moll), S. Moniuszko, 2 Wilanelle (B-dur, Des-dur) F. Schubert, Sonata c-moll D.958, sala koncertowa Konserwatorium im. A.K. Głazunowa w Pietrozawodsku (Karelia, Rosja), 03.12.2021,
- Tłumaczenie monografii:
  Walter Fleischmann: Sztuka ukryta w nutach. O odczytywaniu zapisu nutowego. Refleksje wiedeńskiego pianisty i pedagoga, Częstochowa 2020.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Juror w konkursach fortepianowych – ok. 20 (Polska, Litwa, Rosja, Słowacja);
- Juror w festiwalach i konkursach muzyki etnicznej, ludowej, popularnej – blisko 20.

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Srebrny Krzyż Zasługi – 2011,
- Nagroda Prezydenta Miasta Częstochowy w dziedzinie kultury – 2006.

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Od 2012 roku ścisła współpraca z Filharmonią Częstochowską im. Bronisława Hubermana – kierownik artystyczny cyklu imprez multidyscyplinarnych, pn. Akademickie Koncerty Kameralne – obecnie Wieczory Uniwersyteckie – łączących prezentację muzyki, sztuk wizualnych skorelowanych z wykładem z wielu różnorodnych dyscyplin nauki (filologia, filozofia, fizyka, historia, medycyna, teologia itp.)

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko**: Barbara Karaśkiewicz**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Sztuki muzyczne**
e-mail: **b.karaskiewiczi@ujd.edu.pl**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zainteresowania badawcze koncentrują się na szerokim spektrum zagadnień muzycznych, obejmujących zarówno muzykę klasyczną, jak i rozrywkową. Szczególne miejsce w mojej pracy zajmują badania nad zjawiskiem *fusion* i *crossover* – wzajemnymi wpływami oraz przenikaniem się stylów i gatunków muzycznych. Interesuję się dialogiem między tradycją a nowoczesnością, analizując, w jaki sposób różne nurty muzyczne oddziałują na siebie i tworzą nowe jakości brzmieniowe.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

Publikacje/dzieła artystyczne: 9 płyt CD – w tym 2 nominowane do nagrody Fryderyk (ZPAV) i 1 zgłoszona do GRAMMY Awards; 4 światowe premiery fonograficzne
Koncerty / występy od 1999 r.: 20 koncertów w roli solistki z orkiestrami; ok. 400 recitali solowych i koncertów kameralnych w 17 krajach (Polska, Czechy, Słowacja, Niemcy, Francja, Włochy, Macedonia, Mołdawia, Estonia, Norwegia, Rosja, Ukraina, Argentyna, Brazylia, Urugwaj, Meksyk, Litwa, Wielka Brytania, Szwecja)
Projekty naukowe/artystyczne: Redakcja „Dzieł wszystkich fortepianowych Romana Statkowskiego" (w opracowaniu; publikacja z okazji 80-lecia Polskiego Wydawnictwa Muzycznego)
Funkcje akademickie/artystyczne: Kierownik Katedry Muzyki – Wydział Sztuki UJD (od 1 września 2024 r. do chwili obecnej)
Członkostwa: STOART, ZPAV – kapituła

Najważniejsze osiągnięcia:

- Wielokrotnie nagradzany dorobek fonograficzny – autorka dziewięciu albumów CD, z których dwa zostały nominowane do Nagrody Muzycznej Fryderyk (2018, 2021), a jeden zgłoszono do GRAMMY Awards. Wyróżnia je repertuar odkrywczy (m.in. Roman Statkowski) oraz wykonawstwo premierowe: Michael Garret.
- Pionierskie badania nad twórczością Romana Statkowskiego – jako pierwsza dokonała pełnych nagrań jego dzieł fortepianowych oraz opracowuje ich krytyczne wydanie nutowe w Polskim Wydawnictwie Muzycznym.
- Międzynarodowa aktywność koncertowa – wystąpiła jako solistka i kameralistka w ponad 400 koncertach i recitalach, w tym 20 razy jako solistka z orkiestrami symfonicznymi.
- Założycielka uznanych formacji kameralnych – twórczyni Huberman Piano Trio i Huberman Duo, z którymi rozwija nowatorskie koncepcje wykonawcze oraz nagrywa unikatowy repertuar (m.in. Rachmaninow, polska muzyka XX wieku), doceniony przez krytyków międzynarodowych.
- Działalność dydaktyczna i organizacyjna – profesor uczelni Uniwersytetu im. Jana Długosza w Częstochowie, od 2024 roku kierownik Katedry Muzyki. Inicjatorka interdyscyplinarnych projektów naukowo-artystycznych, w tym I Międzynarodowej Konferencji „Fusion & Influence" (2025), łączącej i badającej zjawisko muzyki i kultury klasycznej i jej związków z kulturą popularną

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Katedra Muzyki UJD + Instytut Literaturoznawstwa + Katedra Filozofii (Wydz. Humanistyczny) + Kierunek „Inżynieria Multimediów" (Wydział Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych

UJD) - Wspólne projekty badawcze nad relacjami muzyki z literaturą i estetyką; eksperymentalne formaty wykładowo-koncertowe łączące teorię i praktykę sztuki. Opracowywanie narzędzi wizualizacji muzyki (VR/AR, mapping) – wdrożenia w spektaklu Lekcja Muzyki i w pokazach konferencyjnych;

- Akademie Muzyczne w Łodzi, Wrocławiu i w Krakowie - Wymiana dydaktyczna;
- Wspólne panele eksperckie o nowych technikach w wykonawstwie muzycznym: Uniwersytet Konstantyna Filozofa w Nitrze + Instytut Polski w Bratysławie - Międzynarodowa Konferencja Naukowo-Artystyczna „Fusion & Influence: Classical and Popular Music Interactions" (Nitra & Bratysława, 19–21 VI 2025) – platforma dla badaczy, kompozytorów i wykonawców z Polski i Słowacji;
- Przemysł kreatywny (media & kultura) -Keynote konferencji – red. Robert Kamyk (PR 1, TVP Kultura); promocja wyników badań w mediach publicznych, budowanie mostu między uczelnią a sektorem kultury.
- Współpraca z Kawai Poland w celu zdobycia najwyższego poziomu doświadczenia artystycznego.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Uczestnictwo w sesjach szkoleniowych przygotowujących do złożenia wniosku grantowego w ramach programu Horizon Europe, zdobywając wiedzę z zakresu tworzenia międzynarodowych projektów badawczych oraz zasad finansowania badań naukowych na poziomie europejskim.
- W zakresie doskonalenia umiejętności językowych ukończyła kurs języka angielskiego zakończony certyfikatem na poziomie C1, potwierdzającym zaawansowaną znajomość języka.
- Obecnie kontynuuje naukę języka hiszpańskiego, co stanowi element przygotowania do potencjalnych działań edukacyjnych i artystycznych o zasięgu międzynarodowym.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Nagrody Rektora UJD
- Laureatka IV Międzynarodowego Konkursu im. K. Szymanowskiego w Łodzi, w tym Nagrody dla Najlepszego Polaka ufundowanej przez Ministerstwo Kultury i Sztuki;
- Laureatka Estrady Młodych XXIX Festiwalu Pianistyki Polskiej w Słupsku oraz Nagrody Specjalnej za najlepsze wykonanie utworów K. Szymanowskiego;
- Laureatka XXVII oraz XXVIII Konkursu na Stypendia Artystyczne im. F. Chopina w Warszawie;
- Laureatka I Ogólnopolskiego Konkursu Pianistycznego im. F. Chopina w Warszawie.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Prowadzone badania naukowo-artystyczne mają wyraźnie interdyscyplinarny charakter, łącząc muzykę z elementami malarstwa, literatury oraz współczesnych technologii wizualnych. Szczególnym przykładem takiego podejścia jest spektakl „Lekcja Muzyki", będący efektem eksperymentalnych działań badawczych, których celem było zbadanie percepcji muzyki w kontekście zintegrowanego przekazu audiowizualnego i literackiego. Badania te przyniosły wymierne efekty w postaci sformułowania postulatów badawczych dotyczących interakcji pomiędzy różnymi modalnościami odbioru sztuki, a także przygotowania tez badawczych jako podstawy dla powołania konsorcjum badawczego. Ich celem jest opracowanie nowatorskich metod analizy i prezentacji muzyki w kontekście wielozmysłowym, w tym z uwzględnieniem neurologicznych aspektów percepcji muzyki oraz wpływu sztuki na procesy poznawcze i emocjonalne.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko**: Robert Gawroński**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Sztuki muzyczne**
e-mail: **r.gawronski@ujd.edu.pl**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

W kręgu zainteresowań badawczych dra hab. Roberta Gawroński, prof. UJD, znajdują się problemy interpretacyjno-wykonawcze utworów solowych i kameralnych wszystkich stylów muzycznych od baroku do muzyki XXI w. Interesuje się również recepcją sztuki pianistycznej wybitnych wirtuozów XIX w. – jest autorem kilku artykułów związanych z tym zagadnieniem. W dorobku ma wykonania i nagrania wszystkich koncertów na dwa fortepiany Jana Sebastiana Bacha.
Jest założycielem zespołu Percussions and Pianos Ensemble, z którym wykonuje i nagrywa utwory muzyki współczesnej, proponując oryginalne rozwiązania brzmieniowe, sonorystyczne i interpretacyjne.

4) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

Dorobek obejmuje:
- nagranie 6 płyt CD z muzyką kameralną,
- 1 monografię i 9 rozdziałów w monografiach i czasopismach naukowych, w tym zagranicznych;
- redakcja cyklu *Z zagadnień wykonawstwa instrumentalnego. Historia i współczesność;*
- staż naukowy w Akademii Muzycznej im. M. Łysenki we Lwowie 2012;
- promotorstwo w przewodzie doktorskim Jakuba Brawaty w Akademii Muzycznej im. G. i K. Bacewiczów w Łodzi;
- recenzje w 3 przewodach doktorskich w Akademii Muzycznej im. M. Łysenki we Lwowie;
- uczestnictwo w kilku konferencjach naukowych w kraju i za granicą (Ukraina, Czechy, Słowacja);
- udział w ponad 250 koncertach kameralnych i solowych w kraju i za granicą (Niemcy, Ukraina, Litwa, Słowacja, Czechy, Słowenia, Hiszpania, Cypr, Włochy, Austria, Węgry, Rosja);
- kursy mistrzowskie, m.in. w akademiach muzycznych w Ukrainie, Czechach, Hiszpanii, Słowenii, Litwie i Słowacji.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Płyta *„Gaude Mater VII”* Henryk Mikołaj Górecki *Salve Sidus Polonorum* op. 72, R. Gawroński, C. Sanecki fortepiany, Polski Chór Kameralny „Schola Cantorum Gedaniensis” dyr. J. Łukaszewski;
- Koncert zespołu Percussion and Pianos Ensamble w składzie Robert Gawroński, Jakub Brawata – fortepiany Marcin Serwacinski, Andrzej Michalak – perkusja Regionalna Filharmonia w Chmielnickim (Ukraina) 15.11.2015;
- Koncert kameralny duetu fortepianowego Robert Gawroński i Jakub Brawata- fortepian. Akademia Muzyczna w Lublanie (Słowenia), Sala koncertowa. 08.05.2017;
- Koncert finałowy 25 Międzynarodowego Festiwalu Muzyki Współczesnej KONTRASTY we Lwowie. W. Kamiński – Souvenir ze Lwowa. A la Partita . Robert Gawroński i Jakub Brawata- fortepian; Kameralna Orkiestra Symfoniczna „Wirtuozi Lwowscy” Taras Verhun – dyrygent. Narodowa Filharmonia Lwowska*(Ukraina).* 20.10.2019;

- Monograficzna płyta CD "This is the world…" Music of David Maslanka QBK043. Polska premiera utworu This is the world…, Davida Maslanki. Wykonawcy: Percussion and Pianos Ensemble: J. Brawata - fortepian I, R. Gawroński - fortepian II, M. Serwaciński i F. Filipski - perkusja. 2021;
- Koncert duetu fortepianowego R. Gawroński – J. Brawata z Orkiestrą Symfoniczną Filharmonii Częstochowskiej pod dyrekcją Marka Kudry. Malcolm Arnold – Concert for piano duo op.32. . Filharmonia im. B. Hubermana w Częstochowie. 12.01.2023.

5) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Członek Rady Studiów Doktorskich na Wydziale Pedagogicznym Uniwersytetu Hradec Klarove (Czechy)

6) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Nagrody Rektora Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

7) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Działalność artystyczna dra hab. Roberta Gawrońskiego, prof. UJD, zwłaszcza w zakresie wykonawstwa muzyki współczesnej, wpływa na propagowanie muzyki kameralnej XX i XXI wieku w mało rozpowszechnionym składzie dwóch fortepianów i zespołu perkusyjnego. Do ostatnich dokonań należy płyta CD z nagraniem utworu *This is the World …* mało znanego w Polsce kompozytora amerykańskiego Davida Maślanki.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Janusz Zuziak**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Nauki o bezpieczeństwie**
e-mail: **j.zuziak@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-1568-5033**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

- Polska i powszechna historia wojskowa XX wieku;
- Polska w międzynarodowych misjach pokojowych;
- Europejska integracja militarna. Sojusze wojskowe w XX-XXI wieku;
- Teorie wojenne i konflikty zbrojne w XX i XXI wieku.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

Dorobek naukowy – ok. 250 publikacji - obejmuje w szczególności obszary tematyczne z zakresu dyscyplin: historia i nauki o bezpieczeństwie.
W zakresie dyscypliny historia koncentruje się przede wszystkim na historii wojskowości powszechnej i Polski XX wieku, biografistyce wojskowej oraz na zaangażowaniu Polski w międzynarodowych misjach pokojowych.
W zakresie nauk o bezpieczeństwie szczególne pole zainteresowań naukowo-badawczych stanowi europejska integracja militarna, Polska w sojuszach polityczno-wojskowych oraz międzynarodowe misje pokojowe. Udział w przeszło 100 krajowych i zagranicznych konferencjach naukowych.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Generał Marian Kukiel. Żołnierz, historyk, polityk, Pruszków 1997;
- Wojsko Polskie w misjach pokojowych w latach 1953-1990, Warszawa 2009;
- Polska historiografia wojskowa w Wielkiej Brytanii w latach 1939 – 1990. Instytucje, ludzie, publikacje, Warszawa 2001;
- Wojsko Polskie we Francji 1939-1940, Warszawa 2013;
- Największe bitwy lądowe żołnierza polskiego na Zachodzie w latach 1940-1945, Częstochowa 2021.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Współpraca naukowa z wybranymi instytucjami:

- PfP Consortium of Defence Academies and Security Studies Institutes;
- Stowarzyszenie Historyków Wojskowości;
- Instytut Józefa Piłsudskiego w Londynie;
- Institute for Political Studies of Defense and Military History (Bukareszt).

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych (kursy, szkolenia, warsztaty):*

- 1990 – magister nauk politycznych;
- 1996 – doktor nauk humanistycznych (historia);
- 2001 – habilitacja, nauki humanistyczne (historia);
- 2014 – profesor nauk humanistycznych (historia).

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Stypendium Fundacji z Brzezia Lanckorońskich w Londynie na projekt Generał brygady Stanisław Rouppert (1887-1945). Biografia wojskowa. Uzyskany w 2017 r. na kwerendę archiwalną w Londynie.
- Grant z Polonia Aid Foundation Trust w Londynie na badania archiwalne dotyczące Obozu wojskowego im. Tadeusza Kościuszki w Owen Sound w latach II wojny światowej. Uzyskany w

2017 roku;

- Czterokrotnie Nagroda Rektora UJD za osiągnięcia naukowe.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Realizowane badania naukowe podnoszą świadomość historyczną, wzmacniają tożsamość narodową, poszerzają stan wiedzy na temat historii Polski XX wieku. Ponadto upowszechniają wiedzę na temat zaangażowania Polski w bezpieczeństwo międzynarodowe, rolę Polski w sojuszach międzynarodowych.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Andrzej Krzak**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Nauki o bezpieczeństwie**
e-mail: **a.krzak@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-6886-5057**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Nauki o bezpieczeństwie, dzieje wojen i wojskowości, geopolityka, teoria i praktyka służb specjalnych, stosunki polityczno-wojskowe na Bałkanach, w Centralnej oraz Wschodniej Europie, dezinformacja, polemologia.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

Dorobek naukowy dr. hab. Andrzeja Krzaka, prof. UJD posiada charakter multidyscyplinarny. Mieści się w obszarze badań nauk o bezpieczeństwie, historii, stosunków międzynarodowych oraz nauk o polityce i administracji. Andrzej Krzak prowadzi aktywną działalność naukową, współpracując z ośrodkami naukowymi w kraju i za granicą. Szczególną uwagę poświęca na rozwijanie współpracy naukowej na Bałkanach, w zakresie badań bałkanistycznych oraz służb specjalnych. W ramach tej pracy pełni, od 2019 r. do dziś, funkcję senior research fellow w Institute for National and International Security w Belgradzie, którego jest także współzałożycielem. W instytucie pełni funkcję eksperta do spraw problematyki bałkańskiej w kontekście wojen i zagrożeń geopolitycznych. Prowadzi aktywne badania archiwalne (empiryczne) w następujących ośrodkach zagranicznych: Archiwum Jugosławii w Belgradzie (2018), Archiwum Narodowe Kew-London w Londynie (2022), Archiwum Serbii w Belgradzie (2019), Chorwackie Archiwum Narodowe w Zagrzebiu (2019) oraz Archiwum i Instytut gen. W. Sikorskiego w Londynie (2022). Posiada doświadczenie jako kierownik i wykonawca w międzynarodowych projektach badawczych, dotyczących Bałkanów: w latach 2017-2019 brał udział jako wykonawca w projekcie międzynarodowym pt. “Identification of the contemporary form of asymmetric security threats” w Instytucie Badań Strategicznych w Belgradzie.

W latach 2018-2019 kierował międzynarodowym projektem badawczym pt. The Art of War in The Balkans, który powstał we współpracy z Chorwackim Instytutem Historycznym. Jest autorem ok. 100 publikacji: książek i artykułów naukowych (a także popularyzujących naukę), w językach: polskim, angielskim i chorwackim. Laureat Nagrody im. Prof. Jerzego Skowronka dla najlepszych publikacji naukowych o Bałkanach.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Państwa bałkańskie i wielkie mocarstwa – konflikty i spory w pierwszej połowie XX wieku, "Studia Środkowoeuropejskie i Bałkanistyczne", 2024, t. XXXIII;
- Geopolityka i bezpieczeństwo Bałkanów. Badania nad procesami stabilizacji i destabilizacji w XX i XXI wieku, Częstochowa 2024;
- Wojna grecko-turecka 1919-1922: przyczyny, przebieg, skutki, "Studia Środkowoeuropejskie i Bałkańskie", 2023, t. XXXII;
- Dezinformacja operacyjna sowieckiego kontrwywiadu w czasie zimnej wojny, "The International Journal of Intelligence and Counterintelligence", 2022, Vol. 35, Issue 2.
- Afera "Trust" 1921-1927, Toruń 2020.
- Wojny bałkańskie 1912-1913, Częstochowa 2017;
- Wielka Wojna na Bałkanach. Działania militarne i polityczne podczas I wojny światowej, Częstochowa 2016.
- Mit wieloetnicznej armii Bośni i Hercegowiny 1992-1995 w kontekście budowy wielonarodowego państwa Bośni i Hercegowiny, w: Europa Środkowa i Bałkany. Konteksty

historyczne i polityczne. Księga Jubileuszowa Narodów, Mniejszości Narodowych i Religijnych ofiarowana Prof. dr Irenie Stawowej-Kawce, red. M. Korzeniewska-Wiszniewska, A. Kastory, R. Woźnica, Kraków 2019.

- Aktywna służba wywiadowcza (terroryzm) Kominternu i sowieckich tajnych służb w Bułgarii w latach 20. XX wieku – case study, w: Terroryzm na Bałkanach w XX i XXI wieku, red. D. Gibas-Krzak, Toruń 2018.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Uczestnik ponad 60. konferencji ogólnopolskich i międzynarodowych – wybrane:
  2009, Międzynarodowa Konferencja „Vychodne Karpaty 1944", Svidnik, Słowacja.
  2011, Konferencja Naukowa „Poznać Bałkany Historia - Polityka - Kultura - Języki na Bałkanach", Toruń.
  2014, Międzynarodowa Konferencja Naukowa „Balcanicum XIII, Imperium Osmańskie i Republika Turecka w dziejach Europy (w 600 rocznicę nawiązania polsko-tureckich stosunków dyplomatycznych)".
  2014, Okrugli Stol „Hrvati Jablanice – prošlost – sadašnjost – budućnost", Risovac (Bośnia i Hercegowina),
  2016, XVI Konferencja Międzynarodowa w Słubicach pt. „Europa XXI wieku. Bezpieczeństwo Europy, Unii Europejskiej i Polski w obliczu obecnych i przyszłych zagrożeń. Stan obecny i scenariusze na przyszłość".
  2019, Międzynarodowa Konferencja w Belgradzie pt. „1999 NATO bombing campaign: 20 years later".
  2012-2024, Udział w Ogólnopolskich Kongresach Nauk Politycznych w Poznaniu, Krakowie, Lublinie i Łodzi.
  2023, Konferencja Międzynarodowa pt. „Europa Środkowa i Południo-Wschodnia jako przestrzeń rywalizacji mocarstw – historia i teraźniejszość", zorganizowana przez: Komisja Środkowoeuropejska Polskiej Akademii Umiejętności, Katedra Stosunków Międzynarodowych i Polityki Zagranicznej Instytutu Nauk Politycznych i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Komisja Najnowszych Dziejów Słowian.
- Członek organizacji i gremiów międzynarodowych (wybrane):
  Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauk o Bezpieczeństwie w UJD Czestochowa
  Członek Komisji Bałkanistyki Polskiej Akademii Nauk
  Członek Polskiego Towarzystwa Nauk Politycznych
  Założyciel i członek Institute for National and International Security w Belgradzie
  Założyciel i członek Stowarzyszenia Wspierania Bezpieczeństwa Narodowego
  Członek Międzynarodowej Rady Wydawniczej czasopisma „Journal of Slavic Military Studies" (Taylor&Francis), 100 pkt w punktacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

4) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Monografie, w których zastosowane zostały metody empiryczne i teoretyczne z dziedzin: historii, bezpieczeństwa narodowego i bezpieczeństwa międzynarodowego zaowocowały powstaniem ważnych dla badań mulitidyscyplinarnych paradygmatów, które mają zasadniczy wpływ na rozwój nauki: Wojny bałkańskie 1912-1913, Częstochowa 2017 i Wielka Wojna na Bałkanach. Działania militarne i polityczne podczas I wojny światowej, Częstochowa 2016.
- Wyróżnienie na międzynarodowym konkursie o Nagrodę Prof. Jerzego Skowronka za najlepsze książki akademickie, za autorską monografię: Wojny bałkańskie 1912-1913, Częstochowa 2017;
- Kierowanie rządowym programem Legia Akademicka na Uniwersytecie Jana Długosza (2018-2019), który zapewniał teoretyczne i praktyczne szkolenie wojskowe, w tym szkolenia podoficerskie, rozwijał świadomość społeczną w zakresie obrony cywilnej i wiedzy specjalistycznej, potrzebnej w sytuacji zagrożenia wojną i konfliktami.

- Stypendysta Fundacji z Brzezia Lanckorońskich do Londynu (2022), gdzie prowadził badania empiryczne z dziedzin: bezpieczeństwo narodowe, historia, stosunki międzynarodowe i polemologia w National Kew Archives. Efekty badań opublikowane w artykułach czasopism: „Journal of Slavic Military Studies” (100 pkt.) oraz „Casopis za suvremenu povijest”(100 pkt.) mają zasięg międzynarodowy.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Anna Zasuń**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Nauki o bezpieczeństwie**
e-mail: **a.zasun@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-6203-1107**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zainteresowania badawcze obejmują w szczególności fundamentalizm ujmowany w perspektywie psychologicznej oraz jako ideologia religijna i polityczna, analizę politycznego islamu / islamizmu z perspektywy historycznej, fenomenologicznej oraz jego związków z przemianami społeczno-politycznymi na Bliskim Wschodzie, wpływami na bezpieczeństwo w regionie i na świecie. Do zainteresowań badawczych należą również psychologiczne aspekty zagrożeń współczesnego świata (m.in. terroryzmu, konfliktów, procesów politycznych i społecznych, przemian w sferze relacji międzygrupowych / międzykulturowych).

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 44 publikacje naukowe, w tym: 4 monografie autorskie (w tym jedna w języku angielskim),
- 3 monografie pod redakcją (w tym 2 współredagowane),
- 31 artykułów w czasopismach naukowych i pracach zbiorowych (w tym 7 w języku angielskim),
- hasło słownikowe („Komunikacja interpersonalna" w serii „Słowniki Społeczne") oraz
- 5 recenzji publikacji naukowych (w tym jedna wydawnicza).
- Indeks Hirscha według bazy Google Scholar wynosi 3, liczba cytowań (w tym autocytowań) według bazy Google Scholar wynosi 32.
- aktywny udział w 20 konferencjach o zasięgu krajowym i międzynarodowym,
- udział w komitetach organizacyjnych 10 konferencji o zasięgu krajowym i międzynarodowym (jako przewodnicząca lub zastępca przewodniczącego komitetu organizacyjnego).

Pełnione funkcje:

- Redaktor naczelna czasopisma „Res Politicae" (wydawane od 2004 roku, obecnie na liście MNiSW z liczbą 20 pkt);
- Aplikowanie w roli kierownika w 5 konkursach o finansowanie badań naukowych (4 w NCN OPUS oraz jeden międzynarodowy w ramach NATO Grants – w oczekiwaniu na decyzję), oraz w roli członka zespołu (w 2 projektach NCN OPUS);
- W strukturach UJD pełniła funkcję zastępcy dyrektora ds. nauki, a obecnie prodziekana ds. ogólnych, pełniła funkcję pełnomocnika dziekana ds. współpracy z zagranicą (nadzór nad stażami) a obecnie jest wydziałowym koordynatorem ds. programu NAWA-PROM. Należała do Wydziałowej Komisji ds. Wydawnictw.
- Recenzent rozprawy doktorskiej nt. Religia i polityka w polskojęzycznych wydaniach pism Abdula Ala Maududiego, Sajjida Kutba oraz Alego Al-Tantawiego (Piotr Ślusarczyk, UKSW).

Najważniejsze osiągnięcia:

- 2018, *Polityczny islam. Między religią polityczną a instrumentalizacją religii w polityce*, Częstochowa: Wydawnictwo Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie, ss. 536;
- 2018, *Between Fear and Aggression. Islamic Fundamentalism in the Perspective of Classical Psychological Studies*, Toruń: Wydawnictwo Adam Marszałek, ss. 176;
- 2023, *The Compromise of Islamism and Democracy in the Light of the Tunisian Revolution and views of Rahed Ghannouchi*, "British Journal of Middle Eastern Studies", 70 pkt;
- 2025, *Transformations of Indian Islamism in the Background of the Activities of Abul A'la Maududi and Jama'at-e Islami*, „Nowa Polityka Wschodnia" 2/2025, 70 pkt

- Kierownik projektu NATO, *Rola i miejsce kobiet w strukturach policji wojskowej, na przykładzie służby kobiet w strukturach Żandarmerii Wojskowej RP (The role and place of women in the structures of the military police, as exemplified by women's service in the structures of the Military Gendarmerie of the Republic of Poland)*, 2025 (oczekiwanie na decyzje)

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Przygotowanie i wdrożenie programu studiów podwójnego dyplomowania na kierunku politologia oraz praca nad studiami dualnymi na kierunku bezpieczeństwo narodowe (cykl uruchomiony w roku akademickim 2022/2023 na obydwu kierunkach, wspólnie z Wołyńskim Uniwersytetem Narodowym im. Łesi Ukrainki w Łucku)
- Udział w pracach nad przygotowaniem i uruchomieniem kierunku studiów Studia wschodnioeuropejskie i bałkańskie (uruchomiony w rekrutacji na rok akademicki 2023/2024)
- Udział w organizacji konferencji naukowych o zasięgu krajowym i międzynarodowym z udziałem przedstawicieli ośrodków akademickich oraz podmiotów pozaakademickich związanych z dyscypliną.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Udział w szkoleniu OPTIMA w zakresie Prawo własności intelektualnej w obszarze badań naukowych i prac rozwojowych uczelni wyższej zorganizowane przez Optima Centrum Rozwoju i Kształcenia Kadr, 28.11.2014 zakończone uzyskaniem certyfikatu;
- Udział w szkoleniu E-learning w szkole wyższej zorganizowane przez firmę Edukacja-Online.pl, 4-30.04.2016, zakończone uzyskaniem certyfikatu;
- Udział w szkoleniu warsztatowym Platforma Moodle w szkole wyższej zorganizowane przez firmę Edukacja-Online.pl, 16.05-21.06.2016, zakończone uzyskaniem certyfikatu;
- Udział w szkoleniu OPTIMA w zakresie Weryfikowania i wdrażania programów kształcenia zgodnie z KRK wraz z Polską Ramą Kwalifikacji i aktualnymi regulacjami prawnymi, w tym najnowszymi wytycznymi PKA zorganizowane przez Optima Centrum Rozwoju i Kształcenia Kadr, 01.04.2017, ukończone uzyskaniem certyfikatu;
- Udział w szkoleniu pt. Założenia projektowania uniwersalnego w projekcie „Uniwersalne kierunki – uniwersalne społeczeństwo", 28-30.12.2020;
- Udział w programie POWER, od 2019, Zintegrowany Program Rozwoju UJD w Częstochowie realizowany przez UJD w ramach osi priorytetowej: III. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, Działania: 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych, Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (koordynacja dla kierunków bezpieczeństwo narodowe, analityka i kreatywność społeczna).

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Przygotowanie autorskich programów dla przedmiotów realizowanych na kierunku bezpieczeństwo narodowe (studia I i II stopnia): Internet i social media we współczesnym świecie, Media i komunikacja społeczna, Psychologia polityki, Przywództwo polityczne, Współczesne systemy religijne, Fundamentalizm religijny, Psychologia bezpieczeństwa, Psychologia zagrożeń, Współczesne zagrożenia cywilizacyjne; realizacja przedmiotu Media and social communication dla studentów Erasmus+;
- Od 10 lat organizacja okręgowego etapu Olimpiady Wiedzy o Polsce i Świecie Współczesnym (województwo śląskie) na zlecenie Ministerstwa Edukacji Narodowej, we współpracy z Uniwersytetem Warszawskim (pierwotnie sekretarz a obecnie przewodnicząca komitetu okręgowego);

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Daniel Kukla**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab. prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Pedagogika**
e-mail: **d.kukla@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-1907-0933**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Naukowe zainteresowania badawcze koncentrują się wokół rozważań związanych ze znaczeniem edukacji i pracy w życiu młodego człowieka. Badania dotyczą określenia szczególnej roli wychowania młodego człowieka przez pracę i do pracy oraz roli edukacji w kształtowaniu przyszłego społeczeństwa.
Prowadzone badania ukierunkowane są również na określenie roli, jaką pełni współcześnie doradztwo edukacyjno-zawodowe, w projektowaniu przyszłości edukacyjno-zawodowej dzieci i młodzieży, a tym samym na przygotowaniu ich do tranzycji z edukacji na rynek pracy.

W Szkole Doktorskiej prowadzi zajęcia z Dydaktyki Szkoły Wyższej.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Autor 5 monografii, 2 raportów.
- Współautor 4 monografii pod redakcją, 2 poradników metodycznych.
- Redaktor/współredaktor naukowy 11 prac zbiorowych.
- Autor/współautor ponad 80 artykułów naukowych opublikowanych w pracach naukowych oraz czasopismach, w kraju jak i zagranicą.
- Uczestnik prawie 60 konferencji o zasięgu międzynarodowym i krajowym (w kraju i zagranicą).
- Cytowania: 303. H-indeks: 7. I 10-indeks: 5

Najważniejsze osiągnięcia:

- Kukla D., Zatrudnialność absolwenta szkoły wyższej. Zarys problematyki, Wyd. Sieć Badawcza Łukasiewicz, Radom 2025;
- Kukla D., Pelekh Y., Система цінностей майбутнього фахівця і його місце на сучасному ринку праці, (System wartości przyszłego pracownika a jego miejsce na współczesnym rynku pracy) Wyd. Równe, Ukraina 2019, ss.182, ISBN: 9789664166529;
- Kukla D., Praca w obszarze wartości młodzieży studiującej wobec przemian rynku pracy, Wyd. Oficyna Brzeska, Częstochowa 2013, ISBN 978-83-88930-51-5;
- Kukla D., W kręgu personalizmu doradcy zawodowego, Wyd. AJD, Częstochowa 2012 ISBN 978-83-7455-277-6;
- Kukla D., Preorientacja i orientacja zawodowa w edukacji, Wyd. UKSW Warszawa 2010, ISBN 978-83-88930-65-2;

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Ekspert w zakresie oceny (opinii) zgodności informacji zawodoznawczej wraz z obudową multimedialną dla zawodu operator urządzeń przemysłu chemicznego z teoriami i koncepcjami doradztwa zawodowego w ramach konkursu POWR.02.14.00-IP.02-00-001/18. Zamówienia MEiN nr 237 z dn. 15.04.2020;
- Ekspert w zakresie oceny (opinii) zgodności informacji zawodoznawczej wraz z obudową multimedialną dla zawodu technik organizacji turystyki z teoriami i koncepcjami doradztwa zawodowego w ramach konkursu POWR.02.14.00-IP.02-00-001/18. Zamówienia MEiN nr 145 z dn. 3.04.2020;
- Ekspert w zakresie oceny (opinii) zgodności informacji zawodoznawczej wraz z obudową

multimedialną dla zawodu technik mechanik lotniczy z teoriami i koncepcjami doradztwa zawodowego w ramach konkursu POWR.02.14.00-IP.02-00-001/18. Zamówienia MEiN nr 222 z dn. 15.04.2020;
- Ekspertyza - Sieć Badawcza ŁUKASIEWICZ - Instytut Technologii Eksploatacji z siedzibą w Radomiu – zamówienie wykonania ekspertyzy – opinii w zakresie sprawozdania z wykorzystania subwencji 2021 r., pt. „System zintegrowanych usług edukacyjno-doradczych w zakresie rozwoju szkoleń, walidacji oraz certyfikacji kwalifikacji rynkowych wymaganych w innowacyjnej gospodarce" zespół badawczy: Żurek M., Kowalska M., Koprowska D., Kozieł E., Oparcik W., Religa J., Sitek J., Stępnikowski A., Sułkowski T., Symela K., Tomczyńska J., Woźniak I. Radom 2022.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Ukończony kurs: Trener-szkoleniowiec. (50 godz.). Zaświadczenie z dn. 14.06.2017;
- Ukończenie kursu: Trening personalny. 11-12.2018;
- Ukończone szkolenia z zakresu: Innowacyjne doradztwo promujące uczestnictwo osób 50+ na rynku pracy i w życiu społecznym. 11-12.12.2018;
- Ukończenie warsztatu metodologicznego: Przyszłość pracy i technologii. 10.05.2019;
- Ukończone szkolenie z zakresu wprowadzenia w tematykę niepełnosprawności. 16-19.12.2020;
- Ukończone szkolenie z zakresu: Podstawy prawne pracy z osobami z niepełnosprawnością. 7-8.01.2021;
- Ukończone szkolenie z zakresu wsparcia osób z zaburzeniami ze spektrum autyzmu w środowisku akademickim. 19.11.2021;
- Ukończenie kursu: Metoda projektów krok po kroku czyli jak kreatywnie osiągnąć cele. 2.08.2021;
- Ukończenie szkolenia z zakresu prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. 20.09.2022;
- Ukończone szkolenie z zakresu projektowania uniwersalnego w obszarze dostępności architektonicznej. 27.06-1.07.2022;
- Ukończone szkolenie z zakresu projektowania uniwersalnego w obszarze dostępności komunikacyjno-informacyjnej (podstawy języka migowego). 7-8.01.2023;
- Ukończone szkolenie medyczne z zakresu zabezpieczania osoby poszkodowanej oraz reagowania w sytuacji zagrożenia życia osoby z niepełnosprawnością. 19.04.2023;
- Ukończenie szkolenia z zakresu metodyki tworzenia kursów w formie e-learningu dla osób z niepełnosprawnością. 4.04.2023.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- W roku 2016 r. – Odznaczenie – Brązowy Krzyż Zasługi.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Prowadzenie badań wspólnie z Hochschule der Bundesagentur für Arbeit w Mannheim w zakresie „Pomiaru kompetencji możliwych do przeniesienia zainteresowań zawodowych, podejmowania decyzji i potrzeby poradnictwa edukacyjno-zawodowego młodzieży szkół średnich". Termin: 1.11.2014-15.12.2016. Hochschule der Bundesagentur für Arbeit w Mannheim (Niemcy). Prowadzone badania znajdują swoje odzwierciedlenie w publikacjach.
- Prowadzenie badań dotyczących aspiracji życiowych i zawodowych studentów, w tym strategii planowania kariery zawodowej osób niepełnosprawnych. Analiza jakości kształcenia w ocenie przyszłych absolwentów. Badania przeprowadzono podczas pobytu badawczego na Wydziale Polityk Publicznych Uniwersytetu Śląskiego w Opavie, trwającego od 3 stycznia 2020 r. do 7 lutego 2020 r. Prowadzone badania znajdują swoje odzwierciedlenie w publikacjach.

- Prowadzenie badań, dotyczących procesu kształcenia pedagogów. Temat: Nauczyciel wzór osobowy godny naśladowania. Badania przeprowadzono podczas stażu naukowego trwającego od 15 lutego 2024r., do 15 marca 2024 r. r. oraz wizyt i konsultacji w okresie od 16 marca 2024r., - 17 czerwca 2024r r. Obecnie współpraca naukowa toczy się na poziomie interpretacji uzyskanych wyników badań oraz opracowania założeń teoretycznych i przygotowania publikacji z w/w zakresu. Katedra Dydaktyki, Edukacji Szkolnej i Pedeutologii Instytut Pedagogiki, Wydział Nauk Społecznych, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Małgorzata Piasecka**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Pedagogika**
e-mail: **m.piasecka@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-8578-1488**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zainteresowania naukowe usytuowane w obszarze kulturowych i społecznych uwarunkowań edukacji; innowacji pedagogicznych; edukacji do twórczości; edukacji z wyobraźnią i działań niekonwencjonalnych przy wykorzystaniu dyskursu sztuki, literatury. Badania interdyscyplinarne, komparatystyczne, biograficzne z zastosowaniem jakościowych strategii; pedagog i socjolog.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Autorka ponad 60 publikacji naukowych, w tym wysoko punktowanych;
- czynna uczestniczka ponad 80 konferencji, kongresów, w tym wielu międzynarodowych i zagranicznych z zaproszonym wykładem plenarnym;
- współpracuje z wieloma ośrodkami w Polsce (m.in. Łódź, Wrocław, Warszawa) i za granicą (m.in. Francja, Szwajcaria, Słowacja, Łotwa, Belgia, Portugalia, Rumunia).
- staże naukowe na uczelniach we Francji, Peru, Rumunii, Indiach i na Ukrainie. Aktywnie uczestniczy w wymianie międzynarodowej Erasmus+.
- Członek wielu Towarzystw Naukowych, w tym polskich i zagranicznych (Francja, Belgia, Szwajcaria).
- Recenzentka wielu monografii i artykułów naukowych w czasopismach polskich i zagranicznych.

Pełnione funkcje:

- kierownik Katedry Pedagogiki, UJD;
- członek Rady do Nadawania Stopni i Tytułów Naukowych UJD; członek Rady Szkoły Doktorskiej UJD;
- członek Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika, Akademia Mazowiecka w Płocku;
- członek Sekcji Pedagogiki Ogólnej (2020-2023);Teorii Wychowania (2024-2027) KNP PAN;
- kierownik Interdyscyplinarnego Zespołu Badawczego „JA CZĘSTOCHOWIANIN. Na styku przeszłości i współczesności”;
- redaktor naczelna czasopisma Podstawy Edukacji; członek Wydziałowej Komisji Wydawniczej, WNS UJD;
- członek i recenzent wielu Komisji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika i w procedurze o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.

Członkostwa w towarzystwach naukowych:

- AMSE/AMCE/WAER - Association des Sciences de l’Éducation/World Association for Educational Research (Francja);
- L’AECSE - Association des Enseignants et des Chercheurs en Sciences de l’Éducation (Francja);
- SSRE - Société Suisse pour la Recherche en Éducation (Szwajcaria);
- Polskie Towarzystwo Pedagogiczne.
- Członek Zespołu Eksperckiego „Diagnoza i ocena efektywności pracy ALA Autorskie Liceum Artystyczne i Akademickie w Częstochowie”;
- Członek z głosem doradczym w obszarze strategii metodologicznych w ramach Naukowego Seminarium Doktorskiego i Podoktorskiego pod naukowym kierownictwem prof. dr hab. B. Śliwerskiego (UŁ) oraz Naukowego Seminarium Badań Biograficznych pod kierownictwem

prof. dr hab. K. Kaźmierskiej, Instytut Socjologii UŁ.

Projekty badawcze, rozwojowe, dydaktyczne:

- NCBR PO WER „Akademia Młodych Wynalazców inicjatywą poszerzającą horyzonty kreatywnego i innowacyjnego myślenia dzieci i młodzieży" (realizacja zadań merytorycznych, 2018-2019);
- NCBR PO WER „Uniwersytet dostępny. Program wsparcia zmian organizacyjnych i podnoszenia kompetencji kadry z zakresu niepełnosprawności w UJD" (członek grupy projektowej, kierownik zadania 1 i 6, 01.01.2020 – 30.09.2023);
- Projekt MNiSW „Wsparcie dla czasopism naukowych" na lata 2019-2020 dla czasopisma „Podstawy Edukacji" (70 pkt); kierownik projektu;
- Projekt MEiN „Rozwój czasopism naukowych" na lata 2021-2024 dla czasopisma „Podstawy Edukacji" (70 pkt); kierownik projektu.

Najważniejsze osiągnięcia:

- M. Piasecka, O uniwersalizmie (nie)dokończenia. Edukacyjne (nie)miejsca i (nie)ślady, 2018 (monografia, książka habilitacyjna);
- M. Piasecka, Biograficzność marzeń (nie)dokończonych i ich edukacyjne sensy. Przykład pokolenia PRL-u początku komunizmu, Biografistyka Pedagogiczna, t. 6, 2021, s. 315-336 DOI: https://doi.org/10.36578/BP.2021.06.22 (artykuł 100 pkt);
- M. Piasecka, Réseaux de changements positifs–vers un maximum de développement professionnel de l'enseignant, 17ème Congrès Mondial AMSE-AMCE-WAER – Recherche en éducation et en formation: enjeux et défis aujourd'hui, Université Reims Champagne-Ardenne ,Reims, France, 4 - 9. 06. 2012, (referat plenarny zaproszony);
- M. Piasecka - członek grupy badawczej Międzynarodowej Sieci Badawczej CA COST Action nr CA19112 pt. "Women on the Move" (WEMov) jako MC Substitute; (Working Group 4 -WG4: Family, kinship and community networks; 2020-2022;
- M. Piasecka- członek Sekcji Pedagogiki Ogólnej (2020-2023); Teorii Wychowania (2024-2027) Komitetu Nauk Pedagogicznych Polskiej Akademii Nauk.

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:

- Projekt międzynarodowy finansowane przez UE:
  Tytuł projektu: Evaluation toolkit on senior's education to improve their quality of life (LLP Gruntvig), Nr ref.: 518227-LLP-1-2011-1-ES-Grundtvig-GMP; uczestnicy: Hiszpania, Włochy, Litwa, Bułgaria, Węgry, Finlandia, Polska (UJD); Instytucja koordynująca: Universitat Jaume I Castellon (Hiszpania); 01.11.2011 – 31.01.2014. Charakter udziału: zatrudnienie na stanowisku badacza – naukowca
- Udział w konsorcjach i sieciach badawczych:
  - Międzynarodowa sieć badawcza GESITI: "An Evaluation of the management of the Information Systems (IS) and Technologies (IT) in Hospitals"; Koordynator sieci badawczej prof. Antonio José Balloni, The Center for Information Technology Renato Archer (CTI) – Brazylia.; charakter udziału: dyrektor generalny sieci GESITI na terenie województwa śląskiego;
  - Członek Międzynarodowej Sieci Badawczej CA COST Action nr CA19112 pt. "Women on the Move" (WEMov) jako MC Substitute; (Working Group 4 -WG4: Family, kinship and community networks; 2020-2022.
- Pobyty i staże naukowe w ośrodkach zagranicznych:
  - Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas,Chachapoyas, Peru, 2013; School of Social Sciences and Languages, University VIT, Vellore- Chennai, Indie oraz Acharya Nagarjuna University, Nagar, Indie, 2014;
  - Departamentul de Didactica Stiintelor Exacte Facultatea de Psihologie si Stiinte ale Educatiei, Universitatea Babes-Bolyai, Romania, 2013;
  - staż w Universitatea de Vest din Timișoara (UVT);1.10.22- 31.10.22, realizowany w

ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Oś priorytetowa III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych, współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

- Staże programu LLP ERASMUS (LLP ERASMUS+):
  Université de Reims Champagne-Ardenne (URCA), Reims, France (2009, 2012, 2013, 2014) i Departamentul de Didactica Stiintelor Exacte Facultatea de Psihologie si Stiinte ale Educatiei, Universitatea Babes-Bolyai, Romania, Cluj-Napoca (2015); Universitatea de Vest din Timișoara (UVT), Timisoara (2016, 2021, 2024,2025).
- Recenzent w czasopiśmie Phronésis, ISSN 1925-4873; Université de Sherbrooke, Kanada;
- Członek redakcji czasopisma Furet, ISSN 1163-4383: Strasbourg, Francja.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

Udział w kilkudziesięciu szkoleniach i kursach , między innymi:

- Seminarium i warsztaty dramy, Polski Ośrodek Międzynarodowego Stowarzyszenia Teatrów dla Dzieci i Młodzieży; ASSISTEJ, Warszawa;
- Kurs tutoringu i otrzymanie certyfikatu tutora; seminarium i warsztaty metodologiczne (Uniwersytet Gdański, Uniwersytet Dolnośląski, Uniwersytet Łódzki);
- kurs języka angielskiego (w ramach programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój);
- liczne szkolenia dotyczące publikowania artykułów i aplikowania czasopism do bazy Scopus i Web of Science;
- szkolenia dotyczące przygotowania i aplikacji grantów w ramach NCN, NCBR, Polonium (Częstochowa, Warszawa);
- szkolenie dotyczące budowania zasobów cyfrowych przyjaznych studentom z niepełnosprawnościami;
- konferencja oraz szkolenie na temat roli i funkcji promotora w pracy z doktorantem (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu, online).

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Wielokrotne Indywidualne Nagrody Naukowe Rektora UJD – I i II stopnia , między innymi (2019. 2020, 2021, 2022, 2023, 2024);
- Wyróżnienie okolicznościowym Medalem dla naukowców-gości zagranicznych za wspieranie współpracy międzynarodowej, przyznanym przez Rektora Acharya Nagarjuna University, Nagar, Indie;
- Wyróżnienie okolicznościowym Medalem dla naukowców- gości zagranicznych promujących współpracę uczelni europejskich z uczelniami krajów rozwijających się, przyznany przez Rektora Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, Chachapoyas, Peru.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Wpływ na rozwój dyscypliny dotyczy między innymi opracowań oryginalnych, autorskich koncepcji i metod badawczych do badania fenomenów trudno uchwytnych empirycznie tzw. imponderabiliów (wyobraźnia, marzenia), przykładowo koncept uniwersalizmu (nie)dokończenia, geopoetyki marzenia, metoda twórczej wizualizacji czy metoda topoanalizy autobiograficzno-symbolicznej.
Wpływ na otoczenie społeczne obejmuje między innymi współpracę z: Wrocławską Szkołą Przyszłości i Fundacją Wolne Inicjatywy Edukacyjne; Ośrodkiem Dokumentacji Dziejów Częstochowy Muzeum Częstochowskiego; Biblioteką Publiczną im. dr W. Biegańskiego w Częstochowie, Miejską Galerią Sztuki w Częstochowie, IV LO im H. Sienkiewicza w Częstochowie, II LO im R. Traugutta w Częstochowie ; IX LO im. C.C. Norwida w Częstochowie ; Teatrem RAZY DWA w Bystrzycy Kłodzkiej, Muzeum Emigracji w Gdyni; czasopismem Sens- Wydawnictwo Zwierciadło.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Aleksander Lipiński**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **nauki prawne**
e-mail: **a.lipinski@ujd.edu.pl**
ORCID**: 0000-0002-9947-0007**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*
   - prawo ochrony środowiska,
   - prawo geologiczne i górnicze,
   - prawo cywilne.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

   - Autor (współautor) kilkuset publikacji (od 1969 do nadal; monografie, komentarze, artykuły, glosy).
   - Podręczniki:
     - Prawo geologiczne i górnicze (skrypt dla studentów IV r. prawa). 1996,
     - Prawne podstawy ochrony środowiska (5 wydań), 2001-2007).
   - Monografie:
     - Prawne podstawy geologii i górnictwa. Wolters Kluwer 2019.
     - Koncesje w prawie geologicznym i górniczym. Wydawnictwa Geologiczne, 2025
   - Komentarz do ustawy Prawo geologiczne i górnicze (wspólnie z R. Mikoszem), 1995, 2003.
   - Konferencje: Coroczny czynny udział w kilku konferencjach, w tym zagranicznych.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

   Przez 25 lat doradca w Ministerstwie Środowiska. Radca prawny - autor kilkuset opinii prawnych z zakresu prawa ochrony środowiska oraz prawnej problematyki geologii i górnictwa.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

   Ukończenie szkoleń:
   - Cyberbezpieczeństwo (2022),
   - Korupcja w administracji publicznej (2024).

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

   - Różne nagrody naukowe Rektorów: Uniwersytetu Śląskiego (do 2018) oraz UJD (od 2019).
   - Stypendia zagraniczne:
     - Freiberg (Bergakademie Freiberg, NRD),
     - Londyn (University of London, W. Brytania),
     - Den Haag (Asser Instituut, Niderlandy).

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

   Współpraca z przemysłem – doradztwo w zakresie prawnych problemów ochrony środowiska, w tym prawa geologicznego i górniczego. Dwukrotny ekspert podkomisji sejmowych.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Bogusław Przywora**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **nauki prawne**
e-mail: **b.przywora@ujd.edu.pl**
ORCID**: 0000-0002-8809-3971**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Prawo konstytucyjne ze szczególnym uwzględnieniem:
- nadzoru Prezesa Rady Ministrów wobec organów gminy w polskim porządku prawnym;
- nieodpłatnej pomocy prawnej, z uwzględnieniem etapu przedsądowego, analizowanej w odniesieniu do krajowych oraz innych systemów prawnych;
- wolności i praw jednostki, problematyki organizacji samorządu terytorialnego w Polsce z uwzględnieniem aspektów porównawczych, organizacji polskiej służby publicznej, z uwzględnieniem zwłaszcza służby cywilnej.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- ilość publikacji – 197.
- indeks Hirscha, ilość cytowań – Index Hirscha wg baz Publish or Perish (Google Scholar) = 7
- ilość konferencji – łącznie międzynarodowych i krajowych ponad 50.
- projekty naukowe – 5:
  - Kierownik i wykonawca projektu badawczego pt. „Transformacje ustrojowe polskiej służby cywilnej" - decyzja Komisji Konkursowej ds. Grantów Badawczych dla Młodych Naukowców Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego na rok 2011/2012 (WPA-32/62/DSC/2011; PSP: K/DSC/000424).
  - Wykonawca w projekcie badawczym pt. „Zastosowanie metod statystycznych do ustalenia charakteru długookresowych tendencji występujących w procesie ustawodawczym", pod kierownictwem prof. P. Chmielnickiego, w ramach konkursu Narodowego Centrum Nauki „OPUS 5" – Umowa nr UMO-2013/09/B/HS5/04078.
  - Wykonawca badania w projekcie badawczo-rozwojowym na rzecz bezpieczeństwa i obronności państwa pt. „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym", pod kierownictwem prof. dr hab. Grażyny Szpor; projekt współfinansowany ze środków Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Nr DOBR/0075/R/ID2/2013/03.
  - Z ramienia Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie kierownik grantu Komisji Europejskiej i wspólnie z dr Marią Moulin-Stożek, prof. UJD wykonawca projektu (nr. 959198) pt. „De-Radicalisation In Europe And Beyond: Detect, Resolve, And Re-Integrate" w ramach projektu SU-GOVERNANCE-09-2020 HORIZON 2020. Grant koordynowany był przez Glasgow Caledonian University w Wielkiej Brytanii. Termin realizacji: 1 grudnia 2020 – 30 kwietnia 2024 r.
  - Kierownik projektu realizowanego w ramach programu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Nauka dla Społeczeństwa pt. „Edukacja prawna jako instrument podnoszenia świadomości prawnej społeczeństwa" o nr NdS-II/SP/0467/2023/01.

Członkostwa:
Przedstawiciel Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie w:
- Koalicji CoARA (Coalition for Advancing Research Assessment);
- Uniwersyteckiej Komisji Nauki Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich.

Pełnione funkcje naukowe, m.in:
- Kierownik Katedry Prawa Ustrojowego i Porównawczego na Wydziale Prawa i Ekonomii Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie;

- Kierownik Interdyscyplinarnego Centrum Badań nad Deradykalizacją w Uniwersytecie Jana Długosza w Częstochowie;
- p.o. Rektora Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie;
- Prorektor ds. Nauki i Badań Naukowych.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Przywora B., Transformacje ustrojowe polskiej służby cywilnej, Kraków 2012, ss. 301.
- Przywora B., Normatywny model przedsądowej nieodpłatnej pomocy prawnej w Polsce, Warszawa 2019, ss. 492.
- Przywora B., Wróbel A., Formalised Access to Pre-jurisdictional Free Legal Aid. Analysis on example of Ukraine, Poland, Great Britain and Sweden, Berlin 2023, ss. 156.
- Przywora B., Konstytucyjnoprawna konstrukcja nadzoru Prezesa Rady Ministrów nad organami gminy w Polsce, Warszawa 2024, ss. 361.
- Barankiewicz T., Przywora B. (eds.) Public and Civil Service in Poland, Berlin 2025, Series: Ius, Lex et Res Publica, Volume 37, pp. 196.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Program wymiany osobowej naukowców w ramach współpracy bilateralnej 2020–2021, finansowany przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej (PPN/BUA/2019/1/00004). Realizacja na Węgrzech: Uniwersytet w Pecs w dniach 16–22 lipca 2021 r.
- Przewodniczący (w 2024 r. Członek) Kapituły Śląskiej Nagrody Naukowej z ramienia Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

Absolwent Szkoły Prawa Ukraińskiego we współpracy z uczelniami zagranicznymi: Lwowskim Uniwersytetem Narodowym im. Iwana Franki oraz Narodowym Uniwersytetem „Akademią Kijowsko-Mohylańską".

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Indywidualne Nagroda Rektora Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie
- Medal brązowy Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za długoletnią służbę, 2020 r.
- Odznaka srebrna „Zasłużony na Samorządu Radców Prawnych", 2020 r.
- Nagroda Ministra Edukacji i Nauki za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności naukowej, 2021 r.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Przywora B., W sprawie zgodności z Konstytucją RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. unormowań umożliwiających odbywanie posiedzenia Sejmu, komisji lub podkomisji z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej pozwalających na porozumiewanie się na odległość, „Przegląd Sejmowy" 2020, nr 4(159), s. 196–203.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Michał Bartoszewicz**
tytuł naukowy/stopień naukowy: **dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **nauki prawne**
e-mail: **m.bartoszewicz@ujd.edu.pl**
ORCID**: 0000-0001-9189-5783**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Teoria prawa konstytucyjnego, polskie prawo konstytucyjne, w tym szczególnie prawa i wolności jednostki w sferze politycznej, prawo wyborcze, postępowanie ustawodawcze, status prawny języka polskiego i języków mniejszościowych, wolność akademicka.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- autor dwóch monografii, współautor jednego podręcznika akademickiego.
- dorobek po uzyskaniu stopnia doktora obejmuje około 70 publikacji, w tym ok. 25 artykułów w czasopismach punktowanych.
- Łączna liczba cytowań według indeksu Google scholar to 139.
- Indeks Hirscha według indeksu Google scholar wynosi 6.
- Uczestnictwo czynne w około 50 krajowych i międzynarodowych konferencjach (po uzyskaniu stopnia doktora).
- Wielokrotnie byłem angażowany jako recenzent prac i publikacji naukowych:
  - Recenzent rozprawy doktorskiej Krzysztofa Otręby „Realizacja idei konstytucjonalizmu w świetle odroczenia skutku wyroku Trybunału Konstytucyjnego" obronionej na Uniwersytecie Wrocławskim w grudniu 2020 r. (promotor prof. dr hab. Adam Sulikowski)
  - Recenzent monografii "Nauki prawne i polityczne. W poszukiwaniu nowego paradygmatu", red. Adam Sulikowski, Rafał Mańko, Jakub Łakomy, C.H. Beck, 2020 r.
  - Recenzent CZASOPISM: „Przegląd Prawa Konstytucyjnego", „Gubernaculum et administratio", „Dyskurs Prawniczy i Administracyjny", „Acta Iuris Stetinensis", „Studia Wyborcze".
- Członek 3 prestiżowych towarzystw naukowych:
  - Polskiego Towarzystwa Prawa Konstytucyjnego
  - Polskiego Towarzystwa legislacji,
  - Stowarzyszenie Badań nad Źródłami i Funkcjami Prawa „FONTES".

Najważniejsze osiągnięcia:

- Udział w jednym z najczęściej powoływanych komentarzy do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej [w:] Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, red. M. Haczkowska, Warszawa 2014, pozostali autorzy: R. Balicki, K. Complak, M. Haczkowska, A. Ławniczak, M. Masternak-Kubiak,
- Monografia „Język polski i jego ochrona prawna w porządku konstytucyjnym Rzeczypospolitej Polskiej", Wydawnictwo Sejmowe, Warszawa 2017, ISBN: 978-83-7666-503-0
- Członkostwo w Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli Akademickich przy Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego (na okres kadencji 2021-2024)
- Recenzja rozprawy doktorskiej mgra Krzysztofa Mularczyka pt.: „Populistyczny dyskurs o prawie i prawnikach" napisanej kierunkiem prof. dr hab. Adama Sulikowskiego obronionej na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego,
- Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Pauliny Gruszki na podstawie pracy pt. „Realizacja praw pacjenta w ochronie zdrowia" napisanej kierunkiem dr hab. Magdaleny Tabernackiej obronionej 5.05.2022 r. na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego.

3) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Wpis na listę radców prawnych (OIRP we Wrocławiu), obecnie nie wykonuję zawodu.
- Szkolenia dla ubiegających się o finansowanie projektów badawczych z Narodowego Centrum Nauki oraz z Programu Horyzont.

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Medal Komisji Edukacji Narodowej za szczególne osiągnięcia dydaktyczne (2016)
- Nagroda Rektora UJD za osiągnięcia organizacyjne (2020), co związane było z intensywnymi pracami nad regulaminem wyborczym w trybie zwyczajnym oraz dodatkowo w warunkach pandemii Covid.

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Warto odnotować, że niektóre z moich publikacji naukowych są przywoływane w uzasadnieniach orzeczeń sądowych. Najczęściej przytacza się je w orzecznictwie wojewódzkich sądów administracyjnych. Dotyczy to m. in. komentarzy do przepisów Konstytucji RP normujących zwalczanie chorób epidemicznych i prawa dziecka do opieki rodzicielskiej lub opieki w innych formach czyli odpowiednio: art. 68 ust. 4, art. 72 ust. 2 Konstytucji RP w: [w:] Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, red. M. Haczkowska, Warszawa 2014. Powoływany jest także artykuł „Zakres znajomości języka polskiego przez osoby publiczne i obywateli. Rozważania na tle polskiego prawa", Przegląd Legislacyjny, 2014, nr 1.
Niektóre z moich prac obejmują zagadnienia ważne dla innych nauk społecznych lub też nawiązują do pewnych wyników prac tych nauk.
Badałem znaczenie i aktualność koncepcji społecznej gospodarki rynkowej, łącząc perspektywę prawa, filozofii politycznej i nauk ekonomicznych.
Podejmowanie studiów nad prawem wyborczym w Polsce stało się asumptem do wykorzystania w odpowiednim zakresie badań politologicznych (artykuł pt.: „Sondaże wyborcze a kształtowanie preferencji politycznych. Pytanie o zasadność ściślejszej regulacji prawnej", Studia Wyborcze, 2022).
Interdyscyplinarny charakter miał też referat na międzynarodowej konferencji pt.: "Political attitude of the public media in Poland – diagnosis and question of legal remedies", 2nd International Scientific Conference SOCIAL 2023 "Challenges of the Modern World - „Decline of Democracy and Geopolitical Friction", Faculty of Organisation Studies in Novo mesto, Slovenia, 30.11.2023.
Abstract: https://www.fos-unm.si/media/pdf/SOCIAL/Book_of_Abstracts_SOCIAL_final.pdf
Uczestnictwo w niektórych konferencjach daje możliwość kontaktu z ekspertami z innych dziedzin niż nauki prawne. W szczególności mój referat dotyczący ograniczenia liczby kadencji wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast wywołał żywą i pouczającą dyskusję wśród przedstawicieli samorządu terytorialnego.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Maciej Woźniczka**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Filozofia**
e-mail: **w.wozniczka@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-2359-564**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zainteresowania badawcze: teoria filozofii, metodologia filozofii, filozofia edukacji i dydaktyka filozofii, etyka, filozofia nauk przyrodniczych.

W Szkole Doktorskiej prowadzi zajęcia *Etyka prowadzonych badań naukowych i społecznej roli uczonego we współczesnym świecie*

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Autorstwo/Współautorstwo monografii - 7
- Artykuły w czasopismach - 64
- Autorstwo rozdziałów w monografiach lub podręcznikach 72
- Redakcja monografii naukowej - 12
- Redakcja tomów czasopismach naukowych - 3
- Konferencje: udział w ok. 110 konferencjach, sesjach, zebraniach naukowych, z wystąpieniem ustnym.
- Organizator/współorganizator ok. 12 ogólnopolskich konferencji naukowych.
- Członek licznych Komitetów Naukowych Konferencji.

Na podstawie Google Scholar: cytowania: 48, h-indeks: 4, i10-indeks: 1

https://www.academia.edu/: „Środowisko akademickie Premium: w 524 artykułach wspomniano o Macieju Woźniczce” (stan na 16.05.2025 r.)

Projekty naukowe:

- kierownik grantu NCBiR „Rozwój Kompetencji Filozoficznych” – WND-POWR.03.01.00-00-EF06/16, Program Operacyjny "Wiedza Edukacja Rozwój", realizowanego w okresie 1.09.2017 – 30.08.2018 r.
- jeden wniosek grantowy (2024 NCN Opus-28) – nie uzyskał finansowania.

Członkostwa:

- członek Komitetu Nauk Filozoficznych Polskiej Akademii Nauk na kadencję 2024-2027,
- członek Polskiego Towarzystwa Filozoficznego.

Pełnione funkcje naukowe:

- recenzent - recenzje wydawnicze monografii (ok. 10),
- wpisany na listę recenzentów w trzech czasopismach filozoficznych: recenzent ok. 40 artykułów do czasopism naukowych,
- instytucjonalne: kierownik Katedry Filozofii UJD, Prodziekan d/s Rozwoju Wydziału Filologiczno-Historycznego AJD (2016-2018).

Najważniejsze osiągnięcia:

- monografia: *Niepokój człowieka. Odpowiedź antropologii filozoficznej*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź 2025;
- monografia: *Idee czy ideologie? Znaczenie i wartość edukacji filozoficznej*, Wydawnictwo UJD Częstochowa 2021;

- wysoko punktowana publikacja: *Żywe słowo jako źródło filozofii. Wokół inspiracji platońskich*, „Polska Myśl Pedagogiczna", X (2024), Numer 10, s. 403 – 431 (artykuł 100 pkt.);
- redaktor i współredaktor serii monografii naukowych „Metateoretyczny, Metodologiczny i Kategorialny Wymiar Dyskursu Filozoficznego. Procedury Graniczne w Interpretacji Filozoficznej" (2009-2021);
- Przewodniczący Sekcji Dydaktyki Etyki i Filozofii, XII Polski Zjazd Filozoficzny, Łódź 11–16 września 2023 r., org. Uniwersytet Łódzki (Instytut Filozofii), Polskie Towarzystwo Filozoficzne oraz Komitet Nauk Filozoficznych PAN.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- recenzja programu edukacyjnego czteroletnich studiów doktoranckich w dyscyplinie filozofia, realizowanego przez Zaporoski Uniwersytet Narodowy w Zaporożu na Ukrainie, 15.III.2023 r., dla: Taras Butchenko, Zaporizhzhia National University;
- ekspert w programie NAWA Bekker (dwukrotnie: 2020 i 2021);
- ekspertyza „Ocena skutków projektu ustawy 2.0. (wersja z 26.03.2018) – konsekwencje prawne, społeczne, finansowe, gospodarcze, kulturowe i polityczne", 16.04.2018 r., dla Zarząd Główny, Polskie Towarzystwo Filozoficzne;
- opinia dotycząca programu XXXI Olimpiady Filozoficznej (rok 2019 i 2022) – dla Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Filozoficznego (Komitet Główny Olimpiady Filozoficznej – Magda Gawin) 2019;
- członek komisji egzaminacyjnej. Egzamin doktorski z przedmiotu dodatkowego – filozofia (ok. 30);
- przewodniczący zespołu: opracowanie projektu kierunku studiów: filozofia I st. (2007), filozofia II st. (2013), analityka i kreatywność społeczna (2013); sporządzanie raportu samooceny itd.;
- promotorstwo prac doktorskich (1), recenzje naukowe rozprawy habilitacyjnej (2), recenzent prac doktorskich (2).

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- doktor habilitowany w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia - nadany uchwałą Rady Wydziału Filozoficzno-Historycznego Uniwersytetu Łódzkiego dn. 16.I.2014 r.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- ok. 20 nagród rektora UJD za działalność naukową, dydaktyczną i organizacyjną,
- ok. 20 podziękowań różnego rodzaju za działalność dydaktyczną, promocyjną i popularyzatorską.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- recenzent i współautor propozycji egzaminu maturalnego z filozofii (OKE Łódź 2000 - 2015);
- członek Komitetu Głównego Olimpiady Filozoficznej (2016-2019);
- popularyzator filozofii i kształcenia filozoficznego (warsztaty, wykłady – również dla nauczycieli, współpraca z ośrodkami metodycznymi, konkursy – jury itp.);
- równolegle z zatrudnieniem w uczelni: 10 lat stażu pracy jako nauczyciel przedmiotów filozoficznych w liceum ogólnokształcącym.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Małgorzata Piasecka**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa**: Pedagogika**
e-mail: **m.piasecka@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-8578-1488**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Zainteresowania naukowe usytuowane w obszarze kulturowych i społecznych uwarunkowań edukacji; innowacji pedagogicznych; edukacji do twórczości; edukacji z wyobraźnią i działań niekonwencjonalnych przy wykorzystaniu dyskursu sztuki, literatury. Badania interdyscyplinarne, komparatystyczne, biograficzne z zastosowaniem jakościowych strategii; pedagog i socjolog.

W Szkole Doktorskiej prowadzi zajęcia z *Metodyki i metodologii badań*.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Autorka ponad 60 publikacji naukowych, w tym wysoko punktowanych;
- czynna uczestniczka ponad 80 konferencji, kongresów, w tym wielu międzynarodowych i zagranicznych z zaproszonym wykładem plenarnym;
- współpracuje z wieloma ośrodkami w Polsce (m.in. Łódź, Wrocław, Warszawa) i za granicą (m.in. Francja, Szwajcaria, Słowacja, Łotwa, Belgia, Portugalia, Rumunia).
- staże naukowe na uczelniach we Francji, Peru, Rumunii, Indiach i na Ukrainie. Aktywnie uczestniczy w wymianie międzynarodowej Erasmus+.
- Członek wielu Towarzystw Naukowych, w tym polskich i zagranicznych (Francja, Belgia, Szwajcaria).
- Recenzentka wielu monografii i artykułów naukowych w czasopismach polskich i zagranicznych.

Pełnione funkcje:

- kierownik Katedry Pedagogiki, UJD;
- członek Rady do Nadawania Stopni i Tytułów Naukowych UJD; członek Rady Szkoły Doktorskiej UJD;
- członek Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika, Akademia Mazowiecka w Płocku;
- członek Sekcji Pedagogiki Ogólnej (2020-2023);Teorii Wychowania (2024-2027) KNP PAN;
- kierownik Interdyscyplinarnego Zespołu Badawczego „JA CZĘSTOCHOWIANIN. Na styku przeszłości i współczesności”;
- redaktor naczelna czasopisma Podstawy Edukacji; członek Wydziałowej Komisji Wydawniczej, WNS UJD;
- członek i recenzent wielu Komisji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika i w procedurze o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.

Członkostwa w towarzystwach naukowych:

- AMSE/AMCE/WAER - Association des Sciences de l’Éducation/World Association for Educational Research (Francja);
- L’AECSE - Association des Enseignants et des Chercheurs en Sciences de l’Éducation (Francja);
- SSRE - Société Suisse pour la Recherche en Éducation (Szwajcaria);
- Polskie Towarzystwo Pedagogiczne.
- Członek Zespołu Eksperckiego „Diagnoza i ocena efektywności pracy ALA Autorskie Liceum Artystyczne i Akademickie w Częstochowie”;
- Członek z głosem doradczym w obszarze strategii metodologicznych w ramach Naukowego Seminarium Doktorskiego i Podoktorskiego pod naukowym kierownictwem prof. dr hab. B.

Śliwerskiego (UŁ) oraz Naukowego Seminarium Badań Biograficznych pod kierownictwem prof. dr hab. K. Kaźmierskiej, Instytut Socjologii UŁ.

Projekty badawcze, rozwojowe, dydaktyczne:

- NCBR PO WER „Akademia Młodych Wynalazców inicjatywą poszerzającą horyzonty kreatywnego i innowacyjnego myślenia dzieci i młodzieży" (realizacja zadań merytorycznych, 2018-2019);
- NCBR PO WER „Uniwersytet dostępny. Program wsparcia zmian organizacyjnych i podnoszenia kompetencji kadry z zakresu niepełnosprawności w UJD" (członek grupy projektowej, kierownik zadania 1 i 6, 01.01.2020 – 30.09.2023);
- Projekt MNiSW „Wsparcie dla czasopism naukowych" na lata 2019-2020 dla czasopisma „Podstawy Edukacji" (70 pkt); kierownik projektu;
- Projekt MEiN „Rozwój czasopism naukowych" na lata 2021-2024 dla czasopisma „Podstawy Edukacji" (70 pkt); kierownik projektu.

Najważniejsze osiągnięcia:

- M. Piasecka, O uniwersalizmie (nie)dokończenia. Edukacyjne (nie)miejsca i (nie)ślady, 2018 (monografia, książka habilitacyjna);
- M. Piasecka, Biograficzność marzeń (nie)dokończonych i ich edukacyjne sensy. Przykład pokolenia PRL-u początku komunizmu, Biografistyka Pedagogiczna, t. 6, 2021, s. 315-336 DOI: https://doi.org/10.36578/BP.2021.06.22 (artykuł 100 pkt);
- M. Piasecka, Réseaux de changements positifs–vers un maximum de développement professionnel de l'enseignant, 17ème Congrès Mondial AMSE-AMCE-WAER – Recherche en éducation et en formation: enjeux et défis aujourd'hui, Université Reims Champagne-Ardenne ,Reims, France, 4 - 9. 06. 2012, (referat plenarny zaproszony);
- M. Piasecka - członek grupy badawczej Międzynarodowej Sieci Badawczej CA COST Action nr CA19112 pt. "Women on the Move" (WEMov) jako MC Substitute; (Working Group 4 -WG4: Family, kinship and community networks; 2020-2022;
- M. Piasecka- członek Sekcji Pedagogiki Ogólnej (2020-2023); Teorii Wychowania (2024-2027) Komitetu Nauk Pedagogicznych Polskiej Akademii Nauk.

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:

- Projekt międzynarodowy finansowane przez UE:
  Tytuł projektu: Evaluation toolkit on senior's education to improve their quality of life (LLP Gruntvig), Nr ref.: 518227-LLP-1-2011-1-ES-Grundtvig-GMP; uczestnicy: Hiszpania, Włochy, Litwa, Bułgaria, Węgry, Finlandia, Polska (UJD); Instytucja koordynująca: Universitat Jaume I Castellon (Hiszpania); 01.11.2011 – 31.01.2014. Charakter udziału: zatrudnienie na stanowisku badacza – naukowca
- Udział w konsorcjach i sieciach badawczych:
  - Międzynarodowa sieć badawcza GESITI: "An Evaluation of the management of the Information Systems (IS) and Technologies (IT) in Hospitals"; Koordynator sieci badawczej prof. Antonio José Balloni, The Center for Information Technology Renato Archer (CTI) – Brazylia.; charakter udziału: dyrektor generalny sieci GESITI na terenie województwa śląskiego;
  - Członek Międzynarodowej Sieci Badawczej CA COST Action nr CA19112 pt. "Women on the Move" (WEMov) jako MC Substitute; (Working Group 4 -WG4: Family, kinship and community networks; 2020-2022.
- Pobyty i staże naukowe w ośrodkach zagranicznych:
  - Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas,Chachapoyas, Peru, 2013; School of Social Sciences and Languages, University VIT, Vellore- Chennai, Indie oraz Acharya Nagarjuna University, Nagar, Indie, 2014;
  - Departamentul de Didactica Stiintelor Exacte Facultatea de Psihologie si Stiinte ale Educatiei, Universitatea Babes-Bolyai, Romania, 2013;

- staż w Universitatea de Vest din Timişoara (UVT);1.10.22- 31.10.22, realizowany w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Oś priorytetowa III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych, współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

- Staże programu LLP ERASMUS (LLP ERASMUS+):
  Université de Reims Champagne-Ardenne (URCA), Reims, France (2009, 2012, 2013, 2014) i Departamentul de Didactica Stiintelor Exacte Facultatea de Psihologie si Stiinte ale Educatiei, Universitatea Babes-Bolyai, Romania, Cluj-Napoca (2015); Universitatea de Vest din Timişoara (UVT), Timisoara (2016, 2021, 2024,2025).
- Recenzent w czasopiśmie Phronésis, ISSN 1925-4873; Université de Sherbrooke, Kanada;
- Członek redakcji czasopisma Furet, ISSN 1163-4383: Strasbourg, Francja.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

Udział w kilkudziesięciu szkoleniach i kursach , między innymi:

- Seminarium i warsztaty dramy, Polski Ośrodek Międzynarodowego Stowarzyszenia Teatrów dla Dzieci i Młodzieży; ASSISTEJ, Warszawa;
- Kurs tutoringu i otrzymanie certyfikatu tutora; seminarium i warsztaty metodologiczne (Uniwersytet Gdański, Uniwersytet Dolnośląski, Uniwersytet Łódzki);
- kurs języka angielskiego (w ramach programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój);
- liczne szkolenia dotyczące publikowania artykułów i aplikowania czasopism do bazy Scopus i Web of Science;
- szkolenia dotyczące przygotowania i aplikacji grantów w ramach NCN, NCBR, Polonium (Częstochowa, Warszawa);
- szkolenie dotyczące budowania zasobów cyfrowych przyjaznych studentom z niepełnosprawnościami;
- konferencja oraz szkolenie na temat roli i funkcji promotora w pracy z doktorantem (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu, online).

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Wielokrotne Indywidualne Nagrody Naukowe Rektora UJD – I i II stopnia , między innymi (2019. 2020, 2021, 2022, 2023, 2024);
- Wyróżnienie okolicznościowym Medalem dla naukowców-gości zagranicznych za wspieranie współpracy międzynarodowej, przyznanym przez Rektora Acharya Nagarjuna University, Nagar, Indie;
- Wyróżnienie okolicznościowym Medalem dla naukowców- gości zagranicznych promujących współpracę uczelni europejskich z uczelniami krajów rozwijających się, przyznany przez Rektora Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, Chachapoyas, Peru.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Wpływ na rozwój dyscypliny dotyczy między innymi opracowań oryginalnych, autorskich koncepcji i metod badawczych do badania fenomenów trudno uchwytnych empirycznie tzw. imponderabiliów (wyobraźnia, marzenia), przykładowo koncept uniwersalizmu (nie)dokończenia, geopoetyki marzenia, metoda twórczej wizualizacji czy metoda topoanalizy autobiograficzno-symbolicznej.
Wpływ na otoczenie społeczne obejmuje m.on. współpracę z: Wrocławską Szkołą Przyszłości i Fundacją Wolne Inicjatywy Edukacyjne; Ośrodkiem Dokumentacji Dziejów Częstochowy Muzeum Częstochowskiego; Biblioteką Publiczną im. dr W. Biegańskiego w Częstochowie, Miejską Galerią Sztuki w Częstochowie, IV LO im H. Sienkiewicza w Częstochowie, II LO im R. Traugutta w Częstochowie ; IX LO im. C.C. Norwida w Częstochowie ; Teatrem RAZY DWA w Bystrzycy Kłodzkiej, Muzeum Emigracji w Gdyni; czasopismem Sens- Wydawnictwo Zwierciadło.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Tomasz Chudzik**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. sztuki, dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki**
e-mail: **t.chudzik@ujd.edu.pl**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Obszar badawczy prof. Chudzika skoncentrowany jest na przestrzeni krajobrazu. Ponad 20-letnie doświadczenia opierają się na wskrzeszaniu , przywoływaniu, odtwarzaniu i rozpamiętywaniu głębi natury oraz przetwarzaniu jej w różnorodne formy obrazowe. Ta swoista ewokacja pejzażu posłużyła do stworzenia relacji przestrzennych, w których przekształcenie, interpretacja jest procesem aktywnym. Utrwalony obraz staje się autonomiczną formą, która przeistacza się w nowy byt twórczy. Często grafika jest następstwem rysunku, sposobem na konfrontację z tym, co ukryte, co dzieje się w podświadomości, także odbiorcy. Taki stan ewokowania obrazu natury w postaci krajobrazu może pomóc lepiej zrozumieć nasze pragnienia, nastroje, lęki. W odczuciu Profesora pejzaż może być traktowany w sposób wielowątkowy, także duchowy. Autonomiczny zapis jest wynikiem przeobrażeń wcześniejszej struktury wizualnej. Autor często wraca do własnych, powstałych kilka lat temu form obrazowych. Wieloletnia praca z tematem krajobrazu daje szansę na użycie nowych środków wyrazu oraz sposobów kreacji. Taki sposób spojrzenia na sztukę o cechach multisensorycznych przekazuje studentom i doktorantom UJD, z czego czerpie satysfakcję dzięki poszukiwaniu inspiracji w szeroko pojętej naturze oraz próbom zrozumienia otaczających nas zjawisk przyrodniczych i przetworzenia ich w sposób artystyczny.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- W 2007 r. uzyskał stopień doktora habilitowanego na ASP w Katowicach, a w 2021 r. nominację profesorską.
- Autor ok. 40 wystaw indywidualnych. Uczestniczył w około 320 wystawach zbiorowych. Twórczość w zakresie grafiki i rysunku. Tematyka dotyczy zjawiska przestrzenności, fascynacji naturą (także nieożywioną), obserwacji i analizy koegzystencji sztuki i nauki. Inspiracją jest także sposób zapisu językiem graficznym ulubionego obszaru tematycznego: krajobrazu.
- Od 1993 r. do chwili obecnej pracuje nieprzerwanie w UJD w Częstochowie, promując swoim dorobkiem artystyczno-naukowym, dydaktyką i działalnością organizacyjną macierzystą uczelnię w kraju i zagranicą.
- Przez ponad 10 lat pełnił funkcję kierownika Katedry Grafiki, obecnie jest Przewodniczącym Rady Dyscypliny Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki nas Wydziale sztuki UJD.
- Promotor 3 doktoratów (2016, 2024) oraz 1 w trakcie realizacji.
- Po 2015 r. autor wielu recenzji doktorskich (7) i recenzji habilitacyjnych (11) oraz recenzji w przewodzie profesorskim (2, w tym 1 dla Uniwersytetu na Cyprze).
- Był autorem części dokumentacji kierunku grafika dot. kryterium III (kierunek otrzymał kategorię A); jako pracownik otrzymał indywidualnie również kategorię A.
- Opieka merytoryczna nad dyplomami z dziedziny grafiki na studiach I i II stopnia (opieka promotorska ok. 50 dyplomów w ostatnich 10 latach), opracowanie ok.100 recenzji prac licencjackich i magisterskich. Opiekun Dyplomowej Pracowni Graficznej w zakresie grafiki artystycznej.

Najważniejsze osiągnięcia:

- 2018 - 10. Triennale Grafiki Polskiej w Katowicach
- 2019 - 7. International Print Biennal, Guanlan, Chiny; praca w kolekcji
- 2020 - 6. Graphic Art Biennal of Szeklerland, Rumunia

- 2022 - 7. Biennale Grafiki w Szeklerland w Rumunii
- 2022 – wystawa indywidualna pt. Przestrzenie tożsamości, Katolicki Uniwersytet w Rużomberku, Słowacja
- 2023 – wystawa IPC International Mini Print, Taipei, Tajwan
- 2023 – wystawa miniatury graficznej Grafein International Print Mail IMPAP, Edam-Volendam k. Amsterdamu, Holandia
- 2023 - II nagroda w konkursie Arte Grafica Italiana2022, Padwa
- 2023 – wystawa zbiorowa Interspaces, Galeria Hot Bed Press, Menchester, Wielka Brytania
- 2023 – wystawa zbiorowa pt. Oswajanie grafiki, w ramach MTG Kraków, Galeria Syrokomli 21, Wydział Grafiki ASP w Krakowie
- 2023 - 4. Międzynarodowe Biennale Grafiki, Erywań, Armenia
- 2024 - 8. Biennale Grafiki w Szeklerland w Rumunii
- 2025 - Wystawa zbiorowa pt. POLANDART w POSK Galery w Londynie
- 2025 - Wystawa indywidualna; prezentacja promotora i doktoranta; Galeria FX w Akademii Sztuki, Bańska Bystrzyca, Słowacja,

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Decyzją Ministerstwa Nauki powołany na eksperta – ewaluatora w 2022 r.

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Za swoją działalność uzyskał nagrody (wielokrotnie w konkursach ZPAP) i wyróżnienia na wielu prestiżowych konkursach graficznych i rysunkowych ogólnopolskich i międzynarodowych; prace wybrano do kolekcji np. Triennale grafiki w Guanlan, Chiny czy Triennale Grafiki Polskiej w Katowicach.
- Uzyskał po 2015 r. kilka nagród I stopnia Rektora UJD.

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Wspieranie rozwoju kadry naukowej w Polsce i za granicą i współpraca z uczelniami/jednostkami artystycznymi w kraju i za granicą.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Katarzyna Winczek**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki**
e-mail: **k.winczek@ujd.edu.pl**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*
   - Współczesne, ekologiczne aspekty grafiki artystycznej.
   - Zainteresowania badawcze związane z zagadnieniami relacji człowiek/artysta – środowisko. Ekologiczny aspekt grafiki zawiera się nie tylko w wymiarze technologicznym, ale również w refleksji teorii sztuki, filozoficznej, nad postawami twórczymi artysty we współczesnym społeczeństwie, celu i znaczeniu sztuki wobec konieczności szeroko rozumianej ochrony naturalnego środowiska człowieka.
   - Grafikę non-toxic charakteryzuje duży, nie wyeksploatowany jeszcze potencjał naukowy i twórczy, umożliwiający pogłębienie wiedzy o współczesnych kierunkach badań w obszarze technologii w grafice artystycznej, oraz wzbogacenie indywidualnych narzędzi kreacji w sztuce.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

   Działalność artystyczna w zakresie grafiki i rysunku. Realizacja 25 wystaw indywidualnych, udział w kilkuset wystawach zbiorowych, wystawach pokonkursowych, biennale i triennale sztuki w kraju i za granicą. Prace znajdujące się w kolekcjach instytucjonalnych, galeriach, kolekcjach prywatnych. Kilkanaście nagród i wyróżnień zdobytych w konkursach graficznych m.in. w Polsce, Rumunii, Francji. Liczne publikacje z zakresu grafiki artystycznej, problematyki przestrzeni, związków sztuki z ekologią, m.in.:
   - Graficzne pejzaże przeszłości – grafika, rysunek, Miejska Galeria Sztuki, Częstochowa; MGS Galeria „Bałucka" w Łodzi, Wałbrzyska Galeria Sztuki BWA „Zamek Książ", 2005-2006
   - Szkice, Plany, Mappy, BWA, Kielce, 2011
   - Topografie, Miejska Galeria Sztuki „MM" Chorzowskie Centrum Kultury, Chorzów, 2012
   - Podróż bez GPS, wystawa laureatki I Nagrody XIV Biennale, Galeria Sztuki Współczesnej, Ostrów Wlkp., 2014
   - Mapping Graphic Art, Katarzyna Winczek, Barbara Czapor-Zaręba, Galerie „Koridor" Faculty of Fine Art, University of Ostrava, Ostrava, Republika Czeska, 2018
   - Terytoria. Granice. nowa odsłona, Galeria Międzynarodowe Centrum Sztuk Graficznych SMTG, Kraków; Muzeum Częstochowskie Galeria Dobrej Sztuki, Częstochowa, 2021
   - Katarzyna Winczek – Grafika, Galeria Pałacu Kultury Zagłębia w Dąbrowie Górniczej, 2022
   - Udział w kilkuset wystawach zbiorowych, pokonkursowych, biennale i triennale sztuki w Polsce i za granicą. Prace włączone do kolekcji instytucjonalnych, galerii, zbiorów prywatnych. Kilkanaście nagród i wyróżnień uzyskanych w konkursach grafiki.
   - Liczne publikacje na temat grafiki artystycznej, problematyki przestrzeni, związków sztuki i ekologii, m.in.:
   - Podróż bez GPS [w:] Migracje transgraficzne. Pozyskiwanie nowych obszarów sztuki (Travel without GPS [in:] Transgraphic Migrations. Acquiring New Areas of Art), red. T. A. Ślusarek, K. Urbańska, Wyd. Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, 2014
   - Wstęp do katalogu, tekst autorski [w:] Grafika i ekologia. Jan Szmatloch, Katarzyna Winczek, Barbara Czapor-Zareba, Nicoletta Scilimati, (introduction to the catalogue, author's text [in:] Graphics and ecology), Wyd. Akademia im. Jana Długosza w Częstochowie, 2015
   - Grafika ekologiczna [w:] Oikos-… Postawy twórcze wobec zagadnienia ekologii w sztukach plastycznych (Non-toxic printmaking [in:] Oikos-… Creative attitudes towards the issue of ecology in the visual arts), red. K. Winczek, rec. prof. dr hab. Wiesław Łuczaj, Wyd. Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie, 2017

- Idea i warsztat. Artysta wobec zagadnienia ekologii w grafice (Idea and workshop. Artist towards the issue of ecology in graphic art) [w:] AKU.PRESSÚRA. Zbornik medzinárodnej konferencje o grafike, red. Patrik Ševčik, wyd. Katedra Grafiky, Fakulta výtvarných umení, Akadémia umení v Banskej Bystrici, Slovakia, 2018
- Kilkanaście recenzji w postępowaniach doktorskich i habilitacyjnych. Koordynator i członek komisji doktorskich i habilitacyjnych.
- Członek Rady ds. Nadawania Stopni Naukowych i Stopni w Zakresie Sztuki UJD w Częstochowie.
- Realizacja projektu badawczego "Ekologiczne techniki sztuk graficznych", zakwalifikowany w konkursie Narodowego Centrum Nauki, 2012-2015.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Monografia Ekologiczne techniki grafiki warsztatowej (monograph "Ecological techniques of graphic arts"), Wydawnictwo AJD, Częstochowa 2015;
- International Print Triennial 208 Kraków: Immersed in Images, Bunkier Sztuki Gallery of Contemporary Art, Kraków, 2018;
- The 7th Guanlan International Print Biennial, China Printmaking Museum, Shenzhen, org. China Artist Association, Chiny, 2019;
- 11th Polish Print Triennial, Silesian Museum, Katowice, 2021;
- 8th Graphic Art Biennial of Szeklerland, Szekler Museum of Ciuc, Miercurea-Ciuc, Transylvanian Art Center, Sfântu Gheorghe, Rumunia, 2024.

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:

Realizacja projektu międzynarodowego we współpracy z ośrodkami akademickimi (Katowice, Kraków, Łódź, Gdańsk, Cieszyn, Radom, Ostrava, Banska Bystrica) „Sztuka i ekologia – postawy artystyczne wobec zagadnienia ekologii w sztuce współczesnej”.

4) Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:

- Międzynarodowe Warsztaty Nietoksyczne Wklęsłodrukowe, Capileira, Hiszpania, 2013
- Udział w programach Erasmus+ w Czechach i na Słowacji, 2018-2023
- Udział w BIP Erasmus i prowadzenie warsztatów Graphic Art Lab, Akadémia umení v Banskej Bystrici, Słowacja, 2024, 2025

5) Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:

Kilkanaście nagród i wyróżnień uzyskanych w konkursach grafiki, min. w Polsce, Rumunii, Francji.

- 2005 - Ex aequo Prize, 5th International Mini–Print Biennial, Cluj 2005, Rumunia;
- 2009 - Nominacja do Nagrody Fundowanej, 7 Triennale Grafiki Polskiej, Katowice;
- 2011 - I Nagroda, XIV Międzynarodowe Biennale Małej formy Graficznej i Exlibrisu, Ostrów Wielkopolski; Nagroda Specjalna Powiatowej Galerii Sztuki Współczesnej w Ostrowie Wielkopolskim – wystawa indywidualna, XIV Międzynarodowe Biennale Małej formy Graficznej i Exlibrisu, Ostrów Wielkopolski;
- 2011 - II Nagroda Prezydenta Miasta Radomia, 42. Salon Zimowy. Ciąg dalszy, Radom;
- 2017 - Prix de la ville de Sarcelles – Deuxième Prix, 18. Biennale Internationale de la Gravure de Sarcelles;
- 2022 - Nagroda Dziekana Wydziału Sztuki UWM w Olsztynie, 7. Międzynarodowe Triennale Grafiki – Gdańsk 2022 "Od Gutenberga do cyfrowej rzeczywistości";
- Odznaczona za zasługi na rzecz rozwoju kultury Srebrnym Krzyżem Zasługi, w 2011 r.

- Odznaczona Złotym Krzyżem Zasługi, za zasługi w działalności na rzecz rozwoju nauki w 2022r.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Efekty badań były w kolejnych latach rozwijane i prezentowane, popularyzowane na wystawach indywidualnych, zbiorowych, warsztatach krajowych i międzynarodowych, m.in.:
- Grafika i ekologia, wystawa grafiki czterech twórców: Katarzyna Winczek, Jan Szmatloch, Barbara Czapor-Zaręba, Nicoletta Scilimati, Muzeum Częstochowskie, Pawilon Wystawowy w Parku im. Stanisława Staszica, Częstochowa, 2015; Galeria Międzynarodowe Centrum Sztuk Graficznych, Stowarzyszenie Międzynarodowe Triennale Grafiki, Kraków, 2016; wystawie towarzyszył dwujęzyczny katalog
- monografia - Winczek K., Ekologiczne techniki grafiki warsztatowej, rec. prof. Andrzej Markiewicz, prof. Henryk Ożóg, Wydawnictwo AJD 2015, ISBN 978-83-7455-467-1
- kierowanie projektem „Oikos - Postawy twórcze wobec zagadnienia ekologii w sztukach plastycznych", prowadzonym w Katedrze Grafiki w latach 2017-2018 w ramach badań statutowych. Efektem współpracy z artystami ze środowisk akademickich Polski i zagranicy była wystawa prezentowana w Miejskiej Galerii Sztuki w Częstochowie w 2018 roku. Została także wydana publikacja.
- Upowszechnienie wiedzy i praktycznego zastosowania artystycznej grafiki non-toxic było realizowane w następnych latach na licznych krajowych i międzynarodowych warsztatach, na konferencji, na Śląskim Festiwalu Nauki w Katowicach.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko**: Bartosz Frączek**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Sztuki plastyczne I konserwacja dzieł sztuki**
e-mail: **b.fraczek@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-8892-0906**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Obszar poszukiwań badawczych to malarstwo, rysunek oraz szkicownik fotograficzny. W zakresie malarstwa zagadnienia związane z ekspresją, dekoracyjnością i kolorem jako elementami budującymi atmosferę obrazu. W zakresie rysunku ekspresja i drapieżność kreski oraz obserwacja jako elementy poznawcze i interpretacyjne zjawiska. W zakresie szkicownika fotograficznego, kolekcja kilku tysięcy zdjęć dokumentujących akcenty i zjawiska artystyczne na całym globie.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

101 wystaw indywidualnych oraz 270 wystaw zbiorowych na całym świecie.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Od roku 2018 do teraz, członek międzynarodowego zespołu kuratorów w Apexart z siedzibą w Nowym Jorku przyznającego granty i stypendia na projekty artystyczne. Apexart to edukacyjna instytucja artystyczna, która od prawie 30 lat służy jako ważny inkubator dla kuratorów i twórców. Motto organizacji to: ekskluzywność jest sprzeczna z kreatywnością. Formuła Open call kładzie nacisk na przejrzystość i uczciwe procedury selekcji przez duże, zdecentralizowane jury, program stypendialny zapewnia artystom ważne możliwości introspekcji w celu wdrożenia nowych pomysłów i problemów. Od swego powstania w 1994 Apexart zrealizował wystawy w 33 krajach dając możliwość prezentacji ponad 210 kuratorom z 50 krajów. https://apexart.org/about-us.php.
- W latach 2015-2017 kurator Ambasady kulturalnej na Słowenii a w latach 2022-2023 kurator Ambasady kulturalnej we Włoszech z ramienia organizacji Art Circle łączącej naukę, kulturę turystykę, biznes i politykę.
  Ambasady kultury Art Circle tworzone są od 2011 roku przy winnicach, gdzie każdy kraj posiadający przedstawicielstwo dyplomatyczne w Słowenii może posiadać swoją ambasadę sztuki i kultury. Polska posiada dwie ambasady kulturalne; we Włoszech (Gorizia) oraz Słowenii (Medana). Poza indywidualną prezentacją poszczególnych krajów i ich twórców (sympozja naukowo- artystyczne, spotkania, imprezy kulturalne itp.), celem projektu są wydarzenia kulturalno-artystyczne odbywające się przez cały rok. W wernisażach oprócz artystów uczestniczą przedstawiciele Ambasad. Prace wyselekcjonowanych artystów trafiają do międzynarodowej kolekcji. https://artcircle.si
- Jeden z dwójki kuratorów (wraz z Włodzimierzem Karankiewiczem) Międzynarodowego Festiwalu Sztuki i Muzyki Incident-Accident. Dotychczas odbyły się cztery festiwale. Ostatnia edycja zgromadziła w Częstochowie prace 132 artystów z Australii, Ameryki (USA, Kanada, Meksyk), Azji (Chiny, Japonia, Tajlandia, Korea Południowa, Iran, Turcja) oraz Europy (Polska, Niemcy, Austria, Czechy, Słowacja, Rumunia, Chorwacja, Włochy, Francja, Hiszpania, Rosja, Ukraina, Serbia, Bułgaria, Słowenia, Macedonia). Uczestnicy festiwalu – malarze, graficy, rzeźbiarze, artyści wizualni, historycy i teoretycy sztuki, filozofowie, antropolodzy kultury, kuratorzy wystaw, profesorowie z 23 ośrodków akademickich (dziewięć polskich i czternaście zagranicznych) - reprezentowali na wystawie najnowsze trendy w sztuce światowej. W ramach festiwalu prezentowanych było dziesięć tematycznych wystaw sztuki współczesnej (osiem w Częstochowie oraz dwie za granicą (Zagrzeb – Chorwacja i Weiz – Austria). Istotnym elementem

festiwalu była konfrontacja najnowszych postaw twórczych w zestawieniu międzypokoleniowym – w festiwalu udział wzięli obok najważniejszych postaci sztuki światowej jak np. Günter Brus (Akcjonizm Wiedeński) czy też prof. Guido Cecere (wieloletni konsultant Biennale Sztuki w Wenecji) – artyści młodego pokolenia, w tym najmłodsi absolwenci uczelni artystycznych. Spotkania festiwalowe były międzynarodowym forum wymiany myśli o zasięgu światowym, tyglem inspiracji twórczych, miejscem obserwacji i analizy wzajemnego oddziaływania sztuk. Publikacja wydana drukiem - katalog towarzyszący festiwalowi stał się ambasadorem sztuki polskiej nie tylko oddziałaniu lokalnym, ogólnopolskim, ale nośnikiem tych wartości na całym świecie.
https://www.academia.edu/38063284/_Accident_or_Chance_in_Art_in_Exhibition_Catalogue_Incident_IV_Accident_International_Festival_of_Art_and_Music_19_April_27_May_2018_Cz%C4%99stochowa_Poland_English_and_Polish_

- Poland in Focus, International Exhibition, Contemporary artists from Poland Przekrojowa wystawa prac polskich artystów podkreśla kilkunastoletnią działalność w regionie Goriška Brda programu rezydencji artystycznych zwanych Ambasadami Sztuki, Ambasador RP w Słowenii Krzysztof Olendzki otworzył wystawę Poland in Focus wraz z gospodarzami miejsca – Tiną Novak Samec, Dyrektorem Instytutu na rzecz Turystyki, Kultury, Młodzieży i Sportu regionu Brda i Wiceburmistrzem gminy Brda Jurijem Špacalem, z Konsulem Honorowym RP w Nowej Goricy Nedjanem Brataševecem. Miejsce wystawy: Villa Vipolze, Słowenia.Wystawa współfinansowana z programu Promocja kultury polskiej za granicą, Instytutu Adama Mickiewicza.
- Członek Komisji Ewaluacji Nauki, 2023-2027.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Cała działalność opiera się na międzynarodowej działalności artystycznej i wzajemnych projektach artystycznych np.: Kualnshi Art. Center Kazachstan, Apex art. Nowy york, Jaguar Negro Art. Center Meksyk, Art Circle Słowenia, Austria, Bożo Raić Chorwacja, Shoana Art. Base Japonia.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

Staż semestralny z zakresu serigrafii na uniwersytecie w Ostrawie.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Brązowy Krzyż Zasługi 2010;
- Nagroda Miasta Częstochowy w dziedzinie kultury, za całokształt pracy twórczej 2004;
- Finał polskiej edycji konkursu „Lexmark" na pracę malarską;
- XX Ogólnopolska Wystawa Twórczości Pedagogów plastyki, Rzeszów, I nagroda;
- VII Jesienny Salon Sztuki, Ostrowiec Świętokrzyski, nominacja do nagrody 2003;
- Stypendium artystyczne Prezydenta Miasta Częstochowy.2002;
- XVIII Ogólnopolska Wystawa Twórczości Pedagogów Plastyki, Rzeszów, Wyróżnienie 2001;
- XVII Ogólnopolska Wystawa Twórczości Pedagogów Plastyki, Rzeszów, Wyróżnienie;
- Stypendium artystyczne Prezydenta Miasta Częstochowy. 1999;
- 1a Biennale Internazionale di Mini-Grafica E Pittura, Pisa, Włochy, Wyróżnienie;
- Stypendium artystyczne Prezydenta Miasta Częstochowy 1998;
- VIII Biennale Sztuki Sakralnej – Sacrum 98, Gorzów Wielkopolski, wyróżnienie honorowe.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Poprzez realizację projektów międzynarodowych, upowszechnianie dyscypliny w imprezach zainicjowanych i zrealizowanych w Polsce jak i za granicą, między innymi poprzez aktywizację miejsc i osób wykluczonych społecznie (Big SIze) lub poprzez uatrakcyjnianie regionów turystycznych poprzez aktywność artystyczną (Incident Accident, Art. Circle)

- Międzynarodowe Biennale Miniatury (6 edycji Imprezy):
- Incident Accident (4 edycje imprezy)
- Poland in Focus promocja sztuki polskiej za granicą realizacja wystawy wspomagana przez Instytut Adama Mickiewicza
- Big Size festiwal, Czestochowa

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Włodzimierz Karankiewicz**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki**
e-mail: **w.karankiewicz@ujd.edu.pl**

1) Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:

- Problematyka koloru i zagadnienia formy w malarstwie sztalugowym
- Malarstwo i multimedia
- „Eco – art." Barwniki i spoiwa naturalne w działaniach malarskich

2) Dorobek nauczyciela akademickiego:

- Autor kilkunastu indywidualnych wystaw malarstwa w Polsce, Niemczech, Kanadzie, Włoszech i Rumunii.
- Udział w kilkudziesięciu wystawach zbiorowych w Europie, USA, Kanadzie i Chinach.
- Gromadzone doświadczenia naukowo-dydaktyczne i artystyczne w Polsce W. Karankiewicz zaczął przenosić na grunt międzynarodowy. Od kwietnia 2008 r. (po trzech latach od rejestracji Regionalnego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych w Częstochowie, którego był członkiem założycielem w 2005 r.) rozpoczął intensywną współpracę poza granicami Polski. Międzynarodowe sympozja naukowo-artystyczne, wspólne wystawy i wizyty na europejskich, amerykańskich i azjatyckich uczelniach, spotkania z artystami, profesorami i studentami z nowo poznawanych ośrodków stanowiły grunt do rozwijania problemów dydaktycznych i kształtowania programów studiów otwartych na nowe doświadczenia.
- Jest współorganizatorem sześciu edycji międzynarodowych sympozjów artystycznych NATURA-ZAPIS-DZIEŁO w latach2008-2014, (kierownik projektu prof. J. Kweclich), w których udział wzięli artyści, animatorzy kultury, krytycy sztuki, filozofowie, poeci i aktorzy (z Polski, Słowacji, Czech, Rumunii, Chorwacji, Słowenii, Włoch, Francji, Austrii, Niemiec, Turcji, Brazylii, USA i Kanady). Prowadził wykłady w ramach programu ERASMUS na Uniwersytetach w Koblenz-Landau (Niemcy) oraz Katolickim Uniwersytecie w Rużomberoku (Słowacja).
- W latach 2014-2017 zatrudniony na Yanshan University (w Qinhuangdao, Hebei Provins, Chiny) w Instytucie Sztuki i Projektowania na stanowisku profesora zagranicznego.
- Prowadził kursy mistrzowskie malarstwa oraz wykłady promujące naukę, kulturę i sztukę polską. Bezpośrednim następstwem tych zajęć była organizacja polsko-chińskiego sympozjum i wystawy sztuki pt. „Tradition and modern – China Poland artist exchange Works set" konfrontującej (i również promującej) współczesną sztukę polską z nowymi trendami i tradycją w sztuce chińskiej (w 2016 roku prof. W. Karankiewicz był organizatorem i opiekunem naukowym sympozjum ze strony polskiej). Tak zdobyte doświadczenia były podstawą do opracowania „Listu intencyjnego dot. współpracy bilateralnej" pomiędzy obiema uczelniami oraz autorstwa wniosku w programie ERASMUS KA107, który uzyskał finansowanie wzajemnej współpracy (2019 r.).
- Wartością dodaną do tej współpracy było przystąpienie (w 7-osobowym zespole polsko-chińskim (kierownik projektu dr hab. Beata Bebel-Karankiewicz) do konkursowego projektu Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA) w programie „PROMOCJA JĘZYKA POLSKIEGO". Opracowany i przedstawiony wniosek pt. „MALOWANIE JĘZYKA POLSKIEGO" (nr: PJP_PJP_2020_1_00017-1 uzyskał pozytywną ocenę i finansowane). Zawierał innowacyjne metody nauki języka polskiego jako obcego dla studentów chińskich (polegające na wykorzystaniu zajęć z malarstwa, rysunku, kaligrafii dalekowschodniej oraz poznawania kultury polskiej w trakcie wizyt w muzeach i galeriach polskich) do praktycznej realizacji zakładanych celów (metoda wcześniej wypracowana w trakcie kilkuletnich zajęć na

uniwersytecie Yanshan przez B. Bebel-Karankiewicz i W. Karankiewicza).

- W roku 2018 współautor (wraz z dr hab. Bartoszem Frączkiem) wniosku o powołanie konsorcjum uczelni europejskich w programie CEEPUS ("Central European Exchange Program for University Studies") – wniosek CIII-PL-1309-01-1819 „ART WITHOUT BORDERS". Celem tego programu było wspieranie wymiany akademickiej w zakresie kształcenia oraz doskonalenia zawodowego studentów i nauczycieli akademickich z pięciu uczelni: UJD w Częstochowie, Uniwersytetu w Ostrawie (Czechy), Katolickiego Uniwersytetu w Rużomberoku (Słowacja), Uniwersytetu w Rijeca (Chorwacja) oraz Akademii Sztuk Pięknych w Zagrzebiu (Chorwacja). Program zrealizowany w roku 2018/2019. Zgromadzenie przez prof. Karankiewicza dużych doświadczeń w akademickiej dydaktyce międzynarodowej skutkowało powołaniem go (przez JM Rektora UJD w 2018 r.) do zespołu opracowującego regulamin i program nauczania dla nowo powstającej interdyscyplinarnej Szkoły Doktorskiej na UJD.
- Był recenzentem w trzech przewodach doktorskich: (Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie 2017, 2023 i Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu 2017, członkiem komisji habilitacyjnej (Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie 2019) oraz członkiem komisji w wielu postępowaniach doktorskich na UJD w Częstochowie (2021-2025).
- W roku 2022 prof. W. Karankiewicz był autorem wniosku, który uzyskał finansowanie w programie EASMUS+: Konkurs 2022 – Runda 1 - Typ akcji: Mobilność studentów i pracowników instytucji szkolnictwa wyższego wspierana przez fundusze polityki zewnętrznej (KA171-HED) region 1 – Bałkany Zachodnie – Bośnia i Hercegowina – Uniwersytet w Mostarze.

Najważniejsze osiągnięcia:

- 2022 „SOL LUCET, UMBRA DOCET" [NATURA-ARS-SCIENTIA] („SŁOŃCE ŚWIECI, CIEŃ UCZY" [NATURA-SZTUKA-NAUKA])
  Projekt artystyczno-naukowy w przestrzeni naturalnej (Ein kunstwissenschaftliches Projekt im Naturraum), Eggersdorf/Graz, Austria. Kierownik projektu i kurator wystawy: dr Božo Raič, we współpracy z dr Ursula Brosch (Wydział Botaniczny Uniwersytetu w Graz).
- 2022 Koszęcin – wystawa BALLADY I ROMANSE, 01 lipiec – 30 wrzesień 2022.
  Wystawa wykładowców Katedry Malarstwa UJD w Częstochowie związana z dwusetną rocznicą wydania „Ballad i romansów" Adama Mickiewicza prezentowana w Pałacu w Koszęcinie – siedzibie Zespołu Pieśni i Tańca „ŚLĄSK" pod patronatem Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z okazji obchodów Roku Romantyzmu Polskiego (uchwalonego przez Sejm RP jako „duchowy depozyt, jaki pozostawili nam romantyczni bohaterowie, artyści i myśliciele").
- 2023 SZTUKA W KULTURZE – KULTURA W SZTUCE. Wystawa pracowników Wydziału Sztuki UJD w Częstochowie zorganizowana w ramach Międzynarodowego Festiwalu Kulturalnego SHRINES OF EUROPE pod patronatem Prezydenta Miasta Częstochowy. 28.05 – 09.06. 2023. Regionalne Towarzystwo Zachęty Sztuk Pięknych w Częstochowie, Galeria Konduktorownia.
- 2023 INTERNATIONAL ART EXHIBITION „CO_LABORATORY" [KO_LABORATÓRIUM] w ramach III. Międzynarodowego Interdyscyplinarnego Festiwalu UNIUM 2023.
  Gallery of the university library of the Catholic University in Ružomberok, Słowacja. 27.04-31.05. 2023. Wystawa pod patronatem Ministerstwa Szkolnictwa Nauki i Sportu Republiki Słowackiej
- 2023 Słowenia - POLAND IN FOCUS – INTERNATIONAL EXHIBITION CONTEMPORARY ARTIST FROM POLAND. Vila Vipolže, Slovenia. Wystawa zrealizowana we współpracy dwóch festiwali sztuki: „ART CIRCLE INTERNATIONAL VISUAL ARTS FESTIVAL" (Słowenia) oraz „INCIDENT V – ACCIDENT INTERNATIONAL ART. FESTIVAL" (Polska) oraz Art Embassy of Poland in Slovenia I Art Embassy of Poland in Italy, pod patronatem Ambasady Polskiej w Ljubljanie.

3) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

2023- Udział w projekcie DOSKONAŁOŚĆ DYDAKTYCZNA UCZELNI – obszar 5. Doskonalenie dydaktyki akademickiej i dydaktyk przedmiotowych.

4) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Kierownik projektu i kurator wystaw festiwalu INCIDENT IV – ACCIDENT 2018
Czwarta edycja festiwalu INCIDENT IV – ACCIDENT 2018 rekordowo zgromadziła w Częstochowie prace 132 uczestników z Australii, Ameryki, Azji i Europy. Malarze, graficy, rzeźbiarze, muzycy, historycy sztuki, filozofowie, kuratorzy wystaw z 43 ośrodków prezentowali najnowsze trendy w sztuce światowej . Festiwal tworzyło 10 tematycznych wystaw sztuki współczesnej (8 w Częstochowie oraz w Chorwacji i Austrii) skierowanych do szerokiej publiczności. To największe kulturalne wydarzenie międzynarodowe w regionie. Istotna była konfrontacja najnowszych postaw twórczych w zestawieniu międzypokoleniowym – obok ważnych postaci sztuki – artyści najmłodszego pokolenia. Spotkania festiwalowe były międzynarodowym forum wymiany myśli o zasięgu światowym, tyglem inspiracji twórczych, miejscem obserwacji i analizy wzajemnego oddziaływania sztuk. Publikacja wydana drukiem - katalog festiwalu stał się ambasadorem sztuki polskiej i nośnikiem tych wartości na całym świecie.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Witold Zaręba**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki**
e-mail: **w.zaręba@ujd.edu.pl**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Obszar badawczy dotyczy interdyscyplinarności dzieła graficznego oraz definiowania problemu przestrzeni w materii obrazu graficznego. Bada przestrzeń, obiekt – relacje pomiędzy matrycą, odbitką, artystą, odbiorcą. Definiuje wewnętrzne i zewnętrzne struktury przestrzenne w obrazie graficznym. Przetwarza relacje obrazu graficznego powstałego we współczesnych technologiach graficznych. Poszerza traktowanie odbitki o czynnik kreacyjności definiowanej budowaniem form scenograficznych. Powstały obraz graficzny staje się językiem komunikacji i interpretacji współczesnych zjawisk historyczno-społecznych. Uzyskuje to dzięki przetwarzaniom historycznych grafik oraz artefaktów fotografii rzemieślniczej XIX i XX wiecznej.
Kolekcjonuje i udostępnia swój zbiór mający 3500 fotograficznych obiektów takim instytucjom naukowym jak: Muzeum Górnośląskie w Bytomiu, Muzeum w Częstochowie oraz Muzeum w Tarnowskich Górach. Ulubioną przestrzenią poddawaną interpretacjom plastycznym to okres Wielkiej Wojny oraz własne doświadczenie armijne, które tworzą antywojenny charakter badań graficznych. Od roku 2010 tworzy wieloelementowe dzieła graficzne. Poszukuje wielowymiarowości dzieła graficznego. Wprowadza aspekt dzieła przestrzennego w realizacjach dyplomowych powstałych na Kierunku Grafika Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie. Analizuje, bada i kolekcjonuje również XIX wieczny drzeworyt sztorcowy.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- W 2007 r. uzyskał stopień doktora, w 2019 r. doktora habilitowanego na ASP w Katowicach.
- Autor 22 wystaw indywidualnych.
- Uczestniczył w około 160 konkursach i wystawach zbiorowych w kraju i za granicą. Twórczość w zakresie grafiki artystycznej powstałej w technikach druku wypukłego, wklęsłego, cyfrowego, rysunku, szablonu tworzących przestrzenne obiekty graficzne. Tematyka dotyczy relacji międzyludzkich, których symbolem są artefakty fotografii Wielkiej Wojny oraz doświadczenia wyniesione z odbywania służby zasadniczej. Brak wolności i władza to dwa tematy jego poszukiwań artystycznych.
- Przez 4 lata pełnił funkcję pełnomocnika Dziekana ds. kierunku Grafika, obecnie jest zastępcą Przewodniczącego Rady Dyscypliny Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki nas Wydziale sztuki UJD.
- Promotor 1 doktoratu w trakcie realizacji.
- 2 recenzje doktorskie oraz 2 recenzje habilitacyjne. Członek 3 komisji doktorskich i 1 habilitacyjnej realizowanych w UJD w Częstochowie.
- Opieka merytoryczna nad dyplomami z dziedziny grafiki na studiach I i II stopnia (opieka promotorska ok. 40 dyplomów).
- Opiekun dwóch Dyplomowych Pracowni Graficznych w zakresie grafiki artystycznej oraz projektowej.

Wybrane najważniejsze działania artystyczne w latach 2018 -2025:

- 2020 Utazu Art Award Biennial 2020", Utazu, Japonia;
- 2021 Współczesna Grafika Polska, wystawa Kolekcji Międzynarodowego Sympozjum Serigraficznego Ostrava 2013-2021, Galeria Holar, Praga, Czechy;
- 2023 – wystawa zbiorowa pt. Oswajanie grafiki, w ramach MTG Kraków, Galeria Syrokomli 21,

Wydział Grafiki ASP w Krakowie;

- 2023 - La 21e Biennale internationale de la gravure de Sarcelles, Sarcelles Cedex, Francja;
- 2023 - 8. International Print Biennal, Guanlan, Chiny;
- 2024 - 8. Biennale Grafiki w Szeklerland w Rumunii.

3) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

W 2019 uzyskał stopień dr hab. Sztuki w dziedzinie sztuki: plastyczne, w dyscyplinie artystycznej: sztuki piękne.

4) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Za swoją działalność artystyczną uzyskał nagrody i wyróżnienia na wielu prestiżowych konkursach graficznych ogólnopolskich i międzynarodowych; 2015 Międzynarodowe Triennale Grafiki Kraków 2015, Bunkier Sztuki, Kraków, Nagroda im. Profesora Witolda Skulicza Kraków 2015, ufundowana przez Stowarzyszenie Międzynarodowe Triennale Grafiki w Krakowie.
- 2016 XIII Konkurs Graficzny im. Józefa Gielniaka, Muzeum Karkonoskie, Jelenia Góra, Wyróżnienie Nagroda Burmistrza Miasta Kowar.
- Uzyskał po 2015 r. kilka nagród Rektora UJD I, II i III stopnia.

5) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

- Wspieranie rozwoju kadry naukowej w Polsce i za granicą i współpraca z uczelniami/jednostkami artystycznymi w kraju i za granicą.
- Wspiera rozwój dyscypliny współpracując w Urzędem Miasta w Tarnowskich Górach.
- Jest członkiem komisji konkursowych realizacji dwóch muralów powstałych w 2021 i 2023.
- Członek JURY w Komisji Konkursowej Międzyuczelnianego Konkursu na projekt Plakatu – wydarzenia odbywającego się w ramach Międzynarodowego Festiwalu im. Michała Spisaka, Pałac Kultury Zagłębia w Dąbrowie Górniczej, 2021 i 2023 W konkursie uczestniczyli studenci UJD w Częstochowie, UŚ w Katowicach i ASP w Katowicach.
- Członek Komitetu Obchodów 500 – lecia Tarnowskich Gór (2025).
- Członek rady Muzeum w Tarnowskich Górach.
- Członek Stowarzyszenia Międzynarodowego Triennale Grafiki w Krakowie.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Piotr Dobrzyński**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki chemiczne**
e-mail: **p.dobrzynski@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-3989-7578**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Chemia polimerów, synteza polimerów biodegradowalnych i biokompatybilnych do zastosowań biomedycznych. Badania mechanizmu polimeryzacji koordynacyjnej ROP laktonów i laktydów. Przebieg kopolimeryzacji laktydów i cyklicznych węglanów. Przetwórstwo alifatycznych poliestrów i poliwęglanów w formowaniu wyrobów stosownych w medycynie. Synteza polimerów bioresorbowalnych, prezentujących pamięć kształtu. Synteza polimerów antybakteryjnych.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

Liczba publikacji w czasopismach z IF - 106;
Indeks Hirscha – 29;
Liczba cytowań – 2697.

Projekty – kierownik:

- POIG.01.03.01-00-123/08-00, Poddziałanie 1.3.1 Projekty rozwojowe. Polimerowe chirurgiczne systemy resorbowalne z pamięcią kształtu, 2009-2013,
- NCN, UMO-2011/01/B/ST5/06296 „Bioresorbowalne polimerowe porowate nośniki żywych komórek wykazujące zjawisko zapamiętywania kształtu", 2011-2014,
- NCN, UMO-2012/07/B/ST5/00616 „Nowe funkcjonalizowane kopolimery węglanowe. Badania otrzymywania nowoczesnych, funkcyjnych i biozgodnych materiałów metodą polimeryzacji z otwarciem pierścienia katalizowanej koordynacyjnie", 2013-2016,
- NCBiR PBS 3/A9/ 38/2015 „Opracowanie metody wytwarzania samorozprężalnych biodegradowalnych, polimerowych stentów naczyniowych uwalniających leki" 2015-2018,
- NCBiR POIR.04.01.02-00-0105/17 – MICROINJSTENT „Technologia otrzymywania stentów naczyniowych nowej generacji metodą mikrowtrysku" 2018-2022,
- NCN „Bioresorbowalne polimery i mieszaniny polimerowe o właściwościach bakteriobójczych do stosowania w kosmetyce i dermatologii" PROJEKT 2019/33/B/ST5/00743 2020-2024,

Członkostwa:

- Członek Editor Board; Recent Patents on Drug Delivery & Formulation, Wydawnictwo; Bentham Science Publisher, ISSN: 2212-4039 (Online), ISSN: 1872-2113 (Print);
- Członek Section Board Member; Polymers, wydawnictwo MDPI, (IF – 4.967);
- Członek Editorial Board Member: Macromol, wydawnictwo MDPI, Associate Editor; Frontiers in Chemistry – Polymer Chemistry, wydawnictwo Frontiers Media (IF – 5,545), Associate Editor; Frontiers in Pharmacy , wydawnictwo Frontiers Media (IF – 5.998);
- Członek Advisory Comitee: XIX International Seminar on Physics, Chemistry of Solids and Advances Materials, Częstochowa 2013; 27th European Conference on Biomaterials, Cracow 2015; 4th International Conference on Biomedical Polymers and Polymeric Biomaterials, Kraków 2018;

Najważniejsze osiągnięcia:

- poznanie mechanizmu inicjowania polimeryzacji cyklicznych laktonów i laktydów z zastosowaniem kompleksów cyrkonu (IV) i Zn(II) potwierdzenie dużej aktywności tych kompleksów w inicjowaniu laktydów, jak i stosunkowo małą wrażliwość na obecność zanieczyszczeń;

- opracowanie metody syntezy bioresorbowalnych terpolimerów; L-laktydu, glikolidu i TMC o szczególnej segmentowej budowie łańcucha, pozwalającej uzyskać bardzo dobre własności pamięci kształtu, o potencjalnie dużej przydatności w zastosowaniach medycznych;
- synteza specjalnych kopolimerów poli(L-laktyd-co-glikolid)- *blok* – poli(węglan trimetylenu) i wykorzystanie ich efektu pamięci kształtu w formowaniu porowatych rusztowań przeznaczonych do hodowli komórek, pozwalający na przyspieszenie i zwiększenie gęstości kolonizacji rusztowań chondrocytami, jak i w leczeniu dużych ubytków kostnych;
- opracowanie wstępnej technologii wytwarzenia bioresorbowalnego samo-dopasowującego się pod wpływem temperatury stenta wewnątrznaczyniowego, uwalniającego lek zapobiegający restenozie, oraz sprawdzenie jego przydatności i zachowania leczniczego w badaniach przedklinicznych na modelu świni domowej. Dodatkową nowością w skali światowej opracowanej metody produkcji stentów było zastosowanie formowania tych wyrobów techniką mikrowtrysku;
- opracowanie syntezy grupy nowych polimerów bioresorbowalnych: poliestroamin, poliestroamidoamin i pochodnych chitozanu o silnych własnościach antybakteryjnych i antygrzybicznych, zastosowanie tych kopolimerów jako skutecznych nośników leków i substancji aktywnych biologicznie, tworzących samoorganizujące się nanocząstki;

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:

- Dipartamento di Chimica, Uniwersytet w Bolonii. Pobyt naukowy, na stanowisku doświadczonego badacza, w ramach 6 Ramowego Projektu Europejskiego „Biomache ” Biodegradable Polymeric Materials for Health and Environment – 1.03 - 30.07, 2007, , współpraca naukowa z zespołem prof. M. Scandolli, Centrum Materiałów Polimerowych i Węglowych PAN w Zabrzu;
- Wydział Farmaceutyczny, Uniwersytetu Montpellier 1, Centre de Recherche sur les Biopolymeres Artificiels CNRS, krótkie pobyty naukowe od 2002 do 2012 (łącznie ponad 3 miesiące) w ramach wieloletniej współpracy z zespołem prof. M. Verta, prof. S. Li;
- Fudan University in Shangaj, Department of Materials Science of Fudan University. wizyta na zaproszenie - czerwiec 2008, 2 tygodnie; wspólpraca naukowa z zespołem prof. Zhongyong Fan;
- Fudan University in Shangaj, Department of Materials Science of Fudan University, wizyta na zaproszenie, visiting proffesor - sierpień 2011, 2 tygodnie, wspólpraca naukowa z zespołem prof. Zhongyong Fan; wykład dla doktorantów;
- Wydział Chemiczny Uniwersytetu Technicznego w Iasi, styczeń 2011, 1 tydzień, udział jako członek Komisji Doktorskiej powołanej do przeprowadzenia obrony pracy doktorskiej K. Petru p.t ” Synthesis of biodegradable model copolymers and their characterization at molecular level through mass spectrometry” (promotor; prof. B.C. Simionescu);

Wdrożenia:

- 2013; wdrożenie technologii syntezy kopolimeru PLAGA przeznaczonego do formowania włókien, w sp. z o. o BIOMATPOL w Gliwicach,
- 2013, wdrożenie technologii wytwarzania włóknotwórczej mieszanki polimerowej PLAGA + aPHB, w sp. z o. o BIOMATPOL w Gliwicach,
- 2023, wdrożenie technologii wytwarzania specjalnego bioresorbowalnego filamentu dla technologii druku 3D w zastosowaniach biomedycznych, Finnotech Sp. z o.o w Katowicach.

Patenty – współautor 12 patentów:

- Sposób wytwarzania włókien o rozmiarach mikrometrycznych i podwyższonych właściwościach wytrzymałościowych z poli(kwasu mlekowego) oraz jego kopolimerów metodą z roztworu na mokro - Zgłoszenie. Patentowe; P 399819 A1 (2013). Patent RP 220 044 (2015);
- Biodegradable textiles and methods of their manufacture WO 2014027906 A1;
- Biodegradowalny, polimerowy system miejscowego uwalniania leku do stosowania w leczeniu

chorób przyzębia oraz sposób jego wytwarzania, P-407770, 01.04.2014;

- Sposób wytwarzania biodegradowalnego stentu naczyniowego" Data i numer patentu: 12.10.2021 r. 240665;
- Włóknina opatrunkowa i sposób wytwarzania włókniny opatrunkowej, Data i numer patentu: 25.10.2021 r. 239827;
- Stent zwłaszcza do zastawki aortalnej, Data i numer patentu: 09.06.2021 r. 238747,
- Sposób formowania prefabrykatów wykorzystywanych w produkcji systemów przezcewnikowej implantacji zastawki aortalnej, Data i numer patentu: 17.06.2021 r. 238746;
- System wprowadzający implanty stosowane w strukturalnych chorobach serca metodą małoinwazyjną, Data i numer patentu: 25.03.2021 r. 238024;
- Biodegradowalny układ do dostarczania leku, sposób jego wytwarzania oraz jego zastosowanie, Data uzyskania patentu: 14.01.2021;
- Niskoprofilowa, rozprężana na balonie sztuczna zastawka serca, zwłaszcza aortalna, implantowana przezskórnie, Data uzyskania patentu: 11.12.2020;
- Środek do oznaczania opakowań z polimerów biodegradowalnych. 2020-08-25, Pat.236545;
- Sposób wytwarzania włókniny o regulowanym profilu uwalniania leku, 2024-07-10, Pat. 245715.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

7th Advanced Summer Course in Cell-Materials Interactions - Regenative Medicine – 2006, University of Porto, Instituto de Engenharia Biomédica (INEB)

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- 2010 – Nagroda zespołowa I st Rektora Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,
- 2012 – The World Exhibition on Invevntions Research and New Technologies – Brussels Innowa - Złoty medal (nagroda zespołowa), za opracowanie wynalazku: Biodegradable textiles and methods of their manufacture,
- 2012 – Wyróżnienie Rumuńskiego Ministerstwa Edukacji, Badań i Sportu, za wysoki poziom naukowy i techniczny wynalazku; Biodegradable textiles and methods of their manufacture (nagroda zespołowa),
- 2012 – Wyróżnienie „Lódzkie Eureka” 2012 Rady ds. Szkolnictwa Wyższego i Nauki przy Prezydencie Miasta Łodzi (nagroda zespołowa),
- 2013 – złoty medal na Międzynarodowej Wystawie Wynalazczości „Pro Invent” Cluj-Napoca (nagroda zespołowa),
- 2013 – srebrny medal na Międzynarodowej Wystawie Wynalazczości w Genewie (nagroda zespołowa),
- 2013 – nagroda „EURO Symbol Innowacji 2013” dla CMPW PAN za innowacyjność projektu POIG MEMSTENT, projektu którego byłem managerem i głównym wykonawcą,
- 2014 – Srebrny Krzyż Zasługi, za działalność naukową,
- 2014 – List pochwalny Rektora Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,
- 2022 – Nagroda Rektora UJD w Częstochowie – Indywidualna 1 st. za działalność naukową,
- 2023, 2024 - wymieniony na liście Stanford/Elsevier World’s Top2% Scientists List.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Badania koncentrujące się na projektowaniu i syntezie nowych materiałów polimerowych, które znajdują zastosowanie w inżynierii tkankowej, medycynie regeneracyjnej oraz kontrolowanym uwalnianiu leków. Opracowanie szeregu metod polimeryzacji, zbadanie wpływu procesów transestryfikacji na końcową mikrostrukturę łańcucha kopolimeru, a przez to końcowe własności pozwoliło na możliwość sterowania własności produktów przez dobór odpowiednich warunków prowadzenia syntezy, jak i wybór inicjatora. Dzięki interdyscyplinarnemu podejściu, łączącemu

chemię, biologię, inżynierię materiałową i nauki medyczne, uzyskane wyniki mają istotny wpływ zarówno na rozwój nauki, jak i na otoczenie społeczno-gospodarcze (np. opracowanie technologii syntezy kopolimerów bioresorbowalnych o segmentowej strukturze, prezentujących pamięć kształtu, opracowanie procesu przetwórstwa syntezowanych polimerów bioresorbowalnych - otrzymywanie filamentu do druku 3D kopolimerów L-laktydu z glikolidem do zastosowań medycznych, opracowanie procesu otrzymywania stentów naczyniowych).

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Józef Drabowicz**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki chemiczne**
e-mail: **j.drabowicz@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-4899-5970**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

- Chemia organiczna
- Chemia heteroorganiczna
- Stereochemia połączeń ze stereogenicznym heteroatomem
- Metodologia syntezy organicznej
- Synteza asymetryczna
- Chemia nowych materiałów
- Chemia supramolekularna

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Ponad 270 publikacji (ponad 180 publikacji oryginalnych, ponad 40 artykułów przeglądowych i ponad 40 rozdziałów monograficznych, w tym 16 rozdziałów w prestiżowym wydawnictwie Science of Synthesis - tomy 33,39,42 i 48),
- Ponad 4300 cytowań (ponad 3900 bez autocytowań),
- Indeks Hirscha = 35,
- Profesor wizytujący na uniwersytetach w Bolonii, Hale i Caen,
- Ponad 20 wykładów plenarnych, i zaproszonych,
- ponad 200 prezentacji ustnych i posterowych na międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych,
- Członek Komitetów redakcyjnych kilku międzynarodowych czasopism (między innymi PSSi, Molecules, Materials),
- Edytor 33 i 39 tomu " Science of Synthesis- Knowledge updates",
- Ponad 100 wykładów akademickich na uczelniach i przemysłowych ośrodkach badawczo-rozwojowych (Japonia, Włochy, Francja, Niemcy, USA, Belgia, Dania, Węgry, Ukraina),
- Członek Międzynarodowych Komitetów Doradczych serii międzynarodowych konferencji naukowych (ISOCS, ICPC, HaChem),
- Przewodniczący Komitetów Organizacyjnych międzynarodowych konferencji (ISOCS-25 w 2012 r. i ISOCS-31 w 2026 r , ICPC 23 w 2021 roku, HaLChem VII w 2015 r.,
- Kierownik kilku grantów KBN, MNiSzW i NCN (w tym grant z serii MAESTRO),
- Współrealizator 2 grantów europejskich,
- Promotor w 8 przewodach doktorskich,
- Recenzent w ponad 80 przewodach doktorskich, ponad 20 postępowaniach habilitacyjnych i kilku postępowaniach profesorskich,
- Recenzent projektów grantowych w konkursach ogłaszanych przez węgierskie, rumuńskie, czeskie i łotewskie Instytucje grantowe.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

- Fragmenty badań prowadzone przy współpracy z zespołami z uniwersytetów w Hiroshimie Wakayama (Japonia), w Gent (Belgia), Bolonia, Perugia i Mediolan (Włochy), Bochum, Halle (Niemcy), Odense (Dania).
- Współautor ponad 15 patentów (w tym kilka europejskich)

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

Uczestnik kilku szkoleń i warsztatów organizowanych przez instytucje macierzyste

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Nagroda MNiSzW za całokształt działalności naukowej (2015),
- Medal Kostaneckiego PTChem za wybitne osiągnięcia w chemii organicznej,
- Roczne stypendium podoktorskie JSPS na uniwersytecie w Tukubie (Japonia),
- Research Associate na Uniwersytecie Vanderbilta w Nashville (USA),
- Krótkoterminwe stypendia JSPS na uniwersytecie w Hiroshimie(Japonia),
- Liczne krótkoterminowe pobyty w ramach wymiany bilateralnej pomiędzy PAN i instytucjami akademickimi w Belgii, Francji, Danii i Niemczech.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Realizowane badania w CBMiM i UJD oraz w ramach współpracy z zagranicznymi zespołami naukowymi doprowadziły do rozpoznawalnych w skali międzynarodowej wyników w tematykach związanych z zainteresowaniami naukowymi autora tego opisu.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Volodymyr Pavlyuk**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki chemiczne**
e-mail: **v.pavlyuk@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0003-1893-2706**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

- Synteza nowych związków i stopów międzymetalicznych
- Badanie diagramów fazowych układów metalowych
- Badania struktur krystalicznych oraz elektronowych
- Uwodornienie stopów
- Badania elektrochemiczne materiałów elektrodowych
- Baterie litowe oraz metalowo-wodorkowe

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- 372 artykuły, w tym 245 artykułów w czasopismach indeksowanych w bazach WoS oraz Scopus,
- Współautor 3 monografii naukowych oraz 4 patentów,
- 358 konferencji międzynarodowych - prezentacje ustne i posterowe,
- Indeks Hirscha – 22 (według Scopus) oraz 21 (według WoS),
- Liczba cytowań – 1887,
- Kierownik projektów naukowych Narodowego Centrum (OPUS 8, Nr 2014/15/B/ST8/00101 oraz projektu OPUS 13, Nr 2017/25/B/ST8/02179),
- Współpraca z Międzynarodowym Centrum Danych Dyfrakcyjnych (ICDD) w ramach przygotowania referencyjnych danych rentgenowskiej dyfrakcji proszkowej,
- Członkostwo w towarzystwach i organizacjach naukowych:
  a) Członek Międzynarodowej Unii Krystalografii,
  b) Członek Polskiego Towarzystwa Hodowli Kryształów,
  c) Członek Rady Redakcyjnej czasopisma "Chemia Metali i Stopów",
  d) Członek Międzynarodowego Zespołu Materiałoznawstwa (MSIT, Stuttgart, Niemcy, https://www.msiport.com/msit/msitmembers/), który jest globalnym zespołem ekspertów w dziedzinie budowy materiałów i ich zastosowań,
- Promotor ukończonych i obronionych 21 prac doktorskich.

Najważniejsze publikacje:

- V.Pavlyuk, W.Ciesielski, N.Pavlyuk, D.Kulawik, G.Kowalczyk, A.Balińska, M.Szyrej, B.Rozdzynska-Kielbik, A.Folentarska, V.Kordan, Hydrogenation and structural properties of Mg100-2xLixAlx (x=12) limited solid solution (2019), Materials Chemistry and Physics, Vol. 223, P. 503-511. https://doi.org/10.1016/j.matchemphys.2018.11.007;
- V. Pavlyuk, A. Balińska, B. Rożdżyńska-Kiełbik, N. Pavlyuk, G. Dmytriv, A. Stetskiv, S. Indris, B. Schwarz, H. Ehrenberg, New maximally disordered High entropy intermetallic phases (MDHEIP) of the Gd1-xLaxSn2-ySbyMz (M=Li, Na, Mg):Synthesis, structure and some properties (2020), Journal of Alloys and Compounds, Vol. 838, P. 155643. https://doi.org/10.1016/j.jallcom.2020.155643;
- Pavlyuk V., Ciesielski W., Pavlyuk N., Kulawik D., Dmytriv G., Enhancement of hydrogen storage properties of Li12+xMg3-xSi4-ySny (x=y=0.48) phase by modification with LixZnO/La2O3-CNT composites (2021), International Journal of Hydrogen Energy, Vol. 46, P. 22864-22876. https://doi.org/10.1016/j.ijhydene.2021.04.127;

- N. Pavlyuk, G. Dmytriv, V. Pavlyuk, W. Ciesielski, B. Rozdzynska-Kielbik, S. Indris and H. Ehrenberg, new ternary derivative of the Laves phases in the Mg–Co–Ga system (2023), Acta Crystallographica Section B: Structural Science, Crystal Engineering and Materials, B79, 255-262. https://doi.org/10.1107/S2052520623004511;
- N. Pavlyuk, V.l Kordan, G. Dmytriv, O. Zelinska, B. Rożdżyńska-Kiełbik, W. Ciesielski, V. Pavlyuk, Gas and electrochemical hydrogenation of Mg2Sn0.6Ni0.4 and Mg2Sn0.6Sb0.4 alloys (2024), Journal of Energy Storage, Vol. 98, Part B, 113112. https://doi.org/10.1016/j.est.2024.113112.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Naukowa współpraca międzynarodowa:
- Instytut Technologiczny w Karlsruhe (KIT) (Niemcy),
- Uniwersytet Techniczny w Darmstadt (Niemcy),
- Leibniz Institute for Solid State and Materials Research, Drezno (Niemcy),
- Uniwersytet Lwowski (Ukraina).

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- Institute of Experimental Physics of the Technical University of Vienna in Austria,
- Geneva University (Switzerland),
- Technical University of Clausthal (Germany).

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

Nagrody:
- Złoty medal na Międzynarodowej Warszawskiej Wystawie Wynalazków IWIS 2018,
- Złoty medal na Międzynarodowych Targach Wynalazków w Seulu 2018, Korea Południowa.

Stypendia:
- Indywidualny grant Międzynarodowej Fundacji Nauki,
- Wspólny grant Międzynarodowego Programu Naukowo-Edukacyjnego Sorosa (ISSEP),
- Wybrany i mianowany profesorem nadzwyczajnym fundacji Sorosa,
- Indywidualne stypendium Deutscher Akademischer Austauschdienst (DAAD). Zrealizowano na Uniwersytecie Technicznym w Clausthal,
- Projekt INTAS (Polska-Francja-Szwajcaria-Ukraina),
- Projekt WTZ. Niemcy-Ukraina.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Prof. Pavlyuk jest uznawany na całym świecie za specjalistę w dziedzinie związków międzymetalicznych układów metalicznych z litem (Li-X-Y), magnezem (Mg-X-Y) i (Zn-X-Y). W jego grupie badawczej przebadano ponad 160 dwu-, trójskładnikowych i wieloskładnikowych układów metalicznych z ponad 600 związkami i odkryto 110 nowych typów struktur. Usystematyzował międzymetaliczne litowe związki międzymetaliczne i zaproponował skuteczną metodę analizy i opisu złożonych substancji międzymetalicznych. Te fundamentalne badania wnoszą znaczący wkład w rozwój chemii i materiałoznawstwa i mają ogromne znaczenie dla technologii energetycznej dzięki zoptymalizowanym akumulatorom litowo-jonowym, Mg-jonowym i metalowo-wodorkowym.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Wojciech Ciesielski**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: prof. dr hab.**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki chemiczne**
e-mail: **wc@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0001-6844-348X**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

- Reakcje stopów metali z nanorurkami węglowymi
- Metody funkcjonalizacji nanorurek węglowych solami seleno- i tiofosforowymi
- Baterie na bazie elektrod z układów hybrydowych oraz funkcjonalizowanych nanorurek
- Polimery cyklodekstryn i ich wykorzystanie do usuwania ksenobiotyków ze środowiska

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Liczba publikacji: 115
- Sumaryczny IF: 235,72
- Liczba cytowań publikacji:
  Web of Science (WoS): 1135; 789;
  Scopus: 1030; 756;
- Indeks Hirscha.
  Web of Science (WoS): 16
  Scopus: 16

9 projektów POKL i POWR, które uzyskały finansowanie:

- POKL.04.01.02-00-159/12 - Biotechnologia szansą na lepszą pozycję na rynku pracy - 2 644 259,95PLN – Koordynator Projektu;
- POWR.03.04.00-00-D082/16 - Nauczyciel – Zawodowiec. Rozwój kadry dydaktycznej Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie – 187 950.00 PLN – Zastpęca Koordynatora Projektu;
- POWR.03.01.00-00-S150/17 - Dietetyka w praktyce - drogą do sukcesu - 114 637.50 PLN – Koordynator Projektu;
- POWR.03.01.00-00-U158/17 - Akademia Młodych Wynalazców inicjatywą poszerzającą horyzonty kreatywnego i innowacyjnego myślenia dzieci i młodzieży - 310 512,50 PLN – Koordynator Projektu;
- POWR.05.03.00-00-0055/17 - Recepta na kwalifikacje. Program rozwojowy studentek i studentów Pielęgniarstwa Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie - 633 377.50 PLN – Koordynator Projektu;
- POWR.03.01.00-00-T009/17 - Inżynier przyszłości w branży motoryzacyjnej, Zintegrowany program rozwoju UJD w Częstochowie - 263 364.50 – Koordynator Projektu;
- POWR.05.05.00-00-0026/18 - Na ratunek. Program rozwoju studentów i absolwentów Pielęgniarstwa Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie - 788 989.75 PLN - Koordynator Projektu;
- POWR.03.05.00-00-Z075/17 - Zintegrowany program rozwoju UJD w Częstochowie – 6 655 150 PLN – Koordynator Projektu;
- POWR.03.01.00-00-DU73/18 - Zaprojektuj swoją przyszłość – studnia dualne na kierunku Innowacyjne Technologie i Nowoczesne Materiały – 1 103 372.08 PLN - wykonawca w projekcie.

Najważniejsze osiągnięcia:

- Opracowanie syntezy układów trójskładnikowych na bazie surowców biodegradowalnych;
- Opracowanie i opatentowanie metod otrzymywania super-lekkich stopów litu oraz

opracowanie metod ich nawodorowania metodami elektrochemicznymi i sorpcyjnymi;
- Opracowanie metod budowy baterii na bazie elektord zbudowanych z układów hybrydowych (stop/nanorurki węglowe) oraz funkcjonalizowanych nanorurek;
- Opracowanie metod otrzymywania stopów metali z nanorurkami węglowymi;
- Opracowanie i opatentowanie nowej metody bromowania wielościennych nanorurek węglowych.

3) *Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:*

Naukowa współpraca międzynarodowa:

- współpraca z Nantes Nanolaboratory w zakresie badań nad wpływem niskotemperaturowej plazmy jarzeniowej o niskiej częstości na wodę;
- Nantes – Systemy Nanotechnologii - Metoda usuwania twardości przemijającej i trwałej wody przy użyciu niskociśnieniowej, niskotemperaturowej plazmy jarzeniowej o niskiej częstości;
- Piekarnia BREL - Metoda wytwarzania nowych produktów spożywczych będących połączeniem produktu spożywczego o wysokiej jakości walorach smakowych i fitosteroli;
- MDM Contact - Opracowanie technologii produkcji innowacyjnych płynów katalizujących zmniejszających emisję szkodliwych gazów do atmosfery;
- UNIPIEK M. Kwaśniak S.K. - Opracowanie innowacyjnej technologii produkcji wyrobów piekarskich jako produktów spożywczych specjalnego przeznaczenia z wykorzystaniem wody plazmowanej – POIR - POIR.02.03.02-22-0089/20 – bon na innowacje.

4) *Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:*

- 2005 – 2008 (wielokrotnie) Badania rozkładu skrobi i zbóż. – Katedra Chemii, Akademia Rolnicza w Krakowie;
- 2010 – 2011 (wielokrotnie) Badania reologiczne interakcji jonów metali ze skrobią. – Katedra Chemii, Akademia Rolnicza w Krakowie;
- Szkolenie: „Pozyskiwanie Funduszy na cele rozwojowe”, Instytut Doradztwa Europejskiego i Regionalnego, Kraków;
- Szkolenie: "Prawo własności intelektualnej w obszarze badawczym", Centrum Rozwoju, Gdańsk.

5) *Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:*

- Srebrny medal na Międzynarodowej Warszawskiej Wystawie Wynalazków IWIS 2017;
- Złoty medal na the International Invention and Innovation “Show INTARG”;
- Złoty Krzyż Zasługi – 2015;
- Srebrny medal na Międzynarodowej Warszawskiej Wystawie Wynalazków IWIS 2017;
- Złoty medal na the International Invention and Innovation “Show INTARG”;
- Srebrny medal: Indonesia Inventors day, Jakarta;
- Złoty medal: The 13th International Warsaw Invention Show IWIS 2019.

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Prowadzone przeze mnie badania naukowe mają istotny wpływ na rozwój dyscypliny nauk chemicznych, oraz nanotechnologii. Ich interdyscyplinarność widoczna jest w łączeniu chemii nieorganicznej, technologii materiałowej, biotechnologii oraz nauk o żywności. Opracowanie nowych metod funkcjonalizacji nanorurek węglowych, rozwój hybrydowych materiałów do ogniw oraz prace nad bioaktywnymi polimerami i materiałami do usuwania zanieczyszczeń ze środowiska przyczyniają się do tworzenia innowacyjnych rozwiązań o wysokim potencjale aplikacyjnym. Dzięki intensywnej współpracy z przedsiębiorstwami badania przekładają się na

wdrożenia w przemyśle spożywczym, chemicznym, kosmetycznym i energetycznym. Komercjalizacja wyników badań oraz udział w projektach wdrożeniowych świadczą o istotnym oddziaływaniu na otoczenie społeczno-gospodarcze, a multidyscyplinarność prac pozwala na transfer wiedzy pomiędzy nauką a przemysłem.

Sylwetka nauczyciela akademickiego

imię i nazwisko: **Piotr Rychter**
tytuł naukowy/stopień naukowy**: dr hab., prof. UJD**
miejsce zatrudnienia: **Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie**
dyscyplina naukowa: **Nauki chemiczne**
e-mail: **p.rychter@ujd.edu.pl**
ORCID: **0000-0002-2143-0208**

1) *Zainteresowania badawcze nauczyciela akademickiego:*

Polimery biodegradowalne i biokompatybilne dla zastosowań w ochronie środowiska i zdrowia. Modyfikacja materiałów polimerowych w celu ich zastosowań jako nośników substancji aktywnych (agrochemikaliów czy leków) w systemach kontrolowanego uwalniania. Badania procesów (bio)degradacji materiałów polimerowych oraz ocena ich ekotoksykologicznego oddziaływania na organizmy wodne i lądowe.

2) *Dorobek nauczyciela akademickiego:*

- Liczba publikacji: ~ 90 (53 Scopus, 58 WoS)
- H-index: 18 (Scopus), 17 (WoS)
- Liczba cytowań: 1187 (Scopus), 1061 (WoS)
- Całkowity IF artykułów ~ 150

Członkostwa:

- Członek Polskiego Towarzystwa Chemicznego PTChem,
- Członek EPNOE (European Polysaccharide Network of Excellence).

Udział w projektach naukowych:

- MINIATURA 3, 2019/03/X/ST5/01898, Opracowanie i przygotowanie wielowarstwowej otoczki z przyjaznych środowisku materiałów polimerowych, zapewniającej prawidłowy wzrost i rozwój nasion w glebach zdegradowanych i objętych suszą;
- Projekt NCN (OPUS), 2019/33/B/ST5/00743, Bioresorbowalne polimery i mieszaniny polimerowe o własnościach bakteriobójczych do stosowania w kosmetyce i dermatologii, 2020-2022;
- Projekt kluczowy "MARGEN" POIG.01.03.01-00-018/08-00 Materiały opakowaniowe nowej generacji z tworzywa polimerowego ulegającego recyklingowi organicznemu, 2009-2013;
- Projekt NCBiR: PBR nr NR05-0036-10/2010, Ulegające biodegradacji tworzywo polimerowe przeznaczone na opakowania odpadów organicznych oraz folie rolnicze i ogrodnicze, 2010-2013;
- Projekt N N310 303039, Opracowanie nowych formulacji herbicydów o kontrolowanym uwalnianiu zawierających koniugaty biologicznie aktywnych kwasów karboksylowych z biodegradowalnymi oligoestrami i oznaczanie ich skuteczności, 2010-2013;
- Projekt NCN 2011/01/B/ST5/06296: Bioresorbowalne polimerowe porowate nośniki żywych komórek wykazujące zjawisko zapamiętywania kształtu, 2011-2014;
- Projekt NCBiR PBS1/A5/22/2012: Modyfikacja i funkcjonalizacja surowców biopolimerowych pochodzących z przetwórstwa zbożowo-młynarskiego do opracowania biomateriałów nowej generacji, 2012-2015;
- Projekt NCN 2014/13/B/NZ9/02418: Badanie ekotoksyczności oraz wstępna ocena skuteczności działania nowych, różnie podstawionych układów aminofosfonowych oraz azometinowych pochodnych 5-nitrofurfuralu jako potencjalnych herbicydów w systemach kontrolowanego uwalniania w agrochemii, 2015-2018.

Najważniejsze osiągnięcia:

- realizacja projektów naukowych związanych w zakresie zastosowań polimerów biodegradowalnych dla ochrony środowiska i zdrowia;
- otrzymanie złotych i srebrnych medali za wynalazki;
- dyplom Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Jarosława Gowina za projekt pod nazwą „Inteligentne bioresorbowalne nośniki komórek z pamięcią kształtu", Warszawa, 2018;
- badania naukowe realizowane na stażach zagranicznych w Akademii Nauk w Bratysławie (Słowacja) i Sofii (Bułgaria);
- promotor Doktorantki Diany Rogacz w dyscyplinie Nauki Chemiczne (2023).

3) Współpraca naukowa/artystyczna, działalność innowacyjna:

Patenty współautorskie udzielone przez UP RP:

- Sposób wytwarzania porowatych rusztowań przeznaczonych do hodowli żywych komórek, PAT.224426 z dnia 02.01.2017 (zgłoszenie patentowe 13.06.2013),
- Sposób wytwarzania porowatych rusztowań przeznaczonych do hodowli żywych komórek, PAT.224391 z dnia 02.01.2017 (zgłoszenie patentowe 13.06.2013).

Zgłoszenia patentowe:

- Rychter P., Krzywański J. Grabowska K., A method of recovering waste heat from organic matter, especially agri-food waste, to produce cooling, and a method of cooling this waste organic matter, Pat. Appl. No. P.443673, 2023;
- Kompostowalny wkład do znicza lub podgrzewacza, kartusz takiego wkładu oraz kompozycja polimerowa do jego wytwarzania, Pat. Appl. No. P.444150, 2023;
- P. Rychter, P. Dobrzyński, M. Kowalczuk, N. Koseva, V. Mitova, Środek do oznaczania opakowań z polimerów biodegradowalnych, data zgłoszenia: 02.02.2018, Nr zgłoszenia: P.424500;
- I. Kwiecień, M. Kowalczuk, G. Adamus, W. J. Kowalski, P. Rychter, A. Siłowiecki Nowa postać substancji biologicznie czynnej o działaniu chwastobójczym oraz sposób jej wytwarzania, data zgłoszenia: 18.07.2013, nr P-404770.

4) Podnoszenie kwalifikacji zawodowych:

Mobilności w ramach programu Erasmus+ (STA/STT):

- Universita degli Studi di Cagliari, Sardinia 2011/2012;
- Department of Chemistry and Technology of Drugs, University of Perugia, Italy (2012/2013);
- Joseph Fourier University, Cermav, CEntre de Recherches sur les MAcromolécules Végétales, Grenoble, France (2013/2014);
- Department of Pharmaceutical Sciences, University of Perugia, Italy (2021/2022);
- Centre of Polymer Systems, Thomas Bata University, Zlin, Czech Republic (2021/2022);
- Polymer Institute of Slovak Academy of Sciences, Bratislava, Slovakia (2022/2023);
- University of Ferrara, Ferrara, Italy (2023/2024);
- Technical University of Ostrava, Czech Republic (2023/2024);
- University of Neapol, Italy (2024/2025).

5) Uzyskane nagrody, stypendia zewnętrzne:

Nagrody, wyróżnienia

- Srebrny medal za wynalazek (zgłoszenie patentowe nr P.424500) „Środek do oznaczania opakowań z polimerów biodegradowalnych" na Międzynarodowej Warszawskiej Wystawie Wynalazków IWIS 2018 organizowanej przez Stowarzyszenie Polskich Wynalazców i Racjonalizatorów (SPWIR), Warszawa, 15-17.10.2018;
- Złoty medal na międzynarodowej wystawie wynalazków *International Intellectual Property, Invention, Innovation and Technology Exposition* (IPITEX 2018) w Bangkoku za opatentowany wynalazek „Smart bioresorbable scaffolds with a shape memory properties", 2-6.02.2018,

Bangkok, Tajlandia;

- Dyplom Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Jarosława Gowina za projekt pod nazwą „Inteligentne bioresorbowalne nośniki komórek z pamięcią kształtu", Warszawa, 2018;
- Złoty medal i nagroda specjalna na międzynarodowej wystawie wynalazków *International Invention Design Competition* (IIDC) w Hong Kongu za opatentowany wynalazek „Smart bioresorbable scaffolds with a shape memory properties", 6-8.12.2017, Hong Kong, Chiny;
- Złoty medal z wyróżnieniem za patent PL224391 „Sposób wytwarzania porowatych rusztowań przeznaczonych do hodowli komórek" na Międzynarodowej Warszawskiej Wystawie Wynalazków IWIS 2017 organizowanej przez Stowarzyszenie Polskich Wynalazców i Racjonalizatorów (SPWIR), Warszawa, 9-11.10.2017;
- Stypendysta Fundacji Na Rzecz Nauki Polskiej na wyjazd konferencyjny do Sztokholmu (European Polymer Congress, Stockholm, Sweden, 2003).

Staże naukowe:

- Instytut Polimerów Bułgarskiej Akademii Nauk, Sofia, Bułgaria, 2014/2015;
- Instytut Polimerów Słowackiej Akademii Nauk, Bratysława, Słowacja, 2014;

6) *Wpływ prowadzonych badań naukowych na rozwój dyscypliny i otoczenie społeczno-gospodarcze (w tym interdyscyplinarność):*

Wyniki prowadzonych badań są na bieżąco publikowane w czasopismach ze stosunkowo wysokim współczynnikiem wpływu (IF) co znajduje odzwierciedlenie w znaczącej liczbie cytowań wskazując na istotne zainteresowanie tematyką badawczą w środowisku naukowym. Organizacja oraz aktywne uczestnictwo w wielu seminariach zarówno naukowych jak i naukowo-biznesowych zarówno w Uniwersytecie jak i poza przyczyniło się do nawiązania porozumień o współpracę z partnerami przemysłowymi oraz placówkami oświatowymi.
Interdyscyplinarny charakter badań zwiększa ich atrakcyjność w otoczeniu społeczno-gospodarczym. Prowadzone przez mnie badania łączą takie obszary tematyczne jak: chemia polimerów, chemia środowiska, ekotoksykologia, agrochemia jak również elementy farmacji. Zastosowanie polimerów biodegradowalnych i biokompatybilnych zarówno w agrochemii jak i medycynie wpływa na rosnące zainteresowanie wspólnymi projektami badawczymi przez partnerów przemysłowych.

Warunki i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UJD w Częstochowie na rok akademicki 2019/2020

UCHWAŁA NR 65/2019 Senatu UJD z dnia 17 kwietnia 2019r.

UCHWAŁA NR 77/2019 Senatu UJD z dnia 29 maja 2019r. - zmieniająca

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 65/2019
Senatu UJD w Częstochowie

UNIWERSYTET HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZY W CZĘSTOCHOWIE
WARUNKI I KRYTERIA REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

1. Rekrutacja odbywa się w trybie otwartego konkursu o zasięgu krajowym i międzynarodowym.
2. Rekrutacja powinna zapewnić wyłonienie spośród kandydatów osób o najwyższych predyspozycjach i silnej motywacji do prowadzenia pracy badawczej – (naukowej i/lub artystycznej).
3. Rekrutację do Szkoły Doktorskiej prowadzi Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej.
4. Do zadań Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej należy w szczególności:
    - przyjmowanie i sprawdzanie kompletności dokumentów kandydatów,
    - zawiadomienie kandydatów o terminie i miejscu postępowania rekrutacyjnego,
    - przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego i sporządzanie dokumentacji,
    - wydawanie decyzji o przyjęciu lub nieprzyjęciu do Szkoły Doktorskiej i przesłanie ich kandydatom za potwierdzeniem odbioru, odsyłanie dokumentów kandydatom nieprzyjętym do Szkoły Doktorskiej za potwierdzeniem odbioru.
5. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza komisja egzaminacyjna właściwa dla każdej dyscypliny reprezentowanej w Szkole Doktorskiej, powołana przez osobę wskazana przez Rektora do pełnienia obowiązków Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
6. W skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej powoływanych jest pięciu przedstawicieli dyscyplin reprezentowanych w ramach Szkoły Doktorskiej. Przyznają oni punkty zgodnie z punktem 12. Dwie skrajne oceny (czyli najwyższa i najniższa) są odrzucane, pozostałe dodaje się do sumarycznego ostatecznego wyniku postępowania kwalifikacyjnego.
7. Członkowie komisji egzaminacyjnych powoływani są przez osobę wskazaną przez Rektora do pełnienia obowiązków Dyrektora Szkoły Doktorskiej spośród samodzielnych pracowników naukowych o znaczącym międzynarodowym lub krajowym dorobku naukowym/artystycznym. Kandydatury proponują właściwe Rady Dyscyplin, a opiniuje Rada Szkoły Doktorskiej. Do komisji mogą być powołane także osoby spoza UJD.

8. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej, od której przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składany do Rektora.
9. Przyjmuje się następujące maksymalne limity przyjęć kandydatów do Szkoły Doktorskiej:
   - w dyscyplinie historia - 1,
   - w dyscyplinie literaturoznawstwo – 1 + rekrutacja w ramach programu STER,
   - w dyscyplinie językoznawstwo – 1 + rekrutacja w ramach programu STER,
   - w dyscyplinie nauki fizyczne – 1,
   - w dyscyplinie nauki chemiczne – 1,
   - w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki – 1.
10. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera, albo równorzędny, albo osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2. Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018r.
11. Przy kwalifikacji kandydatów będą brane pod uwagę:
    - wynik (ocena) ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych poświadczony dyplomem ukończenia studiów lub stosownym zaświadczeniem wystawionym przez dziekanat macierzystego wydziału,
    - prezentacja tematu i problematyki przyszłej pracy doktorskiej uwzględniająca projekt badawczy lub artystyczny, nowatorskość rozwiązań problemu, możliwości realizacji projektu (techniczne/warsztatowe oraz naukowe/artystyczne), prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej,
    - dotychczasowy dorobek naukowy/artystyczne kandydata, mogą to być osiągnięcia, publikacje, artykuły prasowe czy np. udział w wystawach, konkursach i konferencjach,
    - w przypadku dyscypliny sztuki piękne i konserwacja dzieł sztuki komisja egzaminacyjna wymagać będzie przedstawienia wybranych dzieł w oryginale lub prezentacji dokumentacji twórczości w wersji elektronicznej umożliwiającej ocenę prac,
    - ocena umiejętności miękkich (zarządzanie stresem, zdolność logicznego myślenia, zdolność adaptacji, asertywność, motywacja, komunikacyjność i kultura osobista),

- od kandydata - obcokrajowca, rekrutującego się do szkoły realizującej program kształcenia w języku polskim wymaga się złożenia stosownego certyfikatu poświadczającego znajomość j. polskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego),
- od kandydata rekrutującego się do szkoły realizującej program kształcenia w języku angielskim wymaga się złożenia stosownego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość j. angielskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego).

12. Ustala się następujące kryteria rekrutacji

Każdy kandydat w ramach procedury rekrutacyjnej otrzymuje punkty za konkretne osiągnięcia:

- składnik 1 (S_1): ocena z dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych

(maksymalnie 5 punktów)

ocena celująca lub dyplom z wyróżnieniem – 5 punktów
ocena 5,0 lub równoważna – 4 punktów
ocena 4,50 lub równoważna – 3,5 punktów
ocena 4,00 lub równoważna – 3 punkty
ocena 3,50 lub równoważna – 2,5 punkty
ocena 3,00 lub równoważna – 2,0 punkty

- składnik 2 (S_2): dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia badawcze (naukowe lub artystyczne), publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach

(maksymalnie 25 punktów)

publikacje zagraniczne/konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty zagraniczne – 15 punktów;

konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty krajowe o zasięgu międzynarodowym – 10 punktów;

publikacje krajowe/konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty krajowe – 5 punktów;

konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty regionalne – 2 punkty.

- składnik 3 (S_3): prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej

(maksymalnie 60 punktów)

jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego - punktacja od 0 do 25 punktów

nowatorskość rozwiązań problemu - punktacja od 0 do 20 punktów

możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu - punktacja od 0 do 10 punktów

prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej - punktacja od 0 do 5 punktów

- składnik 4 (S_4): ocena umiejętności miękkich:

(maksymalnie 10 punktów)

- zarządzanie stresem	punktacja od 0 do 2 punktów
- logiczne myślenie	punktacja od 0 do 2 punktów
- zdolność adaptacji, asertywność	punktacja od 0 do 2 punktów
- motywacja	punktacja od 0 do 2 punktów
- komunikatywność i kultura osobista	punktacja od 0 do 2 punktów

Wagi kategorii w łącznej punktacji są niezależne od dyscypliny.

$$P = S_1 + S_2 + S_3 + S_4$$

P – punktacja, S – składnik

13. Załącznikami do warunków i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej są: Karta egzaminacyjna – Załącznik nr 1, Protokół Komisji Egzaminacyjnej – Załącznik nr 2, Protokół Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej – Załącznik nr 3.
14. Na podstawie otrzymanej przez kandydatów punktacji powstaje lista rankingowa. Kandydaci z uzyskaną najwyższą ilością punktów z danej dyscypliny zostają wpisani na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej (art. 200 ust. 4 PSWN 20 lipiec 2018r.).
15. W przypadku kandydatów, którzy uzyskali taka samą ogólną liczbę punktów na liście rankingowej o ostatecznej kwalifikacji decyduje liczba punktów uzyskanych przez kandydatów za składnik S_3.

16. Podczas studiów w Szkole Doktorskiej, doktoranci prowadzą badania naukowe/prace artystyczne umożliwiające przygotowanie rozprawy doktorskiej. Jednocześnie realizują zajęcia określone w ramowym programie Szkoły Doktorskiej. Wskazane jest, aby kandydaci

ubiegający się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z przyszłym promotorem sprecyzowali tematykę pracy doktorskiej. Pomocnym w tym zakresie może być wykaz potencjalnych promotorów i tematyki proponowanych badań naukowych/działań artystycznych na poszczególnych Wydziałach.

Wydział Filologiczno-Historyczny - link do strony WFH

Wydział Matematyczno-Przyrodniczy - link do strony WFH

Wydział Sztuki - link do strony WS

17. Kandydat do Szkoły Doktorskiej składa w wyznaczonym terminie oraz miejscu następujące dokumenty:

- podanie o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej skierowane do Rektora z zaznaczeniem dziedziny i dyscypliny;
- życiorys kandydata;
- kserokopię obu stron dowodu osobistego lub paszportu (oryginał do wglądu);
- kserokopię (oryginał do wglądu) lub uwierzytelniony odpis dyplomu ukończenia jednolitych studiów magisterskich lub studiów magisterskich II stopnia (albo w przypadku magistrantów tegorocznych – zaświadczenie wystawione przez macierzysty dziekanat);
- 2 fotografie: jedną o wymiarze 45x65 mm i drugą o wymiarze 37x55 bez nakrycia głowy, na jasnym tle;
- opinię o przydatności do pracy naukowej/artystycznej (wydana nie wcześniej niż 12 miesięcy od daty złożenia dokumentów) samodzielnego pracownika naukowego z danej dyscypliny naukowej/artystycznej;
- zaświadczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w szkole doktorskiej w dyscyplinach: nauki chemiczne, nauki fizyczne i w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki;
- potwierdzoną dokumentacje wcześniej uzyskanych osiągnięć naukowych/artystycznych;
- oświadczenie (Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego)
- zgodę kandydata na przetwarzanie danych osobowych;

- miejscem składania dokumentów jest miejsce dyżurów Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej.

18. Wyniki końcowe postępowania kwalifikacyjnego podawane są do publicznej wiadomości.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 65/2019
Senatu UJD w Częstochowie

Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego

Ja niżej podpisany ……..

oświadczam, że nie jestem/jestem* zatrudniony/a w szkole wyższej jako nauczyciel akademicki ani jako pracownik naukowy.

Nie posiadam/posiadam* stopnia naukowego doktora.

Nie jestem/jestem uczestnikiem innej szkoły doktorskiej.

Nie kształciłem(am)/kształciłem(am) się w szkole doktorskiej przez okres od ……..… do……

*wskazać właściwe

Załącznik nr 1 do warunków i kryteriów rekrutacji

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

REKRUTACJA DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

KARTA EGZAMINACYJNA

rok akademicki .....

Dyscyplina:

- ☐ językoznawstwo
- ☐ historia
- ☐ literaturoznawstwo
- ☐ nauki chemiczne
- ☐ nauki fizyczne
- ☐ sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

.....

imię i nazwisko kandydata

PESEL: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐

Członek Komisji Egzaminacyjnej:

.....

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko członka komisji

.....

jednostka

1. **Ocena z dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych (maksymalnie 5 punktów):**

ocena celująca lub dyplom z wyróżnieniem	5 punktów	
ocena 5.0 lub równoważna	4 punkty	
ocena 4.5 lub równoważna	3.5 punktu	
ocena 4.0 lub równoważna	3 punkty	
ocena 3.5 lub równoważna	2.5 punktu	
ocena 3.0 lub równoważna	2 punkty	

Łącznie:

2. **Dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia badawcze (naukowe lub artystyczne), publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach (łącznie maksymalnie 25 punktów):**

publikacje zagraniczne/konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty zagraniczne **– 15 punktów**	
konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty krajowe o zasięgu międzynarodowym **– 10 punktów**	
publikacje krajowe/konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty krajowe **– 5 punktów**	
konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty regionalne **– 2 punkty**	

Łącznie:

3. **Prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej (maksymalnie 60 punktów):**

jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego	**od 0 do 25**	
nowatorskość rozwiązań problemu	**od 0 do 20**	
możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu	**od 0 do 10**	
prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej	**od 0 do 5**	

Łącznie:

4. **Ocena umiejętności miękkich (maksymalnie 10 punktów):**

zarządzanie stresem	**od 0 do 2**	
logiczne myślenie	**od 0 do 2**	
zdolność adaptacji, asertywność	**od 0 do 2**	
motywacja	**od 0 do 2**	
komunikatywność i kultura osobista	**od 0 do 2**	

Łącznie:

SUMA:	

Data egzaminu:

		-			-				
D	D		M	M		R	R	R	R

podpis członka komisji egzaminacyjnej

Załącznik nr 2 do warunków i kryteriów rekrutacji

Częstochowa, dn. ……..…….

PROTOKÓŁ

KOMISJI EGZAMINACYJNEJ W SKŁADZIE

1) ……..…….

2) ……..

3) ……..…….

4) ……..

5) ……..

z rozmowy kwalifikacyjnej do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie w dziedzinie nauk: ……..

KANDYDAT: …….…….

	Punktacja poszczególnych członków komisji				
Kryterium	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
S_1					
S_2					
S_3					
S_4					
Razem punkty					

Decyzja Komisji:

Komisja podjęła decyzję o przyjęciu/nieprzyjęciu* kandydata do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki ……

Uzasadnienie:

Na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej oraz dotychczasowych osiągnięć komisja postanowiła przyjąć/nie przyjąć kandydata do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w

Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie na rok akademicki ……..….... Ogólna liczba punktów zdobytych podczas kwalifikacji wynosi ……..….. punktów.

Podpisy członków komisji

……..…..

……...

…….……...

……

……

Załącznik nr 3 do warunków i kryteriów rekrutacji

Częstochowa, dn. ……..…….

PROTOKÓŁ

UCZELNIANEJ KOMISJI REKRUTACYJNEJ DS. SZKOŁY DOKTORSKIEJ W SKŁADZIE

1) ……..…….
2) ……..
3) ……..…….
4) ……..
5) ……..
6) ……..

W dniach ……..…… odbyły się rozmowy kwalifikujące kandydatów do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie. Na podstawie wyników prac komisji egzaminacyjnych Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej podjęła decyzję, że zgodnie z warunkami i trybem rekrutacji kandydatów, do Szkoły Doktorskiej w roku akademickim …… zostały przyjęte następujące osoby:

1. …….
2. …….
3. …….
4. …….
5. …….
6. …….
7. …….
8. …….
9. ……..……
10. …….
11. …….
12. …….
13. …….

14. ……
15. ……
16. ……
17. ……
18. ……
19. ……
20. ……

Podpisy członków komisji

1) ……..…..
2) ……...
3) ……...……..……...
4) ……...……
5) ……...……
6) ……...…

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 77/2019
Senatu UJD w Częstochowie

UNIWERSYTET HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZY W CZĘSTOCHOWIE
WARUNKI I KRYTERIA REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

1. Rekrutacja odbywa się w trybie otwartego konkursu o zasięgu krajowym i międzynarodowym.
2. Rekrutacja powinna zapewnić wyłonienie spośród kandydatów osób o najwyższych predyspozycjach i silnej motywacji do prowadzenia pracy badawczej – (naukowej i/lub artystycznej).
3. Rekrutację do Szkoły Doktorskiej prowadzi Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład Komisji, o której mowa w pkt. 3 wchodzą ponadto:
   a) przedstawiciele nauczycieli akademickich, po jednym z każdego wydziału, który posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora, wskazani przez dziekana
   b). sekretarz
4. Do zadań Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej należy w szczególności:
   - przyjmowanie i sprawdzanie kompletności dokumentów kandydatów,
   - zawiadomienie kandydatów o terminie i miejscu postępowania rekrutacyjnego,
   - przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego i sporządzanie dokumentacji,
   - wydawanie decyzji o przyjęciu lub nieprzyjęciu do Szkoły Doktorskiej i przesłanie ich kandydatom za potwierdzeniem odbioru, odsyłanie dokumentów kandydatom nieprzyjętym do Szkoły Doktorskiej za potwierdzeniem odbioru.
5. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza komisja egzaminacyjna właściwa dla każdej dyscypliny reprezentowanej w Szkole Doktorskiej, powołana przez osobę wskazana przez Rektora do pełnienia obowiązków Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
6. W skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej powoływanych jest pięciu przedstawicieli dyscyplin reprezentowanych w ramach Szkoły Doktorskiej. Przyznają oni punkty zgodnie z punktem 12. Dwie skrajne oceny (czyli najwyższa i najniższa) są odrzucane, pozostałe dodaje się do sumarycznego ostatecznego wyniku postępowania kwalifikacyjnego.

7. Członkowie komisji egzaminacyjnych powoływani są przez osobę wskazaną przez Rektora do pełnienia obowiązków Dyrektora Szkoły Doktorskiej spośród samodzielnych pracowników naukowych o znaczącym międzynarodowym lub krajowym dorobku naukowym/artystycznym. Kandydatury proponują właściwe Rady Dyscyplin, a opiniuje Rada Szkoły Doktorskiej. Do komisji mogą być powołane także osoby spoza UJD.
8. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej, od której przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składany do Rektora.
9. Przyjmuje się następujące maksymalne limity przyjęć kandydatów do Szkoły Doktorskiej:
    - w dyscyplinie historia - 1,
    - w dyscyplinie literaturoznawstwo – 1 + rekrutacja w ramach programu STER,
    - w dyscyplinie językoznawstwo – 1 + rekrutacja w ramach programu STER,
    - w dyscyplinie nauki fizyczne – 1,
    - w dyscyplinie nauki chemiczne – 1,
    - w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki – 1.
10. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera, albo równorzędny, albo osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2. Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018r.
11. Przy kwalifikacji kandydatów będą brane pod uwagę:
    - wynik (ocena) ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych poświadczony dyplomem ukończenia studiów lub stosownym zaświadczeniem wystawionym przez dziekanat macierzystego wydziału,
    - prezentacja tematu i problematyki przyszłej pracy doktorskiej uwzględniająca projekt badawczy lub artystyczny, nowatorskość rozwiązań problemu, możliwości realizacji projektu (techniczne/warsztatowe oraz naukowe/artystyczne), prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej,
    - dotychczasowy dorobek naukowy/artystyczne kandydata, mogą to być osiągnięcia, publikacje, artykuły prasowe czy np. udział w wystawach, konkursach i konferencjach,
    - w przypadku dyscypliny sztuki piękne i konserwacja dzieł sztuki komisja egzaminacyjna wymagać będzie przedstawienia wybranych dzieł w oryginale lub

prezentacji dokumentacji twórczości w wersji elektronicznej umożliwiającej ocenę prac,

- ocena umiejętności miękkich (zarządzanie stresem, zdolność logicznego myślenia, zdolność adaptacji, asertywność, motywacja, komunikacyjność i kultura osobista),
- od kandydata - obcokrajowca, rekrutującego się do szkoły realizującej program kształcenia w języku polskim wymaga się złożenia stosownego certyfikatu poświadczającego znajomość j. polskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego),
- od kandydata rekrutującego się do szkoły realizującej program kształcenia w języku angielskim wymaga się złożenia stosownego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość j. angielskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego).

12. Ustala się następujące kryteria rekrutacji

Każdy kandydat w ramach procedury rekrutacyjnej otrzymuje punkty za konkretne osiągnięcia:

- składnik 1 (S_1): ocena z dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych

(maksymalnie 5 punktów)

ocena celująca lub dyplom z wyróżnieniem – 5 punktów
ocena 5,0 lub równoważna – 4 punktów
ocena 4,50 lub równoważna – 3,5 punktów
ocena 4,00 lub równoważna – 3 punkty
ocena 3,50 lub równoważna – 2,5 punkty
ocena 3,00 lub równoważna – 2,0 punkty

- składnik 2 (S_2): dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia badawcze (naukowe lub artystyczne), publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach

(maksymalnie 25 punktów)

publikacje zagraniczne/konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty zagraniczne – 15 punktów;

konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty krajowe o zasięgu międzynarodowym – 10 punktów;
publikacje krajowe/konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty krajowe – 5 punktów;
konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty regionalne – 2 punkty.

- składnik 3 (S_3): prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej

(maksymalnie 60 punktów)

jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego - punktacja od 0 do 25 punktów
nowatorskość rozwiązań problemu - punktacja od 0 do 20 punktów
możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu - punktacja od 0 do 10 punktów
prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej - punktacja od 0 do 5 punktów

- składnik 4 (S_4): ocena umiejętności miękkich:

(maksymalnie 10 punktów)

- zarządzanie stresem	punktacja od 0 do 2 punktów
- logiczne myślenie	punktacja od 0 do 2 punktów
- zdolność adaptacji, asertywność	punktacja od 0 do 2 punktów
- motywacja	punktacja od 0 do 2 punktów
- komunikatywność i kultura osobista	punktacja od 0 do 2 punktów

Wagi kategorii w łącznej punktacji są niezależne od dyscypliny.

$$P = S_1 + S_2 + S_3 + S_4$$

P – punktacja, S – składnik

13. Załącznikami do warunków i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej są: Karta egzaminacyjna – Załącznik nr 1, Protokół Komisji Egzaminacyjnej – Załącznik nr 2, Protokół Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej – Załącznik nr 3.
14. Na podstawie otrzymanej przez kandydatów punktacji powstaje lista rankingowa. Kandydaci z uzyskaną najwyższą ilością punktów z danej dyscypliny zostają wpisani na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej (art. 200 ust. 4 PSWN 20 lipiec 2018r.).
15. W przypadku kandydatów, którzy uzyskali taka samą ogólną liczbę punktów na liście rankingowej o ostatecznej kwalifikacji decyduje liczba punktów uzyskanych przez kandydatów za składnik S_3.
16. Podczas studiów w Szkole Doktorskiej, doktoranci prowadzą badania naukowe/prace artystyczne umożliwiające przygotowanie rozprawy doktorskiej. Jednocześnie realizują

zajęcia określone w ramowym programie Szkoły Doktorskiej. Wskazane jest, aby kandydaci ubiegający się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z przyszłym promotorem sprecyzowali tematykę pracy doktorskiej. Pomocnym w tym zakresie może być wykaz potencjalnych promotorów i tematyki proponowanych badań naukowych/działań artystycznych na poszczególnych Wydziałach.

Wydział Filologiczno-Historyczny - link do strony WFH

Wydział Matematyczno-Przyrodniczy - link do strony WFH

Wydział Sztuki - link do strony WS

17. Kandydat do Szkoły Doktorskiej składa w wyznaczonym terminie oraz miejscu następujące dokumenty:

- podanie o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej skierowane do Rektora z zaznaczeniem dziedziny i dyscypliny;
- życiorys kandydata;
- kserokopię obu stron dowodu osobistego lub paszportu (oryginał do wglądu);
- kserokopię (oryginał do wglądu) lub uwierzytelniony odpis dyplomu ukończenia jednolitych studiów magisterskich lub studiów magisterskich II stopnia (albo w przypadku magistrantów tegorocznych – zaświadczenie wystawione przez macierzysty dziekanat);
- 2 fotografie: jedną o wymiarze 45x65 mm i drugą o wymiarze 37x55 bez nakrycia głowy, na jasnym tle;
- opinię o przydatności do pracy naukowej/artystycznej (wydana nie wcześniej niż 12 miesięcy od daty złożenia dokumentów) samodzielnego pracownika naukowego z danej dyscypliny naukowej/artystycznej;
- zaświadczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w szkole doktorskiej w dyscyplinach: nauki chemiczne, nauki fizyczne i w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki;
- potwierdzoną dokumentacje wcześniej uzyskanych osiągnięć naukowych/artystycznych;
- oświadczenie (Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego)
- zgodę kandydata na przetwarzanie danych osobowych;
- miejscem składania dokumentów jest miejsce dyżurów Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej.

18. Wyniki końcowe postępowania kwalifikacyjnego podawane są do publicznej wiadomości.

19. Za postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej pobiera się opłatę, której wysokość określa Rektor w drodze zarządzenia. Dowód wpłaty z tytułu ubiegania się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej należy dołączyć do dokumentacji rekrutacyjnej.

20. Kandydat może złożyć wniosek o zwrot opłaty rekrutacyjnej w sytuacji rezygnacji z udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym przed jego rozpoczęciem lub odmowy wszczęcia postępowania rekrutacyjnego w odniesieniu do kandydata z uwagi na niewniesienie opłaty rekrutacyjnej w terminie.

Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego

Ja niżej podpisany ……..

oświadczam, że nie jestem/jestem* zatrudniony/a w szkole wyższej jako nauczyciel akademicki ani jako pracownik naukowy.

Nie posiadam/posiadam* stopnia naukowego doktora.

Nie jestem/jestem uczestnikiem innej szkoły doktorskiej.

Nie kształciłem(am)/kształciłem(am) się w szkole doktorskiej przez okres od ……. do……

*wskazać właściwe

Warunki i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UJD w Częstochowie na rok akademicki 2020/2021

UCHWAŁA NR 25.2020 Senatu UJD z dnia 27 maja 2020r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 25.2020
Senatu UJD w Częstochowie

UNIWERSYTET HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZY W CZĘSTOCHOWIE
WARUNKI I KRYTERIA REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

1. Rekrutacja odbywa się w trybie otwartego konkursu o zasięgu krajowym i międzynarodowym.
2. Rekrutacja powinna zapewnić wyłonienie spośród kandydatów osób o najwyższych predyspozycjach i silnej motywacji do prowadzenia pracy badawczej – (naukowej i/lub artystycznej).
3. Rekrutację do Szkoły Doktorskiej prowadzi Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład Komisji, o której mowa w pkt. 3 wchodzą ponadto:
   a) przedstawiciele nauczycieli akademickich, po jednym z każdego wydziału, który posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora, wskazani przez dziekana
   b). sekretarz
4. Do zadań Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej należy w szczególności:
   - przyjmowanie i sprawdzanie kompletności dokumentów kandydatów,
   - zawiadomienie kandydatów o terminie i miejscu postępowania rekrutacyjnego,
   - przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego i sporządzanie dokumentacji.
5. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza komisja egzaminacyjna właściwa dla każdej dyscypliny reprezentowanej w Szkole Doktorskiej, powołana przez osobę wskazana przez Rektora do pełnienia obowiązków Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
6. W skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej powoływanych jest pięciu przedstawicieli dyscyplin reprezentowanych w ramach Szkoły Doktorskiej. Przyznają oni punkty zgodnie z punktem 12. Dwie skrajne oceny (czyli najwyższa i najniższa) są odrzucane, pozostałe dodaje się do sumarycznego ostatecznego wyniku postępowania kwalifikacyjnego.
7. Członkowie komisji egzaminacyjnych powoływani są przez osobę wskazaną przez Rektora do pełnienia obowiązków Dyrektora Szkoły Doktorskiej spośród samodzielnych pracowników naukowych o znaczącym międzynarodowym lub krajowym dorobku

naukowym/artystycznym. Kandydatury proponują właściwe Rady Dyscyplin, a opiniuje Rada Szkoły Doktorskiej. Do komisji mogą być powołane także osoby spoza UJD.

8. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez Dyrektora Szkoły na podstawie upoważnienia Rektora, od której przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składany do Rektora.
9. Przyjmuje się następujące maksymalne limity przyjęć kandydatów do Szkoły Doktorskiej:
   - w dyscyplinie historia: 1
   - w dyscyplinie literaturoznawstwo : 1
   - w dyscyplinie językoznawstwo : 1
   - w dyscyplinie nauki fizyczne : 1
   - w dyscyplinie nauki chemiczne : 1
   - w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki : 1
   - w dyscyplinie sztuki muzyczne : 1
10. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera, albo równorzędny, albo osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2. Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018r.
11. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba za zgodą Rektora poza limitem przyjęć o ile 1) jest ona beneficjentem przedsięwzięcia, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego; 2) na realizację projektu badawczego lub dydaktycznego pozyskała finansowanie a) ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, b) przez inny podmiot przyznający grant. Przyznane środki powinny pokrywać w całości lub w znacznej części stypendium doktoranckie w Szkole Doktorskiej przysługujące zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018r., Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 209
12. Przy kwalifikacji kandydatów będą brane pod uwagę:
    - wynik (ocena) ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych poświadczony dyplomem ukończenia studiów lub stosownym zaświadczeniem wystawionym przez dziekanat macierzystego wydziału,
    - prezentacja tematu i problematyki przyszłej pracy doktorskiej uwzględniająca projekt badawczy lub artystyczny, lub projektowy nowatorskość rozwiązań problemu, możliwości realizacji projektu (techniczne/warsztatowe oraz

naukowe/artystyczne), prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej,

- dotychczasowy dorobek naukowy/artystyczny lub projektowy kandydata: publikacje, artykuły prasowe czy np. udział w wystawach, konkursach i konferencjach, realizacje projektowe, koncerty , nagrania płytowe,
- w przypadku dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz dyscypliny sztuki muzyczne komisja egzaminacyjna wymagać będzie przedstawienia wybranych dzieł w oryginale lub prezentacji dokumentacji twórczości w wersji elektronicznej umożliwiającej ocenę prac, przy czym komisja zastrzega sobie prawo do określenia formy i sposobu prezentacji dorobku kandydata.
- ocena umiejętności miękkich (zarządzanie stresem, zdolność logicznego myślenia, zdolność adaptacji, asertywność, motywacja, komunikacyjność i kultura osobista),
- od kandydata - obcokrajowca, rekrutującego się do szkoły realizującej program kształcenia w języku polskim wymaga się złożenia stosownego certyfikatu poświadczającego znajomość j. polskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego),
- od kandydata rekrutującego się do szkoły realizującej program kształcenia w języku angielskim wymaga się złożenia stosownego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość j. angielskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego).

13. Ustala się następujące kryteria rekrutacji

Każdy kandydat w ramach procedury rekrutacyjnej otrzymuje punkty za konkretne osiągnięcia:

- składnik 1 (S_1): ocena z dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych

(maksymalnie 5 punktów)

ocena celująca lub dyplom z wyróżnieniem – 5 punktów
ocena 5,0 lub równoważna – 4 punktów
ocena 4,50 lub równoważna – 3,5 punktów
ocena 4,00 lub równoważna – 3 punkty

ocena 3,50 lub równoważna – 2,5 punkty

ocena 3,00 lub równoważna – 2,0 punkty

- składnik 2 (S_2): dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia badawcze (naukowe lub artystyczne lub projektowe publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, koncertach, realizacje projektowe,
  (maksymalnie 25 punktów)
  publikacje zagraniczne/konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty zagraniczne – 15 punktów;
  krajowe konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty o zasięgu międzynarodowym – 10 punktów;
  publikacje krajowe/konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty krajowe, krajowe realizacje projektowe, koncerty – 5 punktów;
  konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty regionalne – 2 punkty.

- składnik 3 (S_3): prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej

(maksymalnie 60 punktów)

jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego - punktacja od 0 do 25 punktów
nowatorskość rozwiązań problemu - punktacja od 0 do 20 punktów
możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu - punktacja od 0 do 10 punktów
prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej - punktacja od 0 do 5 punktów

- składnik 4 (S_4): ocena umiejętności miękkich:

(maksymalnie 10 punktów)

- zarządzanie stresem	punktacja od 0 do 2 punktów
- logiczne myślenie	punktacja od 0 do 2 punktów
- zdolność adaptacji, asertywność	punktacja od 0 do 2 punktów
- motywacja	punktacja od 0 do 2 punktów
- komunikatywność i kultura osobista	punktacja od 0 do 2 punktów

Wagi kategorii w łącznej punktacji są niezależne od dyscypliny.

$$P = S_1 + S_2 + S_3 + S_4$$

P – punktacja, S – składnik

14. Załącznikami do warunków i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej są: Karta egzaminacyjna – Załącznik nr 1, Protokół Komisji Egzaminacyjnej – Załącznik nr 2, Protokół Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej – Załącznik nr 3, Wolne wnioski – Załącznik nr 4.
15. Na podstawie otrzymanej przez kandydatów punktacji powstaje lista rankingowa. Kandydaci z uzyskaną najwyższą ilością punktów z danej dyscypliny zostają wpisani na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej.
16. W przypadku kandydatów, którzy uzyskali taka samą ogólną liczbę punktów na liście rankingowej o ostatecznej kwalifikacji decyduje liczba punktów uzyskanych przez kandydatów za składnik S_3.

17. Podczas studiów w Szkole Doktorskiej, doktoranci prowadzą badania naukowe/prace artystyczne/prace projektowe umożliwiające przygotowanie rozprawy doktorskiej. Jednocześnie realizują zajęcia określone w ramowym programie Szkoły Doktorskiej. Wskazane jest, aby kandydaci ubiegający się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z przyszłym promotorem sprecyzowali tematykę pracy doktorskiej. Pomocnym w tym zakresie może być wykaz potencjalnych promotorów i tematyki proponowanych badań naukowych/działań artystycznych i projektowych na poszczególnych Wydziałach.

Wydział Humanistyczny – www.hum.ujd.edu.pl

Wydział Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych - www.wnspt.ujd.edu.pl

Wydział Sztuki – www.ws.ujd.edu.pl

18. Kandydat do Szkoły Doktorskiej składa w wyznaczonym terminie oraz miejscu następujące dokumenty:

- podanie o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej skierowane do Rektora z zaznaczeniem dziedziny i dyscypliny;
- życiorys kandydata;
- kserokopię obu stron dowodu osobistego lub paszportu (oryginał do wglądu);
- kserokopię (oryginał do wglądu) lub uwierzytelniony odpis dyplomu ukończenia jednolitych studiów magisterskich lub studiów magisterskich II stopnia (albo w przypadku magistrantów tegorocznych – zaświadczenie wystawione przez macierzysty dziekanat);
- cudzoziemiec spoza krajów członkowskich Unii Europejskiej jest zobowiązany do poświadczenia dyplomu ukończenia studiów lub dokumentu równorzędnego klauzulą

apostille, lub uwierzytelnienia tych dokumentów za pośrednictwem Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA);

- cudzoziemiec rekrutujący się do szkoły doktorskiej realizującej program kształcenia w języku polskim składa stosowny certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość j. polskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego);
- cudzoziemiec rekrutujący się do szkoły doktorskiej realizującej program kształcenia w języku angielskim składa stosowny certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość j. angielskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego);
- 2 fotografie: jedną o wymiarze 45x65 mm i drugą o wymiarze 37x55 bez nakrycia głowy, na jasnym tle;
- opinię o przydatności do pracy naukowej/artystycznej (wydana nie wcześniej niż 12 miesięcy od daty złożenia dokumentów) samodzielnego pracownika naukowego z danej dyscypliny naukowej/artystycznej;
- zaświadczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w szkole doktorskiej w dyscyplinach: nauki chemiczne, nauki fizyczne i w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki;
- potwierdzoną dokumentacje wcześniej uzyskanych osiągnięć naukowych/artystycznych – pogrupowanych zgodnie ze składnikiem 2 (S_2) (pkt 13) dotyczącym zasięgu oddziaływania;
- oświadczenie (Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego);
- zgodę kandydata na przetwarzanie danych osobowych;
- miejsce i forma składania dokumentów zostaną określone w szczegółowym harmonogramie rekrutacji.

19. Wyniki końcowe postępowania kwalifikacyjnego podawane są do publicznej wiadomości.

20. Doktoranci przyjęci do Szkoły mają obowiązek dostarczenia do sekretariatu Szkoły Doktorskiej oryginałów dokumentów wymienionych w pkt 18.

21. Za postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej pobiera się opłatę, której wysokość określa Rektor w drodze zarządzenia. Dowód wpłaty z tytułu ubiegania się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej należy dołączyć do dokumentacji rekrutacyjnej.

22. Kandydat może złożyć wniosek o zwrot opłaty rekrutacyjnej w sytuacji rezygnacji z udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym przed jego rozpoczęciem lub odmowy wszczęcia

postępowania rekrutacyjnego w odniesieniu do kandydata z uwagi na niewniesienie opłaty rekrutacyjnej w terminie.

Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego

Ja niżej podpisany ……..

oświadczam, że nie jestem/jestem* zatrudniony/a w szkole wyższej jako nauczyciel akademicki ani jako pracownik naukowy.

Nie posiadam/posiadam* stopnia naukowego doktora.

Nie jestem/jestem uczestnikiem innej szkoły doktorskiej.

Nie kształciłem(am)/kształciłem(am) się w szkole doktorskiej przez okres od ……..…. do……

*wskazać właściwe

Załącznik nr 1 do warunków i kryteriów rekrutacji

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

REKRUTACJA DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

KARTA EGZAMINACYJNA

rok akademicki .....

Dyscyplina:

- ☐ językoznawstwo
- ☐ Historia
- ☐ literaturoznawstwo
- ☐ nauki chemiczne
- ☐ nauki fizyczne
- ☐ sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
- ☐ sztuki muzyczne

.....

imię i nazwisko kandydata

PESEL: | | | | | | | | | | | |

Członek Komisji Egzaminacyjnej:

.....

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko członka komisji

.....

jednostka

1. **Ocena z dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych (maksymalnie 5 punktów):**

ocena celująca lub dyplom z wyróżnieniem	5 punktów	
ocena 5.0 lub równoważna	4 punkty	
ocena 4.5 lub równoważna	3.5 punktu	
ocena 4.0 lub równoważna	3 punkty	
ocena 3.5 lub równoważna	2.5 punktu	
ocena 3.0 lub równoważna	2 punkty	

Łącznie:

2. **Dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia badawcze (naukowe, artystyczne lub projektowe), np. publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, realizacjach projektowych koncertach (łącznie maksymalnie 25 punktów):**

Zagraniczne publikacje, konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – **15 punktów**	
Konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty krajowe o zasięgu międzynarodowym, – **10 punktów**	
Krajowe publikacje konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – **5 punktów**	
Regionalne konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – **2 punkty**	

Łącznie:

3. **Prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej (maksymalnie 60 punktów):**

jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego/projektowego	**od 0 do 25**	
nowatorskość rozwiązań problemu	**od 0 do 20**	
możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu	**od 0 do 10**	
prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej	**od 0 do 5**	

Łącznie:

4. **Ocena umiejętności miękkich (maksymalnie 10 punktów):**

zarządzanie stresem	**od 0 do 2**	
logiczne myślenie	**od 0 do 2**	
zdolność adaptacji, asertywność	**od 0 do 2**	
motywacja	**od 0 do 2**	
komunikatywność i kultura osobista	**od 0 do 2**	

Łącznie:

SUMA:	

Data egzaminu:

		-			-				
D	D		M	M		R	R	R	R

podpis członka komisji egzaminacyjnej

Załącznik nr 2 do warunków i kryteriów rekrutacji

Częstochowa, ……..…….

PROTOKÓŁ

KOMISJI EGZAMINACYJNEJ W SKŁADZIE

1) ……

2) ……..

3) ……

4) ……..

5) ……..

z rozmowy kwalifikacyjnej do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie w dyscyplinie:

……..

KANDYDAT: …….

	Punktacja poszczególnych członków komisji				
Kryterium	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
S_1					
S_2					
S_3					
S_4					
Razem punkty					

Decyzja Komisji:

Komisja podjęła decyzję o przyjęciu/nieprzyjęciu* kandydata do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki ……

Uzasadnienie:

Na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej oraz dotychczasowych osiągnięć komisja postanowiła przyjąć / nie przyjąć kandydata do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie na rok akademicki ……..….. . Ogólna liczba punktów zdobytych podczas kwalifikacji (po odrzuceniu dwóch skrajnych) wynosi ……...….. punktów.

Podpisy członków komisji

……..

……...

……...

……

……

Załącznik nr 3 do warunków i kryteriów rekrutacji

Częstochowa, ……..…….

PROTOKÓŁ

UCZELNIANEJ KOMISJI REKRUTACYJNEJ DS. SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZEGO IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

W SKŁADZIE

1) ……
2) ……..
3) ……
4) ……..
5) ……..
6) ……..
7) ……..

W dniach ……..…… odbyły się rozmowy kwalifikujące kandydatów do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie. Na podstawie wyników prac komisji egzaminacyjnych Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej podjęła decyzję, że zgodnie z warunkami i trybem rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej w roku akademickim …… zostały przyjęte następujące osoby:

1. ……
2. ……
3. ……
4. ……
5. ……
6. ……
7. ……
8. ……
9. ……

10. …….
11. …….
12. …….
13. …….
14. …….
15. …….
16. …….
17. …….
18. …….
19. …….
20. …….

Podpisy członków komisji

1) ……..
2) ……...
3) ……..……...
4) ……...……
5) ……...……
6) ……...…
7) ……...

Załącznik nr 4
do warunków i kryteriów rekrutacji

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy

im. Jana Długosza w Częstochowie

REKRUTACJA DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

KANDYDAT……

Wolne wnioski:

……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……
……

Częstochowa, dn…… podpis członka Komisji egzaminacyjnej

Warunki i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UJD w Częstochowie na rok akademicki 2021/2022

UCHWAŁA NR 42.2021 Senatu UJD z dnia 26 maja 2021r.

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 42.2021
Senatu UJD w Częstochowie

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy

im. Jana Długosza w Częstochowie

Warunki i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej

1. Rekrutacja odbywa się w trybie otwartego konkursu o zasięgu krajowym i międzynarodowym.
2. Rekrutacja powinna zapewnić wyłonienie spośród kandydatów osób o najwyższych predyspozycjach i silnej motywacji do prowadzenia pracy badawczej – (naukowej i/lub artystycznej/projektowej).
3. Rekrutację do Szkoły Doktorskiej prowadzi Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład Komisji, o której mowa w pkt. 3 wchodzą ponadto:
   a) przedstawiciele nauczycieli akademickich, po jednym z każdego wydziału, który posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora, wskazani przez dziekana
   b) sekretarz
4. Do zadań Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej należy w szczególności:
   - przyjmowanie i sprawdzanie kompletności dokumentów kandydatów,
   - zawiadomienie kandydatów o terminie i miejscu postępowania rekrutacyjnego,
   - przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego i sporządzanie dokumentacji.
5. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza komisja egzaminacyjna właściwa dla każdej dyscypliny reprezentowanej w Szkole Doktorskiej, powołana przez osobę wskazaną przez Rektora do pełnienia obowiązków Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
6. W skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej powoływanych jest pięciu przedstawicieli dyscyplin reprezentowanych w ramach Szkoły Doktorskiej. Przyznają oni punkty zgodnie z punktem 12. Dwie skrajne oceny (czyli najwyższa i najniższa) są odrzucane, pozostałe dodaje się do sumarycznego ostatecznego wyniku postępowania kwalifikacyjnego.
7. Członkowie komisji egzaminacyjnych powoływani są przez osobę wskazaną przez Rektora do pełnienia obowiązków Dyrektora Szkoły Doktorskiej spośród samodzielnych pracowników naukowych o znaczącym międzynarodowym lub krajowym dorobku

naukowym/artystycznym. Kandydatury proponują właściwe Rady Dyscyplin, a opiniuje Rada Szkoły Doktorskiej. Do komisji mogą być powołane także osoby spoza UJD.

8. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez Dyrektora Szkoły na podstawie upoważnienia Rektora, od której przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składany do Rektora.
9. Przyjmuje się następujące maksymalne limity przyjęć kandydatów do Szkoły Doktorskiej:
   - w dyscyplinie historia: 1/2
   - w dyscyplinie literaturoznawstwo : 1/2
   - w dyscyplinie językoznawstwo : 1/2
   - w dyscyplinie nauki fizyczne : 1/2
   - w dyscyplinie nauki chemiczne : 1/2
   - w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki : 1/2
   - w dyscyplinie sztuki muzyczne : 1/2
10. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera, albo równorzędny, albo osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2. Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018r.
11. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba za zgodą Rektora poza limitem przyjęć o ile 1) jest ona beneficjentem przedsięwzięcia, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego; 2) na realizację projektu badawczego lub dydaktycznego pozyskała finansowanie a) ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, b) przez inny podmiot przyznający grant. Przyznane środki powinny pokrywać w całości lub w znacznej części stypendium doktoranckie w Szkole Doktorskiej przysługujące zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018r., Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 209
12. Przy kwalifikacji kandydatów będą brane pod uwagę:
    - wynik (ocena) ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych poświadczony dyplomem ukończenia studiów lub stosownym zaświadczeniem wystawionym przez dziekanat macierzystego wydziału;
    - pisemna prezentacja planowanego projektu badawczego / artystycznego / projektowego zawierająca (1) cel badań (w tym określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do

innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i zagranicą (min. 3600 znaków ze spacją); (2) metodologię badań (określenie metod badawczych, które kandydatka na doktorantkę / kandydat na doktoranta zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczy); (3) przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu;

- ustna prezentacja tematu i problematyki planowanego projektu badawczego i/lub artystycznego / projektowego uwzględniająca nowatorskość rozwiązań problemu; ocenie poddane zostaną możliwości realizacji projektu (techniczne/warsztatowe oraz naukowe/artystyczne), a także prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej;
- dotychczasowy dorobek naukowy i/lub artystyczny/ projektowy kandydata: publikacje monograficzne, artykuły naukowe, udział w wystawach, konkursach i konferencjach, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe;
- w przypadku dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz dyscypliny sztuki muzyczne komisja egzaminacyjna wymagać będzie przedstawienia wybranych dzieł w oryginale lub prezentacji dokumentacji twórczości w wersji elektronicznej umożliwiającej ocenę prac, przy czym komisja zastrzega sobie prawo do określenia formy i sposobu prezentacji dorobku kandydata;
- ocena umiejętności miękkich (zarządzanie stresem, zdolność logicznego myślenia, zdolność adaptacji, asertywność, motywacja, komunikacyjność i kultura osobista);
- od kandydata - obcokrajowca, rekrutującego się do realizacji programu kształcenia w języku polskim wymaga się złożenia stosownego certyfikatu poświadczającego znajomość j. polskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego);
- od kandydata rekrutującego się do realizacji programu kształcenia w języku angielskim wymaga się złożenia stosownego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość j. angielskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego).

13. Ustala się następujące kryteria rekrutacji:

Każdy kandydat w ramach procedury rekrutacyjnej otrzymuje punkty za konkretne osiągnięcia:

- składnik 1 (S_1): ocena z dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych

(maksymalnie 5 punktów)

ocena celująca lub dyplom z wyróżnieniem – 5 punktów
ocena 5,0 lub równoważna – 4 punktów
ocena 4,50 lub równoważna – 3,5 punktów
ocena 4,00 lub równoważna – 3 punkty
ocena 3,50 lub równoważna – 2,5 punkty
ocena 3,00 lub równoważna – 2,0 punkty

- składnik 2 (S_2): dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia badawcze (naukowe i/lub artystyczne/ projektowe publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, koncertach, realizacje projektowe,

(maksymalnie 25 punktów)

zagraniczne publikacje, konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – 15 punktów;

o zasięgu międzynarodowym krajowe konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – 10 punktów;

krajowe publikacje konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – 5 punktów;

regionalne konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty– 2 punkty.

- składnik 3 (S_3): prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej

(maksymalnie 60 punktów)

jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego - punktacja od 0 do 25 punktów
nowatorskość rozwiązań problemu - punktacja od 0 do 20 punktów
możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu - punktacja od 0 do 10 punktów
prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej - punktacja od 0 do 5 punktów

- składnik 4 (S_4): ocena umiejętności miękkich:

(maksymalnie 10 punktów)

- zarządzanie stresem	punktacja od 0 do 2 punktów
- logiczne myślenie	punktacja od 0 do 2 punktów
- zdolność adaptacji, asertywność	punktacja od 0 do 2 punktów
- motywacja	punktacja od 0 do 2 punktów
- komunikatywność i kultura osobista	punktacja od 0 do 2 punktów

Wagi kategorii w łącznej punktacji są niezależne od dyscypliny.

$$P = S_1 + S_2 + S_3 + S_4$$

P – punktacja, S – składnik

14. Załącznikami do warunków i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej są: Karta egzaminacyjna – Załącznik nr 1, Protokół Komisji Egzaminacyjnej – Załącznik nr 2, Protokół Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej – Załącznik nr 3, Wolne wnioski – Załącznik nr 4, Opis planowanego projektu badawczego /Description of the planned research project – Załącznik nr 5; Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego- Załącznik nr 6
15. Na podstawie otrzymanej przez kandydatów punktacji powstaje lista rankingowa. Kandydaci z uzyskaną najwyższą ilością punktów z danej dyscypliny zostają wpisani na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej.
16. W przypadku kandydatów, którzy uzyskali taka samą ogólną liczbę punktów na liście rankingowej o ostatecznej kwalifikacji decyduje liczba punktów uzyskanych przez kandydatów za składnik S_3.
17. Podczas studiów w Szkole Doktorskiej, doktoranci prowadzą badania naukowe/prace artystyczne/prace projektowe umożliwiające przygotowanie rozprawy doktorskiej. Jednocześnie realizują zajęcia określone w ramowym programie Szkoły Doktorskiej. Wskazane jest, aby kandydaci ubiegający się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z przyszłym promotorem sprecyzowali tematykę pracy doktorskiej. Pomocny w tym zakresie może być wykaz potencjalnych promotorów i tematyka proponowanych badań naukowych/działań artystycznych i projektowych na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej oraz na poszczególnych Wydziałach.

Wydział Humanistyczny – www.hum.ujd.edu.pl

Wydział Nauk Ścisłych, Przyrodniczych i Technicznych - www.wnspt.ujd.edu.pl

Wydział Sztuki – www.ws.ujd.edu.pl

18. Kandydat do Szkoły Doktorskiej składa w wyznaczonym terminie oraz miejscu następujące dokumenty:

- podanie o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej skierowane do Rektora z zaznaczeniem dziedziny i dyscypliny;
- życiorys kandydata;
- kserokopię obu stron dowodu osobistego lub paszportu (oryginał do wglądu);
- kserokopię (oryginał do wglądu) lub uwierzytelniony odpis dyplomu ukończenia jednolitych studiów magisterskich lub studiów magisterskich II stopnia (albo w przypadku magistrantów tegorocznych – zaświadczenie wystawione przez macierzysty dziekanat);
- cudzoziemiec spoza krajów członkowskich Unii Europejskiej jest zobowiązany do poświadczenia dyplomu ukończenia studiów lub dokumentu równorzędnego klauzulą apostille, lub uwierzytelnienia tych dokumentów za pośrednictwem Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA);
- cudzoziemiec rekrutujący się do realizacji programu kształcenia w języku polskim składa stosowny certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość j. polskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego);
- cudzoziemiec rekrutujący się do realizacji programu kształcenia w języku angielskim składa stosowny certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość j. angielskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego);
- 2 fotografie: jedną o wymiarze 45x65 mm i drugą o wymiarze 37x55 bez nakrycia głowy, na jasnym tle;
- opinię o przydatności do pracy naukowej/artystycznej (wydana nie wcześniej niż 12 miesięcy od daty złożenia dokumentów) samodzielnego pracownika naukowego z danej dyscypliny naukowej/artystycznej;
- w formie pisemnej opis tematu i problematykę planowanego projektu badawczego / artystycznego / projektowego zawierający następujące informacje: (1) cel badań (określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i zagranicą (min. 3600 znaków ze spacją); (2) metodologię

badań (określenie metod badawczych, które kandydatka na doktorantkę / kandydat na doktoranta zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczy); (3) przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu; zaświadczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w szkole doktorskiej w dyscyplinach: nauki chemiczne, nauki fizyczne i w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki;

- potwierdzoną dokumentacje wcześniej uzyskanych osiągnięć naukowych/artystycznych/projektowych – pogrupowanych zgodnie ze składnikiem 2 (S_2) (pkt 13) dotyczącym zasięgu oddziaływania;
- oświadczenie (Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego);
- zgodę kandydata na przetwarzanie danych osobowych.

Miejsce i forma składania dokumentów zostaną określone w szczegółowym harmonogramie rekrutacji.

19. Wyniki końcowe postępowania kwalifikacyjnego podawane są do publicznej wiadomości.

20. Doktoranci przyjęci do Szkoły mają obowiązek dostarczenia do sekretariatu Szkoły Doktorskiej oryginałów dokumentów wymienionych w pkt 18.

21. Za postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej pobiera się opłatę, której wysokość określa Rektor w drodze zarządzenia. Dowód wpłaty z tytułu ubiegania się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej należy dołączyć do dokumentacji rekrutacyjnej.

22. Kandydat może złożyć wniosek o zwrot opłaty rekrutacyjnej w sytuacji rezygnacji z udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym przed jego rozpoczęciem lub odmowy wszczęcia postępowania rekrutacyjnego w odniesieniu do kandydata z uwagi na niewniesienie opłaty rekrutacyjnej w terminie.

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej

Karta Egzaminacyjna

rok akademicki .....

Dyscyplina:

- ☐ językoznawstwo
- ☐ historia
- ☐ literaturoznawstwo
- ☐ nauki chemiczne
- ☐ nauki fizyczne
- ☐ sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
- ☐ sztuki muzyczne

.....

imię i nazwisko kandydatki/kandydata

PESEL: | | | | | | | | | | | |

Imię/imiona, nazwisko kandydatki/kandydata

Członkini/członek Komisji Egzaminacyjnej:

.....

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko członkini/ członka komisji

.....

jednostka

1. **Ocena z dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych (maksymalnie 5 punktów):**

ocena celująca lub dyplom z wyróżnieniem	5 punktów	
ocena 5.0 lub równoważna	4 punkty	
ocena 4.5 lub równoważna	3.5 punktu	
ocena 4.0 lub równoważna	3 punkty	
ocena 3.5 lub równoważna	2.5 punktu	
ocena 3.0 lub równoważna	2 punkty	

Łącznie:

2. **Dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia badawcze (naukowe, artystyczne lub projektowe), np. publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, realizacjach projektowych koncertach (łącznie maksymalnie 25 punktów):**

Zagraniczne publikacje, konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty **– 15 punktów**	
Konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty krajowe o zasięgu międzynarodowym, **– 10 punktów**	
Krajowe publikacje konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty **– 5 punktów**	
Regionalne konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty **– 2 punkty**	

Łącznie:

3. **Prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej (maksymalnie 60 punktów):**

jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego/projektowego	**od 0 do 25**	
nowatorskość rozwiązań problemu	**od 0 do 20**	
możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu	**od 0 do 10**	
prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej	**od 0 do 5**	

Łącznie:

4. **Ocena umiejętności miękkich (maksymalnie 10 punktów):**

zarządzanie stresem	**od 0 do 2**	
logiczne myślenie	**od 0 do 2**	
zdolność adaptacji, asertywność	**od 0 do 2**	
motywacja	**od 0 do 2**	
komunikatywność i kultura osobista	**od 0 do 2**	

Łącznie:

SUMA:	

Data egzaminu:

		-			-				
D	D		M	M		R	R	R	R

Podpis członkini/ członka komisji egzaminacyjnej

Załącznik nr 2 do warunków i kryteriów rekrutacji

Częstochowa, ……..……..

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy
im. Jana Długosza w Częstochowie

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej

Protokół Komisji Egzaminacyjnej

w składzie:

1) ……

2) ……

3) ……

4) ……

5) ……

z rozmowy kwalifikacyjnej do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie w dyscyplinie:

……

Kandydat/ Kandydatka: ……..

	Punktacja poszczególnych członków/członkiń komisji				
Kryterium	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
S_1					
S_2					
S_3					
S_4					
Razem punkty:					

* niepotrzebne skreślić

Decyzja Komisji:

Komisja podjęła decyzję o przyjęciu*/nieprzyjęciu* kandydata*/kandydatki* do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki …… .

Uzasadnienie:

Na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej oraz dotychczasowych osiągnięć komisja postanowiła przyjąć*/nie przyjąć* kandydata*/kandydatkę* do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie na rok akademicki …….. . Ogólna liczba punktów zdobytych podczas kwalifikacji (po odrzuceniu dwóch skrajnych) wynosi ……..….. punktów.

Podpisy członków/ członkiń komisji:

1) ……..

2) ……..

3) ……..

4) ……..

5) ……..

* niepotrzebne skreślić

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy
im. Jana Długosza w Częstochowie

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej

Protokół

Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie

w składzie:

1) ……
2) ……
3) ……
4) ……
5) ……
6) ……
7) ……
8) ……

W dniach …… odbyły się rozmowy kwalifikujące kandydatów do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie. Na podstawie wyników prac komisji egzaminacyjnych Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej podjęła decyzję, że zgodnie z warunkami i trybem rekrutacji kandydatów/kandydatek do Szkoły Doktorskiej w roku akademickim …… zostały przyjęte następujące osoby:

1. ……
2. ……
3. ……
4. ……
5. ……

6. ……
7. ……
8. ……
9. ……
10. ……
11. ……
12. ……
13. ……
14. ……
15. ……
16. ……
17. ……
18. ……
19. ……
20. ……

Podpisy członków/członkiń komisji:

1) ……
2) ……
3) ……
4) ……
5) ……
6) ……
7) ……
8) ……

Częstochowa, ……

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy
im. Jana Długosza w Częstochowie

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej

Kandydat/ Kandydatka ……

Wolne wnioski:

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

Częstochowa, …… ……

podpis członka/członkini Komisji Egzaminacyjnej

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej

Opis planowanego Projektu Badawczego
Description of the Planned Research Project

Imię i nazwisko: PhD student's name:
Dane kontaktowe (e-mail): Contact information (e-mail):
Dyscyplina naukowa: Scientific discipline:
Temat planowanego projektu badawczego: Research topic/subject:
Cel badań - określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i zagranicą (**min. 3600 znaków ze spacją**) Research goals – formulating the research problem to be solved as a result of carrying out the doctoral project; Justification for undertaking the research with respect to the innovativeness of the project and the impact of its results on the development of the investigated area in Poland and abroad (**min. 3600 characters with space**)
Metodologia – określenie metod badawczych, które kandydatka na doktorantkę /

kandydat na doktoranta zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczy Methodology – specification of research methods that the doctoral candidate intends to use in the planned doctoral project
Przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu Description 2ft he current state 2ft he art in the area 2ft he doctoral project including the list of basic references
Uwagi Comments
…… Data / date Podpis / signature

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy
im. Jana Długosza w Częstochowie

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej

Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego

Ja niżej podpisany/podpisana ……..

oświadczam, że nie jestem*//jestem* zatrudniony*/zatrudniona w szkole wyższej jako nauczyciel akademicki ani jako pracownik naukowy.

Nie posiadam stopnia naukowego doktora *//posiadam stopień naukowy doktora*.

Nie jestem*//jestem* uczestnikiem innej szkoły doktorskiej.

Nie kształciłem*/nie kształciłam się* // kształciłem/kształciłam się w szkole doktorskiej przez okres od …….. do…… .

……

Data Podpis

*wskazać właściwe

Warunki i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez UJD w Częstochowie na rok akademicki 2022/2023

UCHWAŁA NR 11.2022 Senatu UJD z dnia 23 lutego 2022r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 11.2022
Senatu UJD w Częstochowie

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

Warunki i kryteria rekrutacji do Szkoły Doktorskiej

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej UJD odbywa się w trybie otwartego konkursu o zasięgu krajowym i międzynarodowym.
2. Rekrutacja powinna zapewnić wyłonienie spośród kandydatów osób o najwyższych predyspozycjach i silnej motywacji do prowadzenia pracy badawczej – naukowej i/lub artystycznej/projektowej.
3. Rekrutację do Szkoły Doktorskiej prowadzi Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład Komisji, o której mowa w pkt. 3 wchodzą ponadto:
    a) przedstawiciele nauczycieli akademickich – po jednym dla dziedziny, w której zawierają się dyscypliny reprezentowane w Szkole Doktorskiej, wskazani przez dziekana odpowiedniego Wydziału,
    b) sekretarz.
4. Do zadań Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej należy w szczególności:
    - przyjmowanie i sprawdzanie kompletności dokumentów kandydatów,
    - zawiadomienie kandydatów o terminie i miejscu rozmowy kwalifikacyjnej,
    - przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego i sporządzanie dokumentacji.
5. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza komisja egzaminacyjna właściwa dla każdej dyscypliny reprezentowanej w Szkole Doktorskiej, powołana przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
6. W skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej dla danej dyscypliny, powoływanych jest pięciu przedstawicieli tej dyscypliny reprezentowanej w ramach Szkoły Doktorskiej.

7. Członkowie komisji egzaminacyjnych powoływani są przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej spośród samodzielnych pracowników naukowych o znaczącym międzynarodowym lub krajowym dorobku naukowym/artystycznym. Kandydatury proponują właściwe Rady Dyscyplin, a opiniuje Rada Szkoły Doktorskiej.
8. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej, wydawanej przez Dyrektora Szkoły na podstawie upoważnienia Rektora.
9. Od decyzji, o której mowa w pkt. 8 przysługuje odwołanie do Rektora z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
10. Przyjmuje się następujące maksymalne limity przyjęć kandydatów do Szkoły Doktorskiej:
    - w dyscyplinie historia: 1
    - w dyscyplinie literaturoznawstwo: 1
    - w dyscyplinie językoznawstwo: 1
    - w dyscyplinie nauki fizyczne: 1
    - w dyscyplinie nauki chemiczne: 1
    - w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki: 1
    - w dyscyplinie sztuki muzyczne: 1
    - w dyscyplinie nauki o zdrowiu: 1
11. W wyjątkowych przypadkach Rektor może podjąć decyzję o zrekrutowaniu w danej dyscyplinie więcej niż 1 osoby.
12. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera, lub równorzędny, albo osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2. Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018r.
13. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta za zgodą Rektora osoba poza limitem przyjęć o ile:
    1) jest ona beneficjentem przedsięwzięcia, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego;
    2) na realizację projektu badawczego lub dydaktycznego pozyskała finansowanie:

a) ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,

b) przez inny podmiot przyznający grant.

Przyznane środki powinny pokrywać w całości lub w znacznej części stypendium doktoranckie w Szkole Doktorskiej przysługujące zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018r., Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 209.

14. Przy kwalifikacji kandydatów będą brane pod uwagę:

- wynik (ocena) ukończenia studiów II stopnia, jednolitych studiów magisterskich lub równorzędnych poświadczony dyplomem ukończenia studiów lub stosownym zaświadczeniem wystawionym przez dziekanat macierzystego wydziału;
- pisemna prezentacja planowanego projektu badawczego/artystycznego/ projektowego zawierająca:

  (1) cel badań (w tym określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i za granicą (min. 3600 znaków ze spacją);

  (2) metodologię badań (określenie metod badawczych, które kandydat/ka zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczym;

  (3) przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu;

- ustna prezentacja tematu i problematyki planowanego projektu badawczego/ artystycznego/ projektowego uwzględniająca nowatorskość rozwiązań problemu; ocenie poddane zostaną możliwości realizacji projektu (techniczne/warsztatowe oraz naukowe/artystyczne), a także prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej;
- dotychczasowy dorobek naukowy i/lub artystyczny/projektowy kandydata: monografie, artykuły naukowe, udział w wystawach, konkursach i konferencjach, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe;
- w przypadku dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz dyscypliny sztuki muzyczne komisja egzaminacyjna wymagać będzie przedstawienia

wybranych dzieł w oryginale lub prezentacji dokumentacji twórczości w wersji elektronicznej umożliwiającej ocenę prac, przy czym komisja zastrzega sobie prawo do określenia formy i sposobu prezentacji dorobku kandydata;

- ocena umiejętności miękkich (zarządzanie stresem, zdolność logicznego myślenia, zdolność adaptacji, asertywność, motywacja, komunikacyjność i kultura osobista);
- od kandydata - obcokrajowca, rekrutującego się do realizacji programu kształcenia w języku polskim wymagane jest złożenie stosownego certyfikatu poświadczającego znajomość j. polskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego);
- od kandydata rekrutującego się do realizacji programu kształcenia w języku angielskim wymagane jest złożenie stosownego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość j. angielskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego).

15. Wskazane jest, aby kandydaci ubiegający się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z przyszłym promotorem sprecyzowali tematykę pracy doktorskiej. Pomocny w tym zakresie może być wykaz potencjalnych promotorów i tematyka proponowanych badań naukowych/działań artystycznych i projektowych na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej.

16. Ustala się następujące kryteria rekrutacji:

Każdy kandydat w ramach procedury rekrutacyjnej otrzymuje punkty za konkretne osiągnięcia:

- składnik 1 (S_1): ocena z dyplomu ukończenia studiów II stopnia, jednolitych studiów magisterskich lub równorzędnych (maksymalnie 5 punktów):

ocena celująca lub dyplom z wyróżnieniem – 5 punktów
ocena 5,0 lub równoważna – 4 punktów
ocena 4,50 lub równoważna – 3,5 punktów
ocena 4,00 lub równoważna – 3 punkty
ocena 3,50 lub równoważna – 2,5 punkty
ocena 3,00 lub równoważna – 2,0 punkty

- składnik 2 (S_2): dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia badawcze (naukowe i/lub artystyczne/ projektowe publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, koncertach, realizacje projektowe, (maksymalnie 25 punktów):

    a) zagraniczne publikacje, konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – 15 punktów;
    b) krajowe o zasięgu międzynarodowym konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – 10 punktów;
    c) krajowe publikacje, konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – 5 punktów;
    d) regionalne konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – 2 punkty.

- składnik 3 (S_3): prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej (maksymalnie 60 punktów):

    a) jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego – od 0 do 25 punktów
    b) nowatorskość rozwiązań problemu – od 0 do 20 punktów
    c) możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu – od 0 do 10 punktów
    d) prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej - od 0 do 5 punktów

- składnik 4 (S_4): ocena umiejętności miękkich (maksymalnie 10 punktów):

    a) zarządzanie stresem - od 0 do 2 punktów
    b) logiczne myślenie - od 0 do 2 punktów
    c) zdolność adaptacji, asertywność - od 0 do 2 punktów
    d) motywacja - od 0 do 2 punktów
    e) komunikatywność i kultura osobista - od 0 do 2 punktów

  Wagi kategorii w łącznej punktacji są niezależne od dyscypliny.

17. Członkowie komisji przyznają punkty za poszczególne składniki. Dwie skrajne oceny (czyli najwyższa i najniższa) są odrzucane, a pozostałe dodaje się uzyskując w ten sposób ostateczny wynik postępowania kwalifikacyjnego:

$$P = S_1 + S_2 + S_3 + S_4$$

P – punktacja, S – składnik

18. Załącznikami do warunków i kryteriów rekrutacji do Szkoły Doktorskiej są:

    Karta egzaminacyjna – Załącznik nr 1,

    Protokół Komisji Egzaminacyjnej – Załącznik nr 2,

    Protokół Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej – Załącznik nr 3,

    Opis planowanego projektu badawczego – Załącznik nr 4;

    Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego – Załącznik nr 5

19. Na podstawie otrzymanej przez kandydatów liczby punktów powstaje lista rankingowa. Kandydaci z uzyskaną najwyższą ilością punktów z danej dyscypliny zostają wpisani na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej.

20. W przypadku kandydatów, którzy uzyskali taką samą ogólną liczbę punktów na liście rankingowej o ostatecznej kwalifikacji decyduje liczba punktów uzyskanych przez kandydatów za składnik S_3.

21. Podczas kształcenia w Szkole Doktorskiej, doktoranci prowadzą badania naukowe, prace artystyczne/projektowe umożliwiające przygotowanie rozprawy doktorskiej. Jednocześnie realizują zajęcia określone w ramowym programie Szkoły Doktorskiej.

22. Kandydat do Szkoły Doktorskiej składa w wyznaczonym harmonogramem rekrutacji terminie oraz miejscu następujące dokumenty:

    - podanie o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej skierowane do Rektora z zaznaczeniem dziedziny i dyscypliny;
    - życiorys kandydata;
    - kserokopię obu stron dowodu osobistego lub paszportu (oryginał do wglądu);
    - kserokopię (oryginał do wglądu) lub uwierzytelniony odpis dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych studiów magisterskich lub – w przypadku magistrantów tegorocznych – zaświadczenie o wyniku obrony wystawione przez macierzysty dziekanat;

- cudzoziemiec spoza krajów członkowskich Unii Europejskiej jest zobowiązany do poświadczenia dyplomu ukończenia studiów lub dokumentu równorzędnego klauzulą apostille, lub uwierzytelnienia dokumentów za pośrednictwem Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (NAWA);
- cudzoziemiec rekrutujący się do realizacji programu kształcenia w języku polskim składa stosowny certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość j. polskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego);
- cudzoziemiec rekrutujący się do realizacji programu kształcenia w języku angielskim składa stosowny certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość j. angielskiego na poziomie B2 (w przypadku jego braku kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego);
- 2 fotografie: jedną o wymiarze 45x65 mm i drugą o wymiarze 37x55 bez nakrycia głowy, na jasnym tle;
- opinię o kandydacie i jego przydatności do pracy naukowej/artystycznej wydaną przez pracownika posiadającego stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora w danej dyscyplinie naukowej/artystycznej, nie wcześniej niż 12 miesięcy przed datą złożenia dokumentów;
- w formie pisemnej opis tematu i problematykę planowanego projektu badawczego/ artystycznego/projektowego zawierający następujące informacje:

  (1) cel badań (określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i za granicą (min. 3600 znaków ze spacją);

  (2) metodologię badań (określenie metod badawczych, które kandydatka na doktorantkę/kandydat na doktoranta zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczy);

  (3) przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu; zaświadczenie lekarskie

stwierdzające brak przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w szkole doktorskiej w dyscyplinach: nauki chemiczne, nauki fizyczne i w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, nauki o zdrowiu;

- potwierdzoną dokumentację wcześniej uzyskanych osiągnięć naukowych/ artystycznych/ projektowych – pogrupowanych zgodnie ze składnikiem 2 (S_2) (pkt 15) dotyczącym zasięgu oddziaływania;
- oświadczenie (Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego – Załącznik nr 5);
- zgodę kandydata na przetwarzanie danych osobowych.

23. Wyniki końcowe postępowania kwalifikacyjnego podawane są do publicznej wiadomości.
24. Doktoranci przyjęci do Szkoły Doktorskiej mają obowiązek dostarczenia do sekretariatu szkoły oryginałów dokumentów wymienionych w pkt 22 w ciągu miesiąca od rozpoczęcia kształcenia.
25. Za postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej pobiera się opłatę, której wysokość określa Rektor w drodze zarządzenia. Dowód wpłaty z tytułu ubiegania się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej należy dołączyć do dokumentacji rekrutacyjnej.
26. W sytuacji rezygnacji z udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym przed jego rozpoczęciem lub odmowy wszczęcia postępowania rekrutacyjnego w odniesieniu do kandydata, który nie wniósł opłaty rekrutacyjnej w terminie, kandydat może ubiegać się o zwrot opłaty rekrutacyjnej.

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

REKRUTACJA DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

KARTA EGZAMINACYJNA

rok akademicki .....

Dyscyplina:

- ☐ historia
- ☐ językoznawstwo
- ☐ literaturoznawstwo
- ☐ nauki fizyczne
- ☐ nauki chemiczne
- ☐ sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
- ☐ sztuki muzyczne
- ☐ nauki o zdrowiu

.....

Imię/miona i nazwisko kandydatki/kandydata

PESEL: | | | | | | | | | | | |

Członek Komisji Egzaminacyjnej:

.....

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko członkini/ członka komisji

.....

jednostka

1. **Ocena z dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych (maksymalnie 5 punktów):**

ocena celująca lub dyplom z wyróżnieniem	5 punktów	
ocena 5.0 lub równoważna	4 punkty	
ocena 4.5 lub równoważna	3.5 punktu	
ocena 4.0 lub równoważna	3 punkty	
ocena 3.5 lub równoważna	2.5 punktu	
ocena 3.0 lub równoważna	2 punkty	

Łącznie:

2. **Dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia badawcze (naukowe, artystyczne lub projektowe), np. publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, realizacjach projektowych koncertach-(łącznie maksymalnie 25 punktów):**

Zagraniczne publikacje, konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – **15 punktów**	
Konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty krajowe o zasięgu międzynarodowym, – **10 punktów**	
Krajowe publikacje konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – **5 punktów**	
Regionalne konferencje, sympozja, wystawy, warsztaty, realizacje projektowe, koncerty – **2 punkty**	

Łącznie:

3. **Prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej (maksymalnie 60 punktów):**

jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego/projektowego	**od 0 do 25**	
nowatorskość rozwiązań problemu	**od 0 do 20**	
możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu	**od 0 do 10**	
prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej	**od 0 do 5**	

Łącznie:

4. **Ocena umiejętności miękkich (maksymalnie 10 punktów):**

zarządzanie stresem	**od 0 do 2**	
logiczne myślenie	**od 0 do 2**	
zdolność adaptacji, asertywność	**od 0 do 2**	
motywacja	**od 0 do 2**	
komunikatywność i kultura osobista	**od 0 do 2**	

Łącznie:

SUMA PUNKTÓW:	

Wolne wnioski:

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

Data egzaminu:

		-			-				
D	D		M	M		R	R	R	R

Podpis członkini/ członka komisji egzaminacyjnej

Załącznik nr 2 do warunków i kryteriów rekrutacji

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

Częstochowa, ……..

PROTOKÓŁ

KOMISJI EGZAMINACYJNEJ W SKŁADZIE

1) ……

2) ……

3) ……

4) ……

5) ……

z rozmowy kwalifikacyjnej do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie w dyscyplinie:

……..

KANDYDAT/ KANDYDATKA: ……..

	Punktacja poszczególnych członków/ członkiń komisji				
Kryterium	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
S_1					
S_2					
S_3					
S_4					
Razem punkty					

Decyzja Komisji:

Komisja podjęła decyzję o przyjęciu/nieprzyjęciu* kandydata/ kandydatki do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki ……

* - niepotrzebne skreślić

Uzasadnienie:

Na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej oraz dotychczasowych osiągnięć komisja postanowiła przyjąć / nie przyjąć* kandydata/ kandydatkę* do Szkoły Doktorskiej prowadzonej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie na rok akademicki …….. . Ogólna liczba punktów zdobytych podczas kwalifikacji (po odrzuceniu dwóch skrajnych) wynosi …….. punktów.

Podpisy członków/ członkiń komisji

…….

……..

…….

……

……

* - niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 3 do warunków i kryteriów rekrutacji

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

Częstochowa, ……..

PROTOKÓŁ

UCZELNIANEJ KOMISJI REKRUTACYJNEJ DS. SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZEGO IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

W SKŁADZIE:

1) **……**
2) **……**
3) **……**
4) **……**
5) **……**
6) **……**
7) **……**

W dniach …… odbyły się rozmowy kwalifikujące kandydatów do Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie. Na podstawie wyników prac komisji egzaminacyjnych Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej podjęła decyzję, że zgodnie z warunkami i trybem rekrutacji kandydatów/ kandydatek do Szkoły Doktorskiej w roku akademickim …… zostały przyjęte następujące osoby:

1. **……**
2. **……**
3. **……**
4. **……**
5. **……**
6. **……**

7. **……**
8. **……**
9. **……**
10. **……**
11. **……**
12. **……**
13. **……**
14. **……**
15. **……**
16. **……**
17. **……**
18. **……**
19. **……**
20. **……**

Podpisy członków/ członkiń komisji

1) **……**
2) **……**
3) **……**
4) **……**
5) **……**
6) **……**
7) **……**

Szkoła Doktorska Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego
im. Jana Długosza w Częstochowie

OPIS PLANOWANEGO PROJEKTU BADAWCZEGO/ ARTYSTYCZNEGO
DESCRIPTION OF THE PLANNED RESEARCH/ ARTISTIC PROJECT

Formularz w procedurze rekrutacyjnej
Recruitment procedure form

Imię i nazwisko: *Name and Surname:
Dane kontaktowe (e-mail, tel.): *Contact information (e-mail, phone):
Dyscyplina naukowa: *Scientific discipline:
Temat planowanego projektu badawczego/ artystycznego: *Research/ artistic topic/subject:
Cel badań - określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i zagranicą (**min. 3600 znaków ze spacją**) *Research goals – formulating the research problem to be solved as a result of carrying out the doctoral project; Justification for undertaking the research with respect to the innovativeness of the project and the impact of its results on the development of the investigated area in Poland and abroad (**min. 3600 characters with space**)

Metodologia – określenie metod badawczych, które kandydatka na doktorantkę / kandydat na doktoranta* zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczy: *Methodology – specification of research methods that the doctoral candidate intends to use in the planned doctoral project:
Przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu: *Description of the current state of knowledge in the area of the doctoral project including the list of basic references:
Uwagi: *Comments:

* wypełniają cudzoziemcy/fill by foreigners

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy
im. Jana Długosza w Częstochowie

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej

Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego

Ja niżej podpisany/podpisana ……..

oświadczam, że nie jestem*//jestem* zatrudniony*/zatrudniona w szkole wyższej jako nauczyciel akademicki ani jako pracownik naukowy.

Nie posiadam stopnia naukowego doktora *//posiadam stopień naukowy doktora*.Nie jestem*//jestem* uczestnikiem innej szkoły doktorskiej.

Nie kształciłem*/nie kształciłam się* // kształciłem/kształciłam się w szkole doktorskiejprzez okres od ……. do…… .

……

Data Podpis

*wskazać właściwe

Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej UJD
na rok akademicki 2023/2024

UCHWAŁA NR 14.2023 Senatu UJD z dnia 22 lutego 2023r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 14.2023

Senatu UJD w Częstochowie

Zasady rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie

§ 1

Postanowienia ogólne

1. Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie w roku akademickim 2023/2024 (zwanej dalej „Uchwałą Rekrutacyjną") określają warunki, kryteria i tryb rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie (zwanej dalej „Szkołą Doktorską UJD") prowadzonej w formie stacjonarnej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie (zwanej dalej „Uczelnią").
2. Na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD w sekcji Dla kandydatów zamieszcza się:
    a. zasady rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD na dany rok akademicki,
    b. harmonogram rekrutacji,
    c. link do Systemu Internetowej Rejestracja Kandydatów (zwanego dalej „IRK"),
    d. katalog dyscyplin Szkoły Doktorskiej UJD,
    e. wykaz proponowanych tematów badań naukowych/działań artystycznych,
    f. harmonogram rozmów kwalifikacyjnych,
    g. bieżące komunikaty i informacje o rekrutacji.
3. Kształcenie prowadzone jest w formie stacjonarnej w języku polskim albo w języku angielskim w zakresie następujących dyscyplin naukowych:
    - filozofia,
    - historia,
    - językoznawstwo,
    - literaturoznawstwo,
    - nauki chemiczne,
    - nauki fizyczne,

- nauki o bezpieczeństwie,
- nauki o kulturze fizycznej,
- nauki prawne,
- nauki o zdrowiu,
- pedagogika,
- sztuki muzyczne,
- sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki,

4. Przyjmuje się następujące maksymalne limity przyjęć kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD:
   - w dyscyplinie filozofia: 1
   - w dyscyplinie historia: 1
   - w dyscyplinie językoznawstwo: 1
   - w dyscyplinie literaturoznawstwo: 1
   - w dyscyplinie nauki chemiczne: 1
   - w dyscyplinie nauki fizyczne: 1
   - w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej: 1
   - w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie: 1
   - w dyscyplinie nauki o zdrowiu: 1
   - w dyscyplinie nauki prawne: 1
   - w dyscyplinie pedagogika: 1
   - w dyscyplinie sztuki muzyczne: 1
   - w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki: 1
5. W uzasadnionych przypadkach Rektor może podjąć decyzję o zrekrutowaniu w danej dyscyplinie więcej niż 1 osoby.
6. Jeśli po przeprowadzeniu rekrutacji nie zostanie wypełniony limit miejsc Rektor, na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej, może podjąć decyzję o przeprowadzeniu rekrutacji uzupełniającej.
7. Uczestnikami kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD mogą być:
   - obywatele polscy,
   - osoby niebędące obywatelami polskimi, zwane dalej „cudzoziemcami”.

8. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera, lub równorzędny, albo osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2. Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018r. W przypadku osoby, o której mowa w art. 186 ust. 2 ustawy kandydat musi złożyć dokumenty potwierdzające najwyższą jakość osiągnięć naukowych.
9. Do Szkoły Doktorskiej UJD może być przyjęta za zgodą Rektora osoba poza limitem przyjęć o ile:
    1) jest ona beneficjentem przedsięwzięcia, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego;
    2) na realizację projektu badawczego lub dydaktycznego pozyskała finansowanie:
        a) ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
        b) od innego podmiotu przyznającego grant.

    Przyznane środki powinny pokrywać w całości lub w znacznej części stypendium doktoranckie w Szkole Doktorskiej przysługujące zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018r., Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 209.
10. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
11. Kandydaci składają dokumenty w terminie określonym harmonogramem rekrutacji, który jest zamieszczany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD oraz na stronie głównej Uczelni w Internetowej Rejestracji Kandydatów.
12. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej UJD odbywa się w trybie otwartego konkursu o zasięgu krajowym i międzynarodowym i przebiega w dwóch etapach (internetowa rejestracja kandydatów i rozmowa kwalifikacyjna). Wyniki rekrutacji są publikowane na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD.
13. Rekrutację do Szkoły Doktorskiej prowadzi Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej (zwaną dalej UKR-SD) powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład UKR-SD wchodzą ponadto:
    1) przedstawiciele nauczycieli akademickich – po jednym z każdej dziedziny, w której zawierają się dyscypliny reprezentowane w Szkole Doktorskiej, wskazani przez dziekana odpowiedniego Wydziału,
    2) sekretarz

3) specjalista ds. obsługi informatycznej.

14. Do zadań Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej należy w szczególności:
    1) - sprawdzanie kompletności dokumentów złożonych przez kandydatów,
    2) - przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego i sporządzanie protokołu.
15. Postępowanie rekrutacyjne jest dwuetapowe i obejmuje:

    Etap I:

    - złożenie aplikacji poprzez kompletną rejestrację w IRK na stronie internetowej Uczelni,
    - złożenie kompletu dokumentów w Biurze Szkoły Doktorskiej UJD,

    Etap II:

    - rozmowę kwalifikacyjną przeprowadzaną przez komisję egzaminacyjną powołaną dla właściwej dyscypliny.
16. Osoby z niepełnosprawnością:
    1) osobom z niepełnosprawnościami Uczelnia zapewnia warunki adekwatne do potrzeb kandydata z niepełnosprawnością, w tym poprzez zapewnienie tłumacza języka migowego lub towarzyszenie asystenta podczas rozmowy kwalifikacyjnej,
    2) kandydat z niepełnosprawnością przystępujący do rozmowy kwalifikacyjnej w Uczelni jest zobowiązany do zawiadomienia Komisji Rekrutacyjnej o szczególnych potrzebach związanych z przystąpieniem do tej rozmowy,
    3) zawiadomienie powinno zachować formę pisemną, dodatkowo należy złożyć kserokopię dokumentu orzekającego o rodzaju i stopniu niepełnosprawności – grupie inwalidzkiej,
    4) złożenie zawiadomienia powinno nastąpić w terminie co najmniej dwóch tygodni przed ogłoszeniem terminu rozmowy kwalifikacyjnej,
    5) przystosowanie formy rozmowy adekwatnie do potrzeb kandydata z niepełnosprawnością ma służyć wyrównaniu szans, wynikających z niepełnosprawności i nie oznacza obniżenia wymagań kwalifikacyjnych.
17. Kandydat zobowiązany jest do wniesienia opłaty rekrutacyjnej na indywidualne konto wygenerowane podczas rejestracji, której wysokość określa Rektor w drodze zarządzenia wewnętrznego.
18. W przypadku braku wniesienia opłaty, postępowania rekrutacyjnego nie wszczyna się.

19. Kandydatowi przysługuje zwrot opłaty rekrutacyjnej na pisemny wniosek, skierowany do przewodniczącego UKR-SD, w przypadku rezygnacji z udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym przed zamknięciem internetowej rejestracji lub w przypadku odmowy wszczęcia postępowania rekrutacyjnego z powodu wniesienia opłaty rekrutacyjnej po wyznaczonym terminie.

§ 2

Zasady przyjmowania cudzoziemców do Szkoły Doktorskiej UJD

1. Cudzoziemcy mogą podejmować kształcenie w Szkole Doktorskiej UJD na zasadach określonych w Ustawie z dnia 20 lipca 2018r. artykuł 323 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. dz. U z 2022r. poz. 574 z późniejszymi zmianami).
2. Cudzoziemcy, aplikujący na I rok kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD, muszą spełnić wszystkie warunki rekrutacji, obowiązujące obywateli polskich.
3. Cudzoziemcy są przyjmowani do Szkoły Doktorskiej UJD na podstawie decyzji administracyjnej Rektora UJD.

§ 3

Dokumenty wymagane od kandydatów

Po dokonaniu elektronicznej rejestracji kandydat składa w Biurze Szkoły Doktorskiej UJD w terminie określonym harmonogramem rekrutacji następujące dokumenty:

1) podanie o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej, wydrukowane z IRK, skierowane do Rektora z zaznaczeniem wybranej dyscypliny wraz ze zgodą kandydata na przetwarzanie danych osobowych, wydrukowaną z systemu IRK. Dane osobowe kandydata są przetwarzane i przechowywane dla potrzeb rekrutacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i podlegają ochronie;
2) życiorys;
3) kserokopię (oryginał do wglądu) lub uwierzytelniony odpis dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych studiów magisterskich wraz z suplementem lub – w przypadku magistrantów tegorocznych – zaświadczenie o wyniku obrony wystawione przez macierzysty dziekanat;

4) cudzoziemiec spoza krajów członkowskich Unii Europejskiej jest zobowiązany do przedłożenia zalegalizowanego lub opatrzonego apostille dyplomu ukończenia studiów za granicą, który daje kandydatowi prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w kraju wydania. Jeśli dyplom i suplement są w języku innym niż j. polski lub j. angielski należy dodatkowo przedłożyć tłumaczenie przysięgłe na j. polski;
5) cudzoziemiec rekrutujący się do realizacji programu kształcenia w języku polskim składa dokument potwierdzający znajomość języka polskiego na poziomie minimum B2 (certyfikat znajomości języka polskiego wydany przez Państwową Komisję Poświadczania Znajomości Języka Polskiego jako Obcego na poziomie B2 lub wyższym, lub dyplom ukończenia studiów w języku polskim). W przypadku braku odpowiedniego dokumentu kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego;
6) od kandydata rekrutującego się do realizacji programu kształcenia w języku angielskim wymagany jest dokument potwierdzający znajomość języka angielskiego na poziomie minimum B2. Kandydaci uzyskują potwierdzenie znajomości języka w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej. W przypadku braku stosownego dokumentu kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego. Z wymogu egzaminu językowego zwolnieni są kandydaci, którzy ukończyli studia w języku angielskim (licencjat lub magisterium). Wszelkie wątpliwości związane z uznaniem certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego są rozstrzygane przez UKR-SD;
7) aktualne zdjęcie, które spełnia wymogi określone w systemie IRK;
8) opinię o kandydacie i jego predyspozycjach do pracy naukowej/artystycznej wydaną przez pracownika posiadającego stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora w danej dyscyplinie naukowej/artystycznej, nie wcześniej niż 12 miesięcy przed datą złożenia dokumentów;
9) opis planowanego projektu badawczego/artystycznego/projektowego, przygotowany na odpowiednim formularzu (załącznik nr 4 do Zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD), zawierający następujące informacje:
    a. cel badań (określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i za granicą;

b. metodologię badań (określenie metod badawczych, które kandydat na doktoranta zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczym);
c. przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu;

10) zaświadczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD w dyscyplinie nauki chemiczne;
11) potwierdzoną dokumentację uzyskanych wcześniej osiągnięć naukowych/ artystycznych/ projektowych, pogrupowanych zgodnie ze składnikiem 2 (S_2) – § 5 pkt 5;
12) oświadczenia stanowiące Załącznik nr 5 do Zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD:
    a. czy Szkoła Doktorska UJD jest jedyną szkołą doktorską, w której kandydat będzie się kształcił;
    b. czy kandydat nie jest zatrudniony jako nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy, chyba że w celu realizacji projektu badawczego, o którym mowa w art. 119 ust. 2 pkt 2 i 3 Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018r. lub nie przysługuje mu stypendium doktoranckie zgodnie z art. 209 ust.1 Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018r.;
    c. czy kandydat posiada już stopień doktora czy nie;
13) potwierdzenie dokonania opłaty rekrutacyjnej.

§ 4

Postępowanie rekrutacyjne

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej UJD przebiega w dwóch etapach.
2. Etap pierwszy obejmuje dokonanie elektronicznej rejestracji i załączenie wymaganych dokumentów w systemie IRK oraz złożenie dokumentów wymienionych w § 3 w Biurze Szkoły Doktorskiej UJD w terminie określonym harmonogramem rekrutacji.
3. Drugim etapem rekrutacji jest ustrukturyzowana rozmowa kwalifikacyjna z kandydatem, która odbywa się w trybie stacjonarnym, w siedzibie Szkoły Doktorskiej UJD albo w uzasadnionych przypadkach przy użyciu środków i narzędzi komunikacji zdalnej zapewniających wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

4. Decyzję o przeprowadzeniu rozmowy kwalifikacyjnej z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę jej przebiegu, transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego członkami podejmuje przewodniczący komisji egzaminacyjnej w uzgodnieniu z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej UJD.
5. Rozmowa kwalifikacyjna jest prowadzona w języku polskim z kandydatami, którzy wybrali kształcenie w języku polskim albo w języku angielskim z kandydatami, którzy wybrali kształcenie w języku angielskim.
6. Rozmowa kwalifikacyjna jest przeprowadzana w ramach poszczególnych dyscyplin, na zasadach konkursu, przez komisję egzaminacyjną.
7. Komisję egzaminacyjną właściwą dla każdej dyscypliny, w której jest prowadzone kształcenie w Szkole Doktorskiej UJD, powołuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej UJD.
8. Do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej w ramach danej dyscypliny, powoływanych jest pięciu samodzielnych pracowników naukowych o znaczącym międzynarodowym lub krajowym dorobku naukowym/artystycznym, którzy prowadzą badania naukowe w tej dyscyplinie.
9. Kandydatury członków komisji egzaminacyjnych dla każdej dyscypliny proponują właściwe Rady Dyscyplin, a następnie opiniuje je Rada Szkoły Doktorskiej.
10. Komisja egzaminacyjna zapoznaje się z dokumentacją kandydata oraz dokonuje oceny dorobku i osiągnięć naukowych kandydata, a także jego wyników w nauce, potwierdzonych w dokumentach przekazanych przez kandydata.
11. Komisje egzaminacyjne przeprowadzają rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami zgodnie z harmonogramem rozmów zamieszczanym na stronie IRK i stronie Szkoły Doktorskiej UJD.
12. Każdy z członków Komisji wypełnia kartę egzaminacyjną kandydata stanowiącą załącznik nr 1 do Zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD.
13. Z przeprowadzonych rozmów Komisje sporządzają protokoły (załącznik nr 2 do Zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD) i przekazują je niezwłocznie do Biura Szkoły Doktorskiej.
14. Na podstawie złożonych protokołów, o których mowa w pkt. 13, UKR-SD sporządza listę rankingową kandydatów dla każdej dyscypliny oddzielnie.
15. Kandydaci z najwyższą liczbą punktów w każdej dyscyplinie, zakwalifikowani do wpisania na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD, zgłaszają się do Biura szkoły doktorskiej w

celu złożenia deklaracji chęci podjęcia kształcenia i wypełnienia pozostałych dokumentów.

16. Niezłożenie deklaracji, o której mowa w pkt. 15, skutkuje nieprzyjęciem do Szkoły Doktorskiej UJD, a na listę zakwalifikowanych do przyjęcia wpisuje się kolejną osobę z listy rankingowej.
17. UKR-SD sporządza protokół z postępowania rekrutacyjnego (załącznik nr 3 do Zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD) i sporządza listę osób przyjętych do Szkoły Doktorskiej UJD.
18. Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne i publikowane na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD.
19. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej UJD odbywa się w drodze decyzji administracyjnej podpisywanej przez przewodniczącego UKR-SD.
20. Od decyzji o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej UJD kandydatowi przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek taki składa się do Rektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Decyzja Rektora jest ostateczna.

§ 5

Kryteria kwalifikacji

1. Przy kwalifikacji kandydatów będą brane pod uwagę następujące kryteria, istotne z punktu widzenia dyscypliny naukowej, którą kandydat wskazał w postępowaniu rekrutacyjnym do Szkoły Doktorskiej UJD:
    1) wynik (ocena) ukończenia studiów II stopnia, jednolitych studiów magisterskich lub równorzędnych poświadczony dyplomem ukończenia studiów lub stosownym zaświadczeniem wystawionym przez dziekanat macierzystego wydziału;
    2) pisemna prezentacja planowanego projektu badawczego/artystycznego/ projektowego zawierająca:
        a. cel badań (w tym określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i za granicą;

b. metodologię badań (określenie metod badawczych, które kandydat na doktoranta zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczym;
c. przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu;

3) ustna prezentacja tematu i problematyki planowanego projektu badawczego/ artystycznego/ projektowego uwzględniająca nowatorskość rozwiązań problemu; ocenie poddane zostaną możliwości realizacji projektu (techniczne/warsztatowe oraz naukowe/artystyczne), a także prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD;
4) dotychczasowy dorobek naukowy i/lub artystyczny/projektowy kandydata: monografie, artykuły naukowe, udział w wystawach, konkursach i konferencjach, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe;
5) w przypadku dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz dyscypliny sztuki muzyczne komisja egzaminacyjna wymagać będzie przedstawienia wybranych dzieł w oryginale lub prezentacji dokumentacji twórczości w wersji elektronicznej umożliwiającej ocenę prac, przy czym komisja zastrzega sobie prawo do określenia formy i sposobu prezentacji dorobku kandydata;
6) ocena umiejętności miękkich (umiejętność radzenia sobie ze stresem, zdolność logicznego myślenia, zdolność adaptacji, asertywność, motywacja, komunikatywność i kultura osobista);

2. Wskazane jest, aby kandydaci ubiegający się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej UJD w porozumieniu z przyszłym promotorem sprecyzowali tematykę pracy doktorskiej. Pomocny w tym zakresie może być wykaz potencjalnych promotorów i proponowanej tematyki badań naukowych/działań artystycznych i projektowych zamieszczony na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD.
3. Celem rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzanej przez komisje egzaminacyjne jest wskazanie i zarekomendowanie spośród kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD osób o najwyższych predyspozycjach i silnej motywacji do prowadzenia pracy badawczej – naukowej i/lub artystycznej/projektowej na podstawie oceny ich aktywności naukowej, opisu i wartości proponowanego projektu badawczego oraz kompetencji społecznych.
4. O terminie rozmowy kandydaci informowani są poprzez system IRK oraz pocztą elektroniczną przesłaną na adres wskazany w kwestionariuszu osobowym.

5. Ustala się następujące kryteria oceny oraz wysokość punktacji dla poszczególnych osiągnięć:
   - składnik 1 (S1): ocena na dyplomie ukończenia studiów II stopnia, jednolitych studiów magisterskich lub równorzędnych (maksymalnie 10 punktów):
     dyplom z wyróżnieniem – 10 punktów,
     ocena 5,0 lub równoważna – 9 punktów,
     ocena 4,50 lub równoważna – 7 punktów,
     ocena 4,00 lub równoważna – 6 punktów,
     ocena 3,50 lub równoważna – 4 punkty,
     ocena 3,00 lub równoważna – 2 punkty,
   - składnik 2 (S2): dotychczasowe osiągnięcia badawcze (naukowe i/lub artystyczne/ projektowe publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, koncertach, realizacje projektowe itp. (maksymalnie 25 punktów):
     a) publikacje w czasopismach znajdujących się na liście MEN lub rozdziały w monografiach z listy MEN (0-10 punktów uzależnione od ilości i rangi publikacji);
     b) czynny udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych, wystawach, koncertach (0-10 punktów uzależnione od ilości i rangi wydarzenia);
     c) granty, stypendia – udział, aplikowanie (0-5 punktów uzależnione od rodzaju grantu);
   - składnik 3 (S3): prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej (maksymalnie 55 punktów):
     a) jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego (0-20 punktów);
     b) nowatorskość rozwiązań problemu (0-15 punktów);
     c) możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu (0-10 punktów);
     d) prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD (0-10 punktów);
   - składnik 4 (S4): ocena umiejętności miękkich (maksymalnie 10 punktów):
     a) radzenie sobie ze stresem (0-2 punktów),
     b) logiczne myślenie (0-2 punktów),
     c) zdolność adaptacji, asertywność (0-2 punktów),
     d) motywacja (0-2 punktów),

e) komunikatywność i kultura osobista (0-2 punktów).

6. Członkowie komisji egzaminacyjnej przyznają punkty za poszczególne składniki. Komisja egzaminacyjna w danej dyscyplinie może ograniczyć okres, z którego uwzględnia osiągniecia wymienione w składniku S2.
7. Wynik postępowania kwalifikacyjnego kandydata to średnia arytmetyczna wyników uzyskanych od poszczególnych członków komisji – maks. 100 pkt.
8. Na podstawie uzyskanych wyników tworzy się listę rankingową. Kandydaci z uzyskaną najwyższą liczbą punktów z danej dyscypliny zostają wpisani na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD, przy czym liczba zdobytych punktów nie może być mniejsza niż 60.
9. W przypadku kandydatów, którzy uzyskali taką samą liczbę punktów na liście rankingowej o ostatecznej kwalifikacji decyduje liczba punktów uzyskanych przez kandydatów za składnik S3 - osoba, która zdobyła więcej punktów za składnik S3 wchodzi na listę przyjętych. Gdyby jednak i ta liczba była jednakowa, wtedy decyduje liczba punktów uzyskanych przez kandydatów za składnik S1.

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

REKRUTACJA DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

KARTA EGZAMINACYJNA

rok akademicki .....

Dyscyplina:

- ☐ historia
- ☐ językoznawstwo
- ☐ literaturoznawstwo
- ☐ nauki fizyczne
- ☐ nauki chemiczne
- ☐ sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
- ☐ sztuki muzyczne
- ☐ nauki o zdrowiu
- ☐ nauki o kulturze fizycznej
- ☐ nauki prawne
- ☐ pedagogika
- ☐ filozofia
- ☐ nauki o bezpieczeństwie

.....

Imię/Imiona i nazwisko kandydatki/kandydata

PESEL: ☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐

Członek Komisji Egzaminacyjnej:

.....

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko członkini/ członka komisji egzaminacyjnej

.....

jednostka

1. **Ocena z dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych (maksymalnie 10 punktów):**

dyplom z wyróżnieniem	10 punktów	
ocena 5.0 lub równoważna	9 punkty	
ocena 4.5 lub równoważna	7 punktu	
ocena 4.0 lub równoważna	6 punkty	
ocena 3.5 lub równoważna	4 punktu	
ocena 3.0 lub równoważna	2 punkty	

Łącznie:

2. **Dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia badawcze (naukowe, artystyczne lub projektowe), np. publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, realizacjach projektowych koncertach-(maksymalnie 25 punktów):**

publikacje w czasopismach znajdujących się na liście MEN lub rozdziały w monografiach z listy MEN (**0-10 punktów** uzależnione od ilości i rangi publikacji)	
czynny udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych, wystawach, koncertach (**0-10 punktów** uzależnione od ilości i rangi wydarzenia)	
granty, stypendia – udział, aplikowanie (**0-5 punktów** uzależnione od rodzaju grantu)	

Łącznie:

3. **Prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej (maksymalnie 55 punktów):**

jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego/projektowego	**0-20 punktów**	
nowatorskość rozwiązań problemu	**0-15 punktów**	
możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu	**0-10 punktów**	
prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej	**0-10 punktów**	

Łącznie:

4. **Ocena umiejętności miękkich (maksymalnie 10 punktów):**

umiejętność radzenia sobie ze stresem	**0-2 punktów**	
logiczne myślenie	**0-2 punktów**	
zdolność adaptacji, asertywność	**0-2 punktów**	
motywacja	**0-2 punktów**	
komunikatywność i kultura osobista	**0-2 punktów**	

Łącznie:

SUMA PUNKTÓW:	

Wolne wnioski:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Data egzaminu:

		-			-				
D	D		M	M		R	R	R	R

Podpis członkini/ członka komisji egzaminacyjnej

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

Częstochowa, ……

PROTOKÓŁ

KOMISJI EGZAMINACYJNEJ W SKŁADZIE

1) **……**

2) **……**

3) **……**

4) **……**

5) **……**

z rozmowy kwalifikacyjnej do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie **w dyscyplinie**:

……

KANDYDAT/ KANDYDATKA: ……

	Punktacja poszczególnych członków/ członkiń komisji				
Kryterium	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
S_1					
S_2					
S_3					
S_4					
Razem punkty					

Decyzja Komisji:

* - niepotrzebne skreślić

Komisja podjęła decyzję o przyjęciu/nieprzyjęciu* kandydata/kandydatki* do Szkoły Doktorskiej od roku akademickiego……

Uzasadnienie:

Na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej oraz dotychczasowych osiągnięć kandydatki/ kandydata* komisja postanowiła przyjąć/nie przyjąć* kandydatkę/ kandydata* do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie od roku akademickiego …….. Średnia liczba punktów zdobytych podczas kwalifikacji wynosi …….. punktów.

Podpisy członków/ członkiń komisji

……..

……..

……..

……

……

* - niepotrzebne skreślić

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

Częstochowa, ……

PROTOKÓŁ

UCZELNIANEJ KOMISJI REKRUTACYJNEJ DS. SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZEGO IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

W SKŁADZIE:

1) ……
2) ……
3) ……
4) ……
5) ……
6) ……
7) ……

W dniach …… odbyły się rozmowy kwalifikujące kandydatów do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie. Na podstawie wyników prac komisji egzaminacyjnych Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej podjęła decyzję, że zgodnie z zasadami rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki …… zostały przyjęte następujące osoby:

1. ……
2. ……
3. ……
4. ……
5. ……

6. **……**
7. **……**
8. **……**
9. **……**
10. **……**
11. **……**
12. **……**
13. **……**
14. **……**
15. **……**
16. **……**
17. **……**
18. **……**
19. **……**
20. **……**

Podpisy członków/ członkiń komisji

1) **……**
2) **……**
3) **……**
4) **……**
5) **……**
6) **……**
7) **……**

Szkoła Doktorska Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego
im. Jana Długosza w Częstochowie

Opis planowanego projektu badawczego/ artystycznego
Description of the planned research/ artistic project

Formularz w procedurze rekrutacyjnej
Recruitment procedure form

Imię i nazwisko: Name and Surname:
Dane kontaktowe (e-mail, tel.): Contact information (e-mail, phone):
Dyscyplina naukowa: Scientific discipline:
Temat planowanego projektu badawczego/ artystycznego: Research/ artistic topic/subject:
Cel badań - określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i zagranicą Research goals – formulating the research problem to be solved as a result of carrying out the doctoral project; Justification for undertaking the research with respect to the innovativeness of the project and the impact of its results on the development of the investigated area in Poland and abroad

Metodologia – określenie metod badawczych, które kandydatka na doktorantkę / kandydat na doktoranta* zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczy: Methodology – specification of research methods that the doctoral candidate intends to use in the planned doctoral project:
Przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu: Description of the current state of knowledge in the area of the doctoral project including the list of basic references:
Uwagi: Comments:

Czytelny podpis kandydatki/ kandydata (miejscowość, data)

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy
im. Jana Długosza w Częstochowie

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej

Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego

Ja niżej podpisana/podpisany ……..

oświadczam, że

- nie jestem*//jestem* zatrudniona/zatrudniony* w szkole wyższej jako nauczyciel akademicki ani jako pracownik naukowy;
- nie posiadam stopnia naukowego doktora *//posiadam stopień naukowy doktora*;
- nie jestem*//jestem* uczestnikiem innej szkoły doktorskiej;
- nie kształcę się* // kształcę się* w innej szkole doktorskiej lub kształciłam* / kształciłem* się w szkole doktorskiej ……od……..do……

……

Data Podpis

*wskazać właściwe

Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej UJD
na rok akademicki 2024/2025

UCHWAŁA NR 206.2023 Senatu UJD z dnia 20 grudnia 2023r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 206.2023
Senatu UJD w Częstochowie

Zasady rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

§ 1

Postanowienia ogólne

1. Zasady rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie w roku akademickim 2024/2025 (zwane dalej „Zasadami rekrutacji") określają warunki, kryteria i tryb rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie (zwanej dalej „Szkołą Doktorską UJD") prowadzonej w formie stacjonarnej w Uniwersytecie Jana Długosza w Częstochowie (zwanej dalej „Uczelnią").
2. Na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD w sekcji Dla kandydatów zamieszcza się:
    a. zasady rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD na dany rok akademicki,
    b. harmonogram rekrutacji,
    c. link do Systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów (zwanego dalej „IRK"),
    d. katalog dyscyplin Szkoły Doktorskiej UJD,
    e. wykaz proponowanych tematów badań naukowych/ działań artystycznych,
    f. harmonogram rozmów kwalifikacyjnych,
    g. bieżące komunikaty i informacje o rekrutacji.
3. Kształcenie prowadzone jest w formie stacjonarnej w języku polskim albo w języku angielskim w zakresie następujących dyscyplin naukowych:
    - filozofia,
    - historia,
    - językoznawstwo,
    - literaturoznawstwo,
    - nauki chemiczne,
    - nauki fizyczne,
    - nauki o bezpieczeństwie,
    - nauki o kulturze fizycznej,
    - nauki o zdrowiu,
    - nauki prawne,

- pedagogika,
- sztuki muzyczne,
- sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki,

4. Przyjmuje się następujące limity przyjęć kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD:
   - w dyscyplinie filozofia: 1
   - w dyscyplinie historia: 1
   - w dyscyplinie językoznawstwo: 1
   - w dyscyplinie literaturoznawstwo: 1
   - w dyscyplinie nauki chemiczne: 1
   - w dyscyplinie nauki fizyczne: 1
   - w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie: 1
   - w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej: 1
   - w dyscyplinie nauki o zdrowiu: 1
   - w dyscyplinie nauki prawne: 1
   - w dyscyplinie pedagogika: 1
   - w dyscyplinie sztuki muzyczne: 1
   - w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki: 1
5. W uzasadnionych przypadkach Rektor może podjąć decyzję o zrekrutowaniu w danej dyscyplinie więcej niż 1 osoby.
6. Jeśli po przeprowadzeniu rekrutacji nie zostanie wypełniony limit miejsc Rektor, na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej UJD, może podjąć decyzję o przeprowadzeniu rekrutacji uzupełniającej.
7. Uczestnikami kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD mogą być:
   - obywatele polscy,
   - osoby niebędące obywatelami polskimi, zwane dalej „cudzoziemcami”, z zastrzeżeniem spełnienia dodatkowych wymogów wskazanych w § 2.
8. Do Szkoły Doktorskiej UJD może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny albo osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.; zwanej dalej ,,Ustawą”).

9. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, do Szkoły Doktorskiej UJD może być przyjęta osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2. Ustawy, niespełniająca wymagań określonych powyżej, będąca absolwentem studiów pierwszego stopnia lub która ukończyła trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. W takim przypadku kandydat musi złożyć dokumenty potwierdzające najwyższą jakość osiągnięć naukowych.
10. Oceny wystąpienia najwyższej jakości osiągnięć naukowych dokonuje Komisja egzaminacyjna po otrzymaniu kompletu dokumentów od kandydata, na podstawie uchwały podjętej zwykłą większością głosów przy obecności wszystkich członków komisji. Uchwała komisji jest wiążąca dla Szkoły Doktorskiej UJD i kandydata. Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje od niej środek odwoławczy.
11. Do Szkoły Doktorskiej UJD, za zgodą Rektora, może być przyjęta osoba poza limitem przyjęć, o ile:
    1) jest ona beneficjentem przedsięwzięcia, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego;
    2) na realizację projektu badawczego lub dydaktycznego pozyskała finansowanie:
        a. ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
        b. od innego podmiotu przyznającego grant.

    Przyznane środki powinny pokrywać w całości lub w znacznej części stypendium doktoranckie w Szkole Doktorskiej UJD przysługujące zgodnie z art. 209 Ustawy.
12. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
13. Kandydaci składają dokumenty w terminie określonym harmonogramem rekrutacji, który jest zamieszczany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD, nie później niż dwa miesiące przed rozpoczęciem rekrutacji, oraz na stronie głównej Uczelni w IRK.
14. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej UJD odbywa się w trybie otwartego konkursu o zasięgu krajowym i międzynarodowym i przebiega w dwóch etapach (internetowa rejestracja kandydatów i rozmowa kwalifikacyjna). Wyniki rekrutacji są publikowane na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD.
15. Rekrutację do Szkoły Doktorskiej prowadzi Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej (zwana dalej UKR-SD) powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym

Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład UKR-SD wchodzą ponadto:

1) przedstawiciele nauczycieli akademickich – po jednym z każdej dziedziny, w której zawierają się dyscypliny reprezentowane w Szkole Doktorskiej, wskazani przez dziekana odpowiedniego Wydziału,
2) sekretarz,
3) specjalista ds. obsługi informatycznej.

16. Do zadań UKR-SD należy w szczególności:
    1) sprawdzanie kompletności dokumentów złożonych przez kandydatów,
    2) przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego i sporządzanie protokołu.
17. Postępowanie rekrutacyjne jest dwuetapowe i obejmuje:

    Etap I:

    - złożenie aplikacji poprzez kompletną rejestrację w IRK na stronie internetowej Uczelni,
    - złożenie kompletu dokumentów w Biurze Szkoły Doktorskiej UJD,

    Etap II:

    - rozmowę kwalifikacyjną przeprowadzaną przez komisję egzaminacyjną powołaną dla właściwej dyscypliny.

18. Osoby z niepełnosprawnością:
    1) osobom z niepełnosprawnościami Uczelnia zapewnia warunki adekwatne do potrzeb kandydata z niepełnosprawnością, w tym poprzez zapewnienie tłumacza języka migowego lub towarzyszenie asystenta podczas rozmowy kwalifikacyjnej,
    2) kandydat z niepełnosprawnością przystępujący do rozmowy kwalifikacyjnej w Uczelni jest zobowiązany do zawiadomienia UKR-SD o szczególnych potrzebach związanych z przystąpieniem do tej rozmowy,
    3) zawiadomienie powinno zachować formę pisemną, dodatkowo należy złożyć kserokopię dokumentu orzekającego o rodzaju i stopniu niepełnosprawności – grupie inwalidzkiej,
    4) złożenie zawiadomienia powinno nastąpić w terminie co najmniej dwóch tygodni przed ogłoszeniem terminu rozmowy kwalifikacyjnej,

5) przystosowanie formy rozmowy adekwatnie do potrzeb kandydata z niepełnosprawnością ma służyć wyrównaniu szans, wynikających z niepełnosprawności i nie oznacza obniżenia wymagań kwalifikacyjnych.

19. Kandydat zobowiązany jest do wniesienia opłaty rekrutacyjnej na indywidualne konto wygenerowane podczas rejestracji, której wysokość określa Rektor w drodze zarządzenia wewnętrznego. Termin i sposób uiszczenia tej opłaty określa harmonogram rekrutacji.
20. W przypadku braku wniesienia opłaty, kandydat nie podlega dalszym etapom postępowania rekrutacyjnego.
21. Kandydatowi przysługuje zwrot opłaty rekrutacyjnej na pisemny wniosek, skierowany do przewodniczącego UKR-SD, w przypadku rezygnacji z udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym przed zamknięciem internetowej rejestracji lub w przypadku odmowy wszczęcia postępowania rekrutacyjnego z powodu wniesienia opłaty rekrutacyjnej po wyznaczonym terminie.

§ 2

Zasady przyjmowania cudzoziemców do Szkoły Doktorskiej UJD

1. Cudzoziemcy mogą podejmować kształcenie w Szkole Doktorskiej UJD na zasadach określonych w art. 323 Ustawy z uwzględnieniem art. 326 ust. 2 pkt 2.
2. Cudzoziemcy, aplikujący na I rok kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD, muszą spełnić wszystkie warunki rekrutacji, obowiązujące obywateli polskich.
3. Cudzoziemcy są przyjmowani do Szkoły Doktorskiej UJD na podstawie decyzji administracyjnej Rektora UJD.

§ 3

Dokumenty wymagane od kandydatów

Po dokonaniu elektronicznej rejestracji kandydat składa w Biurze Szkoły Doktorskiej UJD w terminie określonym harmonogramem rekrutacji następujące dokumenty:

1) podanie o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej skierowane do Rektora z zaznaczeniem wybranej dyscypliny wraz ze zgodą kandydata na przetwarzanie danych osobowych, wydrukowane z systemu IRK. Dane osobowe kandydata są przetwarzane

i przechowywane dla potrzeb rekrutacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i podlegają ochronie;

2) życiorys;
3) kserokopię (oryginał do wglądu) lub uwierzytelniony odpis dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych studiów magisterskich wraz z suplementem lub – w przypadku magistrantów tegorocznych – zaświadczenie o wyniku obrony wystawione przez macierzysty dziekanat;
4) cudzoziemiec spoza krajów członkowskich Unii Europejskiej jest zobowiązany do przedłożenia zalegalizowanego lub opatrzonego apostille dyplomu ukończenia studiów za granicą, który daje kandydatowi prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w kraju wydania. Jeśli dyplom i suplement są w języku innym niż j. polski lub j. angielski należy dodatkowo przedłożyć tłumaczenie przysięgłe na j. polski;
5) cudzoziemiec rekrutujący się do realizacji programu kształcenia w języku polskim składa dokument potwierdzający znajomość języka polskiego na poziomie minimum B2 (certyfikat znajomości języka polskiego wydany przez Państwową Komisję Poświadczania Znajomości Języka Polskiego jako Obcego na poziomie B2 lub wyższym, lub dyplom ukończenia studiów w języku polskim). W przypadku braku odpowiedniego dokumentu kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego;
6) od kandydata rekrutującego się do realizacji programu kształcenia w języku angielskim wymagany jest dokument potwierdzający znajomość języka angielskiego na poziomie minimum B2. Kandydaci uzyskują potwierdzenie znajomości języka w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej. W przypadku braku stosownego dokumentu kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego. Z wymogu egzaminu językowego zwolnieni są kandydaci, którzy ukończyli studia w języku angielskim (licencjat lub magisterium). Wszelkie wątpliwości związane z uznaniem certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego są rozstrzygane przez UKR-SD.
7) aktualne zdjęcie, które spełnia wymogi określone w systemie IRK;
8) opinię o kandydacie i jego predyspozycjach do pracy naukowej/artystycznej wydaną przez pracownika posiadającego stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł

naukowy profesora w danej dyscyplinie naukowej/artystycznej, nie wcześniej niż 12 miesięcy przed datą złożenia dokumentów;

9) opis planowanego projektu badawczego/artystycznego/projektowego, przygotowany na odpowiednim formularzu (załącznik nr 4 do Zasad rekrutacji), zawierający następujące informacje:
   a. cel badań (określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i za granicą);
   b. metodologię badań (określenie metod badawczych, które kandydat na doktoranta zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczym);
   c. przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu;
10) potwierdzoną dokumentację uzyskanych wcześniej osiągnięć naukowych/ artystycznych/ projektowych, pogrupowanych zgodnie ze składnikiem 2 (S2) – § 5 pkt 5;
11) oświadczenia stanowiące Załącznik nr 5 do Zasad rekrutacji:
   a. czy Szkoła Doktorska UJD jest jedyną szkołą doktorską, w której kandydat będzie się kształcił;
   b. czy kandydat posiada już stopień doktora czy nie;
12) potwierdzenie dokonania opłaty rekrutacyjnej.

§ 4

Postępowanie rekrutacyjne

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej UJD przebiega w dwóch etapach.
2. Etap pierwszy obejmuje dokonanie elektronicznej rejestracji i załączenie wymaganych dokumentów w IRK oraz złożenie dokumentów wymienionych w § 3 w Biurze Szkoły Doktorskiej UJD w terminie określonym harmonogramem rekrutacji.
3. Drugim etapem rekrutacji jest ustrukturyzowana rozmowa kwalifikacyjna z kandydatem, która odbywa się w trybie stacjonarnym, w siedzibie Szkoły Doktorskiej UJD albo w uzasadnionych przypadkach hybrydowo przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

4. Decyzję o przeprowadzeniu rozmowy kwalifikacyjnej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym oraz wielostronną komunikację, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, podejmuje przewodniczący komisji egzaminacyjnej w uzgodnieniu z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej UJD.
5. Rozmowa kwalifikacyjna jest prowadzona w języku polskim z kandydatami, którzy wybrali kształcenie w języku polskim albo w języku angielskim z kandydatami, którzy wybrali kształcenie w języku angielskim.
6. Rozmowa kwalifikacyjna jest przeprowadzana w ramach poszczególnych dyscyplin, na zasadach konkursu, przez komisję egzaminacyjną.
7. Komisję egzaminacyjną właściwą dla każdej dyscypliny, w której jest prowadzone kształcenie powołuje dyrektor Szkole Doktorskiej UJD.
8. Do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej w ramach danej dyscypliny, powoływanych jest pięciu samodzielnych pracowników naukowych o znaczącym międzynarodowym lub krajowym dorobku naukowym/ artystycznym, którzy prowadzą badania naukowe w tej dyscyplinie.
9. Kandydatury członków komisji egzaminacyjnych dla każdej dyscypliny proponują właściwe Rady Dyscyplin, a następnie opiniuje Rada Szkoły Doktorskiej.
10. Zaakceptowanie wyboru na członka komisji egzaminacyjnej obliguje osobę wybraną do komisji do fizycznego udziału w rozmowach kwalifikacyjnych. W sytuacji nadzwyczajnej, która skutkuje niemożnością wzięcia udziału w rozmowie kwalifikacyjnej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej UJD w porozumieniu z przewodniczącym Rady Dyscypliny albo dziekanem odpowiedniego Wydziału wyznacza w trybie nadzwyczajnym inną osobę w zastępstwie, spełniającą kryteria określone w § 4 pkt 8, z pominięciem procedur opisanych w § 4 pkt 9.
11. Komisja egzaminacyjna zapoznaje się z dokumentacją kandydata oraz dokonuje oceny jego dorobku i osiągnięć naukowych, a także wyników w nauce, potwierdzonych w dokumentach przekazanych przez kandydata.
12. Komisje egzaminacyjne przeprowadzają rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami zgodnie z harmonogramem rozmów zamieszczanym na stronie IRK i stronie Szkoły Doktorskiej UJD.

13. Każdy z członków Komisji wypełnia kartę egzaminacyjną kandydata stanowiącą załącznik nr 1 do Zasad rekrutacji.
14. Z przeprowadzonych rozmów komisje sporządzają protokoły (załącznik nr 2 do Zasad rekrutacji) i przekazują je niezwłocznie do Biura Szkoły Doktorskiej.
15. Na podstawie złożonych protokołów, o których mowa w pkt. 14 UKR-SD sporządza listę rankingową kandydatów dla każdej dyscypliny oddzielnie.
16. Kandydaci z najwyższą liczbą punktów w każdej dyscyplinie, zakwalifikowani do wpisania na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD, zgłaszają się do Biura Szkoły Doktorskiej w celu złożenia deklaracji chęci podjęcia kształcenia i wypełnienia pozostałych dokumentów.
17. Niezłożenie deklaracji, o której mowa w pkt. 16, lub naruszenie § 1 ust. 12 skutkuje nieprzyjęciem do Szkoły Doktorskiej UJD.
18. W przypadku gdy kandydat:
    1) zrezygnuje z udziału w postępowaniu rekrutacyjnym do Szkoły Doktorskiej
    2) lub zostanie wykreślony z listy kandydatów w sytuacji opisanej w ust. 17

    na listę zakwalifikowanych do przyjęcia wpisuje się kolejną osobę z listy rankingowej.
19. UKR-SD sporządza protokół z postępowania rekrutacyjnego (załącznik nr 3 do Zasad rekrutacji) i sporządza listę osób przyjętych do Szkoły Doktorskiej UJD.
20. Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne i publikowane na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD.
21. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej UJD odbywa się w drodze decyzji administracyjnej podpisywanej przez przewodniczącego UKR-SD.
22. Od decyzji o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej UJD kandydatowi przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek taki składa się do Rektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Decyzja Rektora jest ostateczna.

§ 5

Kryteria kwalifikacji

1. Przy kwalifikacji kandydatów będą brane pod uwagę następujące kryteria, istotne z punktu widzenia dyscypliny naukowej, którą kandydat wskazał w postępowaniu rekrutacyjnym do Szkoły Doktorskiej UJD:
   1) wynik (ocena) ukończenia studiów II stopnia, jednolitych studiów magisterskich lub równorzędnych poświadczony dyplomem ukończenia studiów lub stosownym zaświadczeniem wystawionym przez dziekanat macierzystego wydziału;
   2) pisemna prezentacja planowanego projektu badawczego/artystycznego/ projektowego zawierająca:
      a. cel badań (w tym określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i za granicą);
      b. metodologię badań (określenie metod badawczych, które kandydat zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczym);
      c. przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu;
   3) ustna prezentacja tematu i problematyki planowanego projektu badawczego/ artystycznego/ projektowego uwzględniająca nowatorskość rozwiązań problemu; ocenie poddane zostaną możliwości realizacji projektu (techniczne/ warsztatowe oraz naukowe/ artystyczne), a także prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD;
   4) dotychczasowy dorobek naukowy i/lub artystyczny/projektowy kandydata: monografie, artykuły naukowe, udział w konferencjach/ wystawach, konkursach, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe;
   5) w przypadku dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz dyscypliny sztuki muzyczne Komisja egzaminacyjna wymagać będzie przedstawienia wybranych dzieł w oryginale lub prezentacji dokumentacji twórczości w wersji elektronicznej umożliwiającej ocenę prac, przy czym komisja zastrzega sobie prawo do określenia formy i sposobu prezentacji dorobku kandydata;

6) ocena umiejętności miękkich (umiejętność radzenia sobie ze stresem, zdolność logicznego myślenia, zdolność adaptacji, asertywność, motywacja, komunikatywność i kultura osobista);

2. Wskazane jest, aby kandydaci ubiegający się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej UJD w porozumieniu z przyszłym promotorem sprecyzowali tematykę pracy doktorskiej. Pomocny w tym zakresie może być wykaz potencjalnych promotorów i proponowanej tematyki badań naukowych/działań artystycznych i projektowych zamieszczany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD dwa miesiące przed rozpoczęciem rekrutacji.
3. Celem rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzanej przez komisje egzaminacyjne jest wskazanie i zarekomendowanie spośród kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD osób o najwyższych predyspozycjach i silnej motywacji do prowadzenia pracy badawczej – naukowej i/lub artystycznej/projektowej na podstawie oceny ich aktywności naukowej, opisu i wartości proponowanego projektu badawczego oraz kompetencji społecznych.
4. O terminie rozmowy kandydaci informowani są poprzez system IRK oraz pocztą elektroniczną przesłaną na adres wskazany w kwestionariuszu osobowym.
5. Ustala się następujące kryteria oceny oraz wysokość punktacji dla poszczególnych osiągnięć:
   - składnik 1 (S1): ocena na dyplomie ukończenia studiów II stopnia, jednolitych studiów magisterskich lub równorzędnych (maksymalnie 10 punktów):
     dyplom z wyróżnieniem – 10 punktów
     ocena 5,0 lub równoważna – 9 punktów
     ocena 4,5 lub równoważna – 7 punktów
     ocena 4,0 lub równoważna – 6 punktów
     ocena 3,5 lub równoważna – 4 punkty
     ocena 3,0 lub równoważna – 2 punkty
   - składnik 2 (S2): dotychczasowe osiągnięcia naukowe i/lub artystyczne/ projektowe (publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, koncertach, realizacje projektowe itp. (maksymalnie 25 punktów)):
     a) publikacje w czasopismach znajdujących się na liście ministerialnej lub rozdziały w monografiach z listy ministerialnej; opublikowane nagrania, nagrody w konkursach muzycznych; udział w wystawach konkursowych, nagrody w

konkursach plastycznych (0-10 punktów uzależnione od ilości i rangi publikacji/wydarzenia artystycznego);

b) czynny udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych, wystawach, koncertach (0-10 punktów uzależnione od ilości i rangi wydarzenia);

c) granty, stypendia – udział, aplikowanie (0-5 punktów uzależnione od rodzaju grantu);

- składnik 3 (S3): prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej (maksymalnie 55 punktów):
  a) jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego (0-20 punktów),
  b) nowatorskość rozwiązań problemu (0-15 punktów),
  c) możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu (0-10 punktów),
  d) prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD (0-10 punktów),
- składnik 4 (S4): ocena umiejętności miękkich (maksymalnie10 punktów):
  a) radzenie sobie ze stresem (0-2 punktów),
  b) logiczne myślenie (0-2 punktów),
  c) zdolność adaptacji, asertywność (0-2 punktów),
  d) motywacja (0-2 punktów),
  e) komunikatywność i kultura osobista (0-2 punktów).

6. Członkowie Komisji egzaminacyjnej przyznają punkty za poszczególne składniki. Komisja egzaminacyjna w danej dyscyplinie może ograniczyć okres, z którego uwzględnia osiągniecia wymienione w składniku S2.
7. Wynik postępowania kwalifikacyjnego kandydata to średnia arytmetyczna wyników uzyskanych od poszczególnych członków komisji – maks. 100 pkt.
8. Na podstawie uzyskanych wyników tworzy się listę rankingową. Kandydaci z uzyskaną najwyższą liczbą punktów z danej dyscypliny zostają wpisani na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD, przy czym liczba zdobytych punktów nie może być mniejsza niż 60.
9. W przypadku kandydatów, którzy uzyskali taką samą liczbę punktów na liście rankingowej o ostatecznej kwalifikacji decyduje w pierwszej kolejności liczba punktów uzyskanych przez kandydatów za składnik S3 a w następnej kolejności liczba punktów uzyskanych przez kandydatów za składnik S1.

§ 6

Uwagi końcowe

Zasady przetwarzania danych osobowych kandydata do Szkoły Doktorskiej UJD uregulowane zostały w klauzuli znajdującej się w IRK, dostępnej po zalogowaniu.

Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie

REKRUTACJA DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

KARTA EGZAMINACYJNA

rok akademicki .....

Dyscyplina:

- ☐ filozofia
- ☐ historia
- ☐ językoznawstwo
- ☐ literaturoznawstwo
- ☐ nauki chemiczne
- ☐ nauki fizyczne
- ☐ nauki o bezpieczeństwie
- ☐ nauki o kulturze fizycznej
- ☐ nauki prawne
- ☐ nauki o zdrowiu
- ☐ pedagogika
- ☐ sztuki muzyczne
- ☐ sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

.....

Imię/Imiona i nazwisko kandydatki/kandydata

PESEL: | | | | | | | | | | | |

Członek Komisji Egzaminacyjnej:

.....

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko członkini/ członka komisji egzaminacyjnej

.....

jednostka

S1. Ocena z dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych (maksymalnie 10 punktów):

dyplom z wyróżnieniem	10 punktów	
ocena 5.0 lub równoważna	9 punkty	
ocena 4.5 lub równoważna	7 punktu	
ocena 4.0 lub równoważna	6 punkty	
ocena 3.5 lub równoważna	4 punktu	
ocena 3.0 lub równoważna	2 punkty	

Łącznie:

S2. Dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia w zakresie związanym z dyscypliną (naukowe, artystyczne lub projektowe), np. publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, realizacjach projektowych, koncertach (maksymalnie 25 punktów):

publikacje w czasopismach znajdujących się na liście ministerialnej lub rozdziały w monografiach z listy ministerialnej; opublikowane nagrania, nagrody w konkursach muzycznych; udział w wystawach konkursowych, nagrody w konkursach plastycznych (**0-10 punktów** uzależnione od ilości i rangi publikacji/wydarzenia artystycznego)	
czynny udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych, wystawach, koncertach (**0-10 punktów** uzależnione od ilości i rangi wydarzenia)	
granty, stypendia – udział, aplikowanie (**0-5 punktów** uzależnione od rodzaju grantu)	

Łącznie:

S3. Prezentacja tematu i problematyki proponowanej pracy doktorskiej (maksymalnie 55 punktów):

jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego/projektowego	**0-20 punktów**	
nowatorskość rozwiązań problemu	**0-15 punktów**	
możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu	**0-10 punktów**	
prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie kształcenia w Szkole Doktorskiej	**0-10 punktów**	

Łącznie:

S4. Ocena umiejętności miękkich (maksymalnie 10 punktów):

umiejętność radzenia sobie ze stresem	**0-2 punktów**	
logiczne myślenie	**0-2 punktów**	
zdolność adaptacji, asertywność	**0-2 punktów**	
motywacja	**0-2 punktów**	
komunikatywność i kultura osobista	**0-2 punktów**	

Łącznie:

SUMA PUNKTÓW:	

Wolne wnioski:

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

Data egzaminu:

		-			-				
D	D		M	M		R	R	R	R

Podpis członkini/ członka komisji egzaminacyjnej

Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie

Częstochowa, ……

PROTOKÓŁ

KOMISJI EGZAMINACYJNEJ W SKŁADZIE

1) ……

2) ……

3) ……

4) ……

5) ……

z rozmowy kwalifikacyjnej do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie **w dyscyplinie**:

……

KANDYDATKA/ KANDYDAT: ……

	Punktacja poszczególnych członkiń/ członków komisji				
Kryterium	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
S1					
S2					
S3					
S4					
Razem punkty					
Średnia z uzyskanych punktów od członków komisji					

* - niepotrzebne skreślić

Decyzja Komisji:

Komisja podjęła decyzję o przyjęciu/nieprzyjęciu* kandydatki/kandydata* do Szkoły Doktorskiej od roku akademickiego……

Uzasadnienie:

Na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej oraz dotychczasowych osiągnięć kandydatki/ kandydata* komisja postanowiła przyjąć/nie przyjąć* kandydata/ kandydatkę* do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie od roku akademickiego …….. Średnia liczba punktów zdobytych podczas kwalifikacji wynosi …….. punktów.

Podpisy członkiń/ członków komisji:

……..

……..

……..

……

……

* - niepotrzebne skreślić

Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie

Częstochowa, ……

PROTOKÓŁ

UCZELNIANEJ KOMISJI REKRUTACYJNEJ DS. SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

W SKŁADZIE:

1) ……
2) ……
3) ……
4) ……
5) ……
6) ……
7) ……
8) ……

W dniach …… odbyły się rozmowy kwalifikacyjne kandydatek/ kandydatów do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie. Na podstawie wyników prac komisji egzaminacyjnych Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej podjęła decyzję, że zgodnie z zasadami rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki …… przyjmuje następujące osoby:

1. ……
2. ……
3. ……
4. ……
5. ……

6. ……..
7. ……..
8. ……..
9. ……..
10. ……..
11. ……..
12. ……..
13. ……..
14. ……..
15. ……..
16. ……..
17. ……..
18. ……..
19. ……..
20. ……..

Podpisy członkiń/ członków komisji

1) ……..
2) ……..
3) ……..
4) ……..
5) ……..
6) ……..
7) ……..
8) ……..

Szkoła Doktorska
Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

Opis planowanego projektu badawczego/ artystycznego
Description of the planned research/ artistic project

Formularz w procedurze rekrutacyjnej
Recruitment procedure form

Imię i nazwisko: Name and Surname:
Dane kontaktowe (e-mail, tel.): Contact information (e-mail, phone):
Dyscyplina naukowa: Scientific discipline:
Temat planowanego projektu badawczego/ artystycznego: The topic of the planned research/artistic project:
Cel badań - określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i zagranicą: Purpose of the research - definition of the research problem to be solved as a result of the research and formulation of research hypotheses; justification for undertaking the research relating to the innovation of this research and the impact of the results on the development of the researched issue in Poland and abroad:

Metodologia – określenie metod badawczych, które kandydatka / kandydat* zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczym: Methodology – specification of research methods that the doctoral candidate intends to use in the planned doctoral project:
Przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu: Description of the current state of knowledge in the area of the doctoral project including the list of basic references:
Uwagi: Comments:

Czytelny podpis kandydatki/ kandydata: // Legible signature of the candidate: (miejscowość, data) // (Place, date)

Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej

Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego

Ja niżej podpisana/podpisany ……..

oświadczam, że

- nie posiadam stopnia naukowego doktora *//posiadam stopień naukowy doktora*;
- nie jestem*//jestem* doktorantką*/ doktorantem* innej szkoły doktorskiej;
- kształciłam* / kształciłem* się w szkole doktorskiej ……od……..do……

…… ……..

Data Podpis

*wskazać właściwe

Zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej UJD
na rok akademicki 2025/2026

UCHWAŁA NR 87.2024 Senatu UJD z dnia 18 grudnia 2024r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 87.2024
Senatu UJD w Częstochowie

Zasady rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

§ 1

Postanowienia ogólne

1. Zasady rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie w roku akademickim 2025/2026 (zwane dalej „Zasadami rekrutacji") określają warunki, kryteria i tryb rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie (zwanej dalej „Szkołą Doktorską UJD") prowadzonej w Uniwersytecie Jana Długosza w Częstochowie (zwanej dalej „Uczelnią").
2. Na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD w sekcji Dla kandydatów zamieszcza się:
    a. zasady rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD na dany rok akademicki,
    b. harmonogram rekrutacji,
    c. link do Systemu Internetowej Rejestracji Kandydatów (zwanego dalej „IRK"),
    d. katalog dyscyplin Szkoły Doktorskiej UJD,
    e. wykaz proponowanych tematów badań naukowych/działań artystycznych,
    f. harmonogram rozmów kwalifikacyjnych,
    g. bieżące komunikaty i informacje o rekrutacji.
3. Kształcenie prowadzone jest w formie stacjonarnej w języku polskim lub w języku angielskim[1] w zakresie następujących dyscyplin naukowych:
    - filozofia,
    - historia,
    - językoznawstwo,
    - literaturoznawstwo,
    - nauki chemiczne,
    - nauki fizyczne,
    - nauki o bezpieczeństwie,

[1] Kształcenie w j. angielskim będzie możliwe tylko w tych dyscyplinach, w których Uczelnia jest w stanie zapewnić najwyższą jakość kształcenia i prowadzenie badań naukowych.

- nauki o kulturze fizycznej,
- nauki o zdrowiu,
- nauki prawne,
- pedagogika,
- sztuki muzyczne,
- sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki,

4. Przyjmuje się następujące limity przyjęć kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD:
   - w dyscyplinie filozofia: 1
   - w dyscyplinie historia: 1
   - w dyscyplinie językoznawstwo: 1
   - w dyscyplinie literaturoznawstwo: 1
   - w dyscyplinie nauki chemiczne: 1
   - w dyscyplinie nauki fizyczne: 1
   - w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie: 1
   - w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej: 1
   - w dyscyplinie nauki o zdrowiu: 1
   - w dyscyplinie nauki prawne: 1
   - w dyscyplinie pedagogika: 1
   - w dyscyplinie sztuki muzyczne: 1
   - w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki: 1
5. Na wniosek Komisji egzaminacyjnej, o której mowa w § 4 ust. 7 Zasad rekrutacji albo kandydata do Szkoły Doktorskiej UJD oraz po uzyskaniu w każdym przypadku pisemnej rekomendacji osoby deklarującej gotowość bycia promotorem a także przewodniczącego Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej ds. Szkoły Doktorskiej (zwanej dalej UKR-SD), Rektor może wyrazić zgodę na przyjęcie do Szkoły Doktorskiej UJD w danej dyscyplinie więcej niż jednej osoby, o ile kandydat ten osiągnął próg punktowy wskazany w §5 ust. 8 Zasad rekrutacji.
6. Jeśli po przeprowadzeniu rekrutacji nie zostanie wypełniony limit miejsc Rektor, na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej UJD, może podjąć decyzję o przeprowadzeniu rekrutacji uzupełniającej, która będzie prowadzona na warunkach określonych w niniejszych Zasadach rekrutacji.

7. Uczestnikami kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD mogą być:
   - obywatele polscy,
   - osoby niebędące obywatelami polskimi, zwane dalej „cudzoziemcami", z zastrzeżeniem spełnienia dodatkowych wymogów wskazanych w § 2.
8. Do Szkoły Doktorskiej UJD może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny albo osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 zwanej dalej ,,Ustawą").
9. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, do Szkoły Doktorskiej UJD może być przyjęta osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2. Ustawy, niespełniająca wymagań określonych powyżej, będąca absolwentem studiów pierwszego stopnia, lub która ukończyła trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. W takim przypadku kandydat musi złożyć dokumenty potwierdzające najwyższą jakość osiągnięć naukowych.
10. Potwierdzenia wystąpienia najwyższej jakości osiągnięć naukowych dokonuje Komisja egzaminacyjna po otrzymaniu kompletu dokumentów od kandydata, na podstawie uchwały podjętej zwykłą większością głosów przy obecności wszystkich członków komisji. Uchwała komisji jest wiążąca dla Szkoły Doktorskiej UJD i kandydata. Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje od niej środek odwoławczy.
11. Niezależnie od uprawnienia przysługującemu Rektorowi na podstawie § 1 ust. 5 Zasad rekrutacji, Rektor może wyrazić zgodę na przyjęcie osoby do Szkoły Doktorskiej UJD poza limitem przyjęć o ile:
    1) jest ona beneficjentem przedsięwzięcia, programu lub konkursu ogłoszonego przez NAWA, NCBiR, NCN lub międzynarodowego konkursu na realizację projektu badawczego;
    2) pozyskała finansowanie na realizację projektu badawczego lub dydaktycznego:
       a. ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
       b. od innego podmiotu przyznającego grant.

    Przyznane środki powinny pokrywać w całości lub w znacznej części stypendium doktoranckie w Szkole Doktorskiej UJD przysługujące zgodnie z art. 209 Ustawy.

12. Rekrutacja kandydatów, o których mowa w ust. 11 odbywa się na wniosek kierownika projektu badawczego o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej UJD poza limitem kandydata wybranego poprzez rekrutację wstępną do projektu, złożony do Rektora.
13. Rekrutacja, o której mowa w ust. 11, może odbywać się zarówno w terminach przewidzianych w harmonogramie rekrutacji na dany rok akademicki jak i poza nimi, z pominięciem systemu IRK w szczególności, gdy jest to uzasadnione założeniami projektu lub programu.
14. Niezależnie od wcześniejszego spełnienia wymagań koniecznych do zakwalifikowania się do danego projektu, niezbędne jest spełnienie przez kandydata wymogów określonych w zasadach rekrutacji, niezbędnych do przyjęcia do Szkoły Doktorskiej UJD. Rozmowa kwalifikacyjna jest prowadzona przez komisję egzaminacyjną z danej dyscypliny naukowej. Jeśli finansowanie stypendium doktoranckiego z projektu nie jest pełne, tj. nie pokrywa 48 miesięcy w minimalnych ustawowych kwotach (liczonych brutto-brutto) należy uzyskać zgodę Rektora na dofinansowanie stypendium doktoranckiego przez Uczelnię.
15. Można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
16. Kandydaci składają dokumenty w terminie określonym harmonogramem rekrutacji, który jest zamieszczany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD, nie później niż dwa miesiące przed rozpoczęciem rekrutacji, oraz na stronie głównej Uczelni w IRK.
17. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej UJD odbywa się w trybie otwartego konkursu o zasięgu krajowym i międzynarodowym i przebiega w dwóch etapach (internetowa rejestracja kandydatów i rozmowa kwalifikacyjna). Wyniki rekrutacji są publikowane na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD.
18. Rekrutację do Szkoły Doktorskiej prowadzi UKR-SD powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Kształcenia i Spraw Studenckich lub osoba przez niego wyznaczona. W skład UKR-SD wchodzą ponadto:
    1) przedstawiciele nauczycieli akademickich – po jednym z każdej dziedziny, w której zawierają się dyscypliny reprezentowane w Szkole Doktorskiej, wskazani przez dziekana odpowiedniego Wydziału,
    2) sekretarz,

3) specjalista ds. obsługi informatycznej.

19. Celem UKR-SD jest nadzorowanie postępowania rekrutacyjnego. Zakres zadań UKR-SD odpowiadający powyższemu celowi określi Dyrektor Szkoły Doktorskiej UJD, o czym niezwłocznie poinformuje wyłonionych członków UKR- SD.
20. Postępowanie rekrutacyjne jest dwuetapowe i obejmuje:

    Etap I:

    - złożenie aplikacji poprzez kompletną rejestrację w IRK na stronie internetowej Uczelni,
    - złożenie kompletu dokumentów w Biurze Szkoły Doktorskiej UJD,

    Etap II:

    - rozmowę kwalifikacyjną przeprowadzaną przez komisję egzaminacyjną powołaną dla właściwej dyscypliny.

21. Osoby z niepełnosprawnością:
    1) osobom z niepełnosprawnościami Uczelnia zapewnia warunki adekwatne do potrzeb kandydata z niepełnosprawnością, w tym poprzez zapewnienie tłumacza języka migowego lub towarzyszenie asystenta podczas rozmowy kwalifikacyjnej,
    2) kandydat z niepełnosprawnością przystępujący do rozmowy kwalifikacyjnej w Uczelni jest zobowiązany do zawiadomienia UKR-SD o szczególnych potrzebach związanych z przystąpieniem do tej rozmowy,
    3) zawiadomienie powinno zachować formę pisemną, dodatkowo należy złożyć kserokopię dokumentu orzekającego o rodzaju i stopniu niepełnosprawności,
    4) złożenie zawiadomienia powinno nastąpić w terminie co najmniej dwóch tygodni przed ogłoszeniem terminu rozmowy kwalifikacyjnej,
    5) przystosowanie formy rozmowy adekwatnie do potrzeb kandydata z niepełnosprawnością ma służyć wyrównaniu szans, wynikających z niepełnosprawności i nie oznacza obniżenia wymagań kwalifikacyjnych.
22. Kandydat zobowiązany jest do wniesienia opłaty rekrutacyjnej na indywidualne konto wygenerowane podczas rejestracji. Wysokość opłaty określa Rektor w drodze zarządzenia wewnętrznego. Termin i sposób uiszczenia tej opłaty określa harmonogram rekrutacji.

23. W przypadku braku wniesienia pełnej opłaty w terminie określonym w harmonogramie rekrutacji, kandydat nie podlega dalszym etapom postępowania rekrutacyjnego.
24. Kandydatowi przysługuje zwrot opłaty rekrutacyjnej na pisemny wniosek, skierowany do przewodniczącego UKR-SD, w przypadku rezygnacji z udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym przed zamknięciem internetowej rejestracji lub w przypadku odmowy wszczęcia postępowania rekrutacyjnego z powodu wniesienia opłaty rekrutacyjnej po wyznaczonym terminie.

§ 2

Zasady przyjmowania cudzoziemców do Szkoły Doktorskiej UJD

1. Cudzoziemcy mogą podejmować kształcenie w Szkole Doktorskiej UJD na zasadach określonych w art. 323 Ustawy z uwzględnieniem art. 326 ust. 2 pkt 2.
2. Cudzoziemcy, aplikujący na I rok kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD, muszą spełnić wszystkie warunki rekrutacji, obowiązujące obywateli polskich.
3. Cudzoziemcy są przyjmowani do Szkoły Doktorskiej UJD na podstawie decyzji administracyjnej Rektora UJD.
4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach decyzja o przyjęciu cudzoziemca do Szkoły Doktorskiej UJD może być wydana z zastrzeżeniem obowiązku dostarczenia oryginałów dokumentów do wglądu Dyrektora Szkoły Doktorskiej UJD, lub osoby przez niego wskazanej w określonym terminie pod rygorem uchylenia decyzji ze skutkiem *ex nunc*.

§ 3

Dokumenty wymagane od kandydatów

Po dokonaniu elektronicznej rejestracji kandydat składa w Biurze Szkoły Doktorskiej UJD w terminie określonym harmonogramem rekrutacji następujące dokumenty:

1) podanie o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej skierowane do Rektora z zaznaczeniem wybranej dyscypliny wraz ze zgodą kandydata na przetwarzanie danych osobowych, wydrukowane z systemu IRK. Dane osobowe kandydata są przetwarzane i przechowywane dla potrzeb rekrutacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i podlegają ochronie;
2) życiorys;

3) kserokopię (oryginał do wglądu) lub uwierzytelniony odpis dyplomu ukończenia studiów II stopnia lub jednolitych studiów magisterskich (wraz z suplementem, jeśli został wydany) lub – w przypadku magistrantów tegorocznych – zaświadczenie o wyniku obrony wystawione przez macierzysty dziekanat/uczelnię;
4) kandydat, który ukończył studia za granicą, zobowiązany jest do przedłożenia elektronicznej kopii zalegalizowanego lub opatrzonego apostille dyplomu ukończenia studiów za granicą, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała. W przypadku dyplomu wydanego w języku innym niż polski lub angielski, należy przedłożyć również jego tłumaczenie przysięgłe na jeden z tych języków. Możliwe jest złożenie odwzorowania cyfrowego oryginałów dokumentów w formacie PDF, natomiast termin dostarczenia oryginałów wszystkich wymaganych dokumentów określi Dyrektor Szkoły Doktorskiej UJD. Niedostarczenie oryginałów dokumentów będzie skutkować wydaniem decyzji uchylającej decyzję o przyjęciu. Od tej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, do którego zastosowanie znajduje § 4 ust. 24.
5) cudzoziemiec rekrutujący się do realizacji programu kształcenia w języku polskim składa dokument potwierdzający znajomość języka polskiego na poziomie minimum B2 (certyfikat znajomości języka polskiego wydany przez Państwową Komisję Poświadczania Znajomości Języka Polskiego jako Obcego na poziomie B2 lub wyższym, lub dyplom ukończenia studiów w języku polskim). W przypadku braku odpowiedniego dokumentu kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego;
6) od kandydata rekrutującego się do realizacji programu kształcenia w języku angielskim wymagany jest dokument potwierdzający znajomość języka angielskiego na poziomie minimum B2. Kandydaci uzyskują potwierdzenie znajomości języka w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej. W przypadku braku stosownego dokumentu kompetencje językowe zostaną zweryfikowane w drodze egzaminu językowego. Z wymogu egzaminu językowego zwolnieni są kandydaci, którzy ukończyli studia w języku angielskim (licencjat lub magisterium). Wszelkie wątpliwości związane

z uznaniem certyfikatu potwierdzającego znajomość języka angielskiego są rozstrzygane przez UKR-SD.

7) aktualne zdjęcie, które spełnia wymogi określone w systemie IRK;
8) opinię o kandydacie i jego predyspozycjach do pracy naukowej/artystycznej wydaną przez pracownika posiadającego stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora w danej dyscyplinie naukowej/artystycznej, nie wcześniej niż 12 miesięcy przed datą złożenia dokumentów;
9) opis planowanego projektu badawczego/artystycznego, przygotowany na odpowiednim formularzu (załącznik nr 4 do Zasad rekrutacji), zawierający następujące informacje:
   a. cel badań (określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i za granicą);
   b. metodologię badań (określenie metod badawczych, które kandydat na doktoranta zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczym);
   c. przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu;
10) potwierdzoną dokumentację uzyskanych wcześniej osiągnięć naukowych/ artystycznych, pogrupowanych zgodnie ze składnikiem 2 (S2) – § 5 pkt 5;
11) oświadczenia stanowiące Załącznik nr 5 do Zasad rekrutacji:
   a. czy Szkoła Doktorska UJD jest jedyną szkołą doktorską, w której kandydat będzie się kształcił;
   b. czy kandydat posiada już stopień doktora czy nie;
12) potwierdzenie dokonania opłaty rekrutacyjnej w pełnej wysokości.

§ 4

Postępowanie rekrutacyjne

1. Postępowanie rekrutacyjne do Szkoły Doktorskiej UJD przebiega w dwóch etapach.

2. Etap pierwszy obejmuje dokonanie elektronicznej rejestracji i załączenie wymaganych dokumentów w IRK oraz złożenie dokumentów wymienionych w § 3 w Biurze Szkoły Doktorskiej UJD w terminie określonym harmonogramem rekrutacji.
3. Drugim etapem rekrutacji jest sformalizowana rozmowa kwalifikacyjna z kandydatem, która odbywa się w trybie stacjonarnym, w siedzibie Szkoły Doktorskiej UJD albo w uzasadnionych przypadkach hybrydowo przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
4. Decyzję o przeprowadzeniu rozmowy kwalifikacyjnej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym oraz wielostronną komunikację, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, podejmuje przewodniczący Komisji egzaminacyjnej w uzgodnieniu z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej UJD.
5. Rozmowa kwalifikacyjna jest prowadzona w języku polskim z kandydatami, którzy wybrali kształcenie w języku polskim albo w języku angielskim z kandydatami, którzy wybrali kształcenie w języku angielskim.
6. Rozmowa kwalifikacyjna jest przeprowadzana przez komisje egzaminacyjne oddzielnie dla każdej dyscypliny i ma charakter konkursu.
7. Komisję egzaminacyjną właściwą dla każdej dyscypliny, w której jest prowadzone kształcenie, powołuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej UJD.
8. Do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej w ramach danej dyscypliny, powoływanych jest pięciu samodzielnych pracowników naukowych o znaczącym międzynarodowym lub krajowym dorobku naukowym/ artystycznym, którzy prowadzą badania naukowe w tej dyscyplinie.
9. Kandydatury członków komisji egzaminacyjnych dla każdej dyscypliny proponują właściwe Rady Dyscyplin, a następnie opiniuje Rada Szkoły Doktorskiej.
10. Zaakceptowanie wyboru na członka komisji egzaminacyjnej obliguje osobę wybraną do komisji do fizycznego udziału w rozmowach kwalifikacyjnych. W sytuacji nadzwyczajnej, która skutkuje niemożnością wzięcia udziału w rozmowie kwalifikacyjnej, Dyrektor Szkoły Doktorskiej UJD w porozumieniu z przewodniczącym Rady Dyscypliny albo dziekanem odpowiedniego Wydziału wyznacza w trybie nadzwyczajnym inną osobę w

zastępstwie, spełniającą kryteria określone w § 4 pkt 8, z pominięciem procedur opisanych w § 4 pkt 9.

11. W okresie pomiędzy złożeniem przez kandydata w Biurze Szkoły Doktorskiej kompletnych dokumentów a wyznaczonym terminem rozmowy kwalifikacyjnej członkowie Komisji egzaminacyjnej zobowiązani są zapoznać się z tą dokumentacją.
12. Komisja egzaminacyjna dokonuje oceny dorobku i osiągnięć naukowych/artystycznych kandydata, a także jego wyników w nauce, potwierdzonych w złożonych dokumentach.
13. Komisje egzaminacyjne przeprowadzają rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami zgodnie z harmonogramem rozmów zamieszczanym na stronie IRK i stronie Szkoły Doktorskiej UJD.
14. Komisja egzaminacyjna ocenia projekt badawczy kandydata oraz wiedzę i kompetencje kandydata istotne dla planowanych badań oraz właściwe dla wskazanej dyscypliny naukowej.
15. Każdy z członków Komisji wypełnia kartę egzaminacyjną kandydata stanowiącą załącznik nr 1 do Zasad rekrutacji.
16. Z przeprowadzonych rozmów komisje sporządzają protokoły (załącznik nr 2 do Zasad rekrutacji) i przekazują je niezwłocznie do Biura Szkoły Doktorskiej.
17. Na podstawie złożonych protokołów, o których mowa w pkt. 16 UKR-SD sporządza listę rankingową kandydatów dla każdej dyscypliny oddzielnie.
18. Kandydaci z najwyższą liczbą punktów w każdej dyscyplinie, zakwalifikowani do wpisania na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD, zgłaszają się do Biura Szkoły Doktorskiej w terminie określonym z harmonogramie rekrutacji w celu złożenia deklaracji chęci podjęcia kształcenia i wypełnienia pozostałych dokumentów.
19. Niezłożenie deklaracji, o której mowa w pkt. 18, lub naruszenie § 1 ust. 12 skutkuje nieprzyjęciem do Szkoły Doktorskiej UJD.
20. W przypadku gdy kandydat:
    1) zrezygnuje z udziału w postępowaniu rekrutacyjnym do Szkoły Doktorskiej
    2) lub zostanie wykreślony z listy kandydatów w sytuacji opisanej w ust. 19

    na listę zakwalifikowanych do przyjęcia wpisuje się kolejną osobę z listy rankingowej.
21. UKR-SD sporządza protokół z postępowania rekrutacyjnego (załącznik nr 3 do Zasad rekrutacji) i sporządza listę osób przyjętych do Szkoły Doktorskiej UJD.

22. Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne i publikowane na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD.
23. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej UJD odbywa się w drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez przewodniczącego UKR-SD.
24. Od decyzji o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej UJD kandydatowi przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek taki składa się na piśmie do Rektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Decyzja Rektora jest ostateczna.

§ 5

Kryteria kwalifikacji

1. Przy kwalifikacji kandydatów będą brane pod uwagę następujące kryteria, istotne z punktu widzenia dyscypliny naukowej, którą kandydat wskazał w postępowaniu rekrutacyjnym do Szkoły Doktorskiej UJD:
   1) wynik (ocena) ukończenia studiów II stopnia, jednolitych studiów magisterskich lub równorzędnych poświadczony dyplomem ukończenia studiów lub stosownym zaświadczeniem wystawionym przez dziekanat macierzystego wydziału;
   2) pisemna prezentacja planowanego projektu badawczego/artystycznego zawierająca:
      a. cel badań (w tym określenie problemu badawczego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań odnoszące się do innowacyjności tych badań i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i za granicą);
      b. metodologię badań (określenie metod badawczych, które kandydat zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczym);
      c. przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań wraz z podstawową literaturą przedmiotu;
   3) prezentacja tematu i problematyki planowanego projektu badawczego/ artystycznego uwzględniająca nowatorskość rozwiązań problemu; ocenie poddane zostaną możliwości realizacji projektu (techniczne/ warsztatowe oraz naukowe/ artystyczne), a także prawdopodobieństwo zrealizowania projektu w okresie

kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD oraz orientacja w zagadnieniach z dyscypliny wskazanej przez kandydata w postępowaniu, ważnych z punktu widzenia planowanego projektu badawczego;

4) dotychczasowy dorobek naukowy i/lub artystyczny kandydata związany z wybraną dyscypliną: monografie, artykuły naukowe, udział w konferencjach naukowych/ wystawach, konkursach, realizacje projektowe, koncerty, nagrania płytowe;
5) w przypadku dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz dyscypliny sztuki muzyczne Komisja egzaminacyjna wymagać będzie przedstawienia wybranych dzieł w oryginale lub prezentacji dokumentacji twórczości w wersji elektronicznej umożliwiającej ocenę prac, przy czym komisja zastrzega sobie prawo do określenia formy i sposobu prezentacji dorobku kandydata;
6) ocena umiejętności miękkich (umiejętność radzenia sobie ze stresem, zdolność logicznego myślenia, zdolność adaptacji, asertywność, motywacja, komunikatywność i kultura osobista);

2. Wskazane jest, aby kandydaci, ubiegający się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej UJD, w porozumieniu z osobą deklarującą gotowość bycia promotorem sprecyzowali zakres planowanego projektu badawczego/artystycznego będącego podstawą do przygotowania rozprawy doktorskiej. Pomocny w tym zakresie może być wykaz proponowanej tematyki badań naukowych/działań artystycznych zamieszczany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej UJD dwa miesiące przed rozpoczęciem rekrutacji.
3. Celem rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzanej przez komisje egzaminacyjne jest wskazanie i zarekomendowanie spośród kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD osób o najwyższych predyspozycjach i silnej motywacji do prowadzenia pracy badawczej – naukowej i/lub artystycznej na podstawie oceny ich aktywności naukowej, opisu i wartości proponowanego projektu badawczego, posiadających wiedzę i kompetencje istotne dla planowanych badań oraz właściwe dla wskazanej dyscypliny naukowej, oraz określone kompetencje społeczne.
4. O terminie rozmowy kandydaci informowani są poprzez system IRK oraz pocztą elektroniczną przesłaną na adres wskazany w kwestionariuszu osobowym.
5. Ustala się następujące kryteria oceny oraz wysokość punktacji dla poszczególnych osiągnięć:

- składnik 1 (S1): ocena na dyplomie ukończenia studiów II stopnia, jednolitych studiów magisterskich lub równorzędnych (maksymalnie 10 punktów):
  dyplom z wyróżnieniem – 10 punktów
  ocena 5,0 lub równoważna – 9 punktów
  ocena 4,5 lub równoważna – 7 punktów
  ocena 4,0 lub równoważna – 6 punktów
  ocena 3,5 lub równoważna – 4 punkty
  ocena 3,0 lub równoważna – 2 punkty
- składnik 2 (S2): dotychczasowe osiągnięcia naukowe i/lub artystyczne (publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, koncertach, realizacje projektowe itp. (maksymalnie 25 punktów)):
  a) publikacje w czasopismach znajdujących się na liście ministerialnej lub rozdziały w monografiach z listy ministerialnej; opublikowane nagrania, nagrody w konkursach muzycznych; udział w wystawach konkursowych, nagrody w konkursach plastycznych (0-10 punktów uzależnione od ilości i rangi publikacji/wydarzenia artystycznego);
  b) czynny udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych, wystawach, koncertach (0-10 punktów uzależnione od ilości i rangi wydarzenia);
  c) granty, stypendia zewnętrzne – udział, aplikowanie (0-5 punktów uzależnione od rodzaju grantu);
- składnik 3 (S3): prezentacja planowanego projektu badawczego/ artystycznego oraz wiedza i kompetencje właściwe dla wskazanej dyscypliny, istotne dla planowanego projektu badawczego (maksymalnie 55 punktów):
  a) jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego (0-20 punktów),
  b) nowatorskość rozwiązań problemu (0-10 punktów),
  c) możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu oraz prawdopodobieństwo zrealizowania projektu (0-10 punktów),
  d) pytania otwarte z zakresu wskazanej dyscypliny istotne dla planowanego projektu badawczego (0-15 punktów).
- składnik 4 (S4): ocena umiejętności miękkich (maksymalnie 10 punktów):
  a) radzenie sobie ze stresem (0-2 punktów),

b) logiczne myślenie (0-2 punktów),
c) zdolność adaptacji, asertywność (0-2 punktów),
d) motywacja (0-2 punktów),
e) komunikatywność i kultura osobista (0-2 punktów).

6. Członkowie Komisji egzaminacyjnej przyznają punkty za poszczególne składniki. Komisja egzaminacyjna w danej dyscyplinie może ograniczyć okres, z którego uwzględnia osiągniecia wymienione w składniku S2.
7. Wynik postępowania kwalifikacyjnego kandydata to średnia arytmetyczna wyników uzyskanych od poszczególnych członków komisji – maks. 100 pkt.
8. Na podstawie uzyskanych wyników tworzy się listę rankingową. Kandydaci z uzyskaną najwyższą liczbą punktów z danej dyscypliny zostają wpisani na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD, przy czym liczba zdobytych punktów nie może być mniejsza niż 60.
9. W przypadku kandydatów, którzy uzyskali taką samą liczbę punktów na liście rankingowej o ostatecznej kwalifikacji decyduje w pierwszej kolejności liczba punktów uzyskanych przez kandydatów za składnik S3 a w następnej kolejności liczba punktów uzyskanych przez kandydatów za składnik S1.

§ 6

Uwagi końcowe

Zasady przetwarzania danych osobowych kandydata do Szkoły Doktorskiej UJD uregulowane zostały w klauzuli znajdującej się w IRK, dostępnej po zalogowaniu.

Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie

REKRUTACJA DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

KARTA EGZAMINACYJNA

rok akademicki .....

Dyscyplina:

- ☐ filozofia
- ☐ historia
- ☐ językoznawstwo
- ☐ literaturoznawstwo
- ☐ nauki chemiczne
- ☐ nauki fizyczne
- ☐ nauki o bezpieczeństwie
- ☐ nauki o kulturze fizycznej
- ☐ nauki prawne
- ☐ nauki o zdrowiu
- ☐ pedagogika
- ☐ sztuki muzyczne
- ☐ sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

.....

Imię/Imiona i nazwisko kandydata

PESEL: | | | | | | | | | | | |

Członek Komisji Egzaminacyjnej:

.....

tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko członka komisji egzaminacyjnej

.....

jednostka

S1. Ocena z dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równorzędnych (maksymalnie 10 punktów):

dyplom z wyróżnieniem	10 punktów	
ocena 5.0 lub równoważna	9 punkty	
ocena 4.5 lub równoważna	7 punktu	
ocena 4.0 lub równoważna	6 punkty	
ocena 3.5 lub równoważna	4 punktu	
ocena 3.0 lub równoważna	2 punkty	

Łącznie:

S2. Dotychczasowe krajowe i międzynarodowe osiągnięcia w zakresie związanym z dyscypliną (naukowe, artystyczne lub projektowe), np. publikacje, udział w konferencjach, sympozjach, wystawach, warsztatach, realizacjach projektowych, koncertach (maksymalnie 25 punktów):

publikacje w czasopismach znajdujących się na liście ministerialnej lub rozdziały w monografiach z listy ministerialnej; opublikowane nagrania, nagrody w konkursach muzycznych; udział w wystawach konkursowych, nagrody w konkursach plastycznych (**0-10 punktów** uzależnione od ilości i rangi publikacji/wydarzenia artystycznego)	
czynny udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych, wystawach, koncertach (**0-10 punktów** uzależnione od ilości i rangi wydarzenia)	
granty, stypendia zewnętrzne – udział, aplikowanie (**0-5 punktów** uzależnione od rodzaju grantu)	

Łącznie:

S3. Prezentacja planowanego projektu badawczego/ artystycznego oraz wiedza i kompetencje właściwe dla wskazanej dyscypliny, istotne dla planowanego projektu badawczego (maksymalnie 55 punktów):

jakość koncepcji projektu badawczego/artystycznego/projektowego	**0-20 punktów**	
nowatorskość rozwiązań problemu	**0-10 punktów**	
możliwości techniczne/warsztatowe/naukowe/artystyczne realizacji projektu oraz prawdopodobieństwo zrealizowania projektu	**0-10 punktów**	
pytania otwarte z zakresu wskazanej dyscypliny, istotne dla planowanego projektu badawczego	**0-15 punktów**	

Łącznie:

S4. Ocena umiejętności miękkich (maksymalnie 10 punktów):

umiejętność radzenia sobie ze stresem	**0-2 punktów**	
logiczne myślenie	**0-2 punktów**	
zdolność adaptacji, asertywność	**0-2 punktów**	
motywacja	**0-2 punktów**	
komunikatywność i kultura osobista	**0-2 punktów**	

Łącznie:

SUMA PUNKTÓW:	

Zadane pytania otwarte (wskaźnik S3):

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Wolne wnioski:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Data egzaminu:

		-			-				
D	D		M	M		R	R	R	R

Podpis członka komisji egzaminacyjnej

Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie

Częstochowa, ……

PROTOKÓŁ

KOMISJI EGZAMINACYJNEJ W SKŁADZIE

1) ……
2) ……
3) ……
4) ……
5) ……

z rozmowy kwalifikacyjnej do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie **w dyscyplinie**:

……

KANDYDAT: ……

	Punktacja poszczególnych członków komisji				
Kryterium	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
S1					
S2					
S3					
S4					
Razem punkty					

* - niepotrzebne skreślić

Średnia z uzyskanych punktów od członków komisji	

Decyzja Komisji:

Komisja podjęła decyzję o przyjęciu/nieprzyjęciu* kandydata do Szkoły Doktorskiej od roku akademickiego ……

Uzasadnienie:

Na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej oraz dotychczasowych osiągnięć kandydata komisja rekomenduje przyjąć/nie przyjąć* kandydata do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie od roku akademickiego …….. Średnia liczba punktów zdobytych podczas kwalifikacji wynosi …….. punktów.

Podpisy członków komisji:

1) ……..
2) ……..
3) ……..
4) ……
5) ……

* - niepotrzebne skreślić

Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie

Częstochowa, ……

PROTOKÓŁ

UCZELNIANEJ KOMISJI REKRUTACYJNEJ DS. SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

W SKŁADZIE:

1) ……
2) ……
3) ……
4) ……
5) ……
6) ……
7) ……
8) ……
9) ……

W dniach …… odbyły się rozmowy kwalifikacyjne kandydatów do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie. Na podstawie wyników prac komisji egzaminacyjnych Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej podjęła decyzję, że zgodnie z zasadami rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki …… przyjmuje następujące osoby:

1. ……
2. ……
3. ……
4. ……

5. ……..
6. ……..
7. ……..
8. ……..
9. ……
10. ……..
11. ……..
12. ……..
13. ……..
14. ……..
15. ……..
16. ……..
17. ……..
18. ……..
19. ……..
20. ……..

Podpisy członków komisji

1) ……..
2) ……..
3) ……..
4) ……
5) ……
6) ……..…
7) ……..
8) ……..
9) ……..

Załącznik nr 4 do Zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej UJD
Appendix No. 4 to the Rules for Recruitment of Candidates to the JDU Doctoral School

Szkoła Doktorska
Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

Opis planowanego projektu badawczego/ artystycznego
Description of the planned research/ artistic project

Formularz w procedurze rekrutacyjnej
Recruitment procedure form

Imię i nazwisko: Name and Surname:
Dane kontaktowe (e-mail, tel.): Contact information (e-mail, phone):
Dyscyplina naukowa: Scientific discipline:
Temat planowanego projektu badawczego/ artystycznego: The topic of the planned research/artistic project:
Cel badań/ działań artystycznych - określenie problemu badawczego/ artystycznego, który ma zostać rozwiązany w wyniku realizacji badań/ działań artystycznych oraz sformułowanie hipotez badawczych; uzasadnienie podjęcia badań/ działań artystycznych odnoszące się do innowacyjności tych badań/ działań artystycznych i wpływu wyników na rozwój badanej problematyki w Polsce i za granicą: Purpose of the research/ artistic activities - definition of the research/ artistic problem to be solved as a result of the research/ artistic activities and formulation of research hypotheses; justification for undertaking the research/ artistic activities relating to the innovation of this research/ artistic activities and the impact of the results on the development of the researched issue in Poland and abroad:

Metodyka – określenie metod badawczych/ artystycznych, które kandydat zamierza wykorzystać w planowanym projekcie badawczym/ artystycznym: Methodology – specification of research/ artistic methods that the doctoral candidate intends to use in the planned doctoral project:
Przedstawienie obecnego stanu wiedzy dotyczącej problematyki stanowiącej przedmiot badań/działań artystycznych wraz z odniesieniami literaturowymi: Description of the current state of knowledge in the area of the doctoral project including the list of basic references:
Uwagi: Comments:

Czytelny podpis kandydata: // Legible signature of the candidate: (miejscowość, data) // (Place, date)

Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej
Recruitment to the Doctoral School

Załącznik do elektronicznego systemu rekrutacyjnego
Appendix to the electronic recruitment system

Ja niżej podpisana/podpisany / I, the undersigned .....

oświadczam, że / declare that:

- nie posiadam stopnia naukowego doktora* / I do not have a doctoral degree*//
  //posiadam stopień naukowy doktora* / I have a doctoral degree*;
- nie jestem* / I am not //jestem* / I am* doktorantem innej szkoły doktorskiej / a PhD student in another doctoral school;
- kształciłam* / kształciłem* się w szkole doktorskiej / I was educated* at a doctoral school .....

  nazwa szkoły / the name of the school

  w terminie od / for the period from.....do / to.....

....

Data / Date *Podpis / Signature*

*wskazać właściwe / indicate appropriate

Komisje egzaminacyjne odpowiedzialne za przeprowadzenie rozmów kwalifikacyjnych do Szkoły Doktorskiej UJD są powoływane przez dyrektora SD osobno dla każdej dyscypliny naukowej. W skład każdej komisji wchodzi pięciu samodzielnych pracowników naukowych, prowadzących badania naukowe w danej dyscyplinie. Członkowie komisji są aktywnymi badaczami, co zapewnia merytoryczną trafność i rzetelność oceny kandydatów.

Aby zapewnić wysoki standard procesu rekrutacyjnego, kandydaci do poszczególnych komisji są rekomendowani przez rady dyscyplin, które dokonują wyboru na podstawie dorobku naukowego lub artystycznego naukowca. Rady te zwracają szczególną uwagę na to, aby skład komisji był możliwie zróżnicowany pod względem reprezentowanych kierunków badawczych, co pozwala na rzetelną ocenę potencjału naukowego kandydatów rekrutujących się do Szkoły Doktorskiej. Ostateczne kandydatury członków komisji egzaminacyjnych dla każdej dyscypliny opiniuje następnie Rada SD, następnie dyrektor SD powołuje komisje i informuje o tym fakcie członków komisji w formie pisemnej.

	SKŁADY KOMISJI EGZAMINACYJNYCH						
Dyscyplina	**ROK AKADEMICKI 2019/20**	**ROK AKADEMICKI 2020/21**	**ROK AKADEMICKI 2021/22**	**ROK AKADEMICKI 2022/23**	**ROK AKADEMICKI 2023/24**	**ROK AKADEMICKI 2024/25**	**ROK AKADEMICKI 2025/26**
FILOZOFIA	-	-	-	-	1. dr hab. Sebastian Gałecki, prof. UJD 2. dr hab. Wiesława Sajdek, prof. UJD 3. dr hab. Ryszard Wiśniewski, prof. UJD 4. dr hab. Maciej Woźniczka, prof. UJD 5. dr hab. Wiesław Wójcik, prof. UJD	1. **dr hab. Sebastian Gałecki, prof UJD – przewodniczący komisji** 2. dr hab. Adam Olech, prof. UJD 3. dr hab. Wiesława Sajdek, prof. UJD 4. dr hab. Maciej Woźniczka, prof. UJD 5. dr hab. Wiesław Wójcik, prof. UJD	**1. dr hab. Sebastian Gałecki, prof UJD – przewodniczący Komisji** 2. dr hab. Adam Olech, prof. UJD 3. dr hab. Wiesława Sajdek, prof. UJD 4. dr hab. Maciej Woźniczka, prof. UJD 5. dr hab. Ryszard Miszczyński
HISTORIA	1. prof. dr hab. Tadeusz Srogosz 2. prof. dr hab. Dariusz Złotkowski 3. dr hab. Maciej Trąbski, prof. UJD 4. dr hab. Anna Odrzywolska, prof. UJD 5. dr hab. Katarzyna Chmielewska, prof. UJD	1. prof. dr hab. Tadeusz Srogosz 2. prof. dr hab. Dariusz Złotkowski 3. dr hab. Maciej Trąbski, prof. UJD 4. dr hab. Anna Odrzywolska, prof. UJD 5. dr hab. Katarzyna Chmielewska, prof. UJD	1. prof. dr hab. Tadeusz Srogosz 2. prof. dr hab. Dariusz Złotkowski 3. dr hab. Maciej Trąbski, prof. UJD 4. dr hab. Anna Odrzywolska, prof. UJD 5. dr hab. Katarzyna Chmielewska, prof. UJD	1. prof. dr hab. Tadeusz Srogosz 2. prof. dr hab. Dariusz Złotkowski 3. dr hab. Katarzyna Chmielewska, prof. UJD 4. dr hab. Maciej Trąbski, prof. UJD 5. dr hab. Anna Odrzywolska, prof. UJD	1. prof. dr hab. Tadeusz Srogosz 2. prof. dr hab. Dariusz Złotkowski 3. dr hab. Katarzyna Chmielewska, prof. UJD 4. dr hab. Anna Odrzywolska, prof. UJD 5. dr hab. Maciej Trąbski, prof. UJD	1. prof. dr hab. Tadeusz Srogosz 2. prof. dr hab. Dariusz Złotkowski 3. **dr hab. Katarzyna Chmielewska, prof. UJD- przewodnicząca komisji** 4. dr hab. Anna Odrzywolska, prof. UJD 5. dr hab. Maciej Trąbski, prof. UJD	1. prof. dr hab. Tadeusz Srogosz 2. prof. dr hab. Dariusz Złotkowski 3. **dr hab. Katarzyna Chmielewska, prof. UJD – przewodnicząca Komisji** 4. dr hab. Robert Majzner, prof. UJD 5. dr hab. Maciej Trąbski, prof. UJD
JĘZYKOZNAWSTWO	1. dr hab. Magdalena Bator, prof. UJD 2. prof. dr hab. Bogusław Bierwiaczonek 3. dr hab. Agnieszka Klimas, prof. UJD 4. dr hab. Violetta Jaros, prof. UJD 5. dr hab.Dorota Suska, prof. UJD	1. prof. dr hab. Iwona Nowakowska-Kempna 2. prof. dr hab. Bogusław Bierwiaczonek 3. dr hab. Violetta Jaros, prof. UJD 4. dr hab. Hanna Kaczmarek, prof. UJD 5. dr hab.Dorota Suska, prof. UJD	1. dr hab. Renata Bizior, prof. UJD 2. prof. dr hab. Bogusław Bierwiaczonek 3. dr hab. Agnieszka Klimas, prof. UJD 4. dr hab. Hanna Kaczmarek, prof. UJD 5. dr hab.Dorota Suska, prof. UJD	1. prof. dr hab. Bogusław Bierwiaczonek 2. dr hab. Elżbieta Pawlikowska-Asendrych, prof. UJD 3. dr hab. Hanna Kaczmarek, prof. UJD 4. dr hab. Agnieszka Klimas, prof. UJD 5. dr hab. Urszula Wójcik, prof. UJD	1. dr hab. Olena Gonchar 2. dr hab. Elżbieta Pawlikowska-Asendrych, prof. UJD 3. dr hab. Hanna Kaczmarek, prof. UJD 4. dr hab. Violetta Jaros, prof. UJD 5. dr hab. Dorota Suska, prof. UJD	1. dr hab. Olena Gonchar, prof. UJD 2. dr hab. Agnieszka Klimas, prof. UJD 3. **dr hab. Elżbieta Pawlikowska-Asendrych, prof. UJD – przewodnicząca komisji** 4. dr hab. Dorota Suska, prof. UJD 5. dr hab. Urszula Wójcik, prof. UJD	1. dr hab. Renata Bizior, prof. UJD 2. dr hab. Violetta Jaros, prof. UJD 3. dr hab. Agnieszka Klimas, prof. UJD 4. **dr hab. Elżbieta Pawlikowska-Asendrych, prof. UJD – przewodnicząca Komisji** 5. dr hab. Olena Gonchar, prof. UJD

LITERATUROZNAWSTWO	1. prof. dr hab. Agnieszka Czajkowska 2. prof. dr hab. Adam Regiewicz 3. dr hab. Urszula Cierniak, prof. UJD 4. prof. dr hab. Elżbieta Hurnik 5. dr hab. Anna Majkiewicz, prof. UJD	1. prof. dr hab. Agnieszka Czajkowska 2. prof. dr hab. Adam Regiewicz 3. dr hab. Urszula Cierniak, prof. UJD 4. dr hab. Joanna Ławnikowska-Koper, prof. UJD 5. dr hab. Anna Majkiewicz, prof. UJD	1. prof. dr hab. Agnieszka Czajkowska 2. prof. dr hab. Adam Regiewicz 3. dr hab. Urszula Cierniak, prof. UJD 4. dr hab. Katarzyna Janus, prof. UJD 5. dr hab. Anna Majkiewicz, prof. UJD	1. prof. dr hab. Agnieszka Czajkowska 2. dr hab. Urszula Cierniak, prof. UJD 3. dr hab. Katarzyna Janus, prof. UJD 4. dr hab. Anna Majkiewicz, prof. UJD 5. dr hab. Artur Żywiołek, prof. UJD	1. Prof. dr hab. Robert Zawadzki 2. dr hab. Katarzyna Janus, prof. UJD 3. dr hab. Joanna Ławnikowska-Koper, prof. UJD 4. dr hab. Bartosz Małczyński, prof. UJD 5. dr hab. Artur Żywiołek, prof. UJD	1. **prof. dr hab. Robert Zawadzki – przewodniczący komisji** 2. dr hab. Joanna Ławnikowska-Koper, prof. UJD 3. dr hab. Barbara Szargot, prof. UJD 4. dr hab. Joanna Warońska-Gęsiarz, prof. UJD 5. dr hab. Artur Żywiołek, prof. UJD	1. **prof. dr hab. Agnieszka Czajkowska – przewodnicząca Komisji** 2. dr hab. Katarzyna Janus, prof. UJD 3. dr hab. Joanna Ławnikowska-Koper, prof. UJD 4. dr hab. Bartosz Małczyński, prof. UJD 5. dr hab. Barbara Szargot, prof. UJD
NAUKI CHEMICZNE	1. dr hab. Wojciech Ciesielski, prof. UJD 2. prof. dr hab. Piotr Dobrzyński 3. dr hab. Barbara Morzyk-Ociepa, prof. UJD 4. dr hab. Ewa Mielniczek-Brzóska, prof. UJD 5. prof. dr hab. Wojciech Marczak	1. dr hab. Wojciech Ciesielski, prof. UJD 2. prof. dr hab. Piotr Dobrzyński 3. dr hab. Barbara Morzyk-Ociepa, prof. UJD 4. dr hab. Ewa Mielniczek-Brzóska, prof. UJD 5. prof. dr hab. Wojciech Marczak	1. prof. dr hab. Piotr Dobrzyński 2. prof. dr hab. Wojciech Marczak 3. dr hab. Wojciech Ciesielski, prof. UJD 4. dr hab. Barbara Morzyk-Ociepa, prof. UJD 5. dr hab. Ewa Mielniczek-Brzóska, prof. UJD	1. prof. dr hab. Piotr Dobrzyński 2. prof. dr hab. Wojciech Marczak 3. dr hab. Wojciech Ciesielski, prof. UJD 4. dr hab. Ewa Mielniczek-Brzóska, prof. UJD 5. dr hab. Barbara Morzyk-Ociepa, prof. UJD	1. prof. dr hab. Piotr Dobrzyński 2. prof. dr hab. Wojciech Marczak 3. dr hab. Wojciech Ciesielski, prof. UJD 4. dr hab. Ewa Mielniczek-Brzóska, prof. UJD 5. dr hab. Barbara Morzyk-Ociepa, prof. UJD	1. prof. dr hab. Wojciech Ciesielski 2. prof. dr hab. Piotr Dobrzyński 3. prof. dr hab. Wojciech Marczak 4. dr hab. Ewa Mielniczek-Brzóska, prof. UJD 5. **dr hab. Barbara Morzyk-Ociepa, prof. UJD – przewodnicząca komisji**	1. prof. dr hab. Wojciech Ciesielski 2. prof. dr hab. Piotr Dobrzyński 3. prof. dr hab. Józef Drabowicz 4. prof. dr hab. Cezary Kozłowski 5. **dr hab. Ewa Mielniczek-Brzóska, prof. UJD- przewodnicząca Komisji**
NAUKI FIZYCZNE	1. prof. dr hab. Arkadiusz Mandowski 2. prof. dr hab. Jacek Filipecki 3. prof. dr hab. Yurij Povstenko 4. dr hab. Alina Gil, prof. UJD 5. dr hab. Zygmunt Bąk, prof. UJD	1. prof. dr hab. Jacek Filipecki 2. prof. dr hab. Yurij Povstenko 3. dr hab. Alina Gil, prof. UJD 4. dr hab. Zygmunt Bąk, prof. UJD 5. dr hab. Michał Piasecki, prof. UJD	1. prof. dr hab. Jacek Filipecki 2. prof. dr hab. Małgorzata Makowska-Janusik 3. prof. dr hab. Arkadiusz Mandowski 4. dr hab. Zygmunt Bąk, prof. UJD 5. dr hab. Michał Piasecki, prof. UJD	1. prof. dr hab. Jacek Filipecki 2. prof. dr hab. Małgorzata Makowska-Janusik 3. prof. dr hab. Arkadiusz Mandowski 4. dr hab. Zygmunt Bąk, prof. UJD 5. dr hab. Michał Piasecki, prof. UJD	1. prof. dr hab. Małgorzata Makowska-Janusik 2. prof. dr hab. Arkadiusz Mandowski 3. dr hab. Zygmunt Bąk, prof. UJD 4. dr hab. Ewa Mandowska, prof. UJD 5. dr hab. Michał Piasecki, prof. UJD	1. **prof. dr hab. Małgorzata Makowska-Janusik – przewodnicząca komisji** 2. prof. dr hab. Arkadiusz Mandowski 3. dr hab. Małgorzata Hyla, prof. UJD 4. dr hab. Anna Migalska-Zalas, prof. UJD 5. dr hab. UJD Michał Piasecki, prof. UJD	1. **prof. dr hab. Małgorzata Makowska-Janusik – przewodnicząca Komisji** 2. prof. dr hab. Arkadiusz Mandowski 3. dr hab. Małgorzata Hyla, prof. UJD 4. dr hab. Anna Migalska-Zalas, prof. UJD 5. dr hab. Michał Piasecki, prof. UJD
NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE	-	-	-	-	1. prof. dr hab. Andrzej Ciupiński 2. prof. dr hab. Janusz Zuziak 3. prof. dr hab. Henryk Ćwięk 4. dr hab. Andrzej Krzak, prof. UJD 5. dr hab. Anna Zasuń	1. prof. dr hab. Henryk Ćwięk 2. prof. dr hab. Janusz Zuziak 3. **dr hab. Andrzej Krzak, prof. UJD - przewodniczący komisji** 4. dr hab. Daniel Kukla, prof. UJD 5. dr hab. Anna Zasuń	1. prof. dr hab. Andrzej Ciupiński 2. prof. dr hab. Henryk Ćwięk 3. prof. dr hab. Janusz Zuziak 4. **dr hab. Andrzej Krzak, prof. UJD– przewodniczący Komisji** 5. dr hab. Anna Zasuń, prof. UJD

NAUKI O KULTURZE FIZYCZNEJ	-	-	-	-	1. prof. dr hab. Józef Langfort 2. prof. dr hab. Jacek Wąsik 3. dr hab. Małgorzata Chalimoniuk, prof. UJD 4. dr hab. Eligiusz Małolepszy, prof. UJD 5. dr hab. Arkadiusz Marzec, prof. UJD	1. prof. dr hab. Małgorzata Chalimoniuk 2. prof. dr hab. Józef Langfort 3. **prof. dr hab. Jacek Wąsik – przewodniczący komisji** 4. dr hab. Eligiusz Małolepszy, prof. UJD 5. dr hab. Dorota Ortenburger	1. prof. dr hab. Józef Langfort 2. **prof. dr hab. Jacek Wąsik – przewodniczący Komisji** 3. prof. dr hab. Eligiusz Małolepszy 4. dr hab. Teresa Drozdek-Małolepsza, prof. UJD 5. dr hab. Dorota Ortenburger
NAUKI PRAWNE	-	-	-	-	1. prof. dr hab. Marian Grzybowski 2. prof. dr hab. Jadwiga Glumińska-Pawlic 3. dr hab. Adam Bartosiewicz, prof. UJD 4. dr hab. Andrzej Krasuski, prof. UJD 5. dr hab. Bogusław Przywora, prof. UJD	1. dr hab. Adam Bartosiewicz, prof. UJD 2. dr hab. Andrzej Krasuski, prof. UJD 3. dr hab. Bogusław Przywora, prof. UJD 4. dr hab. Tadeusz Szulc, prof. UJD 5. **dr hab. Paweł Wolnicki, prof. UJD – przewodniczący komisji**	1. prof. dr hab. Marian Grzybowski 2. dr hab. Adam Bartosiewicz, prof. UJD 3. dr hab. Michał Bartoszewicz, prof. UJD 4. dr hab. Tadeusz Szulc, prof. UJD 5. **dr hab. Paweł Wolnicki, prof. UJD – przewodniczący Komisji**
NAUKI O ZDROWIU	-	-	-	1. prof. dr hab. n. med. Aleksander Sieroń 2. dr hab. Renata Barczyńska-Felusiak, prof.UJD 3. dr hab. Tomasz Gabryś, prof. UJD 4. dr hab. n. med., dr n. hum Sławomir Letkiewicz, prof. UJD 5. dr n. med. Ewa Ogłodek, prof. UJD	1. prof. dr hab. n. med. Aleksander Sieroń 2. prof. dr hab. Wiesław Pilis 3. dr hab. Renata Barczyńska-Felusiak, prof. UJD 4. dr hab. Tomasz Gabryś, prof. UJD 5. dr n. med. Ewa Ogłodek, prof. UJD	1. prof. dr hab. Wiesław Pilis 2. **prof. dr hab. Andrzej Ślęzak – przewodniczący komisji** 3. dr hab. Renata Barczyńska-Felusiak, prof. UJD 4. dr hab. Krzysztof Jasik, prof. UJD 5. dr hab. Hanna Mojska, prof. UJD	1. prof. dr hab. n. med. Paweł Buszman 2. prof. dr hab. Wiesław Pilis 3. prof. dr hab. Andrzej Ślęzak 4. dr hab. Krzysztof Jasik, prof. UJD 5. **dr hab. Iwona Kochanowska, prof. UJD – przewodnicząca Komisji**
PEDAGOGIKA	-	-	-	-	1. prof. dr hab. Jarosław Jagieła 2. dr hab. Monika Adamska-Staroń, prof. UJD 3. dr hab. Małgorzata Piasecka, prof. UJD 4. dr hab. Ewa Piwowarska, prof. UJD 5. dr hab. Aleksandra Siedlaczek-Szwed, prof. UJD	1. prof. dr hab. Jarosław Jagieła 2. dr hab. Monika Adamska-Staroń, prof. UJD 3. **dr hab. Małgorzata Piasecka, prof. UJD – przewodnicząca komisji** 4. dr hab. Aleksandra Siedlaczek-Szwed, prof. UJD	1. dr hab. Izabela Krasiejko, prof. UJD 2. dr hab. Urszula Ordon- Mizera, prof. UJD **3. dr hab. Małgorzata Piasecka, prof. UJD- przewodnicząca Komisji** 4. dr hab. Ewa Piwowarska, prof. UJD 5. dr hab. Paweł Zieliński, prof. UJD

						5. dr hab. Paweł Zieliński, prof. UJD	
SZTUKI MUZYCZNE	-	1. prof. Jerzy Swoboda 2. dr hab. Ewa Grabowska-Lis, prof. UJD 3. dr hab. Maryla Renat, prof. UJD 4. dr hab. Ewa Jabłczyńska, prof. UJD 5. dr hab. Robert Gawroński, prof. UJD	1. prof. Jerzy Swoboda 2. dr hab. Ewa Grabowska-Lis, prof. UJD 3. dr hab. Maciej Zagórski, prof. UJD 4. dr hab. Ewa Jabłczyńska, prof. UJD 5. dr hab. Przemysław Jeziorowski, prof. UJD	1. prof. Jerzy Swoboda 2. dr hab. Ewa Grabowska-Lis, prof. UJD 3. dr hab. Ewa Jabłczyńska, prof. UJD 4. dr hab. Lesław Podolski, prof. UJD 5. dr hab. Maciej Zagórski, prof. UJD	1. prof. dr hab. Ewa Grabowska-Lis 2. prof. Jerzy Swoboda 3. dr hab. Robert Gawroński, prof. UJD 4. dr hab. Lesław Podolski, prof. UJD 4. dr hab. Maciej Zagórski, prof. UJD	1. **prof. dr hab. Ewa Grabowska-Lis – przewodnicząca komisji** 2. prof. Jerzy Swoboda 3. dr hab. Robert Gawroński, prof. UJD 4. dr hab. Barbara Karaśkiewicz, prof. UJD 5. dr hab. Maciej Zagórski, prof. UJD	1. prof. dr hab. Ewa Grabowska-Lis 2. prof. Jerzy Swoboda 3. dr hab. Barbara Karaśkiewicz, prof. UJD 4. dr hab. Lesław Podolski, prof. UJD 5. **dr hab. Maciej Zagórski, prof. UJD – przewodniczący Komisji**
SZTUKI PLASTYCZNE I KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI	1. prof. Jarosław Kweclich 2. dr hab. Janusz Głowacki, prof. UJD 3. dr hab. Katarzyna Winczek, prof. UJD 4. dr hab. Witold Zaręba, prof. UJD 5. dr hab. Andrzej Desperak, prof. UJD	1. prof. Jarosław Kweclich 2. dr hab. Janusz Głowacki, prof. UJD 3. dr hab. Katarzyna Winczek, prof. UJD 4. dr hab. Witold Zaręba, prof. UJD 5. dr hab. Andrzej Desperak, prof. UJD	1. prof. Jarosław Kweclich 2. dr hab. Janusz Głowacki, prof. UJD 3. dr hab. Katarzyna Winczek, prof. UJD 4. prof. dr hab. Tomasz Chudzik 5. dr hab. Andrzej Desperak, prof. UJD	1. prof. Jarosław Kweclich 2. prof. dr hab. Tomasz Chudzik 3. dr hab. Andrzej Desperak, prof.UJD 4. dr hab. Janusz Głowacki, prof. UJD 5. dr hab. Katarzyna Winczek, prof.UJD	1. prof. dr hab. Tomasz Chudzik 2. dr hab. Janusz Głowacki, prof. UJD 3. dr hab. Magdalena Snarska, prof. UJD 4. dr hab. Katarzyna Winczek, prof. UJD	1. **prof. dr hab. Tomasz Chudzik – przewodniczący komisji** 2. dr hab. Janusz Głowacki, prof. UJD 3. dr hab. Jakub Jakubowski, prof. UJD 4. dr hab. Agnieszka Półrola, prof. UJD 5. dr hab. Katarzyna Winczek, prof. UJD	1. prof. dr hab. Tomasz Chudzik 2. prof. Jarosław Kweclich 3. dr hab. Janusz Głowacki, prof. UJD 4. dr hab. Agnieszka Półrola, prof. UJD 5. **dr hab. Katarzyna Winczek, prof. UJD – przewodnicząca Komisji**

Regulamin Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

UCHWAŁA NR 78/2019 Senatu UJD z dnia 29 maja 2019r.

Uchwała Nr 269/2019 Senatu UJD z dnia 18 grudnia 2019 r. – wprowadzająca pewne zmiany do Regulaminu

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 78/2019
Senatu UJD w Częstochowie

REGULAMIN SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Rozdział I. PRZEPISY OGÓLNE

§1

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, zwany dalej „Regulaminem", określa organizację kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, w szczególności:
   a) zadania, strukturę i zasady funkcjonowania szkoły doktorskiej,
   b) zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej,
   c) zadania i uprawnienia rady szkoły;
   d) ogólne zasady rekrutacji do szkoły doktorskiej
   e) organizację procesu kształcenia;
   f) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, w tym ich prawa i obowiązki,
   g) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia,
   h) sposób przeprowadzania oceny śródokresowej,
   i) zasady przyznawania stypendium doktoranckiego,
   j) warunki przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej,
   k) prawa i obowiązki doktorantów,
   l) warunki i tryb rozwiązywania szkoły doktorskiej.

2. Ilekroć w regulaminie jest mowa o:
1. uczelni – należy przez to rozumieć Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie;
2. kształceniu – należy przez to rozumieć kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej;
3. doktorancie – należy przez to rozumieć osobę kształcącą się w Szkole Doktorskiej;
4. dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej powołanego przez Rektora w trybie przepisów Statutu UJD i niniejszego regulaminu;
5. radzie szkoły – należy przez to rozmieć Radę Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie;
6. samorządzie doktorantów – należy przez to rozumieć samorząd doktorantów działający w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie.

§2

1. Szkoła Doktorska Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie jest prowadzona na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:

1) Ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. Poz.1669 z późn. zm.);
2) Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., Poz. 1668 z późn. zm.);
3) uchwały nr 65/2019 Senatu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie z dnia 17 kwietnia 2019r. w sprawie warunków i trybu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
4) Statutu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie.

§3

1. Kształcenie doktorantów przygotowuje do uzyskania stopnia doktora i odbywa się w szkole doktorskiej
2. Kształcenie w szkole doktorskiej trwa 8 semestrów
3. Szczegółowe warunki i tryb rekrutacji do szkoły doktorskiej regulują odrębne przepisy.
4. Szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania przewodów doktorskich oraz postępowania w sprawie nadawania stopnia naukowego doktora regulują odrębne przepisy.
5. Obowiązki sprawozdawcze podmiotu prowadzącego Szkołę Doktorską w zakresie prawidłowego, rzetelnego i terminowego wprowadzania, aktualizowania, archiwizowania oraz usuwania danych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce „POL-on" regulują odrębne przepisy.

Rozdział II. STRUKTURA, ZADANIA I ZASADY FUNKCJONOWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§4
Zadania szkoły doktorskiej

1. Kształcenie w szkole doktorskiej przygotowuje doktoranta do uzyskania stopnia doktora.
2. Do zadań szkoły doktorskiej należą

a) stworzenie środowiska wsparcia dla doktorantów, co ma ułatwić realizację przez nich projektów badawczych, których rezultatem jest rozprawa doktorska;
b) opracowanie programów kształcenia, w dużym stopniu zindywidualizowanych, których celem jest uzupełnianie wiedzy i kompetencji, przede wszystkim z innych dyscyplin i obszarów nauki; rozwój samodzielności naukowej; budowanie zestawu kompetencji, których posiadanie zwiększy szansę na znalezienie atrakcyjnej pracy po doktoracie także poza Uczelnią;
c) rzetelna, wspierająca rozwój doktoranta ewaluacja;
d) zapewnienie przestrzeni do integracji doktorantów realizujących projekty w rożnych dyscyplinach;
e) organizacja opieki promotorskiej, w tym w ramach realizowanych projektów naukowych;
f) ustalanie programu kształcenia doktorantów i zapewnianie oferty dydaktycznej dostosowanej do potrzeb doktorantów, w tym w zakresie umiejętności „miękkich";

g) współorganizowanie wraz z innymi jednostkami UJD cyklicznych seminariów/warsztatów naukowych mających na celu poszerzanie wiedzy ogólnej doktorantów, w tym dotyczących głównych wyzwań cywilizacyjnych
h) zapewnianie kadry dydaktycznej o najwyższych kwalifikacjach w ramach zasobu Uczelni oraz instytucji zewnętrznych;
i) wspieranie mobilności doktorantów (informowanie o możliwościach wyjazdów zagranicznych i stworzenie zaplecza administracyjnego ułatwiającego kontakty międzynarodowe);
j) monitorowanie realizacji projektu doktorskiego;
k) ewaluacja postępów doktoranta;
l) ewaluacja opieki promotorskiej;
m) tworzenie warunków do samoorganizowania się doktorantów i wspieranie ich aktywności;
n) stworzenie przestrzeni do kontaktów między doktorantami, koordynacja wspólnych przedsięwzięć, komunikacja i informacja.

§ 5

Zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej

1. Szkołą doktorską kieruje dyrektor, którym jest osoba reprezentująca jedną z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje Rektor spośród pracowników Uczelni zatrudnionych w podstawowym miejscu pracy, po zasięgnięciu opinii Rady Samorządu Doktorantów **i Rady Szkoły.**
3. Samorząd doktorantów wyraża opinię w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o jej wydanie. Niezajęcie stanowiska przez samorząd w terminie wskazanym w statucie uważa się za wyrażenie zgody.
4. Wymóg zasięgnięcia opinii nie dotyczy powołania pierwszego Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
5. Wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony w przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w punkcie 3.
6. Kadencja Dyrektora Szkoły doktorskiej jest czy zgodna z kadencją organów Uczelni.
7. Do zadań dyrektora należy w szczególności:
1) reprezentowanie szkoły doktorskiej;
2) przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady oraz Samorządu Doktorantów UJD wniosku w sprawie ustalenia i zamknięcia programu kształcenia w szkole doktorskiej;
3) przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady oraz w uzgodnieniu z Samorządem Doktorantów UJD wniosku w sprawie regulaminu szkoły doktorskiej;
4) przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady, zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej;
5) nadzór nad całokształtem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, w tym prawidłowością i jakością realizacji procesu kształcenia oraz opieki naukowej i sposobem przeprowadzania oceny śródokresowej;
6) podejmowanie decyzji w sprawach mienia i gospodarki szkoły doktorskiej, w zakresie ustalonym przez Rektora;
7) wykonywanie innych czynności przewidzianych przepisami prawa, postanowieniami Statutu UJD oraz uchwałami i zarządzeniami innych organów Uczelni;
8) przygotowywanie sprawozdania rocznego z działalności Szkoły Doktorskiej, które składane jest Rektorowi do końca listopada każdego roku kalendarzowego za poprzedni rok akademicki;

9) przygotowywanie raportu samooceny w językach polskim i angielskim na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
10) rozpatrywanie wniosków doktorantów we wszystkich sprawach dotyczących Szkoły Doktorskiej, niezastrzeżonych do kompetencji innych jednostek UJD
11) zatwierdzanie listy doktorantów przyjętych do szkoły doktorskiej;
12) wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie odmowy przyjęcia do szkoły doktorskiej i skreślenia z listy doktorantów, na podstawie upoważnienia Rektora; W przypadku odmowy wpisu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który rozpatruje rektor.
13) zaliczanie semestrów oraz modułów kształcenia zgodnie z programem kształcenia;
14) współpraca z Samorządem Doktorantów UJD;
15) współpraca z dziekanami wydziałów, radami dyscyplin oraz promotorami doktorantów.
16) nadzór nad gromadzeniem dokumentacji przebiegu kształcenia.
17) przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w indywidualnym planie badawczym;
18) zawieszenie kształcenie doktoranta w przypadkach wskazanych w regulaminie;
19) zatwierdzenie indywidualnego planu badawczego po zaopiniowaniu przez właściwą Radę Dyscypliny;
20) powoływanie członków komisji ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródokresowej.

§ 7

Zadania i uprawnienia Rady Szkoły Doktorskiej

1. Pracami Rady kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
2. Uchwały Rady zapadają zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Dyrektora Szkoły.
3. W szkole doktorskiej funkcjonuje Rada Szkoły Doktorskiej, w skład której wchodzi dyrektor oraz po dwóch przedstawicieli spośród pracowników naukowych posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego reprezentujących każdą z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole oraz dwóch doktorantów - uczestników szkoły doktorskiej. Członków Rady Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor na wniosek dyrektora szkoły spośród osób zaproponowanych przez przewodniczących rad dyscyplin naukowych. Przedstawicieli doktorantów powołuje Rektor spośród osób wskazanych przez Radę Samorządu Doktorantów.

4. Do zadań Rady należy:

1) opiniowanie zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej uchwalanych przez Senat;
2) służenie radą dyrektorowi szkoły doktorskiej w zakresie funkcjonowania, rozwoju i działalności szkoły doktorskiej;
3) opiniowanie wniosków w sprawie tworzenia, uzupełnienia i zamknięcia programów kształcenia;
4) opiniowanie regulaminu szkoły doktorskiej;
5) opiniowanie sprawozdania rocznego z działalności szkoły doktorskiej;
6) opiniowanie raportu samooceny Szkoły na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
7) opiniowanie wspólnie z Dyrektorem szczegółowych zasad ewaluacji doktoranta uwzględniających kryteria ewaluacji związane ze specyfikę poszczególnych dyscyplin
8) określenie dodatkowych minimalnych wymagań dla kandydatów do szkoły,

uzupełniających wymogi ogólne.

Rozdział III OGÓLNE ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§ 8
Rekrutacja do szkoły doktorskiej

1. Do szkoły doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, albo inna osoba, która spełnia warunki wskazane w Ustawie.
2. Rekrutacja do szkoły doktorskiej ma charakter konkursowy o zasięgu krajowym i międzynarodowym i prowadzona jest w oparciu o zasady określone przez Senat.
3. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.

4. Rekrutacja prowadzona jest przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną ds. Szkoły Doktorskiej. Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej jest powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład Komisji wchodzą ponadto:

a) przedstawiciele nauczycieli akademickich, po jednym z każdego wydziału, który posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora, wskazani przez dziekana oraz

b) sekretarz.

4. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza Komisja Egzaminacyjna właściwa dla każdej dyscypliny reprezentowanej w szkole doktorskiej, powołana przez osobę wskazaną przez rektora do pełnienia funkcji dyrektora szkoły.
5. Zasady konkursu opracowuje dyrektor szkoły a po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej uchwala Senat.
6. Zasady, o których mowa w ust. 2 udostępnia się nie później niż 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji.
7. Wyniki konkursu są jawne.

Rozdział IV ORGANIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA

§ 9

1. Rok akademicki rozpoczyna się 1 października i kończy 30 września następnego roku kalendarzowego i dzieli się na semestry.
2. Rektor określa szczegółową organizację roku akademickiego, dokonując podziału roku na semestry i ustalając terminy sesji egzaminacyjnych, w porozumieniu z samorządem doktorantów.

§ 10

1. Program kształcenia uchwala Senat. Ustalenie programu wymaga zasięgnięcia opinii samorządu doktorantów w terminie 14 dni. W przypadku bezskutecznego upływu wskazanego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
2. Kształcenie w szkole doktorskiej prowadzone jest w formie indywidualnej pod kierunkiem promotora albo promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego i trwa 4 lata (8 semestrów).
3. Kształcenie jest prowadzone na podstawie programu kształcenia opartego na ramowym programie szkoły doktorskiej oraz na indywidualnym planie badawczym

4. Punkty ECTS, oceny i zaliczenia wpisywane są do elektronicznego systemu obsługi doktorantów oraz indeksu.

§ 11

1. Ramowy program kształcenia w szkole doktorskiej określa w szczególności:
a) wykaz i liczbę godzin zajęć obowiązkowych i fakultatywnych,
b) liczbę obowiązkowych zaliczeń,
c) obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych, które doktorant powinien prowadzić samodzielnie lub współprowadzić.
2. W uzasadnionych przypadkach dyrektor szkoły na pisemny wniosek doktoranta może przenieść prowadzenie lub współprowadzenie zajęć dydaktycznych na kolejny semestr.
3. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, przygotowuje indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej. Plan ten dotyczy przyszłego roku akademickiego i składany jest do końca czerwca danego roku akademickiego.

§ 12

1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający harmonogram prowadzenia badań i przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go dyrektorowi szkoły doktorskiej w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora.
2. Indywidualny plan badawczy określa termin złożenia rozprawy doktorskiej.
3. W uzasadnionych przypadkach doktorant, w porozumieniu z promotorem, może wystąpić do dyrektora szkoły doktorskiej z wnioskiem o zmianę tematyki i indywidualnego planu badawczego, pod warunkiem osiągnięcia celów kształcenia. Wniosek musi zawierać uzasadnienie i należy złożyć go przed oceną śródokresową.

§ 13

1. Warunkiem zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej jest uzyskanie wszystkich zaliczeń ujętych w indywidualnym planie realizacji zajęć w szkole doktorskiej opartym na ramowym programie szkoły doktorskiej oraz uzyskanie pozytywnej oceny prowadzonych badań naukowych wydanej przez promotora/promotorów.
2. W celu zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest zobowiązany do końca każdego semestru złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej następujące dokumenty:
a) indeks z wpisami wymaganymi przez indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej,
b) semestralną opinię promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
3. W celu zaliczenia semestrów parzystych (II, IV, VI i VIII) kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest dodatkowo zobowiązany złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej:
a) roczne sprawozdanie doktoranta z realizacji ramowego programu szkoły doktorskiej i prowadzonych badań naukowych,

b) indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej na kolejny rok akademicki,

4. Zaliczenia z przedmiotów objętych programem kształcenia w szkole doktorskiej kończą się wystawieniem oceny:

- bardzo dobry - 5,0
- dobry plus - 4,5
- dobry - 4,0
- dostateczny plus - 3,5
- dostateczny - 3,0
- niedostateczny - 2,0

5. Dyrektor szkoły doktorskiej, z uzasadnionych względów losowych lub naukowych na wniosek doktoranta, może podjąć decyzję o warunkowym zaliczeniu okresu rozliczeniowego, przenosząc niektóre obowiązki na następny rok akademicki. Wniosek winien być poparty przez promotora.

8. W przypadku warunkowego dopuszczenia do podjęcia kształcenia w danym roku akademickim, doktorant zobowiązany jest do uzupełnienia warunku niespełnionego w poprzednim roku.

9. Negatywna opinia promotora dotycząca postępów doktoranta i zagrożenia terminowego uzyskania stopnia doktora skutkuje natychmiastowym wszczęciem postępowania wyjaśniającego przez radę szkoły doktorskiej.

§ 14
Skreślenie z listy doktorantów

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku:
1) negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
2) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;
3) rezygnacji z kształcenia;
2. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 207 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku o którym mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, w szczególności w sytuacji:
1) nie uzyskania zaliczeń z przedmiotów zaplanowanych do realizacji w danym semestrze,
2) uzyskania negatywnej opinii promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej
3) niepodjęcia kształcenia;

2) niezłożenia wniosku o powołanie promotora;

3) niezłożenia indywidualnego planu badawczego;

4) braku realizacji indywidualnego planu badawczego;

5) braku realizacji programu kształcenia w szczególności poprzez:
a) nieusprawiedliwione nieuczestniczenie w zajęciach objętych programem kształcenia;

b) nieprzystąpienie do wymaganych zaliczeń lub egzaminów;
c) niewypełnienia obowiązków przewidzianych regulaminem.
4. Decyzję o skreśleniu z listu uczestników szkoły doktorskiej podejmuje dyrektor szkoły.
5. Od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów przysługuje odwołanie do Rektora w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Decyzja Rektora jest ostateczna.

6. Osoba skreślona z listy doktorantów podejmuje działania umożliwiające rozliczenie karty obiegowej i zwraca legitymację doktoranta.
7. Na wniosek osoby, która nie ukończyła szkoły doktorskiej, Uczelnia wydaje zaświadczenie o przebiegu studiów.

Rozdział V. SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO, W TYM ICH PRAWA I OBOWIĄZKI

§ 15

1. Wybór promotora może nastąpić na etapie postępowania rekrutacyjnego poprzez rekomendację komisji rekrutacyjnej.
2. W terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia doktorantowi upływa ostateczny termin wyznaczenia promotora, drugiego promotora i promotora pomocniczego.
3. Doktorant w terminie 30 dni od dnia podjęcia kształcenia występuje do dyrektora szkoły z wnioskiem o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
4. Wniosek zawiera:
1) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
2) zgodę na objęcie funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
3) uzasadnienie.
5. W przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej może zostać powołany drugi promotor.
6. Promotora/ promotorów wyznacza Rada Szkoły po pozytywnej opinii samodzielnych pracowników danej dyscypliny.
7. Promotorem / promotorami może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej, który:
a) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego oraz dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat oraz
b) wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia w szkole doktorskiej.
Za zgodą rady jednostki organizacyjnej opiekunem naukowym może być osoba niebędąca pracownikiem tej jednostki.
8. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1.
9. Obowiązki promotora/ promotorów:
1) ustala, wspólnie z doktorantem, indywidualny plan badawczy na pierwszym roku oraz szczegółowy program na każdy kolejny rok kształcenia;
2) stale czuwa nad postępem prac doktoranta i prezentacją wyników;
3) opiniuje roczne sprawozdania doktoranta składane dyrektorowi szkoły doktorskiej;

4) opiniuje podanie doktoranta o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej w przypadku określonym w § 22;
5) uczęszcza na otwarte seminaria iane, na których jej/jego doktorant wygłasza referaty.
6) współpracuje z dyrektorem szkoły w celu monitorowania postępów doktoranta.

10. W przypadku potrzeby przydzielenia promotorowi osoby do pomocy w sprawowaniu opieki naukowej nad kandydatem powołuje się promotora pomocniczego.
11. Promotorem pomocniczym może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej posiadający stopień naukowy doktora w zakresie danej dyscypliny naukowej oraz dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat, oraz wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania studiów.
12. Promotora pomocniczego powołuje dyrektor szkoły po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej na wniosek promotora.
13. W trosce o najwyższą jakość badań naukowych i opieki promotorskiej promotor jednocześnie może sprawować opiekę promotorską maksymalnie nad trzema dokorantami Szkoły Doktorskej, natomiast promotor pomocniczy może sprawować opiekę jednocześnie nad dwoma doktorantami.

§ 16

Zmiana promotora

1. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły podejuje decyzję o zmianie promotora po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej. Dyrektor szkoły doktorskiej, na wniosek doktoranta, może podjąć w takim przypadku decyzję o przedłużeniu termin złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek promotora lub doktoranta szkoły doktorskiej.
3. Wniosek powinien zawierać poza dokumentami jak przy powoływaniu promotora, **§ 14,** ust.4. również:

a) korektę indywidualnego planu badawczego, o ile istnieje taka potrzeba, zatwierdzoną przez proponowanego promotora lub promotorów. Korekta wymaga akceptacji dyrektora zgodnie z procedurą opisaną w § 15, ust.6;
b) opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie opinii.

4. Procedura zwolnienia z obowiązku promotorstwa lub zmiany promotora nie wpływa na zmianę terminu oceny śródokresowej. Regulacja ta dotyczy również drugiego promotora i promotora pomocniczego.

Rozdział VI SPOSÓB DOKUMENTOWANIA PRZEBIEGU KSZTAŁCENIA

§ 17

1. Przebieg kształcenia w szkole doktorskiej dokumentowany jest w:
1) systemie informatycznym Uczelni
2) protokołach zaliczenia przedmiotu sporządzanych w postaci wydruków danych zgromadzonych w systemie informatycznym Uczelni.
3) indywidulanym planie badawczym doktoranta
4) indywidualnym planie realizacji zajęć,

5) semestralnych opiniach promotorów,
6) ocenie śródokresowej,
7) w innych dokumentach składanych przez doktoranta
8) zgodzie na przetwarzanie danych osobowych.
9) kopiach decyzji podejmowanych przez dyrektora szkoły doktorskiej i inne organy Uczelni.
2. Szkoła doktorska prowadzi dokumentację przebiegu kształcenia, która obejmuje w szczególności:
1) podanie kandydata do szkoły doktorskiej;
2) dokumentację, o której mowa w § 19 ust. 1;
3) odpis uchwały Rady ds. Nadawania Stopni w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Szczegółowe zasady prowadzenia dokumentacji przebiegu kształcenia w szkole doktorskiej określa Rektor w drodze zarządzenia.

Rozdział VII SPOSÓB PRZEPROWADZANIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

§ 18

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez komisję ewaluacyjną, w skład której wchodzą 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
2. Komisja ewaluacyjna jest powoływana przez dyrektora szkoły spośród kandydatów zgłoszonych przez przewodniczącego rady dyscypliny naukowej.
3. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora.

§ 19

Ewaluacja postępów doktoranta

1. Ewaluacji postępów doktoranta dokonują komisje ewaluacyjne działające w ramach Szkoły Doktorskiej.
2. Komisja dokonuje ewaluacji postępów doktoranta po 2 latach od rekrutacji w ramach oceny śródokresowej.
3. Śródokresowa ocena doktoranta składa się z dwóch elementów:
• oceny szeroko rozumianego rozwoju doktoranta (wiedzy i umiejętności);
• oceny postępów w realizacji indywidualnego projektu badawczego.
Na ocenę składają się:
1) opinie promotorów naukowych doktoranta, w której przedstawiają oni stopniem zaawansowania prac w realizacji indywidualnego projektu badawczego;
2) lista osiągnięć naukowych doktoranta w szczególności jego dotychczasowego dorobek naukowy (publikacje, referaty itp.) wraz z odbytymi stażami, praktykami, złożonymi wnioskami o granty badawcze itp;
3) do 7 stron omówienia projektu badawczego, a także wykaz źródeł i literatury przedmiotu.
Dokumentację wymienioną w punktach 1-3 doktorant składa w dwóch wersjach językowych: polskim i angielskim

4. W uzasadnionych przypadkach komisja ma prawo poprosić doktoranta o prezentację projektu badawczego w formie ustnej
5. Ocena postępów realizacji indywidualnego planu badawczego odbywa się na podstawie:
1) informacji o stopniu zaawansowania realizacji indywidualnego planu badawczego - waga – 60%;
2) wykazu najważniejszych osiągnięć - waga – 40%.
6. Dokumenty należy złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej do 30 czerwca w trakcie 4 semestru kształcenia
7. Posiedzenia komisji odbędą się między 1 lipca a 30 września
8. Raporty z przebiegu i wyniku procedury ewaluacyjnej doktoranta komisja ewaluacyjna przedstawia dyrektorowi szkoły;
9. Negatywna ocena skutkuje skreśleniem z listy doktorantów;
10. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym;
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

Rozdział IX ZASADY PRZYZNAWANIA STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO

§ 20
Stypendium doktoranckie

1. Doktorant nieposiadający stopnia doktora otrzymuje stypendium doktoranckie.
2. Łączny okres otrzymywania stypendium doktoranckiego w szkołach doktorskich nie może przekroczyć 4 lat.
3. Do okresu, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się okresu zawieszenia oraz okresu kształcenia w szkole doktorskiej w przypadku, o którym mowa w art. 206 ust. 2.
4. Wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego wynosi co najmniej:
1) 37% wynagrodzenia profesora - do miesiąca, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa;
2) 57% wynagrodzenia profesora - po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa.
5. W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, o której mowa w ust. 4, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
6. Doktorant posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenie, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty wskazanej w ust. 4 pkt 1.
7. Doktorant, który złożył rozprawę doktorską w terminie wcześniejszym niż termin ukończenia kształcenia przewidziany w programie kształcenia, otrzymuje stypendium doktoranckie do dnia, w którym upływa termin ukończenia kształcenia, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy. Przepis ust. 2 stosuje się.
8. Stypendium doktoranckie wypłaca podmiot prowadzący szkołę doktorską.
9. Doktorant nie może być zatrudniony jako nauczyciel akademicki ani pracownik naukowy. Zakaz nie dotyczy zatrudnienia doktoranta:
1) w celu realizacji projektu badawczego, o którym mowa w art. 119 ust. 2 pkt 2 i 3;

2) po ocenie śródokresowej zakończonej wynikiem pozytywnym, z tym że w przypadku zatrudnienia w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, wysokość stypendium wynosi 40% wysokości miesięcznego stypendium, o której mowa w ust. 4 pkt 2;
3) któremu nie przysługuje stypendium doktoranckie.

Rozdział X. UKOŃCZENIE KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ, WARUNKI PRZEDŁUŻENIA TERMINU ZŁOŻENIA ZŁOŻENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ ORAZ ZAWIESZENIE KSZTAŁCENIA

§ 21
Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kształcenie doktoranta kończy się:
1) zrealizowaniem programu kształcenia;
2) złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Rozprawę doktorską należy złożyć najpóźniej do dnia 30 czerwca ostatniego roku studiów.

§ 22
Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

1. Dyrektor, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora, może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w indywidualnym planie badawczym o kolejny rok, łącznie nie dłużej niż o 2 lata, w przypadku:
1) konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych realizowanych na podstawie indywidualnego planu badawczego.
2) czasowej niezdolności do kontynuowania kształcenia spowodowanej chorobą, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres braku możliwości odbywania kształcenia;
3) konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres w jakim członek rodziny jest niezdolny do samodzielnego funkcjonowania i wymaga opieki;
4) konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności.
2. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej zawiera:
1) uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej zaakceptowanym przez promotora lub promotorów;
2) harmomogram działań zmierzających do zakończenia pracy nad rozprawą.
3. Do wniosku dołącza się:
1) opinię promotora lub promotorów w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1;
2) dokument uzasadniający przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej– w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2, 3, 4.

W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lub 3, 4 przedłużenie możliwe jest łącznie nie dłużej niż o rok.
4. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż na 30 dni przed upływem terminu wskazanego w indywidualnym planie badawczym.
7. O warunkach kształcenia w szkole doktorskiej dyrektor szkoły informuje doktoranta na piśmie.

§ 23

1. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy.

Rozdział XI. PRAWA I OBOWIĄZKI DOKTORANTÓW

§ 24

1. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
2. Doktorant w szczególności ma prawo do:
1) opieki naukowej;
2) zmiany promotora naukowego na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
3) przedłużenia studiów doktoranckich na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
4) zgłoszenia się do ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w przepisach odrębnych;
5) przerwy wypoczynkowej nieprzekraczającej ośmiu tygodni w ciągu roku, wykorzystywanej w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;
6) bezpłatnego kształcenia językowego w wymiarze przewidzianym przez plan i program studiów szkoły doktorskiej;
7) finansowania z budżetu jednostki organizacyjnej działalności związanej z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych na zasadach i w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów;
8) korzystania z wypożyczania miejscowego poza obręb bibliotek i czytelni funkcjonujących na UJD na zasadach przysługujących pracownikom naukowym;
9) korzystania z aparatury naukowej i dydaktycznej oraz z urządzeń laboratoryjnych UJD na warunkach obowiązujących w danej jednostce organizacyjnej;
10) odbywania praktyk zawodowych lub staży naukowych w formie uzgodnionej z opiekunem naukowym albo promotorem;
11) legitymacji doktoranta;
12) ubiegania się o pomoc materialną na zasadach określonych w odrębnych przepisach;

§ 25

1. Doktoranci niepełnosprawni mogą ubiegać się o dostosowanie sposobu organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego, w tym warunków odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej do rodzaju niepełnosprawności.
2. Do doktorantów, o których mowa w ust. 1 zalicza się osoby:
1) niepełnosprawne posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub dokument równoważny;
2) przewlekle chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza dokumentacja medyczna przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych;
3) czasowo niezdolne do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych dokumentacja

medyczna.
3. Szczegółowe zasady dostosowania procesu dydaktycznego określają odrębne przepisy.

§ 26

Obowiązki doktoranta

Obowiązkiem doktoranta jest:
1) postępowanie w zgodzie ze ślubowaniem i z Regulaminem;
2) przestrzeganie przepisów obowiązujących w UJD;
3) dbanie o dobre imię UJD;
4) przestrzeganie Kodeksu Etyki Doktoranta;
5) przestrzeganie zasad współżycia społecznego;
6) niezwłoczne powiadomienie Dyrektora szkoły doktorskiej o zmianie nazwiska i adresu, a także o zmianie innych wymaganych przez Uczelnię danych;
7) niezwłoczne pisemne poinformowanie Dyrektora o podjęciu zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego ze wskazaniem wymiaru zatrudnienia;
8) terminowa i sumienna realizacja programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego;
9) rzetelne składanie, potwierdzonych przez promotora, okresowych sprawozdań z wykonywanych obowiązków oraz innych osiągnięć w wyznaczonych terminach;
10) udział w pracach organizacyjnych jednostki organizacyjnej, w której doktorant przygotowuje rozprawę doktorską, a w przypadku zespołowych badań naukowych podporządkowanie się wskazówkom i wytycznym pracowników naukowych wyznaczonych do kierowania określonym zespołem badawczym lub określonymi elementami procesu badawczego;
11) wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w szkole doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej w tym wykazywanie afiliacji Uniwersytetu.

§ 27

1. Doktoranci w Uczelni tworzą samorząd doktorantów.
2. Samorząd doktorantów jest wyłącznym reprezentantem ogółu doktorantów szkoły doktorskiej.
3. Doktoranci w Uczelni mają prawo zrzeszania się w organizacjach doktorantów, takich jak: m.in.: koła naukowe, zespoły artystyczne i sportowe.
4. Szczegółowe zasady powoływania i rejestracji organizacji doktorantów określa Rektor w drodze zarządzenia.

§ 28

Odpowiedzialność dyscyplinarna doktoranta

1. Za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta, doktorant w Szkole Doktorskiej ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.
2. W sprawach dyscyplinarnych orzekają Komisja Dyscyplinarna ds. Doktorantów i Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna, powołane spośród nauczycieli akademickich i doktorantów.

Rozdział XII. WARUNKI I TRYB ROZWIĄZYWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§ 29

1. Funkcjonowanie szkoły doktorskiej nadzoruje prorektor właściwy ds. nauki.

2. Szkołę Doktorską rozwiązuje Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu i Rady Szkoły Doktorskiej.

3. W przypadku zaprzestania kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, zapewnia doktorantom przygotowującym w tej dyscyplinie rozprawę doktorską możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej w tej dyscyplinie.

4. W przypadku braku szkoły doktorskiej prowadzącej kształcenie w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, pokrywa osobom, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Rozdział XIII. PRZEPISY KOŃCOWE

§ 30

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulamin decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii dyrektora szkoły doktorskiej.

Uchwała Nr 269/2019
Senatu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego
im. Jana Długosza w Częstochowie
z dnia 18 grudnia 2019 r.
w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 16 oraz art. 205 ust. 1, 3 i 5 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz.1668 z późn. zm.), w związku z § 25 ust. 2 pkt. 33 Statutu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie przyjętego Uchwałą Nr 60/2019 Senatu UJD z dnia 17.04.2019 r. w sprawie Statutu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie, po zasięgnięciu opinii właściwego organu Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie uchwala się co następuje:

§ 1

W związku z omyłką pisarską zmienia się Regulamin Szkoły Doktorskiej stanowiący załącznik nr 1 do Uchwały Nr…./2019 Senatu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie z dnia …… 2019 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie, w części dotyczącej numeracji rozdziałów oraz paragrafów, w ten sposób, że:

1) § 7 staje się § 6
2) § 8 staje się § 7 i uzyskuje następujące brzmienie:

§7

Rekrutacja do szkoły doktorskiej

1. Do szkoły doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, albo inna osoba, która spełnia warunki wskazane w Ustawie.
2. Rekrutacja do szkoły doktorskiej ma charakter konkursowy o zasięgu krajowym i międzynarodowym i prowadzona jest w oparciu o zasady określone przez Senat.
3. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
4. Rekrutacja prowadzona jest przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną ds. Szkoły Doktorskiej. Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej jest powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład Komisji wchodzą ponadto:
    1. przedstawiciele nauczycieli akademickich, po jednym z każdego wydziału, który posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora, wskazani przez dziekana oraz
    2. sekretarz.
5. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza Komisja Egzaminacyjna właściwa dla każdej dyscypliny reprezentowanej w szkole doktorskiej, powołana przez osobę wskazaną przez rektora do pełnienia funkcji dyrektora szkoły.
6. Zasady konkursu opracowuje dyrektor szkoły a po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej uchwala Senat.
7. Zasady, o których mowa w ust. 2 udostępnia się nie później niż 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji.
8. Wyniki konkursu są jawne.

3) § 9 staje się § 8
4) § 10 staje się § 9
5) § 11 staje się § 10
6) § 12 staje się § 11
7) § 13 staje się § 12 i uzyskuje następujące brzmienie:

§12

1. Warunkiem zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej jest uzyskanie wszystkich zaliczeń ujętych w indywidualnym planie realizacji zajęć w szkole doktorskiej opartym na ramowym programie szkoły doktorskiej oraz uzyskanie pozytywnej oceny prowadzonych badań naukowych wydanej przez promotora/promotorów.
2. W celu zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest zobowiązany do końca każdego semestru złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej następujące dokumenty:

    a) indeks z wpisami wymaganymi przez indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej,
    b) semestralną opinię promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

3. W celu zaliczenia semestrów parzystych (II, IV, VI i VIII) kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest dodatkowo zobowiązany złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej:

    a) roczne sprawozdanie doktoranta z realizacji ramowego programu szkoły doktorskiej i prowadzonych badań naukowych,
    b) indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej na kolejny rok akademicki,

4. Zaliczenia z przedmiotów objętych programem kształcenia w szkole doktorskiej kończą się wystawieniem oceny:
    - bardzo dobry – 5,0
    - dobry plus – 4,5
    - dobry – 4,0
    - dostateczny plus – 3,5
    - dostateczny – 3,0
    - niedostateczny – 2,0
5. Dyrektor szkoły doktorskiej, z uzasadnionych względów losowych lub naukowych na wniosek doktoranta, może podjąć decyzję o warunkowym zaliczeniu okresu rozliczeniowego, przenosząc niektóre obowiązki na następny rok akademicki. Wniosek winien być poparty przez promotora.
6. W przypadku warunkowego dopuszczenia do podjęcia kształcenia w danym roku akademickim, doktorant zobowiązany jest do uzupełnienia warunku niespełnionego w poprzednim roku.
7. Negatywna opinia promotora dotycząca postępów doktoranta i zagrożenia terminowego uzyskania stopnia doktora skutkuje natychmiastowym wszczęciem postępowania wyjaśniającego przez radę szkoły doktorskiej.

8) § 14 staje się § 13 i uzyskuje następujące brzmienie:

§13

Skreślenie z listy doktorantów

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku:
    1. negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
    2. niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;
    3. rezygnacji z kształcenia;
2. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 207 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku o którym mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, w szczególności w sytuacji:
    1. nie uzyskania zaliczeń z przedmiotów zaplanowanych do realizacji w danym semestrze,
    2. uzyskania negatywnej opinii promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej
    3. niepodjęcia kształcenia;
    4. niezłożenia wniosku o powołanie promotora;
    5. niezłożenia indywidualnego planu badawczego;
    6. braku realizacji indywidualnego planu badawczego;
    7. braku realizacji programu kształcenia w szczególności poprzez:
        a. nieusprawiedliwione nieuczestniczenie w zajęciach objętych programem kształcenia;
        b. nieprzystąpienie do wymaganych zaliczeń lub egzaminów;
        c. niewypełnienia obowiązków przewidzianych regulaminem.
4. Decyzję o skreśleniu z listu uczestników szkoły doktorskiej podejmuje dyrektor szkoły.
5. Od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów przysługuje odwołanie do Rektora w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Decyzja Rektora jest ostateczna.
6. Osoba skreślona z listy doktorantów podejmuje działania umożliwiające rozliczenie karty obiegowej i zwraca legitymację doktoranta.
7. Na wniosek osoby, która nie ukończyła szkoły doktorskiej, Uczelnia wydaje zaświadczenie o przebiegu studiów.

9) § 15 staje się § 14 i uzyskuje następujące brzmienie:

§14

1. Wybór promotora może nastąpić na etapie postępowania rekrutacyjnego poprzez rekomendację komisji rekrutacyjnej.
2. W terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia doktorantowi upływa ostateczny termin wyznaczenia promotora, drugiego promotora i promotora pomocniczego.
3. Doktorant w terminie 30 dni od dnia podjęcia kształcenia występuje do dyrektora szkoły z wnioskiem o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.

4. Wniosek zawiera:
    1. propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
    2. zgodę na objęcie funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
    3. uzasadnienie.
5. W przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej może zostać powołany drugi promotor.
6. Promotora/ promotorów wyznacza Rada Szkoły po pozytywnej opinii samodzielnych pracowników danej dyscypliny.
7. Promotorem / promotorami może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej, który:

    a) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego oraz dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat oraz
    b) wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia w szkole doktorskiej.

    Za zgodą rady jednostki organizacyjnej opiekunem naukowym może być osoba niebędąca pracownikiem tej jednostki.

8. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
    1. była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
    2. sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1.
9. Obowiązki promotora/ promotorów:
    1. ustala, wspólnie z doktorantem, indywidualny plan badawczy na pierwszym roku oraz szczegółowy program na każdy kolejny rok kształcenia;
    2. stale czuwa nad postępem prac doktoranta i prezentacją wyników;
    3. opiniuje roczne sprawozdania doktoranta składane dyrektorowi szkoły doktorskiej;
    4. opiniuje podanie doktoranta o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej w przypadku określonym w § 21;
    5. uczęszcza na otwarte seminaria, na których jej/jego doktorant wygłasza referaty.
    6. współpracuje z dyrektorem szkoły w celu monitorowania postępów doktoranta.
10. W przypadku potrzeby przydzielenia promotorowi osoby do pomocy w sprawowaniu opieki naukowej nad kandydatem powołuje się promotora pomocniczego.
11. Promotorem pomocniczym może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej posiadający stopień naukowy doktora w zakresie danej dyscypliny naukowej oraz dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat, oraz wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania studiów.
12. Promotora pomocniczego powołuje dyrektor szkoły po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej na wniosek promotora.
13. W trosce o najwyższą jakość badań naukowych i opieki promotorskiej promotor jednocześnie może sprawować opiekę promotorską maksymalnie nad trzema

doktorantami Szkoły Doktorskiej, natomiast promotor pomocniczy może sprawować opiekę jednocześnie nad dwoma doktorantami.

10) § 16 staje się § 15 i uzyskuje następujące brzmienie:

§15

Zmiana promotora

1. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły podejmuje decyzję o zmianie promotora po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej. Dyrektor szkoły doktorskiej, na wniosek doktoranta, może podjąć w takim przypadku decyzję o przedłużeniu termin złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek promotora lub doktoranta szkoły doktorskiej.
3. Wniosek powinien zawierać poza dokumentami jak przy powoływaniu promotora, §14, ust.4. również:

    a) korektę indywidualnego planu badawczego, o ile istnieje taka potrzeba, zatwierdzoną przez proponowanego promotora lub promotorów. Korekta wymaga akceptacji dyrektora zgodnie z procedurą opisaną w § 11, ust.3;
    b) opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie opinii.

4. Procedura zwolnienia z obowiązku promotorstwa lub zmiany promotora nie wpływa na zmianę terminu oceny śródokresowej. Regulacja ta dotyczy również drugiego promotora i promotora pomocniczego.

11) § 17 staje się § 16
12) § 18 staje się § 17
13) § 19 staje się § 18
14) Rozdział IX staje się Rozdziałem VIII i uzyskuje następujące brzmienie:

Rozdział VIII. ZASADY PRZYZNAWANIA STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO

§19

Stypendium doktoranckie

1. Doktorant nieposiadający stopnia doktora otrzymuje stypendium doktoranckie.
2. Łączny okres otrzymywania stypendium doktoranckiego w szkołach doktorskich nie może przekroczyć 4 lat.
3. Do okresu, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się okresu zawieszenia oraz okresu kształcenia w szkole doktorskiej w przypadku, o którym mowa w art. 206 ust. 2.
4. Wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego wynosi co najmniej:
    1. 37% wynagrodzenia profesora – do miesiąca, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa;

2. 57% wynagrodzenia profesora – po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa.

5. W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, o której mowa w ust. 4, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
6. Doktorant posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenie, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty wskazanej w ust. 4 pkt 1.
7. Doktorant, który złożył rozprawę doktorską w terminie wcześniejszym niż termin ukończenia kształcenia przewidziany w programie kształcenia, otrzymuje stypendium doktoranckie do dnia, w którym upływa termin ukończenia kształcenia, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy. Przepis ust. 2 stosuje się.
8. Stypendium doktoranckie wypłaca podmiot prowadzący szkołę doktorską.
9. Doktorant nie może być zatrudniony jako nauczyciel akademicki ani pracownik naukowy. Zakaz nie dotyczy zatrudnienia doktoranta:
    1. w celu realizacji projektu badawczego, o którym mowa w art. 119 ust. 2 pkt 2 i 3;
    2. po ocenie śródokresowej zakończonej wynikiem pozytywnym, z tym że w przypadku zatrudnienia w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, wysokość stypendium wynosi 40% wysokości miesięcznego stypendium, o której mowa w ust. 4 pkt 2;
    3. któremu nie przysługuje stypendium doktoranckie.

15) Rozdział X staje się Rozdziałem IX i uzyskuje następujące brzmienie:

Rozdział IX. UKOŃCZENIE KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ, WARUNKI PRZEDŁUŻENIA TERMINU ZŁOŻENIA ZŁOŻENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ ORAZ ZAWIESZENIE KSZTAŁCENIA

§20

Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kształcenie doktoranta kończy się:
    1. zrealizowaniem programu kształcenia;
    2. złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Rozprawę doktorską należy złożyć najpóźniej do dnia 30 czerwca ostatniego roku studiów.

§21

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

1. Dyrektor, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora, może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w indywidualnym planie badawczym o kolejny rok, łącznie nie dłużej niż o 2 lata, w przypadku:

1. konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych realizowanych na podstawie indywidualnego planu badawczego.
2. czasowej niezdolności do kontynuowania kształcenia spowodowanej chorobą, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres braku możliwości odbywania kształcenia;
3. konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres w jakim członek rodziny jest niezdolny do samodzielnego funkcjonowania i wymaga opieki;
4. konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności.

2. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej zawiera:
   1. uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej zaakceptowanym przez promotora lub promotorów;
   2. harmonogram działań zmierzających do zakończenia pracy nad rozprawą.
3. Do wniosku dołącza się:
   1. opinię promotora lub promotorów w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1;
   2. dokument uzasadniający przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej– w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2, 3, 4.

   W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lub 3, 4 przedłużenie możliwe jest łącznie nie dłużej niż o rok.

4. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż na 30 dni przed upływem terminu wskazanego w indywidualnym planie badawczym.
5. O warunkach kształcenia w szkole doktorskiej dyrektor szkoły informuje doktoranta na piśmie.

§22

1. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

16) Rozdział XI staje się Rozdziałem X i uzyskuje następujące brzmienie:

Rozdział X. PRAWA I OBOWIĄZKI DOKTORANTÓW

§23

1. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
2. Doktorant w szczególności ma prawo do:
   1. opieki naukowej;
   2. zmiany promotora naukowego na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
   3. przedłużenia studiów doktoranckich na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;

4. zgłoszenia się do ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w przepisach odrębnych;
5. przerwy wypoczynkowej nieprzekraczającej ośmiu tygodni w ciągu roku, wykorzystywanej w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;
6. bezpłatnego kształcenia językowego w wymiarze przewidzianym przez plan i program studiów szkoły doktorskiej;
7. finansowania z budżetu jednostki organizacyjnej działalności związanej z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych na zasadach i w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów;
8. korzystania z wypożyczania miejscowego poza obręb bibliotek i czytelni funkcjonujących na UJD na zasadach przysługujących pracownikom naukowym;
9. korzystania z aparatury naukowej i dydaktycznej oraz z urządzeń laboratoryjnych UJD na warunkach obowiązujących w danej jednostce organizacyjnej;
10. odbywania praktyk zawodowych lub staży naukowych w formie uzgodnionej z opiekunem naukowym albo promotorem;
11. legitymacji doktoranta;
12. ubiegania się o pomoc materialną na zasadach określonych w odrębnych przepisach;

§24

1. Doktoranci niepełnosprawni mogą ubiegać się o dostosowanie sposobu organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego, w tym warunków odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej do rodzaju niepełnosprawności.
2. Do doktorantów, o których mowa w ust. 1 zalicza się osoby:
    1. niepełnosprawne posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub dokument równoważny;
    2. przewlekle chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza dokumentacja medyczna przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych;
    3. czasowo niezdolne do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych dokumentacja medyczna.
3. Szczegółowe zasady dostosowania procesu dydaktycznego określają odrębne przepisy.

§25

Obowiązki doktoranta

Obowiązkiem doktoranta jest:

1. postępowanie w zgodzie ze ślubowaniem i z Regulaminem;
2. przestrzeganie przepisów obowiązujących w UJD;
3. dbanie o dobre imię UJD;
4. przestrzeganie Kodeksu Etyki Doktoranta;
5. przestrzeganie zasad współżycia społecznego;
6. niezwłoczne powiadomienie Dyrektora szkoły doktorskiej o zmianie nazwiska i adresu, a także o zmianie innych wymaganych przez Uczelnię danych;

7. niezwłoczne pisemne poinformowanie Dyrektora o podjęciu zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego ze wskazaniem wymiaru zatrudnienia;
8. terminowa i sumienna realizacja programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego;
9. rzetelne składanie, potwierdzonych przez promotora, okresowych sprawozdań z wykonywanych obowiązków oraz innych osiągnięć w wyznaczonych terminach;
10. udział w pracach organizacyjnych jednostki organizacyjnej, w której doktorant przygotowuje rozprawę doktorską, a w przypadku zespołowych badań naukowych podporządkowanie się wskazówkom i wytycznym pracowników naukowych wyznaczonych do kierowania określonym zespołem badawczym lub określonymi elementami procesu badawczego;
11. wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w szkole doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej w tym wykazywanie afiliacji Uniwersytetu.

§26

1. Doktoranci w Uczelni tworzą samorząd doktorantów.
2. Samorząd doktorantów jest wyłącznym reprezentantem ogółu doktorantów szkoły doktorskiej.
3. Doktoranci w Uczelni mają prawo zrzeszania się w organizacjach doktorantów, takich jak: m.in.: koła naukowe, zespoły artystyczne i sportowe.
4. Szczegółowe zasady powoływania i rejestracji organizacji doktorantów określa Rektor w drodze zarządzenia.

§27

Odpowiedzialność dyscyplinarna doktoranta

1. Za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta, doktorant w Szkole Doktorskiej ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.
2. W sprawach dyscyplinarnych orzekają Komisja Dyscyplinarna ds. Doktorantów i Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna, powołane spośród nauczycieli akademickich i doktorantów.

17) Rozdział XII staje się Rozdziałem XI i uzyskuje następujące brzmienie:

Rozdział XI. WARUNKI I TRYB ROZWIĄZYWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§28

1. Funkcjonowanie szkoły doktorskiej nadzoruje prorektor właściwy ds. nauki.
2. Szkołę Doktorską rozwiązuje Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu i Rady Szkoły Doktorskiej.
3. W przypadku zaprzestania kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, zapewnia

doktorantom przygotowującym w tej dyscyplinie rozprawę doktorską możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej w tej dyscyplinie.

4. W przypadku braku szkoły doktorskiej prowadzącej kształcenie w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, pokrywa osobom, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

18) Rozdział XIII staje się Rozdziałem XII i uzyskuje następujące brzmienie:

Rozdział XII. **PRZEPISY KOŃCOWE**

§29

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulamin decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii dyrektora szkoły doktorskiej.

§ 2

Pozostałe postanowienia Regulaminu Szkoły Doktorskiej pozostają bez zmian.

§ 3

Po zmianach wprowadzonych niniejszą uchwałą Regulamin Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie otrzymuje brzmienie zgodnie z Załącznikiem nr 1 do uchwały.

§ 4

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów:
Tak - 20 Nie - 0 Wstrzymujących się - 0,
w którym uczestniczyło 20 senatorów, spośród 29 członków Senatu z prawem głosu.

§

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Senatu
Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego
im. Jana Długosza w Częstochowie
prof. dr hab. Anna Wypych-Gawrońska

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 269/2019 Senatu UJD w Częstochowie

REGULAMIN SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Rozdział I. PRZEPISY OGÓLNE

§1

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, zwany dalej „Regulaminem", określa organizację kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, w szczególności:
   a) zadania, strukturę i zasady funkcjonowania szkoły doktorskiej,
   b) zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej,
   c) zadania i uprawnienia rady szkoły,
   d) ogólne zasady rekrutacji do szkoły doktorskiej
   e) organizację procesu kształcenia,
   f) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, w tym ich prawa i obowiązki,
   g) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia,
   h) sposób przeprowadzania oceny śródokresowej,
   i) zasady przyznawania stypendium doktoranckiego,
   j) warunki przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej,
   k) prawa i obowiązki doktorantów,
   l) warunki i tryb rozwiązywania szkoły doktorskiej.
2. Ilekroć w regulaminie jest mowa o:

   1) uczelni – należy przez to rozumieć Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie;
   2) kształceniu – należy przez to rozumieć kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej;
   3) doktorancie – należy przez to rozumieć osobę kształcącą się w Szkole Doktorskiej;
   4) dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej powołanego przez Rektora w trybie przepisów Statutu UJD i niniejszego regulaminu;
   5) radzie szkoły – należy przez to rozmieć Radę Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie;
   6) samorządzie doktorantów – należy przez to rozumieć samorząd doktorantów działający w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie.

§2

1. Szkoła Doktorska Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie jest prowadzona na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:
    1. Ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. Poz.1669 z późn. zm.);
    2. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., Poz. 1668 z późn. zm.);
    3. uchwały nr 65/2019 Senatu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie z dnia 17 kwietnia 2019r. w sprawie warunków i trybu rekrutacji do Szkoły Doktorskiej
    4. Statutu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie.

§3

1. Kształcenie doktorantów przygotowuje do uzyskania stopnia doktora i odbywa się w szkole doktorskiej
2. Kształcenie w szkole doktorskiej trwa 8 semestrów
3. Szczegółowe warunki i tryb rekrutacji do szkoły doktorskiej regulują odrębne przepisy.
4. Szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania przewodów doktorskich oraz postępowania w sprawie nadawania stopnia naukowego doktora regulują odrębne przepisy.
5. Obowiązki sprawozdawcze podmiotu prowadzącego Szkołę Doktorską w zakresie prawidłowego, rzetelnego i terminowego wprowadzania, aktualizowania, archiwizowania oraz usuwania danych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce „POL-on" regulują odrębne przepisy.

Rozdział II. STRUKTURA, ZADANIA I ZASADY FUNKCJONOWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§4

Zadania szkoły doktorskiej

1. Kształcenie w szkole doktorskiej przygotowuje doktoranta do uzyskania stopnia doktora.
2. Do zadań szkoły doktorskiej należą
    a. stworzenie środowiska wsparcia dla doktorantów, co ma ułatwić realizację przez nich projektów badawczych, których rezultatem jest rozprawa doktorska;
    b. opracowanie programów kształcenia, w dużym stopniu zindywidualizowanych, których celem jest uzupełnianie wiedzy i kompetencji, przede wszystkim z innych dyscyplin i obszarów nauki; rozwój samodzielności naukowej; budowanie zestawu kompetencji, których posiadanie zwiększy szansę na znalezienie atrakcyjnej pracy po doktoracie także poza Uczelnią;
    c. rzetelna, wspierająca rozwój doktoranta ewaluacja;

d. zapewnienie przestrzeni do integracji doktorantów realizujących projekty w rożnych dyscyplinach;
e. organizacja opieki promotorskiej, w tym w ramach realizowanych projektów naukowych;
f. ustalanie programu kształcenia doktorantów i zapewnianie oferty dydaktycznej dostosowanej do potrzeb doktorantów, w tym w zakresie umiejętności „miękkich”;
g. współorganizowanie wraz z innymi jednostkami UJD cyklicznych seminariów/warsztatów naukowych mających na celu poszerzanie wiedzy ogólnej doktorantów, w tym dotyczących głównych wyzwań cywilizacyjnych
h. zapewnianie kadry dydaktycznej o najwyższych kwalifikacjach w ramach zasobu Uczelni oraz instytucji zewnętrznych;
i. wspieranie mobilności doktorantów (informowanie o możliwościach wyjazdów zagranicznych i stworzenie zaplecza administracyjnego ułatwiającego kontakty międzynarodowe);
j. monitorowanie realizacji projektu doktorskiego;
k. ewaluacja postępów doktoranta;
l. ewaluacja opieki promotorskiej;
m. tworzenie warunków do samoorganizowania się doktorantów i wspieranie ich aktywności;
n. stworzenie przestrzeni do kontaktów między doktorantami, koordynacja wspólnych przedsięwzięć, komunikacja i informacja.

§5

Zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej

1. Szkołą doktorską kieruje dyrektor, którym jest osoba reprezentująca jedną z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje Rektor spośród pracowników Uczelni zatrudnionych w podstawowym miejscu pracy, po zasięgnięciu opinii Rady Samorządu Doktorantów i Rady Szkoły.
3. Samorząd doktorantów wyraża opinię w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o jej wydanie. Niezajęcie stanowiska przez samorząd w terminie wskazanym w statucie uważa się za wyrażenie zgody.
4. Wymóg zasięgnięcia opinii nie dotyczy powołania pierwszego Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
5. Wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony w przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w punkcie 3.
6. Kadencja Dyrektora Szkoły doktorskiej jest czy zgodna z kadencją organów Uczelni.
7. Do zadań dyrektora należy w szczególności:
    1. reprezentowanie szkoły doktorskiej;
    2. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady oraz Samorządu Doktorantów UJD wniosku w sprawie ustalenia i zamknięcia programu kształcenia w szkole doktorskiej;
    3. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady oraz w uzgodnieniu z Samorządem Doktorantów UJD wniosku w sprawie regulaminu szkoły doktorskiej;
    4. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady, zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej;

5. nadzór nad całokształtem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, w tym prawidłowością i jakością realizacji procesu kształcenia oraz opieki naukowej i sposobem przeprowadzania oceny śródokresowej;
6. podejmowanie decyzji w sprawach mienia i gospodarki szkoły doktorskiej, w zakresie ustalonym przez Rektora;
7. wykonywanie innych czynności przewidzianych przepisami prawa, postanowieniami Statutu UJD oraz uchwałami i zarządzeniami innych organów Uczelni;
8. przygotowywanie sprawozdania rocznego z działalności Szkoły Doktorskiej, które składane jest Rektorowi do końca listopada każdego roku kalendarzowego za poprzedni rok akademicki;
9. przygotowywanie raportu samooceny w językach polskim i angielskim na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
10. rozpatrywanie wniosków doktorantów we wszystkich sprawach dotyczących Szkoły Doktorskiej, niezastrzeżonych do kompetencji innych jednostek UJD
11. zatwierdzanie listy doktorantów przyjętych do szkoły doktorskiej;
12. wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie odmowy przyjęcia do szkoły doktorskiej i skreślenia z listy doktorantów, na podstawie upoważnienia Rektora; W przypadku odmowy wpisu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który rozpatruje rektor.
13. zaliczanie semestrów oraz modułów kształcenia zgodnie z programem kształcenia;
14. współpraca z Samorządem Doktorantów UJD;
15. współpraca z dziekanami wydziałów, radami dyscyplin oraz promotorami doktorantów.
16. nadzór nad gromadzeniem dokumentacji przebiegu kształcenia.
17. przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w indywidualnym planie badawczym;
18. zawieszenie kształcenie doktoranta w przypadkach wskazanych w regulaminie;
19. zatwierdzenie indywidualnego planu badawczego po zaopiniowaniu przez właściwą Radę Dyscypliny;
20. powoływanie członków komisji ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródokresowej.

§6

Zadania i uprawnienia Rady Szkoły Doktorskiej

1. Pracami Rady kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
2. Uchwały Rady zapadają zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Dyrektora Szkoły.
3. W szkole doktorskiej funkcjonuje Rada Szkoły Doktorskiej, w skład której wchodzi dyrektor oraz po dwóch przedstawicieli spośród pracowników naukowych posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego reprezentujących każdą z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole oraz dwóch doktorantów – uczestników szkoły doktorskiej. Członków Rady Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor na wniosek dyrektora szkoły spośród osób zaproponowanych przez przewodniczących rad dyscyplin naukowych. Przedstawicieli doktorantów powołuje Rektor spośród osób wskazanych przez Radę Samorządu Doktorantów.
4. Do zadań Rady należy:
    1. opiniowanie zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej uchwalanych przez Senat;

2. służenie radą dyrektorowi szkoły doktorskiej w zakresie funkcjonowania, rozwoju i działalności szkoły doktorskiej;
3. opiniowanie wniosków w sprawie tworzenia, uzupełnienia i zamknięcia programów kształcenia;
4. opiniowanie regulaminu szkoły doktorskiej;
5. opiniowanie sprawozdania rocznego z działalności szkoły doktorskiej;
6. opiniowanie raportu samooceny Szkoły na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
7. opiniowanie wspólnie z Dyrektorem szczegółowych zasad ewaluacji doktoranta uwzględniających kryteria ewaluacji związane ze specyfikę poszczególnych dyscyplin
8. określenie dodatkowych minimalnych wymagań dla kandydatów do szkoły, uzupełniających wymogi ogólne.

Rozdział III. OGÓLNE ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§7

Rekrutacja do szkoły doktorskiej

9. Do szkoły doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, albo inna osoba, która spełnia warunki wskazane w Ustawie.
10. Rekrutacja do szkoły doktorskiej ma charakter konkursowy o zasięgu krajowym i międzynarodowym i prowadzona jest w oparciu o zasady określone przez Senat.
11. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
12. Rekrutacja prowadzona jest przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną ds. Szkoły Doktorskiej. Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej jest powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład Komisji wchodzą ponadto:
    1. przedstawiciele nauczycieli akademickich, po jednym z każdego wydziału, który posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora, wskazani przez dziekana oraz
    2. sekretarz.
13. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza Komisja Egzaminacyjna właściwa dla każdej dyscypliny reprezentowanej w szkole doktorskiej, powołana przez osobę wskazaną przez rektora do pełnienia funkcji dyrektora szkoły.
14. Zasady konkursu opracowuje dyrektor szkoły a po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej uchwala Senat.
15. Zasady, o których mowa w ust. 2 udostępnia się nie później niż 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji.
16. Wyniki konkursu są jawne.

Rozdział IV. ORGANIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA

§8

1. Rok akademicki rozpoczyna się 1 października i kończy 30 września następnego roku kalendarzowego i dzieli się na semestry.

2. Rektor określa szczegółową organizację roku akademickiego, dokonując podziału roku na semestry i ustalając terminy sesji egzaminacyjnych, w porozumieniu z samorządem doktorantów.

§9

1. Program kształcenia uchwala Senat. Ustalenie programu wymaga zasięgnięcia opinii samorządu doktorantów w terminie 14 dni. W przypadku bezskutecznego upływu wskazanego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
2. Kształcenie w szkole doktorskiej prowadzone jest w formie indywidualnej pod kierunkiem promotora albo promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego i trwa 4 lata (8 semestrów).
3. Kształcenie jest prowadzone na podstawie programu kształcenia opartego na ramowym programie szkoły doktorskiej oraz na indywidualnym planie badawczym
4. Punkty ECTS, oceny i zaliczenia wpisywane są do elektronicznego systemu obsługi doktorantów oraz indeksu.

§10

1. Ramowy program kształcenia w szkole doktorskiej określa w szczególności:

    a) wykaz i liczbę godzin zajęć obowiązkowych i fakultatywnych,
    b) liczbę obowiązkowych zaliczeń,
    c) obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych, które doktorant powinien prowadzić samodzielnie lub współprowadzić.

2. W uzasadnionych przypadkach dyrektor szkoły na pisemny wniosek doktoranta może przenieść prowadzenie lub współprowadzenie zajęć dydaktycznych na kolejny semestr.
3. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, przygotowuje indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej. Plan ten dotyczy przyszłego roku akademickiego i składany jest do końca czerwca danego roku akademickiego.

§11

1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający harmonogram prowadzenia badań i przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go dyrektorowi szkoły doktorskiej w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora.
2. Indywidualny plan badawczy określa termin złożenia rozprawy doktorskiej.
3. W uzasadnionych przypadkach doktorant, w porozumieniu z promotorem, może wystąpić do dyrektora szkoły doktorskiej z wnioskiem o zmianę tematyki i indywidualnego planu badawczego, pod warunkiem osiągnięcia celów kształcenia. Wniosek musi zawierać uzasadnienie i należy złożyć go przed oceną śródokresową.

§12

8. Warunkiem zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej jest uzyskanie wszystkich zaliczeń ujętych w indywidualnym planie realizacji zajęć w szkole

doktorskiej opartym na ramowym programie szkoły doktorskiej oraz uzyskanie pozytywnej oceny prowadzonych badań naukowych wydanej przez promotora/promotorów.

9. W celu zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest zobowiązany do końca każdego semestru złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej następujące dokumenty:

    c) indeks z wpisami wymaganymi przez indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej,
    d) semestralną opinię promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

10. W celu zaliczenia semestrów parzystych (II, IV, VI i VIII) kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest dodatkowo zobowiązany złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej:

    c) roczne sprawozdanie doktoranta z realizacji ramowego programu szkoły doktorskiej i prowadzonych badań naukowych,
    d) indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej na kolejny rok akademicki,

11. Zaliczenia z przedmiotów objętych programem kształcenia w szkole doktorskiej kończą się wystawieniem oceny:
    - bardzo dobry – 5,0
    - dobry plus – 4,5
    - dobry – 4,0
    - dostateczny plus – 3,5
    - dostateczny – 3,0
    - niedostateczny – 2,0
12. Dyrektor szkoły doktorskiej, z uzasadnionych względów losowych lub naukowych na wniosek doktoranta, może podjąć decyzję o warunkowym zaliczeniu okresu rozliczeniowego, przenosząc niektóre obowiązki na następny rok akademicki. Wniosek winien być poparty przez promotora.
13. W przypadku warunkowego dopuszczenia do podjęcia kształcenia w danym roku akademickim, doktorant zobowiązany jest do uzupełnienia warunku niespełnionego w poprzednim roku.
14. Negatywna opinia promotora dotycząca postępów doktoranta i zagrożenia terminowego uzyskania stopnia doktora skutkuje natychmiastowym wszczęciem postępowania wyjaśniającego przez radę szkoły doktorskiej.

§13

Skreślenie z listy doktorantów

8. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku:
    1. negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
    2. niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;
    3. rezygnacji z kształcenia;

9. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 207 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
10. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku o którym mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, w szczególności w sytuacji:
    1. nie uzyskania zaliczeń z przedmiotów zaplanowanych do realizacji w danym semestrze,
    2. uzyskania negatywnej opinii promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej
    3. niepodjęcia kształcenia;
    4. niezłożenia wniosku o powołanie promotora;
    5. niezłożenia indywidualnego planu badawczego;
    6. braku realizacji indywidualnego planu badawczego;
    7. braku realizacji programu kształcenia w szczególności poprzez:
        a. nieusprawiedliwione nieuczestniczenie w zajęciach objętych programem kształcenia;
        b. nieprzystąpienie do wymaganych zaliczeń lub egzaminów;
        c. niewypełnienia obowiązków przewidzianych regulaminem.
11. Decyzję o skreśleniu z listu uczestników szkoły doktorskiej podejmuje dyrektor szkoły.
12. Od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów przysługuje odwołanie do Rektora w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Decyzja Rektora jest ostateczna.
13. Osoba skreślona z listy doktorantów podejmuje działania umożliwiające rozliczenie karty obiegowej i zwraca legitymację doktoranta.
14. Na wniosek osoby, która nie ukończyła szkoły doktorskiej, Uczelnia wydaje zaświadczenie o przebiegu studiów.

Rozdział V. SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO, W TYM ICH PRAWA I OBOWIĄZKI

§14

14. Wybór promotora może nastąpić na etapie postępowania rekrutacyjnego poprzez rekomendację komisji rekrutacyjnej.
15. W terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia doktorantowi upływa ostateczny termin wyznaczenia promotora, drugiego promotora i promotora pomocniczego.
16. Doktorant w terminie 30 dni od dnia podjęcia kształcenia występuje do dyrektora szkoły z wnioskiem o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
17. Wniosek zawiera:
    1. propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
    2. zgodę na objęcie funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
    3. uzasadnienie.
18. W przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej może zostać powołany drugi promotor.
19. Promotora/ promotorów wyznacza Rada Szkoły po pozytywnej opinii samodzielnych pracowników danej dyscypliny.

20. Promotorem / promotorami może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej, który:

    c) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego oraz dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat oraz
    d) wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia w szkole doktorskiej.

    Za zgodą rady jednostki organizacyjnej opiekunem naukowym może być osoba niebędąca pracownikiem tej jednostki.

21. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
    1. była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
    2. sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1.
22. Obowiązki promotora/ promotorów:
    1. ustala, wspólnie z doktorantem, indywidualny plan badawczy na pierwszym roku oraz szczegółowy program na każdy kolejny rok kształcenia;
    2. stale czuwa nad postępem prac doktoranta i prezentacją wyników;
    3. opiniuje roczne sprawozdania doktoranta składane dyrektorowi szkoły doktorskiej;
    4. opiniuje podanie doktoranta o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej w przypadku określonym w § 21;
    5. uczęszcza na otwarte seminaria, na których jej/jego doktorant wygłasza referaty.
    6. współpracuje z dyrektorem szkoły w celu monitorowania postępów doktoranta.
23. W przypadku potrzeby przydzielenia promotorowi osoby do pomocy w sprawowaniu opieki naukowej nad kandydatem powołuje się promotora pomocniczego.
24. Promotorem pomocniczym może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej posiadający stopień naukowy doktora w zakresie danej dyscypliny naukowej oraz dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat, oraz wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania studiów.
25. Promotora pomocniczego powołuje dyrektor szkoły po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej na wniosek promotora.
26. W trosce o najwyższą jakość badań naukowych i opieki promotorskiej promotor jednocześnie może sprawować opiekę promotorską maksymalnie nad trzema doktorantami Szkoły Doktorskiej, natomiast promotor pomocniczy może sprawować opiekę jednocześnie nad dwoma doktorantami.

§15

Zmiana promotora

5. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły podejmuje decyzję o zmianie promotora po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej. Dyrektor szkoły doktorskiej,

na wniosek doktoranta, może podjąć w takim przypadku decyzję o przedłużeniu termin złożenia rozprawy doktorskiej.

6. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek promotora lub doktoranta szkoły doktorskiej.
7. Wniosek powinien zawierać poza dokumentami jak przy powoływaniu promotora, §14, ust.4. również:

    a) korektę indywidualnego planu badawczego, o ile istnieje taka potrzeba, zatwierdzoną przez proponowanego promotora lub promotorów. Korekta wymaga akceptacji dyrektora zgodnie z procedurą opisaną w § 11, ust.3;
    b) opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie opinii.

8. Procedura zwolnienia z obowiązku promotorstwa lub zmiany promotora nie wpływa na zmianę terminu oceny śródokresowej. Regulacja ta dotyczy również drugiego promotora i promotora pomocniczego.

Rozdział VI. SPOSÓB DOKUMENTOWANIA PRZEBIEGU KSZTAŁCENIA

§16

1. Przebieg kształcenia w szkole doktorskiej dokumentowany jest w:
    1. systemie informatycznym Uczelni
    2. protokołach zaliczenia przedmiotu sporządzanych w postaci wydruków danych zgromadzonych w systemie informatycznym Uczelni.
    3. indywidualnym planie badawczym doktoranta
    4. indywidualnym planie realizacji zajęć,
    5. semestralnych opiniach promotorów,
    6. ocenie śródokresowej,
    7. w innych dokumentach składanych przez doktoranta
    8. zgodzie na przetwarzanie danych osobowych.
    9. kopiach decyzji podejmowanych przez dyrektora szkoły doktorskiej i inne organy Uczelni.
2. Szkoła doktorska prowadzi dokumentację przebiegu kształcenia, która obejmuje w szczególności:
    1. podanie kandydata do szkoły doktorskiej;
    2. dokumentację, o której mowa w § 19 ust. 1;
    3. odpis uchwały Rady ds. Nadawania Stopni w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Szczegółowe zasady prowadzenia dokumentacji przebiegu kształcenia w szkole doktorskiej określa Rektor w drodze zarządzenia.

Rozdział VII. SPOSÓB PRZEPROWADZANIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

§17

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez komisję ewaluacyjną, w skład której wchodzą 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
2. Komisja ewaluacyjna jest powoływana przez dyrektora szkoły spośród kandydatów zgłoszonych przez przewodniczącego rady dyscypliny naukowej.
3. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora.

§18

Ewaluacja postępów doktoranta

1. Ewaluacji postępów doktoranta dokonują komisje ewaluacyjne działające w ramach Szkoły Doktorskiej.
2. Komisja dokonuje ewaluacji postępów doktoranta po 2 latach od rekrutacji w ramach oceny śródokresowej.
3. Śródokresowa ocena doktoranta składa się z dwóch elementów:
   - oceny szeroko rozumianego rozwoju doktoranta (wiedzy i umiejętności);
   - oceny postępów w realizacji indywidualnego projektu badawczego.

   Na ocenę składają się:

   1) opinie promotorów naukowych doktoranta, w której przedstawiają oni stopniem zaawansowania prac w realizacji indywidualnego projektu badawczego;
   2) lista osiągnięć naukowych doktoranta w szczególności jego dotychczasowego dorobek naukowy (publikacje, referaty itp.) wraz z odbytymi stażami, praktykami, złożonymi wnioskami o granty badawcze itp;
   3) do 7 stron omówienia projektu badawczego, a także wykaz źródeł i literatury przedmiotu.

   Dokumentację wymienioną w punktach 1-3 doktorant składa w dwóch wersjach językowych: polskim i angielskim

4. W uzasadnionych przypadkach komisja ma prawo poprosić doktoranta o prezentację projektu badawczego w formie ustnej
5. Ocena postępów realizacji indywidualnego planu badawczego odbywa się na podstawie:
   1) informacji o stopniu zaawansowania realizacji indywidualnego planu badawczego – waga – 60%;
   2) wykazu najważniejszych osiągnięć – waga – 40%.
6. Dokumenty należy złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej do 30 czerwca w trakcie 4 semestru kształcenia
7. Posiedzenia komisji odbędą się między 1 lipca a 30 września
8. Raporty z przebiegu i wyniku procedury ewaluacyjnej doktoranta komisja ewaluacyjna przedstawia dyrektorowi szkoły;
9. Negatywna ocena skutkuje skreśleniem z listy doktorantów;

10. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym;
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

Rozdział VIII. ZASADY PRZYZNAWANIA STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO

§19

Stypendium doktoranckie

10. Doktorant nieposiadający stopnia doktora otrzymuje stypendium doktoranckie.
11. Łączny okres otrzymywania stypendium doktoranckiego w szkołach doktorskich nie może przekroczyć 4 lat.
12. Do okresu, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się okresu zawieszenia oraz okresu kształcenia w szkole doktorskiej w przypadku, o którym mowa w art. 206 ust. 2.
13. Wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego wynosi co najmniej:
    1. 37% wynagrodzenia profesora – do miesiąca, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa;
    2. 57% wynagrodzenia profesora – po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa.
14. W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, o której mowa w ust. 4, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
15. Doktorant posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenie, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty wskazanej w ust. 4 pkt 1.
16. Doktorant, który złożył rozprawę doktorską w terminie wcześniejszym niż termin ukończenia kształcenia przewidziany w programie kształcenia, otrzymuje stypendium doktoranckie do dnia, w którym upływa termin ukończenia kształcenia, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy. Przepis ust. 2 stosuje się.
17. Stypendium doktoranckie wypłaca podmiot prowadzący szkołę doktorską.
18. Doktorant nie może być zatrudniony jako nauczyciel akademicki ani pracownik naukowy. Zakaz nie dotyczy zatrudnienia doktoranta:
    1. w celu realizacji projektu badawczego, o którym mowa w art. 119 ust. 2 pkt 2 i 3;
    2. po ocenie śródokresowej zakończonej wynikiem pozytywnym, z tym że w przypadku zatrudnienia w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, wysokość stypendium wynosi 40% wysokości miesięcznego stypendium, o której mowa w ust. 4 pkt 2;
    3. któremu nie przysługuje stypendium doktoranckie.

Rozdział IX. UKOŃCZENIE KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ, WARUNKI PRZEDŁUŻENIA TERMINU ZŁOŻENIA ZŁOŻENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ ORAZ ZAWIESZENIE KSZTAŁCENIA

§20

Złożenie rozprawy doktorskiej

3. Kształcenie doktoranta kończy się:
    1. zrealizowaniem programu kształcenia;
    2. złożeniem rozprawy doktorskiej.
4. Rozprawę doktorską należy złożyć najpóźniej do dnia 30 czerwca ostatniego roku studiów.

§21

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

6. Dyrektor, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora, może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w indywidualnym planie badawczym o kolejny rok, łącznie nie dłużej niż o 2 lata, w przypadku:
    1. konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych realizowanych na podstawie indywidualnego planu badawczego.
    2. czasowej niezdolności do kontynuowania kształcenia spowodowanej chorobą, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres braku możliwości odbywania kształcenia;
    3. konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres w jakim członek rodziny jest niezdolny do samodzielnego funkcjonowania i wymaga opieki;
    4. konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności.
7. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej zawiera:
    1. uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej zaakceptowanym przez promotora lub promotorów;
    2. harmonogram działań zmierzających do zakończenia pracy nad rozprawą.
8. Do wniosku dołącza się:
    1. opinię promotora lub promotorów w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1;
    2. dokument uzasadniający przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej– w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2, 3, 4.

    W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lub 3, 4 przedłużenie możliwe jest łącznie nie dłużej niż o rok.

9. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż na 30 dni przed upływem terminu wskazanego w indywidualnym planie badawczym.
10. O warunkach kształcenia w szkole doktorskiej dyrektor szkoły informuje doktoranta na piśmie.

§22

2. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Rozdział X. PRAWA I OBOWIĄZKI DOKTORANTÓW

§23

3. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
4. Doktorant w szczególności ma prawo do:
    1. opieki naukowej;
    2. zmiany promotora naukowego na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
    3. przedłużenia studiów doktoranckich na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
    4. zgłoszenia się do ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w przepisach odrębnych;
    5. przerwy wypoczynkowej nieprzekraczającej ośmiu tygodni w ciągu roku, wykorzystywanej w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;
    6. bezpłatnego kształcenia językowego w wymiarze przewidzianym przez plan i program studiów szkoły doktorskiej;
    7. finansowania z budżetu jednostki organizacyjnej działalności związanej z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych na zasadach i w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów;
    8. korzystania z wypożyczania miejscowego poza obręb bibliotek i czytelni funkcjonujących na UJD na zasadach przysługujących pracownikom naukowym;
    9. korzystania z aparatury naukowej i dydaktycznej oraz z urządzeń laboratoryjnych UJD na warunkach obowiązujących w danej jednostce organizacyjnej;
    10. odbywania praktyk zawodowych lub staży naukowych w formie uzgodnionej z opiekunem naukowym albo promotorem;
    11. legitymacji doktoranta;
    12. ubiegania się o pomoc materialną na zasadach określonych w odrębnych przepisach;

§24

4. Doktoranci niepełnosprawni mogą ubiegać się o dostosowanie sposobu organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego, w tym warunków odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej do rodzaju niepełnosprawności.
5. Do doktorantów, o których mowa w ust. 1 zalicza się osoby:
    1. niepełnosprawne posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub dokument równoważny;

2. przewlekle chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza dokumentacja medyczna przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych;
3. czasowo niezdolne do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych dokumentacja medyczna.

6. Szczegółowe zasady dostosowania procesu dydaktycznego określają odrębne przepisy.

§25

Obowiązki doktoranta

Obowiązkiem doktoranta jest:

12. postępowanie w zgodzie ze ślubowaniem i z Regulaminem;
13. przestrzeganie przepisów obowiązujących w UJD;
14. dbanie o dobre imię UJD;
15. przestrzeganie Kodeksu Etyki Doktoranta;
16. przestrzeganie zasad współżycia społecznego;
17. niezwłoczne powiadomienie Dyrektora szkoły doktorskiej o zmianie nazwiska i adresu, a także o zmianie innych wymaganych przez Uczelnię danych;
18. niezwłoczne pisemne poinformowanie Dyrektora o podjęciu zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego ze wskazaniem wymiaru zatrudnienia;
19. terminowa i sumienna realizacja programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego;
20. rzetelne składanie, potwierdzonych przez promotora, okresowych sprawozdań z wykonywanych obowiązków oraz innych osiągnięć w wyznaczonych terminach;
21. udział w pracach organizacyjnych jednostki organizacyjnej, w której doktorant przygotowuje rozprawę doktorską, a w przypadku zespołowych badań naukowych podporządkowanie się wskazówkom i wytycznym pracowników naukowych wyznaczonych do kierowania określonym zespołem badawczym lub określonymi elementami procesu badawczego;
22. wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w szkole doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej w tym wykazywanie afiliacji Uniwersytetu.

§26

5. Doktoranci w Uczelni tworzą samorząd doktorantów.
6. Samorząd doktorantów jest wyłącznym reprezentantem ogółu doktorantów szkoły doktorskiej.
7. Doktoranci w Uczelni mają prawo zrzeszania się w organizacjach doktorantów, takich jak: m.in.: koła naukowe, zespoły artystyczne i sportowe.
8. Szczegółowe zasady powoływania i rejestracji organizacji doktorantów określa Rektor w drodze zarządzenia.

§27

Odpowiedzialność dyscyplinarna doktoranta

3. Za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta, doktorant w Szkole Doktorskiej ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.
4. W sprawach dyscyplinarnych orzekają Komisja Dyscyplinarna ds. Doktorantów i Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna, powołane spośród nauczycieli akademickich i doktorantów.

Rozdział XI. WARUNKI I TRYB ROZWIĄZYWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§28

5. Funkcjonowanie szkoły doktorskiej nadzoruje prorektor właściwy ds. nauki.
6. Szkołę Doktorską rozwiązuje Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu i Rady Szkoły Doktorskiej.
7. W przypadku zaprzestania kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, zapewnia doktorantom przygotowującym w tej dyscyplinie rozprawę doktorską możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej w tej dyscyplinie.
8. W przypadku braku szkoły doktorskiej prowadzącej kształcenie w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, pokrywa osobom, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Rozdział XII. PRZEPISY KOŃCOWE

§29

3. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.
4. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulamin decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii dyrektora szkoły doktorskiej.

Regulamin Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

UCHWAŁA NR 24.2020 Senatu UJD z dnia 27 maja 2020r.

Uchwała Nr 123.2020 Senatu UJD z dnia 28 października 2020 r. – wprowadzająca zmiany do Regulaminu:

1. Ust. 4 w §6 w/w Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie: „4. Posiedzenia Rady Szkoły Doktorskiej, w tym podejmowanie uchwał i stanowisk, może być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
a) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
b) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa".
2. Ust. 5 w §6 w/w Regulaminu otrzymuje następujące brzmienie: „5. Do zadań Rady należy:
   1. opiniowanie zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej uchwalanych przez Senat;
   2. służenie radą dyrektorowi szkoły doktorskiej w zakresie funkcjonowania, rozwoju i działalności szkoły doktorskiej;
   3. opiniowanie wniosków w sprawie tworzenia, uzupełnienia i zamknięcia programów kształcenia;
   4. opiniowanie regulaminu szkoły doktorskiej;
   5. opiniowanie sprawozdania rocznego z działalności szkoły doktorskiej;
   6. opiniowanie raportu samooceny Szkoły na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
   7. opiniowanie wspólnie z Dyrektorem szczegółowych zasad ewaluacji doktoranta uwzględniających kryteria ewaluacji związane ze specyfikę poszczególnych dyscyplin
   8. określenie dodatkowych minimalnych wymagań dla kandydatów do szkoły, uzupełniających wymogi ogólne".

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 24.2020
Senatu UJD w Częstochowie

REGULAMIN SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Rozdział I. PRZEPISY OGÓLNE

§1

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, zwany dalej „Regulaminem", określa organizację kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, w szczególności:
   a) zadania, strukturę i zasady funkcjonowania szkoły doktorskiej,
   b) zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej,
   c) zadania i uprawnienia rady szkoły,
   d) ogólne zasady rekrutacji do szkoły doktorskiej
   e) organizację procesu kształcenia,
   f) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, w tym ich prawa i obowiązki,
   g) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia,
   h) sposób przeprowadzania oceny śródokresowej,
   i) zasady przyznawania stypendium doktoranckiego,
   j) warunki przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej,
   k) prawa i obowiązki doktorantów,
   l) warunki i tryb rozwiązywania szkoły doktorskiej.
2. Ilekroć w regulaminie jest mowa o:

   1) uczelni – należy przez to rozumieć Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie;
   2) kształceniu – należy przez to rozumieć kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej;
   3) doktorancie – należy przez to rozumieć osobę kształcącą się w Szkole Doktorskiej;
   4) dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej powołanego przez Rektora w trybie przepisów Statutu UJD i niniejszego regulaminu;
   5) radzie szkoły – należy przez to rozmieć Radę Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie;
   6) samorządzie doktorantów – należy przez to rozumieć samorząd doktorantów działający w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie.

§2

1. Szkoła Doktorska Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie jest prowadzona na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:
    1. Ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. Poz.1669 z późn. zm.);
    2. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., Poz. 1668 z późn. zm.);
    3. Aktów prawa wewnętrznego Uczelni, w tym uchwał Senatu;
    4. Statutu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie.

§3

1. Kształcenie doktorantów przygotowuje do uzyskania stopnia doktora i odbywa się w szkole doktorskiej
2. Kształcenie w szkole doktorskiej trwa 8 semestrów
3. Szczegółowe warunki i tryb rekrutacji do szkoły doktorskiej regulują odrębne przepisy.
4. Szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania przewodów doktorskich oraz postępowania w sprawie nadawania stopnia naukowego doktora regulują odrębne przepisy.
5. Obowiązki sprawozdawcze podmiotu prowadzącego Szkołę Doktorską w zakresie prawidłowego, rzetelnego i terminowego wprowadzania, aktualizowania, archiwizowania oraz usuwania danych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce „POL-on" regulują odrębne przepisy.

Rozdział II. STRUKTURA, ZADANIA I ZASADY FUNKCJONOWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§4

Zadania szkoły doktorskiej

1. Kształcenie w szkole doktorskiej przygotowuje doktoranta do uzyskania stopnia doktora.
2. Do zadań szkoły doktorskiej należą
    a. stworzenie środowiska wsparcia dla doktorantów, co ma ułatwić realizację przez nich projektów badawczych, których rezultatem jest rozprawa doktorska;
    b. opracowanie programów kształcenia, w dużym stopniu zindywidualizowanych, których celem jest uzupełnianie wiedzy i kompetencji, przede wszystkim z innych dyscyplin i obszarów nauki; rozwój samodzielności naukowej; budowanie zestawu kompetencji, których posiadanie zwiększy szansę na znalezienie atrakcyjnej pracy po doktoracie także poza Uczelnią;
    c. rzetelna, wspierająca rozwój doktoranta ewaluacja;
    d. zapewnienie przestrzeni do integracji doktorantów realizujących projekty w rożnych dyscyplinach;

e. organizacja opieki promotorskiej, w tym w ramach realizowanych projektów naukowych;
f. ustalanie programu kształcenia doktorantów i zapewnianie oferty dydaktycznej dostosowanej do potrzeb doktorantów, w tym w zakresie umiejętności „miękkich”;
g. współorganizowanie wraz z innymi jednostkami UJD cyklicznych seminariów/warsztatów naukowych mających na celu poszerzanie wiedzy ogólnej doktorantów, w tym dotyczących głównych wyzwań cywilizacyjnych
h. zapewnianie kadry dydaktycznej o najwyższych kwalifikacjach w ramach zasobu Uczelni oraz instytucji zewnętrznych;
i. wspieranie mobilności doktorantów (informowanie o możliwościach wyjazdów zagranicznych i stworzenie zaplecza administracyjnego ułatwiającego kontakty międzynarodowe);
j. monitorowanie realizacji projektu doktorskiego;
k. ewaluacja postępów doktoranta;
l. ewaluacja opieki promotorskiej;
m. tworzenie warunków do samoorganizowania się doktorantów i wspieranie ich aktywności;
n. stworzenie przestrzeni do kontaktów między doktorantami, koordynacja wspólnych przedsięwzięć, komunikacja i informacja.

§5

Zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej

1. Szkołą doktorską kieruje dyrektor, którym jest osoba reprezentująca jedną z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje Rektor spośród pracowników Uczelni zatrudnionych w podstawowym miejscu pracy, po zasięgnięciu opinii Rady Samorządu Doktorantów i Rady Szkoły.
3. Samorząd doktorantów wyraża opinię w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o jej wydanie. Niezajęcie stanowiska przez samorząd w terminie wskazanym w statucie uważa się za wyrażenie zgody.
4. Wymóg zasięgnięcia opinii nie dotyczy powołania pierwszego Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
5. Wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony w przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w punkcie 3.
6. Kadencja Dyrektora Szkoły doktorskiej jest zgodna z kadencją organów Uczelni.
7. Do zadań dyrektora należy w szczególności:
    1. reprezentowanie szkoły doktorskiej;
    2. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady oraz Samorządu Doktorantów UJD wniosku w sprawie ustalenia i zamknięcia programu kształcenia w szkole doktorskiej;
    3. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady oraz w uzgodnieniu z Samorządem Doktorantów UJD wniosku w sprawie regulaminu szkoły doktorskiej;
    4. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady, zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej;

5. nadzór nad całokształtem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, w tym prawidłowością i jakością realizacji procesu kształcenia oraz opieki naukowej i sposobem przeprowadzania oceny śródokresowej;
6. podejmowanie decyzji w sprawach mienia i gospodarki szkoły doktorskiej, w zakresie ustalonym przez Rektora;
7. wykonywanie innych czynności przewidzianych przepisami prawa, postanowieniami Statutu UJD oraz uchwałami i zarządzeniami innych organów Uczelni;
8. przygotowywanie sprawozdania rocznego z działalności Szkoły Doktorskiej, które składane jest Rektorowi do końca listopada każdego roku kalendarzowego za poprzedni rok akademicki;
9. przygotowywanie raportu samooceny w językach polskim i angielskim na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
10. rozpatrywanie wniosków doktorantów we wszystkich sprawach dotyczących Szkoły Doktorskiej, niezastrzeżonych do kompetencji innych jednostek UJD
11. zatwierdzanie listy doktorantów przyjętych do szkoły doktorskiej;
12. wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie odmowy przyjęcia do szkoły doktorskiej i skreślenia z listy doktorantów, na podstawie upoważnienia Rektora; W przypadku odmowy wpisu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który rozpatruje rektor.
13. zaliczanie semestrów oraz modułów kształcenia zgodnie z programem kształcenia;
14. współpraca z Samorządem Doktorantów UJD;
15. współpraca z dziekanami wydziałów, radami dyscyplin oraz promotorami doktorantów.
16. nadzór nad gromadzeniem dokumentacji przebiegu kształcenia.
17. przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w indywidualnym planie badawczym;
18. zawieszenie kształcenie doktoranta w przypadkach wskazanych w regulaminie;
19. zatwierdzenie indywidualnego planu badawczego po zaopiniowaniu przez właściwą Radę Dyscypliny;
20. powoływanie członków komisji ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródokresowej.

§6

Zadania i uprawnienia Rady Szkoły Doktorskiej

1. Pracami Rady kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
2. Uchwały Rady zapadają zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Dyrektora Szkoły.
3. W szkole doktorskiej funkcjonuje Rada Szkoły Doktorskiej, w skład której wchodzi dyrektor oraz po dwóch przedstawicieli spośród pracowników naukowych posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego reprezentujących każdą z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole oraz dwóch doktorantów – uczestników szkoły doktorskiej. Członków Rady Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor na wniosek dyrektora szkoły spośród osób zaproponowanych przez przewodniczących rad dyscyplin naukowych. Przedstawicieli doktorantów powołuje Rektor spośród osób wskazanych przez Radę Samorządu Doktorantów.
4. Do zadań Rady należy:

1. opiniowanie zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej uchwalanych przez Senat;
2. służenie radą dyrektorowi szkoły doktorskiej w zakresie funkcjonowania, rozwoju i działalności szkoły doktorskiej;
3. opiniowanie wniosków w sprawie tworzenia, uzupełnienia i zamknięcia programów kształcenia;
4. opiniowanie regulaminu szkoły doktorskiej;
5. opiniowanie sprawozdania rocznego z działalności szkoły doktorskiej;
6. opiniowanie raportu samooceny Szkoły na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
7. opiniowanie wspólnie z Dyrektorem szczegółowych zasad ewaluacji doktoranta uwzględniających kryteria ewaluacji związane ze specyfikę poszczególnych dyscyplin
8. określenie dodatkowych minimalnych wymagań dla kandydatów do szkoły, uzupełniających wymogi ogólne.

Rozdział III. OGÓLNE ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§7

Rekrutacja do szkoły doktorskiej

1. Do szkoły doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, albo inna osoba, która spełnia warunki wskazane w Ustawie.
2. Rekrutacja do szkoły doktorskiej ma charakter konkursowy o zasięgu krajowym i międzynarodowym i prowadzona jest w oparciu o zasady określone przez Senat.
3. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
4. Rekrutacja prowadzona jest przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną ds. Szkoły Doktorskiej. Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej jest powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład Komisji wchodzą ponadto:
    1. przedstawiciele nauczycieli akademickich, po jednym z każdego wydziału, który posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora, wskazani przez dziekana oraz
    2. sekretarz.
5. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza Komisja Egzaminacyjna właściwa dla każdej dyscypliny reprezentowanej w szkole doktorskiej, powołana przez osobę wskazaną przez rektora do pełnienia funkcji dyrektora szkoły.
6. Zasady konkursu opracowuje dyrektor szkoły a po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej uchwala Senat.
7. Zasady, o których mowa w ust. 2 udostępnia się nie później niż 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji.
8. Wyniki konkursu są jawne.

Rozdział IV. ORGANIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA

§8

1. Rok akademicki rozpoczyna się 1 października i kończy 30 września następnego roku kalendarzowego i dzieli się na semestry.
2. Rektor określa szczegółową organizację roku akademickiego, dokonując podziału roku na semestry i ustalając terminy sesji egzaminacyjnych, w porozumieniu z samorządem doktorantów.

§9

1. Program kształcenia uchwala Senat. Ustalenie programu wymaga zasięgnięcia opinii samorządu doktorantów w terminie 14 dni. W przypadku bezskutecznego upływu wskazanego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
2. Kształcenie w szkole doktorskiej prowadzone jest w formie indywidualnej pod kierunkiem promotora albo promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego i trwa 4 lata (8 semestrów).
3. Kształcenie jest prowadzone na podstawie programu kształcenia opartego na ramowym programie szkoły doktorskiej oraz na indywidualnym planie badawczym
4. Punkty ECTS, oceny i zaliczenia wpisywane są do elektronicznego systemu obsługi doktorantów oraz indeksu.

§10

1. Ramowy program kształcenia w szkole doktorskiej określa w szczególności:

    a) wykaz i liczbę godzin zajęć obowiązkowych i fakultatywnych,
    b) liczbę obowiązkowych zaliczeń,
    c) obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych, które doktorant powinien prowadzić samodzielnie lub współprowadzić.

2. W uzasadnionych przypadkach dyrektor szkoły na pisemny wniosek doktoranta może przenieść prowadzenie lub współprowadzenie zajęć dydaktycznych na kolejny semestr.
3. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, przygotowuje indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej. Plan ten dotyczy przyszłego roku akademickiego i składany jest do końca września danego roku akademickiego.

§11

1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający harmonogram prowadzenia badań i przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go dyrektorowi szkoły doktorskiej w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora. Wzór indywidualnego planu badawczego zatwierdza Senat.
2. Indywidualny plan badawczy określa termin złożenia rozprawy doktorskiej.

3. W uzasadnionych przypadkach doktorant, w porozumieniu z promotorem, może wystąpić do dyrektora szkoły doktorskiej z wnioskiem o zmianę tematyki i indywidualnego planu badawczego, pod warunkiem osiągnięcia celów kształcenia. Wniosek musi zawierać uzasadnienie i należy złożyć go przed oceną śródokresową.

§12

1. Warunkiem zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej jest uzyskanie wszystkich zaliczeń ujętych w indywidualnym planie realizacji zajęć w szkole doktorskiej opartym na ramowym programie szkoły doktorskiej oraz uzyskanie pozytywnej oceny prowadzonych badań naukowych wydanej przez promotora/promotorów.
2. W celu zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest zobowiązany do końca każdego semestru złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej następujące dokumenty:

    a) indeks z wpisami wymaganymi przez indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej,
    b) semestralną opinię promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

3. W celu zaliczenia semestrów parzystych (II, IV, VI i VIII) kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest dodatkowo zobowiązany złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej:

    a) roczne sprawozdanie doktoranta z realizacji ramowego programu szkoły doktorskiej i prowadzonych badań naukowych,
    b) indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej na kolejny rok akademicki,

4. Zaliczenia z przedmiotów objętych programem kształcenia w szkole doktorskiej kończą się wystawieniem oceny:

    - bardzo dobry – 5,0
    - dobry plus – 4,5
    - dobry – 4,0
    - dostateczny plus – 3,5
    - dostateczny – 3,0
    - niedostateczny – 2,0

5. Dyrektor szkoły doktorskiej, z uzasadnionych względów losowych lub naukowych na wniosek doktoranta, może podjąć decyzję o warunkowym zaliczeniu okresu rozliczeniowego, przenosząc niektóre obowiązki na następny rok akademicki. Wniosek winien być poparty przez promotora.
6. W przypadku warunkowego dopuszczenia do podjęcia kształcenia w danym roku akademickim, doktorant zobowiązany jest do uzupełnienia warunku niespełnionego w poprzednim roku.
7. Negatywna opinia promotora dotycząca postępów doktoranta i zagrożenia terminowego uzyskania stopnia doktora skutkuje natychmiastowym wszczęciem postępowania wyjaśniającego przez radę szkoły doktorskiej.

§13

Skreślenie z listy doktorantów

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku:
    1. negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
    2. niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;
    3. rezygnacji z kształcenia;
2. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 207 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku o którym mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, w szczególności w sytuacji:
    1. nie uzyskania zaliczeń z przedmiotów zaplanowanych do realizacji w danym semestrze,
    2. uzyskania negatywnej opinii promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej
    3. niepodjęcia kształcenia;
    4. niezłożenia wniosku o powołanie promotora;
    5. niezłożenia indywidualnego planu badawczego;
    6. braku realizacji indywidualnego planu badawczego;
    7. braku realizacji programu kształcenia w szczególności poprzez:

        a. nieusprawiedliwione nieuczestniczenie w zajęciach objętych programem kształcenia;
        b. nieprzystąpienie do wymaganych zaliczeń lub egzaminów;
        c. niewypełnienia obowiązków przewidzianych regulaminem.

4. Decyzję o skreśleniu z listu uczestników szkoły doktorskiej podejmuje dyrektor szkoły.
5. Od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów przysługuje odwołanie do Rektora w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Decyzja Rektora jest ostateczna.
6. Osoba skreślona z listy doktorantów podejmuje działania umożliwiające rozliczenie karty obiegowej i zwraca legitymację doktoranta.
7. Na wniosek osoby, która nie ukończyła szkoły doktorskiej, Uczelnia wydaje zaświadczenie o przebiegu studiów.

Rozdział V. SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO, W TYM ICH PRAWA I OBOWIĄZKI

§14

1. Wybór promotora może nastąpić na etapie postępowania rekrutacyjnego poprzez rekomendację komisji rekrutacyjnej.
2. W terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia doktorantowi upływa ostateczny termin wyznaczenia promotora, drugiego promotora i promotora pomocniczego.

3. Doktorant w terminie 30 dni od dnia podjęcia kształcenia występuje do dyrektora szkoły z wnioskiem o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
4. Wniosek zawiera:
    1. propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
    2. zgodę na objęcie funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
    3. uzasadnienie.
5. W przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej może zostać powołany drugi promotor.
6. Promotora/ promotorów wyznacza Rada Szkoły po pozytywnej opinii samodzielnych pracowników wchodzących w skład właściwej Rady Dyscypliny.
7. Promotorem / promotorami może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej, który:

    a) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego oraz dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat oraz
    b) wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia w szkole doktorskiej.

    Za zgodą rady jednostki organizacyjnej opiekunem naukowym może być osoba niebędąca pracownikiem tej jednostki.

8. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
    1. była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
    2. sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1.
9. Obowiązki promotora/ promotorów:
    1. ustala, wspólnie z doktorantem, indywidualny plan badawczy na pierwszym roku oraz szczegółowy program na każdy kolejny rok kształcenia;
    2. stale czuwa nad postępem prac doktoranta i prezentacją wyników;
    3. opiniuje roczne sprawozdania doktoranta składane dyrektorowi szkoły doktorskiej;
    4. opiniuje podanie doktoranta o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej w przypadku określonym w § 21;
    5. uczęszcza na otwarte seminaria, na których jej/jego doktorant wygłasza referaty.
    6. współpracuje z dyrektorem szkoły w celu monitorowania postępów doktoranta.
10. W przypadku potrzeby przydzielenia promotorowi osoby do pomocy w sprawowaniu opieki naukowej nad kandydatem powołuje się promotora pomocniczego.
11. Promotorem pomocniczym może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej posiadający stopień naukowy doktora w zakresie danej dyscypliny naukowej oraz dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat, oraz wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania studiów.

12. Promotora pomocniczego powołuje dyrektor szkoły po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej na wniosek promotora.
13. W trosce o najwyższą jakość badań naukowych i opieki promotorskiej promotor jednocześnie może sprawować opiekę promotorską maksymalnie nad trzema doktorantami Szkoły Doktorskiej, natomiast promotor pomocniczy może sprawować opiekę jednocześnie nad dwoma doktorantami.

§15

Zmiana promotora

1. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły podejmuje decyzję o zmianie promotora po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej. Dyrektor szkoły doktorskiej, na wniosek doktoranta, może podjąć w takim przypadku decyzję o przedłużeniu termin złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek promotora lub doktoranta szkoły doktorskiej.
3. Wniosek powinien zawierać poza dokumentami jak przy powoływaniu promotora, §14, ust.4. również:

    a) korektę indywidualnego planu badawczego, o ile istnieje taka potrzeba, zatwierdzoną przez proponowanego promotora lub promotorów. Korekta wymaga akceptacji dyrektora zgodnie z procedurą opisaną w § 11, ust.3;
    b) opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie opinii.

4. Procedura zwolnienia z obowiązku promotorstwa lub zmiany promotora nie wpływa na zmianę terminu oceny śródokresowej. Regulacja ta dotyczy również drugiego promotora i promotora pomocniczego.

Rozdział VI. SPOSÓB DOKUMENTOWANIA PRZEBIEGU KSZTAŁCENIA

§16

1. Przebieg kształcenia w szkole doktorskiej dokumentowany jest w:
    1. systemie informatycznym Uczelni
    2. protokołach zaliczenia przedmiotu sporządzanych w postaci wydruków danych zgromadzonych w systemie informatycznym Uczelni.
    3. indywidualnym planie badawczym doktoranta
    4. indywidualnym planie realizacji zajęć,
    5. semestralnych opiniach promotorów,
    6. ocenie śródokresowej,
    7. w innych dokumentach składanych przez doktoranta
    8. zgodzie na przetwarzanie danych osobowych.
    9. kopiach decyzji podejmowanych przez dyrektora szkoły doktorskiej i inne organy Uczelni.

2. Szkoła doktorska prowadzi dokumentację przebiegu kształcenia, która obejmuje w szczególności:
    1. podanie kandydata do szkoły doktorskiej;
    2. dokumentację, o której mowa w § 19 ust. 1;
    3. odpis uchwały Rady ds. Nadawania Stopni w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Szczegółowe zasady prowadzenia dokumentacji przebiegu kształcenia w szkole doktorskiej określa Rektor w drodze zarządzenia.

Rozdział VII. SPOSÓB PRZEPROWADZANIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

§17

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez komisję ewaluacyjną, w skład której wchodzą 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
2. Komisja ewaluacyjna jest powoływana przez dyrektora szkoły spośród kandydatów zgłoszonych przez przewodniczącego rady dyscypliny naukowej.
3. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora.

§18

Ewaluacja postępów doktoranta

1. Ewaluacji postępów doktoranta dokonują komisje ewaluacyjne działające w ramach Szkoły Doktorskiej.
2. Komisja dokonuje ewaluacji postępów doktoranta po 2 latach od rekrutacji w ramach oceny śródokresowej.
3. Śródokresowa ocena doktoranta składa się z dwóch elementów:
    - oceny szeroko rozumianego rozwoju doktoranta (wiedzy i umiejętności);
    - oceny postępów w realizacji indywidualnego projektu badawczego.

    Na ocenę składają się:

    1) opinie promotorów naukowych doktoranta, w której przedstawiają oni stopniem zaawansowania prac w realizacji indywidualnego projektu badawczego;
    2) lista osiągnięć naukowych doktoranta w szczególności jego dotychczasowego dorobek naukowy (publikacje, referaty itp.) wraz z odbytymi stażami, praktykami, złożonymi wnioskami o granty badawcze itp;
    3) do 7 stron omówienia projektu badawczego, a także wykaz źródeł i literatury przedmiotu.

Dokumentację wymienioną w punktach 1-3 doktorant składa w dwóch wersjach językowych: polskim i angielskim

4. W uzasadnionych przypadkach komisja ma prawo poprosić doktoranta o prezentację projektu badawczego w formie ustnej
5. Ocena postępów realizacji indywidualnego planu badawczego odbywa się na podstawie:
   1) informacji o stopniu zaawansowania realizacji indywidualnego planu badawczego – waga – 60%;
   2) wykazu najważniejszych osiągnięć – waga – 40%.
6. Dokumenty należy złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej do 30 czerwca w trakcie 4 semestru kształcenia
7. Posiedzenia komisji odbędą się między 1 lipca a 30 września
8. Raporty z przebiegu i wyniku procedury ewaluacyjnej doktoranta komisja ewaluacyjna przedstawia dyrektorowi szkoły;
9. Negatywna ocena skutkuje skreśleniem z listy doktorantów;
10. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym;
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

Rozdział VIII. ZASADY PRZYZNAWANIA STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO

§19

Stypendium doktoranckie

1. Doktorant nieposiadający stopnia doktora otrzymuje stypendium doktoranckie.
2. Łączny okres otrzymywania stypendium doktoranckiego w szkołach doktorskich nie może przekroczyć 4 lat.
3. Do okresu, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się okresu zawieszenia oraz okresu kształcenia w szkole doktorskiej w przypadku, o którym mowa w art. 206 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego wynosi co najmniej:
   1. 37% wynagrodzenia profesora – do miesiąca, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa;
   2. 57% wynagrodzenia profesora – po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa.
5. W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, o której mowa w ust. 4, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
6. Doktorant posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenie, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty wskazanej w ust. 4 pkt 1.
7. Doktorant, który złożył rozprawę doktorską w terminie wcześniejszym niż termin ukończenia kształcenia przewidziany w programie kształcenia, otrzymuje stypendium

doktoranckie do dnia, w którym upływa termin ukończenia kształcenia, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy. Przepis ust. 2 stosuje się.
8. Stypendium doktoranckie wypłaca podmiot prowadzący szkołę doktorską.
9. Doktorant nie może być zatrudniony jako nauczyciel akademicki ani pracownik naukowy. Zakaz nie dotyczy zatrudnienia doktoranta:
    1. w celu realizacji projektu badawczego, o którym mowa w art. 119 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
    2. po ocenie śródokresowej zakończonej wynikiem pozytywnym, z tym że w przypadku zatrudnienia w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, wysokość stypendium wynosi 40% wysokości miesięcznego stypendium, o której mowa w ust. 4 pkt 2;
    3. któremu nie przysługuje stypendium doktoranckie.

Rozdział IX. UKOŃCZENIE KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ, WARUNKI PRZEDŁUŻENIA TERMINU ZŁOŻENIA ZŁOŻENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ ORAZ ZAWIESZENIE KSZTAŁCENIA

§20

Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kształcenie doktoranta kończy się:
    1. zrealizowaniem programu kształcenia;
    2. złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Rozprawę doktorską należy złożyć najpóźniej do dnia 30 czerwca ostatniego roku studiów.

§21

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

1. Dyrektor, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora, może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w indywidualnym planie badawczym o kolejny rok, łącznie nie dłużej niż o 2 lata, w przypadku:
    1. konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych realizowanych na podstawie indywidualnego planu badawczego.
    2. czasowej niezdolności do kontynuowania kształcenia spowodowanej chorobą, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres braku możliwości odbywania kształcenia;
    3. konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres w jakim członek rodziny jest niezdolny do samodzielnego funkcjonowania i wymaga opieki;
    4. konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności.
2. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej zawiera:
    1. uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej zaakceptowanym przez promotora lub promotorów;
    2. harmonogram działań zmierzających do zakończenia pracy nad rozprawą.

3. Do wniosku dołącza się:
    1. opinię promotora lub promotorów w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1;
    2. dokument uzasadniający przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej– w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2, 3, 4.

    W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lub 3, 4 przedłużenie możliwe jest łącznie nie dłużej niż o rok.

4. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż na 30 dni przed upływem terminu wskazanego w indywidualnym planie badawczym.
5. O warunkach kształcenia w szkole doktorskiej dyrektor szkoły informuje doktoranta na piśmie.

§22

1. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Rozdział X. PRAWA I OBOWIĄZKI DOKTORANTÓW

§23

1. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
2. Doktorant w szczególności ma prawo do:
    1. opieki naukowej;
    2. zmiany promotora naukowego na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
    3. przedłużenia studiów doktoranckich na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
    4. zgłoszenia się do ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w przepisach odrębnych;
    5. przerwy wypoczynkowej nieprzekraczającej ośmiu tygodni w ciągu roku, wykorzystywanej w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;
    6. bezpłatnego kształcenia językowego w wymiarze przewidzianym przez plan i program studiów szkoły doktorskiej;
    7. finansowania z budżetu jednostki organizacyjnej działalności związanej z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych na zasadach i w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów;
    8. korzystania z wypożyczania miejscowego poza obręb bibliotek i czytelni funkcjonujących na UJD na zasadach przysługujących pracownikom naukowym;

9. korzystania z aparatury naukowej i dydaktycznej oraz z urządzeń laboratoryjnych UJD na warunkach obowiązujących w danej jednostce organizacyjnej;
10. odbywania praktyk zawodowych lub staży naukowych w formie uzgodnionej z opiekunem naukowym albo promotorem;
11. legitymacji doktoranta;
12. ubiegania się o pomoc materialną na zasadach określonych w odrębnych przepisach;

§24

1. Doktoranci niepełnosprawni mogą ubiegać się o dostosowanie sposobu organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego, w tym warunków odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej do rodzaju niepełnosprawności.
2. Do doktorantów, o których mowa w ust. 1 zalicza się osoby:
    1. niepełnosprawne posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub dokument równoważny;
    2. przewlekle chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza dokumentacja medyczna przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych;
    3. czasowo niezdolne do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych dokumentacja medyczna.
3. Szczegółowe zasady dostosowania procesu dydaktycznego określają odrębne przepisy.

§25

Obowiązki doktoranta

Obowiązkiem doktoranta jest:

1. postępowanie w zgodzie ze ślubowaniem i z Regulaminem;
2. przestrzeganie przepisów obowiązujących w UJD;
3. dbanie o dobre imię UJD;
4. przestrzeganie Kodeksu Etyki Doktoranta;
5. przestrzeganie zasad współżycia społecznego;
6. niezwłoczne powiadomienie Dyrektora szkoły doktorskiej o zmianie nazwiska i adresu, a także o zmianie innych wymaganych przez Uczelnię danych;
7. niezwłoczne pisemne poinformowanie Dyrektora o podjęciu zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego ze wskazaniem wymiaru zatrudnienia;
8. terminowa i sumienna realizacja programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego;
9. rzetelne składanie, potwierdzonych przez promotora, okresowych sprawozdań z wykonywanych obowiązków oraz innych osiągnięć w wyznaczonych terminach;
10. udział w pracach organizacyjnych jednostki organizacyjnej, w której doktorant przygotowuje rozprawę doktorską, a w przypadku zespołowych badań naukowych podporządkowanie się wskazówkom i wytycznym pracowników naukowych

wyznaczonych do kierowania określonym zespołem badawczym lub określonymi elementami procesu badawczego;
11. wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w szkole doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej w tym wykazywanie afiliacji Uniwersytetu.

§26

1. Doktoranci w Uczelni tworzą samorząd doktorantów.
2. Samorząd doktorantów jest wyłącznym reprezentantem ogółu doktorantów szkoły doktorskiej.
3. Doktoranci w Uczelni mają prawo zrzeszania się w organizacjach doktorantów, takich jak: m.in.: koła naukowe, zespoły artystyczne i sportowe.
4. Szczegółowe zasady powoływania i rejestracji organizacji doktorantów określa Rektor w drodze zarządzenia.

§27

Odpowiedzialność dyscyplinarna doktoranta

1. Za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta, doktorant w Szkole Doktorskiej ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.
2. W sprawach dyscyplinarnych orzekają Komisja Dyscyplinarna ds. Doktorantów i Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna, powołane spośród nauczycieli akademickich i doktorantów.

Rozdział XI. WARUNKI I TRYB ROZWIĄZYWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§28

1. Funkcjonowanie szkoły doktorskiej nadzoruje prorektor właściwy ds. nauki.
2. Szkołę Doktorską rozwiązuje Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu i Rady Szkoły Doktorskiej.
3. W przypadku zaprzestania kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, zapewnia doktorantom przygotowującym w tej dyscyplinie rozprawę doktorską możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej w tej dyscyplinie.
4. W przypadku braku szkoły doktorskiej prowadzącej kształcenie w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, pokrywa osobom, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Rozdział XII. PRZEPISY KOŃCOWE

§29

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulamin decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii dyrektora szkoły doktorskiej.

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 123.2020
Senatu UJD w Częstochowie

REGULAMIN SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Rozdział I. PRZEPISY OGÓLNE

§1

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, zwany dalej „Regulaminem", określa organizację kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, w szczególności:
   a) zadania, strukturę i zasady funkcjonowania szkoły doktorskiej,
   b) zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej,
   c) zadania i uprawnienia rady szkoły,
   d) ogólne zasady rekrutacji do szkoły doktorskiej
   e) organizację procesu kształcenia,
   f) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, w tym ich prawa i obowiązki,
   g) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia,
   h) sposób przeprowadzania oceny śródokresowej,
   i) zasady przyznawania stypendium doktoranckiego,
   j) warunki przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej,
   k) prawa i obowiązki doktorantów,
   l) warunki i tryb rozwiązywania szkoły doktorskiej.
2. Ilekroć w regulaminie jest mowa o:

   1) uczelni – należy przez to rozumieć Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie;
   2) kształceniu – należy przez to rozumieć kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej;
   3) doktorancie – należy przez to rozumieć osobę kształcącą się w Szkole Doktorskiej;
   4) dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej powołanego przez Rektora w trybie przepisów Statutu UJD i niniejszego regulaminu;
   5) radzie szkoły – należy przez to rozmieć Radę Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie;
   6) samorządzie doktorantów – należy przez to rozumieć samorząd doktorantów działający w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie.

§2

1. Szkoła Doktorska Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie jest prowadzona na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:
    1. Ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. Poz.1669 z późn. zm.);
    2. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., Poz. 1668 z późn. zm.);
    3. Aktów prawa wewnętrznego Uczelni, w tym uchwał Senatu;
    4. Statutu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie.

§3

1. Kształcenie doktorantów przygotowuje do uzyskania stopnia doktora i odbywa się w szkole doktorskiej
2. Kształcenie w szkole doktorskiej trwa 8 semestrów
3. Szczegółowe warunki i tryb rekrutacji do szkoły doktorskiej regulują odrębne przepisy.
4. Szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania przewodów doktorskich oraz postępowania w sprawie nadawania stopnia naukowego doktora regulują odrębne przepisy.
5. Obowiązki sprawozdawcze podmiotu prowadzącego Szkołę Doktorską w zakresie prawidłowego, rzetelnego i terminowego wprowadzania, aktualizowania, archiwizowania oraz usuwania danych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce „POL-on" regulują odrębne przepisy.

Rozdział II. STRUKTURA, ZADANIA I ZASADY FUNKCJONOWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§4

Zadania szkoły doktorskiej

1. Kształcenie w szkole doktorskiej przygotowuje doktoranta do uzyskania stopnia doktora.
2. Do zadań szkoły doktorskiej należą
    a. stworzenie środowiska wsparcia dla doktorantów, co ma ułatwić realizację przez nich projektów badawczych, których rezultatem jest rozprawa doktorska;
    b. opracowanie programów kształcenia, w dużym stopniu zindywidualizowanych, których celem jest uzupełnianie wiedzy i kompetencji, przede wszystkim z innych dyscyplin i obszarów nauki; rozwój samodzielności naukowej; budowanie zestawu kompetencji, których posiadanie zwiększy szansę na znalezienie atrakcyjnej pracy po doktoracie także poza Uczelnią;
    c. rzetelna, wspierająca rozwój doktoranta ewaluacja;
    d. zapewnienie przestrzeni do integracji doktorantów realizujących projekty w rożnych dyscyplinach;

e. organizacja opieki promotorskiej, w tym w ramach realizowanych projektów naukowych;
f. ustalanie programu kształcenia doktorantów i zapewnianie oferty dydaktycznej dostosowanej do potrzeb doktorantów, w tym w zakresie umiejętności „miękkich”;
g. współorganizowanie wraz z innymi jednostkami UJD cyklicznych seminariów/warsztatów naukowych mających na celu poszerzanie wiedzy ogólnej doktorantów, w tym dotyczących głównych wyzwań cywilizacyjnych
h. zapewnianie kadry dydaktycznej o najwyższych kwalifikacjach w ramach zasobu Uczelni oraz instytucji zewnętrznych;
i. wspieranie mobilności doktorantów (informowanie o możliwościach wyjazdów zagranicznych i stworzenie zaplecza administracyjnego ułatwiającego kontakty międzynarodowe);
j. monitorowanie realizacji projektu doktorskiego;
k. ewaluacja postępów doktoranta;
l. ewaluacja opieki promotorskiej;
m. tworzenie warunków do samoorganizowania się doktorantów i wspieranie ich aktywności;
n. stworzenie przestrzeni do kontaktów między doktorantami, koordynacja wspólnych przedsięwzięć, komunikacja i informacja.

§5

Zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej

1. Szkołą doktorską kieruje dyrektor, którym jest osoba reprezentująca jedną z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje Rektor spośród pracowników Uczelni zatrudnionych w podstawowym miejscu pracy, po zasięgnięciu opinii Rady Samorządu Doktorantów i Rady Szkoły.
3. Samorząd doktorantów wyraża opinię w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o jej wydanie. Niezajęcie stanowiska przez samorząd w terminie wskazanym w statucie uważa się za wyrażenie zgody.
4. Wymóg zasięgnięcia opinii nie dotyczy powołania pierwszego Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
5. Wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony w przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w punkcie 3.
6. Kadencja Dyrektora Szkoły doktorskiej jest zgodna z kadencją organów Uczelni.
7. Do zadań dyrektora należy w szczególności:
    1. reprezentowanie szkoły doktorskiej;
    2. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady oraz Samorządu Doktorantów UJD wniosku w sprawie ustalenia i zamknięcia programu kształcenia w szkole doktorskiej;
    3. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady oraz w uzgodnieniu z Samorządem Doktorantów UJD wniosku w sprawie regulaminu szkoły doktorskiej;
    4. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady, zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej;

5. nadzór nad całokształtem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, w tym prawidłowością i jakością realizacji procesu kształcenia oraz opieki naukowej i sposobem przeprowadzania oceny śródokresowej;
6. podejmowanie decyzji w sprawach mienia i gospodarki szkoły doktorskiej, w zakresie ustalonym przez Rektora;
7. wykonywanie innych czynności przewidzianych przepisami prawa, postanowieniami Statutu UJD oraz uchwałami i zarządzeniami innych organów Uczelni;
8. przygotowywanie sprawozdania rocznego z działalności Szkoły Doktorskiej, które składane jest Rektorowi do końca listopada każdego roku kalendarzowego za poprzedni rok akademicki;
9. przygotowywanie raportu samooceny w językach polskim i angielskim na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
10. rozpatrywanie wniosków doktorantów we wszystkich sprawach dotyczących Szkoły Doktorskiej, niezastrzeżonych do kompetencji innych jednostek UJD
11. zatwierdzanie listy doktorantów przyjętych do szkoły doktorskiej;
12. wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie odmowy przyjęcia do szkoły doktorskiej i skreślenia z listy doktorantów, na podstawie upoważnienia Rektora; W przypadku odmowy wpisu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który rozpatruje rektor.
13. zaliczanie semestrów oraz modułów kształcenia zgodnie z programem kształcenia;
14. współpraca z Samorządem Doktorantów UJD;
15. współpraca z dziekanami wydziałów, radami dyscyplin oraz promotorami doktorantów.
16. nadzór nad gromadzeniem dokumentacji przebiegu kształcenia.
17. przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w indywidualnym planie badawczym;
18. zawieszenie kształcenie doktoranta w przypadkach wskazanych w regulaminie;
19. zatwierdzenie indywidualnego planu badawczego po zaopiniowaniu przez właściwą Radę Dyscypliny;
20. powoływanie członków komisji ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródokresowej.

§6

Zadania i uprawnienia Rady Szkoły Doktorskiej

1. Pracami Rady kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
2. Uchwały Rady zapadają zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Dyrektora Szkoły.
3. W szkole doktorskiej funkcjonuje Rada Szkoły Doktorskiej, w skład której wchodzi dyrektor oraz po dwóch przedstawicieli spośród pracowników naukowych posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego reprezentujących każdą z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole oraz dwóch doktorantów – uczestników szkoły doktorskiej. Członków Rady Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor na wniosek dyrektora szkoły spośród osób zaproponowanych przez przewodniczących rad dyscyplin naukowych. Przedstawicieli doktorantów powołuje Rektor spośród osób wskazanych przez Radę Samorządu Doktorantów.

4. Posiedzenia Rady Szkoły Doktorskiej, w tym podejmowanie uchwał i stanowisk, może być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
   a) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
   b) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

5. Do zadań Rady należy:
   1. opiniowanie zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej uchwalanych przez Senat;
   2. służenie radą dyrektorowi szkoły doktorskiej w zakresie funkcjonowania, rozwoju i działalności szkoły doktorskiej;
   3. opiniowanie wniosków w sprawie tworzenia, uzupełnienia i zamknięcia programów kształcenia;
   4. opiniowanie regulaminu szkoły doktorskiej;
   5. opiniowanie sprawozdania rocznego z działalności szkoły doktorskiej;
   6. opiniowanie raportu samooceny Szkoły na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
   7. opiniowanie wspólnie z Dyrektorem szczegółowych zasad ewaluacji doktoranta uwzględniających kryteria ewaluacji związane ze specyfikę poszczególnych dyscyplin
   8. określenie dodatkowych minimalnych wymagań dla kandydatów do szkoły, uzupełniających wymogi ogólne.

Rozdział III. OGÓLNE ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§7

Rekrutacja do szkoły doktorskiej

1. Do szkoły doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, albo inna osoba, która spełnia warunki wskazane w Ustawie.
2. Rekrutacja do szkoły doktorskiej ma charakter konkursowy o zasięgu krajowym i międzynarodowym i prowadzona jest w oparciu o zasady określone przez Senat.
3. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
4. Rekrutacja prowadzona jest przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną ds. Szkoły Doktorskiej. Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej jest powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład Komisji wchodzą ponadto:
   1. przedstawiciele nauczycieli akademickich, po jednym z każdego wydziału, który posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora, wskazani przez dziekana oraz
   2. sekretarz.
5. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza Komisja Egzaminacyjna właściwa dla każdej dyscypliny reprezentowanej w szkole doktorskiej, powołana przez osobę wskazaną przez rektora do pełnienia funkcji dyrektora szkoły.

6. Zasady konkursu opracowuje dyrektor szkoły a po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej uchwala Senat.
7. Zasady, o których mowa w ust. 2 udostępnia się nie później niż 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji.
8. Wyniki konkursu są jawne.

Rozdział IV. ORGANIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA

§8

1. Rok akademicki rozpoczyna się 1 października i kończy 30 września następnego roku kalendarzowego i dzieli się na semestry.
2. Rektor określa szczegółową organizację roku akademickiego, dokonując podziału roku na semestry i ustalając terminy sesji egzaminacyjnych, w porozumieniu z samorządem doktorantów.

§9

1. Program kształcenia uchwala Senat. Ustalenie programu wymaga zasięgnięcia opinii samorządu doktorantów w terminie 14 dni. W przypadku bezskutecznego upływu wskazanego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
2. Kształcenie w szkole doktorskiej prowadzone jest w formie indywidualnej pod kierunkiem promotora albo promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego i trwa 4 lata (8 semestrów).
3. Kształcenie jest prowadzone na podstawie programu kształcenia opartego na ramowym programie szkoły doktorskiej oraz na indywidualnym planie badawczym
4. Punkty ECTS, oceny i zaliczenia wpisywane są do elektronicznego systemu obsługi doktorantów oraz indeksu.

§10

1. Ramowy program kształcenia w szkole doktorskiej określa w szczególności:

    a) wykaz i liczbę godzin zajęć obowiązkowych i fakultatywnych,
    b) liczbę obowiązkowych zaliczeń,
    c) obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych, które doktorant powinien prowadzić samodzielnie lub współprowadzić.

2. W uzasadnionych przypadkach dyrektor szkoły na pisemny wniosek doktoranta może przenieść prowadzenie lub współprowadzenie zajęć dydaktycznych na kolejny semestr.
3. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, przygotowuje indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej. Plan ten dotyczy przyszłego roku akademickiego i składany jest do końca września danego roku akademickiego.

§11

1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający harmonogram prowadzenia badań i przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go dyrektorowi szkoły doktorskiej w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora. Wzór indywidualnego planu badawczego zatwierdza Senat.
2. Indywidualny plan badawczy określa termin złożenia rozprawy doktorskiej.
3. W uzasadnionych przypadkach doktorant, w porozumieniu z promotorem, może wystąpić do dyrektora szkoły doktorskiej z wnioskiem o zmianę tematyki i indywidualnego planu badawczego, pod warunkiem osiągnięcia celów kształcenia. Wniosek musi zawierać uzasadnienie i należy złożyć go przed oceną śródokresową.

§12

1. Warunkiem zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej jest uzyskanie wszystkich zaliczeń ujętych w indywidualnym planie realizacji zajęć w szkole doktorskiej opartym na ramowym programie szkoły doktorskiej oraz uzyskanie pozytywnej oceny prowadzonych badań naukowych wydanej przez promotora/promotorów.
2. W celu zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest zobowiązany do końca każdego semestru złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej następujące dokumenty:

    a) indeks z wpisami wymaganymi przez indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej,
    b) semestralną opinię promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

3. W celu zaliczenia semestrów parzystych (II, IV, VI i VIII) kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest dodatkowo zobowiązany złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej:

    a) roczne sprawozdanie doktoranta z realizacji ramowego programu szkoły doktorskiej i prowadzonych badań naukowych,
    b) indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej na kolejny rok akademicki,

4. Zaliczenia z przedmiotów objętych programem kształcenia w szkole doktorskiej kończą się wystawieniem oceny:

    - bardzo dobry – 5,0
    - dobry plus – 4,5
    - dobry – 4,0
    - dostateczny plus – 3,5
    - dostateczny – 3,0
    - niedostateczny – 2,0

5. Dyrektor szkoły doktorskiej, z uzasadnionych względów losowych lub naukowych na wniosek doktoranta, może podjąć decyzję o warunkowym zaliczeniu okresu rozliczeniowego, przenosząc niektóre obowiązki na następny rok akademicki. Wniosek winien być poparty przez promotora.
6. W przypadku warunkowego dopuszczenia do podjęcia kształcenia w danym roku akademickim, doktorant zobowiązany jest do uzupełnienia warunku niespełnionego w poprzednim roku.
7. Negatywna opinia promotora dotycząca postępów doktoranta i zagrożenia terminowego uzyskania stopnia doktora skutkuje natychmiastowym wszczęciem postępowania wyjaśniającego przez radę szkoły doktorskiej.

§13

Skreślenie z listy doktorantów

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku:
    1. negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
    2. niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;
    3. rezygnacji z kształcenia;
2. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 207 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku o którym mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, w szczególności w sytuacji:
    1. nie uzyskania zaliczeń z przedmiotów zaplanowanych do realizacji w danym semestrze,
    2. uzyskania negatywnej opinii promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej
    3. niepodjęcia kształcenia;
    4. niezłożenia wniosku o powołanie promotora;
    5. niezłożenia indywidualnego planu badawczego;
    6. braku realizacji indywidualnego planu badawczego;
    7. braku realizacji programu kształcenia w szczególności poprzez:

        a. nieusprawiedliwione nieuczestniczenie w zajęciach objętych programem kształcenia;
        b. nieprzystąpienie do wymaganych zaliczeń lub egzaminów;
        c. niewypełnienia obowiązków przewidzianych regulaminem.

4. Decyzję o skreśleniu z listu uczestników szkoły doktorskiej podejmuje dyrektor szkoły.
5. Od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów przysługuje odwołanie do Rektora w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Decyzja Rektora jest ostateczna.
6. Osoba skreślona z listy doktorantów podejmuje działania umożliwiające rozliczenie karty obiegowej i zwraca legitymację doktoranta.
7. Na wniosek osoby, która nie ukończyła szkoły doktorskiej, Uczelnia wydaje zaświadczenie o przebiegu studiów.

Rozdział V. SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO, W TYM ICH PRAWA I OBOWIĄZKI

§14

1. Wybór promotora może nastąpić na etapie postępowania rekrutacyjnego poprzez rekomendację komisji rekrutacyjnej.
2. W terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia doktorantowi upływa ostateczny termin wyznaczenia promotora, drugiego promotora i promotora pomocniczego.
3. Doktorant w terminie 30 dni od dnia podjęcia kształcenia występuje do dyrektora szkoły z wnioskiem o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
4. Wniosek zawiera:
    1. propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
    2. zgodę na objęcie funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
    3. uzasadnienie.
5. W przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej może zostać powołany drugi promotor.
6. Promotora/ promotorów wyznacza Rada Szkoły po pozytywnej opinii samodzielnych pracowników wchodzących w skład właściwej Rady Dyscypliny.
7. Promotorem / promotorami może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej, który:

    a) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego oraz dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat oraz
    b) wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia w szkole doktorskiej.

    Za zgodą rady jednostki organizacyjnej opiekunem naukowym może być osoba niebędąca pracownikiem tej jednostki.

8. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
    1. była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
    2. sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1.
9. Obowiązki promotora/ promotorów:
    1. ustala, wspólnie z doktorantem, indywidualny plan badawczy na pierwszym roku oraz szczegółowy program na każdy kolejny rok kształcenia;
    2. stale czuwa nad postępem prac doktoranta i prezentacją wyników;
    3. opiniuje roczne sprawozdania doktoranta składane dyrektorowi szkoły doktorskiej;
    4. opiniuje podanie doktoranta o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej w przypadku określonym w § 21;
    5. uczęszcza na otwarte seminaria, na których jej/jego doktorant wygłasza referaty.

6. współpracuje z dyrektorem szkoły w celu monitorowania postępów doktoranta.

10. W przypadku potrzeby przydzielenia promotorowi osoby do pomocy w sprawowaniu opieki naukowej nad kandydatem powołuje się promotora pomocniczego.
11. Promotorem pomocniczym może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej posiadający stopień naukowy doktora w zakresie danej dyscypliny naukowej oraz dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat, oraz wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania studiów.
12. Promotora pomocniczego powołuje dyrektor szkoły po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej na wniosek promotora.
13. W trosce o najwyższą jakość badań naukowych i opieki promotorskiej promotor jednocześnie może sprawować opiekę promotorską maksymalnie nad trzema doktorantami Szkoły Doktorskiej, natomiast promotor pomocniczy może sprawować opiekę jednocześnie nad dwoma doktorantami.

§15

Zmiana promotora

1. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły podejmuje decyzję o zmianie promotora po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej. Dyrektor szkoły doktorskiej, na wniosek doktoranta, może podjąć w takim przypadku decyzję o przedłużeniu termin złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek promotora lub doktoranta szkoły doktorskiej.
3. Wniosek powinien zawierać poza dokumentami jak przy powoływaniu promotora, §14, ust.4. również:

    a) korektę indywidualnego planu badawczego, o ile istnieje taka potrzeba, zatwierdzoną przez proponowanego promotora lub promotorów. Korekta wymaga akceptacji dyrektora zgodnie z procedurą opisaną w § 11, ust.3;
    b) opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie opinii.

4. Procedura zwolnienia z obowiązku promotorstwa lub zmiany promotora nie wpływa na zmianę terminu oceny śródokresowej. Regulacja ta dotyczy również drugiego promotora i promotora pomocniczego.

Rozdział VI. SPOSÓB DOKUMENTOWANIA PRZEBIEGU KSZTAŁCENIA

§16

1. Przebieg kształcenia w szkole doktorskiej dokumentowany jest w:
    1. systemie informatycznym Uczelni
    2. protokołach zaliczenia przedmiotu sporządzanych w postaci wydruków danych zgromadzonych w systemie informatycznym Uczelni.

3. indywidualnym planie badawczym doktoranta
4. indywidualnym planie realizacji zajęć,
5. semestralnych opiniach promotorów,
6. ocenie śródokresowej,
7. w innych dokumentach składanych przez doktoranta
8. zgodzie na przetwarzanie danych osobowych.
9. kopiach decyzji podejmowanych przez dyrektora szkoły doktorskiej i inne organy Uczelni.

2. Szkoła doktorska prowadzi dokumentację przebiegu kształcenia, która obejmuje w szczególności:
    1. podanie kandydata do szkoły doktorskiej;
    2. dokumentację, o której mowa w § 19 ust. 1;
    3. odpis uchwały Rady ds. Nadawania Stopni w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Szczegółowe zasady prowadzenia dokumentacji przebiegu kształcenia w szkole doktorskiej określa Rektor w drodze zarządzenia.

Rozdział VII. SPOSÓB PRZEPROWADZANIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

§17

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez komisję ewaluacyjną, w skład której wchodzą 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
2. Komisja ewaluacyjna jest powoływana przez dyrektora szkoły spośród kandydatów zgłoszonych przez przewodniczącego rady dyscypliny naukowej.
3. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora.

§18

Ewaluacja postępów doktoranta

1. Ewaluacji postępów doktoranta dokonują komisje ewaluacyjne działające w ramach Szkoły Doktorskiej.
2. Komisja dokonuje ewaluacji postępów doktoranta po 2 latach od rekrutacji w ramach oceny śródokresowej.
3. Śródokresowa ocena doktoranta składa się z dwóch elementów:
    - oceny szeroko rozumianego rozwoju doktoranta (wiedzy i umiejętności);
    - oceny postępów w realizacji indywidualnego projektu badawczego.

    Na ocenę składają się:

    1) opinie promotorów naukowych doktoranta, w której przedstawiają oni stopniem zaawansowania prac w realizacji indywidualnego projektu badawczego;

2) lista osiągnięć naukowych doktoranta w szczególności jego dotychczasowego dorobek naukowy (publikacje, referaty itp.) wraz z odbytymi stażami, praktykami, złożonymi wnioskami o granty badawcze itp;
3) do 7 stron omówienia projektu badawczego, a także wykaz źródeł i literatury przedmiotu.

Dokumentację wymienioną w punktach 1-3 doktorant składa w dwóch wersjach językowych: polskim i angielskim

4. W uzasadnionych przypadkach komisja ma prawo poprosić doktoranta o prezentację projektu badawczego w formie ustnej
5. Ocena postępów realizacji indywidualnego planu badawczego odbywa się na podstawie:
   1) informacji o stopniu zaawansowania realizacji indywidualnego planu badawczego – waga – 60%;
   2) wykazu najważniejszych osiągnięć – waga – 40%.
6. Dokumenty należy złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej do 30 czerwca w trakcie 4 semestru kształcenia
7. Posiedzenia komisji odbędą się między 1 lipca a 30 września
8. Raporty z przebiegu i wyniku procedury ewaluacyjnej doktoranta komisja ewaluacyjna przedstawia dyrektorowi szkoły;
9. Negatywna ocena skutkuje skreśleniem z listy doktorantów;
10. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym;
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

Rozdział VIII. ZASADY PRZYZNAWANIA STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO

§19

Stypendium doktoranckie

1. Doktorant nieposiadający stopnia doktora otrzymuje stypendium doktoranckie.
2. Łączny okres otrzymywania stypendium doktoranckiego w szkołach doktorskich nie może przekroczyć 4 lat.
3. Do okresu, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się okresu zawieszenia oraz okresu kształcenia w szkole doktorskiej w przypadku, o którym mowa w art. 206 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego wynosi co najmniej:
   1. 37% wynagrodzenia profesora – do miesiąca, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa;
   2. 57% wynagrodzenia profesora – po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa.
5. W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, o której mowa w ust. 4, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.

6. Doktorant posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenie, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty wskazanej w ust. 4 pkt 1.
7. Doktorant, który złożył rozprawę doktorską w terminie wcześniejszym niż termin ukończenia kształcenia przewidziany w programie kształcenia, otrzymuje stypendium doktoranckie do dnia, w którym upływa termin ukończenia kształcenia, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy. Przepis ust. 2 stosuje się.
8. Stypendium doktoranckie wypłaca podmiot prowadzący szkołę doktorską.
9. Doktorant nie może być zatrudniony jako nauczyciel akademicki ani pracownik naukowy. Zakaz nie dotyczy zatrudnienia doktoranta:
    1. w celu realizacji projektu badawczego, o którym mowa w art. 119 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
    2. po ocenie śródokresowej zakończonej wynikiem pozytywnym, z tym że w przypadku zatrudnienia w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, wysokość stypendium wynosi 40% wysokości miesięcznego stypendium, o której mowa w ust. 4 pkt 2;
    3. któremu nie przysługuje stypendium doktoranckie.

Rozdział IX. UKOŃCZENIE KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ, WARUNKI PRZEDŁUŻENIA TERMINU ZŁOŻENIA ZŁOŻENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ ORAZ ZAWIESZENIE KSZTAŁCENIA

§20

Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kształcenie doktoranta kończy się:
    1. zrealizowaniem programu kształcenia;
    2. złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Rozprawę doktorską należy złożyć najpóźniej do dnia 30 czerwca ostatniego roku studiów.

§21

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

1. Dyrektor, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora, może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w indywidualnym planie badawczym o kolejny rok, łącznie nie dłużej niż o 2 lata, w przypadku:
    1. konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych realizowanych na podstawie indywidualnego planu badawczego.
    2. czasowej niezdolności do kontynuowania kształcenia spowodowanej chorobą, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres braku możliwości odbywania kształcenia;

3. konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres w jakim członek rodziny jest niezdolny do samodzielnego funkcjonowania i wymaga opieki;
4. konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności.

2. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej zawiera:
   1. uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej zaakceptowanym przez promotora lub promotorów;
   2. harmonogram działań zmierzających do zakończenia pracy nad rozprawą.
3. Do wniosku dołącza się:
   1. opinię promotora lub promotorów w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1;
   2. dokument uzasadniający przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej– w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2, 3, 4.

   W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lub 3, 4 przedłużenie możliwe jest łącznie nie dłużej niż o rok.

4. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż na 30 dni przed upływem terminu wskazanego w indywidualnym planie badawczym.
5. O warunkach kształcenia w szkole doktorskiej dyrektor szkoły informuje doktoranta na piśmie.

§22

1. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Rozdział X. PRAWA I OBOWIĄZKI DOKTORANTÓW

§23

1. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
2. Doktorant w szczególności ma prawo do:
   1. opieki naukowej;
   2. zmiany promotora naukowego na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
   3. przedłużenia studiów doktoranckich na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
   4. zgłoszenia się do ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w przepisach odrębnych;
   5. przerwy wypoczynkowej nieprzekraczającej ośmiu tygodni w ciągu roku, wykorzystywanej w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;

6. bezpłatnego kształcenia językowego w wymiarze przewidzianym przez plan i program studiów szkoły doktorskiej;
7. finansowania z budżetu jednostki organizacyjnej działalności związanej z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych na zasadach i w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów;
8. korzystania z wypożyczania miejscowego poza obręb bibliotek i czytelni funkcjonujących na UJD na zasadach przysługujących pracownikom naukowym;
9. korzystania z aparatury naukowej i dydaktycznej oraz z urządzeń laboratoryjnych UJD na warunkach obowiązujących w danej jednostce organizacyjnej;
10. odbywania praktyk zawodowych lub staży naukowych w formie uzgodnionej z opiekunem naukowym albo promotorem;
11. legitymacji doktoranta;
12. ubiegania się o pomoc materialną na zasadach określonych w odrębnych przepisach;

§24

1. Doktoranci niepełnosprawni mogą ubiegać się o dostosowanie sposobu organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego, w tym warunków odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej do rodzaju niepełnosprawności.
2. Do doktorantów, o których mowa w ust. 1 zalicza się osoby:
    1. niepełnosprawne posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub dokument równoważny;
    2. przewlekle chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza dokumentacja medyczna przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych;
    3. czasowo niezdolne do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych dokumentacja medyczna.
3. Szczegółowe zasady dostosowania procesu dydaktycznego określają odrębne przepisy.

§25

Obowiązki doktoranta

Obowiązkiem doktoranta jest:

1. postępowanie w zgodzie ze ślubowaniem i z Regulaminem;
2. przestrzeganie przepisów obowiązujących w UJD;
3. dbanie o dobre imię UJD;
4. przestrzeganie Kodeksu Etyki Doktoranta;
5. przestrzeganie zasad współżycia społecznego;
6. niezwłoczne powiadomienie Dyrektora szkoły doktorskiej o zmianie nazwiska i adresu, a także o zmianie innych wymaganych przez Uczelnię danych;
7. niezwłoczne pisemne poinformowanie Dyrektora o podjęciu zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego ze wskazaniem wymiaru zatrudnienia;

8. terminowa i sumienna realizacja programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego;
9. rzetelne składanie, potwierdzonych przez promotora, okresowych sprawozdań z wykonywanych obowiązków oraz innych osiągnięć w wyznaczonych terminach;
10. udział w pracach organizacyjnych jednostki organizacyjnej, w której doktorant przygotowuje rozprawę doktorską, a w przypadku zespołowych badań naukowych podporządkowanie się wskazówkom i wytycznym pracowników naukowych wyznaczonych do kierowania określonym zespołem badawczym lub określonymi elementami procesu badawczego;
11. wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w szkole doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej w tym wykazywanie afiliacji Uniwersytetu.

§26

1. Doktoranci w Uczelni tworzą samorząd doktorantów.
2. Samorząd doktorantów jest wyłącznym reprezentantem ogółu doktorantów szkoły doktorskiej.
3. Doktoranci w Uczelni mają prawo zrzeszania się w organizacjach doktorantów, takich jak: m.in.: koła naukowe, zespoły artystyczne i sportowe.
4. Szczegółowe zasady powoływania i rejestracji organizacji doktorantów określa Rektor w drodze zarządzenia.

§27

Odpowiedzialność dyscyplinarna doktoranta

1. Za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta, doktorant w Szkole Doktorskiej ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.
2. W sprawach dyscyplinarnych orzekają Komisja Dyscyplinarna ds. Doktorantów i Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna, powołane spośród nauczycieli akademickich i doktorantów.

Rozdział XI. WARUNKI I TRYB ROZWIĄZYWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§28

1. Funkcjonowanie szkoły doktorskiej nadzoruje prorektor właściwy ds. nauki.
2. Szkołę Doktorską rozwiązuje Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu i Rady Szkoły Doktorskiej.
3. W przypadku zaprzestania kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, zapewnia doktorantom przygotowującym w tej dyscyplinie rozprawę doktorską możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej w tej dyscyplinie.

4. W przypadku braku szkoły doktorskiej prowadzącej kształcenie w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, pokrywa osobom, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Rozdział XII. PRZEPISY KOŃCOWE

§29

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulamin decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii dyrektora szkoły doktorskiej.

Regulamin Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

UCHWAŁA NR 124.2021 Senatu UJD z dnia 29 września 2021r. – wprowadzająca zmianę do Regulaminu z 2020r.:

w §9 dodaje się punkt 5, który otrzymuje następujące brzmienie: „Zajęcia dydaktyczne mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, które są określone odrębnymi Zarządzeniami”

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 124.2021
Senatu UJD w Częstochowie

REGULAMIN SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZYM IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Rozdział I. PRZEPISY OGÓLNE

§1

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, zwany dalej „Regulaminem", określa organizację kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie, w szczególności:
   a) zadania, strukturę i zasady funkcjonowania szkoły doktorskiej,
   b) zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej,
   c) zadania i uprawnienia rady szkoły,
   d) ogólne zasady rekrutacji do szkoły doktorskiej
   e) organizację procesu kształcenia,
   f) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, w tym ich prawa i obowiązki,
   g) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia,
   h) sposób przeprowadzania oceny śródokresowej,
   i) zasady przyznawania stypendium doktoranckiego,
   j) warunki przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej,
   k) prawa i obowiązki doktorantów,
   l) warunki i tryb rozwiązywania szkoły doktorskiej.
2. Ilekroć w regulaminie jest mowa o:

   1) uczelni – należy przez to rozumieć Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie;
   2) kształceniu – należy przez to rozumieć kształcenie doktorantów w Szkole Doktorskiej;
   3) doktorancie – należy przez to rozumieć osobę kształcącą się w Szkole Doktorskiej;
   4) dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej powołanego przez Rektora w trybie przepisów Statutu UJD i niniejszego regulaminu;
   5) radzie szkoły – należy przez to rozmieć Radę Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie;
   6) samorządzie doktorantów – należy przez to rozumieć samorząd doktorantów działający w Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie.

§2

1. Szkoła Doktorska Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie jest prowadzona na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:
    1. Ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. Poz.1669 z późn. zm.);
    2. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., Poz. 1668 z późn. zm.);
    3. Aktów prawa wewnętrznego Uczelni, w tym uchwał Senatu;
    4. Statutu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczym im. Jana Długosza w Częstochowie.

§3

1. Kształcenie doktorantów przygotowuje do uzyskania stopnia doktora i odbywa się w szkole doktorskiej
2. Kształcenie w szkole doktorskiej trwa 8 semestrów
3. Szczegółowe warunki i tryb rekrutacji do szkoły doktorskiej regulują odrębne przepisy.
4. Szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania przewodów doktorskich oraz postępowania w sprawie nadawania stopnia naukowego doktora regulują odrębne przepisy.
5. Obowiązki sprawozdawcze podmiotu prowadzącego Szkołę Doktorską w zakresie prawidłowego, rzetelnego i terminowego wprowadzania, aktualizowania, archiwizowania oraz usuwania danych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce „POL-on" regulują odrębne przepisy.

Rozdział II. STRUKTURA, ZADANIA I ZASADY FUNKCJONOWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§4

Zadania szkoły doktorskiej

1. Kształcenie w szkole doktorskiej przygotowuje doktoranta do uzyskania stopnia doktora.
2. Do zadań szkoły doktorskiej należą
    a. stworzenie środowiska wsparcia dla doktorantów, co ma ułatwić realizację przez nich projektów badawczych, których rezultatem jest rozprawa doktorska;
    b. opracowanie programów kształcenia, w dużym stopniu zindywidualizowanych, których celem jest uzupełnianie wiedzy i kompetencji, przede wszystkim z innych dyscyplin i obszarów nauki; rozwój samodzielności naukowej; budowanie zestawu kompetencji, których posiadanie zwiększy szansę na znalezienie atrakcyjnej pracy po doktoracie także poza Uczelnią;
    c. rzetelna, wspierająca rozwój doktoranta ewaluacja;
    d. zapewnienie przestrzeni do integracji doktorantów realizujących projekty w rożnych dyscyplinach;

e. organizacja opieki promotorskiej, w tym w ramach realizowanych projektów naukowych;
f. ustalanie programu kształcenia doktorantów i zapewnianie oferty dydaktycznej dostosowanej do potrzeb doktorantów, w tym w zakresie umiejętności „miękkich”;
g. współorganizowanie wraz z innymi jednostkami UJD cyklicznych seminariów/warsztatów naukowych mających na celu poszerzanie wiedzy ogólnej doktorantów, w tym dotyczących głównych wyzwań cywilizacyjnych
h. zapewnianie kadry dydaktycznej o najwyższych kwalifikacjach w ramach zasobu Uczelni oraz instytucji zewnętrznych;
i. wspieranie mobilności doktorantów (informowanie o możliwościach wyjazdów zagranicznych i stworzenie zaplecza administracyjnego ułatwiającego kontakty międzynarodowe);
j. monitorowanie realizacji projektu doktorskiego;
k. ewaluacja postępów doktoranta;
l. ewaluacja opieki promotorskiej;
m. tworzenie warunków do samoorganizowania się doktorantów i wspieranie ich aktywności;
n. stworzenie przestrzeni do kontaktów między doktorantami, koordynacja wspólnych przedsięwzięć, komunikacja i informacja.

§5

Zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej

1. Szkołą doktorską kieruje dyrektor, którym jest osoba reprezentująca jedną z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje Rektor spośród pracowników Uczelni zatrudnionych w podstawowym miejscu pracy, po zasięgnięciu opinii Rady Samorządu Doktorantów i Rady Szkoły.
3. Samorząd doktorantów wyraża opinię w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o jej wydanie. Niezajęcie stanowiska przez samorząd w terminie wskazanym w statucie uważa się za wyrażenie zgody.
4. Wymóg zasięgnięcia opinii nie dotyczy powołania pierwszego Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
5. Wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony w przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w punkcie 3.
6. Kadencja Dyrektora Szkoły doktorskiej jest zgodna z kadencją organów Uczelni.
7. Do zadań dyrektora należy w szczególności:
    1. reprezentowanie szkoły doktorskiej;
    2. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady oraz Samorządu Doktorantów UJD wniosku w sprawie ustalenia i zamknięcia programu kształcenia w szkole doktorskiej;
    3. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady oraz w uzgodnieniu z Samorządem Doktorantów UJD wniosku w sprawie regulaminu szkoły doktorskiej;
    4. przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady, zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej;

5. nadzór nad całokształtem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, w tym prawidłowością i jakością realizacji procesu kształcenia oraz opieki naukowej i sposobem przeprowadzania oceny śródokresowej;
6. podejmowanie decyzji w sprawach mienia i gospodarki szkoły doktorskiej, w zakresie ustalonym przez Rektora;
7. wykonywanie innych czynności przewidzianych przepisami prawa, postanowieniami Statutu UJD oraz uchwałami i zarządzeniami innych organów Uczelni;
8. przygotowywanie sprawozdania rocznego z działalności Szkoły Doktorskiej, które składane jest Rektorowi do końca listopada każdego roku kalendarzowego za poprzedni rok akademicki;
9. przygotowywanie raportu samooceny w językach polskim i angielskim na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
10. rozpatrywanie wniosków doktorantów we wszystkich sprawach dotyczących Szkoły Doktorskiej, niezastrzeżonych do kompetencji innych jednostek UJD
11. zatwierdzanie listy doktorantów przyjętych do szkoły doktorskiej;
12. wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie odmowy przyjęcia do szkoły doktorskiej i skreślenia z listy doktorantów, na podstawie upoważnienia Rektora; W przypadku odmowy wpisu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który rozpatruje rektor.
13. zaliczanie semestrów oraz modułów kształcenia zgodnie z programem kształcenia;
14. współpraca z Samorządem Doktorantów UJD;
15. współpraca z dziekanami wydziałów, radami dyscyplin oraz promotorami doktorantów.
16. nadzór nad gromadzeniem dokumentacji przebiegu kształcenia.
17. przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w indywidualnym planie badawczym;
18. zawieszenie kształcenie doktoranta w przypadkach wskazanych w regulaminie;
19. zatwierdzenie indywidualnego planu badawczego po zaopiniowaniu przez właściwą Radę Dyscypliny;
20. powoływanie członków komisji ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródokresowej.

§6

Zadania i uprawnienia Rady Szkoły Doktorskiej

1. Pracami Rady kieruje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
2. Uchwały Rady zapadają zwykłą większością głosów. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Dyrektora Szkoły.
3. W szkole doktorskiej funkcjonuje Rada Szkoły Doktorskiej, w skład której wchodzi dyrektor oraz po dwóch przedstawicieli spośród pracowników naukowych posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego reprezentujących każdą z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole oraz dwóch doktorantów – uczestników szkoły doktorskiej. Członków Rady Szkoły Doktorskiej powołuje Rektor na wniosek dyrektora szkoły spośród osób zaproponowanych przez przewodniczących rad dyscyplin naukowych. Przedstawicieli doktorantów powołuje Rektor spośród osób wskazanych przez Radę Samorządu Doktorantów.

4. Posiedzenia Rady Szkoły Doktorskiej, w tym podejmowanie uchwał i stanowisk, może być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
   a) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
   b) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

5. Do zadań Rady należy:
   1. opiniowanie zasad rekrutacji do szkoły doktorskiej uchwalanych przez Senat;
   2. służenie radą dyrektorowi szkoły doktorskiej w zakresie funkcjonowania, rozwoju i działalności szkoły doktorskiej;
   3. opiniowanie wniosków w sprawie tworzenia, uzupełnienia i zamknięcia programów kształcenia;
   4. opiniowanie regulaminu szkoły doktorskiej;
   5. opiniowanie sprawozdania rocznego z działalności szkoły doktorskiej;
   6. opiniowanie raportu samooceny Szkoły na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia;
   7. opiniowanie wspólnie z Dyrektorem szczegółowych zasad ewaluacji doktoranta uwzględniających kryteria ewaluacji związane ze specyfikę poszczególnych dyscyplin
   8. określenie dodatkowych minimalnych wymagań dla kandydatów do szkoły, uzupełniających wymogi ogólne.

Rozdział III. OGÓLNE ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§7

Rekrutacja do szkoły doktorskiej

1. Do szkoły doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, albo inna osoba, która spełnia warunki wskazane w Ustawie.
2. Rekrutacja do szkoły doktorskiej ma charakter konkursowy o zasięgu krajowym i międzynarodowym i prowadzona jest w oparciu o zasady określone przez Senat.
3. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
4. Rekrutacja prowadzona jest przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną ds. Szkoły Doktorskiej. Uczelniana Komisja Rekrutacyjna ds. Szkoły Doktorskiej jest powoływana przez Senat Uczelni. Przewodniczącym Uczelnianej Komisji ds. Szkoły Doktorskiej jest Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą lub osoba przez niego wyznaczona. W skład Komisji wchodzą ponadto:
   1. przedstawiciele nauczycieli akademickich, po jednym z każdego wydziału, który posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora, wskazani przez dziekana oraz
   2. sekretarz.

5. Rozmowę kwalifikacyjną przeprowadza Komisja Egzaminacyjna właściwa dla każdej dyscypliny reprezentowanej w szkole doktorskiej, powołana przez osobę wskazaną przez rektora do pełnienia funkcji dyrektora szkoły.
6. Zasady konkursu opracowuje dyrektor szkoły a po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej uchwala Senat.
7. Zasady, o których mowa w ust. 2 udostępnia się nie później niż 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji.
8. Wyniki konkursu są jawne.

Rozdział IV. ORGANIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA

§8

1. Rok akademicki rozpoczyna się 1 października i kończy 30 września następnego roku kalendarzowego i dzieli się na semestry.
2. Rektor określa szczegółową organizację roku akademickiego, dokonując podziału roku na semestry i ustalając terminy sesji egzaminacyjnych, w porozumieniu z samorządem doktorantów.

§9

1. Program kształcenia uchwala Senat. Ustalenie programu wymaga zasięgnięcia opinii samorządu doktorantów w terminie 14 dni. W przypadku bezskutecznego upływu wskazanego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
2. Kształcenie w szkole doktorskiej prowadzone jest w formie indywidualnej pod kierunkiem promotora albo promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego i trwa 4 lata (8 semestrów).
3. Kształcenie jest prowadzone na podstawie programu kształcenia opartego na ramowym programie szkoły doktorskiej oraz na indywidualnym planie badawczym
4. Punkty ECTS, oceny i zaliczenia wpisywane są do elektronicznego systemu obsługi doktorantów oraz indeksu.
5. Zajęcia dydaktyczne mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, które są określone odrębnymi Zarządzeniami.

§10

1. Ramowy program kształcenia w szkole doktorskiej określa w szczególności:

    a) wykaz i liczbę godzin zajęć obowiązkowych i fakultatywnych,
    b) liczbę obowiązkowych zaliczeń,
    c) obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych, które doktorant powinien prowadzić samodzielnie lub współprowadzić.

2. W uzasadnionych przypadkach dyrektor szkoły na pisemny wniosek doktoranta może przenieść prowadzenie lub współprowadzenie zajęć dydaktycznych na kolejny semestr.
3. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, przygotowuje indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej. Plan ten dotyczy przyszłego roku akademickiego i składany jest do końca września danego roku akademickiego.

§11

1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający harmonogram prowadzenia badań i przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go dyrektorowi szkoły doktorskiej w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego plan jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora. Wzór indywidualnego planu badawczego zatwierdza Senat.
2. Indywidualny plan badawczy określa termin złożenia rozprawy doktorskiej.
3. W uzasadnionych przypadkach doktorant, w porozumieniu z promotorem, może wystąpić do dyrektora szkoły doktorskiej z wnioskiem o zmianę tematyki i indywidualnego planu badawczego, pod warunkiem osiągnięcia celów kształcenia. Wniosek musi zawierać uzasadnienie i należy złożyć go przed oceną śródokresową.

§12

1. Warunkiem zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej jest uzyskanie wszystkich zaliczeń ujętych w indywidualnym planie realizacji zajęć w szkole doktorskiej opartym na ramowym programie szkoły doktorskiej oraz uzyskanie pozytywnej oceny prowadzonych badań naukowych wydanej przez promotora/promotorów.
2. W celu zaliczenia semestru kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest zobowiązany do końca każdego semestru złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej następujące dokumenty:

    a) indeks z wpisami wymaganymi przez indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej,
    b) semestralną opinię promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

3. W celu zaliczenia semestrów parzystych (II, IV, VI i VIII) kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest dodatkowo zobowiązany złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej:

    a) roczne sprawozdanie doktoranta z realizacji ramowego programu szkoły doktorskiej i prowadzonych badań naukowych,
    b) indywidualny plan realizacji zajęć w szkole doktorskiej oparty na ramowym programie szkoły doktorskiej na kolejny rok akademicki,

4. Zaliczenia z przedmiotów objętych programem kształcenia w szkole doktorskiej kończą się wystawieniem oceny:

- bardzo dobry – 5,0
- dobry plus – 4,5
- dobry – 4,0
- dostateczny plus – 3,5
- dostateczny – 3,0
- niedostateczny – 2,0

5. Dyrektor szkoły doktorskiej, z uzasadnionych względów losowych lub naukowych na wniosek doktoranta, może podjąć decyzję o warunkowym zaliczeniu okresu rozliczeniowego, przenosząc niektóre obowiązki na następny rok akademicki. Wniosek winien być poparty przez promotora.
6. W przypadku warunkowego dopuszczenia do podjęcia kształcenia w danym roku akademickim, doktorant zobowiązany jest do uzupełnienia warunku niespełnionego w poprzednim roku.
7. Negatywna opinia promotora dotycząca postępów doktoranta i zagrożenia terminowego uzyskania stopnia doktora skutkuje natychmiastowym wszczęciem postępowania wyjaśniającego przez radę szkoły doktorskiej.

§13

Skreślenie z listy doktorantów

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadku:
    1. negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
    2. niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;
    3. rezygnacji z kształcenia;
2. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 207 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku o którym mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, w szczególności w sytuacji:
    1. nie uzyskania zaliczeń z przedmiotów zaplanowanych do realizacji w danym semestrze,
    2. uzyskania negatywnej opinii promotora/promotorów o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej
    3. niepodjęcia kształcenia;
    4. niezłożenia wniosku o powołanie promotora;
    5. niezłożenia indywidualnego planu badawczego;
    6. braku realizacji indywidualnego planu badawczego;
    7. braku realizacji programu kształcenia w szczególności poprzez:
        a. nieusprawiedliwione nieuczestniczenie w zajęciach objętych programem kształcenia;
        b. nieprzystąpienie do wymaganych zaliczeń lub egzaminów;
        c. niewypełnienia obowiązków przewidzianych regulaminem.
4. Decyzję o skreśleniu z listu uczestników szkoły doktorskiej podejmuje dyrektor szkoły.

5. Od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów przysługuje odwołanie do Rektora w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Decyzja Rektora jest ostateczna.
6. Osoba skreślona z listy doktorantów podejmuje działania umożliwiające rozliczenie karty obiegowej i zwraca legitymację doktoranta.
7. Na wniosek osoby, która nie ukończyła szkoły doktorskiej, Uczelnia wydaje zaświadczenie o przebiegu studiów.

Rozdział V. SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO, W TYM ICH PRAWA I OBOWIĄZKI

§14

1. Wybór promotora może nastąpić na etapie postępowania rekrutacyjnego poprzez rekomendację komisji rekrutacyjnej.
2. W terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia doktorantowi upływa ostateczny termin wyznaczenia promotora, drugiego promotora i promotora pomocniczego.
3. Doktorant w terminie 30 dni od dnia podjęcia kształcenia występuje do dyrektora szkoły z wnioskiem o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
4. Wniosek zawiera:
    1. propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
    2. zgodę na objęcie funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
    3. uzasadnienie.
5. W przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej może zostać powołany drugi promotor.
6. Promotora/ promotorów wyznacza Rada Szkoły po pozytywnej opinii samodzielnych pracowników wchodzących w skład właściwej Rady Dyscypliny.
7. Promotorem / promotorami może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej, który:

    a) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego oraz dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat oraz
    b) wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia w szkole doktorskiej.

    Za zgodą rady jednostki organizacyjnej opiekunem naukowym może być osoba niebędąca pracownikiem tej jednostki.

8. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
    1. była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
    2. sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1.

9. Obowiązki promotora/ promotorów:
    1. ustala, wspólnie z doktorantem, indywidualny plan badawczy na pierwszym roku oraz szczegółowy program na każdy kolejny rok kształcenia;
    2. stale czuwa nad postępem prac doktoranta i prezentacją wyników;
    3. opiniuje roczne sprawozdania doktoranta składane dyrektorowi szkoły doktorskiej;
    4. opiniuje podanie doktoranta o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej w przypadku określonym w § 21;
    5. uczęszcza na otwarte seminaria, na których jej/jego doktorant wygłasza referaty.
    6. współpracuje z dyrektorem szkoły w celu monitorowania postępów doktoranta.
10. W przypadku potrzeby przydzielenia promotorowi osoby do pomocy w sprawowaniu opieki naukowej nad kandydatem powołuje się promotora pomocniczego.
11. Promotorem pomocniczym może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jednostki naukowej posiadający stopień naukowy doktora w zakresie danej dyscypliny naukowej oraz dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat albo osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat, oraz wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania studiów.
12. Promotora pomocniczego powołuje dyrektor szkoły po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej na wniosek promotora.
13. W trosce o najwyższą jakość badań naukowych i opieki promotorskiej promotor jednocześnie może sprawować opiekę promotorską maksymalnie nad trzema doktorantami Szkoły Doktorskiej, natomiast promotor pomocniczy może sprawować opiekę jednocześnie nad dwoma doktorantami.

§15

Zmiana promotora

1. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły podejmuje decyzję o zmianie promotora po pozytywnej opinii rady szkoły doktorskiej. Dyrektor szkoły doktorskiej, na wniosek doktoranta, może podjąć w takim przypadku decyzję o przedłużeniu termin złożenia rozprawy doktorskiej.
2. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek promotora lub doktoranta szkoły doktorskiej.
3. Wniosek powinien zawierać poza dokumentami jak przy powoływaniu promotora, §14, ust.4. również:

    a) korektę indywidualnego planu badawczego, o ile istnieje taka potrzeba, zatwierdzoną przez proponowanego promotora lub promotorów. Korekta wymaga akceptacji dyrektora zgodnie z procedurą opisaną w § 11, ust.3;
    b) opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie opinii.

4. Procedura zwolnienia z obowiązku promotorstwa lub zmiany promotora nie wpływa na zmianę terminu oceny śródokresowej. Regulacja ta dotyczy również drugiego promotora i promotora pomocniczego.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 124.2021
Senatu UJD w Częstochowie

Rozdział VI. SPOSÓB DOKUMENTOWANIA PRZEBIEGU KSZTAŁCENIA

§16

1. Przebieg kształcenia w szkole doktorskiej dokumentowany jest w:
    1. systemie informatycznym Uczelni
    2. protokołach zaliczenia przedmiotu sporządzanych w postaci wydruków danych zgromadzonych w systemie informatycznym Uczelni.
    3. indywidualnym planie badawczym doktoranta
    4. indywidualnym planie realizacji zajęć,
    5. semestralnych opiniach promotorów,
    6. ocenie śródokresowej,
    7. w innych dokumentach składanych przez doktoranta
    8. zgodzie na przetwarzanie danych osobowych.
    9. kopiach decyzji podejmowanych przez dyrektora szkoły doktorskiej i inne organy Uczelni.
2. Szkoła doktorska prowadzi dokumentację przebiegu kształcenia, która obejmuje w szczególności:
    1. podanie kandydata do szkoły doktorskiej;
    2. dokumentację, o której mowa w § 19 ust. 1;
    3. odpis uchwały Rady ds. Nadawania Stopni w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Szczegółowe zasady prowadzenia dokumentacji przebiegu kształcenia w szkole doktorskiej określa Rektor w drodze zarządzenia.

Rozdział VII. SPOSÓB PRZEPROWADZANIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

§17

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez komisję ewaluacyjną, w skład której wchodzą 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
2. Komisja ewaluacyjna jest powoływana przez dyrektora szkoły spośród kandydatów zgłoszonych przez przewodniczącego rady dyscypliny naukowej.
3. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora.

§18

Ewaluacja postępów doktoranta

1. Ewaluacji postępów doktoranta dokonują komisje ewaluacyjne działające w ramach Szkoły Doktorskiej.

2. Komisja dokonuje ewaluacji postępów doktoranta po 2 latach od rekrutacji w ramach oceny śródokresowej.
3. Śródokresowa ocena doktoranta składa się z dwóch elementów:
   - oceny szeroko rozumianego rozwoju doktoranta (wiedzy i umiejętności);
   - oceny postępów w realizacji indywidualnego projektu badawczego.

   Na ocenę składają się:

   1) opinie promotorów naukowych doktoranta, w której przedstawiają oni stopniem zaawansowania prac w realizacji indywidualnego projektu badawczego;
   2) lista osiągnięć naukowych doktoranta w szczególności jego dotychczasowego dorobek naukowy (publikacje, referaty itp.) wraz z odbytymi stażami, praktykami, złożonymi wnioskami o granty badawcze itp;
   3) do 7 stron omówienia projektu badawczego, a także wykaz źródeł i literatury przedmiotu.

   Dokumentację wymienioną w punktach 1-3 doktorant składa w dwóch wersjach językowych: polskim i angielskim

4. W uzasadnionych przypadkach komisja ma prawo poprosić doktoranta o prezentację projektu badawczego w formie ustnej
5. Ocena postępów realizacji indywidualnego planu badawczego odbywa się na podstawie:
   1) informacji o stopniu zaawansowania realizacji indywidualnego planu badawczego – waga – 60%;
   2) wykazu najważniejszych osiągnięć – waga – 40%.
6. Dokumenty należy złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej do 30 czerwca w trakcie 4 semestru kształcenia
7. Posiedzenia komisji odbędą się między 1 lipca a 30 września
8. Raporty z przebiegu i wyniku procedury ewaluacyjnej doktoranta komisja ewaluacyjna przedstawia dyrektorowi szkoły;
9. Negatywna ocena skutkuje skreśleniem z listy doktorantów;
10. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym;
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

Rozdział VIII. ZASADY PRZYZNAWANIA STYPENDIUM DOKTORANCKIEGO

§19

Stypendium doktoranckie

1. Doktorant nieposiadający stopnia doktora otrzymuje stypendium doktoranckie.
2. Łączny okres otrzymywania stypendium doktoranckiego w szkołach doktorskich nie może przekroczyć 4 lat.

3. Do okresu, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się okresu zawieszenia oraz okresu kształcenia w szkole doktorskiej w przypadku, o którym mowa w art. 206 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego wynosi co najmniej:
    1. 37% wynagrodzenia profesora – do miesiąca, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa;
    2. 57% wynagrodzenia profesora – po miesiącu, w którym została przeprowadzona ocena śródokresowa.
5. W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, o której mowa w ust. 4, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
6. Doktorant posiadający orzeczenie o niepełnosprawności, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności albo orzeczenie, o którym mowa w art. 5 oraz art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, otrzymuje stypendium doktoranckie w wysokości zwiększonej o 30% kwoty wskazanej w ust. 4 pkt 1.
7. Doktorant, który złożył rozprawę doktorską w terminie wcześniejszym niż termin ukończenia kształcenia przewidziany w programie kształcenia, otrzymuje stypendium doktoranckie do dnia, w którym upływa termin ukończenia kształcenia, jednak nie dłużej niż przez 6 miesięcy. Przepis ust. 2 stosuje się.
8. Stypendium doktoranckie wypłaca podmiot prowadzący szkołę doktorską.
9. Doktorant nie może być zatrudniony jako nauczyciel akademicki ani pracownik naukowy. Zakaz nie dotyczy zatrudnienia doktoranta:
    1. w celu realizacji projektu badawczego, o którym mowa w art. 119 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
    2. po ocenie śródokresowej zakończonej wynikiem pozytywnym, z tym że w przypadku zatrudnienia w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, wysokość stypendium wynosi 40% wysokości miesięcznego stypendium, o której mowa w ust. 4 pkt 2;
    3. któremu nie przysługuje stypendium doktoranckie.

Rozdział IX. UKOŃCZENIE KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ, WARUNKI PRZEDŁUŻENIA TERMINU ZŁOŻENIA ZŁOŻENIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ ORAZ ZAWIESZENIE KSZTAŁCENIA

§20

Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kształcenie doktoranta kończy się:
    1. zrealizowaniem programu kształcenia;
    2. złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Rozprawę doktorską należy złożyć najpóźniej do dnia 30 czerwca ostatniego roku studiów.

§21

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

1. Dyrektor, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora, może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w indywidualnym planie badawczym o kolejny rok, łącznie nie dłużej niż o 2 lata, w przypadku:
    1. konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych realizowanych na podstawie indywidualnego planu badawczego.
    2. czasowej niezdolności do kontynuowania kształcenia spowodowanej chorobą, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres braku możliwości odbywania kształcenia;
    3. konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny, na podstawie zaświadczenia lekarskiego wskazującego okres w jakim członek rodziny jest niezdolny do samodzielnego funkcjonowania i wymaga opieki;
    4. konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności.
2. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej zawiera:
    1. uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej zaakceptowanym przez promotora lub promotorów;
    2. harmonogram działań zmierzających do zakończenia pracy nad rozprawą.
3. Do wniosku dołącza się:
    1. opinię promotora lub promotorów w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1;
    2. dokument uzasadniający przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej– w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2, 3, 4.

    W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 lub 3, 4 przedłużenie możliwe jest łącznie nie dłużej niż o rok.

4. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż na 30 dni przed upływem terminu wskazanego w indywidualnym planie badawczym.
5. O warunkach kształcenia w szkole doktorskiej dyrektor szkoły informuje doktoranta na piśmie.

§22

1. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Rozdział X. PRAWA I OBOWIĄZKI DOKTORANTÓW

§23

1. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
2. Doktorant w szczególności ma prawo do:
    1. opieki naukowej;
    2. zmiany promotora naukowego na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
    3. przedłużenia studiów doktoranckich na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
    4. zgłoszenia się do ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w przepisach odrębnych;
    5. przerwy wypoczynkowej nieprzekraczającej ośmiu tygodni w ciągu roku, wykorzystywanej w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;
    6. bezpłatnego kształcenia językowego w wymiarze przewidzianym przez plan i program studiów szkoły doktorskiej;
    7. finansowania z budżetu jednostki organizacyjnej działalności związanej z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych na zasadach i w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów;
    8. korzystania z wypożyczania miejscowego poza obręb bibliotek i czytelni funkcjonujących na UJD na zasadach przysługujących pracownikom naukowym;
    9. korzystania z aparatury naukowej i dydaktycznej oraz z urządzeń laboratoryjnych UJD na warunkach obowiązujących w danej jednostce organizacyjnej;
    10. odbywania praktyk zawodowych lub staży naukowych w formie uzgodnionej z opiekunem naukowym albo promotorem;
    11. legitymacji doktoranta;
    12. ubiegania się o pomoc materialną na zasadach określonych w odrębnych przepisach;

§24

1. Doktoranci niepełnosprawni mogą ubiegać się o dostosowanie sposobu organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego, w tym warunków odbywania kształcenia w Szkole Doktorskiej do rodzaju niepełnosprawności.
2. Do doktorantów, o których mowa w ust. 1 zalicza się osoby:
    1. niepełnosprawne posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub dokument równoważny;
    2. przewlekle chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza dokumentacja medyczna przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych;
    3. czasowo niezdolne do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona u pełnomocnika rektora ds. osób niepełnosprawnych dokumentacja medyczna.
3. Szczegółowe zasady dostosowania procesu dydaktycznego określają odrębne przepisy.

§25

Obowiązki doktoranta

Obowiązkiem doktoranta jest:

1. postępowanie w zgodzie ze ślubowaniem i z Regulaminem;
2. przestrzeganie przepisów obowiązujących w UJD;
3. dbanie o dobre imię UJD;
4. przestrzeganie Kodeksu Etyki Doktoranta;
5. przestrzeganie zasad współżycia społecznego;
6. niezwłoczne powiadomienie Dyrektora szkoły doktorskiej o zmianie nazwiska i adresu, a także o zmianie innych wymaganych przez Uczelnię danych;
7. niezwłoczne pisemne poinformowanie Dyrektora o podjęciu zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego ze wskazaniem wymiaru zatrudnienia;
8. terminowa i sumienna realizacja programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego;
9. rzetelne składanie, potwierdzonych przez promotora, okresowych sprawozdań z wykonywanych obowiązków oraz innych osiągnięć w wyznaczonych terminach;
10. udział w pracach organizacyjnych jednostki organizacyjnej, w której doktorant przygotowuje rozprawę doktorską, a w przypadku zespołowych badań naukowych podporządkowanie się wskazówkom i wytycznym pracowników naukowych wyznaczonych do kierowania określonym zespołem badawczym lub określonymi elementami procesu badawczego;
11. wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w szkole doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej w tym wykazywanie afiliacji Uniwersytetu.

§26

1. Doktoranci w Uczelni tworzą samorząd doktorantów.
2. Samorząd doktorantów jest wyłącznym reprezentantem ogółu doktorantów szkoły doktorskiej.
3. Doktoranci w Uczelni mają prawo zrzeszania się w organizacjach doktorantów, takich jak: m.in.: koła naukowe, zespoły artystyczne i sportowe.
4. Szczegółowe zasady powoływania i rejestracji organizacji doktorantów określa Rektor w drodze zarządzenia.

§27

Odpowiedzialność dyscyplinarna doktoranta

1. Za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta, doktorant w Szkole Doktorskiej ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.
2. W sprawach dyscyplinarnych orzekają Komisja Dyscyplinarna ds. Doktorantów i Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna, powołane spośród nauczycieli akademickich i doktorantów.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 124.2021
Senatu UJD w Częstochowie

Rozdział XI. WARUNKI I TRYB ROZWIĄZYWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§28

1. Funkcjonowanie szkoły doktorskiej nadzoruje prorektor właściwy ds. nauki.
2. Szkołę Doktorską rozwiązuje Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu i Rady Szkoły Doktorskiej.
3. W przypadku zaprzestania kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, zapewnia doktorantom przygotowującym w tej dyscyplinie rozprawę doktorską możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej w tej dyscyplinie.
4. W przypadku braku szkoły doktorskiej prowadzącej kształcenie w danej dyscyplinie, podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, pokrywa osobom, które utraciły możliwość ukończenia kształcenia, koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Rozdział XII. PRZEPISY KOŃCOWE

§29

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulamin decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii dyrektora szkoły doktorskiej.

Przewodnicząca Senatu
Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego
im. Jana Długosza w Częstochowie
prof. dr hab. Anna Wypych-Gawrońska

Regulamin Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

UCHWAŁA NR 26.2022 Senatu UJD z dnia 27 kwietnia 2022r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 26.2022
Senatu UJD w Częstochowie

REGULAMIN SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZEGO IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Rozdział I. PRZEPISY OGÓLNE

§1

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie, zwany dalej „Regulaminem", określa zasady funkcjonowania szkoły doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie (UJD), w szczególności:
    a) zadania, strukturę i zasady funkcjonowania szkoły doktorskiej,
    b) zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej,
    c) zadania i uprawnienia Rady Szkoły Doktorskiej,
    d) ogólne zasady rekrutacji do szkoły doktorskiej
    e) organizację procesu kształcenia,
    f) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, w tym ich prawa i obowiązki,
    g) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia,
    h) sposób przeprowadzania oceny śródokresowej,
    i) warunki przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej,
    j) prawa i obowiązki doktorantów.
2. Ilekroć w regulaminie jest mowa o:
    1) ustawie – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 20 lipca 2018r.– Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (z późn. zm.);
    2) podmiocie prowadzącym szkołę doktorską lub Uczelni – należy przez to rozumieć Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie (UJD);
    3) Statucie – należy przez to rozumieć Statut Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie;
    4) szkole doktorskiej – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską UJD, utworzoną na mocy Uchwały NR 63/2019 z dnia 17 kwietnia 2019r;
    5) regulaminie – należy przez to rozumieć Regulamin Szkoły Doktorskiej UJD, przyjęty uchwałą Senatu UJD;
    6) programie kształcenia – należy przez to rozumieć Program Kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD, przyjęty uchwałą Senatu UJD;
    7) doktorancie – należy przez to rozumieć osobę, która została wpisana na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD i złożyła ślubowanie;
    8) dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej UJD powołanego przez Rektora na podstawie przepisów Statutu UJD;
    9) radzie szkoły – należy przez to rozmieć Radę Szkoły Doktorskiej UJD, powołaną Zarządzeniem wewnętrznym Rektora;

10) samorządzie doktorantów – należy przez to rozumieć Uczelnianą Redę Samorządu Doktorantów UJD;
11) systemie USOS – należy przez to rozumieć Uniwersytecki System Obsługi Studiów.

§2

1. Szkoła Doktorska Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie jest prowadzona na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:
    a) Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., Poz. 1668 z późn. zm.);
    b) Statutu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie;
    c) wewnętrznych aktów prawnych Uczelni, w tym uchwał Senatu i zarządzeń wewnętrznych Rektora UJD;
2. Jakość kształcenia w szkole doktorskiej jest monitorowana przez Radę ds. Jakości Kształcenia Szkoły Doktorskiej (RJK-SD) i Zespoły ds. Jakości Kształcenia Szkoły Doktorskiej (ZJK-SD).
3. Strukturę i zadania w/w organów określono w odrębnych przepisach.

§3

1. Szkoła doktorska prowadzi kształcenie doktorantów przygotowujące do uzyskania stopnia doktora w dyscyplinach naukowych i artystycznych, w których Uczelnia posiada stosowne uprawnienia lub posiadać kategorię co najmniej B+.
2. Kształcenie w szkole doktorskiej trwa 8 semestrów (4 lata).
3. Za kształcenie doktorantów nie pobiera się opłat.
4. Szczegółowe warunki i kryteria rekrutacji do szkoły doktorskiej regulują odrębne przepisy.
5. Szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania postępowania w sprawie nadawania stopnia naukowego doktora regulują odrębne przepisy.

Rozdział II. STRUKTURA, ZADANIA I ZASADY FUNKCJONOWANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§4

Zadania szkoły doktorskiej

1. Do zadań Szkoły Doktorskiej UJD należą:
    a) stworzenie środowiska wsparcia dla doktorantów, co ma ułatwić realizację przez nich projektów badawczych, których rezultatem będzie rozprawa doktorska;

b) opracowanie programu kształcenia, w dużym stopniu zindywidualizowanego, którego celem jest uzupełnianie wiedzy i kompetencji doktoranta, również z innych dyscyplin; rozwój samodzielności naukowej; budowanie zestawu kompetencji, których posiadanie zwiększy szansę na znalezienie po uzyskaniu stopnia doktora atrakcyjnej pracy, także poza uczelnią;
c) zapewnienie przestrzeni do integracji doktorantów realizujących projekty w różnych dyscyplinach;
d) organizacja opieki naukowej, w tym w ramach realizowanych projektów naukowych;
e) ustalanie ramowego planu kształcenia i zapewnianie oferty dydaktycznej dostosowanej do potrzeb doktorantów, w tym w zakresie umiejętności miękkich;
f) współorganizowanie wraz z innymi jednostkami UJD cyklicznych seminariów/ warsztatów naukowych mających na celu poszerzanie wiedzy ogólnej doktorantów, w tym dotyczących głównych wyzwań cywilizacyjnych;
g) zapewnianie kadry dydaktycznej o najwyższych kwalifikacjach w ramach zasobów Uczelni oraz instytucji zewnętrznych;
h) wspieranie mobilności doktorantów (informowanie o możliwościach wyjazdów zagranicznych i stworzenie zaplecza administracyjnego ułatwiającego kontakty międzynarodowe);
i) monitorowanie realizacji indywidualnego planu badawczego;
j) rzetelna, wspierająca rozwój doktoranta ewaluacja postępów doktoranta;
k) ewaluacja opieki promotorskiej;
l) tworzenie warunków do samoorganizowania się doktorantów i wspieranie ich aktywności;
m) stworzenie przestrzeni do kontaktów między doktorantami, koordynacja wspólnych przedsięwzięć, komunikacja i informacja.

§5

Zadania i uprawnienia dyrektora szkoły doktorskiej

1. Szkołą doktorską kieruje dyrektor, który jest osobą reprezentującą jedną z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje Rektor spośród pracowników zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy, po zasięgnięciu opinii Rady Samorządu Doktorantów i Rady Szkoły Doktorskiej.
3. Kadencja dyrektora jest zgodna z kadencją organów Uczelni.
4. Do zadań dyrektora należy w szczególności:
    1) bieżące zarządzanie szkołą;
    2) reprezentowanie szkoły doktorskiej na zewnątrz;
    3) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady szkoły oraz samorządu doktorantów projektu programu kształcenia oraz jego zmian;
    4) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady szkoły oraz samorządu doktorantów projektów zmian w regulaminie szkoły doktorskiej;
    5) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii rady szkoły warunków i kryteriów rekrutacji do szkoły doktorskiej;

6) nadzór nad całokształtem funkcjonowania szkoły doktorskiej, w tym prawidłowością i jakością realizacji procesu kształcenia oraz opieki naukowej i sposobem przeprowadzania oceny śródokresowej;
7) podejmowanie decyzji w sprawach mienia i gospodarki szkoły doktorskiej, w zakresie ustalonym przez Rektora;
8) wykonywanie innych czynności przewidzianych przepisami prawa, postanowieniami Statutu oraz uchwałami Senatu i zarządzeniami wewnętrznymi Rektora UJD;
9) przygotowywanie sprawozdania rocznego z działalności szkoły doktorskiej, które składane jest Rektorowi do końca listopada każdego roku kalendarzowego za poprzedni rok akademicki;
10) przygotowywanie z pomocą specjalnie powołanego zespołu raportu samooceny w językach polskim i angielskim na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej;
11) rozpatrywanie wniosków doktorantów, niezastrzeżonych do kompetencji innych jednostek UJD;
12) dokonywanie wpisu na listę doktorantów przyjętych do szkoły doktorskiej;
13) wydawanie na podstawie upoważnienia Rektora decyzji administracyjnych w sprawach doktorantów, w tym w szczególności w sprawie odmowy przyjęcia do szkoły doktorskiej i skreślenia z listy doktorantów;
14) zaliczanie poszczególnych lat kształcenia doktorantom oraz modułów/ przedmiotów kształcenia zgodnie z ramowym planem kształcenia;
15) współpraca z samorządem doktorantów;
16) współpraca z dziekanami wydziałów, radami dyscyplin oraz promotorami;
17) nadzór nad gromadzeniem dokumentacji przebiegu kształcenia;
18) powoływanie, odwoływanie, zmiany promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego po zasięgnięciu opinii rad dyscyplin;
19) przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w indywidualnym planie badawczym;
20) zawieszenie kształcenia doktoranta w przypadkach wskazanych w ustawie;
21) przyjmowanie indywidualnego planu badawczego (IPB) po wcześniejszym zaopiniowaniu projektu IPB przez właściwą radę dyscypliny;
22) powoływanie członków komisji ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródokresowej po zasięgnięciu opinii rad dyscyplin i rady szkoły.

§6

Zadania i uprawnienia Rady Szkoły Doktorskiej

1. Rada Szkoły Doktorskiej UJD jest powoływana przez Rektora na czas jego kadencji. W jej skład wchodzi po dwóch przedstawicieli spośród pracowników naukowych posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora reprezentujących każdą z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole oraz dwóch doktorantów – kształcących się w szkole doktorskiej.
2. Członków rady szkoły powołuje Rektor na wniosek dyrektora spośród osób zaproponowanych przez właściwe rady dyscyplin naukowych. Przedstawicieli doktorantów powołuje Rektor spośród osób wskazanych przez Radę Samorządu Doktorantów.

3. Przewodniczącym rady szkoły jest dyrektor szkoły doktorskiej.
4. Uchwały rady zapadają zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków rady. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos dyrektora.
5. Rada szkoły doktorskiej jest ciałem opiniodawczo-doradczym dyrektora szkoły.
6. Posiedzenia rady szkoły doktorskiej odbywają się na zazwyczaj raz w miesiącu, z wyjątkiem miesięcy wakacyjnych. Podejmowanie uchwał i zajmowanie stanowisk, może być przeprowadzane przy użyciu środków i narzędzi komunikacji zdalnej, zapewniających w szczególności:
   a) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
   b) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
7. Do zadań Rady Szkoły Doktorskiej należy:
   a) opiniowanie warunków i kryteriów rekrutacji do szkoły doktorskiej, w tym określanie dodatkowych minimalnych wymagań dla kandydatów do szkoły, uzupełniających wymogi ogólne;
   b) opiniowanie wniosków w sprawie tworzenia i dokonywania zmian programu kształcenia;
   c) opiniowanie Regulaminu szkoły doktorskiej i jego zmian;
   d) opiniowanie raportu samooceny na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia w szkole doktorskiej;
   e) opiniowanie kandydatów do komisji egzaminacyjnych powoływanych na potrzeby rekrutacji;
   f) opiniowanie kandydatów do komisji przeprowadzających oceny śródokresowe;
   g) opiniowanie innych wniosków przedstawionych przez dyrektora szkoły;
   h) opiniowanie sprawozdania rocznego z działalności szkoły doktorskiej;
   i) służenie radą dyrektorowi szkoły w zakresie funkcjonowania, rozwoju i działalności szkoły doktorskiej.

Rozdział III. OGÓLNE ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§7

Rekrutacja do szkoły doktorskiej

1. Do szkoły doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, albo inna osoba, która spełnia warunki wskazane w ustawie.
2. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
3. Rekrutacja do szkoły doktorskiej odbywa się w drodze konkursu.
4. Szczegółowe warunki i kryteria rekrutacji określa Senat w drodze odrębnej uchwały, i są one podawane do publicznej wiadomości na 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji.

5. Wyniki konkursu są jawne i są publikowane na stronie szkoły doktorskiej.
6. Dyrektor szkoły po akceptacji Rektora podaje szczegółowy harmonogram rekrutacji określający: terminy rejestracji elektronicznej, terminy i miejsce składania dokumentów, datę i miejsce rozmowy kwalifikacyjnej oraz datę i miejsce ogłoszenia wyników rekrutacji.
7. Rekrutacja prowadzona jest przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną ds. Szkoły Doktorskiej powoływaną przez Senat Uczelni. Szczegółowy przebieg procesu rekrutacji określony jest w warunkach i kryteriach rekrutacji, o których mowa w §7 pkt. 4.
8. Przyjęcie do szkoły doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów.
9. Cudzoziemcy są przyjmowani do szkoły doktorskiej na podstawie decyzji administracyjnej Rektora UJD.
10. Odmowa przyjęcia do szkoły doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od decyzji tej przysługuje wniosek do Rektora o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Rozdział IV. ORGANIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA

§8

1. Rok akademicki w szkole doktorskiej rozpoczyna się 1 października, a kończy 30 września następnego roku kalendarzowego i dzieli się na dwa semestry.
2. Rektor określa szczegółową organizację roku akademickiego w drodze zarządzenia wewnętrznego.
3. Kształcenie jest prowadzone w oparciu o ramowy plan kształcenia w szkole doktorskiej oraz indywidualny plan badawczy doktoranta.

§9

1. Program kształcenia w szkole doktorskiej ustala Senat w drodze odrębnej uchwały po zasięgnięciu opinii samorządu doktorantów.
2. Ramowy plan kształcenia w szkole doktorskiej obejmuje katalog modułów/ przedmiotów wraz z określeniem harmonogramu i sposobu ich realizacji oraz liczbą godzin zajęć i przypisanymi punktami ECTS.
3. Doktorant zobowiązany jest do ustalenia indywidualnego planu realizacji kształcenia na nadchodzący rok akademicki w oparciu o ramowy plan kształcenia pod nadzorem promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego zgodnie z zasadami określonymi w programie kształcenia i przedstawienia go dyrektorowi szkoły najpóźniej do 30 września. Zapis ten nie obowiązuje doktorantów przyjętych na I rok kształcenia.
4. W uzasadnionych przypadkach doktorant po uzyskaniu zgody promotora lub promotorów oraz dyrektora szkoły może realizować wybrane zajęcia poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską.

5. Punkty ECTS, oceny i zaliczenia modułów/ przedmiotów objętych ramowym planem kształcenia wpisywane są do elektronicznego systemu obsługi doktorantów w USOS w ciągu 7 dni po każdym terminie zaliczenia.
6. Zajęcia dydaktyczne mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, na zasadach określonych odrębnym zarządzeniem wewnętrznym Rektora UJD.

§10

Realizacja ramowego planu kształcenia

1. Doktorant zalicza moduły/ przedmioty zgodnie z ramowym planem kształcenia i indywidualnym planem realizacji kształcenia.
2. Rozkłady zajęć w szkole doktorskiej zatwierdza dyrektor w porozumieniu z samorządem doktorantów.
3. Moduły/ przedmioty kończą się zaliczeniem na ocenę, a wystawiona ocena jest odzwierciedleniem stopnia realizacji efektów uczenia się określonych w kartach przedmiotów. Stosowana jest skala ocen:

bardzo dobra – 5,0	od 90%
dobry plus – 4,5	od 80%
dobry – 4,0	od 70%
dostateczny plus – 3,5	od 60%
dostateczny – 3,0	od 50%
niedostateczny – 2,0	poniżej 50%

4. W przypadku niektórych modułów/ przedmiotów stosuje się ocenę binarną (zaliczony/ niezaliczony).
5. Wszystkie uzyskane oceny z zaliczeń (z wyjątkiem ocen binarnych) brane są pod uwagę przy ustalaniu średniej rocznej i ostatecznego wyniku kształcenia.
6. Zaliczenia zajęć dokonuje prowadzący zajęcia zgodnie z zasadami określonymi w karcie przedmiotu. Wzór karty przedmiotu określa dyrektor w porozumieniu z radą szkoły.
7. Ocena z modułu/ przedmiotu musi zostać wystawiona nie później niż do ostatniego dnia sesji.
8. Jeśli doktorant otrzymał ocenę niedostateczną z zajęć, może przystąpić do ponownego zaliczenia w terminie uzgodnionym z prowadzącym zajęcia, jednak nie później niż do ostatniego dnia sesji poprawkowej.
9. Doktorant, który otrzymał z zaliczenia poprawkowego ocenę niedostateczną, ma prawo złożyć pisemny wniosek do dyrektora w ciągu 7 dni od daty zaliczenia poprawkowego, który może zarządzić zaliczenie komisyjne.
10. Dyrektor w uzasadnionych przypadkach może przedłużyć doktorantowi termin uzyskania zaliczenia na jego pisemny wniosek złożony nie później niż do ostatniego dnia sesji poprawkowej.

§11

Indywidualny plan badawczy

1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy (IPB) zawierający w szczególności harmonogram prowadzenia badań i określony termin przygotowania rozprawy doktorskiej i przedstawia go dyrektorowi szkoły doktorskiej w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia.
2. Indywidualny plan badawczy może również zawierać harmonogram innych aktywności akademickich doktoranta (planowane publikacje, konferencje, staże, wnioski grantowe).
3. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego IPB jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora.
4. Wzór IPB ustala dyrektor w porozumieniu z radą szkoły.
5. W uzasadnionych przypadkach doktorant, w porozumieniu z promotorem lub promotorami, może wystąpić do dyrektora szkoły z wnioskiem o dokonanie zmian w IPB.
6. Modyfikacje IPB mogą być dokonywane najwyżej 2 razy w toku kształcenia.

§12

Zaliczenie okresu kształcenia

1. Okresem zaliczeniowym w szkole doktorskiej jest rok akademicki, jednakże zaliczenia są wprowadzane do systemu USOS w odpowiednich semestrach zgodnie z ramowym planem kształcenia, a karta okresowych osiągnięć doktoranta powinna być wypełniana po zakończeniu każdego semestru kształcenia.
2. Warunkiem zaliczenia roku kształcenia w szkole doktorskiej jest uzyskanie wszystkich zaliczeń ujętych w indywidualnym planie realizacji kształcenia opartym na ramowym planie kształcenia, stanowiącym załącznik do programu kształcenia, oraz uzyskanie pozytywnej opinii promotora/ promotorów na temat realizacji indywidualnego planu badawczego.
3. W celu zaliczenia roku kształcenia w szkole doktorskiej doktorant jest zobowiązany do złożenia w sekretariacie szkoły doktorskiej najpóźniej w terminie do końca sesji poprawkowej:
    a) rocznego sprawozdania doktoranta z realizacji indywidualnego planu realizacji kształcenia oraz zrealizowanych zadań badawczych,
    b) opinii promotora/promotorów o postępach w realizacji IPB, w tym o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Nie ma możliwości powtarzania roku przez doktoranta.
5. Dyrektor szkoły, w uzasadnionych przypadkach na wniosek doktoranta, może podjąć decyzję o warunkowym zaliczeniu okresu rozliczeniowego, przenosząc niektóre obowiązki doktoranta na następny rok akademicki. Wniosek taki winien być złożony do ostatniego dnia sesji poprawkowej i poparty przez promotora/ promotorów.

6. W przypadku warunkowego dopuszczenia do podjęcia kształcenia w kolejnym roku akademickim, doktorant zobowiązany jest do uzupełnienia braków w terminie określonym przez dyrektora szkoły.
7. Kształcenie w szkole doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
8. Doktorantowi, który ukończył kształcenie w szkole doktorskiej, wydaje się zaświadczenie o jej ukończeniu.

§13

Skreślenie z listy doktorantów

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadkach ujętych w ustawie art. 203 ust. 1 t.j.:
   a) negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
   b) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;
   c) rezygnacji z kształcenia.
2. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niezadowalającego postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej, na podstawie negatywnej opinii promotora/ promotorów.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 207 ustawy, w szczególności w sytuacji:
   a) niepodjęcia kształcenia;
   b) nieuzyskania zaliczeń z przedmiotów zaplanowanych do realizacji w danym roku kształcenia;
   c) niezłożenia wniosku o powołanie promotora;
   d) niezłożenia indywidualnego planu badawczego w terminie;
   e) ukarania karą dyscyplinarną wydalenia z Uniwersytetu.
3. Decyzję o skreśleniu z listy uczestników szkoły doktorskiej podejmuje dyrektor szkoły.
4. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej.
5. Procedura skreślenia rozpoczyna się od pisemnego zawiadomienia doktoranta o przewidywanym skreśleniu z listy doktorantów.
6. Od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów przysługuje odwołanie do Rektora w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Decyzja Rektora jest ostateczna.
7. Osoba skreślona z listy doktorantów zobowiązana jest do rozliczenia karty obiegowej i zwrotu legitymacji doktoranta.
8. Na wniosek osoby, która nie ukończyła kształcenia w szkole doktorskiej, Uczelnia może wydać zaświadczenie o dotychczasowym przebiegu kształcenia.

§14

Przeniesienia

1. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Rektora, doktorant może przenieść się z innej szkoły doktorskiej do Szkoły Doktorskiej UJD.
2. Wniosek w sprawie przeniesienia doktoranta do Szkoły Doktorskiej UJD ze szkoły prowadzonej przez inny podmiot rozpatruje dyrektor w porozumieniu z właściwą radą dyscypliny i radą szkoły na podstawie:
   a) dokumentacji przebiegu kształcenia doktoranta,
   b) indywidualnego planu badawczego,
   c) dotychczasowych osiągnięć naukowych doktoranta,
   d) informacji o okresie pobierania stypendium doktoranckiego w szkole doktorskiej.
3. Za zgodą dyrektora doktorant może pozostać pod opieką promotora lub promotorów, pod którego/ których opieką pozostawał w szkole doktorskiej, z której dokonano przeniesienia.
4. Uznanie zajęć zrealizowanych w szkole doktorskiej, z której doktorant chce się przenieść na poczet kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD jest rozpatrywane przez dyrektora w porozumieniu z właściwym ZJK-SD.

§15

Wznowienie kształcenia

1. Osoba, która została skreślona z listy doktorantów z powodów, o których mowa w § 13 ust. 1 i 2 oraz ust. 3 pkt a-d niniejszego regulaminu, może ubiegać się o wznowienie kształcenia w szkole doktorskiej, pod warunkiem zaliczenia pierwszego roku kształcenia.
2. Decyzję o wznowieniu kształcenia na wniosek doktoranta podejmuje dyrektor w porozumieniu z Rektorem.
3. Dyrektor w porozumieniu z ZJK-SD podejmuje decyzję, na który rok zostaje wpisany doktorant po wznowieniu, z uwzględnieniem konieczności uzyskania brakujących efektów uczenia się.
4. Dyrektor określa terminy i tryb wyrównania ewentualnych różnic w programie kształcenia.
5. O wznowienie kształcenia można się ubiegać tylko jeden raz, w terminie do 3 lat kalendarzowych od momentu, kiedy decyzja o skreśleniu doktoranta stała się ostateczna.
6. Wznowienie może skutkować modyfikacją IPB oraz terminu złożenia rozprawy doktorskiej, ustalonych przed skreśleniem z listy doktorantów.
7. Jeżeli doktorant uzyskał zgodę na wznowienie kształcenia od roku kształcenia, w którym już pobierał stypendium, wypłata stypendium doktoranckiego po wznowieniu jest kontynuowana od miesiąca następującego po tym, w którym kształcenie zostało przerwane. Sumaryczny czas pobierania stypendium nie może przekroczyć 4 lat.

8. Wniosek o wznowienie kształcenia składa się przed rozpoczęciem roku akademickiego w którym ma nastąpić wznowienie, najpóźniej do 30 września.

Rozdział V. SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO, W TYM ICH PRAWA I OBOWIĄZKI

§16

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez co najmniej jednego promotora.
2. Wybór promotora może nastąpić na etapie postępowania rekrutacyjnego poprzez rekomendację komisji rekrutacyjnej.
3. Wyznaczenie promotora następuje w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia.
4. Wyznaczenie drugiego promotora lub promotora pomocniczego może nastąpić w terminie późniejszym na wniosek promotora.
5. Doktorant w terminie 30 dni od dnia podjęcia kształcenia występuje do dyrektora szkoły z wnioskiem o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego. Formularz wniosku określa dyrektor w porozumieniu z radą szkoły.
6. Wniosek zawiera:
   a) propozycje kandydatury/ kandydatur do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego wraz z dorobkiem za ostatnie 5 lat;
   b) zgodę kandydata/ kandydatów do objęcia funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
   c) uzasadnienie.
7. Drugi promotor może zostać powołany w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej.
8. Kandydatury promotora lub promotorów opiniuje właściwa rada dyscypliny i rada szkoły.
9. Promotorem może być nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy instytutu badawczego, który:
   a) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego oraz znaczący dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, opublikowany w okresie ostatnich 5 lat/ znaczące osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat;
   b) wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia w szkole doktorskiej.
10. Za zgodą dyrektora, po uzyskaniu pozytywnej opinii rady dyscypliny i rady szkoły promotorem może zostać osoba niebędąca pracownikiem podmiotu prowadzącego szkołę doktorską.
11. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
    a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub

b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1.

12. Obowiązkiem promotora lub promotorów jest:
    a) ustalanie, wspólnie z doktorantem, indywidualnego planu badawczego w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od rozpoczęcia kształcenia oraz indywidualnego planu realizacji kształcenia na każdy kolejny rok kształcenia;
    b) udzielanie pomocy merytorycznej i metodycznej w realizacji zaplanowanych działań badawczych i w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
    c) opiniowanie rocznych sprawozdań doktoranta składanych dyrektorowi szkoły;
    d) opiniowanie podania doktoranta o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej;
    e) uczęszczanie na otwarte seminaria, na których jego doktorant wygłasza referaty.
    f) współpraca z dyrektorem szkoły w celu monitorowania postępów doktoranta.
13. Promotorem pomocniczym może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy instytutu badawczego posiadający stopień naukowy co najmniej doktora w zakresie danej dyscypliny naukowej oraz dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat/ osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat, oraz wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia.
14. Promotora pomocniczego powołuje dyrektor szkoły na wniosek promotora po pozytywnej opinii rady dyscypliny oraz rady szkoły.
15. W trosce o najwyższą jakość badań naukowych i opieki promotorskiej promotor jednocześnie może sprawować opiekę promotorską maksymalnie nad trzema doktorantami szkoły doktorskiej, natomiast promotor pomocniczy może sprawować opiekę jednocześnie nad dwoma doktorantami.

§17

Zmiana promotora

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor szkoły podejmuje decyzję o zmianie promotora po pozytywnej opinii rady dyscypliny i rady szkoły doktorskiej.
2. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek doktoranta lub promotora.
3. Wniosek powinien być złożony nie później niż do końca drugiego roku kształcenia.
4. Wniosek może zostać złożony jeden raz w toku kształcenia i wymaga uzasadnienia.
5. Wniosek powinien zawierać poza dokumentami określonymi w §16 ust. 4 również:
    a) korektę indywidualnego planu badawczego, o ile istnieje taka potrzeba, zatwierdzoną przez nowego promotora lub promotorów;
    b) opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie takiej opinii.

6. Procedura zmiany promotora nie wpływa na zmianę terminu oceny śródokresowej. Zapis ten dotyczy również drugiego promotora i promotora pomocniczego.

Rozdział VI. SPOSÓB DOKUMENTOWANIA PRZEBIEGU KSZTAŁCENIA

§18

1. Przebieg kształcenia w szkole doktorskiej dokumentowany jest w formie papierowej (w teczce akt osobowych doktoranta) i w systemie informatycznym Uczelni (USOS).
2. W teczce akt osobowych doktoranta przechowuje się:
   1) dokumenty wymagane od kandydata do szkoły doktorskiej, określone w warunkach i kryteriach rekrutacji;
   2) dokumenty stanowiące podstawę przyjęcia do szkoły doktorskiej:
      a) podpisany przez doktoranta akt ślubowania;
      b) potwierdzenie odbioru legitymacji doktoranta lub ewentualnego duplikatu;
      c) w przypadku cudzoziemców - decyzja administracyjna o przyjęciu do szkoły doktorskiej;
   3) dokumenty związane z przebiegiem kształcenia w szkole doktorskiej:
      a) wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
      b) indywidualny plan badawczy oraz jego zmiany wprowadzane w trakcie kształcenia;
      c) indywidualne plany realizacji kształcenia i raporty z realizacji tych planów;
      d) roczne sprawozdania z postępów IPB doktoranta;
      e) raporty z odbytych praktyk, staży;
      f) karty okresowych osiągnięć doktoranta w postaci wydruków z systemu informatycznego uczelni;
      g) inne wnioski doktoranta;
      h) decyzje dotyczące przebiegu kształcenia;
      i) wynik oceny śródokresowej;
   4) inne dokumenty składane przez doktoranta;
   5) zgoda na przetwarzanie danych osobowych;
   6) płyta CD z wersją pdf rozprawy doktorskiej.
3. Legitymacja doktoranta zachowuje ważność:
   a) do dnia ukończenia kształcenia w szkole doktorskiej;
   b) zawieszenia w prawach doktoranta;
   c) skreślenia z listy doktorantów.

Rozdział VII. SPOSÓB PRZEPROWADZANIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

§19

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez komisję ewaluacyjną, w skład której wchodzą 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską.
2. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
3. Komisja ewaluacyjna jest powoływana przez dyrektora szkoły po zasięgnięciu opinii rady szkoły spośród kandydatów zgłoszonych przez właściwe rady dyscyplin.
4. Komisje ds. oceny śródokresowej są powoływane w trakcie trwania czwartego semestru kształcenia nie później niż do 31 maja.
5. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora.

§20

1. W ocenie śródokresowej ewaluacji podlega realizacja indywidualnego planu badawczego, w szczególności terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowywania rozprawy doktorskiej.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w połowie okresu kształcenia tj. na koniec semestru 4 lub na początku semestru 5.
3. Ocena śródokresowa odbywa się w oparciu o:
   a) pisemny autoreferat doktoranta - zawierający omówienie projektu badawczego, wykaz źródeł literaturowych itp.;
   b) listę osiągnięć naukowych doktoranta w szczególności jego dotychczasowy dorobek naukowy (publikacje, referaty itp.), odbyte staże, konferencje, złożone wnioski o granty badawcze itp.;
   c) opinię promotora lub promotorów, w której przedstawiają oni stopień zaawansowania prac nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej;
   d) rozmowę z doktorantem.
4. Dokumentację wymienioną w punkcie 3 doktorant składa w dwóch wersjach językowych: polskim i angielskim.
5. Dokumenty wymienione w pkt. 3 należy złożyć w sekretariacie szkoły doktorskiej do 30 lipca, w przypadku gdy ocena śródokresowa odbędzie się we wrześniu lub do 15 września gdy ocena śródokresowa jest przewidziana w październiku.
6. Posiedzenia komisji ewaluacyjnych ds. oceny śródokresowej odbywają się we wrześniu lub październiku. Szczegółowe terminy posiedzeń określa dyrektor szkoły.
7. Posiedzenia komisji odbywają się w siedzibie Uczelni lub w uzasadnionych przypadkach hybrydowo z możliwością wykorzystania technik komunikacji zdalnej, przy zapewnieniu wielostronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy

posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

8. Szczegółową procedurę przeprowadzania oceny śródokresowej oraz wzory dokumentów/ raportów określa dyrektor w porozumieniu z radą szkoły.
9. Raporty z przebiegu oraz wyniki procedury ewaluacyjnej doktoranta komisja ewaluacyjna przedstawia dyrektorowi szkoły w ciągu 7 dni od zakończenia prac komisji.
10. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym.
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
12. Podmiot prowadzący szkołę doktorską udostępnia niezwłocznie w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, informację o wyniku oceny śródokresowej wraz z uzasadnieniem.
13. Negatywna ocena skutkuje skreśleniem z listy doktorantów.
14. Od negatywnego wyniku oceny śródokresowej przysługuje doktorantowi odwołanie do dyrektora szkoły, na uzasadniony wniosek złożony w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników oceny.
15. Po złożeniu odwołania, dyrektor powołuje członków Komisji Odwoławczej do dokonania ponownej oceny śródokresowej zaproponowanych przez właściwą radę dyscypliny i zaopiniowanych przez radę szkoły.
16. Ponowne przeprowadzenie oceny śródokresowej oraz podanie do publicznej wiadomości jej wyników powinno się odbyć w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia złożenia odwołania.
17. Członkami Komisji Odwoławczej, nie mogą być osoby, które brały udział w przeprowadzeniu pierwszej oceny śródokresowej doktoranta.
18. Decyzja komisji odwoławczej jest ostateczna.

Rozdział VIII. UKOŃCZENIE KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ, WARUNKI PRZEDŁUŻENIA TERMINU ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ ORAZ ZAWIESZENIE KSZTAŁCENIA

§21

Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kształcenie doktoranta w szkole doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Rozprawę doktorską należy złożyć najpóźniej do dnia 30 września ostatniego roku kształcenia.
3. Doktorant przedkłada ukończoną rozprawę doktorską promotorowi lub promotorom. Obowiązkiem promotora jest sprawdzenie pracy za pomocą odpowiedniego oprogramowania pod kątem naruszenia praw autorskich, chyba że w danym przypadku nie ma możliwości przeprowadzenia takiej weryfikacji.

4. Po sprawdzeniu pracy promotor/ promotorzy wydają opinię na temat przedłożonej rozprawy.
5. Raport z systemu antyplagiatowego stanowi załącznik do opinii promotora na temat rozprawy doktorskiej.

§22

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

1. Dyrektor szkoły doktorskiej, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów w uzasadnionych przypadkach może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w indywidualnym planie badawczym, jednak nie dłużej niż o 2 lata.
2. Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej może wynikać z:
   a) długotrwałej choroby, potwierdzonej odpowiednim zaświadczeniem lekarskim;
   b) konieczności sprawowania osobistej opieki nad przewlekle chorym członkiem rodziny, poświadczone odpowiednim zaświadczeniem;
   c) konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności.
   d) niemożności wykonania badań naukowych w określonym terminie z przyczyn niezależnych od doktoranta, np. utrudnienia w dostępie do odpowiedniej aparatury badawczej niezbędnej do wykonania pracy, w dostępie do niezbędnych materiałów źródłowych, nieobecność promotora itp.;
   e) konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych określonych w indywidualnym planie badawczym.
   f) innych udokumentowanych zdarzeń losowych.
3. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej powinien zawierać:
   a) uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej;
   b) harmonogram zadań prowadzących do zakończenia pracy nad rozprawą.
4. Do wniosku dołącza się:
   a) opinię promotora lub promotorów do uzasadnienia doktoranta;
   b) dokumenty potwierdzające wystąpienie okoliczności wymienionych w § 22, ust. 2 pkt. a, b, c niniejszego regulaminu.
5. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż na 30 dni przed upływem terminu wskazanego w indywidualnym planie badawczym.
6. W przypadku przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej dyrektor w porozumieniu z doktorantem i promotorem lub promotorami określa termin dopełnienia obowiązków wynikających z realizacji programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego.
7. W przypadku odmowy w sprawie przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej, doktorant ma prawo złożyć odwołanie do Prorektora ds. Nauki w terminie 14 dni od daty otrzymania odmowy. Decyzja Prorektora jest ostateczna.

§23

1. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w aktualnie obowiązujących aktach prawnych.

Rozdział IX. PRAWA I OBOWIĄZKI DOKTORANTÓW

§24

1. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa praw doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
2. Doktoranci odbywający kształcenie w szkole doktorskiej tworzą samorząd doktorantów.
3. Szczegółowe zasady powoływania i rejestracji organizacji doktorantów określa Rektor w drodze zarządzenia wewnętrznego.

§25

Prawa doktoranta

Doktorant w szczególności ma prawo do:

1. opieki naukowej promotora lub promotorów;
2. zmiany promotora w uzasadnionych przypadkach na zasadach przewidzianych w niniejszym regulaminie;
3. posiadania legitymacji doktoranta;
4. otrzymywania stypendium doktoranckiego zgodnie z zapisami ustawy;
5. ubiegania się o zakwaterowanie w domu studenckim na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
6. ubiegania się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej na zasadach określonych w niniejszym regulaminie;
7. ubiegania się o zawieszenie kształcenia zgodnie z zapisami ustawy;
8. zgłoszenia się do ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
9. przerw wypoczynkowych nieprzekraczających 8 tygodni w roku, wykorzystywanych w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;
10. bezpłatnego kształcenia językowego w wymiarze przewidzianym w programie kształcenia szkoły doktorskiej;

11. ubiegania się o finansowanie z budżetu jednostki organizacyjnej działalności związanej z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych na zasadach i w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów;
12. korzystania z bibliotek i czytelni funkcjonujących w Uczelni na zasadach przysługujących pracownikom naukowym;
13. korzystania z aparatury naukowej i dydaktycznej oraz z urządzeń laboratoryjnych Uczelni na warunkach obowiązujących w danej jednostce organizacyjnej;
14. odbywania praktyk zawodowych lub staży naukowych w formie uzgodnionej z promotorem lub promotorami;
15. ubiegania się o pomoc materialną na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
16. zrzeszania się w organizacjach doktorantów, takich jak: koła naukowe, zespoły artystyczne i sportowe.

§26

Obowiązki doktoranta

Obowiązkiem doktoranta jest:

1. postępowanie zgodnie ze złożonym ślubowaniem;
2. postępowanie zgodnie z Regulaminem Szkoły Doktorskiej;
3. przestrzeganie innych przepisów obowiązujących w Uczelni;
4. dbanie o dobre imię Uczelni;
5. przestrzeganie Kodeksu Etyki Doktoranta;
6. przestrzegania praw własności intelektualnej oraz zasad komercjalizacji i zasad wykorzystania infrastruktury badawczej uczelni;
7. przestrzeganie zasad współżycia społecznego;
8. niezwłoczne powiadomienie dyrektora szkoły doktorskiej o zmianie nazwiska i adresu, a także o zmianie innych danych wymaganych przez Uczelnię;
9. niezwłoczne pisemne poinformowanie dyrektora o podjęciu zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego ze wskazaniem wymiaru zatrudnienia;
10. terminowa i sumienna realizacja programu kształcenia i indywidualnego planu badawczego;
11. rzetelne składanie, potwierdzonych przez promotora/ promotorów okresowych sprawozdań z realizowanych zadań w wyznaczonych terminach;
12. udział w pracach organizacyjnych jednostki organizacyjnej, w której doktorant przygotowuje rozprawę doktorską, a w przypadku zespołowych badań naukowych podporządkowanie się wskazówkom i wytycznym pracowników naukowych

wyznaczonych do kierowania określonym zespołem badawczym lub określonymi elementami procesu badawczego;

13. wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w szkole doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej w tym wykazywanie afiliacji Uniwersytetu.

§27

Odpowiedzialność dyscyplinarna doktoranta

1. Za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta, doktorant w Szkole Doktorskiej ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.
2. W sprawach dyscyplinarnych orzekają Komisja Dyscyplinarna ds. Doktorantów i Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna, powoływane zgodnie ze Statutem UJD.

§28

Doktoranci z niepełnosprawnością

1. Doktoranci z potwierdzonym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności mogą ubiegać się o dostosowanie kształcenia do indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności i korzystać z pomocy Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami działającego w Uczelni.
2. Do doktorantów, o których mowa w ust. 1 zalicza się osoby:
   a) posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub dokument równoważny;
   b) przewlekle chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza dokumentacja medyczna przedłożona u Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych;
   c) czasowo niezdolne do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona u Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych dokumentacja medyczna.
3. Szczegółowe zasady dostosowania procesu dydaktycznego dla osób z niepełnosprawnościami regulują odrębne przepisy.

Rozdział X. PRZEPISY KOŃCOWE

§29

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2022 r.
2. Traci moc Regulamin Szkoły Doktorskiej wprowadzony Uchwałą Senatu Nr 78. 2019 z dnia 29.05.2019 r. ze zmianami wprowadzonymi uchwałami:

- nr 269. 2019 z dnia 18.12.2019 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie.
- nr 24. 2020 z dnia 27.05.2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie.
- nr 123. 2020 z dnia 28.10.2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie.
- nr 124. 2021 z dnia 29.09.2021 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie

3. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulaminem decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii dyrektora szkoły doktorskiej.

Regulamin Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

UCHWAŁA NR 26.2023 Senatu UJD z dnia 29 marca 2023r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 26.2023
Senatu UJD w Częstochowie

REGULAMIN SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU HUMANISTYCZNO-PRZYRODNICZEGO IM. JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Rozdział I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§1

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie, zwany dalej „Regulaminem", określa zasady funkcjonowania Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie (UJD), w szczególności:
    a) organizację i zadania Szkoły Doktorskiej,
    b) zadania i uprawnienia dyrektora Szkoły Doktorskiej,
    c) zadania i uprawnienia Rady Szkoły Doktorskiej,
    d) ogólne zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej,
    e) organizację procesu kształcenia,
    f) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego i ich obowiązki,
    g) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia,
    h) sposób przeprowadzania oceny śródokresowej,
    i) warunki przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej,
    j) prawa i obowiązki doktorantów.
2. Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:
    1) Ustawie – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 20 lipca 2018r.– Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.);
    2) podmiocie prowadzącym Szkołę Doktorską lub Uczelni – należy przez to rozumieć Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie (UJD);
    3) Statucie – należy przez to rozumieć Statut Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie;
    4) Szkole Doktorskiej – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską UJD, utworzoną na mocy Uchwały NR 63/2019 z dnia 17 kwietnia 2019r;
    5) Regulaminie – należy przez to rozumieć Regulamin Szkoły Doktorskiej UJD, przyjęty uchwałą Senatu UJD;
    6) programie kształcenia – należy przez to rozumieć Program Kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD, przyjęty uchwałą Senatu UJD;
    7) doktorancie – należy przez to rozumieć osobę, która została wpisana na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD i złożyła ślubowanie;

8) dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej UJD powołanego przez Rektora na podstawie przepisów Statutu UJD;
9) Radzie szkoły – należy przez to rozmieć Radę Szkoły Doktorskiej UJD, powołaną Zarządzeniem wewnętrznym Rektora;
10) IPB – należy przez to rozumieć indywidualny plan badawczy;
11) ZJK-SD – Zespoły ds. Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD;
12) samorządzie doktorantów – należy przez to rozumieć Uczelnianą Radę Samorządu Doktorantów UJD;
13) systemie USOS – należy przez to rozumieć Uniwersytecki System Obsługi Studiów.

§2

1. Szkoła Doktorska Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie jest prowadzona na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:
   a) Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.);
   b) Statutu Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie;
   c) wewnętrznych aktów prawnych Uczelni, w tym uchwał Senatu i zarządzeń wewnętrznych Rektora UJD;
2. Jakość kształcenia w Szkole Doktorskiej jest monitorowana przez Radę ds. Jakości Kształcenia Szkoły Doktorskiej i Zespoły ds. Jakości Kształcenia Szkoły Doktorskiej.
3. Zadania organów wymienionych w ust. 2 niniejszego paragrafu określono w odrębnych przepisach.

§3

1. Szkoła Doktorska prowadzi kształcenie doktorantów przygotowujące do uzyskania stopnia doktora w dyscyplinach naukowych i artystycznych, w których Uczelnia posiada kategorię co najmniej B+.
2. Kształcenie w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów (4 lata).
3. Za kształcenie doktorantów nie pobiera się opłat.
4. Szczegółowe zasady rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej regulują odrębne przepisy.
5. Szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania postępowania w sprawie nadawania stopnia naukowego doktora regulują odrębne przepisy.

Rozdział II. ORGANIZACJA I ZADANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§4

1. Szkołą Doktorską kieruje dyrektor, który jest osobą reprezentującą jedną z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole.

2. Dyrektora powołuje i odwołuje Rektor spośród pracowników zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy, po zasięgnięciu opinii Rady Samorządu Doktorantów i Rady Szkoły Doktorskiej. Rektor może powołać zastępcę dyrektora.
3. Dyrektor może przekazać zastępcy część zadań, o których mowa w § 5.
4. Nadzór nad działalnością Szkoły Doktorskiej sprawuje Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą.

§5

Zadania i uprawnienia dyrektora Szkoły Doktorskiej

1. Do zadań dyrektora należy w szczególności:
    1) bieżące zarządzanie szkołą;
    2) reprezentowanie Szkoły Doktorskiej na zewnątrz;
    3) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii Rady szkoły oraz samorządu doktorantów projektu programu kształcenia oraz jego zmian;
    4) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii Rady szkoły projektów zmian w Regulaminie Szkoły Doktorskiej;
    5) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii Rady szkoły zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej;
    6) nadzór nad całokształtem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, w tym prawidłowością i jakością realizacji procesu kształcenia oraz opieki naukowej i sposobem przeprowadzania oceny śródokresowej;
    7) podejmowanie decyzji w sprawach mienia i gospodarki Szkoły Doktorskiej, w zakresie ustalonym przez Rektora;
    8) wykonywanie innych czynności przewidzianych przepisami prawa, postanowieniami Statutu oraz uchwałami Senatu i zarządzeniami wewnętrznymi Rektora UJD;
    9) przygotowywanie sprawozdania rocznego z działalności Szkoły Doktorskiej;
    10) przygotowywanie z pomocą specjalnie powołanego zespołu raportu samooceny w języku polskim i angielskim na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej;
    11) rozpatrywanie wniosków doktorantów, niezastrzeżonych do kompetencji innych jednostek UJD;
    12) dokonywanie wpisu na listę doktorantów przyjętych do Szkoły Doktorskiej;
    13) wydawanie na podstawie upoważnienia Rektora decyzji administracyjnych w sprawach doktorantów, w tym w szczególności w sprawie odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej i skreślenia z listy doktorantów;
    14) zaliczanie poszczególnych lat kształcenia doktorantom oraz modułów/ przedmiotów kształcenia zgodnie z ramowym planem kształcenia;
    15) współpraca z samorządem doktorantów;
    16) współpraca z dziekanami wydziałów, radami dyscyplin oraz promotorami;
    17) nadzór nad gromadzeniem dokumentacji przebiegu kształcenia;
    18) powoływanie, odwoływanie, zmiany promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego po zasięgnięciu opinii rad dyscyplin i Rady szkoły;
    19) przedłużanie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w IPB;
    20) zawieszenie kształcenia doktoranta w przypadkach wskazanych w ustawie;

21) przyjmowanie indywidualnych planów badawczych po wcześniejszym zaopiniowaniu projektów IPB przez właściwe rady dyscyplin;
22) powoływanie członków komisji ewaluacyjnych do przeprowadzenia oceny śródokresowej po zasięgnięciu opinii rad dyscyplin i Rady szkoły.

§6

Zadania i uprawnienia Rady Szkoły Doktorskiej

1. W Szkole Doktorskiej funkcjonuje Rada szkoły w skład której wchodzi dyrektor, zastępca dyrektora oraz po dwóch przedstawicieli spośród pracowników naukowych posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego reprezentujących każdą z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole oraz trzech doktorantów – uczestników Szkoły Doktorskiej.
2. Członków Rady szkoły powołuje Rektor na wniosek dyrektora spośród osób zaproponowanych przez właściwe rady dyscyplin naukowych. Przedstawicieli doktorantów powołuje Rektor spośród osób wskazanych przez samorząd doktorantów.
3. Przewodniczącym Rady szkoły jest dyrektor Szkoły Doktorskiej, a zastępcą przewodniczącego jest zastępca dyrektora szkoły.
4. Uchwały Rady szkoły zapadają zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków Rady szkoły.
5. Rada szkoły jest ciałem opiniodawczo-doradczym dyrektora.
6. Posiedzenia Rady szkoły odbywają się zazwyczaj raz w miesiącu, z wyjątkiem miesięcy wakacyjnych. Podejmowanie uchwał i zajmowanie stanowisk, może być przeprowadzane przy użyciu środków i narzędzi komunikacji zdalnej, zapewniających w szczególności:
   a) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
   b) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
7. Do zadań Rady szkoły należy:
   a) opiniowanie zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej;
   b) opiniowanie wniosków w sprawie tworzenia i dokonywania zmian programu kształcenia;
   c) opiniowanie Regulaminu Szkoły Doktorskiej i projektów zmian;
   d) opiniowanie raportu samooceny na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   e) opiniowanie kandydatów do komisji egzaminacyjnych powoływanych na potrzeby rekrutacji;
   f) opiniowanie kandydatów do komisji ewaluacyjnych przeprowadzających oceny śródokresowe;
   g) opiniowanie innych wniosków przedstawionych przez dyrektora;
   h) opiniowanie sprawozdania rocznego z działalności Szkoły Doktorskiej;
   i) podejmowanie uchwał zatwierdzających wewnętrze przepisy związane z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej, wzorów druków;

j) służenie radą dyrektorowi w zakresie funkcjonowania, rozwoju i działalności Szkoły Doktorskiej.

§7

Zadania Szkoły Doktorskiej

1. Do zadań Szkoły Doktorskiej należy:
   a) zapewnienie doktorantom prawidłowych warunków i wsparcia w realizacji programu kształcenia i indywidualnych planów badawczych a także w przygotowaniu rozpraw doktorskich;
   b) opracowanie programu kształcenia, uniwersalnego lecz umożliwiającego zindywidualizowane uzupełnianie wiedzy i kompetencji doktoranta, zapewniającego interdyscyplinarność; rozwój samodzielności naukowej; nabywanie kompetencji przekrojowych, zwiększających szansę na odnalezienie się na rynku pracy;
   c) zapewnienie przestrzeni do integracji doktorantów realizujących projekty w różnych dyscyplinach;
   d) organizacja opieki naukowej;
   e) ustalanie ramowego planu kształcenia i zapewnianie oferty dydaktycznej dostosowanej do potrzeb doktorantów, w tym w zakresie umiejętności przekrojowych;
   f) współorganizowanie wraz z innymi jednostkami UJD seminariów/ warsztatów naukowych mających na celu poszerzanie wiedzy ogólnej doktorantów;
   g) zapewnianie kadry dydaktycznej o najwyższych kwalifikacjach w ramach zasobów Uczelni oraz instytucji zewnętrznych;
   h) wspieranie mobilności doktorantów (informowanie o możliwościach wyjazdów zagranicznych, udzielenie wsparcia administracyjnego ułatwiającego kontakty międzynarodowe);
   i) monitorowanie realizacji indywidualnych planów badawczych;
   j) rzetelna, wspierająca rozwój doktoranta ewaluacja postępów doktoranta;
   k) ewaluacja opieki promotorskiej;
   l) tworzenie warunków do samoorganizowania się doktorantów i wspieranie ich aktywności;
   m) stworzenie przestrzeni do kontaktów między doktorantami, koordynacja wspólnych przedsięwzięć, komunikacja i informacja.

Rozdział III. OGÓLNE ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§8

Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, albo inna osoba, która spełnia warunki wskazane w art. 186 ust. 2 Ustawy.
2. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.

3. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej odbywa się w drodze konkursu.
4. Zasady rekrutacji określa Senat w drodze odrębnej uchwały i są one podawane do publicznej wiadomości na 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji.
5. Wyniki konkursu są jawne i są publikowane na stronie Szkoły Doktorskiej.
6. Dyrektor po akceptacji Rektora podaje szczegółowy harmonogram rekrutacji określający: terminy rejestracji elektronicznej, terminy i miejsce składania dokumentów, datę i miejsce rozmowy kwalifikacyjnej oraz datę i miejsce ogłoszenia wyników rekrutacji. Harmonogram jest zamieszczany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej oraz na stronie Uczelni w systemie Internetowej Rejestracji Kandydata.
7. Rekrutacja prowadzona jest przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną ds. Szkoły Doktorskiej powoływaną przez Senat Uczelni. Szczegółowy przebieg procesu rekrutacji określony jest w zasadach rekrutacji, o których mowa w §8 pkt. 4.
8. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów.
9. Cudzoziemcy są przyjmowani do Szkoły Doktorskiej na podstawie decyzji administracyjnej Rektora UJD na podstawie odrębnych przepisów.
10. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od decyzji tej przysługuje wniosek do Rektora o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Rozdział IV. ORGANIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA

§9

1. Rok akademicki w Szkole Doktorskiej rozpoczyna się 1 października, a kończy 30 września następnego roku kalendarzowego i dzieli się na dwa semestry.
2. Rektor określa szczegółową organizację roku akademickiego w drodze zarządzenia wewnętrznego.
3. Kształcenie jest prowadzone na podstawie Programu Kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz indywidualnego planu badawczego.

§10

1. Program kształcenia ustala Senat w drodze odrębnej uchwały. Ustalenie programu wymaga zasięgnięcia opinii samorządu doktorantów w terminie 14 dni. W przypadku bezskutecznego upływu wskazanego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
2. Ramowy plan kształcenia stanowiący załącznik do programu kształcenia obejmuje katalog modułów/ przedmiotów wraz z określeniem harmonogramu i sposobu ich realizacji oraz liczbą godzin zajęć i przypisanymi punktami ECTS.
3. Doktorant zobowiązany jest do ustalenia indywidualnego planu realizacji kształcenia na nadchodzący rok akademicki w oparciu o ramowy plan kształcenia pod nadzorem promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego zgodnie z zasadami określonymi w programie kształcenia i przedstawienia go dyrektorowi

najpóźniej do 31 lipca. Zapis ten nie obowiązuje doktorantów przyjętych na I rok kształcenia.

4. W uzasadnionych przypadkach doktorant po uzyskaniu zgody promotora lub promotorów oraz dyrektora może realizować wybrane zajęcia poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską.
5. Punkty ECTS, oceny i zaliczenia modułów/ przedmiotów objętych ramowym planem kształcenia wpisywane są do elektronicznego systemu obsługi doktorantów w USOS w ciągu 7 dni po każdym terminie zaliczenia.
6. W przypadku wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności, zajęcia dydaktyczne mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, na zasadach określonych odrębnym zarządzeniem wewnętrznym Rektora UJD.

§11

Realizacja ramowego planu kształcenia

1. Doktorant zalicza moduły/ przedmioty zgodnie z ramowym planem kształcenia (o którym mowa w §10 pkt.2) i indywidualnym planem realizacji kształcenia (o którym mowa w §10 pkt 3).
2. Rozkłady zajęć w Szkole Doktorskiej wprowadzane są do systemu USOS przy użyciu programu Planista najpóźniej na 7 dni przed rozpoczęciem zajęć.
3. Moduły/ przedmioty kończą się zaliczeniem na ocenę, a wystawiona ocena jest odzwierciedleniem stopnia realizacji efektów uczenia się określonych w kartach przedmiotów. Stosowana jest skala ocen:

   bardzo dobra – 5,0
   dobry plus – 4,5
   dobry – 4,0
   dostateczny plus – 3,5
   dostateczny – 3,0
   niedostateczny – 2,0

4. W przypadku niektórych modułów/ przedmiotów stosuje się ocenę binarną (zal/ nzal).
5. Wszystkie uzyskane oceny z zaliczeń (z wyjątkiem ocen binarnych) brane są pod uwagę przy ustalaniu średniej rocznej i ostatecznego wyniku kształcenia.
6. Zaliczenia zajęć dokonuje prowadzący zajęcia zgodnie z zasadami określonymi w karcie przedmiotu. Wzór karty przedmiotu określony jest uchwałą Rady szkoły.
7. Ocena z modułu/ przedmiotu musi zostać wystawiona nie później niż do ostatniego dnia sesji.
8. Jeśli doktorant otrzymał w pierwszym terminie ocenę niedostateczną z zajęć, może przystąpić do ponownego zaliczenia w terminie uzgodnionym z prowadzącym zajęcia, jednak nie później niż do ostatniego dnia sesji poprawkowej.
9. Dyrektor w uzasadnionych przypadkach może przedłużyć doktorantowi termin uzyskania zaliczenia na jego pisemny wniosek złożony nie później niż do ostatniego dnia sesji poprawkowej.

§12

Indywidualny plan badawczy

1. Doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający w szczególności harmonogram prowadzenia badań i określony termin złożenia rozprawy doktorskiej i przedstawia go dyrektorowi w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia. IPB jest przygotowywany w języku polskim i angielskim – doktoranci realizujący program kształcenia w języku angielskim przygotowują IPB tylko w tym języku.
2. IRP zawiera również harmonogram innych aktywności akademickich doktoranta: planowane publikacje, konferencje, staże, wnioski grantowe itp.
3. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego IPB jest przedstawiany po zaopiniowaniu przez tego promotora.
4. Wzór IPB ustala dyrektor w porozumieniu z ZJK-SD a uchwala Rada szkoły.
5. W uzasadnionych przypadkach doktorant, w porozumieniu z promotorem lub promotorami, może wystąpić do dyrektora z wnioskiem o dokonanie zmian w IPB.
6. Modyfikację IPB przygotowuje się w formie aneksu z uszczegółowieniem dokonanych zmian. Modyfikacji IPB nie można dokonywać w terminie krótszym niż 6 miesięcy przed oceną śródokresową.

§13

Zaliczenie okresu kształcenia

1. Okresem zaliczeniowym w Szkole Doktorskiej jest rok akademicki, jednakże zaliczenia są wprowadzane do systemu USOS w odpowiednich semestrach zgodnie z ramowym planem kształcenia, a karta okresowych osiągnięć doktoranta powinna być drukowana po zakończeniu każdego semestru kształcenia.
2. Warunkiem zaliczenia roku kształcenia w Szkole Doktorskiej jest uzyskanie wszystkich zaliczeń ujętych w indywidualnym planie realizacji kształcenia (o którym mowa w §10 pkt 3) opartym na ramowym planie kształcenia oraz uzyskanie pozytywnej opinii promotora/ promotorów na temat realizacji IRP.
3. W celu zaliczenia roku kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant jest zobowiązany do złożenia w biurze Szkoły Doktorskiej najpóźniej w terminie do 31 lipca następujących dokumentów:
    a) rocznego sprawozdania doktoranta z realizacji ramowego planu kształcenia oraz innych aktywności naukowych/ artystycznych (załącznik nr 2 do programu kształcenia),
    b) corocznej opinii promotora/promotorów o postępach w realizacji IPB, w tym o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Nie ma możliwości powtarzania roku przez doktoranta.

5. Dyrektor, w uzasadnionych przypadkach na wniosek doktoranta, może podjąć decyzję o warunkowym zaliczeniu okresu rozliczeniowego, przenosząc niektóre obowiązki doktoranta na następny rok akademicki. Wniosek taki winien być złożony do ostatniego dnia sesji poprawkowej i zaopiniowany przez promotora/ promotorów.
6. W przypadku warunkowego dopuszczenia do podjęcia kształcenia w kolejnym roku akademickim, doktorant zobowiązany jest do uzupełnienia braków w terminie określonym przez dyrektora.
7. Kształcenie w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
8. Doktorantowi, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej, wydaje się zaświadczenie o jej ukończeniu. Wzór zaświadczenia określa zarządzenie wewnętrzne Rektora UJD.

§14

Skreślenie z listy doktorantów

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadkach ujętych w ustawie art. 203 ust. 1 t.j.:
   a) negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
   b) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB;
   c) rezygnacji z kształcenia
   d) niepodjęcia kształcenia;
   e) naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 200 ust. 7 lub art. 209 ust. 10 Ustawy;
   f) ukarania karą dyscyplinarną wydalenia ze Szkoły Doktorskiej.
2. W postępowaniu w sprawie skreślenia doktoranta z listy doktorantów, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt e), wzywa się doktoranta do złożenia, w terminie nie krótszym niż 30 dni, rezygnacji z kształcenia w innej szkole doktorskiej lub z zatrudnienia jako nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niezadowalającego postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej, na podstawie negatywnej opinii promotora/ promotorów.
4. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 207 Ustawy, t.j.:
   a) postępowania niezgodnego z Regulaminem Szkoły Doktorskiej.
   b) niewywiązywania się z realizacji programu kształcenia i IPB.
3. Decyzję o skreśleniu z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej podejmuje Rektor lub dyrektor z upoważnienia Rektora.
4. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej.
5. Procedura skreślenia rozpoczyna się od pisemnego zawiadomienia doktoranta o przewidywanym skreśleniu z listy doktorantów.
6. Od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów przysługuje złożenie wniosku do Rektora o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Decyzja Rektora podjęta na podstawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ostateczna.

7. Na wniosek osoby, która nie ukończyła kształcenia w Szkole Doktorskiej, Uczelnia może wydać kartę dotychczasowego przebiegu kształcenia drukowaną z systemu USOS.

§15

Przeniesienia

1. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Rektora, doktorant innej szkoły doktorskiej prowadzonej przez inny podmiot w dyscyplinie, w której odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej UJD, może ubiegać się o przeniesienie do Szkoły Doktorskiej UJD.
2. Przeniesienie jest możliwe, jeżeli doktorant uzyskał pozytywną ocenę śródokresową w poprzedniej szkole doktorskiej i złożył wniosek o przeniesienie wraz z dokumentami potwierdzającymi dotychczasowe kształcenie w poprzedniej szkole doktorskiej, w tym:
    a) wykaz zrealizowanych przedmiotów wraz z ocenami - kartę przebiegu kształcenia,
    b) indywidualny plan badawczy,
    c) dokument potwierdzający wynik oceny śródokresowej,
    d) wykaz dotychczasowych osiągnięć naukowych doktoranta,
    e) informację o okresie pobierania stypendium doktoranckiego w szkole doktorskiej.
3. Wniosek w sprawie przeniesienia doktoranta do Szkoły Doktorskiej UJD ze szkoły prowadzonej przez inny podmiot rozpatruje dyrektor w porozumieniu z właściwą radą dyscypliny i Radą szkoły na podstawie dokumentacji potwierdzającej dotychczasowy przebieg kształcenia doktoranta.
4. Uznanie efektów uczenia się zrealizowanych w szkole doktorskiej, z której doktorant chce się przenieść na poczet kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD jest rozpatrywane przez dyrektora w porozumieniu z właściwym ZJK-SD.
5. Dyrektor kwalifikuje kandydata do przyjęcia w trybie przeniesienia, określając zakres i terminy uzupełnienia różnic programowych. Osoba zakwalifikowana zostaje wpisana na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD po przedłożeniu decyzji o skreśleniu w szkole doktorskiej, z której się przenosi, następnie składa ślubowanie, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 7.
6. Za zgodą dyrektora doktorant może pozostać pod opieką promotora lub promotorów, pod którego/ których opieką pozostawał w szkole doktorskiej, z której dokonano przeniesienia.

§16

Wznowienie kształcenia

1. Osoba, która została skreślona z listy doktorantów z powodów, o których mowa w § 14 ust. 1, z wyłączeniem pkt. f oraz ust. 2, 3 i 4 niniejszego Regulaminu, może ubiegać się o wznowienie kształcenia w Szkole Doktorskiej, pod warunkiem że zaliczyła przynajmniej jeden semestr kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Decyzję o wznowieniu kształcenia na wniosek doktoranta podejmuje Rektor w porozumieniu z dyrektorem.

3. Dyrektor w porozumieniu z ZJK-SD podejmuje decyzję, na który rok zostaje wpisany doktorant po wznowieniu, z uwzględnieniem konieczności uzyskania brakujących efektów uczenia się.
4. Dyrektor określa terminy i tryb wyrównania ewentualnych różnic w programie kształcenia.
5. O wznowienie kształcenia można się ubiegać tylko jeden raz, w terminie do 3 lat kalendarzowych od momentu, kiedy decyzja o skreśleniu doktoranta stała się ostateczna.
6. Wznowienie powinno skutkować modyfikacją IPB, w tym terminu złożenia rozprawy doktorskiej, ustalonych przed skreśleniem z listy doktorantów.
7. Jeżeli doktorant uzyskał zgodę na wznowienie kształcenia od roku kształcenia, w którym już pobierał stypendium, wypłata stypendium doktoranckiego po wznowieniu jest kontynuowana od miesiąca następującego po tym, w którym kształcenie zostało przerwane. Sumaryczny czas pobierania stypendium nie może przekroczyć 4 lat.
8. Wniosek o wznowienie kształcenia składa się przed rozpoczęciem roku akademickiego w którym ma nastąpić wznowienie, najpóźniej do 30 września.

Rozdział V. WYZNACZANIE I ZMIANA PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO

§17

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez co najmniej jednego promotora.
2. Promotorem może być nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy instytutu badawczego, który:
   a) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego oraz znaczący dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, opublikowany w okresie ostatnich 5 lat/ znaczące osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat;
   b) wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia w Szkole Doktorskiej.
3. Drugi promotor może zostać powołany w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
   a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
   b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy.
5. Promotorem pomocniczym może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy instytutu badawczego posiadający stopień naukowy co najmniej doktora w zakresie danej dyscypliny naukowej oraz dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5

lat/ osiągnięcia artystyczne w okresie ostatnich 5 lat, oraz wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia.

6. Za zgodą dyrektora, po uzyskaniu pozytywnej opinii rady dyscypliny i Rady szkoły promotorem może zostać osoba niebędąca pracownikiem podmiotu prowadzącego Szkołę Doktorską.

§18

Wyznaczanie promotora

1. Wybór kandydata na promotora może nastąpić na etapie postępowania rekrutacyjnego poprzez rekomendację komisji egzaminacyjnej lub na podstawie wniosku doktoranta do dyrektora o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego złożonego w terminie 30 dni od podjęcia kształcenia.
2. Wniosek doktoranta powinien zawierać:
   a) propozycje kandydatury/ kandydatur do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego wraz z dorobkiem za ostatnie 5 lat;
   b) zgodę kandydata/ kandydatów do objęcia funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
   c) uzasadnienie.

   Formularz wniosku określa dyrektor szkoły.
3. Dyrektor wyznacza doktorantowi promotora lub promotorów w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny i Rady szkoły.
4. Wyznaczenie promotora pomocniczego może nastąpić w terminie późniejszym na wniosek promotora.
5. Dyrektor wyznacza promotora pomocniczego po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny i Rady szkoły.
7. W przypadku niezłożenia wniosku przez doktoranta, o którym mowa w §18 ust. 1 dyrektor wyznacza doktorantowi promotora w porozumieniu z właściwą radą dyscypliny i po zaopiniowaniu przez Radę szkoły.
8. W trosce o najwyższą jakość badań naukowych i opieki promotorskiej promotor jednocześnie może sprawować opiekę promotorską maksymalnie nad trzema doktorantami Szkoły Doktorskiej, w tym maksymalnie dwoma na jednym roku kształcenia, natomiast promotor pomocniczy może sprawować opiekę jednocześnie nad dwoma doktorantami.

§19

Obowiązki promotora

1. Obowiązkiem promotora lub promotorów jest:
   a) ustalanie, wspólnie z doktorantem, IPB w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od rozpoczęcia kształcenia;
   b) wsparcie merytoryczne i metodologiczne w realizacji zaplanowanych działań badawczych i w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;

c) kontrolowanie postępów prac doktoranta, realizacji IPB oraz postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej;
d) dbanie o rozwój naukowy doktoranta: motywowanie do publikowania, uczestniczenia w konferencjach, wspomaganie w pozyskiwaniu grantów, itp.;
e) angażowanie doktoranta w życie społeczności akademickiej;
f) kształtowanie świadomości i postaw etycznych doktoranta;
g) ustalanie z doktorantem planów realizacji kształcenia na kolejne lata akademickie, nadzorowanie praktyk dydaktycznych doktoranta;
h) opiniowanie rocznych sprawozdań doktoranta składanych dyrektorowi, sprawozdania do oceny śródokresowej oraz podania o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej lub innych podań;
i) uczęszczanie na otwarte seminaria, na których doktorant wygłasza referaty;
j) współpraca z dyrektorem w celu monitorowania postępów doktoranta.

§20

Zmiana promotora

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor może podjąć decyzję o zmianie promotora po pozytywnej opinii rady dyscypliny i Rady szkoły.
2. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek doktoranta lub promotora. Wniosek wymaga uzasadnienia.
3. Wniosek powinien zawierać poza dokumentami określonymi w §18 ust. 2 również:
   a) korektę IPB w formie aneksu (o którym mowa w §12 ust. 6), o ile istnieje taka potrzeba, zatwierdzoną przez nowego promotora lub promotorów;
   b) opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie takiej opinii.
4. Procedura zmiany promotora nie wpływa na zmianę terminu oceny śródokresowej. Zapis ten dotyczy również drugiego promotora i promotora pomocniczego.

Rozdział VI. DOKUMENTOWANIE PRZEBIEGU KSZTAŁCENIA

§21

1. Przebieg kształcenia w szkole doktorskiej dokumentowany jest w formie papierowej (w teczce akt osobowych doktoranta) i w systemie informatycznym Uczelni (USOS).
2. W teczce akt osobowych doktoranta przechowuje się:
   1) dokumenty wymagane od kandydata do Szkoły Doktorskiej, określone w zasadach rekrutacji;
   2) dokumenty stanowiące podstawę przyjęcia do Szkoły Doktorskiej:
      a) podpisany przez doktoranta akt ślubowania;
      b) potwierdzenie odbioru legitymacji doktoranta lub ewentualnego duplikatu;
      c) w przypadku cudzoziemców - decyzja administracyjna o przyjęciu do Szkoły Doktorskiej;

3) dokumenty związane z przebiegiem kształcenia w Szkole Doktorskiej:
   a) wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
   b) indywidualny plan badawczy oraz jego zmiany wprowadzane w trakcie kształcenia w formie aneksu;
   c) indywidualne plany realizacji kształcenia, roczne sprawozdania z realizacji ramowego planu kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz innych aktywności naukowych/ artystycznych;
   d) opinie promotora o postępach w realizacji IPB doktoranta;
   e) raporty z odbytych praktyk, staży;
   f) karty okresowych osiągnięć doktoranta w postaci wydruków z systemu USOS;
   g) inne wnioski doktoranta;
   h) decyzje dotyczące przebiegu kształcenia;
   i) wynik oceny śródokresowej;
4) inne dokumenty składane przez doktoranta;
5) zgoda na przetwarzanie danych osobowych;
6) płyta CD z wersją pdf rozprawy doktorskiej.

3. Legitymacja doktoranta zachowuje ważność do dnia:
   a) ukończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   b) zawieszenia w prawach doktoranta;
   c) skreślenia z listy doktorantów.

Rozdział VII. SPOSÓB PRZEPROWADZANIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

§22

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez komisję ewaluacyjną, w skład której wchodzą 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego albo tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską albo osoba, o której mowa w art. 190 ust.5 Ustawy.
2. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
3. Komisje ewaluacyjne są powoływane przez dyrektora po zasięgnięciu opinii Rady szkoły spośród kandydatów zgłoszonych przez właściwe rady dyscyplin.
4. Komisje ds. oceny śródokresowej są powoływane w trakcie trwania czwartego semestru kształcenia nie później niż do 31 maja.
5. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora.

§23

1. W ocenie śródokresowej ewaluacji podlega realizacja IPB, w szczególności terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowywania rozprawy doktorskiej.

2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w połowie okresu kształcenia tj. na koniec semestru 4 lub na początku semestru 5.
3. Ocena śródokresowa odbywa się w oparciu o:
    a) sprawozdanie z realizacji IPB;
    b) listę osiągnięć naukowych doktoranta (publikacje, konferencje, odbyte staże, złożone wnioski o granty badawcze, portfolio prac artystycznych itp.);
    c) opinię promotora lub promotorów, w której przedstawiają oni stopień zaawansowania prac nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej;
    d) rozmowę z doktorantem.
4. Dokumentację wymienioną w punkcie 3 doktorant składa w dwóch wersjach językowych: polskim i angielskim.
5. Dokumenty wymienione w ust. 3 niniejszego paragrafu należy złożyć w biurze Szkoły Doktorskiej najpóźniej do 31 lipca, w przypadku gdy ocena śródokresowa odbędzie się we wrześniu lub do 15 września gdy ocena śródokresowa jest przewidziana w październiku.
6. Posiedzenia komisji ewaluacyjnych ds. oceny śródokresowej odbywają się we wrześniu lub październiku. Szczegółowe terminy posiedzeń komisji określa dyrektor.
7. Posiedzenia komisji odbywają się w siedzibie Uczelni lub w uzasadnionych przypadkach hybrydowo z możliwością wykorzystania technik komunikacji zdalnej, przy zapewnieniu wielostronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
8. Szczegółową procedurę przeprowadzania oceny śródokresowej oraz wzory dokumentów/ raportów określa uchwała Rada szkoły.
9. Raporty z przebiegu oraz wyniki procedury przeprowadzania oceny śródokresowej doktoranta komisja ewaluacyjna przedstawia dyrektorowi w ciągu 7 dni od zakończenia posiedzenia komisji.
10. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym.
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
12. Podmiot prowadzący Szkołę Doktorską udostępnia niezwłocznie na stronie Szkoły Doktorskiej, informację o wyniku oceny śródokresowej wraz z uzasadnieniem.
13. Negatywna ocena skutkuje skreśleniem z listy doktorantów.
14. Od negatywnego wyniku oceny śródokresowej przysługuje doktorantowi złożenie uzasadnionego wniosku do dyrektora o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników oceny.
15. Po złożeniu wniosku, dyrektor powołuje członków komisji odwoławczej do dokonania ponownej oceny śródokresowej zaproponowanych przez właściwą radę dyscypliny i zaopiniowanych przez Radę szkoły.
16. Ponowne przeprowadzenie oceny śródokresowej oraz podanie do publicznej wiadomości jej wyników powinno się odbyć w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia złożenia wniosku.

17. Członkami komisji odwoławczej, nie mogą być osoby, które brały udział w przeprowadzeniu pierwszej oceny śródokresowej doktoranta.
18. Decyzja komisji odwoławczej jest ostateczna.

Rozdział VIII. UKOŃCZENIE KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

§24

Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Rozprawę doktorską należy złożyć najpóźniej do dnia 30 września ostatniego roku kształcenia.
3. Doktorant przedkłada ukończoną rozprawę doktorską promotorowi lub promotorom. Obowiązkiem promotora/ promotorów jest sprawdzenie pracy również pod kątem naruszenia praw autorskich, oraz przygotowanie opinii na temat przedłożonej rozprawy.
4. Rozprawa doktorska wraz z opinią promotora/ promotorów jest przedkładana dyrektorowi.

§25

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

1. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów dyrektor może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB, jednak nie dłużej niż o 2 lata. W tym czasie doktorant zachowuje wszystkie prawa doktoranta, z wyjątkiem prawa do stypendium doktoranckiego.
2. Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej może wynikać z:
   a) długotrwałej choroby, potwierdzonej odpowiednim zaświadczeniem lekarskim;
   b) konieczności sprawowania osobistej opieki nad przewlekle chorym członkiem rodziny, poświadczone odpowiednim zaświadczeniem;
   c) konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności;
   d) niemożności wykonania badań naukowych w określonym terminie z przyczyn niezależnych od doktoranta, np. utrudnienia w dostępie do odpowiedniej aparatury badawczej niezbędnej do wykonania pracy, w dostępie do niezbędnych materiałów źródłowych, nieobecność promotora itp.;
   e) konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych określonych w IPB;
   f) innych udokumentowanych zdarzeń losowych.
3. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej powinien zawierać:
   a) uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej;
   b) harmonogram zadań prowadzących do zakończenia pracy nad rozprawą przygotowany w formie aneksu do IPB.

4. Do wniosku dołącza się:
    a) opinię promotora lub promotorów do uzasadnienia doktoranta, w tym ewentualne uzasadnienie okoliczności wymienionych w § 25, ust. 2 pkt. d i e;
    b) dokumenty potwierdzające wystąpienie okoliczności wymienionych w § 25, ust. 2 pkt. a, b, c i f niniejszego Regulaminu.
5. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż na 30 dni przed upływem terminu wskazanego w IPB.
6. W przypadku odmowy w sprawie przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej, doktorant ma prawo złożyć odwołanie do Prorektora ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą w terminie 14 dni od daty otrzymania odmowy. Decyzja Prorektora jest ostateczna.

§26

Zawieszenie kształcenia, urlopy

1. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks Pracy.
2. Pisemny wniosek doktoranta w sprawie zawieszenia kształcenia powinien zostać złożony do dyrektora niezwłocznie od momentu wystąpienia okoliczności dających prawo do urlopów, o których mowa w § 26 ust. 1. Do wniosku dołącza się stosowne dokumenty uzasadniające zawieszenie okresu kształcenia.
3. W okresie zawieszenia doktorant nie realizuje programu kształcenia i IPB, zachowując prawa doktoranta (prawo do legitymacji doktoranckiej, prawo do stypendium doktoranckiego). W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
4. W terminie 7 dni od dnia zakończenia okresu zawieszenia doktorant składa do dyrektora oświadczenie na piśmie o kontynuowaniu kształcenia. Dyrektor ustala terminy realizacji poszczególnych obowiązków wynikających z procesu kształcenia i Regulaminu. Niezłożenie oświadczenia stanowi podstawę do wszczęcia procedury skreślenia z listy doktorantów z powodu rezygnacji z kształcenia.
5. Wynikające z IPB terminy wykonania obowiązków doktoranta ulegają przedłużeniu odpowiednio o czas, na który zawieszono kształcenie w Szkole Doktorskiej.

Rozdział IX. PRAWA I OBOWIĄZKI DOKTORANTÓW

§27

1. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa praw doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.

2. Doktoranci odbywający kształcenie w Szkole Doktorskiej tworzą samorząd doktorantów.
3. Szczegółowe zasady powoływania i rejestracji organizacji doktorantów określa Rektor w drodze zarządzenia wewnętrznego.

§28

Prawa doktoranta

Doktorant w szczególności ma prawo do:

1. opieki naukowej promotora lub promotorów;
2. zmiany promotora w uzasadnionych przypadkach na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
3. posiadania legitymacji doktoranta;
4. otrzymywania stypendium doktoranckiego zgodnie z zapisami Ustawy;
5. ubiegania się o zakwaterowanie w domu studenckim na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
6. ubiegania się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej na zasadach określonych w niniejszym Regulaminie;
7. ubiegania się o zawieszenie kształcenia zgodnie z zapisami Ustawy;
8. zgłoszenia się do ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
9. przerw wypoczynkowych nieprzekraczających 8 tygodni w roku, wykorzystywanych w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;
10. bezpłatnego kształcenia językowego w wymiarze przewidzianym w Programie Kształcenia Szkoły Doktorskiej;
11. ubiegania się o finansowanie z budżetu jednostki organizacyjnej działalności związanej z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych na zasadach i w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów;
12. korzystania z bibliotek i czytelni funkcjonujących w Uczelni na zasadach przysługujących pracownikom naukowym;
13. korzystania z aparatury naukowej i dydaktycznej oraz z urządzeń laboratoryjnych Uczelni na warunkach obowiązujących w danej jednostce organizacyjnej;
14. odbywania praktyk dydaktycznych lub staży naukowych w formie uzgodnionej z promotorem lub promotorami;
15. ubiegania się o pomoc materialną na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
16. zrzeszania się w organizacjach doktorantów, takich jak: koła naukowe, zespoły artystyczne i sportowe.

§29

Obowiązki doktoranta

Obowiązkiem doktoranta jest:

1. postępowanie zgodnie ze złożonym ślubowaniem;
2. postępowanie zgodnie z Regulaminem Szkoły Doktorskiej;
3. przestrzeganie innych przepisów obowiązujących w Uczelni;
4. dbanie o dobre imię Uczelni;
5. przestrzeganie Kodeksu Etyki Doktoranta;
6. przestrzegania praw własności intelektualnej oraz zasad komercjalizacji i zasad wykorzystania infrastruktury badawczej Uczelni;
7. przestrzeganie zasad współżycia społecznego;
8. niezwłoczne powiadomienie dyrektora o zmianie nazwiska i adresu, a także o zmianie innych danych wymaganych przez Uczelnię;
9. niezwłoczne pisemne poinformowanie dyrektora o podjęciu zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego ze wskazaniem wymiaru zatrudnienia;
10. terminowa i sumienna realizacja programu kształcenia i IPB;
11. rzetelne składanie, potwierdzonych przez promotora/ promotorów okresowych sprawozdań z realizowanych zadań w wyznaczonych terminach;
12. udział w pracach organizacyjnych jednostki organizacyjnej, w której doktorant przygotowuje rozprawę doktorską, a w przypadku zespołowych badań naukowych podporządkowanie się wskazówkom i wytycznym pracowników naukowych wyznaczonych do kierowania określonym zespołem badawczym lub określonymi elementami procesu badawczego;
13. wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w Szkole Doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej, w tym wykazywanie afiliacji Uniwersytetu.

§30

Doktoranci z niepełnosprawnością

1. Doktoranci z potwierdzonym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności mogą ubiegać się o dostosowanie kształcenia do indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności i korzystać z pomocy Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami działającego w Uczelni.
2. Do doktorantów, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu zalicza się osoby:
   a) posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub dokument równoważny;

b) przewlekle chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza dokumentacja medyczna przedłożona u Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych;
c) czasowo niezdolne do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona u Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych dokumentacja medyczna.

3. Szczegółowe zasady dostosowania procesu kształcenia dla osób z niepełnosprawnościami regulują odrębne przepisy.

§31

Odpowiedzialność dyscyplinarna doktoranta

1. Doktorant podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta.
2. Do odpowiedzialności dyscyplinarnej doktorantów stosuje się odpowiednio przepisy Ustawy.
3. W sprawach dyscyplinarnych doktorantów orzekają: komisja dyscyplinarna dla doktorantów oraz odwoławcza komisja dyscyplinarna dla doktorantów, powołane spośród nauczycieli akademickich i doktorantów Uczelni, w składzie złożonym z przewodniczącego składu orzekającego, którym jest nauczyciel akademicki, oraz w równej liczbie z doktorantów i nauczycieli akademickich.
4. Działania komisji dyscyplinarnych regulują zapisy Statutu UJD.

§32

Rozwiązywanie sytuacji konfliktowych

1. W razie zaistnienia sytuacji konfliktowej pomiędzy doktorantem a promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym doktorant niezwłocznie informuje dyrektora osobiście lub za pośrednictwem poczty elektronicznej lub tradycyjnej. Doktorant ma obowiązek szczegółowego wskazania okoliczności związanych z sytuacją konfliktową.
2. Dyrektor podejmuje próbę rozwiązania sytuacji konfliktowej poprzez m.in. przeprowadzenie indywidualnej rozmowy ze stronami konfliktu.
3. W przypadku, gdy rozwiązanie sytuacji konfliktowej nie jest możliwe dyrektor powiadamia o tym fakcie Rektora.
4. W sytuacji konfliktowej niemożliwej do rozwiązania doktorant może wnioskować o zmianę promotora, promotorów lub promotora pomocniczego na zasadach określonych w Regulaminie.
5. W sprawach związanych z mobbingiem i dyskryminacją stosuje się zapisy Polityki Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej UJD, która bazuje na uregulowaniach Kodeksu Pracy.

Rozdział X. PRZEPISY KOŃCOWE

§33

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 r.
2. Traci moc Regulamin Szkoły Doktorskiej wprowadzony Uchwałą Senatu Nr 78. 2019 z dnia 29.05.2019 r. ze zmianami wprowadzonymi uchwałami:
   - nr 269. 2019 z dnia 18.12.2019 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
   - nr 24. 2020 z dnia 27.05.2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
   - nr 123. 2020 z dnia 28.10.2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
   - nr 124. 2021 z dnia 29.09.2021 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
   - nr 26. 2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie.
3. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii dyrektora.

Regulamin Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

UCHWAŁA NR 20.2024 Senatu UJD z dnia 27 marca 2024r.

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 20.2024
Senatu UJD w Częstochowie

REGULAMIN SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Rozdział I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§1

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie, zwany dalej „Regulaminem", określa zasady funkcjonowania Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie (UJD), w szczególności:
    a) organizację i zadania Szkoły Doktorskiej,
    b) zadania i uprawnienia dyrektora Szkoły Doktorskiej,
    c) zadania i uprawnienia Rady Szkoły Doktorskiej,
    d) ogólne zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej,
    e) organizację procesu kształcenia,
    f) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego i ich obowiązki,
    g) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia,
    h) sposób przeprowadzania oceny śródokresowej,
    i) warunki przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej,
    j) prawa i obowiązki doktorantów.
2. Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:
    1) Ustawie – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 20 lipca 2018r.– Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.);
    2) podmiocie prowadzącym Szkołę Doktorską lub Uczelni – należy przez to rozumieć Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie (UJD);
    3) Statucie – należy przez to rozumieć Statut Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie;
    4) RNS – należy przez to rozumieć Radę ds. Nadawania Stopni Naukowych i Stopni w Zakresie Sztuki UJD
    5) Szkole Doktorskiej – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską UJD, utworzoną na mocy Uchwały Senatu NR 63/2019 z dnia 17 kwietnia 2019r;
    6) Regulaminie – należy przez to rozumieć Regulamin Szkoły Doktorskiej UJD, przyjęty uchwałą Senatu UJD;
    7) programie kształcenia – należy przez to rozumieć Program Kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD, przyjęty uchwałą Senatu UJD;
    8) doktorancie – należy przez to rozumieć osobę, która została wpisana na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD i złożyła ślubowanie;
    9) dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej UJD powołanego przez Rektora na podstawie przepisów Statutu UJD;

10) Radzie szkoły – należy przez to rozmieć Radę Szkoły Doktorskiej UJD, powołaną Zarządzeniem wewnętrznym Rektora;
11) IPB – należy przez to rozumieć indywidualny plan badawczy;
12) ZJK-SD – należy przez to rozumieć Zespoły ds. Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD;
13) samorządzie doktorantów – należy przez to rozumieć Uczelnianą Radę Samorządu Doktorantów UJD;
14) systemie USOS – należy przez to rozumieć Uniwersytecki System Obsługi Studiów.

§2

1. Szkoła Doktorska Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie jest prowadzona na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:
    a) Ustawy ;
    b) Statutu;
    c) wewnętrznych aktów prawnych Uczelni, w tym uchwał Senatu i zarządzeń wewnętrznych Rektora UJD.
2. Jakość kształcenia w Szkole Doktorskiej jest monitorowana przez Radę ds. Jakości Kształcenia Szkoły Doktorskiej i Zespoły ds. Jakości Kształcenia Szkoły Doktorskiej.
3. Zadania podmiotów wymienionych w ust. 2 niniejszego paragrafu określono w odrębnych przepisach.

§3

1. Szkoła Doktorska prowadzi kształcenie doktorantów przygotowujące do uzyskania stopnia doktora w dyscyplinach naukowych i artystycznych, w których Uczelnia posiada kategorię co najmniej B+.
2. Kształcenie w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów (4 lata).
3. Za kształcenie doktorantów nie pobiera się opłat.
4. Szczegółowe zasady rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej regulują odrębne przepisy.
5. Szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania postępowania w sprawie nadawania stopnia naukowego doktora regulują odrębne przepisy.

Rozdział II. ORGANIZACJA I ZADANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§4

1. Szkołą Doktorską kieruje dyrektor, który jest osobą reprezentującą jedną z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje Rektor spośród pracowników zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy, po zasięgnięciu opinii Rady Samorządu Doktorantów i Rady Szkoły Doktorskiej. Rektor może powołać zastępcę dyrektora.

3. Niezwłocznie po powołaniu zastępcy dyrektora przez Rektora, Dyrektor przekaże temu zastępcy część zadań, o których mowa w § 5.
4. Nadzór nad działalnością Szkoły Doktorskiej sprawuje Prorektor wskazany przez Rektora.

§5

Zadania i uprawnienia dyrektora Szkoły Doktorskiej

1. Do zadań dyrektora należy w szczególności:
    1) bieżące zarządzanie szkołą;
    2) reprezentowanie Szkoły Doktorskiej na zewnątrz;
    3) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii Rady szkoły oraz samorządu doktorantów projektu programu kształcenia oraz jego zmian;
    4) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii Rady szkoły projektów zmian w Regulaminie Szkoły Doktorskiej;
    5) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii Rady szkoły zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej;
    6) nadzór nad całokształtem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, w tym prawidłowością i jakością realizacji procesu kształcenia oraz opieki naukowej i sposobem przeprowadzania oceny śródokresowej;
    7) podejmowanie decyzji w sprawach mienia i gospodarki Szkoły Doktorskiej, w zakresie ustalonym przez Rektora;
    8) wykonywanie innych czynności przewidzianych przepisami prawa, postanowieniami Statutu oraz uchwałami Senatu i zarządzeniami wewnętrznymi Rektora UJD;
    9) przygotowywanie sprawozdania rocznego z działalności Szkoły Doktorskiej;
    10) przygotowywanie z pomocą specjalnie powołanego zespołu raportu samooceny w języku polskim i angielskim na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej;
    11) rozpatrywanie wniosków doktorantów, niezastrzeżonych do kompetencji innych jednostek UJD;
    12) dokonywanie wpisu na listę doktorantów przyjętych do Szkoły Doktorskiej;
    13) wydawanie na podstawie upoważnienia Rektora decyzji administracyjnych w sprawach doktorantów, w tym w szczególności w sprawie odmowy przyjęcia do Szkoły Doktorskiej i skreślenia z listy doktorantów;
    14) zaliczanie poszczególnych lat kształcenia doktorantom oraz modułów/ przedmiotów kształcenia zgodnie z ramowym planem kształcenia;
    15) współpraca z samorządem doktorantów;
    16) współpraca z dziekanami wydziałów, radami dyscyplin oraz promotorami;
    17) nadzór nad gromadzeniem dokumentacji przebiegu kształcenia;
    18) wyznaczanie, odwoływanie, zmiany promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego po zasięgnięciu opinii rad dyscyplin i Rady szkoły;
    19) przedłużanie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w IPB;
    20) zawieszenie kształcenia doktoranta w przypadkach wskazanych w Ustawie;
    21) przyjmowanie indywidualnych planów badawczych po wcześniejszym zaopiniowaniu projektów IPB przez właściwe rady dyscyplin;
    22) powoływanie członków komisji ewaluacyjnych do przeprowadzenia oceny śródokresowej po zasięgnięciu opinii rad dyscyplin i Rady szkoły.

§6

Zadania Rady Szkoły Doktorskiej

1. W Szkole Doktorskiej funkcjonuje Rada szkoły, w skład której wchodzi dyrektor, zastępca dyrektora oraz po dwóch przedstawicieli spośród pracowników naukowych posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego reprezentujących każdą z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole oraz trzech doktorantów – uczestników Szkoły Doktorskiej.
2. Członków Rady szkoły powołuje Rektor na wniosek dyrektora spośród osób zaproponowanych przez właściwe rady dyscyplin naukowych. Przedstawicieli doktorantów powołuje Rektor spośród osób wskazanych przez samorząd doktorantów.
3. Przewodniczącym Rady szkoły jest dyrektor Szkoły Doktorskiej, a zastępcą przewodniczącego jest zastępca dyrektora, o ile został powołany zgodnie z § 4 ust. 2.
4. Uchwały Rady szkoły zapadają zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków Rady szkoły.
5. Rada szkoły jest ciałem opiniodawczo-doradczym dyrektora.
6. Posiedzenia Rady szkoły odbywają się zazwyczaj raz w miesiącu, z wyjątkiem miesięcy wakacyjnych. Podejmowanie uchwał i zajmowanie stanowisk, może być przeprowadzane przy użyciu środków i narzędzi komunikacji zdalnej, zapewniających w szczególności:
   a) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
   b) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
7. Do zadań Rady szkoły należy:
   a) opiniowanie zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej;
   b) opiniowanie wniosków w sprawie tworzenia i dokonywania zmian programu kształcenia;
   c) opiniowanie Regulaminu Szkoły Doktorskiej i projektów zmian;
   d) opiniowanie raportu samooceny na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   e) opiniowanie kandydatów do komisji egzaminacyjnych powoływanych na potrzeby rekrutacji;
   f) opiniowanie kandydatów do komisji ewaluacyjnych przeprowadzających oceny śródokresowe;
   g) opiniowanie innych wniosków przedstawionych przez dyrektora;
   h) opiniowanie sprawozdania rocznego z działalności Szkoły Doktorskiej;
   i) podejmowanie uchwał zatwierdzających wewnętrze przepisy związane z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej, wzorów formularzy;
   j) służenie radą dyrektorowi w zakresie funkcjonowania, rozwoju i działalności Szkoły Doktorskiej.

§7

Zadania Szkoły Doktorskiej

1. Do zadań Szkoły Doktorskiej należy:
   a) zapewnienie doktorantom prawidłowych warunków i wsparcia w realizacji programu kształcenia i indywidualnych planów badawczych a także w przygotowaniu rozpraw doktorskich;
   b) opracowanie programu kształcenia, uniwersalnego lecz umożliwiającego zindywidualizowane uzupełnianie wiedzy i kompetencji doktoranta, zapewniającego interdyscyplinarność; rozwój samodzielności naukowej; nabywanie kompetencji przekrojowych, zwiększających szansę na odnalezienie się na rynku pracy;
   c) organizacja opieki naukowej;
   d) ustalanie ramowego planu kształcenia i zapewnianie oferty dydaktycznej dostosowanej do potrzeb doktorantów, w tym w zakresie umiejętności przekrojowych;
   e) współorganizowanie wraz z innymi jednostkami UJD seminariów/ warsztatów naukowych mających na celu poszerzanie wiedzy ogólnej doktorantów;
   f) zapewnianie kadry dydaktycznej o najwyższych kwalifikacjach w ramach zasobów Uczelni oraz instytucji zewnętrznych;
   g) wspieranie mobilności doktorantów (informowanie o możliwościach wyjazdów zagranicznych, udzielenie wsparcia administracyjnego ułatwiającego kontakty międzynarodowe);
   h) monitorowanie realizacji indywidualnych planów badawczych;
   i) rzetelna, wspierająca rozwój doktoranta ewaluacja postępów doktoranta;
   j) ewaluacja opieki promotorskiej;
   k) tworzenie warunków do samoorganizowania się doktorantów i wspieranie ich aktywności;
   l) stworzenie przestrzeni do kontaktów między doktorantami, koordynacja wspólnych przedsięwzięć, komunikacja i informacja.

Rozdział III. OGÓLNE ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§8

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, albo inna osoba, która spełnia warunki wskazane w art. 186 ust. 2 Ustawy.
2. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
3. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej odbywa się w drodze konkursu.
4. Zasady rekrutacji określa Senat w drodze odrębnej uchwały i są one podawane do publicznej wiadomości na 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji.
5. Wyniki konkursu są jawne i są publikowane na stronie Szkoły Doktorskiej.
6. Dyrektor po akceptacji Rektora podaje szczegółowy harmonogram rekrutacji określający: terminy rejestracji elektronicznej, terminy i miejsce składania dokumentów, datę i miejsce rozmowy kwalifikacyjnej oraz datę i miejsce ogłoszenia wyników

rekrutacji. Harmonogram jest zamieszczany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej oraz na stronie Uczelni w systemie Internetowej Rejestracji Kandydata.

7. Rekrutacja prowadzona jest przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną ds. Szkoły Doktorskiej powoływaną przez Senat Uczelni. Szczegółowy przebieg procesu rekrutacji określony jest w zasadach rekrutacji, o których mowa w §8 pkt. 4.
8. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów.
9. Cudzoziemcy są przyjmowani do Szkoły Doktorskiej na podstawie decyzji administracyjnej Rektora UJD, wydawanej na podstawie odrębnych przepisów.
10. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej. Od decyzji tej przysługuje wniosek do Rektora o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji. Rektor rozstrzyga wniosek w formie decyzji administracyjnej, która jest ostateczna.

Rozdział IV. ORGANIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA

§9

1. Rok akademicki w Szkole Doktorskiej rozpoczyna się 1 października, a kończy 30 września następnego roku kalendarzowego i dzieli się na dwa semestry.
2. Rektor określa szczegółową organizację roku akademickiego w drodze zarządzenia wewnętrznego.
3. Kształcenie jest prowadzone na podstawie Programu Kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz indywidualnego planu badawczego.

§10

1. Program kształcenia ustala Senat w drodze odrębnej uchwały. Ustalenie programu wymaga zasięgnięcia opinii samorządu doktorantów w terminie 14 dni. W przypadku bezskutecznego upływu wskazanego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
2. Ramowy plan kształcenia stanowiący integralną część programu kształcenia obejmuje katalog modułów/ przedmiotów wraz z określeniem harmonogramu i sposobu ich realizacji oraz liczbą godzin zajęć i przypisanymi punktami ECTS.
3. Doktorant zobowiązany jest do ustalenia indywidualnego planu realizacji kształcenia na nadchodzący rok akademicki w oparciu o ramowy plan kształcenia pod nadzorem promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego zgodnie z zasadami określonymi w programie kształcenia i przedstawienia go dyrektorowi najpóźniej do 31 lipca. Zapis ten nie obowiązuje doktorantów przyjętych na I rok kształcenia.
4. W uzasadnionych przypadkach doktorant po uzyskaniu zgody promotora lub promotorów oraz dyrektora może realizować wybrane zajęcia poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską.

5. Punkty ECTS, oceny i zaliczenia modułów/ przedmiotów objętych ramowym planem kształcenia wpisywane są do elektronicznego systemu obsługi doktorantów w USOS w ciągu 7 dni po każdym terminie zaliczenia.
6. W przypadku wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności, zajęcia dydaktyczne mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, na zasadach określonych odrębnym zarządzeniem wewnętrznym Rektora UJD.

§11

Realizacja ramowego planu kształcenia

1. Doktorant zalicza moduły/ przedmioty zgodnie z ramowym planem kształcenia (o którym mowa w §10 pkt.2) i indywidualnym planem realizacji kształcenia (o którym mowa w §10 pkt 3).
2. Rozkłady zajęć w Szkole Doktorskiej wprowadzane są do systemu USOS przy użyciu programu Planista najpóźniej na 7 dni przed rozpoczęciem zajęć.
3. Moduły/ przedmioty kończą się zaliczeniem na ocenę, a wystawiona ocena jest odzwierciedleniem stopnia realizacji efektów uczenia się określonych w kartach przedmiotów. Stosowana jest skala ocen:

   bardzo dobra – 5,0
   dobry plus – 4,5
   dobry – 4,0
   dostateczny plus – 3,5
   dostateczny – 3,0
   niedostateczny – 2,0
4. W przypadku niektórych modułów/ przedmiotów stosuje się ocenę binarną (zal/ nzal).
5. Wszystkie uzyskane oceny z zaliczeń (z wyjątkiem ocen binarnych) brane są pod uwagę przy ustalaniu średniej rocznej i ostatecznego wyniku kształcenia.
6. Zaliczenia zajęć dokonuje prowadzący zajęcia zgodnie z zasadami określonymi w karcie przedmiotu. Wzór karty przedmiotu określony jest uchwałą Rady szkoły.
7. Ocena z modułu/ przedmiotu musi zostać wystawiona nie później niż do ostatniego dnia sesji.
8. Jeśli doktorant otrzymał w pierwszym terminie ocenę niedostateczną z zajęć, może przystąpić do ponownego zaliczenia w terminie uzgodnionym z prowadzącym zajęcia, jednak nie później niż do ostatniego dnia sesji poprawkowej.
9. Dyrektor w uzasadnionych przypadkach może przedłużyć doktorantowi termin uzyskania zaliczenia na jego pisemny wniosek złożony nie później niż do ostatniego dnia sesji poprawkowej.

§12

Indywidualny plan badawczy

1. Mając na względzie realizację obowiązków ustawowych, doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający w szczególności harmonogram prowadzenia badań i określony termin złożenia rozprawy doktorskiej i przedstawia go dyrektorowi w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia.
2. IPB jest przygotowywany w języku polskim i angielskim – doktoranci realizujący program kształcenia w języku angielskim przygotowują IPB tylko w tym języku.
3. Doktorant przygotowując IPB powinien również uwzględnić inne swoje aktywności akademickie, w tym np.: planowane publikacje, konferencje, staże, wnioski grantowe, itp.
4. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego IPB jest przedstawiany dyrektorowi po zaopiniowaniu przez tego promotora.
5. Wzór IPB ustala dyrektor a uchwala Rada szkoły.
6. W uzasadnionych przypadkach doktorant, w porozumieniu z promotorem lub promotorami, może wystąpić do dyrektora z wnioskiem o dokonanie zmian w IPB.
7. Modyfikację IPB przygotowuje się w formie aneksu z uszczegółowieniem dokonanych zmian. Modyfikacji IPB nie można dokonywać w okresie 6 miesięcy poprzedzających ocenę śródokresową.

§13

Zaliczenie okresu kształcenia

1. Okresem zaliczeniowym w Szkole Doktorskiej jest rok akademicki, jednakże zaliczenia są wprowadzane do systemu USOS w odpowiednich semestrach zgodnie z ramowym planem kształcenia, a karta okresowych osiągnięć doktoranta jest drukowana po zakończeniu każdego semestru kształcenia.
2. Warunkiem zaliczenia roku kształcenia w Szkole Doktorskiej jest uzyskanie wszystkich zaliczeń ujętych w indywidualnym planie realizacji kształcenia (o którym mowa w §10 pkt 3) opartym na ramowym planie kształcenia oraz uzyskanie pozytywnej opinii promotora/ promotorów na temat realizacji IPB.
3. W celu zaliczenia roku kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant jest zobowiązany do złożenia w biurze Szkoły Doktorskiej najpóźniej w terminie do 31 lipca następujących dokumentów:
    a) rocznego sprawozdania doktoranta z realizacji ramowego planu kształcenia oraz innych aktywności naukowych/ artystycznych (załącznik nr 2 do programu kształcenia),
    b) corocznej opinii promotora/promotorów o postępach w realizacji IPB, w tym o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Nie ma możliwości powtarzania roku przez doktoranta.

5. Dyrektor, w uzasadnionych przypadkach na wniosek doktoranta, może podjąć decyzję o warunkowym zaliczeniu okresu rozliczeniowego, przenosząc niektóre obowiązki doktoranta na następny rok akademicki. Wniosek taki winien być złożony do ostatniego dnia sesji poprawkowej i zaopiniowany przez promotora/ promotorów.
6. W przypadku warunkowego dopuszczenia do podjęcia kształcenia w kolejnym roku akademickim, doktorant zobowiązany jest do uzupełnienia braków w terminie określonym przez dyrektora.
7. Kształcenie w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej zgodnie z procedurą opisaną w § 24.
8. Doktorantowi, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej, wydaje się zaświadczenie o jej ukończeniu z potwierdzeniem uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Wzór zaświadczenia określa zarządzenie wewnętrzne Rektora UJD.
9. W celu uzyskania zaświadczenia, o którym mowa w pkt. 8, doktorant składa w Biurze Szkoły Doktorskiej pisemny wniosek wraz z potwierdzeniem złożenia rozprawy doktorskiej w podmiocie uprawnionym do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie. Zaświadczenie wydaje się nie później niż w terminie 7 dni od daty złożenia wniosku.

§14

Skreślenie z listy doktorantów

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadkach ujętych w art. 203 ust. 1 Ustawy t.j.:
   a) negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
   b) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB;
   c) rezygnacji z kształcenia
   d) niepodjęcia kształcenia;
   e) naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 200 ust. 7 Ustawy;
   f) ukarania karą dyscyplinarną wydalenia ze Szkoły Doktorskiej.
2. W postępowaniu w sprawie skreślenia doktoranta z listy doktorantów, w przypadku, o których mowa w ust. 1 pkt e), zgodnie z art. 203 ust. 1a) Ustawy wzywa się doktoranta do złożenia, w terminie do 30 dni, rezygnacji z kształcenia w innej szkole doktorskiej.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niezadowalającego postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej (art. 203 ust. 2 pkt. 1 Ustawy), na podstawie negatywnej opinii promotora/ promotorów.
4. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 207 Ustawy, t.j.:
   a) postępowania niezgodnego z Regulaminem Szkoły Doktorskiej.
   b) niewywiązywania się z realizacji programu kształcenia i IPB.
5. Decyzję o skreśleniu z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej podejmuje Rektor lub dyrektor z upoważnienia Rektora.

6. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej.
7. Procedura skreślenia rozpoczyna się od pisemnego zawiadomienia doktoranta o przewidywanym skreśleniu z listy doktorantów.
8. Od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów przysługuje złożenie wniosku do Rektora o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Decyzja Rektora podjęta na podstawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ostateczna.
9. Na wniosek osoby, która nie ukończyła kształcenia w Szkole Doktorskiej, Uczelnia może wydać kartę dotychczasowego przebiegu kształcenia drukowaną z systemu USOS.

§15

Przeniesienia

1. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Rektora, doktorant innej szkoły doktorskiej prowadzonej przez inny podmiot w dyscyplinie, w której odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej UJD, może ubiegać się o przeniesienie do Szkoły Doktorskiej UJD.
2. Przeniesienie jest możliwe, jeżeli doktorant uzyskał pozytywną ocenę śródokresową w poprzedniej szkole doktorskiej i złożył wniosek o przeniesienie wraz z dokumentami potwierdzającymi dotychczasowe kształcenie w poprzedniej szkole doktorskiej, w tym:
    a) wykaz zrealizowanych przedmiotów wraz z ocenami - kartę przebiegu kształcenia,
    b) indywidualny plan badawczy,
    c) dokument potwierdzający wynik oceny śródokresowej,
    d) wykaz dotychczasowych osiągnięć naukowych doktoranta,
    e) informację o okresie pobierania stypendium doktoranckiego w szkole doktorskiej.
3. Wniosek w sprawie przeniesienia doktoranta do Szkoły Doktorskiej UJD ze szkoły prowadzonej przez inny podmiot rozpatruje dyrektor w porozumieniu z właściwą radą dyscypliny i Radą szkoły na podstawie dokumentacji potwierdzającej dotychczasowy przebieg kształcenia doktoranta.
4. Uznanie efektów uczenia się zrealizowanych w szkole doktorskiej, z której doktorant chce się przenieść na poczet kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD jest rozpatrywane przez dyrektora w porozumieniu z właściwym ZJK-SD.
5. Dyrektor kwalifikuje kandydata do przyjęcia w trybie przeniesienia, określając zakres i terminy uzupełnienia różnic programowych. Osoba zakwalifikowana zostaje wpisana na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD po przedłożeniu decyzji o skreśleniu w szkole doktorskiej, z której się przenosi, następnie składa ślubowanie, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 7.
6. Za zgodą dyrektora doktorant może pozostać pod opieką promotora lub promotorów, pod którego/ których opieką pozostawał w szkole doktorskiej, z której dokonano przeniesienia.

§16

Wznowienie kształcenia

1. Osoba, która została skreślona z listy doktorantów z powodów, o których mowa w § 14 ust. 1, z wyłączeniem pkt. f oraz ust. 2, 3 i 4 niniejszego Regulaminu, może ubiegać się o wznowienie kształcenia w Szkole Doktorskiej pod warunkiem, że zaliczyła przynajmniej jeden rok kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Decyzję o wznowieniu kształcenia na wniosek doktoranta podejmuje Rektor w porozumieniu z dyrektorem.
3. Dyrektor w porozumieniu z ZJK-SD podejmuje decyzję, na który rok zostaje wpisany doktorant po wznowieniu, z uwzględnieniem konieczności uzyskania brakujących efektów uczenia się.
4. Dyrektor określa terminy i tryb wyrównania ewentualnych różnic w programie kształcenia.
5. O wznowienie kształcenia można się ubiegać tylko jeden raz, w terminie do 3 lat kalendarzowych od momentu, kiedy decyzja o skreśleniu doktoranta stała się ostateczna.
6. Wznowienie powinno skutkować modyfikacją IPB, w tym terminu złożenia rozprawy doktorskiej, ustalonych przed skreśleniem z listy doktorantów.
7. Jeżeli doktorant uzyskał zgodę na wznowienie kształcenia od roku kształcenia, w którym już pobierał stypendium, wypłata stypendium doktoranckiego po wznowieniu jest kontynuowana od miesiąca następującego po tym, w którym kształcenie zostało przerwane. Sumaryczny czas pobierania stypendium nie może przekroczyć 4 lat.
8. Wniosek o wznowienie kształcenia składa się przed rozpoczęciem roku akademickiego w którym ma nastąpić wznowienie, najpóźniej do 15 września.

Rozdział V. WYZNACZANIE I ZMIANA PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO

§17

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów.
2. Promotorem może być nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy instytutu badawczego, który:
   a) posiada co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego oraz znaczący dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, opublikowany w okresie ostatnich 5 lat/ znaczące osiągnięcia artystyczne z okresu ostatnich 5 lat;
   b) wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia w Szkole Doktorskiej.

3. Drugi promotor może zostać powołany w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
   a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
   b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy.
5. Promotorem pomocniczym może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy instytutu badawczego posiadający stopień naukowy co najmniej doktora w zakresie danej dyscypliny naukowej oraz dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat/ osiągnięcia artystyczne w okresie ostatnich 5 lat, oraz wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia.
6. Za zgodą dyrektora, po uzyskaniu pozytywnej opinii rady dyscypliny i Rady szkoły promotorem może zostać osoba niebędąca pracownikiem podmiotu prowadzącego Szkołę Doktorską.

§18

Wyznaczanie promotora

1. Wskazanie kandydata na promotora może nastąpić na etapie postępowania rekrutacyjnego poprzez rekomendację komisji egzaminacyjnej.
2. Procedura wyznaczenia promotora / promotorów rozpoczyna się od złożenia wniosku przez doktoranta do dyrektora w terminie 30 dni od podjęcia kształcenia.
3. Wniosek doktoranta na formularzu określonym przez dyrektora szkoły powinien zawierać:
   a) propozycje kandydatury/ kandydatur do pełnienia funkcji promotora/ promotorów wraz z dorobkiem za ostatnie 5 lat;
   b) zgodę kandydata/ kandydatów do objęcia funkcji promotora;
   c) uzasadnienie.
4. Dyrektor wyznacza doktorantowi promotora lub promotorów w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny i Rady szkoły.
5. Wyznaczenie promotora pomocniczego może nastąpić w terminie późniejszym na wniosek promotora.
6. Dyrektor wyznacza promotora pomocniczego po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny i Rady szkoły.
7. Niezwłocznie po wyznaczeniu promotora pomocniczego promotor określa jego zadania.
8. W przypadku niezłożenia wniosku przez doktoranta, o którym mowa w §18 ust. 1 dyrektor zwraca się do odpowiedniej rady dyscypliny z prośbą o wskazanie promotora, a następnie wyznacza doktorantowi promotora w porozumieniu z Radą szkoły.
9. W trosce o najwyższą jakość badań naukowych i opieki promotorskiej promotor jednocześnie może sprawować opiekę promotorską maksymalnie nad trzema doktorantami Szkoły Doktorskiej, w tym maksymalnie dwoma na jednym roku

kształcenia, natomiast promotor pomocniczy może sprawować opiekę jednocześnie nad dwoma doktorantami.

§19

Obowiązki promotora

1. Obowiązkiem promotora lub promotorów jest:
   a) ustalanie, wspólnie z doktorantem, IPB w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od rozpoczęcia kształcenia;
   b) wsparcie merytoryczne i metodologiczne w realizacji zaplanowanych działań badawczych i w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   c) kontrolowanie postępów prac doktoranta, realizacji IPB oraz postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej;
   d) dbanie o rozwój naukowy doktoranta: motywowanie do publikowania, uczestniczenia w konferencjach, wspomaganie w pozyskiwaniu grantów, itp.;
   e) angażowanie doktoranta w życie społeczności akademickiej;
   f) kształtowanie świadomości i postaw etycznych doktoranta;
   g) ustalanie z doktorantem planów realizacji kształcenia na kolejne lata akademickie, nadzorowanie praktyk dydaktycznych doktoranta;
   h) opiniowanie rocznych sprawozdań doktoranta składanych dyrektorowi, sprawozdania do oceny śródokresowej oraz podania o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej lub innych podań;
   i) uczęszczanie na otwarte seminaria, na których doktorant wygłasza referaty;
   j) współpraca z dyrektorem w celu monitorowania postępów doktoranta.

§20

Zmiana promotora

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor może podjąć decyzję o zmianie promotora po pozytywnej opinii rady dyscypliny i Rady szkoły.
2. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek doktoranta lub promotora. Wniosek wymaga uzasadnienia.
3. Wniosek powinien zawierać poza dokumentami określonymi w §18 ust. 3 również opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie takiej opinii.
4. Zmiana promotora wymaga korekty IPB w formie aneksu (o którym mowa w §12 ust. 6), uzgodnionej z nowym promotorem lub promotorami.
5. Procedura zmiany promotora, drugiego promotora bądź promotora pomocniczego nie wpływa na zmianę terminu oceny śródokresowej.

Rozdział VI. DOKUMENTOWANIE PRZEBIEGU KSZTAŁCENIA

§21

1. Przebieg kształcenia w szkole doktorskiej dokumentowany jest w formie papierowej (w teczce akt osobowych doktoranta) i w systemie informatycznym Uczelni (USOS).
2. W teczce akt osobowych doktoranta przechowuje się:
   1) dokumenty wymagane od kandydata do Szkoły Doktorskiej, określone w zasadach rekrutacji;
   2) dokumenty stanowiące podstawę przyjęcia do Szkoły Doktorskiej:
      a) podpisany przez doktoranta akt ślubowania;
      b) potwierdzenie odbioru legitymacji doktoranta lub ewentualnego duplikatu;
      c) w przypadku cudzoziemców - decyzja administracyjna o przyjęciu do Szkoły Doktorskiej;
   3) dokumenty związane z przebiegiem kształcenia w Szkole Doktorskiej:
      a) kopia wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
      b) indywidualny plan badawczy oraz jego zmiany wprowadzane w trakcie kształcenia w formie aneksu;
      c) indywidualne plany realizacji kształcenia, roczne sprawozdania z realizacji ramowego planu kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz innych aktywności naukowych/ artystycznych;
      d) opinie promotora o postępach w realizacji IPB doktoranta;
      e) raporty z odbytych praktyk, staży;
      f) karty okresowych osiągnięć doktoranta w postaci wydruków z systemu USOS;
      g) inne wnioski doktoranta;
      h) decyzje dotyczące przebiegu kształcenia;
      i) wynik oceny śródokresowej;
   4) inne dokumenty składane przez doktoranta;
   5) zgoda na przetwarzanie danych osobowych;
3. Legitymacja doktoranta zachowuje ważność do dnia:
   a) ukończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   b) zawieszenia w prawach doktoranta;
   c) skreślenia z listy doktorantów.

Rozdział VII. SPOSÓB PRZEPROWADZANIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

§22

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez komisję ewaluacyjną, w skład której wchodzą 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego albo tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską.
2. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
3. Komisje ewaluacyjne są powoływane przez dyrektora po zasięgnięciu opinii Rady szkoły spośród kandydatów zgłoszonych przez właściwe rady dyscyplin.

4. Komisje ds. oceny śródokresowej są powoływane w trakcie trwania czwartego semestru kształcenia nie później niż do 31 maja.
5. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora.

§23

1. W ocenie śródokresowej ewaluacji podlega realizacja IPB, w szczególności terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowywania rozprawy doktorskiej.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w połowie okresu kształcenia tj. na koniec semestru 4 lub na początku semestru 5.
3. Ocena śródokresowa odbywa się w oparciu o:
   a) sprawozdanie z realizacji IPB według wzoru ustalonego uchwałą Rady szkoły wraz z załącznikami ;
   b) rozmowę z doktorantem.
4. Dokumentację wymienioną w punkcie 3 doktorant przygotowuje w języku polskim i angielskim.
5. Dokumenty wymienione w ust. 3 niniejszego paragrafu należy złożyć w biurze Szkoły Doktorskiej najpóźniej do 31 lipca, w przypadku gdy ocena śródokresowa odbędzie się we wrześniu lub do 15 września, gdy ocena śródokresowa jest przewidziana w październiku.
6. Posiedzenia komisji ewaluacyjnych ds. oceny śródokresowej odbywają się we wrześniu lub październiku. Szczegółowe terminy posiedzeń komisji określa dyrektor.
7. Posiedzenia komisji odbywają się w siedzibie Uczelni lub w uzasadnionych przypadkach hybrydowo z możliwością wykorzystania technik komunikacji zdalnej, przy zapewnieniu wielostronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
8. Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej oraz wzory dokumentów określa uchwała Rady szkoły.
9. Protokół z przebiegu oraz wynik oceny śródokresowej doktoranta komisja ewaluacyjna przedstawia dyrektorowi w ciągu 7 dni od zakończenia posiedzenia komisji w celu podania do publicznej wiadomości.
10. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym.
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
12. , Informację o wyniku oceny śródokresowej wraz z uzasadnieniem umieszcza się na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej.
13. Negatywna ocena skutkuje skreśleniem z listy doktorantów.

14. Od negatywnego wyniku oceny śródokresowej przysługuje doktorantowi złożenie uzasadnionego wniosku do dyrektora o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników oceny.
15. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, dyrektor powołuje członków komisji odwoławczej do dokonania ponownej oceny śródokresowej zaproponowanych przez właściwą radę dyscypliny i zaopiniowanych przez Radę szkoły.
16. Ponowne przeprowadzenie oceny śródokresowej oraz podanie do publicznej wiadomości jej wyników powinno się odbyć w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia złożenia wniosku.
17. Członkami komisji odwoławczej, nie mogą być osoby, które brały udział w przeprowadzeniu pierwszej oceny śródokresowej doktoranta.
18. Decyzja komisji odwoławczej jest ostateczna.

Rozdział VIII. UKOŃCZENIE KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

§24

Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Rozprawę doktorską należy złożyć zgodnie z terminem określonym w IPB, najpóźniej do 30 września ostatniego roku kształcenia, po wcześniejszym zaliczeniu wszystkich modułów/ przedmiotów określonych w ramowym planie kształcenia.
3. Przez „złożenie rozprawy doktorskiej" rozumie się złożenie, w terminie określonym w ust. 2, w RNS lub innym podmiocie uprawnionym do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie, rozprawy doktorskiej przygotowanej zgodnie a art. 187 Ustawy wraz z opinią promotora albo promotorów, a także zgodnie z wymogami określonymi we właściwym regulaminie RNS lub innego podmiotu uprawnionego do nadawania stopnia doktora.
4. W myśl Ustawy opłaty nie pobiera się w uczelni, instytucie PAN, instytucie badawczym lub instytucie międzynarodowym od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która złożyła rozprawę doktorską przygotowaną w ramach kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej:
    1) przez ten podmiot albo
    2) przez ten podmiot wspólnie z innym podmiotem albo z innymi podmiotami, na podstawie Ustawy.
5. Biuro Szkoły Doktorskiej wydaje doktorantowi zaświadczenie, o którym mowa w § 13, ust. 8, po dostarczeniu przez niego dokumentu potwierdzającego złożenie rozprawy w RNS lub w innym podmiocie uprawnionym do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie.

§25

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

1. Zgodnie z Ustawą w uzasadnionych przypadkach, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów dyrektor może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB, jednak nie dłużej niż o 2 lata. W tym czasie doktorant zachowuje wszystkie prawa doktoranta, z wyjątkiem prawa do stypendium doktoranckiego.
2. Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej może wynikać z:
   a) długotrwałej choroby, potwierdzonej odpowiednim zaświadczeniem lekarskim;
   b) konieczności sprawowania osobistej opieki nad przewlekle chorym członkiem rodziny, poświadczone odpowiednim zaświadczeniem;
   c) konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności;
   d) niemożności wykonania badań naukowych w określonym terminie z przyczyn niezależnych od doktoranta, np. utrudnienia w dostępie do odpowiedniej aparatury badawczej niezbędnej do wykonania pracy, w dostępie do niezbędnych materiałów źródłowych, nieobecność promotora itp.;
   e) konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych określonych w IPB;
   f) innych udokumentowanych zdarzeń losowych.
3. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej powinien zawierać:
   a) uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej;
   b) harmonogram zadań prowadzących do zakończenia pracy nad rozprawą przygotowany w formie aneksu do IPB.
4. Do wniosku dołącza się:
   a) opinię promotora lub promotorów do uzasadnienia doktoranta, w tym ewentualne uzasadnienie okoliczności wymienionych w § 25, ust. 2 pkt. d i e;
   b) dokumenty potwierdzające wystąpienie okoliczności wymienionych w § 25, ust. 2 pkt. a, b, c i f niniejszego Regulaminu.
5. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż 30 dni przed upływem terminu wskazanego w IPB.
6. W przypadku odmowy w sprawie przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej, doktorant ma prawo złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prorektora sprawującego nadzór nad Szkołą Doktorską w terminie 14 dni od daty otrzymania odmowy. Decyzja Prorektora jest ostateczna.

§26

Zawieszenie kształcenia, urlopy

1. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający okresowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu

ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w Ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1465).

2. Pisemny wniosek doktoranta w sprawie zawieszenia kształcenia powinien zostać złożony do dyrektora niezwłocznie od momentu wystąpienia okoliczności dających prawo do urlopów, o których mowa w § 26 ust. 1. Do wniosku dołącza się stosowne dokumenty uzasadniające zawieszenie okresu kształcenia.
3. W okresie zawieszenia doktorant nie realizuje programu kształcenia i IPB, zachowując prawa doktoranta (prawo do legitymacji doktoranckiej, prawo do stypendium doktoranckiego). W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
4. W terminie 7 dni od dnia zakończenia okresu zawieszenia doktorant składa do dyrektora oświadczenie na piśmie o kontynuowaniu kształcenia. Dyrektor ustala terminy realizacji poszczególnych obowiązków wynikających z procesu kształcenia i Regulaminu. Niezłożenie oświadczenia stanowi podstawę do wszczęcia procedury skreślenia z listy doktorantów z powodu rezygnacji z kształcenia.
5. Wynikające z IPB terminy wykonania obowiązków doktoranta ulegają przedłużeniu odpowiednio o czas, na który zawieszono kształcenie w Szkole Doktorskiej.

Rozdział IX. PRAWA I OBOWIĄZKI DOKTORANTÓW

§27

1. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa praw doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
2. Doktoranci odbywający kształcenie w Szkole Doktorskiej tworzą samorząd doktorantów.
3. Szczegółowe zasady powoływania i rejestracji organizacji doktorantów określa Rektor w drodze zarządzenia wewnętrznego.

§28

Prawa doktoranta

Doktorant ma prawo do:

1. opieki naukowej promotora lub promotorów;
2. zmiany promotora w uzasadnionych przypadkach na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
3. posiadania legitymacji doktoranta;
4. otrzymywania stypendium doktoranckiego zgodnie z zapisami Ustawy;
5. ubiegania się o zakwaterowanie w domu studenckim na zasadach określonych w odrębnych przepisach;

6. ubiegania się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej na zasadach określonych w niniejszym Regulaminie;
7. ubiegania się o zawieszenie kształcenia zgodnie z zapisami Ustawy;
8. zgłoszenia się do ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
9. przerw wypoczynkowych nieprzekraczających 8 tygodni w roku, wykorzystywanych w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;
10. bezpłatnego kształcenia językowego w wymiarze przewidzianym w Programie Kształcenia Szkoły Doktorskiej;
11. ubiegania się o finansowanie z budżetu jednostki organizacyjnej działalności związanej z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych na zasadach i w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów;
12. korzystania z bibliotek i czytelni funkcjonujących w Uczelni na zasadach przysługujących pracownikom naukowym;
13. korzystania z aparatury naukowej i dydaktycznej oraz z urządzeń laboratoryjnych Uczelni na warunkach obowiązujących w danej jednostce organizacyjnej;
14. odbywania praktyk dydaktycznych lub staży naukowych w formie uzgodnionej z promotorem lub promotorami;
15. ubiegania się o pomoc materialną na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
16. zrzeszania się w organizacjach doktorantów, takich jak: koła naukowe, zespoły artystyczne i sportowe.

§29

Obowiązki doktoranta

Obowiązkiem doktoranta jest:

1. postępowanie zgodnie ze złożonym ślubowaniem;
2. postępowanie zgodnie z Regulaminem Szkoły Doktorskiej;
3. przestrzeganie innych przepisów obowiązujących w Uczelni;
4. dbanie o dobre imię Uczelni;
5. przestrzeganie Kodeksu Etyki Doktoranta;
6. przestrzegania praw własności intelektualnej oraz zasad komercjalizacji i zasad wykorzystania infrastruktury badawczej Uczelni;
7. przestrzeganie zasad współżycia społecznego;
8. niezwłoczne powiadomienie dyrektora o zmianie nazwiska i adresu, a także o zmianie innych danych wymaganych przez Uczelnię;
9. terminowa i sumienna realizacja programu kształcenia i IPB;

10. rzetelne składanie, potwierdzonych przez promotora/ promotorów okresowych sprawozdań z realizowanych zadań w wyznaczonych terminach;
11. udział w pracach organizacyjnych jednostki organizacyjnej, w której doktorant przygotowuje rozprawę doktorską, a w przypadku zespołowych badań naukowych podporządkowanie się wskazówkom i wytycznym pracowników naukowych wyznaczonych do kierowania określonym zespołem badawczym lub określonymi elementami procesu badawczego;
12. wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w Szkole Doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej, w tym wykazywanie afiliacji Uniwersytetu.

§30

Doktoranci z niepełnosprawnością

1. Doktoranci z potwierdzonym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności mogą ubiegać się o dostosowanie kształcenia do indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności i korzystać z pomocy Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami działającego w Uczelni.
2. Do doktorantów, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu zalicza się osoby:
   a) posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub dokument równoważny;
   b) przewlekle chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza dokumentacja medyczna przedłożona u Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych;
   c) czasowo niezdolne do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona u Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych dokumentacja medyczna.
3. Szczegółowe zasady adaptacji procesu kształcenia dla osób z niepełnosprawnościami regulują odrębne przepisy.
4. Zwiększenie stypendium doktoranckiego, o którym mowa w art. 209, ust. 7 Ustawy przysługuje doktorantowi od dnia, w którym wydano orzeczenie.
5. Doktorant, który uzyskał orzeczenie o niepełnosprawności zobowiązany jest niezwłocznie przedłożyć stosowny dokument w Biurze szkoły.

§31

Odpowiedzialność dyscyplinarna doktoranta

1. Doktorant podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta.
2. Do odpowiedzialności dyscyplinarnej doktorantów stosuje się odpowiednio przepisy Ustawy.

3. W sprawach dyscyplinarnych doktorantów orzekają: komisja dyscyplinarna dla doktorantów oraz odwoławcza komisja dyscyplinarna dla doktorantów, powołane spośród nauczycieli akademickich i doktorantów Uczelni, w składzie złożonym z przewodniczącego składu orzekającego, którym jest nauczyciel akademicki, oraz w równej liczbie z doktorantów i nauczycieli akademickich.
4. Działania komisji dyscyplinarnych regulują zapisy Statutu UJD.

§32

Rozwiązywanie sytuacji konfliktowych

1. W razie zaistnienia sytuacji konfliktowej pomiędzy doktorantem a promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym doktorant niezwłocznie informuje dyrektora osobiście lub za pośrednictwem poczty elektronicznej lub tradycyjnej. Doktorant ma obowiązek szczegółowego wskazania okoliczności związanych z sytuacją konfliktową.
2. Dyrektor podejmuje próbę rozwiązania sytuacji konfliktowej poprzez m.in. przeprowadzenie indywidualnej rozmowy ze stronami konfliktu.
3. W przypadku, gdy rozwiązanie sytuacji konfliktowej nie jest możliwe, dyrektor powiadamia o tym fakcie Rektora.
4. W sytuacji konfliktowej niemożliwej do rozwiązania doktorant może wnioskować o zmianę promotora, promotorów lub promotora pomocniczego na zasadach określonych w Regulaminie.
5. W sprawach związanych z mobbingiem i dyskryminacją stosuje się zapisy Polityki Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej UJD, która bazuje na uregulowaniach Kodeksu Pracy.

Rozdział X. PRZEPISY KOŃCOWE

§33

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2024 r.
2. Traci moc Regulamin Szkoły Doktorskiej wprowadzony Uchwałą Senatu Nr 78. 2019 z dnia 29.05.2019 r. ze zmianami wprowadzonymi uchwałami:
   - nr 269. 2019 z dnia 18.12.2019 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
   - nr 24. 2020 z dnia 27.05.2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,

- nr 123. 2020 z dnia 28.10.2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
- nr 124. 2021 z dnia 29.09.2021 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
- nr 26. 2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
- nr 26. 2023 z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie.

3. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii dyrektora.

Regulamin Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

UCHWAŁA NR 30.2025 Senatu UJD z dnia 23 kwietnia 2025r.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 30.2025
Senatu UJD w Częstochowie

REGULAMIN SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU JANA DŁUGOSZA W CZĘSTOCHOWIE

Rozdział I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§1

1. Regulamin Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie, zwany dalej „Regulaminem", określa zasady funkcjonowania Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie (UJD), a w szczególności:
    a) organizację i zadania Szkoły Doktorskiej,
    b) zadania i uprawnienia dyrektora Szkoły Doktorskiej,
    c) zadania i uprawnienia Rady Szkoły Doktorskiej,
    d) ogólne zasady rekrutacji do Szkoły Doktorskiej,
    e) organizację procesu kształcenia,
    f) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego i ich obowiązki,
    g) sposób dokumentowania przebiegu kształcenia,
    h) sposób przeprowadzania oceny śródokresowej,
    i) warunki przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej,
    j) prawa i obowiązki doktorantów.
2. Ilekroć w Regulaminie jest mowa o:
    1) Ustawie – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 20 lipca 2018r.– Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.);
    2) podmiocie prowadzącym Szkołę Doktorską lub Uczelni – należy przez to rozumieć Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie (UJD);
    3) Statucie – należy przez to rozumieć Statut Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie;
    4) RNS – należy przez to rozumieć Radę ds. Nadawania Stopni Naukowych i Stopni w Zakresie Sztuki UJD;
    5) Szkole Doktorskiej – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską UJD, utworzoną na mocy Uchwały Senatu NR 63/2019 z dnia 17 kwietnia 2019 r;
    6) Regulaminie – należy przez to rozumieć Regulamin Szkoły Doktorskiej UJD, przyjęty uchwałą Senatu UJD;
    7) programie kształcenia – należy przez to rozumieć Program Kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD, przyjęty uchwałą Senatu UJD;

8) doktorancie – należy przez to rozumieć osobę, która została wpisana na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD i złożyła ślubowanie;
9) dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej UJD powołanego przez Rektora na podstawie przepisów Statutu UJD;
10) Radzie szkoły – należy przez to rozmieć Radę Szkoły Doktorskiej UJD, powołaną Zarządzeniem wewnętrznym Rektora;
11) IPB – należy przez to rozumieć indywidualny plan badawczy;
12) ZJK-SD – należy przez to rozumieć Zespoły ds. Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD;
13) samorządzie doktorantów – należy przez to rozumieć Uczelnianą Radę Samorządu Doktorantów UJD;
14) systemie USOS – należy przez to rozumieć Uniwersytecki System Obsługi Studiów.

§2

1. Szkoła Doktorska Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie jest prowadzona na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:
   a) Ustawy;
   b) Statutu;
   c) wewnętrznych aktów prawnych Uczelni, w tym uchwał Senatu i zarządzeń wewnętrznych Rektora UJD.
2. Jakość kształcenia w Szkole Doktorskiej jest monitorowana przez Radę ds. Jakości Kształcenia i Zespoły ds. Jakości Kształcenia Szkoły Doktorskiej.
3. Zadania podmiotów wymienionych w ust. 2 niniejszego paragrafu określono w odrębnych przepisach.

§3

1. Szkoła Doktorska prowadzi kształcenie doktorantów przygotowujące do uzyskania stopnia doktora w dyscyplinach naukowych i artystycznych, w których Uczelnia posiada kategorię co najmniej B+.
2. Kształcenie w Szkole Doktorskiej trwa 8 semestrów (4 lata).
3. Za kształcenie doktorantów nie pobiera się opłat.
4. Szczegółowe zasady rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej regulują odrębne przepisy.
5. Szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania postępowania w sprawie nadawania stopnia naukowego doktora i stopnia doktora w zakresie sztuki regulują odrębne przepisy.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 30.2025
Senatu UJD w Częstochowie

Rozdział II. ORGANIZACJA I ZADANIA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§4

1. Szkołą Doktorską kieruje dyrektor, który jest osobą reprezentującą jedną z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole.
2. Dyrektora powołuje i odwołuje Rektor spośród pracowników zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy, po zasięgnięciu opinii Rady Samorządu Doktorantów i Rady Szkoły Doktorskiej. Rektor może powołać zastępcę dyrektora.
3. Niezwłocznie po powołaniu zastępcy dyrektora przez Rektora, Dyrektor przekaże temu zastępcy część zadań, o których mowa w § 5.
4. Nadzór nad działalnością Szkoły Doktorskiej sprawuje Prorektor wskazany przez Rektora.

§5

Zadania dyrektora Szkoły Doktorskiej

1. Do zadań dyrektora należy w szczególności:
   1) bieżące zarządzanie szkołą;
   2) reprezentowanie Szkoły Doktorskiej na zewnątrz;
   3) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii Rady szkoły oraz samorządu doktorantów projektu programu kształcenia oraz jego zmian;
   4) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii Rady szkoły projektów zmian w Regulaminie Szkoły Doktorskiej;
   5) opracowanie i przedstawianie Senatowi, po zasięgnięciu opinii Rady szkoły zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej;
   6) nadzór nad całokształtem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej, w tym prawidłowością i jakością realizacji procesu kształcenia oraz opieki naukowej i sposobem przeprowadzania oceny śródokresowej;
   7) podejmowanie decyzji w sprawach mienia i gospodarki Szkoły Doktorskiej, w zakresie ustalonym przez Rektora;
   8) wykonywanie innych czynności przewidzianych przepisami prawa, postanowieniami Statutu oraz uchwałami Senatu i zarządzeniami wewnętrznymi Rektora UJD;
   9) przygotowywanie sprawozdania rocznego z działalności Szkoły Doktorskiej;
   10) przygotowywanie z pomocą specjalnie powołanego zespołu raportu samooceny w języku polskim i angielskim na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej;
   11) rozpatrywanie wniosków doktorantów, niezastrzeżonych do kompetencji innych jednostek UJD;
   12) dokonywanie wpisu na listę doktorantów przyjętych do Szkoły Doktorskiej;

13) zaliczanie poszczególnych lat kształcenia doktorantom oraz modułów/ przedmiotów kształcenia zgodnie z ramowym planem kształcenia;
14) współpraca z samorządem doktorantów;
15) współpraca z dziekanami wydziałów, radami dyscyplin oraz promotorami;
16) nadzór nad gromadzeniem dokumentacji przebiegu kształcenia;
17) wyznaczanie, odwoływanie, zmiany promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego po zasięgnięciu opinii rad dyscyplin i Rady szkoły;
18) przedłużanie terminu złożenia rozprawy doktorskiej wskazanego w IPB;
19) zawieszenie kształcenia doktoranta w przypadkach wskazanych w Ustawie;
20) przyjmowanie indywidualnych planów badawczych po wcześniejszym zaopiniowaniu projektów IPB przez właściwe rady dyscyplin;
21) powoływanie członków komisji ewaluacyjnych do przeprowadzenia oceny śródokresowej po zasięgnięciu opinii rad dyscyplin i Rady szkoły.

§6

Zadania Rady Szkoły Doktorskiej

1. W Szkole Doktorskiej funkcjonuje Rada szkoły, w skład której wchodzi dyrektor, zastępca dyrektora oraz po dwóch przedstawicieli spośród pracowników naukowych posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego reprezentujących każdą z dyscyplin, w ramach których prowadzone jest kształcenie w szkole oraz trzech doktorantów Szkoły Doktorskiej.
2. Członków Rady szkoły powołuje Rektor na wniosek dyrektora spośród osób zaproponowanych przez właściwe rady dyscyplin naukowych. Przedstawicieli doktorantów powołuje Rektor spośród osób wskazanych przez samorząd doktorantów.
3. Przewodniczącym Rady szkoły jest dyrektor Szkoły Doktorskiej, a zastępcą przewodniczącego jest zastępca dyrektora, o ile został powołany zgodnie z § 4 ust. 2.
4. Uchwały Rady szkoły zapadają zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków Rady szkoły.
5. Rada szkoły jest ciałem opiniodawczo-doradczym dyrektora.
6. Posiedzenia Rady szkoły odbywają się zazwyczaj raz w miesiącu, z wyjątkiem miesięcy wakacyjnych. Podejmowanie uchwał i zajmowanie stanowisk, może być przeprowadzane przy użyciu środków i narzędzi komunikacji zdalnej, zapewniających w szczególności:
   a) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
   b) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
7. Do zadań Rady szkoły należy:

a) opiniowanie zasad rekrutacji kandydatów do Szkoły Doktorskiej;
b) opiniowanie wniosków w sprawie tworzenia i dokonywania zmian programu kształcenia;
c) opiniowanie Regulaminu Szkoły Doktorskiej i projektów zmian;
d) opiniowanie raportu samooceny na potrzeby ewaluacji jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej;
e) opiniowanie kandydatów do komisji egzaminacyjnych powoływanych na potrzeby rekrutacji;
f) opiniowanie kandydatów do komisji ewaluacyjnych przeprowadzających oceny śródokresowe;
g) opiniowanie innych wniosków przedstawionych przez dyrektora;
h) opiniowanie sprawozdania rocznego z działalności Szkoły Doktorskiej;
i) podejmowanie uchwał zatwierdzających wewnętrze przepisy związane z funkcjonowaniem Szkoły Doktorskiej, wzorów formularzy;
j) służenie radą dyrektorowi w zakresie rozwoju i działalności Szkoły Doktorskiej.

§7

Zadania Szkoły Doktorskiej

1. Do zadań Szkoły Doktorskiej należy:

a) opracowanie programu kształcenia, uniwersalnego lecz umożliwiającego zindywidualizowane uzupełnianie wiedzy i kompetencji doktoranta, zapewniającego interdyscyplinarność; rozwój samodzielności naukowej;
b) ustalanie ramowego planu kształcenia i zapewnianie oferty dydaktycznej dostosowanej do potrzeb doktorantów, w tym w zakresie umiejętności przekrojowych, zwiększających szansę na odnalezienie się na rynku pracy;
c) zapewnienie doktorantom wsparcia w realizacji programu kształcenia i indywidualnych planów badawczych;
d) zapewnianie kadry dydaktycznej o najwyższych kwalifikacjach, w ramach zasobów kadrowych Uczelni lub zewnętrznych instytucji badawczo-dydaktycznych, stosownie do obowiązujących na Uczelni procedur wewnętrznych, zaś w pozostałym zakresie na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów;
e) współorganizowanie wraz z innymi jednostkami UJD seminariów/ warsztatów naukowych mających na celu poszerzanie wiedzy ogólnej doktorantów;
f) wspieranie mobilności doktorantów (informowanie o możliwościach wyjazdów zagranicznych, udzielenie wsparcia administracyjnego ułatwiającego kontakty międzynarodowe);
g) monitorowanie realizacji indywidualnych planów badawczych;
h) ewaluacja postępów doktoranta;
i) organizowanie szkoleń wewnętrznych dla promotorów;

j) ewaluacja jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych, opieki promotorskiej oraz jakości kształcenia (ankiety, spotkania z doktorantami);
k) tworzenie warunków do samoorganizowania się doktorantów i wspieranie ich aktywności;
l) stworzenie przestrzeni do kontaktów między doktorantami, koordynacja wspólnych przedsięwzięć, komunikacja i informacja.

Rozdział III. OGÓLNE ZASADY REKRUTACJI DO SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§8

1. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, albo inna osoba, która spełnia warunki wskazane w art. 186 ust. 2 Ustawy.
2. Jednocześnie można być doktorantem tylko w jednej szkole doktorskiej.
3. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej odbywa się w drodze konkursu.
4. Zasady rekrutacji określa Senat w drodze odrębnej uchwały i są one podawane do publicznej wiadomości na 5 miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji.
5. Wyniki konkursu są jawne i są publikowane na stronie Szkoły Doktorskiej.
6. Dyrektor po akceptacji Rektora podaje szczegółowy harmonogram rekrutacji określający: terminy rejestracji elektronicznej, terminy i miejsce składania dokumentów, datę i miejsce rozmowy kwalifikacyjnej oraz datę i miejsce ogłoszenia wyników rekrutacji. Harmonogram jest zamieszczany na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej oraz na stronie Uczelni w systemie Internetowej Rejestracji Kandydata.
7. Rekrutacja prowadzona jest przez Komisję Rekrutacyjną ds. Szkoły Doktorskiej (zwaną dalej KR-SD). Szczegółowy przebieg procesu rekrutacji określony jest w zasadach rekrutacji, o których mowa w §8 pkt. 4.
8. Przyjęcie do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę doktorantów.
9. Cudzoziemcy są przyjmowani do Szkoły Doktorskiej na podstawie decyzji administracyjnej Rektora UJD, wydawanej na podstawie odrębnych przepisów.
10. Z zastrzeżeniem ust. 11, odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej następuje w drodze decyzji administracyjnej, wydawanej przez Przewodniczącego KR-SD, działającego na podstawie upoważnienia Rektora. Od tej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, składany na piśmie do Rektora, w terminie 14 dni od doręczenia decyzji objętej wnioskiem. Rektor rozstrzyga wniosek w formie decyzji administracyjnej, która jest ostateczna.
11. Odmowa przyjęcia do Szkoły Doktorskiej kandydata będącego cudzoziemcem następuje w drodze decyzji administracyjnej Rektora. W sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie

sprawy zakończonej wydaniem tej decyzji zastosowanie znajduje odpowiednio ust. 10 zdanie 2 i 3.

Rozdział IV. ORGANIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA

§9

1. Rok akademicki w Szkole Doktorskiej rozpoczyna się 1 października, a kończy 30 września następnego roku kalendarzowego i dzieli się na dwa semestry.
2. Rektor określa szczegółową organizację roku akademickiego w drodze zarządzenia wewnętrznego.
3. Kształcenie jest prowadzone na podstawie programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego.

§10

1. Program kształcenia ustala Senat w drodze odrębnej uchwały. Ustalenie programu wymaga zasięgnięcia opinii samorządu doktorantów w terminie 14 dni. W przypadku bezskutecznego upływu wskazanego terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony.
2. Ramowy plan kształcenia stanowiący integralną część programu kształcenia obejmuje katalog modułów/ przedmiotów wraz z określeniem harmonogramu i form ich realizacji oraz liczbą godzin zajęć i form zaliczenia przedmiotu.
3. Doktorant zobowiązany jest do ustalenia indywidualnego planu realizacji programu kształcenia na nadchodzący rok akademicki pod nadzorem promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego zgodnie z zasadami określonymi w programie kształcenia i przedstawienia go dyrektorowi najpóźniej do 31 lipca. Zapis ten nie obowiązuje doktorantów przyjętych na I rok kształcenia.
4. W uzasadnionych przypadkach doktorant po uzyskaniu zgody promotora lub promotorów oraz dyrektora może realizować wybrane zajęcia poza podmiotem prowadzącym Szkołę Doktorską.
5. Oceny i zaliczenia modułów/ przedmiotów objętych ramowym planem kształcenia wpisywane są do elektronicznego systemu obsługi doktorantów w USOS w ciągu 7 dni po każdym terminie zaliczenia. W pierwszym terminie zaliczenie następuje do zakończenia sesji egzaminacyjnej, zaś w terminie poprawkowym do zakończenia sesji poprawkowej.
6. W przypadku wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności, zajęcia dydaktyczne mogą być prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, na zasadach określonych odrębnym zarządzeniem wewnętrznym Rektora UJD.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 30.2025
Senatu UJD w Częstochowie

§11

Realizacja ramowego planu kształcenia

1. Doktorant zalicza moduły/przedmioty zgodnie z ramowym planem kształcenia (o którym mowa w §10 pkt.2) i indywidualnym planem realizacji programu kształcenia (o którym mowa w §10 pkt 3).
2. Rozkłady zajęć w Szkole Doktorskiej wprowadzane są do systemu USOS przy użyciu programu Planista najpóźniej na 7 dni przed rozpoczęciem zajęć.
3. Moduły/przedmioty kończą się zaliczeniem na ocenę, a wystawiona ocena jest odzwierciedleniem stopnia realizacji efektów uczenia się określonych w kartach przedmiotów. Stosowana jest skala ocen:

   bardzo dobra – 5,0
   dobry plus – 4,5
   dobry – 4,0
   dostateczny plus – 3,5
   dostateczny – 3,0
   niedostateczny – 2,0.

4. Wymieniona w ust. 3 skala ocen odpowiada następującym wskaźnikom uzyskanym w procesie ewaluacji efektów uczenia się:

   bardzo dobra (5,0) - powyżej 90% do100%
   dobra plus (4,5) - powyżej 80% do 90%
   dobra (4,0) - powyżej 70% do 80%
   dostateczna plus (3,5) - powyżej 60% do 70%
   dostateczna (3,0) - od 50% do 60%
   niedostateczny (2,0) - poniżej 50 %.

5. W przypadku niektórych modułów/przedmiotów stosuje się ocenę binarną (zal/nzal).
6. Wszystkie uzyskane oceny z zaliczeń (z wyjątkiem ocen binarnych) brane są pod uwagę przy ustalaniu średniej rocznej i ostatecznego wyniku kształcenia.
7. Zaliczenia zajęć dokonuje prowadzący zajęcia zgodnie z zasadami określonymi w karcie przedmiotu. Wzór karty przedmiotu określony jest uchwałą Rady szkoły.
8. Ocena z modułu/ przedmiotu musi zostać wystawiona nie później niż do ostatniego dnia sesji egzaminacyjnej określonej w organizacji roku akademickiego.
9. Jeśli doktorant otrzymał w pierwszym terminie ocenę niedostateczną z zajęć, może przystąpić do ponownego zaliczenia w terminie uzgodnionym z prowadzącym zajęcia, jednak nie później niż do ostatniego dnia poprawkowej sesji egzaminacyjnej określonej w organizacji roku akademickiego.

10. Dyrektor w uzasadnionych przypadkach może przedłużyć doktorantowi termin uzyskania zaliczenia na jego pisemny wniosek złożony nie później niż do ostatniego dnia sesji poprawkowej.

§12

Indywidualny plan badawczy

1. Mając na względzie realizację obowiązków ustawowych, doktorant, w uzgodnieniu z promotorem lub promotorami, opracowuje indywidualny plan badawczy zawierający w szczególności harmonogram prowadzenia badań i określony termin złożenia rozprawy doktorskiej i przedstawia go dyrektorowi w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia kształcenia.
2. IPB jest przygotowywany w języku polskim i angielskim – doktoranci realizujący program kształcenia w języku angielskim przygotowują IPB tylko w tym języku.
3. Doktorant przygotowując IPB powinien również uwzględnić inne swoje aktywności akademickie, w tym np.: planowane publikacje, konferencje, staże, wnioski grantowe, itp.
4. W przypadku wyznaczenia promotora pomocniczego IPB jest przedstawiany dyrektorowi po zaopiniowaniu przez tego promotora.
5. Wzór IPB ustala dyrektor a uchwala Rada szkoły.
6. W uzasadnionych przypadkach doktorant, w porozumieniu z promotorem lub promotorami, może wystąpić do dyrektora z wnioskiem o dokonanie zmian w IPB.
7. Modyfikację IPB przygotowuje się w formie aneksu z uszczegółowieniem dokonanych zmian. Modyfikacji IPB nie można dokonywać w okresie 6 miesięcy poprzedzających ocenę śródokresową.

§13

Zaliczenie okresu kształcenia

1. Okresem zaliczeniowym w Szkole Doktorskiej jest rok akademicki, jednakże zaliczenia są wprowadzane do systemu USOS w odpowiednich semestrach zgodnie z ramowym planem kształcenia, a karta okresowych osiągnięć doktoranta jest drukowana po zakończeniu każdego semestru kształcenia.
2. Warunkiem zaliczenia roku kształcenia w Szkole Doktorskiej jest uzyskanie wszystkich zaliczeń ujętych w indywidualnym planie realizacji programu kształcenia (o którym mowa w §10 pkt 3) oraz uzyskanie pozytywnej opinii promotora/promotorów na temat realizacji IPB.

3. W celu zaliczenia roku kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant jest zobowiązany do złożenia w biurze Szkoły Doktorskiej najpóźniej w terminie do 31 lipca następujących dokumentów:
    a) rocznego sprawozdania doktoranta z realizacji programu kształcenia (wzór sprawozdania ustala dyrektor a uchwala Rada szkoły)),
    b) corocznej opinii promotora/promotorów o postępach w realizacji IPB, w tym o postępach w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Nie ma możliwości powtarzania roku przez doktoranta.
5. Dyrektor, w uzasadnionych przypadkach na wniosek doktoranta, może podjąć decyzję o warunkowym zaliczeniu okresu rozliczeniowego, przenosząc niektóre obowiązki doktoranta na następny rok akademicki. Wniosek taki winien być złożony do ostatniego dnia sesji poprawkowej i zaopiniowany przez promotora/ promotorów.
6. W przypadku warunkowego dopuszczenia do podjęcia kształcenia w kolejnym roku akademickim, doktorant zobowiązany jest do uzupełnienia braków w terminie określonym przez dyrektora.
7. Kształcenie w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej zgodnie z procedurą opisaną w § 24.
8. Doktorantowi, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej, wydaje się zaświadczenie o jej ukończeniu z potwierdzeniem uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Wzór zaświadczenia określa zarządzenie wewnętrzne Rektora UJD.
9. W celu uzyskania zaświadczenia, o którym mowa w pkt. 8, doktorant składa w Biurze Szkoły Doktorskiej pisemny wniosek wraz z potwierdzeniem złożenia rozprawy doktorskiej w podmiocie uprawnionym do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie. Zaświadczenie wydaje się nie później niż w terminie 7 dni od daty złożenia wniosku.

§14

Skreślenie z listy doktorantów

1. Doktoranta skreśla się z listy doktorantów w przypadkach ujętych w art. 203 ust. 1 Ustawy t.j.:
    a) negatywnego wyniku oceny śródokresowej;
    b) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w IPB;
    c) rezygnacji z kształcenia
    d) niepodjęcia kształcenia;
    e) naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 200 ust. 7 Ustawy;

f) ukarania karą dyscyplinarną wydalenia ze Szkoły Doktorskiej.

2. W postępowaniu w sprawie skreślenia doktoranta z listy doktorantów, w przypadku, o których mowa w ust. 1 pkt e), zgodnie z art. 203 ust. 1a) Ustawy wzywa się doktoranta do złożenia, w terminie do 30 dni, rezygnacji z kształcenia w innej szkole doktorskiej.
3. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niezadowalającego postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej (art. 203 ust. 2 pkt. 1 Ustawy), na podstawie negatywnej opinii promotora (albo promotorów, jeśli został powołany drugi promotor lub promotor pomocniczy).
4. Doktorant może być skreślony z listy doktorantów w przypadku niewywiązywania się z obowiązków, o których mowa w art. 207 Ustawy, t.j.:
   a) postępowania niezgodnego z Regulaminem Szkoły Doktorskiej.
   b) niewywiązywania się z realizacji programu kształcenia i IPB.
5. Skreślenie z listy doktorantów następuje w drodze decyzji administracyjnej, wydawanej przez Rektora lub Dyrektora z upoważnienia Rektora.
6. Procedura skreślenia rozpoczyna się od pisemnego zawiadomienia doktoranta o przewidywanym skreśleniu z listy doktorantów.
7. Od tej decyzji wskazanej w § 14 ust. 5 Regulaminu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, składany na piśmie do Rektora, w terminie 14 dni od doręczenia decyzji objętej wnioskiem. Rektor rozstrzyga odwołanie w formie decyzji administracyjnej, która jest ostateczna.
8. Na wniosek osoby, która nie ukończyła kształcenia w Szkole Doktorskiej, Uczelnia może wydać kartę dotychczasowego przebiegu kształcenia drukowaną z systemu USOS.

§15

Przeniesienia

1. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą Rektora, doktorant innej szkoły doktorskiej prowadzonej przez inny podmiot w dyscyplinie, w której odbywa się kształcenie w Szkole Doktorskiej UJD, może ubiegać się o przeniesienie do Szkoły Doktorskiej UJD.
2. Przeniesienie jest możliwe, jeżeli doktorant uzyskał pozytywną ocenę śródokresową w poprzedniej szkole doktorskiej i złożył wniosek o przeniesienie wraz z dokumentami potwierdzającymi dotychczasowe kształcenie w poprzedniej szkole doktorskiej, w tym:
   a) wykaz zrealizowanych przedmiotów wraz z ocenami - kartę przebiegu kształcenia,
   b) indywidualny plan badawczy,
   c) dokument potwierdzający wynik oceny śródokresowej,
   d) wykaz dotychczasowych osiągnięć naukowych doktoranta,
   e) informację o okresie pobierania stypendium doktoranckiego w szkole doktorskiej.

3. Wniosek w sprawie przeniesienia doktoranta do Szkoły Doktorskiej UJD ze szkoły prowadzonej przez inny podmiot rozpatruje dyrektor w porozumieniu z właściwą radą dyscypliny i Radą szkoły na podstawie dokumentacji potwierdzającej dotychczasowy przebieg kształcenia doktoranta.
4. Uznanie efektów uczenia się zrealizowanych w szkole doktorskiej, z której doktorant chce się przenieść na poczet kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD jest rozpatrywane przez dyrektora w porozumieniu z właściwym ZJK-SD.
5. Dyrektor kwalifikuje kandydata do przyjęcia w trybie przeniesienia, określając zakres i terminy uzupełnienia różnic programowych. Osoba zakwalifikowana zostaje wpisana na listę doktorantów Szkoły Doktorskiej UJD po przedłożeniu decyzji o skreśleniu w szkole doktorskiej, z której się przenosi, następnie składa ślubowanie, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 8.
6. Za zgodą dyrektora doktorant może pozostać pod opieką promotora lub promotorów, pod którego/których opieką pozostawał w szkole doktorskiej, z której dokonano przeniesienia.

§16

Wznowienie kształcenia

1. Osoba, która została skreślona z listy doktorantów z powodów, o których mowa w § 14 ust. 1, z wyłączeniem pkt. f oraz ust. 2, 3 i 4 niniejszego Regulaminu, może ubiegać się o wznowienie kształcenia w Szkole Doktorskiej pod warunkiem, że zaliczyła przynajmniej jeden rok kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Decyzję o wznowieniu kształcenia na wniosek doktoranta podejmuje Rektor w porozumieniu z dyrektorem.
3. Dyrektor w porozumieniu z ZJK-SD podejmuje decyzję, na który rok zostaje wpisany doktorant po wznowieniu, z uwzględnieniem konieczności uzyskania brakujących efektów uczenia się.
4. Dyrektor określa terminy i tryb wyrównania ewentualnych różnic w programie kształcenia.
5. O wznowienie kształcenia można się ubiegać tylko jeden raz, w terminie do 3 lat kalendarzowych od momentu, kiedy decyzja o skreśleniu doktoranta stała się ostateczna.
6. Wznowienie powinno skutkować modyfikacją IPB, w tym terminu złożenia rozprawy doktorskiej, ustalonych przed skreśleniem z listy doktorantów.
7. Jeżeli doktorant uzyskał zgodę na wznowienie kształcenia od roku kształcenia, w którym już pobierał stypendium, wypłata stypendium doktoranckiego po wznowieniu jest

kontynuowana od miesiąca następującego po tym, w którym kształcenie zostało przerwane. Sumaryczny czas pobierania stypendium nie może przekroczyć 4 lat.

8. Wniosek o wznowienie kształcenia składa się przed rozpoczęciem roku akademickiego w którym ma nastąpić wznowienie, najpóźniej do 15 września.

Rozdział V. WYZNACZANIE I ZMIANA PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO

§17

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów w liczbie nie większej niż dwóch albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy instytutu badawczego, który:
   a) posiada co najmniej stopień doktora habilitowanego oraz znaczący dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich 5 lat w zakresie dyscypliny naukowej lub znaczący dorobek artystyczny z okresu ostatnich 5 lat w zakresie dyscypliny artystycznej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, lub w zakresie dyscypliny pokrewnej, zbieżny z tematyką pracy doktorskiej;
   b) wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem przez cały okres trwania kształcenia w Szkole Doktorskiej.
3. Drugi promotor może zostać powołany w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
   a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
   b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy.
5. Promotorem pomocniczym może być nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy instytutu badawczego posiadający stopień co najmniej doktora lub doktora w zakresie sztuki oraz dorobek naukowy lub artystyczny zbieżny z tematyką pracy doktorskiej, którą realizuje doktorant oraz wyraził pisemną zgodę na sprawowanie opieki naukowej nad doktorantem.
6. Za zgodą dyrektora, po uzyskaniu pozytywnej opinii rady dyscypliny i Rady szkoły, promotorem lub promotorem pomocniczym może zostać osoba niebędąca pracownikiem podmiotu prowadzącego Szkołę Doktorską. W przypadku wyznaczenia

takiej osoby do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego dyrektor zawiera z nią stosowne porozumienie na czas pełnienia tejże funkcji.

§18

Wyznaczanie promotora

1. Wskazanie kandydata na promotora może nastąpić na etapie postępowania rekrutacyjnego poprzez rekomendację komisji egzaminacyjnej.
2. Procedura wyznaczenia promotora/promotorów rozpoczyna się od złożenia wniosku przez doktoranta do dyrektora w terminie 30 dni od podjęcia kształcenia.
3. Wniosek doktoranta na formularzu określonym przez dyrektora szkoły powinien zawierać:
   a) propozycje kandydatury/kandydatur do pełnienia funkcji promotora/promotorów wraz z dorobkiem za ostatnie 5 lat;
   b) zgodę kandydata/kandydatów do objęcia funkcji promotora;
   c) uzasadnienie.
4. Dyrektor wyznacza doktorantowi promotora lub promotorów w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny i Rady szkoły.
5. Wyznaczenie promotora pomocniczego może nastąpić w terminie późniejszym na wniosek promotora.
6. Dyrektor wyznacza promotora pomocniczego po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny i Rady szkoły.
7. Niezwłocznie po wyznaczeniu promotora pomocniczego promotor określa na piśmie jego zadania. Stosowny dokument po akceptacji promotora pomocniczego dołącza się do akt osobowych doktoranta. Brak pisemnej akceptacji zadań określonych w tym dokumencie, w terminie 14 dni od przedłożenia tego dokumentu promotorowi pomocniczemu, skutkuje wygaśnięciem powołania promotora pomocniczego, ze skutkiem na dzień kalendarzowy następujący po ostatnim dniu terminu wskazanego powyżej.
8. W przypadku niezłożenia wniosku przez doktoranta, o którym mowa w §18 ust. 1 dyrektor zwraca się do odpowiedniej rady dyscypliny z prośbą o wskazanie promotora, a następnie wyznacza doktorantowi promotora w porozumieniu z Radą szkoły.
9. W trosce o najwyższą jakość badań naukowych i opieki promotorskiej promotor jednocześnie może sprawować opiekę promotorską maksymalnie nad trzema doktorantami Szkoły Doktorskiej, w tym maksymalnie dwoma na jednym roku kształcenia, natomiast promotor pomocniczy może sprawować opiekę jednocześnie nad dwoma doktorantami.

§19

Obowiązki promotora

1. Obowiązkiem promotora lub promotorów jest:
   a) ustalenie, wspólnie z doktorantem, IPB w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od rozpoczęcia kształcenia;
   b) wsparcie merytoryczne i metodologiczne w realizacji zaplanowanych działań badawczych i w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
   c) kontrolowanie postępów doktoranta w realizacji IPB w tym postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej;
   d) dbanie o rozwój naukowy doktoranta: motywowanie do publikowania, uczestniczenia w konferencjach, wspomaganie w pozyskiwaniu grantów, itp.;
   e) angażowanie doktoranta w życie społeczności akademickiej;
   f) kształtowanie świadomości i postaw etycznych doktoranta;
   g) ustalanie z doktorantem planów realizacji programu kształcenia na kolejne lata akademickie, nadzorowanie praktyk dydaktycznych doktoranta;
   h) opiniowanie rocznych sprawozdań doktoranta z realizacji programu kształcenia składanych dyrektorowi, sprawozdania do oceny śródokresowej oraz podania o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej lub innych podań;
   i) uczęszczanie na otwarte seminaria, na których doktorant wygłasza referaty;
   j) współpraca z dyrektorem w celu monitorowania postępów doktoranta;
   k) uczestniczenie w szkoleniach wewnętrznych dla promotorów organizowanych przez dyrektora.

§20

Zmiana promotora

1. W uzasadnionych przypadkach dyrektor może podjąć decyzję o zmianie promotora po pozytywnej opinii rady dyscypliny i Rady szkoły.
2. Zmiana promotora może nastąpić na pisemny wniosek doktoranta lub promotora. Wniosek wymaga uzasadnienia.
3. Wniosek powinien zawierać poza dokumentami określonymi w §18 ust. 3 również opinię poprzedniego promotora, w której promotor określa stan zaawansowania przygotowywanej pod jego kierunkiem rozprawy doktorskiej na dzień złożenia wniosku o zmianę promotora, o ile nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające wydanie takiej opinii.
4. Zmiana promotora wymaga korekty IPB w formie aneksu (o którym mowa w §12 ust. 6), uzgodnionej z nowym promotorem lub promotorami.

5. Procedura zmiany promotora, drugiego promotora bądź promotora pomocniczego nie wpływa na zmianę terminu oceny śródokresowej.
6. W przypadku zaistnienia zdarzeń losowych lub zdrowotnych, wymuszających długotrwałe ograniczenie aktywności zawodowej i naukowej promotora, dyrektor w terminie 60 dni na wniosek doktoranta, który spełnia wymagania określone w §18 ust. 3 wyznacza nowego promotora po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny i Rady szkoły. W przypadku nie złożenia wniosku przez doktoranta stosuje się odpowiednio §18 ust. 8.
7. W przypadku powołania nowego promotora, o którym mowa w ust. 6, zastosowanie znajdują odpowiednio ust. 4 i 5.

Rozdział VI. DOKUMENTOWANIE PRZEBIEGU KSZTAŁCENIA

§21

1. Przebieg kształcenia w szkole doktorskiej dokumentowany jest w formie papierowej (w teczce akt osobowych doktoranta) i w systemie informatycznym Uczelni (USOS).
2. W teczce akt osobowych doktoranta przechowuje się:
   1) dokumenty wymagane od kandydata do Szkoły Doktorskiej, określone w zasadach rekrutacji;
   2) dokumenty stanowiące podstawę przyjęcia do Szkoły Doktorskiej:
      a) podpisany przez doktoranta akt ślubowania;
      b) potwierdzenie odbioru legitymacji doktoranta lub ewentualnego duplikatu;
      c) w przypadku cudzoziemców - decyzja administracyjna o przyjęciu do Szkoły Doktorskiej, wizę lub kartę pobytu albo inny dokument uprawniający do pobytu na terytorium RP, oraz polisę ubezpieczeniową na wypadek choroby lub następstw nieszczęśliwych wypadków, obejmującą czas trwania kształcenia;
   3) dokumenty związane z przebiegiem kształcenia w Szkole Doktorskiej:
      a) wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz kopia dokumentu potwierdzającego wyznaczenie promotora/promotorów;
      b) indywidualny plan badawczy oraz jego zmiany wprowadzane w trakcie kształcenia w formie aneksu;
      c) indywidualne plany realizacji programu kształcenia, roczne sprawozdania z realizacji programu kształcenia w Szkole Doktorskiej;
      d) opinie promotora/promotorów o postępach w realizacji IPB doktoranta;
      e) raporty z odbytych praktyk, staży;
      f) karty okresowych osiągnięć doktoranta w postaci wydruków z systemu USOS;
      g) inne wnioski doktoranta;
      h) decyzje dotyczące przebiegu kształcenia;

i) wynik oceny śródokresowej;

4) inne dokumenty składane przez doktoranta;
5) zgoda na przetwarzanie danych osobowych;

3. Legitymacja doktoranta zachowuje ważność do dnia:
    a) ukończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej;
    b) zawieszenia w prawach doktoranta;
    c) skreślenia z listy doktorantów.

Rozdział VII. SPOSÓB PRZEPROWADZANIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

§22

1. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana przez komisję ewaluacyjną, której skład określa Ustawa.
2. W Szkole Doktorskiej UJD w skład komisji ewaluacyjnej wchodzą 3 osoby ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, w tym 2 osoby z dyscypliny, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudnione poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską.
3. Komisje ewaluacyjne są powoływane przez dyrektora po zasięgnięciu opinii Rady szkoły spośród kandydatów zgłoszonych przez właściwe rady dyscyplin.
4. Tryb powoływania komisji ewaluacyjnych sformułowano w Szczegółowych zasadach przeprowadzenia oceny śródokresowej określonych uchwałą Rady szkoły.
5. Komisje ds. oceny śródokresowej są powoływane w trakcie trwania czwartego semestru kształcenia nie później niż do 31 maja.
6. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora.
7. W sytuacji nadzwyczajnej, która skutkuje niemożnością wzięcia udziału w posiedzeniu komisji ewaluacyjnej ds. oceny śródokresowej Dyrektor Szkoły Doktorskiej UJD w porozumieniu z przewodniczącym Rady Dyscypliny może wyznaczyć w trybie nadzwyczajnym inną osobę posiadającą co najmniej stopień doktora habilitowanego z pominięciem procedury opisanej w § 22, ust. 3.

§23

1. W ocenie śródokresowej ewaluacji podlega realizacja IPB, w szczególności terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowywania rozprawy doktorskiej.
2. Ocena śródokresowa jest przeprowadzana w połowie okresu kształcenia tj. na koniec semestru 4 lub na początku semestru 5.

3. Ocena śródokresowa odbywa się w oparciu o:
   a) sprawozdanie z realizacji IPB według wzoru ustalonego uchwałą Rady szkoły wraz z załącznikami;
   b) rozmowę z doktorantem.
4. Dokumentację wymienioną w punkcie 3 doktorant przygotowuje w języku polskim i angielskim.
5. Dokumenty wymienione w ust. 3 niniejszego paragrafu należy złożyć w biurze Szkoły Doktorskiej najpóźniej do 31 lipca, w przypadku gdy ocena śródokresowa odbędzie się we wrześniu lub do 15 września, gdy ocena śródokresowa jest przewidziana w październiku.
6. Posiedzenia komisji ewaluacyjnych ds. oceny śródokresowej odbywają się we wrześniu lub październiku. Szczegółowe terminy posiedzeń komisji określa dyrektor.
7. Posiedzenia komisji odbywają się w siedzibie Uczelni lub w uzasadnionych przypadkach hybrydowo z możliwością wykorzystania technik komunikacji zdalnej, przy zapewnieniu wielostronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
8. Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej oraz wzory dokumentów określa uchwała Rady szkoły, o której mowa w § 22, ust. 4.
9. Protokół z przebiegu oraz wynik oceny śródokresowej doktoranta komisja ewaluacyjna przedstawia dyrektorowi w ciągu 7 dni od zakończenia posiedzenia komisji w celu podania do publicznej wiadomości.
10. Ocena śródokresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym.
11. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.
12. Informację o wyniku oceny śródokresowej wraz z uzasadnieniem umieszcza się na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej.
13. Negatywna ocena skutkuje skreśleniem z listy doktorantów.
14. Od negatywnej oceny śródokresowej przysługuje doktorantowi złożenie uzasadnionego wniosku do dyrektora o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników oceny.
15. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, dyrektor powołuje członków komisji odwoławczej do dokonania ponownej oceny śródokresowej zaproponowanych przez właściwą radę dyscypliny i zaopiniowanych przez Radę szkoły.
16. Ponowne przeprowadzenie oceny śródokresowej oraz podanie do publicznej wiadomości jej wyników powinno się odbyć w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia złożenia wniosku.

17. Członkami komisji odwoławczej, nie mogą być osoby, które brały udział w przeprowadzeniu pierwszej oceny śródokresowej doktoranta.
18. Decyzja komisji odwoławczej jest ostateczna.

Rozdział VIII. UKOŃCZENIE KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

§24

Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kształcenie doktoranta w Szkole Doktorskiej kończy się złożeniem rozprawy doktorskiej.
2. Rozprawę doktorską należy złożyć zgodnie z terminem określonym w IPB, najpóźniej do 30 września ostatniego roku kształcenia, po wcześniejszym zaliczeniu wszystkich modułów/przedmiotów określonych w ramowym planie kształcenia.
3. Przez „złożenie rozprawy doktorskiej" rozumie się złożenie, w terminie określonym w ust. 2, w RNS lub innym podmiocie uprawnionym do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie, rozprawy doktorskiej przygotowanej zgodnie a art. 187 Ustawy wraz z opinią promotora albo promotorów, a także zgodnie z wymogami określonymi we właściwym regulaminie RNS lub innego podmiotu uprawnionego do nadawania stopnia doktora.
4. W myśl Ustawy opłaty nie pobiera się w uczelni, instytucie PAN, instytucie badawczym lub instytucie międzynarodowym od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która złożyła rozprawę doktorską przygotowaną w ramach kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej:
    1) przez ten podmiot albo
    2) przez ten podmiot wspólnie z innym podmiotem albo z innymi podmiotami, na podstawie Ustawy.
5. Biuro Szkoły Doktorskiej wydaje doktorantowi zaświadczenie, o którym mowa w § 13, ust. 8, po dostarczeniu przez niego dokumentu potwierdzającego złożenie rozprawy w RNS lub w innym podmiocie uprawnionym do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie.

§25

Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej

1. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek doktoranta, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów i właściwej rady dyscypliny, dyrektor może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB, jednak nie dłużej niż o 2 lata. W

tym czasie doktorant zachowuje wszystkie prawa doktoranta, z wyjątkiem prawa do stypendium doktoranckiego.

2. Przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej może wynikać z:
   a) długotrwałej choroby, potwierdzonej odpowiednim zaświadczeniem lekarskim;
   b) konieczności sprawowania osobistej opieki nad przewlekle chorym członkiem rodziny, poświadczone odpowiednim zaświadczeniem;
   c) konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do 4 roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności;
   d) niemożności wykonania badań naukowych w określonym terminie z przyczyn niezależnych od doktoranta, np. utrudnienia w dostępie do odpowiedniej aparatury badawczej niezbędnej do wykonania pracy, w dostępie do niezbędnych materiałów źródłowych, nieobecność promotora itp.;
   e) konieczności prowadzenia długotrwałych badań naukowych określonych w IPB;
   f) innych udokumentowanych zdarzeń losowych.
3. Wniosek o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej powinien zawierać:
   a) uzasadnienie wraz z określeniem przewidywanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej;
   b) harmonogram zadań prowadzących do zakończenia pracy nad rozprawą przygotowany w formie aneksu do IPB.
4. Do wniosku dołącza się:
   a) opinię promotora lub promotorów do uzasadnienia doktoranta, w tym ewentualne uzasadnienie okoliczności wymienionych w § 25, ust. 2 pkt. d i e;
   b) dokumenty potwierdzające wystąpienie okoliczności wymienionych w § 25, ust. 2 pkt. a, b, c i f niniejszego Regulaminu.
5. Doktorant ubiegający się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej składa wniosek nie później niż 30 dni przed upływem terminu wskazanego w IPB.
6. W przypadku odmowy przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej, doktorantowi przysługuje odwołanie na piśmie do Prorektora sprawującego nadzór nad Szkołą Doktorską w terminie 14 dni od daty otrzymania odmowy. Stanowisko Prorektora jest ostateczne.

§26

Zawieszenie kształcenia, urlopy

1. Kształcenie, na wniosek doktoranta, jest zawieszane na okres odpowiadający okresowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w Ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 277).

2. Pisemny wniosek doktoranta w sprawie zawieszenia kształcenia powinien zostać złożony do dyrektora niezwłocznie po wystąpieniu okoliczności dających prawo do urlopów, o których mowa w § 26 ust. 1. Do wniosku dołącza się stosowne dokumenty uzasadniające zawieszenie okresu kształcenia.
3. W okresie zawieszenia doktorant nie realizuje programu kształcenia i IPB, zachowując prawa doktoranta (prawo do legitymacji doktoranckiej, prawo do stypendium doktoranckiego). W okresie zawieszenia kształcenia do ustalenia wysokości stypendium doktoranckiego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące ustalania zasiłku macierzyńskiego, z tym że przez podstawę wymiaru zasiłku rozumie się wysokość miesięcznego stypendium doktoranckiego, przysługującego w dniu złożenia wniosku o zawieszenie.
4. W terminie 7 dni od dnia zakończenia okresu zawieszenia doktorant składa do dyrektora oświadczenie na piśmie o kontynuowaniu kształcenia. Dyrektor ustala terminy realizacji poszczególnych obowiązków wynikających z procesu kształcenia i Regulaminu. Niezłożenie oświadczenia stanowi podstawę do wszczęcia procedury skreślenia z listy doktorantów z powodu rezygnacji z kształcenia.
5. Wynikające z IPB terminy wykonania obowiązków doktoranta ulegają przedłużeniu odpowiednio o czas, na który zawieszono kształcenie w Szkole Doktorskiej.

Rozdział IX. PRAWA I OBOWIĄZKI DOKTORANTÓW

§27

1. Osoba wpisana na listę doktorantów rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania.
2. Doktoranci odbywający kształcenie w Szkole Doktorskiej tworzą samorząd doktorantów.
3. Szczegółowe zasady powoływania i rejestracji organizacji doktorantów określa Rektor w drodze zarządzenia wewnętrznego.

§28

Prawa doktoranta

Doktorant ma prawo do:

1. opieki naukowej promotora lub promotorów;
2. zmiany promotora w uzasadnionych przypadkach na zasadach przewidzianych w niniejszym Regulaminie;
3. oceny nauczycieli akademickich (w tym promotorów) prowadzących kształcenie w Szkole doktorskiej;

4. posiadania legitymacji doktoranta;
5. otrzymywania stypendium doktoranckiego zgodnie z zapisami Ustawy;
6. ubiegania się o zakwaterowanie w domu studenckim na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
7. ubiegania się o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej na zasadach określonych w niniejszym Regulaminie;
8. ubiegania się o zawieszenie kształcenia zgodnie z zapisami Ustawy;
9. zgłoszenia się do ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
10. przerw wypoczynkowych nieprzekraczających 8 tygodni w roku, wykorzystywanych w okresie wolnym od zajęć dydaktycznych;
11. bezpłatnego kształcenia językowego w wymiarze przewidzianym w Programie Kształcenia Szkoły Doktorskiej;
12. ubiegania się o finansowanie z budżetu jednostki organizacyjnej działalności związanej z prowadzeniem badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych na zasadach i w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów;
13. korzystania z bibliotek i czytelni funkcjonujących w Uczelni na zasadach przysługujących pracownikom naukowym;
14. korzystania z aparatury naukowej i dydaktycznej oraz z urządzeń laboratoryjnych Uczelni na warunkach obowiązujących w danej jednostce organizacyjnej;
15. odbywania praktyk dydaktycznych lub staży naukowych w formie uzgodnionej z promotorem lub promotorami;
16. ubiegania się o pomoc materialną na zasadach określonych w odrębnych przepisach;
17. zrzeszania się w organizacjach doktorantów, takich jak: koła naukowe, zespoły artystyczne i sportowe.

§29

Obowiązki doktoranta

Obowiązkiem doktoranta jest:

1. postępowanie zgodnie ze złożonym ślubowaniem;
2. postępowanie zgodnie z Regulaminem Szkoły Doktorskiej;
3. przestrzeganie innych przepisów obowiązujących w Uczelni;

4. dbanie o dobre imię Uczelni;
5. przestrzeganie Kodeksu Etyki Doktoranta;
6. przestrzegania praw własności intelektualnej oraz zasad komercjalizacji i zasad wykorzystania infrastruktury badawczej Uczelni;
7. przestrzeganie zasad współżycia społecznego;
8. niezwłoczne powiadomienie dyrektora o zmianie nazwiska i adresu, a także o zmianie innych danych wymaganych przez Uczelnię;
9. terminowa i sumienna realizacja programu kształcenia i IPB;
10. rzetelne składanie, potwierdzonych przez promotora/promotorów okresowych sprawozdań z realizowanych zadań w wyznaczonych terminach;
11. udział w pracach organizacyjnych jednostki organizacyjnej, w której doktorant przygotowuje rozprawę doktorską, a w przypadku zespołowych badań naukowych podporządkowanie się wskazówkom i wytycznym pracowników naukowych wyznaczonych do kierowania określonym zespołem badawczym lub określonymi elementami procesu badawczego;
12. wykazywanie osiągnięć naukowych, które powstały w związku z odbywaniem kształcenia w Szkole Doktorskiej na potrzeby ewaluacji działalności naukowej, w tym wykazywanie afiliacji Uniwersytetu.

§30

Doktoranci z niepełnosprawnością

1. Doktoranci z potwierdzonym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności mogą ubiegać się o dostosowanie kształcenia do indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności i korzystać z pomocy Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami działającego w Uczelni.
2. Do doktorantów, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu zalicza się osoby:
   a) posiadające aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub dokument równoważny;
   b) przewlekle chorujące nieposiadające orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, których sytuację zdrowotną potwierdza dokumentacja medyczna przedłożona u Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych;
   c) czasowo niezdolne do pełnego uczestnictwa w zajęciach, a okoliczności te potwierdza przedłożona u Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych dokumentacja medyczna.
3. Szczegółowe zasady adaptacji procesu kształcenia dla osób z niepełnosprawnościami regulują odrębne przepisy.

4. Zwiększenie stypendium doktoranckiego, o którym mowa w art. 209, ust. 7 Ustawy przysługuje doktorantowi od dnia, w którym wydano orzeczenie.
5. Doktorant, który uzyskał orzeczenie o niepełnosprawności zobowiązany jest niezwłocznie przedłożyć stosowny dokument w Biurze szkoły.

§31

Odpowiedzialność dyscyplinarna doktoranta

1. Doktorant podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za naruszenie przepisów obowiązujących w Uczelni oraz za czyny uchybiające godności doktoranta.
2. Do odpowiedzialności dyscyplinarnej doktorantów stosuje się odpowiednio przepisy Ustawy.
3. W sprawach dyscyplinarnych doktorantów orzekają: komisja dyscyplinarna dla doktorantów oraz odwoławcza komisja dyscyplinarna dla doktorantów, powołane spośród nauczycieli akademickich i doktorantów Uczelni, w składzie złożonym z przewodniczącego składu orzekającego, którym jest nauczyciel akademicki, oraz w równej liczbie z doktorantów i nauczycieli akademickich.
4. Działania komisji dyscyplinarnych regulują zapisy Statutu UJD.

§32

Rozwiązywanie sytuacji konfliktowych

1. W razie zaistnienia sytuacji konfliktowej pomiędzy doktorantem a promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym doktorant niezwłocznie informuje dyrektora osobiście lub za pośrednictwem poczty elektronicznej lub tradycyjnej. Doktorant ma obowiązek szczegółowego wskazania okoliczności związanych z sytuacją konfliktową.
2. Dyrektor podejmuje próbę rozwiązania sytuacji konfliktowej poprzez m.in. przeprowadzenie indywidualnej rozmowy ze stronami konfliktu.
3. W przypadku, gdy rozwiązanie sytuacji konfliktowej nie jest możliwe, dyrektor powiadamia o tym fakcie Rektora.
4. W sytuacji konfliktowej niemożliwej do rozwiązania doktorant może wnioskować o zmianę promotora, promotorów lub promotora pomocniczego na zasadach określonych w Regulaminie.
5. W sprawach związanych z mobbingiem i dyskryminacją stosuje się zapisy Polityki Antymobbingowej i Antydyskryminacyjnej UJD, która bazuje na uregulowaniach Kodeksu Pracy.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 30.2025
Senatu UJD w Częstochowie

Rozdział X. PRZEPISY KOŃCOWE

§33

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2025 r.
2. Traci moc Regulamin Szkoły Doktorskiej wprowadzony Uchwałą Senatu Nr 78. 2019 z dnia 29.05.2019 r. ze zmianami wprowadzonymi uchwałami:
   - nr 269. 2019 z dnia 18.12.2019 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
   - nr 24. 2020 z dnia 27.05.2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
   - nr 123. 2020 z dnia 28.10.2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
   - nr 124. 2021 z dnia 29.09.2021 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
   - nr 26. 2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
   - nr 26. 2023 z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie,
   - nr 20. 2024 z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie zmiany Regulaminu Szkoły Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie.
3. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem decyzje podejmuje Rektor lub upoważniony przez niego Prorektor po uzyskaniu opinii dyrektora.

Zasady przeprowadzenia oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej UJD

UCHWAŁA Nr 58.2021 Senatu UJD z dnia 30 czerwca 2021r.

UCHWAŁA Nr 59.2021 Senatu UJD z dnia 30 czerwca 2021r. - wzór sprawozdania z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

Ocena śródokresowa

Załącznik do uchwały Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej UJD

Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie

§ 1

1. Komisja Ewaluacyjna do przeprowadzenia oceny śródokresowej, o której mowa w §18 Regulaminu Szkoły Doktorskiej UJD, powoływana jest przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej spośród kandydatów zgłoszonych przez przewodniczących rad dyscyplin zgodnie z §17 ust. 2 Regulaminu Szkoły Doktorskiej UJD po konsultacjach z radą dyscypliny, w której realizowany jest projekt badawczy.

2. Przewodniczącego Komisji Ewaluacyjnej powołuje po konsultacji z Radą Dyscypliny Dyrektor Szkoły Doktorskiej (załącznik nr 1). Przewodniczący kieruje pracami komisji oceniającej w trakcie jej posiedzenia.

3. W skład Komisji Ewaluacyjnej nie mogą wchodzić: promotor, promotor pomocniczy, kierownik grantu, w którym zatrudniony jest doktorant.

4. Członkowie Komisji Ewaluacyjnej otrzymują 14 dni przed posiedzeniem Komisji Ewaluacyjnej pełną dokumentację doktorantki/doktoranta:

- Indywidualny Projekt Badawczy,
- sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Projektu Badawczego (wg wzoru)
- listę osiągnięć (zgodnie z załącznikiem nr 1 do sprawozdania z realizacji IPB) wraz z portfolio zawierające materiały pozwalające na ocenę dotychczasowych osiągnięć Doktorantki/Doktoranta w procesie realizacji indywidualnego planu badawczego i może obejmować: jeden lub dwa rozdziały rozprawy doktorskiej, lub monotematyczne artykuły stanowiące upowszechnienie prowadzonych badań w ramach realizacji projektu badawczego (w przypadku artykułu w druku – wraz z potwierdzeniem przyjęcia przez czasopismo lub redaktora monografii zbiorowej), przygotowaną do analizy (wstępną) bazę danych, dokumentację innych zgromadzonych do analizy danych empirycznych oraz inne relewantne materiały świadczące o postępie w realizacji indywidualnego planu badawczego, w tym prezentacja audio/wizualna (dla dziedzin sztuki).
- opinię promotor/a/lub promotorów oraz – jeśli taki został powołany – promotora pomocniczego (załącznik nr 2 do sprawozdania z realizacji IPB).

5. Na podstawie przesłanej dokumentacji członkowie Komisji Ewaluacyjnej sporządzają opinię opisową oraz tabelaryczną punktową zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszych zasad.

§ 2

1. Obsługę administracyjną i organizację posiedzenia zapewnia sekretariat Szkoły Doktorskiej UJD.

2. Posiedzenie Komisji Ewaluacyjnej odbywa się w pełnym składzie w siedzibie Uniwersytetu w Częstochowie lub przy wykorzystaniu urządzeń do komunikacji zdalnej lub hybrydowej w czasie rzeczywistym.

3. Z posiedzenia komisji ewaluacyjnej sporządzany jest protokół według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszych zasad szczegółowych. Do protokołu dołączone są opinie członków komisji według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszych zasad szczegółowych. Komisja Ewaluacyjna dokonuje oceny śródokresowej w formie uchwały według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszych zasad szczegółowych.

4. Komisja oceniająca w głosowaniu jawnym podejmuje uchwałę większością głosów. Tryb głosowania określa przewodniczący komisji. Członek Komisji Ewaluacyjnej nie może wstrzymać się od głosu. Członek Komisji Ewaluacyjnej może przedstawić zdanie odrębne.

5. Komisja może podejmować uchwały przy użyciu systemu komunikacji oraz głosowań zdalnych, zapewniających odpowiednią autoryzację osób uprawnionych do głosowania.

6. Ocena śródokresowa obejmuje ocenę realizacji Indywidulanego Projektu Badawczego (waga punktowa 60%) wg następujących kryteriów:

- Zebranie podstawy źródłowej (kwerendy biblioteczne i archiwalne / muzealne, w galeriach sztuki, w instytucjach kultury / bazy danych) – maksymalna liczba punktów 10
- Analiza i opracowanie podstawy źródłowej badań. Dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki: opis stanu zaawansowania prac nad realizacją dzieła artystycznego – maksymalna liczba punktów 10
- Określenie części teoretycznej i metodologicznej badań / Dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki: Opis dzieła i związane z nim uwarunkowania technologiczne – maksymalna liczba punktów 10
- Przedstawienie aktualnej struktury rozprawy doktorskiej – maksymalna liczba punktów 10
- Przedstawienie stanu zaawansowania przygotowywanej rozprawy doktorskiej – maksymalna liczba punktów 10
- Odpowiedź ustna oraz dyskusja nad osiągniętymi wynikami (w trakcie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej) – maksymalna liczba punktów 10.

Ocenie podlegają również osiągnięcia naukowe/artystyczne doktorantów (waga punktowa 40%), w szczególności:

- Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (publikacje: artykuły, rozdziały w monografii / konkursy, wystawy, biennale, triennale, festiwale) – maksymalna liczba punktów 6
- Czynny udział w konferencjach naukowych / naukowych sympozjach artystycznych – maksymalna liczba punktów 10
- Inne aktywności naukowe zrealizowane zgodnie z harmonogramem IPB (staże naukowe, kursy, aplikowanie o środki zewnętrzne, patenty, itp.) – maksymalna liczba punktów 8
- Inne aktywności naukowe zrealizowane, nieujęte w IPB (staże naukowe, kursy, aplikowanie o środki zewnętrzne, granty, stypendia, patenty, komunikaty, bierny udział w konferencji, nagrody, wyróżnienia, rezydencje artystyczne, zaproszenia do panelu dyskusyjnego, itp.) – maksymalna liczba punktów 8
- Inne aktywności (popularnonaukowe, dydaktyczne, organizacyjne i inne) – maksymalna liczba punktów 8

7. W wyniku oceny śródokresowej doktorantka/doktorant może uzyskać maksymalnie 100 pkt. Do pozytywnej oceny wymagane jest uzyskanie łącznie co najmniej **60 pkt**. Uzyskanie z oceny realizacji Indywidualnego Planu Badawczego mniej niż **40** pkt skutkuje ostateczną oceną negatywną.

8. Przewodniczący Komisji Ewaluacyjnej przekazuje protokół i uchwałę z posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej do sekretariatu Szkoły Doktorskiej w terminie do 7 dni od dnia posiedzenia lub w uzasadnionych przypadkach za zgodą Dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie późniejszym.

§ 3

1. W przypadku naruszenia warunków formalnych przy dokonywaniu oceny doktorantka/doktorant może złożyć zastrzeżenia do Dyrektora Szkoły w terminie do 7 dni od daty złożenia pełnej dokumentacji prac Komisji Ewaluacyjnej według wzoru zgodnego z załącznikiem nr 5 do niniejszych zasad szczegółowych.

Załącznik nr 1
Do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej

Częstochowa, ……..

Powołanie przewodniczącego Komisji Ewaluacyjnej w ramach oceny śródokresowej

Appointment of the Chairperson of the Evaluation Committee in the framework of the mid-term evaluation

Działając zgodnie z §1, ustęp 2 Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej, powołuję

Acting in accordance with §1, paragraph 2 of the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation, I appoint

Panią*/Pana*
Ms.*/Mr.* .....

na **przewodniczącą/przewodniczącego* Komisji Ewaluacyjnej** do przeprowadzenia oceny śródokresowej realizacji Indywidulanego Projektu Badawczego

as the **Chairperson of the Evaluation Committee** for the mid-term evaluation of the implementation of the Individual Research Project of

Pani*/Pana*
Ms.*/Mr.* .....
Tytuł projektu:
Research topic/subject: .....

.....

.....

w dyscyplinie:
Scientific discipline: .....

*niepotrzebne skreślić / *delete as appropriate

Dyrektor Szkoły Doktorskiej UJD
Director of JDU Doctoral School

Załącznik nr 2
Do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej

Protokół Komisji Ewaluacyjnej w sprawie oceny śródokresowej doktorantki/doktoranta w Szkole Doktorskiej Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie

Protocol of the Evaluation Committee for the Mid-term Evaluation of a PhD-Student at the Jan Dlugosz University of Humanities and Sciences in Częstochowa

Tytuł projektu badawczego Research topic/subject	
Imię i nazwisko promotor/a lub promotor/ów, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia Name of the promoter or promoters, degree / title, faculty /university	
Imię i nazwisko promotor/a pomocniczego, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia Name of the assistant promoter, degree / title, faculty /university	
Data rozpoczęcia kształcenia Date of starting the programme at the JDU Doctoral School	
Data przeprowadzenia oceny śródokresowej Date of mid-term evaluation:	

Komisja ds. Oceny Śródokresowej w składzie / Mid-term Evaluation Committee:

1) Przewodniczący/a Komisji/
Chairperson: ……..

2) Członek/ członkini Komisji/ Member: ……..

3) Członek / członkini Komisji/ Member: ……..

4) Członek / członkini Komisji/ Member: ……..

powołana przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej UJD w celu przeprowadzenia oceny śródokresowej, o której mowa w art 202 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym, dokonała oceny wg następujących kryteriów / appointed by the Director of the UJD Doctoral School to carry out the mid-term evaluation referred to in Article 202 of the Act of 20 July 2018 Law on Higher Education, has evaluated according to the following criteria:

Ewaluacja realizacji IPB (60%)
Evaluation of the implementation of the IRP (60%)

Lp.	Ewaluacja realizacji IPB (60%) Evaluation of the implementation of the IRP (60%)	Liczba punktów wg członków points by member			
		1	**2**	**3**	**4**
1	Zebranie podstawy źródłowej (kwerendy biblioteczne i archiwalne / muzealne, w galeriach sztuki, w instytucjach kultury / bazy danych) . Collecting the source basis (library and archive/museum searches, in art galleries, in cultural institutions/databases).	**10/**	10/	10/	10/
2	Analiza i opracowanie podstawy źródłowej badań. Analysis and development of the research source base. Dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki: opis stanu zaawansowania prac nad realizacją dzieła artystycznego. Fine Arts and Art Restoration: description of the state of progress of the artistic work.	10/	10/	10/	10/

3	Określenie części teoretycznej i metodologicznej badań. To define the theoretical and methodological part of the research. Dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki: Opis dzieła i związane z nim uwarunkowania technologiczne. Fine Arts and Art Restoration: Description of the work and related technological considerations.	10/	10/	10/	10/
4	Przedstawienie aktualnej struktury rozprawy doktorskiej. Presentation of the current structure of the dissertation.	10/	10/	10/	10/
5	Przedstawienie stanu zaawansowania przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Presentation of the status of the dissertation in preparation.	10/	10/	10/	10/
6	Odpowiedź ustna oraz dyskusja nad osiągniętymi wynikami / Oral answer and discussion of the results achieved	10/	10/	10/	10/
	Liczba punktów wg członków / number of points by member				
	Liczba punktów łącznie / number of points total				

Lp.	Pytania dotyczące realizacji IPB i wiedzy w zakresie podejmowanego problemu badawczego Questions relating to the implementation of the IRP and knowledge in terms of the research problem undertaken

II Osiągnięcia naukowe / artystyczne (40%) / (40 pkt)
Scientific / artistic achievements (40%) / (40 points)

Lp.	**Rodzaj aktywności naukowej / artystycznej** **Type of scientific/artistic activity**	Liczba punktów wg członków points by member			
		1	**2**	**3**	**4**
1	Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (publikacje: artykuły, rozdziały w monografii / konkursy, wystawy, biennale, triennale, festiwale). Dissemination of research results in accordance with IRP (publications: articles, chapters in monographs / competitions, exhibitions, biennials, triennials, festivals)	6/	6/	6/	6/
2	Czynny udział w konferencjach naukowych / naukowych sympozjach artystycznych Active participation in scientific conferences / scientific artistic symposia	10/	10/	10/	10/
3	Inne aktywności naukowe zrealizowane zgodnie z harmonogramem IPB (staże naukowe, kursy, aplikowanie o środki zewnętrzne, patenty, itp.) Other scientific activities carried out according to the IRP schedule (scientific internships, courses, applying for external grants, patents, etc.)	8/	8/	8/	8/
4	Inne aktywności naukowe zrealizowane, nieujęte w IPB (staże naukowe, kursy, aplikowanie o środki zewnętrzne, granty, stypendia, patenty, komunikaty, bierny udział w konferencji, nagrody, wyróżnienia, rezydencje artystyczne, zaproszenia do panelu dyskusyjnego, itp.) Other scientific activities completed, not included in the IRP (scientific internships, courses, applying for external grants, scholarships, patents, scientific short papers, passive participation in conferences, awards,	8/	8/	8/	8/

	artistic residencies, invitations to panel discussions, etc.).				
5	Inne aktywności (popularnonaukowe, dydaktyczne, organizacyjne i inne) Other activities (popular science, teaching, organisational and other)	8/	8/	8/	8/
	Liczba punktów wg członków number of points by member				
	Liczba punktów łącznie / number of points total				

Wynik oceny śródokresowej/ Mid-term evaluation result

Łączna liczba zdobytych punktów w wyniku oceny śródokresowej:

Total number of points obtained in the mid-term evaluation: …….. /100

W wyniku głosowania **-** głosów za: ……., głosów przeciw: …….. Komisja Ewaluacyjna przyjmuje uchwałę **o pozytywnym*/negatywnym*** wyniku oceny Pani/Pana …….. .

As a result of the vote **for**: ……., against: ……., the Evaluation Committee adopts a resolution on a **positive*/negative*** outcome oft the evaluation of Ms./Mr. …….. .

Uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródokresowej / Justification of the Commission for the outcome of the mid-term evaluation

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

Rekomendacja odnośnie dalszej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego / Recommendation for further implementation of the Individual Research Plan

……

……

……

……

……

……

……

……

……

Podpisy członków Komisji / Signatures of Commission members :

1) Przewodniczący/a Komisji/
Chairperson: ……..

2) Członek/członkini Komisji/ Member: ……..

3) Członek/członkini Komisji/ Member: ……..

4) Członek/członkini Komisji/ Member: ……..

Załącznik nr 3
Do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej

Opinia członka/członkini Komisji Ewaluacyjnej

Opinion of the member of the Evaluation Committee

Opinia opisowa powinna zawierać: ocenę jakości wyników badań, wskazywać mocne i słabe strony zrealizowanych i zaplanowanych badań oraz ocenę stopnia zaawansowania prac i szans na ukończenie rozprawy w terminie podanym w Indywidualnym Planie Badawczym

The descriptive opinion should include: an evaluation of the quality of the research results, an indication of the strengths and weaknesses of the completed and planned research and an evaluation of the degree of progress of the work and the chances of completing the dissertation within the time specified in the Individual Research Plan

Imię i nazwisko członka Komisji Ewaluacyjnej/ Name and surname of the member of the Evaluation Committee:

……

Imię i nazwisko doktoranta / Name and surname of a PhD-Student:

……

Część opisowa / Descriptive Part

.....

Data i podpis członka/członkini komisji ewaluacyjnej
Date and legible signature of the member of the Evaluation Committee

Część druga: tabelaryczna punktowa / Second Part: tabular scoring

Lp.	**Ewaluacja realizacji IPB (60%)** **Evaluation of the implementation of the IRP (60%)**	
1	Zebranie podstawy źródłowej (kwerendy biblioteczne i archiwalne / muzealne, w galeriach sztuki, w instytucjach kultury / bazy danych) . Collecting the source basis (library and archive/museum searches, in art galleries, in cultural institutions/databases).	10/
2	Analiza i opracowanie podstawy źródłowej badań. Analysis and development of the research source base. Dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki: opis stanu zaawansowania prac nad realizacją dzieła artystycznego. Fine Arts and Art Restoration: description of the state of progress of the artistic work.	10/
3	Określenie części teoretycznej i metodologicznej badań. Defining the theoretical and methodological part of the research. Dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki: Opis dzieła i związane z nim uwarunkowania technologiczne. Fine Arts and Art Restoration: Description of the work and related technological considerations.	10/
4	Przedstawienie aktualnej struktury rozprawy doktorskiej. Presentation of the current structure of the dissertation.	10/
5	Przedstawienie stanu zaawansowania przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Presentation of the status of the dissertation in preparation.	10/
6	Odpowiedź ustna oraz dyskusja nad osiągniętymi wynikami (w trakcie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej). Oral answer and discussion of the results achieved (during the Evaluation Committee meeting).	10/
	II Osiągnięcia naukowe / artystyczne (40%) / (40 pkt) **Scientific / artistic achievements (40%) / (40 points)**	
1	Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (publikacje: artykuły, rozdziały w monografii / konkursy, wystawy, biennale, triennale, festiwale). Dissemination of research results in accordance with IRP (publications: articles, chapters in monographs / competitions, exhibitions, biennials, triennials, festivals).	6/

2	Czynny udział w konferencjach naukowych / naukowych sympozjach artystycznych / Active participation in scientific conferences / scientific artistic symposia	10/
3	Inne aktywności naukowe / artystyczne zrealizowane zgodnie z harmonogramem IPB (staże naukowe, kursy, aplikowanie o środki zewnętrzne, patenty, itp.) / Other scientific activities carried out according to the IRP schedule (scientific internships, courses, applying for external grants, patents, etc.)	8/
4	Inne aktywności naukowe / artystyczne zrealizowane, nieujęte w IPB (staże naukowe, kursy, aplikowanie o środki zewnętrzne, granty, stypendia, patenty, komunikaty, bierny udział w konferencji, nagrody, wyróżnienia, rezydencje artystyczne, zaproszenia do panelu dyskusyjnego, itp.) / Other scientific activities completed, not included in the IRP (scientific internships, courses, applying for external grants, scholarships, patents, scientific short papers, passive participation in conferences, awards, artistic residencies, invitations to panel discussions, etc.).	8/
5	Inne aktywności (popularnonaukowe, dydaktyczne, organizacyjne i inne) / Other activities (popular science, teaching, organisational and other)	8/

……

Data i podpis członka/członkini Komisji Ewaluacyjnej
Date and legible signature of the member of the Evaluation Committee

Załącznik nr 4
Do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej

Częstochowa, ……..

Uchwała Komisji Ewaluacyjnej w sprawie oceny realizacji Indywidualnego Planu Badawczego w ramach oceny śródokresowej

Resolution of the Evaluation Committee on the evaluation of the implementation of the Individual Research Plan within the framework of the mid-term evaluation

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2-5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2020 poz. 85), §17 Regulaminu Szkoły Doktorskiej UJD przyjętego Uchwałą nr 123 Senatu UJD z dnia 2020 r. oraz §2 Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej, komisja wyznaczona do przeprowadzenia oceny śródokresowej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego w składzie:

Acting on the basis of: art.202(2)(5) of the Act of 20 July 2018. Law on Higher Education and Science (Dz.U. 2020 pos. 85), §17 of the Regulations of the UJD Doctoral School adopted by the Resolution No. 123 of the UJD Senate of 2020 and §2 of the Detailed Rules for Conducting the Mid-term Evaluation, the committee appointed to conduct the mid-term evaluation of the implementation of the Individual Research Plan consisting of:

1) Przewodniczący/a Komisji/
Chairperson: ……..

2) Członek/członkini Komisji/ Member: ……..

3) Członek/członkini Komisji/ Member: ……..

4) Członek/członkini Komisji/ Member: ……..

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy
im. Jana Długosza w Częstochowie
Szkoła Doktorska

Ocena śródokresowa / Mid-term evaluation

po zapoznaniu się z raportem z realizacji indywidualnego planu badawczego wraz załącznikami, wysłuchaniu odpowiedzi na pytania oraz przeprowadzeniu dyskusji postanawia podjąć uchwałę

having examined the report on the implementation of the Individual Research Plan and its annexes, having listened to the replies to the questions and having discussed the matter, decides to adopt the following resolution

pozytywnie/negatywnie*
positive/negative*

oceniającą realizację Indywidualnego Planu Badawczego** przez Panią* / Pana*
evaluating the implementation of the Individual Research Plan** by Ms.* / Mr.*

……

Podpisy członków i członkiń Komisji / Signatures of Commission members :

1) Przewodniczący/a Komisji /
Chairperson: ……..

2) Członek/członkini Komisji / Member: ……..

3) Członek /członkini Komisji / Member: ……..

4) Członek/członkini Komisji / Member: ……..

*niepotrzebne skreślić / *delete as appropriate

** w przypadku oceny negatywnej w protokole z posiedzenia należy przedstawić uzasadnienie / ** in the case of a negative evaluation, reasons must be given

Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy
im. Jana Długosza w Częstochowie
Szkoła Doktorska

Ocena śródokresowa / Mid-term evaluation

Załącznik 5 do Regulaminu przeprowadzania oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej UJD

Częstochowa, ……..

Imię, nazwisko Doktorantki/Doktoranta: PhD student's name:	
Dyscyplina: Scientific discipline:	
Data przeprowadzenia oceny śródokresowej: Date of mid-term evaluation:	

Zgłoszenie zastrzeżeń
Statement of Objections

Zwracam się o uwzględnienie następujących zastrzeżeń formalnych w procedurze przeprowadzenia oceny śródokresowej:

I request that the following formal reservations be taken into account in the procedure for conducting the mid-term evaluation:

1.
2.
3.
4.
5.

Ocena śródokresowa / Mid-term evaluation

Na podstawie powyższych uwag wnoszę o:
On the basis of the above, I propose:

[ ] Ponowne posiedzenie komisji do przeprowadzenia oceny śródokresowej /
[ ] to reconvene the committee for the mid-term evaluation.

[ ] Zmianę komisji i ponowne przeprowadzenie oceny śródokresowej /
[ ] to change the committee and conduct the mid-term evaluation again.

[ ] Inne:
[ ] other:

……

……

……

Podpis doktorantki/doktoranta
Legible signature of the PhD-Student

Załącznik do Uchwały dot. sprawozdania śródokresowego
z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

Sprawozdanie śródokresowe z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego w Szkole Doktorskiej UJD

Mid-term report on the implementation of the Individual Research Plan in the JDU Doctoral School

Imię i Nazwisko PhD student's name:	
Nr albumu Album number	
Dyscyplina naukowa Scientific discipline	
Tytuł projektu badawczego Research topic/subject	
Imię i nazwisko promotor/a lub promotor/ów, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia Name of the promoter or promoters, degree / title, faculty /university	
Imię i nazwisko promotor/a pomocniczego, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia Name of the assistant promoter, degree / title, faculty /university	
Data rozpoczęcia kształcenia Date of starting the programme at the UJD Doctoral School	

Opis zrealizowanych zadań badawczych zgodnie z harmonogramem Indywidualnego Planu Badawczego – forma opisowa (dla nauk o sztuce: wraz z prezentacją audio/wizualną)

Description of the completed research tasks in accordance with the Individual Research Plan schedule - descriptive form (for art sciences: including audio/visual presentation)

…….. ……..

Data i podpis Doktorantki/Doktoranta

Date and legible signature of

Data i podpis Promotor/a

Date and legible signature of the promoter

……..

Data i podpis Promotor/a pomocniczej/go

Date and legible signature of the assistant promoter

Sprawozdanie śródokresowe z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego w Szkole Doktorskiej UJD
Mid-term report on the implementation of the Individual Research Plan in the JDU Doctoral School

Załącznik nr 1
do sprawozdania z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

Sprawozdanie śródokresowe z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego w Szkole Doktorskiej UJD
Mid-term report on the implementation of the Individual Research Plan in the JDU Doctoral School

Imię i Nazwisko PhD student's name:	

Załącznik 1 / Appendix 1

Osiągnięcia naukowe / artystyczne

Scientific / artistic achievements

Część 1 / Part 1

Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego: / Implementation of the Individual Research Plan:

a) Stan realizacji zaplanowanych zadań badawczych zgodnie z harmonogramem IPB (realizowane w kraju)
Status of implementation of planned research tasks according to the Individual Research Plan (conducted in Poland)

Lp.	Zaplanowane zadania badawcze zgodnie z IPB Planned research tasks according to the Individual Research Plan schedule	Stan realizacji (zrealizowane/ w trakcie/niezrealizowane) State of implementation (completed/ongoing/not completed)	Uwagi Comments
1			
2			

b) Stan realizacji zaplanowanych zadań badawczych zgodnie z harmonogramem IPB (realizowane zagranicą)

Status of implementation of planned research tasks according to the Individual Research Plan (conducted abroad)

Lp.	Zaplanowane zadania badawcze zgodnie z IPB Planned research tasks according to the Individual Research Plan schedule	Stan realizacji (zrealizowane/ w trakcie/niezrealizowane) State of implementation (completed/ongoing/not completed)	Uwagi Comments
1			
2			

Część 2 / Part 2

Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (proszę podać: autorów, tytuł pracy, czasopismo/tytuł monografii, wydawnictwo, miejsce wydania, tom, rok, strony, aktualny IF, punkty MNiSW)

Dissemination of research results in accordance with IPB (please provide: authors, title of work, journal/ monograph title, publishing house, place of publishing, volume, year, pages, current IF, MNiSW points)

Lp.	Rodzaj publikacji (praca badawcza/praca przeglądowa/monografia) Type of publication (research paper/review paper/monograph)	Dane bibliograficzne Bibliographic data	Aktualny IF / punkty MNiSW Current IF / points MNiSW	Status pracy (opublikowana/przyjęta do druku/wysłana*) Status of the paper (published/accepted for publication/submitted) **
1				
2				

* W przypadku pracy przyjętej do druku lub wysłanej należy przedstawić list z redakcji potwierdzający przyjęcie/wysłanie pracy oraz manuskrypt

** In the case of a paper accepted for publication or submitted, a letter from the editorial office confirming acceptance/sending of the paper and the manuscript must be submitted

Część 3 / Part 3

Dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz sztuki muzyczne

Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (proszę podać: rodzaj, zasięg i nazwę wydarzenia artystycznego, tytuł pracy, organizatora/ miejsce, czas, sposób realizacji)*

For the discipline fine arts and conservation of works of art and musical arts

Dissemination of research results in accordance with IPB (please specify: type, scope and name of artistic event, title of work, organiser/place, time, method of implementation)**

Lp.	Rodzaj wydarzenia artystycznego (indywidualna/zbiorowa; premierowa/kolejna edycja) Type of artistic event (individual/group; premiere/next edition)	Zasięg wydarzenia: krajowy/ krajowy o zasięgu międzynarodowym/ zagraniczny) Scope of the event: national/national international/international abroad)	Nazwa, tytuł wystawy / organizator pracy, czas trwania Name, title of exhibition / organiser of work, duration	Sposób realizacji (rzeczywiste, online), z katalogiem (lub bez), dostępność (link) Form of realisation (real, online), with (or without) catalogue, availability (link)

* W przypadku wydarzenia artystycznego zaakceptowanego do realizacji należy przedstawić list/dokument potwierdzający w nim udział

** In case of an artistic event accepted for realisation, a letter/documentation confirming the participation in it must be provided

Część 4 / Part 4

Czynny udział w konferencjach naukowych / naukowych sympozjach artystycznych

Active participation in scientific conferences / scientific artistic symposia

Lp.	Autor i tytuł wystąpienia Author and title of the presentation	Nazwa konferencji / sympozjum; organizator konferencji/sympozjum, czas trwania, miejsce Name of conference/symposium; conference/symposium organiser, duration, venue	Rodzaj prezentacji Type of presentation	Uwagi Comments

Część 5 / Part 5

Inne aktywności naukowe zrealizowane zgodnie z harmonogramem IPB (staże naukowe, kursy, aplikowanie o środki zewnętrzne, patenty, itp.)

Other scientific activities carried out according to the IRP schedule (scientific internships, courses, applying for external grants, patents, etc.)

Lp.	Rodzaj aktywności Type of activity	Staż, miejsce, czas trwania, opiekun stażu; nazwa kursu, organizator, czas trwania; rodzaj konkursu w przypadku aplikowania o środki zewnętrzne; nr patentu lub zgłoszenia patentowego Internship, place, duration, internship supervisor; name of course, organiser, duration; type of competition if applying for external funding; patent or patent application number	Uwagi Comments

Część 6 / Part 6

Inne aktywności naukowe zrealizowane, nieujęte w IPB (staże naukowe, kursy, aplikowanie o środki zewnętrzne, granty, stypendia, patenty, komunikaty, bierny udział w konferencji, nagrody, wyróżnienia, rezydencje artystyczne, zaproszenia do panelu dyskusyjnego, itp.)

Other scientific activities completed, not included in the IPB (scientific internships, courses, applying for external grants, scholarships, patents, scientific short papers, passive

participation in conferences, awards, artistic residencies, invitations to panel discussions, etc.).

Lp.	Rodzaj aktywności Type of activity	Opis aktywności Activity description

Część 7 / Part 7

Inne aktywności (popularnonaukowe, dydaktyczne, organizacyjne i inne)

Other activities (popular science, teaching, organisational and other)

Lp.	Rodzaj aktywności Type of activity	Opis aktywności Activity description

…….

Data i podpis Doktorantki/Doktoranta

Date and legible signature of

…….

Data i podpis Promotor/a

Date and legible signature of the promoter

…….

Data i podpis Promotor/a pomocniczej/go

Date and legible signature of the assistant promoter

Załącznik nr 2
do sprawozdania śródokresowego z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

Załącznik 2 / Appendix 2

Opinia promotora o realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

Feedback on the implementation of the Individual Research Plan

Imię i nazwisko doktorantki / doktoranta: PhD student's name:	
Dyscyplina naukowa: Scientific discipline:	
Imię i nazwisko promotor/a lub promotor/ów* // promotor/a pomocniczego*, stopień / tytuł, jednostka /uczelnia Name of the promoter or promoters,// assistant promoter* / degree / title, faculty /university	

……

Data i podpis Promotor/a*, Promotor/a pomocniczej/go*

Date and legible signature of the promoter*
/assistant promoter*

* właściwe podkreślić
*underline as appropriate

Zasady przeprowadzenia oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej UJD

UCHWAŁA Nr 5.01.2023 RADY SD z dnia 18 stycznia 2023.

UCHWAŁA Nr 4.01.2023 RADY SD z dnia 18 stycznia 2023 – wzór sprawozdania

Załącznik do Uchwały Rady Szkoły Doktorskiej UJD Nr 5.01.2023
Appendix to the Resolution of the JDU Doctoral School Council No 5.01.2023

Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

§ 1

1. Komisja Ewaluacyjna do przeprowadzenia oceny śródokresowej, o której mowa w §19 Regulaminu Szkoły Doktorskiej UJD, powoływana jest przez dyrektora Szkoły Doktorskiej po zasięgnięciu opinii rady szkoły spośród kandydatów zgłoszonych przez właściwe rady dyscyplin.
2. Przewodniczącego Komisji Ewaluacyjnej powołuje dyrektor Szkoły Doktorskiej po konsultacji z Radą Szkoły Doktorskiej (załącznik nr 1 do szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej). Przewodniczący kieruje pracami komisji oceniającej w trakcie jej posiedzenia i przygotowuje protokół.
3. W skład Komisji Ewaluacyjnej nie mogą wchodzić: promotor, promotor pomocniczy, kierownik grantu, w którym zatrudniony jest doktorant lub członek grupy badawczej, z którą współpracuje doktorant.
4. Członkowie Komisji Ewaluacyjnej otrzymują pełną dokumentację doktorantki/doktoranta min 14 dni przed posiedzeniem Komisji Ewaluacyjnej zawierającą:
   - Indywidualny Plan Badawczy (IPB),
   - sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Projektu Badawczego (wg wzoru ustalonego Uchwałą Rady Szkoły Doktorskiej),
   - listę osiągnięć (zgodnie z załącznikiem nr 1 do sprawozdania z realizacji IPB) wraz z portfolio zawierającym materiały pozwalające na ocenę dotychczasowych osiągnięć doktorantki/doktoranta w procesie realizacji IPB i może obejmować: jeden lub dwa rozdziały rozprawy doktorskiej lub monotematyczne artykuły stanowiące upowszechnienie prowadzonych badań (w przypadku artykułu złożonego do druku – wraz z potwierdzeniem przyjęcia przez czasopismo lub redaktora monografii zbiorowej), przygotowaną do analizy (wstępną) bazę danych badawczych, dokumentację innych zgromadzonych do analizy danych empirycznych oraz inne relewantne materiały świadczące o postępie w realizacji IPB, w tym prezentacje audio/wizualne (dla dyscyplin sztuki),
   - opinię promotor/a/lub promotorów oraz promotora pomocniczego – jeśli taki został powołany (załącznik nr 2 do sprawozdania z realizacji IPB).

5. Na podstawie przesłanej dokumentacji członkowie Komisji Ewaluacyjnej przygotowują opinię opisową oraz punktową zgodnie z załącznikiem nr 2 do szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej.

§ 2

1. Obsługę administracyjną i organizację posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej zapewnia biuro Szkoły Doktorskiej UJD.
2. Posiedzenie Komisji Ewaluacyjnej odbywa się w pełnym składzie w siedzibie UJD w Częstochowie albo zdalnie albo hybrydowo przy wykorzystaniu technik komunikacji elektronicznej, przy zapewnieniu wielostronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
3. Z posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej sporządzany jest protokół według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej. Do protokołu dołączone są opinie członków komisji według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do szczegółowych zasad.
4. Komisja Ewaluacyjna w głosowaniu jawnym podejmuje uchwałę w sprawie wyniku oceny zwykłą większością głosów. Członek Komisji Ewaluacyjnej nie może wstrzymać się od głosu.
5. Komisja może podejmować uchwały przy użyciu środków komunikacji elektronicznej do głosowań zdalnych, zapewniających odpowiednią autoryzację osób uprawnionych do głosowania.

§ 3

1. Ocena śródokresowa obejmuje ewaluację postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej wg następujących kryteriów:
   - Zebranie materiałów źródłowych (publikacje/ kwerendy biblioteczne i archiwalne/ muzealne, w galeriach sztuki, w instytucjach kultury/ bazy danych) – maksymalna liczba punktów 10,
   - Analiza i opracowanie materiałów źródłowych, a dla dyscyplin sztuki - opis stanu zaawansowania prac nad realizacją dzieła artystycznego – maksymalna liczba punktów 10,
   - Określenie części teoretycznej i metodologicznej rozprawy doktorskiej, a dla dyscyplin sztuki - opis dzieła i związane z nim uwarunkowania technologiczne – maksymalna liczba punktów 10,
   - Przedstawienie aktualnej struktury rozprawy doktorskiej – maksymalna liczba punktów 10,

- Przedstawienie stanu zaawansowania przygotowywanej rozprawy doktorskiej – maksymalna liczba punktów 10,
- Odpowiedzi ustne doktorantki/doktoranta oraz dyskusja nad osiągniętymi wynikami (w trakcie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej) – maksymalna liczba punktów 10.

2. Ocenie podlegają również osiągnięcia naukowe/artystyczne doktorantów zrealizowane w ramach przygotowywania rozprawy doktorskiej, w szczególności:
   - Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (artykuły naukowe, rozdziały w monografii, monografie/ konkursy, wystawy, biennale, triennale, koncerty, festiwale) – maksymalna liczba punktów 10,
   - Czynny udział w konferencjach naukowych / naukowych sympozjach artystycznych – maksymalna liczba punktów 10,
   - Inne aktywności naukowe zrealizowane zgodnie z harmonogramem IPB (staże naukowe, granty, stypendia - aplikowanie o środki zewnętrzne, patenty, kursy/ szkolenia itp.) – maksymalna liczba punktów 10,
   - Inne aktywności naukowe zrealizowane, nieujęte w IPB (staże naukowe, granty, stypendia - aplikowanie o środki zewnętrzne, patenty, kursy/ szkolenia, komunikaty, bierny udział w konferencjach, nagrody, wyróżnienia, rezydencje artystyczne, zaproszenia do panelu dyskusyjnego, itp.) – maksymalna liczba punktów 6,
   - Inne aktywności (popularnonaukowe, dydaktyczne, organizacyjne i inne) – maksymalna liczba punktów 4.
3. W wyniku oceny śródokresowej doktorantka/doktorant może uzyskać maksymalnie 100 pkt. Do zdobycia pozytywnej oceny wymagane jest uzyskanie łącznie (z części A i B załącznika nr 3 do szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej) co najmniej 60 pkt. Uzyskanie z oceny postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej (część A załącznika nr 3 do szczegółowych zasad) mniej niż 40 pkt skutkuje ostateczną oceną negatywną.
4. Przewodniczący Komisji Ewaluacyjnej przekazuje protokół z posiedzenia komisji do biura Szkoły Doktorskiej w terminie do 7 dni od dnia posiedzenia lub w uzasadnionych przypadkach za zgodą dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie późniejszym.

§ 4

1. Doktorantowi przysługuje prawo do odwołania od wyniku oceny śródokresowej w terminie 14 dni od ogłoszenia tego wyniku. Odwołanie wraz z uzasadnieniem składa się na piśmie do dyrektora szkoły.

2. Po pozytywnym rozpatrzeniu odwołania, dyrektor powołuje członków Komisji Odwoławczej do dokonania ponownej oceny śródokresowej zgodnie z § 20, ust. 15-18 Regulaminu szkoły doktorskiej.
3. Decyzja komisji odwoławczej jest ostateczna.

Szkoła Doktorska Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

Załącznik nr 1
do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appendix 1
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Powołanie przewodniczącego Komisji Ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródokresowej

Appointment of the chairman of the Evaluation Committee for a mid-term evaluation

Działając zgodnie z §1, ustęp 2 Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie, powołuję // Acting in accordance with §1, section 2 of the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation at the Doctoral School of Jan Długosz University in Częstochowa, I appoint:

(Imię i nazwisko członkini/członka Komisji Ewaluacyjnej, reprezentowana instytucja // Full name of the member of Evaluation Committee, represented institution)

na ~~przewodniczącą/~~przewodniczącego* Komisji Ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródokresowej realizacji Indywidulanego Planu Badawczego doktorantki/doktoranta* // for the chairperson of the Evaluation Committee for the mid-term evaluation of the implementation of the Individual Research Plan of the PhD student:

(Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta // Full name of PhD student)*

Tytuł projektu/ Project tittle:

w dyscyplinie / in discipline:

Podpis dyrektor/a Szkoły Doktorskiej UJD
Signature of director of JDU Doctoral School

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 2
do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appendix 2
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Opinia członkini/członka Komisji Ewaluacyjnej

Opinion of the member of Evaluation Committee

Opinia opisowa powinna zawierać ocenę jakości wyników badań, wskazywać mocne i słabe strony zrealizowanych i zaplanowanych badań oraz ocenę stopnia zaawansowania prac i szans na ukończenie rozprawy doktorskiej w terminie podanym w Indywidualnym Planie Badawczym The descriptive opinion should include an assessment of the quality of the research results, indicate the strengths and weaknesses of the completed and planned research, as well as an assessment of the progress of the work and the chances of completing the doctoral dissertation within the time limit specified in the Individual Research Plan

Imię i nazwisko członkini/członka* Komisji Ewaluacyjnej/ Full name of the member of the Evaluation Committee:

……

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta / Full name of the PhD student:

……

Tytuł projektu badawczego / Title of the research project:

……

Część opisowa / Descriptive part

Załącznik nr 2
do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appendix 2
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

……

Data i podpis członkini/członka Komisji Ewaluacyjnej
Date and legible signature of the member of the Evaluation Committee

Załącznik nr 2
do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appendix 2
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Część druga: punktowa / Second part: scoring

Lp.	**A. Ewaluacja postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej (maks. 60 pkt) / Evaluation of progress in the preparation of the doctoral dissertation (max. 60 points)**	Ilość punktów / Amount of points
1.	Zebranie materiałów źródłowych (publikacje/ kwerendy archiwalne i biblioteczne/ muzealne, w galeriach sztuki, w instytucjach kultury/ bazy danych) / Collection of source materials (publications/archival and library/museum queries, art galleries, cultural institutions/databases)	10/
2.	Analiza i opracowanie materiałów źródłowych / Analysis and development of source materials Dla **dyscyplin sztuki**: opis stanu zaawansowania prac nad realizacją dzieła artystycznego / For **art disciplines**: description of the progress of work on the implementation of the artistic work	10/
3.	Określenie części teoretycznej i metodologicznej rozprawy doktorskiej / Defining the theoretical and methodological part of doctoral dissertation Dla dyscyplin sztuki: opis dzieła i związane z nim uwarunkowania technologiczne / For art disciplines: description of the work and related technological conditions	10/
4.	Przedstawienie aktualnej struktury rozprawy doktorskiej / Presentation of the current structure of the dissertation	10/
5.	Przedstawienie stanu zaawansowania przygotowywanej rozprawy doktorskiej / Presentation of the progress of the doctoral dissertation being prepared	10/
6.	Odpowiedzi ustne doktorantki/doktoranta oraz dyskusja nad osiągniętymi wynikami (w trakcie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej) / Oral answers of the PhD student and discussion on the results achieved (during the meeting of the Evaluation Committee.	10/
	B. Ewaluacja osiągnięć naukowych / artystycznych (maks. 40 pkt) / Evaluation of scientific / artistic achievements (max. 40 points)	
1.	Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (artykuły naukowe, rozdziały w monografiach, monografie / konkursy, wystawy, biennale, triennale, koncerty, festiwale) / Dissemination of research results in accordance with Individual	10/

Załącznik nr 2
do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appendix 2
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

	Research Plan (scientific articles, chapters in monographs / monographs / competitions, exhibitions, biennials, triennials, concerts, festivals)	
2.	Czynny udział w konferencjach naukowych / naukowych sympozjach artystycznych / Active participation in scientific conferences / scientific artistic symposia	10/
3.	Inne aktywności naukowe zrealizowane zgodnie z harmonogramem IPB (staże naukowe, granty stypendia - aplikowanie o środki zewnętrzne, patenty, kursy/ szkolenia itp.) / Other scientific activities carried out in accordance with the IBP schedule (scientific internships, applying for external funds, patents, courses/trainings, etc.)	10/
4.	Inne aktywności naukowe/ artystyczne zrealizowane, nieujęte w IPB (staże naukowe, granty, stypendia - aplikowanie o środki zewnętrzne, , patenty, kursy/ szkolenia, komunikaty, bierny udział w konferencjach, nagrody, wyróżnienia, rezydencje artystyczne, zaproszenia do panelu dyskusyjnego, itp.) / Other scientific/artistic activities carried out, not included in the IPB (scientific internships, grants, scholarships - applying for external funds, patents, courses/trainings, announcements, passive participation in conferences, awards, distinctions, artistic residencies, invitations to a discussion panel, etc.)	6/
5.	Inne aktywności (popularnonaukowe, dydaktyczne, organizacyjne i inne) / Other activities (popular science, didactic/teaching, organisational and other)	4/

……

Data i podpis członkini/członka Komisji Ewaluacyjnej
Date and legible signature of the member of the Evaluation Committee

Załącznik nr 3
do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej
Appendix 3
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Protokół Komisji Ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

Protocol of the Evaluation Committee for the Mid-term Evaluation at the Jan Dlugosz University in Częstochowa

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta* Full name of PhD student	
Tytuł projektu badawczego The tittle of research project	
Imię i nazwisko promotor/a lub promotor/ów, stopień/tytuł naukowy, reprezentowana jednostka/uczelnia Full name of the supervisior(s), scientific degree/title, represented faculty/university	
Imię i nazwisko promotor/a pomocniczego, stopień naukowy, reprezentowana jednostka/uczelnia Full name of the assistant supervisor, scienitific degree, represented faculty /university	
Data rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD Start date of education at the JDU Doctoral School	

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 3
do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej
Appendix 3
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Data przeprowadzenia oceny śródokresowej Date of mid-term evaluation:	

Komisja Ewaluacyjna do przeprowadzenia oceny śródokresowej w składzie/ the Evaluation Committee to conduct the mid-term evaluation composed of:

1) Przewodniczący Komisji/ Chairperson: ……

2) Członek Komisji/ Member: ……

3) Członek Komisji/ Member: ……

powołana zgodnie z § 19 Regulaminu Szkoły Doktorskiej UJD i § 1 Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej UJD dokonała oceny wg następujących kryteriów // established in accordance with § 19 of the Regulations of the JDU Doctoral School and § 1 of the Detailed Rules for Conducting Mid-Term Evaluation at the JDU Doctoral School, made the evaluation according to the following criteria:

A. Ewaluacja postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej (maks. 60 pkt) / Evaluation of progress in the preparation of the doctoral dissertation (max. 60 points)

Lp.	Zrealizowane działania badawcze / Completed research activities	Liczba punktów wg poszczególnych członków komisji / Number of points according to individual committee members		
		1	**2**	**3**
1.	Zebranie materiałów źródłowych (publikacje/ kwerendy archiwalne i biblioteczne/ muzealne, w galeriach sztuki, w instytucjach kultury/ bazy danych) / Collection of source materials (publications/archival and library/museum queries, art galleries, cultural institutions/databases)	10/	10/	10/
2.	Analiza i opracowanie materiałów źródłowych / Analysis and development of source materials Dla **dyscyplin sztuki**: opis stanu zaawansowania prac nad realizacją dzieła artystycznego / For **art disciplines**: description of the progress of work on the implementation of the artistic work	10/	10/	10/

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 3
do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej
Appendix 3
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

3.	Określenie części teoretycznej i metodologicznej rozprawy doktorskiej / Defining the theoretical and methodological part of doctoral dissertation Dla dyscyplin sztuki: opis dzieła i związane z nim uwarunkowania technologiczne / For art disciplines: description of the work and related technological conditions	10/	10/	10/
4.	Przedstawienie aktualnej struktury rozprawy doktorskiej / Presentation of the current structure of the dissertation.	10/	10/	10/
5.	Przedstawienie stanu zaawansowania przygotowywanej rozprawy doktorskiej / Presentation of the progress of the doctoral dissertation being prepared	10/	10/	10/
6.	Odpowiedzi ustne doktorantki/doktoranta oraz dyskusja nad osiągniętymi wynikami (w trakcie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej) / Oral answers of the PhD student and discussion on the results achieved (during the meeting of the Evaluation Committee)	10/	10/	10/
	Liczba punktów wg poszczególnych członków komisji / Number of points according to individual committee members			
	Średnia liczba uzyskanych punktów / Average number of points obtained			

Lp.	Pytania członków komisji dotyczące realizacji IPB i wiedzy doktorantki/doktoranta w zakresie podejmowanego problemu badawczego / Committee members' questions regarding the implementation of the IPB and the doctoral student's knowledge of the research problem under consideration
1.	
2.	
3.	

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 3
do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej
Appendix 3
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

B. Ewaluacja osiągnięć naukowych / artystycznych (maks. 40 pkt) / Evaluation of scientific / artistic achievements (max. 40 points)

Lp.	Rodzaj aktywności naukowej / artystycznej / Type of scientific/artistic activity	Liczba punktów wg poszczególnych członków komisji / Number of points according to individual committee members		
		1	**2**	**3**
1.	Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (artykuły naukowe, rozdziały w monografiach, monografie / konkursy, wystawy, biennale, triennale, koncerty, festiwale) / Dissemination of research results in accordance with Individual Research Plan (scientific articles, chapters in monographs / monographs / competitions, exhibitions, biennials, triennials, concerts, festivals)	10/	10/	10/
2.	Czynny udział w konferencjach naukowych / naukowych sympozjach artystycznych / Active participation in scientific conferences / scientific artistic symposia	10/	10/	10/
3.	Inne aktywności naukowe zrealizowane zgodnie z harmonogramem IPB (staże naukowe, granty stypendia - aplikowanie o środki zewnętrzne, patenty, kursy/ szkolenia itp.) / Other scientific activities carried out in accordance with the IBP schedule (scientific internships, applying for external funds, patents, courses/trainings, etc.)	10/	10/	10/
4.	Inne aktywności naukowe/ artystyczne zrealizowane, nieujęte w IPB (staże naukowe, granty, stypendia - aplikowanie o środki zewnętrzne, , patenty, kursy/ szkolenia, komunikaty, bierny udział w konferencjach, nagrody, wyróżnienia, rezydencje artystyczne, zaproszenia do panelu dyskusyjnego, itp.) / Other scientific/artistic activities carried out, not included in the IPB (scientific internships, grants, scholarships - applying for external funds, patents, courses/trainings, announcements,	6/	6/	6/

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

	passive participation in conferences, awards, distinctions, artistic residencies, invitations to a discussion panel, etc.)			
5.	Inne aktywności (popularnonaukowe, dydaktyczne, organizacyjne i inne) / Other activities (popular science, didactic/teaching, organisational and other)	4/	4/	4/
	Liczba punktów wg poszczególnych członków komisji / Number of points according to individual committee members			
	Średnia liczba uzyskanych punktów / Average number of points obtained			

Wynik oceny śródokresowej/ Mid-term evaluation result

Średnia liczba zdobytych punktów w wyniku oceny śródokresowej (z części A i B) / Avarage number of points obtained in the mid-term evaluation (Part A and B): …….. /100,

w tym średnia liczba punktów uzyskanych za postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej / including the avarage number of points obtained for progress in the preparation of the doctoral dissertation: ……/60.

W wyniku głosowania jawnego oddano / As a result of an open vote, the following were cast:

…… głosów za / votes in favour,

…… głosów przeciw / votes against,

Komisja Ewaluacyjna do przeprowadzenia oceny śródokresowej przyjmuje uchwałę o **pozytywnym/negatywnym*** wyniku oceny Pani/Pana* / the Mid-term Evaluation Committee adopts a resolution to **pass/fail*** the evaluation of Mr./Ms.*:

……

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 3
do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej
Appendix 3
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Uzasadnienie komisji w sprawie wyniku oceny śródokresowej / Justification of the commission for the outcome of the mid-term evaluation:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Rekomendacje odnośnie dalszej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego / Recommendation for further implementation of the Individual Research Plan

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 3
do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej
Appendix 3
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

……

Podpisy członków Komisji / Signatures of the members of Commission:

1) Przewodniczący Komisji/ Chairperson: ……

2) Członek Komisji/ Member: ……

3) Członek Komisji/ Member: ……

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik do Uchwały Rady Szkoły Doktorskiej UJD Nr 4.01.2023
Appendix to the Resolution of the JDU Doctoral School Council No 4.01.2023

Sprawozdanie śródokresowe z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego w Szkole Doktorskiej UJD

Mid-term report on the implementation of the Individual Research Plan in the JDU Doctoral School

Imię i nazwisko doktorantki/ doktoranta*: Full name of PhD student:	
Nr albumu: Album number:	
Dyscyplina naukowa: Scientific discipline:	
Tytuł projektu badawczego: Title of the research project:	
Imię i nazwisko promotor/a lub promotor/ów; stopień/ tytuł naukowy; reprezentowana jednostka/ uczelnia Full name of the supervisor(s), scientific degree/ title, represented faculty /university	
Imię i nazwisko promotor/a pomocniczego, stopień naukowy, reprezentowana jednostka/ uczelnia Full name of the assistant supervisor, scientific degree, represented faculty/ university	
Data rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD Start date of education at the JDU Doctoral School	

* niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Opis zrealizowanych zadań badawczych zgodnie z harmonogramem Indywidualnego Planu Badawczego – forma opisowa (dla dyscyplin sztuki: wraz z prezentacją audio/wizualną)

Description of completed research tasks in accordance with the schedule of the Individual Research Plan - descriptive form (for art disciplines: along with an audio/visual presentation)

……

Data i podpis doktorantki/doktoranta
Date and legible signature of PhD student

……

Data i podpis promotor/a
Date and legible signature of the supervisor

……

Data i podpis promotor/a pomocniczej/go
Date and legible signature of the assistant supervisor

* niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 1
do sprawozdania śródokresowego z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego
Appendix 1
to the report on the implementation of the Individual Research Plan

Osiągnięcia naukowe / artystyczne doktorantki / doktoranta

Scientific / artistic achievements of PhD student

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta*: Full name of PhD student:	
Dyscyplina naukowa: Scientific discipline:	

Część 1 / Part 1

Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego / Implementation of the Individual Research Plan: Stan realizacji zaplanowanych zadań badawczych zgodnie z harmonogramem IPB / Status of implementation of planned research tasks in accordance with the Individual Research Plan schedule

Lp.	Zaplanowane zadania badawcze zgodnie z IPB Scheduled research tasks in accordance with the Individual Research Plan schedule	Stan realizacji (zrealizowane/ w trakcie realizacji/ niezrealizowane)* Implementation status (completed/in progress/not implemented)*	Uwagi Comments
1.			
2.			
3.			

Część 2 / Part 2

Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (proszę podać: autora/autorów pracy, tytuł pracy, czasopismo/tytuł monografii, wydawnictwo, miejsce wydania, tom, rok, strony, aktualny IF, punkty MNiSW) / **Dissemination research results** in accordance with Individual Research Plan (please specify: author/authors of the work, title of the work, title of journal/ monograph, publishing house, place of publication, volume, year, pages, current IF, points of the Ministry of Science and Higher Education)

* wybrać odpowiednie / choose the right one

Lp.	Rodzaj publikacji (artykuł naukowy/ rozdział w monografii/ monografia/ praca przeglądowa)* Type of publication (scientific article / chapter in a monograph / monograph / review)*	Dane bibliograficzne (autor/autorzy pracy, tytuł pracy, nazwa czasopisma/tytuł monografii, wydawnictwo, miejsce wydania, tom, rok, strony) Bibliographic data (author/authors of the work, title of the work, name of the journal/title of the monograph, publishing house, place of publication, volume, year, pages)	Aktualny Impact Factor, punkty MNiSW Current Impact Factor, points MNiSW	Status publikacji (opublikowana/przyjęta do druku/ wysłana do druku) ** Publication status (published/accepted/submitted) **
1.				
2.				
3.				

** - w przypadku pracy przyjętej do druku lub wysłanej do druku należy przedstawić potwierdzenie z redakcji oraz dołączyć manuskrypt / in the case of a paper accepted for publication or sent for publication, a confirmation from the editorial office should be provided and the manuscript should be attached

Część 3 / Part 3

Dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz sztuki muzyczne / For the discipline of fine arts and conservation of works of art and discipline of musical arts:

Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (proszę podać: rodzaj wydarzenia artystycznego, zasięg i nazwę wydarzenia, tytuł dzieła, organizator/ miejsce, termin, sposób realizacji) / Dissemination of research results in accordance with Individual Research Plan (please specify: type of artistic event, scope and name of the event, the title of the work, organizer/ place, date, method of implementation)

* wybrać odpowiednie / choose the right one

Lp.	Rodzaj wydarzenia artystycznego (indywidualne/zbiorowe; premierowe/kolejna edycja)* Type of artistic event (individual/group; premiere/next edition)*	Zasięg wydarzenia (krajowy/ krajowy o zasięgu międzynarodowym/ zagraniczny)* Scope of the event (national/ international/ foreign)*	Nazwa wydarzenia artystycznego; organizator/miejsce; data Name of the artistic event; organizer/venue; date	Sposób realizacji stacjonarnie/ online* (ewentualny link), z katalogiem/ bez katalogu* Form of realisation stationary/ online* (possible link), with catalogue/without catalogue*
1.				
2.				
3.				

W przypadku planowanego wydarzenia artystycznego zaakceptowanego do realizacji należy przedstawić dokument potwierdzający / In the case of a planned artistic event approved for implementation, a document confirming it must be submitted

Część 4 / Part 4

Czynny udział w konferencjach naukowych/ naukowych sympozjach artystycznych / Active participation in scientific conferences/ scientific artistic symposia

Lp.	Autor i tytuł wystąpienia Author and title of the presentation	Nazwa konferencji/ sympozjum; organizator konferencji/ sympozjum, data, miejsce Name of conference/ symposium; conference/symposium organiser, date, venue	Rodzaj prezentacji (wystąpienie ustne/ poster)* Type of presentation (oral presentation/ poster)*	Uwagi Comments
1.				
2.				
3.				

* wybrać odpowiednie / choose the right one

Część 5 / Part 5

Inne aktywności naukowe zrealizowane zgodnie z harmonogramem IPB (staże naukowe, granty/ stypendia - aplikowanie o środki zewnętrzne, patenty, kursy/ szkolenia itp.) / **Other scientific activities** carried out in accordance with the Individual Research Plan schedule (scientific internships, grants / scholarships - applying for external funds, patents, courses / training, etc.)

Lp.	Rodzaj aktywności Type of activity	**Staże naukowe** (nazwa jednostki, miejsce, czas trwania, opiekun stażu); **Granty/ stypendia**, w przypadku aplikowania o środki zewnętrzne (nazwa konkursu, nazwa jednostki przyznającej finansowanie, data złożenia/data otrzymania, termin realizacji)* **Patenty/ zgłoszenia patentowe** (nr patentu lub zgłoszenia patentowego, data) **Kursy/ szkolenia** (nazwa kursu, organizator, czas trwania) **Scientific internships** (name of the unit, place, duration, internship supervisor); **Grants/scholarships**, in the case of applying for external funds (name of the competition, name of the granting entity, date of submission/date of receipt, date of implementation)* **Patents/patent applications** (patent or patent application number, date) **Courses/trainings** (course name, organizer, duration)	Uwagi Comments
1.			
2.			

Część 6 / Part 6

Inne aktywności naukowe zrealizowane, nieujęte w IPB (staże, granty, stypendia - aplikowanie o środki zewnętrzne, patenty, kursy/szkolenia, komunikaty, bierny udział w konferencjach, nagrody, wyróżnienia, rezydencje artystyczne, zaproszenia do panelu dyskusyjnego, itp.) / **Other scientific activities carried out, not included in the Individual Research Plan** (internships, grants, scholarships - applying for external funds, patents, courses/trainings, announcements, passive participation in conferences, awards, distinctions, artistic residencies, invitations to a discussion panel, etc.).

* wybrać odpowiednie / choose the right one

Lp.	Rodzaj aktywności Type of activity	Opis aktywności Activity description
1.		
2.		

Część 7 / Part 7

Inne aktywności (popularnonaukowe, dydaktyczne, organizacyjne i inne) / **Other activities** (popular science, didactic/teaching, organisational and other)

Lp.	Rodzaj aktywności Type of activity	Opis aktywności Activity description
1.		
2.		

…….

Data i podpis doktorantki/doktoranta
Date and legible signature of PhD student

…….

Data i podpis promotor/a
Date and legible signature of the supervisor

…….

Data i podpis promotor/a pomocniczej/go
Date and legible signature of the assistant supervisor

* wybrać odpowiednie / choose the right one

Załącznik nr 2
do sprawozdania z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego
Appendix 2
to the report on the implementation of the Individual Research Plan

Opinia promotora o realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

Supervisor's opinion on the implementation of the Individual Research Plan

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta*: Full name of PhD student:	
Dyscyplina naukowa: Scientific discipline:	
Imię i nazwisko promotor/a // promotor/a pomocniczej/go*; stopień/tytuł naukowy*; reprezentowana jednostka/uczelnia Full name of the supervisor/ assistant supervisor*; scientific degree/title*; represented faculty/university	

……

(Data i podpis promotor/a, promotor/a pomocniczej/go)*
(Date and legible signature of the supervisor /assistant supervisor)*

* wybrać odpowiednie / choose the right one

Zasady przeprowadzenia oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej UJD

UCHWAŁA Nr 3.01.2024 RADY SD z dnia 17 stycznia 2024.

UCHWAŁA Nr 2.01.2024 RADY SD z dnia 17 stycznia 2024 – wzór sprawozdania

Załącznik do Uchwały Rady Szkoły Doktorskiej UJD Nr 03.01.2024

Szczegółowe zasady przeprowadzania oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

§ 1

Tryb powoływania komisji ewaluacyjnej

1. Komisja Ewaluacyjna do przeprowadzenia oceny śródokresowej, o której mowa w § 22 Regulaminu Szkoły Doktorskiej UJD, powoływana jest przez dyrektora Szkoły Doktorskiej, po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej, spośród kandydatów zgłoszonych przez właściwe rady dyscyplin.
2. Przewodniczącego Komisji Ewaluacyjnej powołuje dyrektor Szkoły Doktorskiej po konsultacji z Radą Szkoły Doktorskiej (załącznik nr 1 do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej). Przewodniczący kieruje pracami komisji oceniającej w trakcie jej posiedzenia i przygotowuje protokół.
3. W skład Komisji Ewaluacyjnej nie mogą wchodzić: promotor, promotor pomocniczy, kierownik grantu, w którym zatrudniony jest doktorantka/doktorant lub członek grupy badawczej, z którą współpracuje doktorantka/doktorant.

§ 2

Dokumentacja wymagana w procesie oceny śródokresowej

1. Członkowie Komisji Ewaluacyjnej otrzymują pełną dokumentację doktorantki/doktoranta min 14 dni przed posiedzeniem Komisji Ewaluacyjnej zawierającą:
   a) Indywidualny Plan Badawczy (IPB),
   b) sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (wg wzoru ustalonego Uchwałą Rady Szkoły Doktorskiej) wraz z załącznikami:
   – załącznik nr 1 zawierający stan realizacji zaplanowanych badań, upowszechnianie wyników badań, inne aktywności naukowe wraz z portfolio zawierającym materiały pozwalające na ocenę dotychczasowych osiągnięć doktorantki/doktoranta w procesie realizacji IPB i może obejmować: jeden lub dwa rozdziały rozprawy doktorskiej lub monotematyczne artykuły stanowiące upowszechnienie prowadzonych badań (w przypadku artykułu złożonego do druku – wraz z potwierdzeniem przyjęcia przez czasopismo lub redaktora monografii zbiorowej), zgromadzone dotychczas dane badawcze, w tym prezentacje audio/wizualne (dla dyscyplin sztuki),

- załącznik nr 2 - opinia promotor/a/lub promotorów oraz promotora pomocniczego – jeśli taki został powołany.

2. Na podstawie przesłanej dokumentacji członkowie Komisji Ewaluacyjnej przygotowują wstępną opinię opisową oraz punktową, oceniającą stopień realizacji zadań zaplanowanych w IPB, zgodnie z załącznikiem nr 2 do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej.
3. W przypadku niezłożenia pełnej dokumentacji, o której mowa w § 2 ust. 1 doktorantka/doktorant nie przystępuje do oceny śródokresowej w terminie przewidzianym harmonogramem i jest wezwana/y do niezwłocznego, nie później niż w terminie 3 dni roboczych, uzupełnienia dokumentacji. Po uzupełnieniu dokumentacji wyznacza się kolejny termin posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej.

§ 3

Posiedzenie komisji ewaluacyjnej

1. Każdy termin posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej określa dyrektor Szkoły Doktorskiej w porozumieniu z przewodniczącym, który konsultuje to wcześniej z członkami komisji.
2. Obsługę administracyjną i organizację posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej zapewnia biuro Szkoły Doktorskiej UJD.
3. Posiedzenie Komisji Ewaluacyjnej odbywa się w pełnym składzie w siedzibie UJD lub w uzasadnionych przypadkach hybrydowo przy wykorzystaniu technik komunikacji elektronicznej, przy zapewnieniu wielostronnej komunikacji w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
4. Ocena jest przeprowadzana przez Komisję Ewaluacyjną z częściowym udziałem doktorantki/doktoranta, bez udziału osób trzecich.
5. W przypadku niestawienia się członka komisji lub doktorantki/doktoranta, spowodowanej sytuacją nadzwyczajną, w terminie przewidzianym harmonogramem oceny śródokresowej wyznacza się nowy termin posiedzenia komisji.
6. Doktorantka/doktorant z potwierdzonym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności może ubiegać się o dostosowanie oceny śródokresowej do indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności.
7. Komisja Ewaluacyjna w głosowaniu jawnym podejmuje uchwałę w sprawie wyniku oceny zwykłą większością głosów. Członek Komisji Ewaluacyjnej nie może wstrzymać się od głosu.

8. Komisja może podejmować uchwały przy użyciu środków komunikacji elektronicznej do głosowań zdalnych, zapewniających odpowiednią autoryzację osób uprawnionych do głosowania.
9. Z posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej sporządzany jest protokół według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej. Do protokołu dołączone są ostateczne opinie członków komisji według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej.
10. W wyniku oceny śródokresowej doktorantka/doktorant może uzyskać maksymalnie 70 punktów. Uzyskanie mniej niż 50 punktów skutkuje ostateczną oceną negatywną, przy założeniu, że doktorantka/doktorant zaplanowała/zaplanował upowszechnienie wyników badań i inne aktywności naukowe (pkt. 2 i 3 w załączniku nr. 2). W przeciwnym razie uzyskanie mniej niż 40 pkt. skutkuje oceną negatywną.
11. Przewodniczący Komisji Ewaluacyjnej przekazuje protokół z posiedzenia komisji do biura Szkoły Doktorskiej w terminie do 7 dni od dnia posiedzenia lub w uzasadnionych przypadkach za zgodą dyrektora Szkoły Doktorskiej w terminie późniejszym.
12. Ocena śródokresowa może być pozytywna albo negatywna i jest przekazywana doktorantce/doktorantowi bezpośrednio po zakończeniu obrad Komisji. O wyniku oceny informuje się także promotora/ów i promotora pomocniczego, jeżeli został powołany.
13. Doktorantce/doktorantowi przysługuje prawo do odwołania od wyniku oceny śródokresowej w terminie 14 dni od ogłoszenia tego wyniku. Odwołanie wraz z uzasadnieniem składa się na piśmie do dyrektora szkoły.
14. Po pozytywnym rozpatrzeniu odwołania, dyrektor powołuje członków Komisji Odwoławczej do dokonania ponownej oceny śródokresowej zgodnie z § 23, ust. 15 Regulaminu szkoły doktorskiej. Do dokonania ponownej oceny śródokresowej stosuje się § 23 ust. 16-17.
15. Decyzja komisji odwoławczej jest ostateczna.

§ 4

Kryteria oceny śródokresowej

1. Na podstawie złożonej dokumentacji oraz rozmowy z doktorantką/doktorantem Komisja Ewaluacyjna ocenia postępy w realizacji IPB. Doktorantka/doktorant może z własnej inicjatywy lub na prośbę komisji przedstawić swoje osiągnięcia naukowe, w postaci krótkiej (ok. 15-20 minutowej) prezentacji multimedialnej. Prośbę komisji przekazuje

przewodniczący komisji za pośrednictwem Biura SD niezwłocznie po ustaleniu terminu posiedzenia komisji.

2. Ocena śródokresowa obejmuje ewaluację postępów w realizacji IPB oraz stopień przygotowania rozprawy doktorskiej, a w szczególności:
   - stan realizacji zaplanowanych zadań badawczych (0-30 pkt),
   - upowszechnianie wyników badań (0-10 pkt),
   - inne aktywności naukowe zrealizowane zgodnie z harmonogramem IPB (0-10 pkt),
   - przedstawienie aktualnej struktury rozprawy doktorskiej (0-10 pkt),
   - odpowiedzi ustne doktorantki/doktoranta (w trakcie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej) (0-10 pkt).

§ 5

Postanowienia końcowe

W sprawach nieuregulowanych w Szczegółowych zasadach przeprowadzania oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie oraz w Regulaminie Szkoły Doktorskiej lub Ustawie decyzje podejmuje przewodniczący komisji.

Szkoła Doktorska Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie

Załącznik nr 1
do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appendix 1
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Częstochowa, _____

Powołanie przewodniczącego Komisji Ewaluacyjnej
do przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appointment of the chairman of the Evaluation Committee
to carry out the mid-term evaluation

Działając zgodnie z §1, ustęp 2 Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie, powołuję // Acting in accordance with §1, section 2 of the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation at the Doctoral School of Jan Długosz University in Częstochowa, I appoint the following:

_____

(Imię i nazwisko członkini/członka Komisji Ewaluacyjnej, reprezentowana instytucja // Full name of the member of Evaluation Committee, represented institution)

na przewodniczącą/przewodniczącego* Komisji Ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródokresowej doktorantki/doktoranta* // as Chairperson of the Evaluation Committee for the mid-term evaluation of the PhD student:

_____

(Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta* // Full name of PhD student)

Tytuł projektu/ Title of project:

_____

_____

w dyscyplinie / in discipline:

_____

_____
Podpis dyrektor/a Szkoły Doktorskiej UJD
Signature of director of JDU Doctoral School

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 2
do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appendix 2
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Opinia członkini / członka Komisji Ewaluacyjnej
Opinion of a member of the Evaluation Committee

Imię i nazwisko członkini/członka* Komisji Ewaluacyjnej / Full name of a member of the Evaluation Committee:

_____

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta / Full name of the PhD student:

_____

Tytuł projektu badawczego / Title of research project:

_____

Część opisowa / Descriptive part

Opinia opisowa powinna zawierać ocenę jakości wyników badań, wskazywać mocne i słabe strony zrealizowanych i zaplanowanych badań oraz ocenę stopnia zaawansowania prac i szans na ukończenie rozprawy doktorskiej w terminie podanym w Indywidualnym Planie Badawczym:

The descriptive opinion should include an evaluation of the quality of the research results, indicate the strengths and weaknesses of the completed and planned research, and assess the degree of progress of the work and the chances of completing the dissertation by the date given in the Individual Research Plan:

Załącznik nr 2
do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appendix 2
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Data i podpis członkini / członka Komisji Ewaluacyjnej
Date and legible signature of a member of the Evaluation Committee

Załącznik nr 2
do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appendix 2
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Załącznik nr 2
do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appendix 2
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Część punktowa /Scoring

Lp.	**Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego (maks. 70 punktów) / Implementation of the Individual Research Plan (max. 70 points)**	Ilość punktów / Number of points
1.	Stan realizacji zaplanowanych badań: / Status of implementation the planned research: – stopień zaawansowania realizacji zadań określonych w IPB w zakresie terminowości i spójności merytorycznej z przygotowywaną rozprawą / the degree of progress on the tasks set out in the IPB in terms of timeliness and consistency in content with the dissertation being prepared; – stan zaawansowania badań, a dla dyscyplin sztuki - stan zaawansowania prac nad realizacją dzieła artystycznego / the state of advancement of research, and for art disciplines, the state of advancement of the realization of an artistic work – adekwatność przyjętych metod badawczych do zaplanowanych badań i spodziewanych wyników; a dla dyscyplin sztuki - opis dzieła i związane z nim uwarunkowania technologiczne / the appropriateness of the research methods adopted for the planned research and the expected results; and for art disciplines, a description of the artistic work and the technological considerations involved	___ /30
2.	Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (artykuły naukowe, rozdziały w monografiach, monografie / konkursy, wystawy, biennale, triennale, koncerty, festiwale, czynny udział w konferencjach naukowych / naukowych sympozjach artystycznych) / Dissemination of research results in accordance with IRP (scientific articles, chapters in monographs / monographs / competitions, exhibitions, biennials, triennials, concerts, festivals, active participation in scientific conferences / scientific artistic symposia)	___ /10
3.	Inne aktywności naukowe zrealizowane zgodnie z IPB (m.in.: staże, granty/ stypendia - aplikowanie o środki zewnętrzne, zgłoszenia	___ /10

Załącznik nr 2
do Szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródokresowej
Appendix 2
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

	patentowe/ patenty, interpersonalna / instytucjonalna współpraca krajowa/ międzynarodowa, kursy/ szkolenia) / Other scientific activities carried out in accordance with the IBP schedule (e.g. scientific internships, applying for external funds, patents, interpersonal/institutional national/international cooperation, courses/ trainings)	
4.	Przedstawienie aktualnej struktury rozprawy doktorskiej / Presentation of the current structure of the dissertation	___ /10
5.	Odpowiedzi ustne doktorantki/doktoranta oraz dyskusja nad osiągniętymi wynikami (w trakcie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej) / Oral answers by the doctoral student and discussion of the results achieved (during the Evaluation Committee meeting)	___ /10

_____

Data i podpis członkini / członka Komisji Ewaluacyjnej
Date and legible signature of a member of the Evaluation Committee

Załącznik nr 3
do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej
Appendix 3
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Protokół Komisji Ewaluacyjnej do przeprowadzenia oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie
Protocol of the Evaluation Committee for the Mid-term Evaluation at the Jan Dlugosz University in Częstochowa

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta* Full name of PhD student	
Tytuł projektu badawczego The tittle of research project	
Imię i nazwisko promotor/a lub promotorów, stopień/tytuł naukowy, reprezentowana jednostka/uczelnia Full name of the supervisior(s), scientific degree/title, represented faculty/university	
Imię i nazwisko promotor/a pomocniczego, stopień naukowy, reprezentowana jednostka/uczelnia Full name of the assistant supervisor, scienitific degree, represented faculty/university	
Data rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD Start date of education at the JDU Doctoral School	

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 3
do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej
Appendix 3
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Data przeprowadzenia oceny śródokresowej Date of mid-term evaluation:	

Komisja Ewaluacyjna do przeprowadzenia oceny śródokresowej w składzie: / Evaluation Committee for the mid-term evaluation composed of:

1) Przewodniczący Komisji / Chairperson: _____

2) Członek Komisji/Member: _____

3) Członek Komisji/Member: _____

powołana zgodnie z § 22 Regulaminu Szkoły Doktorskiej UJD i § 1 Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej w Szkole Doktorskiej UJD dokonała oceny wg następujących kryteriów / appointed in accordance with § 22 of the Regulations of the JDU Doctoral School and § 1 of the Detailed Rules for Conducting Mid-term Evaluation at the JDU Doctoral School, evaluated according to the following criteria:

Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego (maks. 70 pkt) / Implementation of the Individual Research Plan (max. 70 points)

Lp.	Zrealizowane działania badawcze / Completed research activities	Liczba punktów wg poszczególnych członków komisji / Number of points by individual committee members		
		1	**2**	**3**
1.	Stan realizacji zaplanowanych badań: / Status of implementation the planned research: – stopień zaawansowania realizacji zadań określonych w IPB w zakresie terminowości i spójności merytorycznej z przygotowywaną rozprawą / the degree of progress on the tasks set out in the IPB in terms of timeliness and consistency in content with the dissertation being prepared; – stan zaawansowania badań, a dla dyscyplin sztuki - stan zaawansowania prac nad realizacją dzieła	___ /30	___ /30	___ /30

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

	artystycznego / the state of advancement of research, and for art disciplines, the state of advancement of the realization of an artistic work – adekwatność przyjętych metod badawczych do zaplanowanych badań i spodziewanych wyników; a dla dyscyplin sztuki - opis dzieła i związane z nim uwarunkowania technologiczne / the appropriateness of the research methods adopted for the planned research and the expected results; and for art disciplines, a description of the artistic work and the technological considerations involved			
2.	Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (artykuły naukowe, rozdziały w monografiach, monografie / konkursy, wystawy, biennale, triennale, koncerty, festiwale, czynny udział w konferencjach naukowych / naukowych sympozjach artystycznych) / Dissemination of research results in accordance with IRP (scientific articles, chapters in monographs / monographs / competitions, exhibitions, biennials, triennials, concerts, festivals, active participation in scientific conferences / scientific artistic symposia)	___ /10	___ /10	___ /10
3.	Inne aktywności naukowe zrealizowane zgodnie z IPB (m.in.: staże, granty/stypendia - aplikowanie o środki zewnętrzne, zgłoszenia patentowe/ patenty, interpersonalna / instytucjonalna współpraca krajowa/ międzynarodowa, kursy/ szkolenia itp.) / Other scientific activities carried out in accordance with the IBP schedule (e.g. scientific internships, applying for external funds, patents, interpersonal/institutional national/international cooperation, courses/trainings, etc.)	___ /10	___ /10	___ /10

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

4.	Przedstawienie aktualnej struktury rozprawy doktorskiej / Presentation of the current structure of the dissertation	___ /10	___ /10	___ /10
5.	Odpowiedzi ustne doktorantki/doktoranta oraz dyskusja nad osiągniętymi wynikami (w trakcie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej) / Oral answers by the doctoral student and discussion of the results achieved (during the Evaluation Committee meeting)	___ /10	___ /10	___ /10
	Liczba punktów wg poszczególnych członków komisji / Number of points according to individual committee members	___ /70	___ /70	___ /70
	Średnia liczba uzyskanych punktów / Average number of points obtained			

Wynik oceny śródokresowej/ Mid-term evaluation result

Średnia liczba uzyskanych punktów w wyniku oceny śródokresowej / Avarage number of points obtained in the mid-term evaluation: _____ /70.

Komisja Ewaluacyjna do przeprowadzenia oceny śródokresowej w wyniku głosowania jawnego / the Mid-term Evaluation Committee as a result of an open vote:

_____ głosów za / votes in favour,

_____ głosów przeciw / votes against,

przyjmuje uchwałę o **pozytywnym/negatywnym*** wyniku oceny śródokresowej Pani/Pana* // adopts a resolution to **pass/fail*** the mid-term evaluation of Ms/Mr*:

_____

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 3
do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej
Appendix 3
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

Uzasadnienie komisji w sprawie wyniku oceny śródokresowej / Justification of the committee on the outcome of the mid-term evaluation:

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

Rekomendacje odnośnie dalszej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego / Recommendation for further implementation of the Individual Research Plan

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 3
do Szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródokresowej
Appendix 3
to the Detailed rules for conducting the mid-term evaluation

_____

_____

_____

_____

Podpisy członków Komisji / Signatures of a members of Committee:

1) Przewodniczący Komisji/Chairperson: _____

2) Członek Komisji/Member: _____

3) Członek Komisji/Member: _____

*niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik do Uchwały Rady Szkoły Doktorskiej UJD Nr 02.01.2024
Appendix to the Resolution of the JDU Doctoral School Council No 02.01.2024

Sprawozdanie śródokresowe z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego w Szkole Doktorskiej UJD

Mid-term report on the implementation of the Individual Research Plan in the JDU Doctoral School

Imię i nazwisko doktorantki/ doktoranta*: Full name of PhD student:	
Nr albumu: Album number:	
Dyscyplina naukowa: Scientific discipline:	
Tytuł projektu badawczego: Title of the research project:	
Imię i nazwisko promotor/a lub promotor/ów; stopień/ tytuł naukowy; reprezentowana jednostka/ uczelnia Full name of the supervisor(s), scientific degree/ title, represented faculty /university	
Imię i nazwisko promotor/a pomocniczego, stopień naukowy, reprezentowana jednostka/ uczelnia Full name of the assistant supervisor, scientific degree, represented faculty/ university	
Data rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej UJD Start date of education at the JDU Doctoral School	

* niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Opis realizowanego projektu badawczego, w tym metodologii oraz wykaz podstawowej literatury przedmiotu itp. zgodnie z harmonogramem Indywidualnego Planu Badawczego – forma opisowa (dla dyscyplin sztuki: wraz z prezentacją audio/wizualną) //

Description of the ongoing research project, including methodology and list of primary literature etc. according to the Individual Research Plan schedule - descriptive form (for arts disciplines: including audio/visual presentation)

……

Data i podpis doktorantki/doktoranta
Date and legible signature of PhD student

……

Data i podpis promotor/a
Date and legible signature of the supervisor

……

Data i podpis promotor/a pomocniczej/go
Date and legible signature of the auxiliary supervisor

* niepotrzebne skreślić / delete as appropriate

Załącznik nr 1
do sprawozdania śródokresowego z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego
Appendix 1
to the report on the implementation of the Individual Research Plan

Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego

Implementation of the Individual Research Plan

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta*: Full name of PhD student:	
Dyscyplina naukowa: Scientific discipline:	

Część 1 / Part 1

Stan realizacji zaplanowanych zadań badawczych zgodnie z harmonogramem IPB // Status of implementation of planned research tasks in accordance with the Individual Research Plan schedule:

(określić stopień zaawansowania realizacji zadań określonych w IPB w zakresie terminowości i spójności merytorycznej z przygotowywaną rozprawą, stan zaawansowania badań, a dla dyscyplin sztuki - stan zaawansowania prac nad realizacją dzieła artystycznego; adekwatność przyjętych metod badawczych do zaplanowanych badań i spodziewanych wyników, a dla dyscyplin sztuki - opis dzieła i związane z nim uwarunkowania technologiczne) // (determine the degree of progress in implementing the tasks specified in the IRP in terms of timeliness and consistency in content with the dissertation to be prepared, the state of progress of the research, and, for art disciplines, a description of the state of progress of the artistic work; the adequacy of the adopted research methods to the planned research and the expected results, and, for art disciplines, a description of the artistic work and the technological conditions associated with it)

Lp.	Zaplanowane zadania badawcze zgodnie z IPB Planned research tasks according to IRP	Stan realizacji (zrealizowane/ w trakcie realizacji/ niezrealizowane)* State of implementation (completed/in progress/not completed)*	Uwagi Comments
1.			
2.			
3.			

* wybrać odpowiednie / select the appropriate

Część 2 / Part 2

Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB // **Dissemination of research results** in accordance with IRP

(proszę podać: autora/autorów pracy, tytuł pracy, czasopismo/tytuł monografii, wydawnictwo, miejsce wydania, tom, rok, strony, aktualny IF, liczba punktów zgodnie z listą ministerialną) // (please indicate: author(s) of the work, title of the work, name of the journal/ monograph title, publisher, place of publication, volume, year, pages, current IF, number of points according to the ministerial list)

Lp.	Rodzaj publikacji (artykuł naukowy/ rozdział w monografii/ monografia/ praca przeglądowa)* Type of publication (research article/ monograph chapter/ monograph/ review paper)*	Dane bibliograficzne (autor/autorzy pracy, tytuł pracy, nazwa czasopisma/tytuł monografii, wydawnictwo, miejsce wydania, tom, rok, strony) Bibliographical data (author(s) of the work, title of the work, name of the journal/ monograph title, publisher, place of publication, volume, year, pages)	Aktualny Impact Factor, liczba punktów zgodnie z listą ministerialną Current Impact Factor, number of points according to the ministerial list	Status publikacji (opublikowana/przyjęta do druku/ wysłana do druku)** Publication status (published/accepted for publication/ submitted for publication)**
1.				
2.				
3.				

** W przypadku pracy przyjętej do druku lub wysłanej do druku należy przedstawić potwierdzenie z redakcji oraz dołączyć manuskrypt // In the case of a paper accepted for publication or sent for publication, confirmation from the editorial office must be provided and the manuscript must be attached.

Dla dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki oraz sztuki muzyczne // For the discipline of fine arts and art conservation and the discipline of musical arts:

Upowszechnienie wyników badań zgodnie z IPB (proszę podać: rodzaj wydarzenia artystycznego, zasięg i nazwę wydarzenia, tytuł dzieła, organizatora/ miejsce, termin, sposób realizacji) // Dissemination of research results in accordance with IRP (please specify: type of artistic event, scope and name of event, title of work, organiser/place, date, method of implementation)

* wybrać odpowiednie / select the appropriate

Lp.	Rodzaj wydarzenia artystycznego (indywidualne/zbiorowe; premierowe/ kolejna edycja)* Type of artistic event (individual/ group; premiere/ next edition)*	Zasięg wydarzenia (krajowy/ międzynarodowy)* Scope of the event (national/ international)*	Nazwa wydarzenia artystycznego; organizator/miejsce; data Name of the artistic event; organiser/ venue; date	Sposób realizacji stacjonarnie/ online* (ewentualny link), z katalogiem/ bez katalogu* Method of implementation stationary/online* (possible link), with/without catalogue*
1.				
2.				
3.				

W przypadku planowanego wydarzenia artystycznego zaakceptowanego do realizacji należy przedstawić dokument potwierdzający // In the case of a planned artistic event accepted for realisation, a document confirming the following must be provided.

Czynny udział w konferencjach naukowych/ naukowych sympozjach artystycznych // Active participation in scientific conferences/ scientific artistic symposia:

Lp.	Autor i tytuł wystąpienia Author and title of the presentation	Nazwa konferencji/ sympozjum; organizator konferencji/ sympozjum, data, miejsce Name of conference/ symposium; conference/symposium organiser, date, venue	Rodzaj prezentacji (wystąpienie ustne/ poster)* Type of presentation (oral presentation/ poster)*	Uwagi Comments
1.				
2.				
3.				

* wybrać odpowiednie / select the appropriate

Część 3 / Part 3

Inne aktywności naukowe zrealizowane zgodnie z harmonogramem IPB // **Other scientific activities** carried out in accordance with the IRP schedule

(m. in.: staże naukowe, granty/ stypendia - aplikowanie o środki zewnętrzne, patenty, współpraca interpersonalna/instytucjonalna krajowa/międzynarodowa, kursy/ szkolenia) // (e.g. scientific internships, grants / scholarships - applying for external funds, patents, interpersonal/institutional national/international cooperation, courses / trainings)

Lp.	Rodzaj aktywności Type of activity	**Staże naukowe** (nazwa jednostki, miejsce, czas trwania, opiekun stażu); **Granty/stypendia**, w przypadku aplikowania o środki zewnętrzne (nazwa konkursu, nazwa jednostki przyznającej finansowanie, data złożenia/data otrzymania, termin realizacji)* **Patenty/zgłoszenia patentowe** (nr patentu lub zgłoszenia patentowego, data) **Współpraca interpersonalna/ instytucjonalna krajowa/ międzynarodowa** (nazwisko współpracownika/ów, nazwa instytucji, adres, zakres współpracy) **Kursy/szkolenia** (nazwa kursu, organizator, czas trwania) **Scientific internships** (name of the unit, place, duration, supervisor of internship); **Grants/scholarships**, if applying for external funding (name of competition, name of awarding body, date of application/date of receipt, deadline for implementation)* **Patents/patent applications** (patent or patent application number, date) **Interpersonal/ institutional national/ international cooperation** (name of collaborator(s), name of institution, address, scope of cooperation) **Courses/trainings** (course name, organiser, duration)	Uwagi Comments
1.			
2.			
3.			
4.			

* wybrać odpowiednie / select the appropriate

Załącznik nr 1
do sprawozdania śródokresowego z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego
Appendix 1
to the report on the implementation of the Individual Research Plan

…….
Data i podpis doktorantki/doktoranta
Date and legible signature of PhD student

……
Data i podpis promotor/a
Date and legible signature of the supervisor

……
Data i podpis promotor/a pomocniczej/go
Date and legible signature of the auxiliary supervisor

* wybrać odpowiednie / select the appropriate

Załącznik nr 2
do sprawozdania z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego
Appendix 2
to the report on the implementation of the Individual Research Plan

Opinia promotora*/ promotora pomocniczego* o realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

Supervisor's*/ auxiliary supervisor's* opinion on the implementation of the Individual Research Plan

Imię i nazwisko doktorantki/doktoranta*: Full name of PhD student:	
Dyscyplina naukowa: Scientific discipline:	
Imię i nazwisko promotor/a*/ promotor/a pomocniczej/go*; stopień/tytuł naukowy*; reprezentowana jednostka/uczelnia Full name of the supervisor*/ auxiliary supervisor*; scientific degree/title*; represented faculty/university	

……

(Data i podpis promotor/a, promotor/a pomocniczej/go*)*
(Date and legible signature of the supervisor /auxiliary supervisor*)*

* wybrać odpowiednie / select the appropriate

KEN

2023-2027

OŚRODEK PRZETWARZANIA INFORMACJI
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

Minister Nauki

Ocena jakości kształcenia w szkołach doktorskich przeprowadzana jest przez Komisję Ewaluacji Nauki

System Ewaluacji Szkół Doktorskich jest finansowany ze środków Ministra Nauki