



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.43.2026.JL

Pani
Justyna Zieja
Dyrektor
Placówki opiekuńczo – wychowawczej
typu rodzinnego

Nowe Rochowice 7
59-420 Bolków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 17 lipca 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Placówka opiekuńczo – wychowawcza typu rodzinnego
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Justyna Zieja, od 1 lipca 2025 r. do 8 lipca 2026 r.
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 lipca 2025 r. do 8 lipca 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ ; Plan Kontroli na II półroczu 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 26 czerwca 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	od 8 lipca 2026 r. do 17 lipca 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 321 z 30 czerwca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.321.2026.JL 2. Martyna Kwiecińska, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 322 z 30 czerwca 2026 r. sygn. PS-NKWR.0030.322.2026.JL

(dowód: akta kontroli str. 1-24, 41, 249)

¹ (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.), zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonej nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa, która nie spowodowała skutków w zakresie ostatecznej realizacji ustawowych zadań przez jednostkę.

III. Ustalenia kontroli:

Placówka opiekuńczo – wychowawcza typu rodzinnego z siedzibą w Nowych Rochowicach² jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu rodzinnego prowadzoną przez Stowarzyszenie Dom Dzieciom z Nowych Rochowic, na zlecenie Miasta Jelenia Góra w ramach realizacji zadania publicznego na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego w latach 2025 – 2030 (umowa nr GS.13.2022 z 29 grudnia 2021 r.). Placówka funkcjonuje na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.14.2015.MO z 29 listopada 2015 r.³ ze zmianami dokonanymi 11 stycznia 2019 r. (decyzja nr ZP-NKWR.9423.2.2.2019.GK) i 9 listopada 2022 r. (decyzja nr ZP-NKWR.9423.2.35.2022.TB). Dom zabezpiecza 8 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej.

W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki określały dwa Regulaminy organizacyjne:

- a) Regulamin organizacyjny placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego przyjęty uchwałą nr 1/2015 Zarządu Stowarzyszenia na Rzecz Pomocy dla Domu Dziecka im. dr. H. Jordana w Kaczorowie z 18 grudnia 2015 r.,
- b) Regulamin organizacyjny placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego wprowadzony w życie z dniem 23 lutego 2026 r. uchwałą nr 1/26 Zarządu Stowarzyszenia Dom Dzieciom z 23 lutego 2026 r., w którym wskazano ustawową liczbę 8 miejsc i określono jej typ jako rodzinny.

Na podstawie wykazu i ewidencji wychowanków stwierdzono, że na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, w Placówce przebywało 12 dzieci w wieku od 3 miesięcy do 9 lat, w tym 2 dzieci (rodzeństwo), na mocy postanowienia sądu rodzinnego od 27 marca 2026 r. przebywało na styczności z rodzicami adopcyjnymi, do czasu prawomocnego zakończenia

² zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówka”, „Dom”

³ zwane w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Zezwoleniem”

postępowania sądowego. Tym samym w Placówce na dzień kontroli przebywało faktycznie 10 dzieci w wieku od 3 miesięcy do 7 lat, w tym trzy rodzeństwa dwuosobowe.

Na podstawie analizy wykazu dzieci przebywających w Placówce stwierdzono, że każdego miesiąca okresu objętego kontrolą przekroczony został standard limitu wychowanków określonego w Zezwoleniu, co stanowi nieprawidłowość w myśl art. 95 ust. 4 ustawy (2025 rok: lipiec – październik 13 dzieci, listopad – grudzień 12 dzieci; 2026 rok: styczeń – 12 dzieci, luty – marzec 13 dzieci, kwiecień – 14 dzieci, maj – lipiec 12 dzieci).

(dowód: akta kontroli str. 25 – 40, 43 – 58, 59 – 68)

W zakresie oceny standardu określonego w § 14 rozporządzenia⁴, w oparciu o losowo wybraną siedmioosobową grupę kontrolną dokonano oceny sporządzania diagnoz psychofizycznych dziecka niezwłocznie po jego przyjęciu do Placówki. Stwierdzono, że dla wszystkich wychowanków diagnozy psychofizyczne sporządzono w terminie niespełna miesiąca od dnia przyjęcia do Domu. Zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia diagnozy psychofizyczne zostały sporządzone przez pedagoga zatrudnionego w Placówce.

Każda ze sporządzonych diagnoz z grupy kontrolnej zawierała wszystkie obszary określone w § 14 ust. 3 – 4 rozporządzenia, z wyłączeniem sytuacji, w której w obszarze „praca przygotowująca dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka” zawierano treści o pobycie dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej. Powyższe stanowi uchybienie i wskazuje się, aby w przedmiotowym obszarze diagnozy uwzględniać kierunek pracy na rzecz zmiany formy pieczy zastępczej z instytucjonalnej na rodzinną, o ile takie wskazanie jest uzasadnione.

(dowód: akta kontroli str. 69 – 72)

Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka opracowuje plan pomocy dziecku. Na podstawie analizy dokumentacji grupy kontrolnej (9 planów pomocy dzieciom) stwierdzono:

- a) plany pomocy dzieciom sporządzał wychowawca, we współpracy z asystentem rodziny,
- b) żaden z planów pomocy dziecku nie posiadał daty sporządzenia, co stanowi uchybienie i wymaga wyeliminowania w przyszłości,
- c) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Jeleniej Górze, jako organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, o którym mowa w art. 139 ust. 2 ustawy, wspierał Placówkę przy

⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395), zwane dalej „rozporządzeniem”

realizacji planów pomocy dzieciom poprzez bieżące konsultacje merytoryczne, wymianę informacji o dziecku, udział w planowaniu i aktualizacji planów pomocy dzieciom, z pominięciem aspektu odnotowania tych czynności na dokumencie, co stanowi uchybienie i wymaga wyeliminowania w przyszłości,

- d) we wszystkich planach zostały określone cele główne pracy z dzieckiem (wobec 4 dzieci cel pracy z dzieckiem dotyczył powrotu dziecka do rodziny; wobec 3 dzieci – umieszczenie w rodzinie przyspasabiającej),
- e) dokumenty określały cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe,
- f) plany pomocy dziecku były modyfikowane w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny w terminach określonych w § 15 ust. 5 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 68, 73 – 77, 258)

W zakresie oceny przestrzegania standardu określonego w § 17 ust. 2 rozporządzenia, dla każdego dziecka przebywającego w Placówce prowadzono kartę pobytu. Oceny prawidłowości ich sporządzania dokonano w oparciu o analizę kart losowo wybranych dzieci za miesiące: wrzesień i grudzień 2025 roku oraz czerwiec 2026 roku. Stwierdzono, że karty pobytu dziecka zawierały comiesięczne adnotacje, adekwatnie do wieku i poziomu funkcjonowania dziecka, w obszarach odnoszących się do znaczących dla dziecka wydarzeń, postępów w nauce przedszkolnej, stanu zdrowia dziecka oraz oceny jego aktualnej sytuacji.

(dowód: akta kontroli str. 78 – 93)

W zakresie oceny realizacji standardów określonych w § 18 rozporządzenia od dyrektora Placówki pozyskano informacje, poddano analizie przedstawione dokumenty w postaci faktur, rachunków, list wypłat, potwierdzeń dokonanych przelewów bankowych, przeprowadzono rozmowy z dziećmi, obserwację oraz dokonano oględzin Domu.

Posiłki w Placówce (codzienne śniadania i kolacje) przygotowywali wychowawcy z produktów dostępnych w kuchni, po uprzednim ich zakupie. Posiłek ciepły (obiad wg jadłospisu) zapewniała firma cateringowa przez cały tydzień, w święta narodowe i kościelne, w ramach zawartej umowy na dostarczanie obiadów dla podopiecznych Placówki. Dzieci do 2. roku życia karmione były adekwatnie do ich wieku i potrzeb żywieniowych (mleko modyfikowane i stopniowe rozszerzanie diety, np. kaszki, owoce, warzywa, słoiczki). Dla tej grupy dzieci prowadzone były indywidualne karty żywieniowe zawierające godzinę posiłku i ewentualne niedyspozycje pokarmowe, celem monitorowania stanu zdrowia dziecka i niezwłocznej reakcji w sytuacji wystąpienia niepożądanych objawów. Z indywidualnych rozmów z wychowankami oraz ich obserwacji w trakcie czynności kontrolnych pozyskano informacje oraz ustalono,

że miały swobodny dostęp do artykułów żywnościowych oraz napojów (wody, soki). Do szkół dzieci otrzymywały kanapki oraz owoce. Żadne dziecko nie wymagało stosowania środków spożywczych specjalnego żywienia i nie było alergikiem pokarmowym. Podczas oględzin kuchni w Placówce zweryfikowano standard wyżywienia dostępnego w czasie kontroli. W lodówce stwierdzono produkty żywnościowe pozwalające na przygotowanie posiłków codziennych dla dzieci (m.in. wędliny, ser żółty, serek śmietankowy, warzywa, parówki, kompot z czereśni, jogurty, jajka, mleko, ketchup, musztarda) oraz w zamrażalniku mięso mrożone, porcje rosółowe, frytki, warzywa (marchew, seler, brokuł). Daty ważności ww. produktów były właściwe z wyłączeniem stwierdzonych po upływie daty ważności do spożycia dwóch opakowań ciasta francuskiego mrożonego (luty 2025 r.), dwóch opakowań drożdży (styczeń 2025 r.) oraz otwartych dwóch paczek kiełbasy biesiadnej (czerwiec 2026 r.). Mrożone produkty z ujawnioną datą upływu ważności do spożycia dyrektor zutylizował. W myśl § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz w oparciu o powyższe stwierdzono, że dzieci miały zapewnione wyżywienie, dostosowane do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. Stwierdzone przypadki trzech rodzajów produktów po dacie ważności do spożycia uznano za uchybienie ze wskazaniem wzmożonego nadzoru ze strony dyrektora w kontrolowanym obszarze.

(dowód: akta kontroli str. 94, 98 – 113, 239, 246)

W myśl § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, przebywające w Placówce dzieci miały zapewniony dostęp do opieki zdrowotnej. Wszystkie zadeklarowane były do Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Praktyka Lekarza Rodzinnego Maria Grudniewicz – Baraniecka w Wojcieszowie. W ramach leczenia specjalistycznego Placówka zapewniła dzieciom tego wymagającym leczenie alergologiczne, dermatologiczne, okulistyczne, otolaryngologiczne, pediatryczne (bilanse) i preluksacyjne, jak również odpłatnie rehabilitację ruchową, fizjoterapię i zajęcia logopedyczne (minimum raz w tygodniu). Dzieci wg zaistniałych potrzeb objęte były także badaniami psychologiczno – pedagogicznymi, w tym w kierunku diagnozowania zaburzeń spektrum autyzmu (ADOS). Leki podawane przez wychowawców dzieciom wg zaleceń lekarskich oraz probiotyki (krople BioGaja) dla najmłodszych, przechowywano w odpowiednich warunkach, w miejscu dla nich niedostępnym. Zgodnie ze wskazaniem lekarskimi dzieci zaopatrywano w produkty lecznicze oraz wyroby medyczne (np. kamizelka obciążeniowa sensoryczna, poduszka korygująca kształt główki, plastry okulistyczne), w myśl § 18 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 95, 114 – 143)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w okresie objętym kontrolą w Placówce zapewniono zajęcia wychowawcze dla wszystkich dzieci prowadzone przez wychowawców i pedagoga (adekwatnie do wieku i rozwoju funkcjonalnego – zajęcia plastyczne, ruchowe, poznawcze, zabawy tematyczne). Zajęcia kompensacyjne, terapeutyczne oraz rewalidacyjne zapewnione były dzieciom wg ich potrzeb w placówkach oświatowych (szkoła i przedszkole – logopeda, zajęcia sensoryczne). W zakresie oceny standardu określonego w § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia, dyrektor przekazał, że w zajęciach pozalekcyjnych uczestniczyło jedno dziecko, które było w wieku szkolnym. W zajęciach rekreacyjno – sportowych uczestniczyły wszystkie dzieci. Ich forma i organizacja dostosowane były do wieku dzieci, ich możliwości poznawczych i potrzeb rozwojowych. Dotyczyły m.in. udziału w festynie integracyjnym rodzin zastępczych zorganizowanym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Jeleniej Górze (13.06.2026 r.), wyjazdu wakacyjnego nad morze (Międzywrodzie – sierpień 2025 rok), udziału w spotkaniach plenerowych tematycznych i imprezach wewnętrznych (np. kasztanobranie – wrzesień 2025 rok i 2026 rok, zabawy z animatorami), uczestnictwa w zajęciach w Krainie Elfów w Wałbrzychu (grudzień 2025 rok), wyjazdów na basen (lipiec – sierpień 2025 rok), udziału w rejsie statkiem (sierpień 2025 rok). Zapewniano dzieciom zabawy rozwojowe na terenie Domu, celebrowano ich urodziny, obchodzono święta narodowe, kościelne i okolicznościowe. Dzieci w wieku szkolnym i przedszkolnym uczestniczyły w wycieczkach organizowanych przez placówki oświatowe.

(dowód: akta kontroli str. 145 – 158)

Informacje od dyrektora, oględziny wyposażenia szaf w pokojach mieszkalnych dzieci i wyposażenia w łazienkach, przedstawione dowodu zakupów (faktury, paragony), obserwacja dzieci i rozmowy indywidualne z nimi potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a – c rozporządzenia, wychowankowie posiadali odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki oraz środki higieny osobistej, w tym pielęgnacyjne stosownie do wieku, indywidualnych potrzeb i pory roku, mając wpływ i możliwość wyboru odzieży. Zakup odzieży, obuwia, bielizny i innych przedmiotów osobistego użytku realizowane były zgodnie z zapotrzebowaniem dzieci i dokonywał ich wychowawca lub dyrektor. W powyższym zakresie Placówka korzystała też ze wsparcia darczyńców.

(dowód: akta kontroli str. 95, 159 – 165, 177 – 186)

W okresie objętym kontrolą jeden wychowanek podlegał obowiązkowi nauki w szkole podstawowej, którą realizował w klasie 2 w Szkole Podstawowej w Bolkowie. Troje sześciolatków uczęszczało do oddziału przedszkolnego w Szkole Podstawowej w Bolkowie.

Żadne z dzieci nie było objęte indywidualnym nauczaniem na podstawie orzeczenia z poradni psychologiczno – pedagogicznej o potrzebie kształcenia indywidualnego, o którym mowa w § 18 ust. 1 pkt 10 lit. b rozporządzenia. Nie było dzieci przebywających w internacie szkolnym, w ośrodkach resocjalizacyjnych i w szpitalach. Placówka zapewniała dzieciom podręczniki, w tym do nauki religii i języka obcego, karty pracy oraz pozostałe materiały edukacyjne niebędące w gestii zapewnienia przez szkołę. Wyposażała dzieci w artykuły i przybory szkolne. Wsparcia w nauce bieżącej zapewniali wychowawcy, dyrektor oraz pedagog. Wobec powyższego stwierdzono, że przestrzegano standardu określonego w § 18 ust. 1 pkt 7 i 10 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 96, 169 – 176)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, zadaniem placówki jest zapewnienie dziecku od 5. roku życia, co miesiąc kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, której wysokość jest nie niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. W okresie objętym kontrolą w Placówce obowiązywały dwa *Regulaminy przyznawania kieszonkowego dzieciom umieszczonym w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego w Nowych Rochowicach*:

a) pierwszy obowiązywał od 1 lutego 2025 r do 22 czerwca 2026 r.

b) drugi obowiązywał od 23 czerwca 2026 r. do dnia kontroli.

Dokumenty zawierały postanowienia dotyczące ustalenia wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci z uwzględnieniem ich wieku i potrzeb. Na podstawie analizy miesięcznych list wypłat „kieszonkowego” za okres objęty kontrolą ustalono, że w lipcu 2025 roku i w okresie wrzesień 2025 rok – maj 2026 rok dzieci, kwalifikujące się kryterium wieku do otrzymania co miesiąc kwoty do własnego dysponowania, otrzymały kwoty w wysokości 15,00 zł lub 30,00 zł miesięcznie, co było niezgodne z zapisem zawartym w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. W pierwszy dzień kontroli dyrektor Domu dokonał wypłat różnic w wysokościach kwot „kieszonkowego” dzieciom oraz okazał dokumenty księgowe potwierdzające skorygowanie zaistniałego błędu. Wobec powyższego odstąpiono od stwierdzenia nieprawidłowości z jednoczesnym wskazaniem na uchybienie i bezwzględne przestrzeganie w przyszłości zapisów § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

Kwota ”kieszonkowego” wypłacana była dzieciom na koniec danego miesiąca, co wychowankowie potwierdzali podpisem.

(dowód: akta kontroli str. 68,187 – 209)

W okresie objętym kontrolą według zaistniałych potrzeb Placówka ponosiła opłaty, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia. Z uwagi na fakt, iż w Domu nie było dzieci realizujących naukę poza siedzibą Placówki, nie ponoszono opłat za pobyt dziecka w internacie lub bursie, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia. Przejazdy związane z dojazdem do szkół i przedszkola zapewniała gmina. Pokrycie kosztów przejazdu dzieci do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką (wizyty lekarskie, szczepienia, zajęcia rekreacyjne, sportowe, wypoczynek, wizyty w szkole) realizowane były przez pracowników jednostki kontrolowanej z wykorzystaniem aut prywatnych, rozliczane na podstawie delegacji. Urlopowane dzieci były osobiście odbierane i odwożone do Placówki przez rodziców biologicznych.

(dowód: akta kontroli str. 97, 210 – 217)

Ocenie poddano przestrzeganie standardu w zakresie warunków mieszkalno – bytowych, zgodnie z zapisami § 18 ust. 3 pkt 1 - 5 rozporządzenia. W ich myśl dzieciom powinny być zapewnione odpowiednie warunki mieszkaniowe, w tym pokoje mieszkalne przeznaczone dla nie więcej niż 5 osób z właściwym oświetleniem, powierzchnią zapewniającą przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia; łazienki z miejscem do prania i suszenia z zachowaniem zasad higieny i zapewniające intymność; miejsce do nauki, miejsce do przygotowywania posiłków oraz wspólną przestrzeń mieszkalną, zarówno do spożywania posiłków jak i stanowiącą miejsce spotkań i wypoczynku. Placówka prowadzona była w wolnostojącym domu jednorodzinnym (umowa najmu nieruchomości od 1 stycznia 2016 r. na czas nieokreślony). Teren był ogrodzony, posiadał część rekreacyjną z placem zabaw i dużą powierzchnią terenu zielonego. Obiekt był monitorowany zewnętrznie. W domu na działalność Placówki przeznaczone były wszystkie pomieszczenia. Wychowankowie posiadali łącznie 3 przestronne pokoje mieszkalne usytuowane na parterze i piętrze domu (dwa pięcioosobowe; jeden trzyosobowy), które wyposażono dla każdego dziecka w łóżko adekwatnie do wieku, szafy i komody do przechowania rzeczy osobistych. Pokoje dla dzieci do 2 roku życia posiadały niezbędne meble do zapewnienia codziennej pielęgnacji. Pokój dla dzieci starszych miał wydzieloną bawialnię z mnóstwem zabawek oraz miejsce do rehabilitacji ruchowej wyposażone w materace i elementy do ćwiczeń ruchowych. Posiadały oświetlenie naturalne i sztuczne. Pomieszczenia były utrzymane w kolorystyce i wyposażeniu zgodnym z wiekiem dzieci oraz tworzyły przyjazny dziecięcy klimat wypoczynku, relaksu oraz zabawy. Stan techniczny i wizualny pokoi był bardzo dobry. Liczba łóżek w pokojach używanych przez dzieci odpowiadała rzeczywistej liczbie dzieci w niej

przebywającej. W domu do dyspozycji dzieci były dwie łazienki (jedna z wanną i prysznicem, druga z prysznicem), z umywalkami oraz toaletami i bidetami. Posiadały dostosowania do wieku dzieci w postaci schodków do umywalki, wydzielonego miejsca na przedmioty higieniczne oraz wyposażenia do kąpieli niemowląt. Pomieszczenia zapewniały intymność i możliwość korzystania z nich zgodnie z zasadami higieny. Wyposażone były w pralki automatyczne i miejsce do suszenia, które było także zorganizowane na terenie domu oraz w ogrodzie w okresie wiosenno – letnim. Dom posiadał kuchnię z dużym stołem jadalnianym, wyposażoną, dostosowaną do przygotowywania i przechowywania posiłków oraz obróbki żywności. Wspólną przestrzenią mieszkalną umożliwiającą spożywanie posiłków była kuchnia i wspólna część na piętrze domu oraz bawialnia zapewniająca miejsce spotkań i wypoczynku dzieci. Na parterze domu znajdował się pokój wychowawców i dyrektora z dokumentacją Placówki i lekami, na co dzień niedostępny dla dzieci oraz kotłownia i garaż.

(dowód: akta kontroli str. 218 – 246)

Podczas czynności kontrolnych w siedzibie Placówki zbadano obszar przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 11 ustawy. Z uwagi na wiek dzieci przebywających w Placówce rozmowy indywidualne przeprowadzono z 2 dzieci, których wiek i stopień dojrzałości na to pozwoliły, po ówczesnym wyrażeniu przez nich zgody. W przypadku pozostałych dzieci obserwacji ukrytej poddano zachowanie i funkcjonowanie dzieci i osób dorosłych wobec dzieci, wygląd zewnętrzny i stan higieny dzieci, poziom zaangażowania wychowawcy i osoby do pomocy w bieżące sprawy opiekuńczo – pielęgnacyjne, reagowanie na potrzeby zgłaszane przez dzieci i niemowlęta oraz ich zaspakajanie, organizowanie czasu wolnego dzieci, w tym zabaw, samodzielność i swobodność poruszania się dzieci po Domu. W rozmowach dzieci były komunikatywne i swobodne. Opowiadały o uczęszczaniu do przedszkola i rozpoczęciu nauki w klasie pierwszej od września br. Pokazały swoje pokoje, miejsca do spania, gdzie przechowywały swoją odzież i skąd ją mają (od wychowawcy i dyrektora, ze sklepu). Bez trudności opowiadały o wyżywieniu w Domu, które im smakuje (obiady były przywożone, a pozostałe posiłki robiły „panie”), o wycieczkach nad morze, do zoo, rowerowych, zabawach w bawialni i w ogrodzie. Dzieci potwierdziły, że mają kontakt ze swoimi rodzicami, którzy odwiedzali ich w Domu oraz z rodzeństwem. Jeździli do lekarza – stomatologa, na szczepienie. W Domu czuli się dobrze i bezpiecznie. W zakresie oceny przestrzegania praw dziecka w wieku do 2 lat w zaobserwowano, że podstawowe potrzeby biologiczne, emocjonalne i rozwojowe dzieci były respektowane. Dzieci były karmione regularnie, odpowiednio do wieku i potrzeb; ich otoczenie

oraz ubranie były czyste i bezpieczne, miały zapewnione bezpieczne, spokojne i własne miejsce do snu. Dzieci posiadały nadany numer PESEL i obywatelstwo. Miały zapewniony kontakt z rodziną biologiczną, która wyrażała gotowość do takiego kontaktu i nie zagrażało to jego bezpieczeństwu. Opiekunowie zwracali się do dzieci po imieniu i z szacunkiem.

W związku z powyższym należy uznać, że Prawa Dziecka w Placówce były przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str. 247 – 248)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi, tj. dyrektora, wychowawców i osób zatrudnionych do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało łącznie 9 osób na stanowisku wychowawcy, dyrektor, który w myśl 99 ust. 1 pełnił jednocześnie funkcję wychowawcy, pedagog i 2 osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. Wszyscy, za wyjątkiem 2 wychowawców i pedagoga zatrudnieni byli na podstawie umowy o pracę. Wychowawcy spełniali wymóg art. 98 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy i zostali zweryfikowani w myśl art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. Pedagog także posiadał kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy i został zweryfikowany w myśl art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. Osoby zatrudnione do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich w myśl art. 99 ust. 2 pkt 2 ustawy, posiadały odpowiednie kwalifikacje. Dyrektor spełniał wymogi wynikające z art. 97 ust. 4 ustawy oraz został zweryfikowany w myśl art. 97 ust. 3 pkt 3 – 6 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 249 – 257)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego w Nowych Rochowicach stwierdzono nieprawidłowość w kontrolowanym obszarze, która wymaga wydania zalecenia pokontrolnego:

1. Nie przestrzegano standardu liczby dzieci umieszczonych w Placówce określonej w zezwoleniu Wojewody Dolnośląskiego.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki, chronologicznie pod numerem 1 w 2026 r. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez dyrektora,

dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, oględzin Placówki oraz indywidualnych rozmów z wychowankami i ich obserwacji.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.43.2026.JL.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. Przestrzegać standardu liczby dzieci umieszczonych w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego.

Podstawa prawna: art. 95 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2025 r. poz. 49 ze zm.). Proszę w terminie do 30 sierpnia 2026 r. o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zalecenia, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Jolanta Laskowska
.....
(przewodniczący)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Marta Kuciel
.....
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

Ewa Olejniczak
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

KIEROWNIK
Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny

Grzegorz Kownacki