



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 2 października 2026 r.

WZ.I.9612.7.2026
(znak sprawy)

Pan
Szczepan Iwanicki
MED-LAND Centrum Ratownictwa
Szczepan Iwanicki
ul. Raszowska 5
46 – 053 Dębie
biuro@medland.opole.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli.

1. **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:** MED – LAND Centrum Ratownictwa Szczepan Iwanicki, 46 – 053 Dębie, ul. Raszowska 5.¹ W trakcie trwającego postępowania kontrolnego podmiot dokonał zmiany miejsca wykonywania działalności gospodarczej, wskazując – od dnia 21 lipca 2026 r. – (w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej) jako stałe miejsce Zabrze, ul. Staromiejska, nr 47B, lok. 4, 41 – 800. Pierwotna lokalizacja, tj. 46 – 053 Dębie, ul. Raszowska 5 pozostała we wpisie jako adres do doręczeń.

Kontrola w miejscu prowadzenia kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy:

- 1) OSP Odrowąż, 47 – 316 Odrowąż, ul. Szkolna 1A²,
- 2) OSP Obrowiec, 47 – 320 Obrowiec, ul. Łąkowa 3³,
- 3) OSP Węgry, 46 – 023 Węgry, ul. Opolska 11a⁴.

¹ Dalej: MED-LAND

² Dalej: OSP Odrowąż

³ Dalej: OSP Obrowiec

⁴ Dalej: OSP Węgry

2. **Podstawa prawna podjęcia kontroli:** art. 31 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r., poz. 141)⁵.
3. **Zakres kontroli.**
 - a) **Przedmiot kontroli.**

Prawidłowość prowadzenia kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy pod względem spełniania wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 13 ust. 8 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tekst jedn. Dz. U. z 2026, poz. 141).
 - b) **Okres objęty kontrolą.**

30 maja 2026 r. – 21 czerwca 2026 r. oraz 02 – 12 lipca 2026 r. (poszczególne okresy trwania kursów kwalifikowanej pierwszej pomocy⁶).
4. **Rodzaj kontroli:** doraźna.
5. **Tryb kontroli:** zwykły.
6. **Termin kontroli:** 31 maja – 12 lipca 2026 r.
7. **Skład zespołu kontrolnego:**
 - a) **Katarzyna Drązek** – Starszy Inspektor Wojewódzki, Oddział Zdrowia Publicznego, Wydział Zdrowia Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, kierownik zespołu kontrolnego;
 - b) **Justyna Jaskiernia** – Starszy Inspektor Wojewódzki, Oddział Zdrowia Publicznego, Wydział Zdrowia Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, kontroler,
 - c) **Marta Popiel** – Starszy Inspektor, Oddział Zdrowia Publicznego, Wydział Zdrowia Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu (wspomagająca czynności kontrolne w dniu 13 czerwca 2026 r.).

[dowód: Akta kontroli str. 1 – 20]
8. **Kierownik jednostki kontrolowanej:** Szczepan Iwanicki – Kierownik podmiotu prowadzącego kurs, Kierownik merytoryczny kursu⁷.
9. Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej – nie dokonywano wpisu, podmiot nie prowadzi książki kontroli.

⁵ Dalej: ustawa o PRM

⁶ Dalej: KKPP

⁷ Dalej: Szczepan Iwanicki/Kierownik MED-LAND

II. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

W roku ubiegłym, tj. w okresie od 08 maja 2025 r. do 06 czerwca 2025 r., MED – LAND Centrum Ratownictwa Szczepan Iwanicki objęty był postępowaniem kontrolnym (WZ.I.9612.11.2025), w którym – wobec stwierdzonych nieprawidłowości – wydano dla podmiotu zalecenia pokontrolne.

Z uwagi na stwierdzone rażące nieprawidłowości w kolejno przekazywanej przez podmiot dokumentacji po przeprowadzonych KKPP (w okresie luty – marzec 2026 r.) oraz pojawiające się wątpliwości w zakresie stosowania się do wydanych zaleceń z przywołanego postępowania kontrolnego w roku ubiegłym, podjęto decyzję o doraźnej weryfikacji poprawności prowadzenia kursu względem obowiązujących przepisów prawa.

Na podstawie stwierdzonego w trakcie kontroli MED – LAND Centrum Ratownictwa Szczepan Iwanicki stanu faktycznego, kontrolujący ocenili **negatywnie** skontrolowaną działalność.

Ustalenia kontroli:

1. MED – LAND Centrum Ratownictwa Szczepan Iwanicki (REGON 365727854, NIP 7543047794) wpisany jest do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z datą rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej od dnia 02 listopada 2016 r. (zweryfikowano wg stanu na dzień 29 maja 2026 r. oraz w związku z ujawnieniem – w otrzymanych w dniu 10 sierpnia 2026 r. – nowych danych adresowych, wg stanu na dzień 11 sierpnia 2026 r. – odpis oraz wprowadzona zmiana z CEIDG w aktach sprawy).

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. cz. I, II i III]

2. Wojewoda Opolski wydał zatwierdzenie programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy, dla MED – LAND Centrum Ratownictwa Szczepan Iwanicki, na podstawie wniosku z dnia:
 - 1) 28 kwietnia 2026 r., uzupełnionego oraz skorygowanego w dniu 21 maja 2026 r., planowanego do przeprowadzenia w Ochotniczej Straży Pożarnej w Odrowąży, 47 – 316 Odrowąż, ul. Szkolna 1A, w okresie od 30 maja do 14 czerwca 2026 r. (WZ.I.6312.9.2026),
 - 2) 09 maja 2026 r., skorygowanego w dniu 21 maja 2026 r., planowanego do przeprowadzenia w Ochotniczej Straży Pożarnej w Obrowcu, 47 – 320

Obrowiec, ul. Łąkowa 3, w okresie od 11 do 21 czerwca 2026 r. (WZ.I.6312.11.2026),

- 3) 02 czerwca 2026 r., planowanego do przeprowadzenia w Ochotniczej Straży Pożarnej w Węgrach, 46 – 023 Węgry, ul. Opolska 11a, w okresie od 02 do 12 lipca 2026 r. (WZ.I.6312.13.2026).

Zatwierdzenia programu kursu wydano po stwierdzeniu jego zgodności z ramowym programem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411)⁸ oraz przeprowadzeniu weryfikacji kwalifikacji kadry dydaktycznej – potwierdzając zgodność z zapisami § 3 w/w rozporządzenia.

[dowód: złożone dokumenty stanowią akta sprawy: WZ.I.6312.9.2026]

[dowód: złożone dokumenty stanowią akta sprawy: WZ.I.6312.11.2026]

[dowód: złożone dokumenty stanowią akta sprawy: WZ.I.6312.13.2026]

Powyższe kursy zostały objęte postępowaniem kontrolnym.

3. W dniu 31 maja 2026 r. kontrolujący podjęli działania w miejscu prowadzenia kursu, tj. OSP Odrowąż, celem weryfikacji:
- zgodności prowadzonych zajęć z ramowym programem kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz informacjami zamieszczonymi w przedłożonym do zatwierdzenia harmonogramie zajęć,
 - sposobu organizacji procesu dydaktycznego (pkt 4 warunków realizacji kursu).

3.1 Stwierdzony stan rzeczywisty zarówno w zakresie rodzaju prowadzonych zajęć, jak i osoby prowadzącej, odbiegał od złożonych przez MED-LAND dokumentów, tj. „HARMONOGRAMU KURSU KWALIFIKOWANEJ PIERWSZEJ POMOCY REALIZOWANEGO PRZEZ MED-LAND Centrum Ratownictwa Szczepan Iwanicki” (wraz z aneksem z dnia 18 maja 2026 r.) oraz wykazu pn. „Kadra dydaktyczna MED-LAND Centrum Ratownictwa Szczepan Iwanicki”, stanowiących część wniosku, dla którego zostało wydane zatwierdzenie.

Zgodnie z otrzymanym harmonogramem, w dniu 31 maja 2026 r. powinny odbywać się zajęcia praktyczne (P), natomiast realizowany był program zajęć teoretycznych (T) przez 1 osobę prowadzącą wykład dla 17 kursantów.

Kontrolujący uzyskali informację, iż o 11:05 zakończyły się trwające od godz. 09:05 zajęcia teoretyczne pn. „Wstrząs”, a następnie od godz. 11:20 planowane są zajęcia pn. „Urazy mechaniczne i obrażenia – złamania, zwichnięcia, skręcenia,

⁸ Dalej: rozporządzenie

krwotoki, obrażenia klatki piersiowej, brzucha, kręgosłupa, głowy i kończyn”. Wobec braku możliwości jednoznacznego potwierdzenia tożsamości osoby prowadzącej zajęcia – uzyskano informację, iż prowadzący nie posiada przy sobie żadnego dokumentu, a zapytany o imię i nazwisko wskazał, że nazywa się [REDAKTOWANO] – kontrolujący, po nieskutecznych pierwszych próbach, skontaktowali się telefonicznie z Kierownikiem MED-LAND. Pan Szczepan Iwanicki poinformował, że Pan [REDAKTOWANO] nie dotarł dziś na zajęcia, a osoba prowadząca nie posiada do tego uprawnień. Jednocześnie Kierownik MED-LAND oznajmił, iż zajęcia w dniu 31 maja 2026 r. – z uwagi na zaistniałą sytuację – zostają przerwane i odwołane. Ujawnione przez zespół kontrolny prowadzenie zajęć przez osobę, która nie znajduje się na wykazanej (przez MED-LAND) i zatwierdzonej przez Wojewodę Opolskiego liście kadry dydaktycznej, stanowi jednoznaczne naruszenie jednego z warunków wydanego zatwierdzenia dla programu KKPP, tj. art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy o PRM, wobec czego kontrolujący zwrócili się do Kierownika MED-LAND o złożenie pisemnych wyjaśnień.

Kierownik MED – LAND w złożonym w dniu 03 czerwca 2026 r. piśmie wyjaśnił, że: „Oświadczam oraz wyjaśniam tak jak podczas rozmowy telefonicznej, że w dniu 31.06.2026 r. na zajęciach był wpisany Pan [REDAKTOWANO] który jest u nas na wykazie instruktorów, jednakże z powodu nieuzasadnionych przyczyn poprosił swojego przyjaciela o chwilowe jego zastąpienia. Jako kierownik merytoryczny kursu będą na kursie KPP w Nysie nie mogłem osobiście przyjechać i sprawdzić obecności oraz nie mając wiedzy na temat danego incydentu.

Pan [REDAKTOWANO] będą mg. Pielęgniarstwa podczas specjalizacji Anestezjologicznej, nie był świadomy o wykroczonym błędzie z tej racji zgodził się nie informując mnie osobiście, z myślą dużego doświadczenia w naszej firmie szkolenia personelu medycznego oraz szkoleń specjalistycznych wykonywanych z różnych dziedzin ratownictwa, był przekonany że ma odpowiednie kompetencje jednakże nie wiedział że wedle przepisów nie może prowadzić zajęć.

Powyższe zajęcia wykładowe odrobimy wedle wskazanym aneksie harmonogramu kursu kpp.”.

[dowód: Akta kontroli str. 24 – 39]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – zapytanie nr I]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el – odp. na zapytanie nr I]

3.2 Wobec stwierdzonego stanu odbywających się w dniu 31 maja 2026 r. zajęć w OSP Odrowąż, tj. prowadzenia zajęć przez nieuprawnioną do tego osobę, Wojewoda Opolski w dniu 03 czerwca 2026 r., działając na podstawie art. 13 ust. 5

ustawy o PRM („Wojewoda odmawia zatwierdzenia albo cofa zatwierdzenie programu kursu, jeżeli program nie spełnia wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 8 pkt 1 lub podmiot prowadzący kurs nie zapewnia kadry dydaktycznej o kwalifikacjach określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 8 pkt 2.”), wydał decyzję o cofnięciu zatwierdzenia programu kursu realizowanego w Ochotniczej Straży Pożarnej w Odrowążu, ul. Szkolna 1A, 47-316 Odrowąż, w okresie od 30 maja 2026 r. do 14 czerwca 2026 r.

[dowód: dokument - decyzja stanowi akta sprawy: WZ.I.6312.12.2026]

Wydana decyzja zakończyła czynności kontrolne w OSP Odrowąż.

4. W dniach 12, 13, 14, 20 oraz 21 czerwca 2026 r. kontrolujący – przyjmując rolę obserwatorów – uczestniczyli w prowadzonych w OSP Obrowiec zajęciach, celem weryfikacji:
 - 1) zgodności prowadzonych zajęć z ramowym programem kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz informacjami zamieszczonymi w przedłożonym do zatwierdzenia harmonogramie zajęć,
 - 2) sposobu organizacji procesu dydaktycznego (pkt 4 warunków realizacji kursu).

4.1 W toku obserwacji stwierdzono, iż zajęcia części teoretycznej odbywające się w dniach 12, 13, 14 i 20 czerwca 2026 r. były prowadzone łącznie dla wszystkich kursantów przez 1 osobę spośród kadry dydaktycznej kursu.

W związku ze stwierdzoną w trakcie obserwacji prowadzonych zajęć w dniu 13 czerwca 2026 r. czasową nieobecnością jednego z kursantów, kontrolujący zwrócili się z zapytaniem do Pana Szczepana Iwanickiego o złożenie wyjaśnień.

Kierownik MED – LAND w złożonym piśmie wyjaśnił, że:

„W odpowiedzi na zapytanie dotyczące nieobecności kursanta [REDAKTOWANO] podczas zajęć w dniu 13.06.2026 r. wyjaśniamy, że uczestnik z przyczyn losowych, niezależnych od siebie, był zmuszony opuścić zajęcia o godz. 12:15.

Po ustaniu okoliczności, które spowodowały konieczność opuszczenia sali szkoleniowej, [REDAKTOWANO] niezwłocznie powrócił na zajęcia i ponownie dołączył do grupy o godz. 13:03, kontynuując udział w szkoleniu.

Łączny czas nieobecności kursanta wyniósł 48 minut (od godz. 12:15 do godz. 13:03). Nieobecność miała charakter incydentalny i była spowodowana zdarzeniem losowym pozostającym poza kontrolą uczestnika.

Jednocześnie informujemy, że zakres materiału zrealizowanego podczas nieobecności uczestnika został mu przekazany oraz indywidualnie omówiony

i wyjaśniony przez prowadzącego zajęcia. W celu potwierdzenia przyswojenia przekazanych treści wiedza uczestnika zostanie dodatkowo zweryfikowana poprzez indywidualne ustne sprawdzenie znajomości omawianego materiału. (...).”.

Kontrolujący przyjęli złożone wyjaśnienia.

[dowód: Akta kontroli str. 40 – 66]

[dowód: AKTA KONTROLI – zapytanie nr II]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – odp. na zapytanie nr II]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – odp. na zapytanie nr II – prawidłowa forma]

4.2 Ponadto, w toku prowadzonych obserwacji w dniu 13 czerwca 2026 r., kontrolujący stwierdzili niezgodność pomiędzy harmonogramem a faktyczną realizacją zajęć, tj.:

- 1) zajęcia w tematyce „Taktyka działań ratowniczych – zdarzenie masowe, mnogie, pojedyncze, segregacja wstępna, karta udzielonej pomocy, logistyka” powinny trwać 2 godz. (120 minut), natomiast trwały 80 minut,
- 2) zajęcia w tematyce „Inne stany nagłe – drgawki, cukrzyca, zawał mięśnia sercowego, udar mózgu, zatrucia, podtopienia” powinny trwać 2 godz. (120 minut), natomiast trwały 75 minut,

co stanowiło naruszenie zapisów Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia, wobec czego zwrócili się do Pana Szczepana Iwanickiego o złożenie wyjaśnień.

Kierownik MED – LAND wyjaśnił, że:

„(...) Ad. 1. Zajęcia z zakresu „Taktyka działań ratowniczych - zdarzenie masowe, mnogie, pojedyncze, segregacja wstępna, karta udzielonej pomocy, logistyka” zostały zrealizowane w czasie 120 minut zgodnie z ramowym programem kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy. Zakres tematyczny został w całości wyczerpany, a cele dydaktyczne osiągnięte. W toku zajęć omówiono wszystkie elementy wskazane w programie kursu, wobec czego temat został zrealizowany w pełnym zakresie merytorycznym. Nie zgadzam się z Państwa oceną dotyczącą rzekomego 80 minutowego trwania ww. zajęć. Po za tym w przedstawionym przez Państwa Piśmie nie ma stosownych informacji dotyczących w jaki sposób został mierzony przez Państwa czas oraz jakim urządzeniem? Kiedy został włączony stosowny stoper, minutnik itp. Przedstawiony przez Państwa zarzut jest mocno wątpliwy. Dlatego jeżeli prosicie Państwo o wyjaśnienia w ww. sprawie proszę o zadanie konkretnego pytania, które przedstawia merytoryczne treści dotyczące tematyki, oraz czasu trwania zajęć. Proszę również o wskazanie jaka tematyka z wyżej wymienionego tematu została pominięta.

Ad. 2. Zajęcia z zakresu „Inne stany nagłe – drgawki, cukrzyca, zawał mięśnia sercowego, udar mózgu, zatrucia, podtopienia” zostały zrealizowane w czasie 120 minut zgodnie z ramowym programem kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy. Zakres tematyczny został w całości wyczerpany, a cele dydaktyczne osiągnięte. W toku zajęć omówiono wszystkie elementy wskazane w programie kursu, wobec czego temat został zrealizowany w pełnym zakresie merytorycznym. Po za tym w przedstawionym przez Państwa Piśmie nie ma stosownych informacji dotyczących w jaki sposób został mierzony przez Państwa czas oraz jakim urządzeniem? Kiedy został włączony stosowny stoper, minutnik itp. Przedstawiony przez Państwa zarzut jest mocno wątpliwy. Dlatego jeżeli prosicie Państwo o wyjaśnienia w ww. sprawie proszę o zadanie konkretnego pytania, które przedstawia merytoryczne treści dotyczące tematyki, oraz czasu trwania zajęć.

Niestety podczas czynności kontrolnych, które są przez Państwa realizowane będziemy spotykać się z wieloma kontrowersjami. Wynika to głównie z kurczowego trzymania się przez Państwa ramowego programu kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy. Tym czasem aby dogłębnie zrozumieć istotę realizacji zajęć z przedmiotowego zakresu trzeba posiadać stosowane doświadczenia zawodowe zarówno na poziomie praktyki w szeroko pojętym systemie ratownictwa medycznego jak i w dydaktyce. Z chęcią odpowiem na szereg pytań, które zapewne padną jeszcze z Państwa strony jednak obawiam się, że nie wszystkie moje odpowiedzi zostaną przez Państwa w odpowiedni sposób zrozumiane.

Mając na uwadze występujące w praktyce rozbieżności interpretacyjne dotyczące sposobu realizacji i dokumentowania kursów kwalifikowanej pierwszej pomocy, ocena zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi przepisami powinna opierać się na zasadzie jednolitego stosowania prawa oraz na obiektywnie ustalonym stanie faktycznym. Wątpliwości interpretacyjne nie powinny być rozstrzygane na niekorzyść podmiotu kontrolowanego.

Jednocześnie należy zauważyć, że na terenie województwa opolskiego działalność szkoleniową prowadzą również podmioty mające siedziby poza województwem, wobec których sposób realizacji zajęć, dokumentowania przebiegu kursów oraz zgodności z programem szkolenia nie zawsze podlega analogicznej weryfikacji. Prowadzi to do sytuacji, w której podmioty funkcjonujące na tym samym rynku mogą podlegać odmiennym standardom oceny i kontroli, co budzi wątpliwości z punktu widzenia zasady równego traktowania oraz jednolitego stosowania przepisów prawa.”.

[dowód: Akta kontroli str. 67 – 70]

[dowód: AKTA KONTROLI – zapytanie nr III]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – odp. na zapytanie nr III]

Złożone wyjaśnienia stoją w sprzeczności z dokonywanym każdorazowo podpisem osoby prowadzącej zajęcia na przedkładanej przez kontrolujących tabeli (zawierającej dzień, godziny, tematykę, typ zajęć, prowadzącego, zgodność zajęć z harmonogramem, rzeczywisty czas trwania zajęć, potwierdzenie – podpis prowadzącego). Kadra dydaktyczna była informowana – przez kontrolujących – przed złożeniem podpisu o odnotowanym czasie trwania poszczególnych zajęć. W przywołanym dniu, kontrolujący zwrócili uwagę Panu Szczepanowi Iwanickiemu na nieprawidłowe skracanie czasu trwania prowadzonych przez Niego zajęć oraz ponownie wskazali odnotowany czas przed złożeniem podpisu na dokumencie kontroli.

[dowód: Akta kontroli str. 52]

4.3 Dla zajęć części praktycznej odbywających się w dniach 14, 20 i 21 czerwca 2026 r. (3 grupy ćwiczeniowe – 3 prowadzących zajęcia), zachowany był wymóg określony w ust. 4 „Warunków realizacji kursu”, części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika 1. Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy do rozporządzenia tj. 1 nauczyciel prowadził zajęcia praktyczne z grupą liczącą nie więcej niż 6 osób.

Zajęcia praktyczne w dniu 14 czerwca prowadzone były w trzech odrębnych pomieszczeniach, tj. w sali na górze, w garażu oraz sali na dole. Każda z grup liczyła po 5 kursantów. Kontrolujący w ramach prowadzonych obserwacji każdorazowo odnotowywali czas rozpoczęcia i zakończenia zajęć, a dokonane adnotacje potwierdzane były poprzez złożenie podpisów przez osoby prowadzące poszczególne zajęcia.

Zajęcia praktyczne odbywające się w dniu 20 czerwca 2026 r. do godz. 14:45 prowadzone były odrębnie dla 3 grup. W przypadku zajęć praktycznych w tematyce „Taktyka działań ratowniczych – zdarzenie masowe, mnogie, pojedyncze, segregacja wstępna, karta udzielonej pomocy, logistyka” nastąpiło połączenie 2 grup w ramach wspólnych ćwiczeń przy zachowaniu wymogu odpowiedniej liczby prowadzących zajęcia, z rotacją następczą grup, tj. 3 osoby prowadzące ogółem, 1 grupa łączona – 10 osób – 2 prowadzących zajęcia, 2 grupa – 5 osób – 1 prowadzący zajęcia, wymiana osób wchodzących w skład danej grupy co ok. 50 min.

[dowód: Akta kontroli str. 71 – 73 oraz 90]

4.4 Ponadto, w toku prowadzonych obserwacji w dniu 14 oraz 20 czerwca 2026 r., kontrolujący stwierdzili niezgodność pomiędzy harmonogramem a faktyczną realizacją zajęć, tj. ponowne skrócenie czasu ich trwania:

- 1) w dniu 14 czerwca 2026 r. zajęcia teoretyczne w tematyce „Ewakuacja ze strefy zagrożenia” zakończyły się przed upływem wymaganych 2 godz. – ww. zajęcia rozpoczęły się o godz. 19:33 (co potwierdził własnoręcznym podpisem prowadzący tj. [REDACTED]), wobec czego powinny zakończyć się o godz. 21:33, natomiast o godzinie 20:53 kontrolujący stwierdzili brak prowadzącego i kursantów w miejscu prowadzenia kursu,
- 2) w dniu 20 czerwca 2026 r. zajęcia praktyczne w tematyce „Taktyka działań ratowniczych – zdarzenie masowe, mnogie, pojedyncze, segregacja wstępna, karta udzielonej pomocy, logistyka” zakończyły się przed upływem wymaganych 4 godz. – ww. zajęcia rozpoczęły się o godz. 15:04 (co potwierdzili własnoręcznym podpisem prowadzący tj.: Pan Szczepan Iwanicki, [REDACTED]), wobec czego powinny zakończyć się o godz. 19:04, natomiast o godzinie 18:38 kontrolujący stwierdzili brak prowadzących i kursantów w miejscu prowadzenia kursu,

co stanowiło naruszenie zapisów Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia. Wobec powyższego kontrolujący zwrócili się do Pana Szczepana Iwanickiego o złożenie wyjaśnień.

Kierownik MED – LAND w złożonym piśmie wyjaśnił, że:

„(...) zajęcia teoretyczne realizowane w dniu 14.06.2026 r. w zakresie tematyki „Ewakuacja ze strefy zagrożenia” trwały do godziny 20:45, natomiast zajęcia praktyczne realizowane w dniu 20.06.2026 r. w zakresie tematyki „Taktyka działań ratowniczych zdarzenie masowe, mnogie, pojedyncze, segregacja wstępna, karta udzielonej pomocy, logistyka” trwały do godziny 18:25.

Przyczyną wcześniejszego zakończenia obu bloków zajęciowych nie było odstępianie od realizacji przewidzianego programu kursu. Materiał objęty wskazanymi tematami został zrealizowany wcześniej niż zakładano dzięki doświadczeniu i wysokim kwalifikacjom prowadzących, którzy w sposób sprawny i efektywny przekazali uczestnikom wymagane treści programowe oraz przeprowadzili wszystkie zaplanowane ćwiczenia praktyczne.

Końcowa część każdego z bloków szkoleniowych była przewidziana przede wszystkim na utrwalenie omówionego materiału, indywidualne konsultacje oraz udzielanie odpowiedzi na pytania uczestników. W związku z wcześniejszym zrealizowaniem zasadniczej części programu oraz brakiem zgłaszanych przez uczestników dodatkowych pytań lub potrzeby dalszych konsultacji, zajęcia zostały zakończone przed upływem czasu wynikającego z harmonogramu.

Jednocześnie wskazuję, że sytuacja ta miała charakter incydentalny i stanowiła uchybienie formalne związane z organizacją czasu zajęć, nie zaś z zakresem lub jakością realizowanego programu kursu. Nie doszło do pominięcia wymaganych treści dydaktycznych ani ograniczenia możliwości nabycia przez uczestników wiedzy i umiejętności przewidzianych programem kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy.

W celu wyeliminowania podobnych sytuacji w przyszłości wprowadzono dodatkowe rozwiązania organizacyjne polegające na szczegółowym monitorowaniu czasu realizacji poszczególnych bloków szkoleniowych oraz dokumentowaniu przebiegu zajęć w sposób umożliwiający jednoznaczne potwierdzenie zachowania wymaganego czasu ich trwania.

Mając powyższe na uwadze, zwracam się z prośbą o uwzględnienie, że stwierdzona nieprawidłowość miała niewielką wagę, nie wpłynęła na poziom realizacji szkolenia ani osiągnięcie jego celów dydaktycznych, a jej charakter był wyłącznie formalny.”.

[dowód: Akta kontroli str. 85 – 89]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – zapytanie nr IV]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – fotografia z 14.06.2026 r.]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – fotografia z 20.06.2026 r.]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – odp. na zapytanie nr IV]

Wobec złożonych wyjaśnień dot. czasu trwania zajęć w dniu 13, 14 i 20 czerwca 2026 r. należy podkreślić, że to ustawodawca wprowadzając do porządku prawnego uregulowanie dla kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy w postaci wymogów ujętych w rozporządzeniu z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411), narzucił obowiązek przeprowadzenia kursu w określony sposób. „Czas trwania kursu”, wskazany w części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika 1. Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy do rozporządzenia określa jednoznacznie, że „Kurs powinien trwać co najmniej 66 godzin, w tym co najmniej 25 godzin zajęć teoretycznych oraz co najmniej 41 godzin zajęć praktycznych”, a „Plan nauczania” stanowiący część II

przywołanego Załącznika dodatkowo doszczegóławia wskazany podział czasowy poprzez przypisanie poszczególnym tematom/zagadnieniom konkretnej liczby godzin do zrealizowania.

Mając na względzie powyższe, nie jest możliwe przyjęcie wyjaśnień złożonych przez Kierownika MED-LAND w pkt. 4.2 i 4.4.

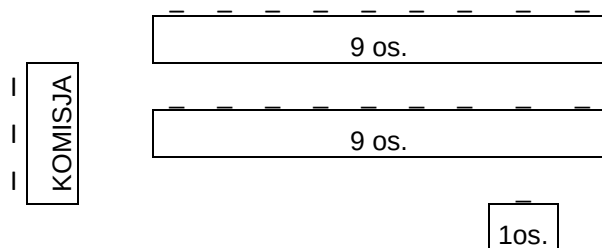
4.5 W dniu 21 czerwca 2026 r. kontrolujący uczestniczyli zarówno w odbywających się w OSP Obrowiec zajęciach, celem zweryfikowania zgodności ich prowadzenia z „Ramowym programem kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy”, jak również w egzaminie teoretycznym oraz praktycznym, celem zweryfikowania zgodności jego przeprowadzenia z wymogami rozporządzenia.

W toku prowadzonych czynności stwierdzono jak poniżej.

Zajęcia odbyły się zgodnie z otrzymanym harmonogramem. Zastosowano właściwy podział na grupy ćwiczeniowe oraz potwierdzono zgodność kadry dydaktycznej z otrzymanym wykazem – nie odnotowano nieprawidłowości w postaci skracania zajęć.

Egzamin dla osób kończących kurs w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz osób potwierdzających posiadane kwalifikacje przeprowadzony został w sali znajdującej się na pierwszym piętrze OSP Obrowiec, w której wydzielono miejsce na część teoretyczną egzaminu (ławki, krzesła) oraz na część praktyczną (sprzęt niezbędny do wykonywania zadań).

Miejsca siedzące dla osób przystępujących do części teoretycznej egzaminu przygotowano w trzech rzędach (2 rzędy stołów połączonych ze sobą, wzdłuż których ustawiono krzesła, jeden obok drugiego dla 9 osób i osobno 1 stół z jednym krzesłem) oraz osobny stół dla 3-osobowej komisji egzaminacyjnej, zgodnie z poniższym szkicem.



Potwierdzono zgodność obecnych członków komisji egzaminacyjnej z okazanym do wglądu „Protokołem powołania komisji egzaminacyjnej

do przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego tytuł ratownika ML/KE/18/2026” z dnia 20 czerwca 2026 r.

Zadania egzaminacyjne zostały dostarczone na miejsce przeprowadzenia egzaminu przez kierownika merytorycznego/członka komisji Pana Szczepana Iwanickiego w 3 niepodpisanych, zaklejonych kopertach umieszczonych w zamkniętej skrzynce. Po potwierdzeniu przez przewodniczącego komisji tożsamości osób podchodzących do egzaminu, przedstawione zostały zasady przeprowadzenia zarówno części teoretycznej, jak i praktycznej (m. in. jak prawidłowo zaznaczyć odpowiedź na kartach testowych, wyjaśniono sposób losowania zadań praktycznych – przygotowane zestawy zawierały 30 zadań, zdający losowo podawał numer zadania, a wykorzystany numer nie był już dostępny dla kolejnych zdających).

Otwarcie kopert z zadaniami egzaminacyjnymi (testy egzaminacyjne, zadania praktyczne) nastąpiło w obecności wszystkich osób przystępujących do egzaminu.

Do części teoretycznej egzaminu przystąpiło łącznie 19 osób: 15 os. uczestniczących w kursie oraz 4 os. podchodzące do tzw. recertyfikacji. Test egzaminacyjny przygotowano bez podziału na grupy. Przewodniczący oraz członkowie komisji sprawowali nadzór nad przebiegiem egzaminu, dbając o zachowanie porządku na sali oraz samodzielność pracy zdających. Po opuszczeniu sali przez ostatnią osobę zdającą, nastąpiła weryfikacja kart testowych. Weryfikacji dokonano dwuetapowo – pierwsze sprawdzenie przez przewodniczącego, drugie sprawdzenie przez członka komisji. Egzamin teoretyczny zdały wszystkie osoby w nim uczestniczące (19 os.).

Zgodnie z decyzją komisji, do części praktycznej osoby zdające podchodziły pojedynczo, wg kolejności listy ewidencyjnej. Osoba zdająca losowała 1 zadanie z listy „podstawowej” oraz 1 zadanie z listy „RKO”. Powyższe wzbudziło wątpliwości zespołu kontrolnego, co do wypełnienia zapisów § 6 ust. 1 rozporządzenia, mówiących o 2 losowo wybranych zadaniach egzaminacyjnych sprawdzających praktyczne postępowanie w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz 1 zadaniu z resuscytacji krążeniowo-oddechowej (RKO). Kierownik merytoryczny wyjaśnił, iż drugie losowane zadanie jest rozszerzane o pełne badanie oraz dodatkowe wyjaśnienia/pytania odpowiadające wylosowanemu zadaniu – kontrolujący przyjęli taki sposób przeprowadzania części praktycznej egzaminu za wystarczający. Podczas wykonywania niektórych zadań, członkowie komisji statystowali w roli poszkodowanego.

Zauważony – w trakcie trwającego egzaminu praktycznego przez zespół kontrolny – brak podłączenia fantomu do elektronicznego monitorowania umożliwiającego ocenę wykonywanych czynności RKO przez zdających, został niezwłocznie skorygowany po zwróceniu uwagi członkom komisji.

Kontrolujący potwierdzili przytoczoną przez Przewodniczącego zasadę braku powtarzalności losowanych zadań, za wyjątkiem 1 przypadku, w którym w sposób niezamierzony zostało powtórzone już wylosowane wcześniej zadanie.

Czas trwania „wykonywanych czynności” przez poszczególne osoby podchodzące do części praktycznej egzaminu wynosił średnio 5 min i 29 sek., przy czym najkrótszy czas wyniósł 2 min. 49 sek., a najdłuższy 11 min. 13 sek.

Wszystkie osoby podchodzące do tej części uzyskały pozytywny wynik.

Egzamin w części teoretycznej oraz praktycznej zdało 19 osób, tj. 15 osób uzyskało tytuł ratownika, a 4 osoby potwierdziły posiadane już kwalifikacje.

Powyższy sposób przeprowadzenia egzaminu wypełnia zapisy § 5 oraz § 6 rozporządzenia.

Mając na względzie powyższe, kontrolujący potwierdzili z wymogami rozporządzenia:

- zgodność składu komisji egzaminacyjnej z „Protokołem powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego tytuł ratownika ML/KE/18/2026” z dnia 20 czerwca 2026 r., tj. skład i tryb powołania komisji egzaminacyjnej – § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia,
- sposób i formę przeprowadzenia egzaminu teoretycznego, prawidłowość dopuszczenia poszczególnych osób do egzaminu teoretycznego – § 4 i § 5 rozporządzenia,
- sposób przygotowania, przechowywania i przekazania kart testowych (w wyniku weryfikacji treści karty testowej egzaminu teoretycznego potwierdzono jej zgodność w zakresie wymogu – § 5 ust. 1 w/w rozporządzenia – ujęcia 30 zadań testowych spośród zadań opracowanych przez Centrum Egzaminów Medycznych oraz wymogów dot. przechowywania – § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia),
- sposób przeprowadzenia i oceniania egzaminu praktycznego – § 6 rozporządzenia.

Notatkę służbową z czynności kontrolnych wraz z dokumentacją fotograficzną dołączono do akt kontroli.

[dowód: Akta kontroli str. 90 – 103]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. fotograficzna cz. I]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. fotograficzna cz. II]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – uzup. zaświadczeń o przynależności do JWPRM]

4.6 Zgodnie ze wskazanymi w § 8 ust. 5 – 6 rozporządzenia terminami, kierownik podmiotu prowadzącego kurs, zobowiązany był do przekazania Wojewodzie protokołu z egzaminu w terminie do dnia 06 lipca 2026 r. Wobec niedotrzymania wskazanego terminu – przekazanie protokołu w dniu 07 lipca 2026 r. – poproszono Kierownika MED-LAND o złożenie wyjaśnień.

Pan Szczepan Iwanicki w piśmie z dnia 06 sierpnia 2026 r., wskazał:

„(...) Potwierdzam, że protokół dotyczący egzaminu przeprowadzonego w OSP Obrowiec został przekazany 7 lipca 2026 r. rano, a więc jeden dzień po terminie przyjętym w piśmie organu. Uchybienie miało charakter niezamierzony, jednorazowy i wyłącznie terminowy. Protokół istniał, został sporządzony i podpisany, a opóźnienie nie wpłynęło na skład komisji, przebieg egzaminu, oceny, wydanie zaświadczeń, prawa uczestników ani możliwość późniejszej kontroli dokumentacji.

§ 8 ust. 5-6 rozporządzenia reguluje kolejno przekazanie protokołu przez przewodniczącego komisji kierownikowi podmiotu oraz przekazanie uzupełnionego protokołu wojewodzie. W odniesieniu do omawianego kursu obowiązek został wykonany z jednodniowym opóźnieniem, a nie zaniechany. Przyznanie tego faktu stanowi wyraz rzetelnej współpracy z organem.

Dla zapobieżenia podobnym sytuacjom wdrożono elektroniczny terminarz terminów egzaminacyjnych i pokontrolnych, dwuetapową kontrolę kompletności protokołu oraz checklistę zamknięcia kursu. Wnoszę o potraktowanie zdarzenia jako incydentalnego uchybienia formalnego, które zostało objęte skutecznym działaniem naprawczym i nie wymaga dalszego środka poza odnotowaniem jego usunięcia organizacyjnego.”.

[dowód: Akta kontroli str. 168 – 194]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – zapytanie nr VII]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – odp. na zapytanie nr VII]

Kontrolujący przyjęli złożone wyjaśnienia.

4.7 Kontrolujący zweryfikowali otrzymaną dokumentację wytworzoną w przebiegu KKPP. Wobec braku przekazania dokumentacji o której mowa w ust. 6 pkt 1 – 3 „Warunków realizacji kursu”, części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika 1. Ramowego programu kursu w zakresie

kwalifikowanej pierwszej pomocy do rozporządzenia, poproszono Kierownika MED-LAND o jej dostarczenie.

W otrzymanej odpowiedzi z dnia 27 lipca 2026 r., Pan Szczepan Iwanicki wskazał, że: „(...) W odpowiedzi na wiadomość e-mail z dnia 22 lipca 2026 r. przekazuję w załączeniu imienne listy osób prowadzących zajęcia w ramach poszczególnych modułów nauczania dla kursów kwalifikowanej pierwszej pomocy zrealizowanych w OSP Obrowiec (11-21.06.2026 r.) oraz OSP Węgry (02-12.07.2026 r.). Przedłożone zestawienia zawierają wykaz osób prowadzących poszczególne moduły nauczania i stanowią potwierdzenie realizacji tych zajęć. Jednocześnie wskazują one osoby odpowiedzialne za prowadzenie poszczególnych modułów, które w ramach prowadzonych zajęć dokonywały bieżącej weryfikacji poziomu wiedzy i umiejętności uczestników oraz podejmowały decyzję o zaliczeniu realizowanych tematów przed przejściem do kolejnych zagadnień. Jednocześnie wyjaśniam, że z uwagi na trwający sezon urlopowy nie było możliwe uzyskanie podpisów wszystkich osób prowadzących przed wyznaczonym terminem udzielenia odpowiedzi. Pozostałe podpisy zostaną uzupełnione niezwłocznie po powrocie tych osób z urlopów.

Odnosząc się do imiennej listy uczestników kursu wraz z podpisami potwierdzającymi osobiste uczestnictwo w poszczególnych modułach zajęć, wskazuję, że dokumentacja ta została przekazana wraz z dokumentacją kursów. Dzienniki zajęć zawierają listy uczestników z własnoręcznymi podpisami potwierdzającymi udział w realizowanych zajęciach.

W odniesieniu do dokumentacji zaliczenia poszczególnych tematów przez uczestników kursu wyjaśniam, że każdy z modułów nauczania kończył się bieżącym ustnym sprawdzeniem poziomu wiedzy uczestników, przeprowadzanym przez osobę prowadzącą dane zajęcia. Weryfikacja obejmowała zadawanie pytań oraz ocenę stopnia opanowania materiału przed przejściem do kolejnych zagadnień. Ponadto w trakcie czynności kontrolnych przedstawicielki organu kontrolującego były świadkami wielokrotnego przeprowadzania przez instruktorów ustnego sprawdzania wiedzy uczestników oraz bieżącej oceny osiągniętych efektów kształcenia.

Jednocześnie wyjaśniam, że przebieg powyższych ustnych zaliczeń nie był dokumentowany w odrębnej formie pisemnej. Wynikało to z przyjętej organizacji kursów oraz przekonania, że bieżąca weryfikacja wiedzy prowadzona przez

instruktorów, zakończona egzaminem końcowym przeprowadzonym zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem, spełnia wymagania programu kursu.

Należy również wskazać, że przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy nie określają formy przeprowadzania zaliczenia poszczególnych tematów ani nie nakładają obowiązku przeprowadzania pisemnych sprawdzianów po zakończeniu każdego modułu. Weryfikacja wiedzy była realizowana w formie ustnej oraz praktycznej, adekwatnie do charakteru prowadzonych zajęć.(...)”.

[dowód: Akta kontroli str. 162 – 167]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – dot. braków w dokumentacji]

4.8 W przebiegu dalszej weryfikacji kontrolujący potwierdzili posiadanie przez podmiot prowadzący kurs:

- imiennej listy uczestników kursu wraz z ich podpisami potwierdzającymi osobiste uczestnictwo w poszczególnych modułach zajęć – zgodnie z wymogiem wskazanym w ust. 6 pkt 2 „Warunków realizacji kursu”, części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika 1. Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy do rozporządzenia, oraz
- dokumentacji egzaminacyjnej, która zawiera oceny z części teoretycznej i praktycznej oraz oceny częściowe z poszczególnych zadań części praktycznej, dla poszczególnych kursantów poświadczone czytelnym podpisem wszystkich członków komisji egzaminacyjnej wraz z numerem wydanego zaświadczenia – zgodnie z ust. 6 pkt 4 „Warunków realizacji kursu”, części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika 1. Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy do rozporządzenia,

natomiast stwierdzili brak odnotowanej średniej arytmetycznej ocen częściowych uzyskanych od poszczególnych członków komisji, składającej się na ocenę końcową za egzamin praktyczny w posiadanej dokumentacji egzaminacyjnej, co stanowi naruszenie zapisów § 6 ust. 4 rozporządzenia.

4.9 Wobec otrzymanej odpowiedzi z dnia 27 lipca 2026 r. (dot. przedłożenia dokumentacji), kontrolujący poprosili Pana Szczepana Iwanickiego o złożenie wyjaśnień dotyczących:

- braku bieżącego prowadzenia dokumentacji wskazanej w ust. 6 pkt 1 „Warunków realizacji kursu”, części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika 1. Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy do rozporządzenia, tj.: imiennej listy osób prowadzących zajęcia w ramach

poszczególnych modułów nauczania wraz z ich podpisami potwierdzającymi przeprowadzenie poszczególnych zajęć (w wyjaśnieniach wskazano na brak możliwości przedłożenia ww. dokumentacji z uwagi na trwający sezon urlopowy, co potwierdza brak prowadzenia takiej dokumentacji oraz jej wytworzenie/opracowanie tylko na potrzeby trwającej kontroli),

- braku prowadzenia dokumentacji wskazanej w ust. 6 pkt 3 „Warunków realizacji kursu”, części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika 1. Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy do rozporządzenia, tj.: dokumentacji zaliczenia poszczególnych tematów przez uczestników kursu wraz z podpisami prowadzących zajęcia poświadczającymi poszczególne zaliczenia (w wyjaśnieniach wskazano, że zapisy rozporządzenia nie nakładają obowiązku przeprowadzania pisemnych sprawdzianów, a weryfikacja wiedzy była sprawdzana w formie ustnej oraz praktycznej w zależności od charakteru prowadzonych zajęć – należy podkreślić, że rozporządzenie faktycznie nie wskazuje formy zaliczenia poszczególnych tematów, natomiast wprost zobowiązuje podmiot prowadzący kurs do posiadania dokumentacji potwierdzającej zaliczenie),
- braku adnotacji o średniej arytmetycznej ocen częściowych – uzyskanych od poszczególnych członków komisji, składającej się na ocenę końcową za egzamin praktyczny – wskazanej w treści § 6 ust. 4 rozporządzenia.

Kierownik MED-LAND w odpowiedzi z dnia 06 sierpnia 2026 r. wyjaśnił:

„W odpowiedzi na pismo z dnia 28 lipca 2026 r., znak WZ.I.9612.7.2026, przedkładam wyjaśnienia oraz dokumenty uzupełniające. Nie kwestionuję obowiązku posiadania dokumentacji wymienionej w ust. 6 pkt 1-4 „Warunków realizacji kursu” stanowiących część I załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy. Celem niniejszej odpowiedzi jest dokładne rozdzielenie: po pierwsze - rzeczywistej realizacji zajęć i zaliczeń, po drugie - sposobu ich utrwalenia w dokumentacji, a po trzecie - uchybień formalnych, które zostały uzupełnione albo usunięte organizacyjnie. (...)”

Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie kursu KPP, część I „Założenia organizacyjnoprogramowe”, „Warunki realizacji kursu”, ust. 6, wymaga posiadania m.in. imiennej listy prowadzących z podpisami, imiennej listy uczestników z podpisami, dokumentacji zaliczenia poszczególnych tematów oraz dokumentacji egzaminacyjnej. Przepisy nie narzucają jednego urzędowego wzoru tych

dokumentów, wymagają jednak, aby ich treść pozwalała ustalić osoby, moduły, uczestnictwo, zaliczenia i wyniki. Właśnie temu służą dokumenty przedkładane obecnie. (...)

Przyznaję, że odrębne zbiorcze zestawienia prowadzących nie były bezpośrednio po zakończeniu obu kursów skompletowane pod względem wszystkich podpisów. Nie oznacza to jednak, że w czasie kursów nie było możliwe ustalenie osób prowadzących. Dane te były utrwalane w dziennikach zajęć, pisemnych harmonogramach realizacji kursów oraz dokumentach wskazujących obsadę poszczególnych bloków. W odniesieniu do OSP Obrowiec istnieje podpisany harmonogram realizacji zajęć, a w odniesieniu do OSP Węgry dokumentacja harmonogramowa i aneks określały obsadę poszczególnych bloków.

Obecnie przedkładam kompletne imienne listy prowadzących dla obu kursów. Podpisy złożone po zakończeniu kursów są przedstawiane i pełnią funkcję aktualnego potwierdzenia przez prowadzących faktów wynikających z dokumentacji źródłowej. Nie twierdzę, że wszystkie podpisy zostały złożone w dniu prowadzenia danych zajęć. Transparentne wskazanie czasu ich zebrania wyklucza możliwość uznania, że dokumenty są antydatowane. Zarazem późniejsza data podpisu nie niweczy wartości dowodowej potwierdzenia osoby, która faktycznie przeprowadziła zajęcia.

Wniosek organu, że niepełność odrębnego zestawienia automatycznie dowodzi przygotowania całej dokumentacji wyłącznie na potrzeby kontroli, jest zbyt szeroki. Później sporządzona została przede wszystkim forma zbiorcza i zebrano brakujące podpisy; źródłowe dane o dacie, godzinie, module oraz osobach prowadzących istniały w dokumentacji kursów. Uzupełnienie sposobu zestawienia materiału należy zatem odróżnić od stworzenia ex post samego zdarzenia dydaktycznego.

Wnoszę o uznanie braku dokumentacyjnego w tym zakresie za uzupełniony i o nieformułowanie na jego podstawie ustalenia, że zajęcia nie zostały przeprowadzone przez wskazane osoby. (...)

Nie kwestionuję stanowiska, że podmiot powinien posiadać dokumentację potwierdzającą zaliczenie poszczególnych tematów przez uczestników wraz z podpisami prowadzących. Jednocześnie organ trafnie wskazał w piśmie z 28 lipca 2026 r., że rozporządzenie nie narzuca pisemnego testu jako formy bieżącego zaliczenia tematów. Weryfikacja podczas kursów była prowadzona ustnie i praktycznie, adekwatnie do rodzaju zajęć: przez pytania kontrolne, ocenę wykonywania procedur, sprawdzenie posługiwania się sprzętem, obserwację

działania w scenariuszach i ocenę gotowości do przejścia do kolejnego zagadnienia.

Uchybienie polegało na tym, że wyniki tych bieżących zaliczeń nie zostały utrwalone w odrębnym zbiorczym formularzu podpisywanym na bieżąco przez prowadzących. Nie oznacza to, że zaliczenia nie odbyły się. Rozporządzenie rozróżnia bowiem samą czynność dydaktyczną i ocenę od obowiązku jej udokumentowania. Brak dokumentu nie może być utożsamiony z dowodem braku czynności, zwłaszcza gdy jej przebieg znajduje oparcie w harmonogramach, listach uczestnictwa, dokumentacji egzaminacyjnej i wiedzy osób bezpośrednio prowadzących zajęcia.

W celu usunięcia wątpliwości przedkładam dwa dokumenty zatytułowane „Zbiorcze pisemne potwierdzenie zaliczenia poszczególnych tematów”, odrębnie dla OSP Obrowiec i OSP Węgry. Dokumenty zostały sporządzone 6 sierpnia 2026 r. na podstawie istniejących list uczestników, harmonogramów, dzienników, dokumentacji egzaminacyjnej oraz wiedzy faktycznych prowadzących. Zostały wprost oznaczone jako późniejsze pisemne potwierdzenie zaliczeń przeprowadzonych w toku kursu. Nie są przedstawiane jako dokumenty powstałe w czerwcu lub lipcu 2026 r.

Prowadzący podpisują potwierdzenia wyłącznie w zakresie grup i modułów rzeczywiście przez siebie prowadzonych. Osoby, które nie ukończyły wszystkich zajęć albo nie przystąpiły do egzaminu, nie zostały automatycznie oznaczone jako zaliczające wszystkie tematy. Takie rozwiązanie zachowuje zgodność z prawdą oraz pozwala organowi zweryfikować zarówno zakres potwierdzenia, jak i odpowiedzialność konkretnego prowadzącego.

Wnoszę o uwzględnienie przedłożonych potwierdzeń jako dowodów rzeczywistego przeprowadzenia zaliczeń oraz o uznanie, że stwierdzony brak miał charakter dokumentacyjny. Niezależnie od oceny historycznego sposobu dokumentowania, od dnia 6 sierpnia 2026 r. wdrożona została procedura wymagająca podpisywania dokumentacji zaliczeń niezwłocznie po każdym module.
(...)

Zarzut braku końcowej oceny egzaminu praktycznego nie znajduje potwierdzenia w treści przedłożonych wykazów ocen. W każdym wykazie znajdują się trzy odrębne oceny cząstkowe z części praktycznej oraz ostatnia rubryka zatytułowana „Ocena końcowa”. § 6 ust. 4 rozporządzenia stanowi, że oceną końcową za egzamin praktyczny jest ocena wynikająca ze średniej arytmetycznej

ocen częściowych uzyskanych od poszczególnych członków komisji, zaokrąglona do jednej z ocen określonych w § 6 ust. 2.

Dokonana ponownie weryfikacja wszystkich pozycji wykazała, że w obu kursach każda osoba zdająca otrzymała od trzech członków komisji jednakowe oceny częściowe - odpowiednio 4 albo 5. Średnia arytmetyczna wynosiła więc dokładnie 4,00 albo 5,00, a wartość wpisana w rubryce „Ocena końcowa” jest w każdym przypadku zgodna z § 6 ust. 4. Nie wystąpiła sytuacja wymagająca korekty wyniku lub zastosowania spornego sposobu zaokrąglenia.

Rubryka „Ocena końcowa” została umieszczona bezpośrednio po trzech kolumnach ocen praktycznych. Rozporządzenie nie przewiduje jednej łącznej oceny za część teoretyczną i praktyczną, gdyż zgodnie z § 4 ust. 5 każda część egzaminu jest oceniana oddzielnie. W układzie normatywnym i tabelarycznym jedynym prawnie relewantnym znaczeniem tej rubryki jest zatem końcowa ocena części praktycznej. Ewentualna skrótowość nagłówka nie oznacza braku samej oceny.

Do pisma dołączam protokoły weryfikacji. Dokumenty te nie zmieniają ani nie uzupełniają wyników ex post, lecz wyłącznie potwierdzają znaczenie istniejącej rubryki oraz zgodność obliczeń z pierwotnymi arkuszami. Wnoszę o odstąpienie od kwalifikowania tego punktu jako nieprawidłowości. (...)

Przedłożony materiał pozwala odróżnić stwierdzone uchybienia dokumentacyjne od prawidłowości merytorycznej kursów. Nie ma podstaw do utożsamiania późniejszego zebrania podpisów albo późniejszego pisemnego potwierdzenia ustnych i praktycznych zaliczeń z nieprzeprowadzeniem zajęć. W odniesieniu do ocen praktycznych dokumentacja pierwotna zawierała zarówno oceny częściowe, jak i ocenę końcową. Jedynym bezspornym uchybieniem terminowym pozostaje jednodniowe opóźnienie dotyczące protokołu OSP Obrowiec, które nie wywołało żadnych skutków materialnych i zostało objęte działaniem naprawczym. (...).

[dowód: Akta kontroli str. 168 – 194]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – zapytanie nr VII]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – odp. na zapytanie nr VII]

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411), wprost określa zarówno rodzaj dokumentacji, którą musi posiadać podmiot prowadzący KKPP, elementy protokołu z egzaminu jak i termin jego przekazania.

W odniesieniu do dokumentacji „zaliczenia poszczególnych tematów przez uczestników kursu wraz z podpisami prowadzących zajęcia poświadczającymi poszczególne zaliczenia”, wskazać dodatkowo należy, iż brak jej posiadania był już stwierdzony w poprzednim postępowaniu kontrolnym, dla którego wydano zalecenie o jej prowadzeniu.

Mając na względzie powyższe, nie jest możliwe przyjęcie w całości wyjaśnień złożonych w pkt. 4.6 – 4.9 przez Kierownika MED-LAND.

5. W dniu 11 lipca 2026 r. podjęto czynności kontrolne w OSP Węgry, celem weryfikacji:

- 1) zgodności prowadzonych zajęć z ramowym programem kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz informacjami zamieszczonymi w przedłożonym do zatwierdzenia harmonogramie zajęć,
- 2) sposobu organizacji procesu dydaktycznego (pkt 4 warunków realizacji kursu).

5.1 Zgodnie z harmonogramem powinny odbywać się zajęcia praktyczne dla 4 grup ćwiczeniowych tj.:

- „Psychologiczne aspekty wsparcia poszkodowanego” gr. 2,
- „Ewakuacja ze strefy zagrożenia” gr. 1,
- „Resuscytacja (dorosły, dziecko, niemowlę, noworodek, sytuacje szczególne)” gr. 4,
- „Udzielanie kwalifikowanej pierwszej pomocy w sytuacjach symulowanych” gr. 3.

W pomieszczeniu obecnych było łącznie 21 osób, w tym 2 osoby spośród kadry dydaktycznej tj. [REDAKTED] oraz 19 osób uczestniczących w prowadzonych zajęciach.

5.2 Wobec zastanej sytuacji, zwrócono się do prowadzących z zapytaniem o rodzaj/tematykę zajęć oraz brakujących prowadzących. Uzyskano informację, że aktualne zajęcia rozpoczęto o godz. 11:30 od wspólnego (zebrano wszystkich kursantów w jednej sali) powtórzenia materiału, a następnie [REDAKTED] prowadzić będzie zajęcia praktyczne w tematyce „Resuscytacja (dorosły, dziecko, niemowlę, noworodek, sytuacje szczególne)”, natomiast [REDAKTED] prowadzić będzie zajęcia praktyczne w tematyce „Udzielanie kwalifikowanej pierwszej pomocy w sytuacjach symulowanych”. Prowadzący potwierdzili – własnoręcznym podpisem – ten zamiar na wyciągu z harmonogramu (w aktach kontroli) oraz wyjaśnili, iż nie posiadają wiedzy w zakresie pozostałych prowadzących czy też planowanych zajęć

wskazanych na przygotowanym wyciągu z harmonogramu. [REDAKTOWANE] skontaktował się telefonicznie z Panem Szczepanem Iwanickim, a następnie przekazał, że Kierownik MED-LAND przybędzie na miejsce realizacji kursu do 20 min. Oczekując na przybycie Kierownika MED-LAND poproszono o okazanie list obecności na zajęciach – zarówno lista za dzień 11 lipca 2026 r., jak również za dni poprzednie nie były w pełni uzupełnione podpisami. Ponadto, stwierdzono, iż lista za 12 lipca 2026 r., a więc na kolejny dzień, też jest już częściowo uzupełniona. [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że dopiero dzisiaj dostępne są „oficjalne” listy obecności i kursanci uzupełniają zaległe wpisy. Przedłożył także 2 odrębne listy obecności za 04 i 05 lipca 2026 r. wskazując, że w taki sposób do tej pory dokumentował obecność kursantów na swoich zajęciach. Podał, że wpisy dot. 12 lipca 2026 r. powstały w wyniku „rozpędu” i w momencie zauważenia tej pomyłki, napomniano kursantów.

5.3 Celem udokumentowania wykonano łącznie 15 fotografii okazanej dokumentacji, w tym dwukrotnie sfotografowano listę obecności za 11 lipca 2026 r. – tj. przed uzupełnieniem wszystkich podpisów oraz po ich uzupełnieniu. Zgodnie z przedłożoną listą obecności za dzień 11 lipca 2026 r. w zajęciach brało udział 19 kursantów, co potwierdzono po przeliczeniu osób znajdujących się na sali.

5.4 Kierownik MED-LAND pojawił się w miejscu realizacji kursu ok. godz. 12:15. Został wówczas poinformowany ustnie o przedłużeniu prowadzonej kontroli doraźnej oraz otrzymał kserokopie właściwych upoważnień.

5.5 Wobec stwierdzonych zmian prowadzonych zajęć, Kierownik MED-LAND wyjaśnił, że nastąpiła zmiana harmonogramu i zajęcia w tematyce „Psychologiczne aspekty wsparcia poszkodowanego” oraz „Ewakuacja ze strefy zagrożenia” odbyły się w dniu wczorajszym, tj. 10 lipca 2026 r. i „dziś rano zostały dokończone”. Kierownik MED-LAND nie posiadał przy sobie właściwego harmonogramu zajęć, a poproszony o wyjaśnienie przyczyny braku poinformowania Wojewody o dokonanych zmianach przekazał, że „nie zdążył jeszcze przesłać”.

5.6 O godz. 12:45 dokonano ponownego sprawdzenia liczby osób uczestniczących w zajęciach:

- w sali na dole OSP Węgry znajdowało się łącznie 12 osób, w tym 1 prowadzący [REDAKTOWANE],
- w sali na piętrze OSP Węgry znajdowało się łącznie 9 osób, w tym 1 prowadzący [REDAKTOWANE].

Powyższe odnotowano odręczną notatką na odwrocie wyciągu z harmonogramu, która została podpisana także przez Kierownika MED-LAND. Również na odwrocie wyciągu z harmonogramu Pan Szczepan Iwanicki sporządził odręczne oświadczenie dot. terminu realizacji zajęć w tematyce „Psychologiczne aspekty wsparcia poszkodowanego” oraz „Ewakuacja ze strefy zagrożenia”.

5.7 Kierownik MED-LAND dołączył jako prowadzący do trwających zajęć, przejmując jedną z trzech utworzonych grup.

5.8 Wobec stwierdzonego stanu, poproszono Kierownika MED-LAND o złożenie pisemnych wyjaśnień, dot. przyczyn niezgłoszenia zmian w harmonogramie kursu oraz niedostosowania liczby osób prowadzących zajęcia praktyczne do liczby osób uczestniczących w kursie (dot. zajęć w dniu 11 lipca 2026 r., 2 prowadzących – 19 kursantów), jednocześnie zobowiązując do przedłożenia aktualnego harmonogramu.

Pan Szczepan Iwanicki w wyjaśnieniach z dnia 13 lipca 2026 r. podał, że:

„(...) Zmiana harmonogramu kursu została wprowadzona po zakończeniu zajęć w dniu 9 lipca 2026 r. Przyczyną jej dokonania była nieobecność jednego z uczestników szkolenia podczas zajęć w tym dniu, co wpłynęło na liczbę osób uczestniczących w dalszej części kursu oraz liczbę utworzonych grup ćwiczeniowych.

W związku z zaistniałą sytuacją sporządzono aneks harmonogramu, odzwierciedlający rzeczywistą organizację dalszego przebiegu kursu. Zmiana miała charakter organizacyjny i wynikała z okoliczności powstałych już w trakcie realizacji szkolenia. Z uwagi na fakt, że zmiany organizacyjne były wprowadzane w trakcie realizacji kursu, ich zgłoszenie planowano przesłać niezwłocznie po zakończeniu zajęć w dniu 11 lipca 2026 r., tak aby przekazana dokumentacja odzwierciedlała ostateczny stan organizacyjny szkolenia.

Jednocześnie wyjaśniam, że osoba wykreślona z listy uczestników, pomimo rezygnacji z dalszego udziału w kursie w charakterze uczestnika, pozostawała obecna podczas zajęć jako wolny słuchacz. Osoba ta nie była uwzględniana przy organizacji grup ćwiczeniowych ani przy realizacji zajęć praktycznych wymagających statusu uczestnika kursu. Jej obecność miała wyłącznie charakter obserwacyjny i nie wpływała na organizację szkolenia, liczbę grup ćwiczeniowych ani ocenę spełnienia wymagań dotyczących liczby instruktorów przypadających na uczestników kursu. (...)

Zmiana liczby uczestników nie spowodowała przekroczenia dopuszczalnych proporcji liczby uczestników przypadających na jednego instruktora, a przebieg i zakres realizowanych zajęć pozostały zgodne z obowiązującym programem kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy.

W trakcie czynności kontrolnych jeden z instruktorów – Pan Szczepan Iwanicki – był czasowo nieobecny przez około 30-40 minut. Nieobecność ta przypadła na zaplanowaną przerwę w zajęciach i była spowodowana koniecznością załatwienia pilnej, nieprzewidzianej sprawy wymagającej jego osobistego stawiennictwa.

W chwili przybycia zespołu kontrolującego uczestnicy kursu nie realizowali zajęć praktycznych ani wykładowych. Korzystali z chwilowej przerwy, podczas której mieli możliwość spożycia posiłku oraz uzupełnienia płynów. Jednocześnie obecni na miejscu instruktorzy pozostawali do dyspozycji uczestników, odpowiadali na zadawane pytania, wyjaśniali zagadnienia związane z realizowanym materiałem oraz prowadzili dyskusję merytoryczną dotyczącą omawianych tematów. Okoliczność ta została również przekazana osobom przeprowadzającym kontrolę przez instruktorów obecnych na miejscu.

Powyższy stan faktyczny został zastany przez Panią kontrolującą w chwili rozpoczęcia czynności kontrolnych. Oznacza to, że kontrola została przeprowadzona w czasie przerwy w zajęciach, podczas której nie były realizowane czynności dydaktyczne wymagające jednoczesnej obecności wszystkich instruktorów.

W związku z przedłużeniem przerwy wynikającym z prowadzonych czynności kontrolnych organizacja dalszej części szkolenia została odpowiednio dostosowana. Czas zajęć dydaktycznych został wydłużony, natomiast kolejne przerwy zostały ograniczone do niezbędnego minimum, dzięki czemu program kursu został zrealizowany w pełnym zakresie i zgodnie z obowiązującymi wymaganiami.

Krótkotrwała nieobecność Pana Szczepana Iwanickiego nie miała wpływu na organizację szkolenia ani realizację kursu. Po zakończeniu przerwy niezwłocznie powrócił on do prowadzenia zajęć.”.

[dowód: Akta kontroli str. 104 – 148]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. fotograficzna cz. III]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. fotograficzna cz. IV]

[dowód: AKTA KONTROLI zapytanie nr V]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. - odp. na zapytanie nr V]

Powyższe stoi w sprzeczności z zastanym stanem oraz informacjami przekazanymi przez obecnych na miejscu członków kadry dydaktycznej ([REDACTED] [REDACTED]).

5.9 Wobec stwierdzonych dalszych niezgodności po dokonanej weryfikacji otrzymanych dokumentów, kontrolujący poprosili Kierownika MED-LAND o złożenie wyjaśnień dot.:

- zastosowania podziału tylko na 3 grupy ćwiczeniowe pomimo 19 osób uczestniczących w zajęciach objętych programem kursu, (co potwierdzono w trakcie czynności kontrolnych na miejscu w dniu 11 lipca 2026 r. oraz znalazło odzwierciedlenie na liście obecności z tego dnia),
- rozbieżności pomiędzy harmonogramem przesłanym w dniu 12 lipca 2026 r. a oświadczeniem złożonym 11 lipca 2026 r., tj. wedle harmonogramu zajęcia w tematyce „Psychologiczne aspekty wsparcia poszkodowanego” oraz „Ewakuacja ze strefy zagrożenia” odbywały się w dniach 10 – 11 lipca 2026 r., natomiast w oświadczeniu wskazano, iż ww. zajęcia przeprowadzono tylko w dniu 10.07.2026 r.

oraz złożenie dokumentów uwierzytelniających przeprowadzone zajęcia.

Kierownik MED-LAND w piśmie z dnia 16 lipca 2026 r.

„W odpowiedzi na pismo z dnia 14 lipca 2026 r., znak WZ.I.9612.7.2026, dotyczące kontroli prawidłowości prowadzenia kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy w miejscu jego realizacji w OSP Węgry przy ul. Opolskiej 11a, przedstawiam poniższe wyjaśnienia, oświadczenie ograniczone do zakresu rzeczywiście posiadanej przeze mnie wiedzy oraz wnioski dowodowe i proceduralne. Niniejsze pismo składam w celu pełnego, rzetelnego i możliwie precyzyjnego usunięcia powstałych wątpliwości. Nie odmawiam współpracy z organem i nie kwestionuję kompetencji Wojewody do kontroli podmiotów prowadzących kursy KPP; zarazem jestem obowiązany dbać, aby przekazywane przeze mnie informacje odpowiadały rzeczywistości oraz aby nie potwierdzać jako faktów własnej obserwacji okoliczności, których osobiście nie obserwowałem. (...)

Dla uniknięcia jakiegokolwiek niejednoznaczności rozróżniam trzy źródła informacji: własną bezpośrednią obserwację, dokumentację organizacyjną kursu oraz informacje od osób faktycznie prowadzących zajęcia. Rozróżnienie to jest niezbędne, ponieważ organ zażądał ode mnie nie tylko wskazania prowadzących, lecz również osobistego potwierdzenia ich udziału w miejscu prowadzenia kursu. Mogę i powinienem potwierdzić bez zastrzeżeń jedynie te okoliczności, które sam

widziałem. Nie byłoby rzetelne przedstawienie informacji pochodzącej z dokumentacji lub relacji prowadzącego jako własnego spostrzeżenia.

W dniu 10 lipca 2026 r. przyjechałem na miejsce kursu około godz. 21:20. W dniu 11 lipca 2026 r. przyjechałem około godz. 7:45 w celu otwarcia sali; widziałem wówczas na miejscu [REDAKTOWANE]. Następnie wyjechałem, nie oczekując na przybycie wszystkich osób, i wróciłem około godz. 10:10. Nie byłem zatem bezpośrednim obserwatorem całych bloków prowadzonych 10 lipca w godzinach 17:00-21:10 ani całego przedziału 11 lipca w godzinach 8:00-10:00. Okoliczność tę ujawniam wprost, ponieważ wyznacza ona granice tego, co mogę potwierdzić na podstawie własnej obserwacji.

Jednocześnie moja nieobecność podczas zajęć nie oznacza, że zajęcia się nie odbyły albo że kierownik merytoryczny ma obowiązek osobiście prowadzić każdy blok. Zajęcia kursu KPP są prowadzone przez osoby posiadające kwalifikacje określone w § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie kursu KPP, natomiast § 3 ust. 3 tego rozporządzenia powierza kierownikowi merytorycznemu odpowiedzialność za realizację kursu zgodnie z ramowym programem. Przepis nie zawiera nakazu stałej, nieprzerwanej fizycznej obecności kierownika podczas każdej godziny wszystkich zajęć. Z obowiązku odpowiedzialności organizacyjnej nie można, bez wyraźnej podstawy prawnej, wyprowadzać dodatkowego obowiązku osobistego obserwowania pracy każdego prowadzącego. (...)

Kurs kwalifikowanej pierwszej pomocy był realizowany przez MED-LAND Centrum Ratownictwa Szczepan Iwanicki w miejscu prowadzenia kursu: OSP Węgry, ul Opolska 11a, 46-023 Węgry. Formalnie pełniłem funkcje kierownika merytorycznego kursu. W początkowej fazie kursu na liście znajdował się [REDAKTOWANE]. Osoba ta była nieobecna na zajęciach w dniu 9 lipca 2026 r. Jeszcze przed dalszą częścią kursu została przeze mnie ustnie poinformowana, że nieobecność uniemożliwi jej ukończenie kursu w tym cyklu i przystąpienie do egzaminu. Nie posiadam pisemnego potwierdzenia tej rozmowy i nie twierdzę, że takie potwierdzenie istnieje.

Podczas rozpoczęcia zajęć w dniu 9 lipca 2026 r. dalszą organizację kursu dostosowano do 18 osób mogących kontynuować jego realizację. Utworzono trzy grupy po sześć osób. Zmiana dotyczyła organizacji i rotacji grup, a nie merytorycznej treści programu. Nie ograniczono wymaganych godzin, nie usunięto żadnego modułu i nie zmieniono kwalifikacji wymaganych do prowadzących. Decyzja organizacyjna została następnie utrwalona w aneksie harmonogramu, który

przesłano po zakończeniu zajęć. Nie twierdzę, że dokument w ostatecznej, podpisanej postaci istniał przed rozpoczęciem wszystkich opisanych w nim zajęć; rozróżniam bieżącą decyzję organizacyjną od późniejszego pisemnego utrwalenia jej treści.

██████████ pojawił się później w miejscu szkolenia, jednak według posiadanej przeze mnie wiedzy nie został przypisany do żadnej z trzech grup praktycznych, nie wykonywał ćwiczeń praktycznych, nie uzyskiwał zaliczeń poszczególnych modułów i nie został dopuszczony do egzaminu. Jego obecność miała charakter biernej obserwacji. Określenie „wolny słuchacz”, używane w rozmowach potocznych, nie jest przeze mnie przedstawiana jako ustawowa kategoria uczestnika kursu; opisuje ono jedynie faktyczny, obserwacyjny charakter obecności tej osoby.

Podczas mojej nieobecności lista obecności została przekazana osobom znajdującym się w sali. ██████████ wpisał się na tę listę, mimo że nie powinien był być ujmowany jako uczestnik dalszych zajęć praktycznych. Po ujawnieniu omyłkowego wpisu dokonałem korekty dokumentacji. Nie ukrywam, że korekta została naniesiona po kontroli; jej celem nie było stworzenie nowego stanu faktycznego, lecz usunięcie wpisu, który nie odzwierciedlał rzeczywistego statusu osoby ani jej udziału w ćwiczeniach. Pierwotny wpis nie może być rozpatrywany w oderwaniu od składu grup, list modułowych, dokumentacji zaliczeń i listy dopuszczonych do egzaminu. (...)

Wymóg liczebności wynika z części I załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie kursu KPP, w tytule „Warunki realizacji kursu”, ust. 4: jeden nauczyciel może prowadzić zajęcia praktyczne z grupą liczącą nie więcej niż sześć osób. Przepis odwołuje się do liczebności grupy, z którą nauczyciel prowadzi praktyczne zajęcia. Nie utożsamia liczby członków z liczbą wszystkich osób fizycznie przebywających w pomieszczeniu. W konsekwencji bierna obecność obserwatora – o ile nie jest on przypisany do grupy i nie wykonuje ćwiczeń – nie zwiększa normatywnej liczebności grupy praktycznej.

W analizowanym przypadku trzy grupy liczyły po sześć osób, czyli łącznie 18 uczestników. Każda grupa realizowała jeden z równoległych bloków i następnie rotowała zgodnie z harmonogramem. ██████████ nie stanowił siódmego członka którejkolwiek grupy. Nie wykonywał zadań, nie korzystał z procesu zaliczenia modułów i nie został dopuszczony do egzaminu. Wymóg odbycia wszystkich zajęć teoretycznych i praktycznych jako warunek przystąpienia

do egzaminu wynika wprost z § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia. Jego nieobecność 9 lipca przesądziła, że bez uzupełnienia zajęć nie mógł przystąpić do egzaminu w tym cyklu; w rzeczywistości do egzaminu nie został dopuszczony. (...)

Sformułowanie wezwania, zgodnie z którym w zajęciach objętych programem uczestniczyło 19 osób, opiera się – według treści pisma – na obserwacji w miejscu kontroli oraz na liście obecności. Są to dowody istotne, lecz nie wyczerpują materiału koniecznego do ustalenia, kto był członkiem konkretnej grupy praktycznej. Podpis na ogólnej liście może potwierdzać fizyczną obecność osoby w określonym miejscu i czasie, ale sam przez się nie rozstrzyga o przypisaniu do grupy, wykonywaniu ćwiczeń, odbyciu modułu, uzyskaniu zaliczenia ani dopuszczeniu do egzaminu. Wniosek o naruszeniu limitu sześciu osób wymaga ustalenia, że siódma osoba faktycznie uczestniczyła w pracy danej grupy pod kierunkiem konkretnego nauczyciela. Takiego związku nie można domniemywać wyłącznie z podpisu.

Zgodnie z § 11 rozporządzenia kontrolnego stan faktyczny ustala się na podstawie dowodów zebranych w toku kontroli. Oznacza to obowiązek zestawienia wszystkich pozostających ze sobą w związku dowodów, w szczególności imiennych składów grup, dokumentacji poszczególnych modułów, podpisów prowadzących, dokumentacji zaliczeń i protokołu egzaminacyjnego. Wybiórcza ocena jednego dowodu nie odpowiada konstrukcji § 11. Zasada ta ma znaczenie również dlatego, że dokumentacja wymagana w ramowych programie rozróżnia harmonogram, listę prowadzących poszczególne moduły, listę uczestników potwierdzających osobisty udział w modułach oraz dokumentację zaliczeń. (...)

Aneks do harmonogramu odzwierciedla rotacyjną realizację trzech równoległych bloków przez trzy grupy. Z jego treści wynika, że moduły „Psychologiczne aspekty wsparcia poszkodowanego” i „Ewakuacja ze strefy zagrożenia” były realizowane przez poszczególne grupy 10 lipca, a przez ostatnią z rotujących grup również 11 lipca w godzinach 8:00-10:00. W tym sensie prawidłowa, pełna informacja brzmi: moduły te były realizowane w dniach 10 i 11 lipca 2026 r., przy czym nie każda grupa realizowała każdy z nich w obu dniach. Poszczególne grupy przechodziły między stanowiskami zgodnie z rotacją.

Odręczne oświadczenie z dnia 11 lipca 2026 r. sporządziłem na prośbę kontrolującej, doraźnie, bez dostępu do kompletnej dokumentacji i bez zachowania

kopii. Pisałem je ręcznie w warunkach nie pozwalających na spokojne zestawienie wszystkich godzin i grup. Nie pamiętam obecnie jego dosłownego brzmienia. (...)

Jeżeli w odręcznym oświadczeniu wskazałem wyłącznie dzień 10 lipca, sformułowanie to było niepełne i wymaga doprecyzowania w kontekście rotacji grup. Mogłem odnieść się skrótowo do zasadniczej części modułów rozpoczętych i realizowanych 10 lipca, bez uwzględnienia tego, że ostatnia grupa kończyła rotację 11 lipca rano. Niniejszym wyjaśniam tę nieprecyzyjność w sposób zgodny z harmonogramem. Nie oznacza ona, że zajęcia zaplanowane dla ostatniej grupy 11 lipca nie odbyły się, ani że harmonogram został sporządzony w celu przedstawienia nieistniejących czynności. (...)

Artykuł 13 ust. 7 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym wymaga ponownego zatwierdzenia każdej zmiany programu kursu obejmującej zakres merytoryczny. A contrario, zmiana czysto organizacyjna – dotycząca liczby grup, kolejności ich rotacji lub godzin realizacji przy zachowaniu tych samych tematów, liczby godzin i wymaganej kadry – nie jest zmianą zakresu merytorycznego programu. W analizowanym przypadku aneks nie wprowadzał nowej tematyki ani nie eliminował obowiązkowego modułu. Miał odzwierciedlać rzeczywistą organizację dalszego przebiegu kursu po zmniejszeniu liczby osób mogących go ukończyć. Późniejsze pisemne utrwalenie decyzji organizacyjnej nie jest tożsame z późniejszym stworzeniem samych zajęć. (...)

Według dokumentacji organizacyjnej oraz przekazanych mi informacji zajęcia z psychologicznych aspektów wsparcia poszkodowanego prowadziła [REDAKTOWANE], zajęcia z ewakuacji ze strefy zagrożenia prowadził [REDAKTOWANE], natomiast trzeci równolegle realizowany blok dotyczący urazów mechanicznych i obrażeń prowadził [REDAKTOWANE]. W odniesieniu do przedziałów, podczas których nie byłem osobiście obecny, informacja ta nie jest przedstawiana jako moje bezpośrednie spostrzeżenie, lecz jako ustalenie wynikające z organizacji kursu i informacji od prowadzących.

Aneks do harmonogramu zawiera w kolumnie „Prowadzący” zbiorcze zestawienia nazwisk, powtarzane przy wielu blokach. Z konstrukcji dokumentu wynika, że nie może być on odczytywany jako stwierdzenie, iż każda wymieniona w danej komórce osoba była jednocześnie obecna i osobiście prowadziła każdy wskazany blok. Niniejsze pismo usuwa tę redakcyjną niejednoznaczność przez wskazanie osób faktycznie prowadzących sporne zajęcia. Sam fakt umieszczenia mojego nazwiska w zbiorczym wykazie kadry nie może być utożsamiany

z twierdzeniem, że osobiście prowadziłem zajęcia w godzinach poprzedzających mój przyjazd. (...)

Wezwanie żąda „harmonogramu z podpisami prowadzących zajęcia”. Przepisy ramowego programu rozróżniają jednak kilka odrębnych dokumentów. Pisemny harmonogram zajęć jest wymagany w ust. 5 pkt 3 „Warunków realizacji kursu”. Niezależnie od niego ust. 6 pkt 1 wymaga imiennej listy osób prowadzących poszczególne moduły, zawierającej ich podpisy potwierdzające przeprowadzenie poszczególnych zajęć; ust. 6 pkt 2 wymaga imiennej listy uczestników z podpisami potwierdzającymi osobisty udział w modułach, a ust. 6 pkt 3 – dokumentacji zaliczeń podpisanej przez prowadzących. Przepisy nie stanowią, że podpisy prowadzących muszą znajdować się właśnie na harmonogramie. Organ może żądać dokumentów potrzebnych do kontroli, lecz brak podpisów na samym harmonogramie nie jest równoznaczny z brakiem wymaganych podpisów w całej dokumentacji.

Wobec niezwykle krótkiego terminu wyznaczonego w wezwaniu składam obecnie wyjaśnienia i ponownie wskazuje aneks do harmonogramu. Proszę o umożliwienie uzupełnienia materiału o odrębne, podpisane z aktualną datą potwierdzenia faktycznych prowadzących oraz – po sprawdzeniu – właściwe dokumenty modułowe. Oświadczenia takie nie będą antydatowane i powinny określać rzeczywiste daty, godziny, grupy i tematykę zajęć. (...)

Nie uchylam się od odpowiedzialności organizacyjnej wynikającej z funkcji kierownika merytorycznego. Odpowiedzialność ta polega na zapewnieniu realizacji kursu zgodnie z ramowym programem, w szczególności na zapewnieniu wymaganej tematyki, godzin, odpowiedniej organizacji grup i właściwej kadry. Nie jest jednak prawnie dopuszczalne utożsamianie tej odpowiedzialności z obowiązkiem osobistego prowadzenia wszystkich zajęć albo stałego przebywania w miejscu kursu. Rozporządzenie wprost przewiduję, że zajęcia prowadzą osoby określone w § 3 ust. 1 i 2, a kierownikiem merytorycznym może być osoba z ust. 1 odpowiedzialna za zgodność realizacji z programem. Są to role powiązane, lecz nieidentyczne.

W niniejszej sprawie zapewniono trzy równoległe bloki dla trzech sześciuosobowych grup. Sporne moduły były prowadzone przez wskazane osoby. Moja czasowa nieobecność nie może sama przez się stanowić dowodu, że kadra była nieobecna albo że kurs realizowano niezgodnie z programem. Ocena musi opierać się na dowodach dotyczących faktycznego prowadzenia zajęć, a nie

na założeniu, że obecność kierownika jest warunkiem ważności każdej godziny kursu. (...).”.

[dowód: Akta kontroli str. 149 – 161]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – zapytanie nr VI]

[dowód: AKTA KONTROLI dok. el. – odp. na zapytanie nr VI]

Zarówno ustawa o PRM, jak i rozporządzenie nie przewidują podejmowania dodatkowych czynności czy też dokonywania zmian w już zweryfikowanej dokumentacji złożonego – celem wydania zatwierdzenia programu kursu – wniosku. Natomiast działając w interesie strony, przyjęto zasadę dopuszczalności wprowadzenie zmian pozostających bez wpływu na wydane zatwierdzenie, pod warunkiem ich należytego zgłoszenia, o czym Kierownik MED – LAND był informowany podczas organizacji wcześniejszych kursów.

Mając na względzie złożone w pkt. 5.8 i 5.9 wyjaśnienia należy zaznaczyć, że wskazane akty prawne nie wprowadzają do słownika pojęć osoby o charakterze „wolnego słuchacza” uczestniczącej w prowadzonych zajęciach. Z uwagi na brak rzetelnie oraz na bieżąco prowadzonej dokumentacji (w otrzymanej do wglądu dokumentacji w dniu 11 lipca 2026 r. – odwzorowano cyfrowo, sporna osoba nie została wykreślona z listy uczestników kursu, kursanci podpisywali/uzupełniali listy wstecznie), nie jest możliwe – wyłącznie w oparciu o wyjaśnienia złożone przez Kierownika MED-LAND – jednoznaczne ustalenie statusu osoby dodatkowo uczestniczącej w zajęciach. Nawet przy uwzględnieniu, iż 19 osoba nie była uczestnikiem kursu w rozumieniu zapisów rozporządzenia, to stwierdzona, w momencie podjęcia czynności kontrolnych, obecność tylko 2 osób spośród kadry dydaktycznej prowadzących zajęcia w dniu 11 lipca 2026 r. oraz brak skorygowanego harmonogramu zajęć wydłużonych o czas nieobecności trzeciego prowadzącego (w świetle otrzymanych wyjaśnień), nie daje podstaw do uznania, iż liczebność kadry dydaktycznej w przywołanym dniu była wystarczająca.

5.10 Zgodnie ze wskazanymi w § 8 ust. 5 – 6 rozporządzenia terminami, kierownik podmiotu prowadzącego kurs, do dnia 27 lipca 2026 r., przekazał Wojewodzie Opolskiemu protokół z egzaminu przeprowadzonego w dniu 12 lipca 2026 r.

5.11 Kontrolujący zweryfikowali otrzymaną dokumentację wytworzoną w przebiegu KKPP. Stwierdzone braki, ustalenia/wyniki ponownej weryfikacji oraz złożone wyjaśnienia dot. kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy realizowanego w OSP Węgry są analogiczne/właściwe do opisanych w pkt. 4.7, 4.8 oraz 4.9.

5.12 Kierownik MED-LAND wniósł w trakcie prowadzonych czynności o udostępnienie akt kontroli, jednakże pomimo wskazanego terminu nie skorzystał z tej możliwości.

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości.

W wyniku poczynionych obserwacji, ustalonego stanu faktycznego oraz przeprowadzonej analizy otrzymanej dokumentacji kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy realizowanego przez MED – LAND Centrum Ratownictwa Szczepan Iwanicki, 46 – 053 Dębie, ul. Raszowska 5,

- 1) w OSP Odrowąż, 47 – 316 Odrowąż, ul. Szkolna 1A,
- 2) w OSP Obrowiec, 47 – 320 Obrowiec, ul. Łąkowa 3,
- 3) w OSP Węgry, 46 – 023 Węgry, ul. Opolska 11a,

kontrolujący uznali za:

1) uchybienie

- a) nierzetelne prowadzenie dokumentacji KKPP – brak prowadzenia dokumentacji na bieżąco;
- b) brak wystarczającego nadzoru nad przekazywaną dokumentacją;
- c) brak adnotacji o średniej arytmetycznej ocen cząstkowych – uzyskanych od poszczególnych członków komisji, składającej się na ocenę końcową za egzamin praktyczny – wskazanej w treści § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411);
- d) opóźnienie przekazania protokołu z egzaminu – zgodnie z terminem wskazanym w § 8 ust. 5 – 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411) ;

2) nieprawidłowość:

- a) prowadzenie zajęć przez osobę, która nie została zgłoszona do wykazanej (przez MED-LAND) i zatwierdzonej przez Wojewodę Opolskiego listy kadry dydaktycznej, co stanowiło naruszenie jednego z warunków wydanego zatwierdzenia dla programu KKPP, tj. art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy o PRM, czego następstwem było wydanie decyzji o cofnięciu zatwierdzenia programu kursu realizowanego w Ochotniczej Straży Pożarnej w Odrowąży, ul. Szkolna 1A, 47-316 Odrowąż,

- b) prowadzenie zajęć niezgodnie z treścią ust. 5 pkt 3 „Warunków realizacji kursu” oraz „Czasu trwania kursu” części I Założeń organizacyjno – programowych Załącznika 1. Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy, jak również „Planu nauczania” stanowiącego część II przywołanego Załącznika 1. Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411) – tj. skrócenie czasu trwania zajęć;
- c) prowadzenie zajęć niezgodnie z treścią ust. 4 „Warunków realizacji kursu”, części I Założeń organizacyjno – programowych Załącznika 1. Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411) – tj. połączenie grup ćwiczeniowych/niewystarczająca liczba kadry prowadzącej zajęcia praktyczne;
- d) brak dokumentacji zaliczenia poszczególnych tematów przez uczestników kursu wraz z podpisami prowadzących zajęcia poświadczającymi poszczególne zaliczenia, tj. niezgodnie z treścią ust. 6 pkt 3 „Warunków realizacji kursu, części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika 1. Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy” do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411).

Podniesione w pkt. 1) ppkt. a) i b) uchybienia oraz w pkt. 2) ppkt. b) i d) nieprawidłowości są analogiczne do stwierdzonych w postępowaniu kontrolnym z 2025 r.

Ustalenia niniejszej kontroli wskazują na niewykonanie wydanych zaleceń pokontrolnych, a tym samym dalsze działanie niezgodnie z zapisami przywołanego rozporządzenia.

Stosownie do zapisów § 20 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1331), **wskazuje się Pana Szczepana Iwanickiego – jako odpowiedzialnego za powstanie stwierdzonych nieprawidłowości.**

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń.

Kierownik jednostki kontrolowanej – stosownie do treści § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) – w terminie 7 dni od dnia otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego (od 14 września 2026 r.) **nie zgłosił żadnych zastrzeżeń** do przywołanego dokumentu.

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Z uwagi na dokonaną przez Pana Szczepana Iwanickiego zmianę siedziby firmy MED-LAND Centrum Ratownictwa Szczepan Iwanicki (z woj. opolskiego na woj. śląskie), wobec braku dalszej właściwości Wojewody Opolskiego w zakresie odpowiedzialności za prawidłowe, tj. zgodne z wymogami prawa, przeprowadzanie przez MED-LAND kursów w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym wskazujący właściwość organu względem siedziby podmiotu), a tym samym aktualny brak umocowań prawnych do egzekwowania zmiany postępowania, pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

VI. Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1331), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Opolskiego

Beata Jabłońska
Zastępca Dyrektora
Wydział Zdrowia

.....
(pieczętka i podpis kierownika jednostki kontrolującej lub osoby upoważnionej)