



Warszawa, dnia 23 czerwca 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.26.2025(19)

## DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 kwietnia 2025 r. 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie (aktualny adres: Brivibas iela 155A, Riga, LV-1012, poprzedni adres: Lielirbes iela 17A-46, Ryga, LV-1046 Łotwa), nr reg. 40003991692, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

**odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 10 kwietnia 2025 r. 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie (aktualny adres: Brivibas iela 155A, Riga, LV-1012, poprzedni adres: Lielirbes iela 17A-46, Ryga, LV-1046 Łotwa), nr reg. 40003991692, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.**

## UZASADNIENIE

W dniu 11 grudnia 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, zwany dalej także „Ministrem”, wydał decyzję nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3)), na mocy której postanowił:

1. wpisać 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie (aktualny adres: Brivibas iela 155A, Riga, LV-1012, poprzedni adres: Lielirbes iela 17A-46, Ryga, LV-1046 Łotwa), na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
  - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014,

str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zwanego dalej także „Szefem ABW”, z dnia 4 listopada 2024 r. (znak: R-O-10480/2024), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. *„Zarejestrowana na Łotwie firma AS 4Finance jest częścią działającej globalnie grupy kapitałowej 4Finance. Spółka jest połączona systemem zależności właścicielskich oraz finansowych z innym podmiotami, wchodzącymi w skład konsorcjum. Finalnie AS 4Finance pozostaje jednak pod pośrednim zarządem rosyjskiego oligarchy Olega Bojko, który jest nieformalnym, końcowym beneficjentem środków finansowych, wypracowywanych przez całą grupę.*

*O. Bojko, ur. 28 września 1964 r., w Moskwie jest rosyjskim miliarderem, który przez wiele lat figurował na liście 100 najbogatszych Rosjan. O. Bojko jest m.in. właścicielem jednej z największych grup inwestycyjnych w Rosji - Finstar Financial Group. Za jej pośrednictwem kontroluje sieć spółek zależnych w wielu krajach europejskich (do 2022 r. także w Polsce - Vivus Finance sp. z o.o.) oraz w Ameryce Łacińskiej. Aktualnie zarządza aktywami o wartości 1,2 mld dolarów (wg Forbes), a swą aktywność biznesową koncentruje na kredytach krótkoterminowych, nieruchomościach oraz hazardzie.*

*Z uzyskanej wiedzy wynika, iż oligarcha posiada powiązania z organizacjami przestępczymi oraz rosyjskimi służbami wywiadowczymi. Pozostające pod kontrolą O. Bojki kasyna mogą służyć natomiast do legalizacji środków finansowych pochodzących zarówno z przestępczości zorganizowanej, jak również pochodzących od rosyjskich służb.*

*Ponadto informacje dotyczące Związków O. Bojko z resortami siłowymi Rosji, jak również z rosyjskojęzyczną przestępczością zorganizowaną wskazują, że od wielu lat posiada on powiązania ze służbami specjalnymi FR z uwagi na fakt, że powyższe obszary pozostają pod ich ścisłą kontrolą. O sympatyzowaniu O. Bojko z reżimem Władimira Putina świadczą również odnotowane fakty*

*funkcjonowania oligarchy w środowisku osób jednoznacznie zidentyfikowanych jako współpracownicy służb specjalnych Federacji Rosyjskiej.*

*Obecnie brak jest bezpośrednich faktycznych powiązań O. Bojko z podmiotami i osobami funkcjonującymi na polskim rynku finansowym w obszarze pożyczek krótkoterminowych. Niemniej jednak posiadane przez ABW informacje wskazują, że Rosjanin zarządza nimi za pośrednictwem zespołu managerskiego grupy 4Finance.*

*Nałożenie sankcji na podmiot 4Finance Holding S.A., pozostający pod pośrednim zarządem rosyjskiego oligarchy przyczyni się do bezpośredniego zmniejszenia zysków O. Bojko oraz pozwoli na uniemożliwienie pośredniego i nieprzerwanego wykorzystywania powiązanych z nim firm (będących w nieformalnym nadzorze) do zasilania zdolności finansowych FR.”.*

Ponadto do wyżej wymienionego wniosku Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”.

Należy zauważyć, że wniosek Szefa ABW został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i w istotnej części niejawnym. Przekazane informacje zostały poddane analizie, a Minister uznał je za wystarczające do wydania decyzji nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3) z dnia 11 grudnia 2024 r.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.* Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.* W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3)) z dnia 11 grudnia 2024 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
  - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał w dniu 11 grudnia 2024 r. decyzję nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3)), w sprawie wpisu 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie (aktualny adres: Brivibas iela 155A, Rīga, LV-1012, poprzedni adres: Lielirbes iela 17A-46, Ryga, LV-1046 Łotwa), na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie to oparto na stwierdzeniu, że w przypadku 4Finance AS zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wobec tego podmiotu środków, o których mowa w art. 1 pkt 3 ustawy. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku Szefa ABW

okoliczności faktyczne, 4Finance AS jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, który jest związany, w szczególności przez powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych, może zostać wykorzystany do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r. Tym samym istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji takich środków finansowych lub zasobów gospodarczych.

Ponadto, jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2025 r. (wpływ do organu w dniu 17 kwietnia 2025 r.) 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie (aktualny adres: Brīvības iela 155A, Rīga, LV-1012, poprzedni adres: Lielirbes iela 17A-46, Ryga, LV-1046 Łotwa), zwana dalej również „Wnioskodawczynią”, reprezentowana przez adwokata Piotra Truszkowskiego, na podstawie art. 3 ust. 5 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy, złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji „Wniosek w trybie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego”.

W przedmiotowym wniosku 4Finance AS wniosła o:

1. wykreślenie spółki z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. przeprowadzenie dowodów z dokumentów, cyt.:

1) *Wyciąg z Rejestru przedsiębiorstw Republiki Łotewskiej dla AS 4finance z dnia 04.11.2024 nr. 7-3-94577/1 (Jednolity numer rejestracyjny: 40003991692) wraz z tłumaczeniem w języku polskim.*

na okoliczność, że faktycznym beneficjentem spółki AS 4finance jest obecnie Edgars Dupats (w załączeniu).

- 2) *Struktura AS 4finance Group - schemat oraz umowy sprzedaży akcji/udziałów, należących do Very Bojko, przedstawione w porządku chronologicznym, oraz dokument potwierdzający fakt, iż rodzina Bojko sprzedała swoje udziały i tym samym nie jest beneficjentem rzeczywistym danego podmiotu, bezpośrednio lub pośrednio, w grupie spółek 4finance, a tym samym nie może być mowy o jakiegokolwiek kontroli tych osób oraz możliwość jakiegokolwiek wpływu na zarządzanie tymi podmiotami, czy inne (w załączeniu).*

*na okoliczność tego, że sto procent akcji AS 4finance (Łotwa) należy pośrednio do Tirana Limited (Cypr). Głównym udziałowcem Tirana Limited (Cypr) jest Edgars Dupats, obywatel Republiki Łotewskiej, który posiada jedynie 29,47% udziałów. Głównym akcjonariuszem spółki Tirana Limited (Cypr) jest Edgars Dupats, obywatel Republiki Łotewskiej, który posiada jednak tylko 29,47% akcji, a Oleg Bojko i Vera Bojko utracili status rzeczywistego właściciela beneficjenta Tirana Limited dużo wcześniej (odpowiednio w 2016 i 2022 roku) - powyższe wynika z załączonych dokumentów i podstawowych danych ogólnodostępnych.”*

Jako uzasadnienie wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, 4Finance AS wskazała m.in., że cyt.:

- „(...) AS 4finance nie jest podmiotem zależnym od jakiegokolwiek rosyjskiej grupy osób, nie pozostaje pod pośrednim zarządem rosyjskiego oligarchy Olega Bojko i Very Bojko;
- kontrahentami AS 4finance nie są podmioty powiązane z rosyjskim rządem;
- AS 4finance działa na rynku od wielu lat, prowadzi działalność gospodarczą i nie została zawiązana w celu wspierania rosyjskiej agresji w Ukrainie, czy w innych celach politycznych, czy geopolitycznych, w celu generowania i transferu środków pieniężnych, czy zysku do Federacji Rosyjskiej.”

Należy wskazać, że w związku z wydaniem decyzji nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3)) z dnia 11 grudnia 2024 r., 4Finance AS pismem z dnia 13 stycznia 2025 r., wniosła za pośrednictwem Ministra skargę na ww. decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która jest przedmiotem odrębnego postępowania. Podkreślenia przy tym wymaga, że wniosek z dnia 10 kwietnia 2025 r., będący przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie, powiela w większości argumentację zawartą w skardze z dnia 13 stycznia 2025 r., nie wskazując przy tym nowych okoliczności, które byłyby istotne dla zainicjowanego w ten sposób postępowania.

W kontekście złożonego przez 4Finance AS, wniosku o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, pismem z dnia 22 kwietnia 2025 r. Minister zwrócił się do Szefa ABW, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec Wnioskodawczyny środków przewidzianych w art. 1 ustawy, z prośbą o opinię oraz ocenę podniesionej we wskazanym

wniosku argumentacji. W odpowiedzi na powyższe Szef ABW pismem z dnia 7 maja 2025 r. (znak: R-Pf-3915/2025), stanowiącym dokumentację niejawną oznaczoną klauzulą „poufne”, podtrzymał stanowisko wyrażone we wniosku z dnia 4 listopada 2024 r. (znak: R-O-10480/2024) oraz przekazał dodatkowe informacje, uzasadniające negatywne stanowisko w odniesieniu do wniosku 4Finance AS z dnia 10 kwietnia 2025 r.

Pismem z dnia 19 maja 2025 r. Minister poinformował 4Finance AS, że wniosek z dnia 10 kwietnia 2025 r. o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, jest przedmiotem analizy, w ramach której niezbędna jest ocena dodatkowych informacji uzyskanych od wyspecjalizowanych organów państwa.

Należy podkreślić, że wydając decyzję nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3)) z dnia 11 grudnia 2024 r. w sprawie wpisu 4Finance AS na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Minister dysponował obszernymi materiałami dotyczącymi jej powiązań z Olegiem BOJKO (Oleg BOYKO) urodzonym 28 września 1964 r., obywatelem Federacji Rosyjskiej, który jest również powiązany z innymi podmiotami z grupy 4Finance. Wskazać bowiem należy, że w tym samym czasie Minister, na wniosek Szefa ABW z dnia 4 listopada 2024 r. (znak: R-O-10478/2024), stanowiący dokumentację niejawną oznaczoną klauzulą „tajne”, podpisał w dniu 12 grudnia 2024 r. decyzję nr DPP-WTPZ.0272.96.2024(3) w sprawie wpisu Olega BOJKO (Oleg BOYKO), urodzonego 28 września 1964 r., obywatela Federacji Rosyjskiej na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Uzasadnienie tej decyzji wskazuje, m.in. że cyt. „(...) O. Bojko jest m.in. właścicielem jednej z największych grup inwestycyjnych w Rosji - Finstar Financial Group. Za jej pośrednictwem kontroluje sieć spółek zależnych w wielu krajach europejskich (do 2022 r. także w Polsce - Vivus Finance sp. z o. o.) oraz w Ameryce Łacińskiej. Aktualnie zarządza aktywami o wartości 1,2 mld dolarów (wg Forbes), a swą aktywność biznesową koncentruje na kredytach krótkoterminowych, nieruchomościach oraz hazardzie (...). Obecnie brak jest bezpośrednich faktycznych powiązań O. Bojko z podmiotami i osobami funkcjonującymi na polskim rynku finansowym w obszarze pożyczek krótkoterminowych. Niemniej jednak posiadane przez ABW informacje wskazują, że Rosjanin zarządza nimi za pośrednictwem zespołu managerskiego grupy 4Finance.”.

Do wyżej wymienionego wniosku Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załącznik, również o charakterze dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”, z którego wynika, m.in. że niektóre podmioty grupy 4finance pozostają aktualnie w relacji gospodarczej z podmiotem zarejestrowanym na terytorium RP.

Ponadto wcześniej, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 czerwca 2024 r. (znak: DML-DMLZKN.071.6.2024.MT) Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, zwanego dalej również: „Przewodniczącym KNF”, potwierdzonego pismem z dnia 4 września 2024 r. oraz

po uwzględnieniu stanowiska Szefa ABW z dnia 26 sierpnia 2024 r. (pismo znak: R-O-8582/2024), które ma charakter dokumentu niejawnego opatrzonego klauzulą „tajne”, wydał decyzję nr DPP-WTPZ.0272.69.2024(7) z dnia 12 września 2024 r., w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Z uzasadnienia tej decyzji wynika, m.in. że cyt. „(...) wyłącznym (100%) wspólnikiem Bastorehill Investments sp. z o.o. jest AS 4finance z siedzibą w Łotwie, należący do 4finance Holding S.A. z siedzibą w Luksemburgu, który z kolei należy do Tirona Limited z siedzibą na Cyprze.(...)”.

Jednocześnie na podstawie dostępnych publicznie danych Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych organ potwierdził, że beneficjentem rzeczywistym BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. jest Edgar Dupats, który posiada cyt. „29,47% udziałów w TIRONA LIMITED (CYPR), która posiada 100% udziałów w 4FINANCE GROUP S.A. (LUKSEMBURG), która posiada 100% udziałów w 4FINANCE HOLDING S.A. (LUKSEMBURG), która posiada 100% udziałów w AS 4FINANCE (ŁOTWA), która posiada 100% udziałów w BASTOREHILL INVESTMENTS SP. Z O.O”. Do reprezentacji ww. spółki powołany został jednoosobowy zarząd, w którym zasiada Pani Karolina Kuźmich. W skład organu nadzoru (rady nadzorczej) wchodzi zaś James Alexander ETHERINGTON, Nicholas John PHILPOTT i Kieran Patrick DONNELLY.

Przeprowadzona przez Przewodniczącego KNF analiza wykazała m.in., że powiązania cyt. „(...) grupy 4finance z rosyjskim kapitałem wiążą się z postacią Olega Bojko (Boyko/Boiko), jednego z najbogatszych Rosjan, który od grudnia 2011 r. stał się udziałowcem AS 4finance (Łotwa) poprzez Tirona Limited (Cypr)<sup>1</sup>.” Pozyskane przez KNF informacje wskazują, że cyt. „(...) Spółka jest w zarządzaniu podmiotu, który pomimo zmian w akcjonariacie, nadal może być kontrolowany przez Olega Bojko i powiązany z kapitałem rosyjskim. Także beneficjent rzeczywisty – Edgars Dupats nie daje rękojmi braku współpracy z kapitałem rosyjskim. (...) W analizowanym przypadku, w składzie osobowym struktur zarządzających wciąż pojawiają się osoby, które także wcześniej (w czasie jawnej obecności kapitału rosyjskiego) pełniły funkcję w strukturach grupy 4finance. (...) Powyższe może świadczyć, że zmiany właścicielskie miały na celu ukrycie powiązań z kapitałem rosyjskim, a nie faktyczne wycofanie się strony rosyjskiej z działalności pożyczkowej prowadzonej na polskim rynku i oddanie kontroli nad tymi podmiotami.”.

Odnotowania również wymaga, że Oleg BOJKO (Oleg BOYKO) figuruje pod poz. 50 w załączniku do decyzji Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Ukrainy z dnia 19 października 2022 r. „W sprawie stosowania i wprowadzenia zmian w osobistych specjalnych

---

1

[https://www.maltatoday.com.mt/news/national/77383/russian\\_billionaires\\_fast\\_loan\\_empire\\_uses\\_malta\\_to\\_pay\\_p\\_eanuts\\_in\\_tax](https://www.maltatoday.com.mt/news/national/77383/russian_billionaires_fast_loan_empire_uses_malta_to_pay_p_eanuts_in_tax).

środkach ekonomicznych i innych środkach ograniczających (sankcjach)”, wprowadzonej w życie Dekretem Prezydenta Ukrainy z dnia 19 października 2022 r. nr 727/2022<sup>2</sup>, a także pod poz. 6935 prowadzonej przez Departament Spraw Zagranicznych i Handlu Rządu Australii<sup>3</sup>.

Ponadto rozpatrując wniosek Szefa ABW z dnia 4 listopada 2024 r. (znak: R-O-10480/2024), w sprawie wpisu 4Finance AS na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Minister uzyskał w powyższym zakresie stanowisko Szefa ABW wyrażone piśmie niejawnym w opatrzonym klauzulą „tajne” z dnia 2 grudnia 2024 r. (znak: R-O-11342/2024), potwierdzające zasadność zastosowania środków ograniczających wobec tego podmiotu.

Mając na uwadze powyższe, wydając decyzję nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3) z dnia 11 grudnia 2024 r., Minister dysponował, obszernymi i spójnymi materiałami dostarczonymi niezależnie przez dwa organy, tj. Szefa ABW i Przewodniczącego KNF. Co ważne, każdy z ww. organów działając w ramach swoich ustawowych kompetencji, doszedł do podobnych wniosków. Zbieżność ocen dokonanych przez oba wymienione organy świadczy o wysokim stopniu wiarygodności i rzetelności zebranych przez nie informacji, co Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał za wystarczającą podstawę do wydania wskazanej decyzji.

W kontekście powyższego należy również zasygnalizować, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, podzielił zaprezentowany powyżej podgląd wskazując, że cyt. „*Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: (...), Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, (...), Komisja Nadzoru Finansowego (...). Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego.*”, w skazując również, że cyt. „*(...) charakter tego rodzaju spraw, a w szczególności okoliczność, iż wykazanie powiązań z podmiotami wspierającymi agresję wiązać się może z koniecznością ujawnienia informacji uzyskanych w toku działań operacyjnych służb bezpieczeństwa państwa, wymagać może ograniczenia zakresu uzasadnienia decyzji.*”.

Do ustawowych zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego należy, m.in. rozpoznawanie, zapobieganie i zwalczanie zagrożeń godzących w bezpieczeństwo wewnętrzne państwa w różnych jego aspektach, a zadania te wykonywane są poprzez prowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych i analityczno-informacyjnych w celu uzyskiwania i przetwarzania

---

<sup>2</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/7272022-44485>

Załącznik: [https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/01/16/21/e55bf18f0c172a36d782f484e6c644fb\\_1666259836.docx](https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/01/16/21/e55bf18f0c172a36d782f484e6c644fb_1666259836.docx)

<sup>3</sup> <https://www.dfat.gov.au/international-relations/security/sanctions> (Lista skonsolidowana: [https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/regulation8\\_consolidated.xlsx](https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/regulation8_consolidated.xlsx) )

informacji istotnych dla ochrony bezpieczeństwa państwa. Podkreślenia wymaga, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest zobowiązana do ochrony środków, form i metod realizacji zadań. Z kolei Komisja Nadzoru Finansowego, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. *o nadzorze nad rynkiem finansowym* (Dz. U. z 2025 r. poz. 640) m.in. sprawuje nadzór nad sektorem bankowym, rynkiem kapitałowym, ubezpieczeniowym, emerytalnym, nadzór nad instytucjami płatniczymi i biurami usług płatniczych, instytucjami pieniądza elektronicznego, sektorem kas spółdzielczych oraz nad sektorem instytucji pożyczkowych. Ponadto, na podstawie art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 1 marca 2018 r. *o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy* (Dz. U. z 2025 r. poz. 644), sprawuje kontrolę wykonywania przez instytucje obowiązane obowiązków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w odniesieniu do instytucji obowiązanych przez nią nadzorowanych.

W świetle powyższego organy państwowe – a więc zarówno organ wnioskujący o objęcie 4Finance AS środkami ograniczającymi – tj. Szef ABW, jak i organ wydający decyzję, tj. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, przeprowadziły czynności, które w ocenie Ministra pozwoliły na zebranie materiału wystarczającego do stwierdzenia, że w przypadku Wnioskodawczyni spełnione zostały określone w art. 3 ust. 2 ustawowe przesłanki wpisania jej na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

W szczególności przekazane przez Szefa ABW informacje wskazują, że Oleg BOJKO (Oleg BOYKO, obywatel Federacji Rosyjskiej cyt. „(...) *zarządza podmiotami i osobami funkcjonującymi na polskim rynku finansowym w obszarze pożyczek krótkoterminowych za pośrednictwem zespołu managerskiego grupy 4Finance.*”. Istotne przy tym jest, jak wskazał Szef ABW, że cyt. „(...) AS 4Finance pozostaje jednak pod pośrednim zarządem rosyjskiego oligarchy Olega Bojko, który jest nieformalnym, końcowym beneficjentem środków finansowych, wypracowywanych przez całą grupę”. Wnioskodawczyni jest również bezpośrednio związana z BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w której posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym.

Istotne przy tym jest, że zgodnie z art. 191 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, z późn. zm.), dalej zwanej „KSH”, wspólnik ma prawo do udziału w zysku wynikającym z rocznego sprawozdania finansowego i przeznaczonym do podziału uchwałą zgromadzenia wspólników. Natomiast w myśl art. 156 KSH, w spółce jednoosobowej jedyny wspólnik wykonuje wszystkie uprawnienia przysługujące zgromadzeniu wspólników.

Ponadto po rozpatrzeniu wniosków Szefa ABW z dnia 23 kwietnia 2025 r. (znak: R-O-3623/2025 oraz znak: R-O-3621/2025) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał w dniu 28 kwietnia 2025 r. decyzje w sprawie wpisania na tę listę innych powiązanych

z Wnioskodawczynią podmiotów, tj. Aurasol AG, z siedzibą w Szwajcarii (decyzja nr DPP-WTPZ.0272.85.2025(3) oraz 4Finance Holding S.A., z siedzibą w Luksemburgu (decyzja nr DPP-WTPZ.0272.84.2025(3)).

W uzasadnieniu przedmiotowych wniosków Szef ABW zwrócił uwagę, że cyt. „(...) 19 listopada 2024 r. - jeszcze przed objęciem sankcjami - spółka AS 4Finance jako były większościowy właściciel (99,97%) firmy Vivus Finance sp. z o.o. (obecnie Soonly Finance sp. z o.o.), dokonała cesji wierzytelności ciężącej na Ewie Wernerowicz, na rzecz 4Finance Holding S.A. Następnie luksemburskie przedsiębiorstwo - na mocy umowy cesji z 2 grudnia 2024 r. - przeniosło wszystkie wierzytelności za sprzedaż 100% udziałów Vivus Finance sp. z o.o. (a tym samym wszystkie należne im prawa, korzyści itp., w tym prawo do otrzymania jakiegokolwiek części niezapłaconej ceny zakupu) na szwajcarski podmiot Aurasol AG. Koincydencja czasowa pomiędzy cesją wierzytelności z podmiotów łotewskiego do luksemburskiego, data objęcia łotewskiej spółki sankcjami oraz wytransferowanie długu E. Wernerowicz do podmiotu szwajcarskiego, a następnie poinformowanie dłużniczki o nowym wierzycielu, mogą świadczyć o manipulacji datami w dokumentach, które zostały sporządzone najprawdopodobniej już po zastosowaniu środków przewidzianych w ustawie sankcyjnej. Jednocześnie opisane wyżej działania wskazują na instrumentalne wykorzystanie przez podmiot 4Finance Holding S.A., szwajcarskiej spółki, której zadaniem jest jedynie uniknięcie zainteresowania ze strony polskich służb wobec podmiotów i kapitału powiązanych z O. Bojko.”.

Do wyżej wymienionych wniosków Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załączniki, które mają charakter dokumentów niejawnych, opatrzonych klauzulą „tajne”.

Powyższe, w ocenie Ministra, świadczy o prawdopodobieństwie wykorzystania środków finansowych lub zasobów gospodarczych, którymi dysponuje podmiot wymieniony w sentencji decyzji w celu bezpośredniego lub pośredniego wspierania agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r.

Należy przy tym wskazać, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Z przywołanego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, że wpisowi na listę podlegać będą nie tylko osoby lub podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty, o ile są bezpośrednio powiązane z osobami lub podmiotami wspierającymi tę agresję. Ocenę tę potwierdza liczne orzecznictwo sądów administracyjnych w tego typu sprawach.<sup>4</sup>

Analizy przesłanek wpisu na listę, określonych w art. 3 ust. 2 ustawy dokonał także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, stwierdzając w wyroku z dnia 11 lutego 2025 r., sygn. akt V SA/Wa 1670/24, że cyt. „Z przepisu tego wynika (z uwagi na użycie w nim opisów przesłanek połączonych spójnikami „lub” poprzedzonymi myślnikiem i przecinkiem), że wpisowi na listę sankcyjną podlegają trzy grupy osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami lub zasobami gospodarczymi:

- 1) *bezpośrednio lub pośrednio wspierający agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi,*
- 2) *bezpośrednio związane z osobami z grupy nr 1 (w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym),*
- 3) *wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.*

*Podkreślenia wymaga, że do wpisu na listę sankcyjną wystarczy ziszczenie się jednej z przesłanek z przesłanek z art. 3 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu wspieraniu agresji na Ukrainę. Co więcej, wpis na listę może być dopuszczalny nawet jeżeli dana osoba swoimi działaniami bezpośrednio nie wspiera agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, ani naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi. Przesłanki wpisu są bowiem tak skonstruowane, że wpis jest uzasadniony także w przypadku określonych w przepisach powiązań lub prawdopodobieństwa wykorzystania środków, którymi dana osoba dysponuje, do wspierania agresji lub wspomnianych represji.”.*

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy, dostrzegł również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, wskazując w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, że cyt. „Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej,

---

<sup>4</sup> Por. Wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2023 r. sygn. akt I SA 2527/22 oraz dnia 30 czerwca 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2899/22, a także wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt II GSK 555/24 oraz z dnia 18 grudnia 2024 r. sygn. akt II GSK 484/24.

*które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...).”.*

Podobną ocenę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie sformułował także w wyrokach z dnia 4 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2535/22 oraz z dnia 23 sierpnia, sygn. akt I SA/Wa 2537/22.

Należy przy tym podkreślić, że wbrew oczekiwaniom Wnioskodawczynie poddanie cyt. „(...) działalności Spółki po jej wpisaniu na polską listę sankcyjną (...) intensywnej kontroli na terytorium Łotwy (...)”, a w jej rezultacie wydanie przez Centrum Ochrony Praw Konsumentów w dniu 25 marca 2025 r. pozytywnej decyzji administracyjnej w stosunku do niej oraz fakt, że cyt. „Regulator łotewski nie znalazł podstaw do cofnięcia koncesji gospodarczej dal tego podmiotu, czy też zastosowania innych sankcji.”, nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia wniosku, że powinna ona zostać wykreślona z listy osób i podmiotów wobec których są stosowane środki określone w ustawie.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stosując środki ograniczające wobec osób i podmiotów gospodarczych dokonuje bowiem analizy zebranych materiałów, a wydane decyzje opiera na jasno określonych ustawowych przesłankach, jak to miało miejsce w przypadku Wnioskodawcy. Przyjęta przez Ministra praktyka w zakresie stosowania środków ograniczających w stosunku do osób czy też podmiotów prowadzących działalność gospodarczą widoczna jest w uzasadnieniach wydanych decyzji, upublicznionych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw wewnętrznych, a sprowadza się ona nakładania środków ograniczających na osoby i podmioty, które spełniają przesłanki określone w ustawie. Wydawane przez Ministra decyzje mają charakter zindywidualizowany a nie systemowy i są wynikiem przeprowadzonego procesu analitycznego w kontekście spełniania ustawowych przesłanek wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Jednocześnie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydając decyzje kieruje się zasadą proporcjonalności.

W związku z powyższym nie sposób zgodzić się również z twierdzeniami Wnioskodawczynie, jakoby, cyt. „W niniejszej sprawie okoliczności uzasadniające zastosowanie przez organ represji jaką jest wpis na listę – nie są czytelne i choćby z tego powodu decyzja nie może się ostać w obrocie prawnym”.

Natomiast odnosząc się do wniosku 4Finance AS w zakresie dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów z dokumentów w postaci: wyciągu z Rejestru przedsiębiorstw Republiki Łotewskiej dla AS 4finance z dnia 04.11.2024 nr. 7- 3-94577/1 (jednolity numer rejestracyjny: 40003991692) wraz z tłumaczeniem w języku polskim, a także struktury AS 4finance Group - schemat oraz umowy sprzedaży akcji/udziałów, należących do Very Bojko, przedstawione w porządku chronologicznym, oraz dokument potwierdzający fakt, że rodzina Bojko sprzedała swoje udziały i tym samym nie jest beneficjentem rzeczywistym danego podmiotu, bezpośrednio lub pośrednio, w grupie spółek 4finance, należy stwierdzić, że nie tylko nie podważają one słuszności oceny dokonanej przez Ministra na dzień wydania decyzji z dnia 11 grudnia 2024 r., nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3)), a w istocie w znakomitej części (w tym w odniesieniu do zbycia przez Verę Bojko i członków jej rodziny udziałów w cypryjskiej spółce Tirona Limited, kontrolującej grupę 4finance potwierdzają one okoliczności wskazane w uzasadnieniu ww. decyzji. Nie mogą one również stanowić przesłanki do wykreślenia Wnioskodawczyni z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Rozpatrując wniosek 4Finance AS z dnia 10 kwietnia 2025 r. Minister uzyskał zatem informacje organów wyspecjalizowanych w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, których ustaleniom Minister ma uzasadnione powody ufać i brać je pod uwagę, tj. Szefa ABW, który jest organem stojącym na czele Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, właściwej w sprawach ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego państwa i jego porządku konstytucyjnego oraz Przewodniczącego KNF, tj. organu stojącego na czele Komisji Nadzoru Finansowego, właściwej w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym, którego zakres i cele określa ustawa z dnia 21 lipca 2006 r. *o nadzorze nad rynkiem finansowym*.

Jednocześnie należy podkreślić, że organy te działając w ramach swoich ustawowych kompetencji, sformułowały wnioski o zastosowanie środków ograniczających, o których mowa w art. 1 ustawy zarówno wobec 4Finance AS, jak również powiązanych z nią podmiotów działających w ramach grupy 4Finance i osoby Olega BOJKO (Oleg BOYKO), a następnie konsekwentnie je podtrzymywały. Co ważne, każdy z ww. organów działając w ramach swoich ustawowych kompetencji, doszedł do podobnych wniosków. Wynikające z tego faktu zbieżności ocen dokonanych przez oba ww. organy świadczą o wysokim stopniu wiarygodności i rzetelności zebranych przez nie informacji, co Minister uznał za wystarczającą podstawę do wydania decyzji z dnia 11 grudnia 2024 r., nr DPP-WTPZ.0272.94.2024(3)).

Podkreślenia także wymaga, że rozwiązania ustawy wprost przewidują możliwość ograniczenia uzasadnienia decyzji. Art. 3 ust. 9 ustawy daje ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych możliwość ograniczenia zakresu uzasadnienia wydanej decyzji, ze względu na bezpieczeństwo

państwa lub porządek publiczny. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w niniejszej sprawie, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych. Minister skorzystał zatem z przysługującego mu prawa i była to jego autonomiczna decyzja, wynikająca z analizy zebranych w sprawie materiałów, a zakres informacji przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej decyzji zawiera maksimum informacji, które organ mógł ujawnić.

Jednocześnie w kwestii gromadzenia i oceny dowodów należy mieć na uwadze odmienną postępowania prowadzonego ustawy na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, na co uwagę zwrócił m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 grudnia 2024 r., sygn. akt II GSK 484/24 oddalającym skargę kasacyjną w podobnej sprawie wskazując, że cyt. „(...) nie można tracić z pola widzenia, że agresja Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczęta w dniu 24 lutego 2022 r., doprowadziła do istotnych zmian w łańdże światowym - a co za tym idzie także w Polsce - co skutkowało potrzebą podjęcia wręcz oczywistych i bezwzględnie koniecznych - bo motywowanych względami bezpieczeństwa narodowego - działań legislacyjnych ukierunkowanych na przeciwdziałanie wspieraniu tej agresji, których rezultatem jest, między innymi, ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. (zob. również wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt II GSK 555/24).

Szczególny przedmiot regulacji tej ustawy w relacji do celu, któremu służy, siłą rzeczy musiał skutkować przyjęciem szczególnego rodzaju rozwiązań szczegółowych, z których wynika, że postępowanie w sprawie wpisu na listę, o której jest mowa w art. 2 tej ustawy nie jest typowym postępowaniem administracyjnym. Zgodnie z jej art. 4, w tego rodzaju postępowaniach stosuje się, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, jedynie niektóre, szczegółowo wymienione, przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, i wśród których nie znalazły się między innymi przepisy art. 78, art. 79, art. 80, art. 81, art. 81a k.p.a., a także art. 107 § 3 k.p.a. W tak prowadzonym postępowaniu, organ administracji nie jest zobowiązany oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy też rozstrzygać niedające się usunąć wątpliwości odnośnie do okoliczności stanu faktycznego na korzyść strony. Co więcej, również uzasadnienie decyzji nie musi zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. W tym też kontekście nie można również tracić z pola widzenia znaczenia konsekwencji wynikających z art. 3 ust. 9 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego sankcyjnej, z którego wynika, że organ administracji może ograniczyć zakres uzasadnienia decyzji w sprawie wpisu na listę ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny, co - jak w pełni zasadnie należałoby przyjąć - wobec przedmiotu oraz charakteru

*postępowań prowadzonych w sprawach regulowanych przywołaną ustawą jest motywowane ryzykiem ujawnienia informacji uzyskanych w toku działań operacyjnych służb bezpieczeństwa państwa.”.*

Należy podkreślić, że jest to stanowisko powszechnie występujące w orzecznictwie sądów administracyjnych w tego typu sprawach.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w szczególności stanowisk Szefa ABW raz Przewodniczącego KNF, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku 4Finance AS z dnia 10 kwietnia 2025 r. o wykreślenie z listy osób, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot

zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek - sekretarz stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. 4Finance AS, z siedzibą na Łotwie (adres: Brīvības iela 155A, Rīga, LV-1012 nr reg. 40003991692), poprzedni adres: Lielirbes iela 17A-46, Ryga, LV-1046 Łotwa.
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.