

Do Wykonawców
(za pośrednictwem platformy)

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych tj. bębnow, tonerów, atramentów i innych do urządzeń drukujących tj. drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych, faksów”

Nr referencyjny postępowania: **52-ZP-06-23-104**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2022, poz. 1170, z późn. zm. – dalej: ustawa Pzp), Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 230, złożoną przez Wykonawcę – **NETPRINT s.c. Jerzy Wasiela Bartosz Szostak**, ul. Unii Europejskiej 10, 36-600 Oświęcim. Oferta została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania zawarte w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacje zawierające nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty przedstawiono w poniższej tabeli.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena w zł brutto zam. podstawowe (kryterium 100%)	Liczba punktów
230	NETPRINT s.c. Jerzy Wasiela Bartosz Szostak ul. Unii Europejskiej 10 36-600 Oświęcim NIP 5492377143	396 563,00 zł	100 pkt.
231	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. Jawna ul. Przędzalniana 35 90-035 Łódź NIP 7251020624	399 000,00 zł	99,39 pkt.
228	GOLDEN LINE Sp. z o. o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów NIP 5170395649	402 090,00 zł	98,63 pkt.
229	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz NIP 5541037572	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp	

Uzasadnienie odrzucenia ofert

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta nr 229 – Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu wymagał, aby Wykonawca wskazał w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ w kolumnie 4, 5 i 6, w przypadku zaoferowania równoważnego materiału eksploatacyjnego dedykowanego dla danego modelu sprzętu – pełną nazwę produktu, symbol cyfrowo-literowy charakteryzujący dany produkt oraz nazwę producenta.

Wykonawca w Formularzu cenowym w pozycji nr 120 do urządzenia, tj. faksu laserowego Canon i-SENSYS FAX-L170 zaoferował równoważny materiał eksploatacyjny – Toner marki Tiom Ti-LH278AN producenta Polcan.

Zaoferowany produkt, jak wynika z załączonych w toku postępowania przedmiotowych środków dowodowych (raportów z testów wydajności) jest dedykowany do użytku z drukarkami HP LaserJet P1606 i innymi kompatybilnymi drukarkami laserowymi i urządzeniami wielofunkcyjnymi. W związku z powyższym Zamawiający podjął czynność wezwania Wykonawcy do wyjaśnień w zakresie produktu oferowanego w pozycji nr 120. W wyznaczonym Wykonawca wyjaśnień nie udzielił.

Zamawiający ocenił, że oferowany przez Wykonawcę produkt nie jest kompatybilny ze wskazanym przez niego urządzeniem w Formularzu cenowym. W związku z czym nie spełnia on wymagań Zamawiającego, ponieważ nie jest produktem, który zagwarantuje realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych.

To na Wykonawcy spoczywa obowiązek przygotowania i wypełnienia formularza cenowego stanowiącego treść oferty w sposób staranny, należyty oraz zgodny z wymaganiami Zamawiającego sprecyzowanymi w SWZ.

Zamawiający ocenił, że przedłożona oferta jest niezgodna w zakresie merytorycznym z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające m.in. w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia. Podstawą do odrzucenia oferty Wykonawcy jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie Wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

W wyroku z dnia 1 lipca 2022 r. sygn. akt KIO 1525/22 KIO wskazuje: „Jako przykłady okoliczności, które powinny skutkować odrzuceniem oferty na podstawie przepisu art. 226 ust.

1 pkt 5 ustawy Pzp, doktryna wskazuje zdarzenia, które mogą dotyczyć „(...) zaoferowania przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia (np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego(...))”

Odrzucenie oferty w przypadku okoliczności, które przesądzają o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, jest ustawowym obowiązkiem Zamawiającego, którego zaniechanie będzie prowadziło do naruszenia przepisów ustawy Pzp oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Na niniejsze także zwraca uwagę KIO w wyroku z dnia 20 grudnia 2021 r. sygn. akt KIO 3540/21, że „Izba wielokrotnie w swoich orzeczeniach przypominała, że obowiązkiem zamawiającego jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem zasad zamówień publicznych oraz w zgodzie z obowiązkami nałożonymi przez przepisy ustawy Pzp. Przepisy ustawy Pzp zobowiązują z kolei zamawiającego między innymi do odrzucenia oferty, na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jeśli treść złożonej oferty nie odpowiada treści SWZ (...)”.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp umowa może być zawarta nie wcześniej niż dn. 31.08.2023 r.

Z upoważnienia Komendanta 15 WOG
Kierownik Sekcji zamówień publicznych
Magdalena GRABOWSKA-KRYSZTOFIK