

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

1. Jerzy Wasiela, NIP: 549-223-89-09

2. Bartosz Szostak, NIP: 549-225-53-80

- wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: **Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak** - ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim;

NIP s.c.: 549-23-77-143, telefon: (33) 842-27-44 (faks: wewn. 25)

adres poczty elektronicznej odwołującego: s.balys@netprint.com.pl

- reprezentowani przez **pełnomocnika Mateusza Pieczkę**, adwokata w Kancelarii Adwokackiej w Krakowie, ul. Św. Wawrzyńca 39/5, 31-052 Kraków, m.pieczka@krakow-adwokat.com, tel.: 536356300

Zamawiający:

Skarb Państwa – Lasy Państwowe Zakład Usług Leśnych w Bystrzycy Kłodzkiej

Zakład Usług Leśnych w Bystrzycy Kłodzkiej, ul. Nadbrzeżna 11; 57-500 Bystrzyca Kłodzka; NIP 881-000-67-25; REGON 890197772 tel.: +48 74 8110 415, e-mail: zulbystrzyca@wroclaw.lasy.gov.pl

dotyczy postępowania nr: A.270.07.2024

Odwołanie

od czynności Zamawiającego: Lasów Państwowych Zakładu Usług Leśnych w Bystrzycy Kłodzkiej podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Zakup i dostawa tuszy i tonerów oraz materiałów eksploatacyjnych na lata 2024-2025”, a polegającej na niezgodnym z prawem określeniu kryteriów oceny ofert oraz sporządzeniu sprzecznego z prawem wzoru umowy

Jako pełnomocnik wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wspólników spółki cywilnej pod firmą NETPRINT s.c. Jerzy Wasiela Bartosz Szostak z siedzibą w Oświęcimiu, składaam odwołanie od:

- od czynności Zamawiającego: Skarbu Państwa - Lasów Państwowych Zakładu Usług Leśnych w Bystrzycy Kłodzkiej podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Zakup i dostawa tuszy i tonerów oraz materiałów eksploatacyjnych na lata 2024-2025”, a polegającej na niezgodnym z prawem określeniu kryteriów oceny ofert

poprzez zastosowanie kryterium „rodzaj materiałów eksploatacyjnych”, w którym Zamawiający punktuje wyłącznie produkty oryginalne oraz sporządzeniu sprzecznego z prawem wzoru umowy w zakresie obowiązku dostarczenia produktów wyłącznie oryginalnych, a także na wprowadzeniu sprzecznych z prawem zapisów we wzorze umowy w zakresie: braku określenia minimalnego zakresu świadczenia wykonawcy, wprowadzenia obowiązku dostarczenia produktów wyłącznie oryginalnych, wieku dostarczanych materiałów.

Odwołanie wnoszę w ustawowym terminie **5 dni** liczonych od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co nastąpiło w dniu **27.03.2024**.
Numer ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej: 2024/BZP 00261516/01

/na dowód terminowego wniesienia odwołania załączam: wydruk strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznych/

Odwołanie niniejsze dotyczy czynności podjętej w **postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 pzp) p.n.: „Zakup i dostawa tuszy i tonerów oraz materiałów eksploatacyjnych na lata 2024-2025”**; nr sprawy: **A.270.07.2024**

Wartość zamówienia jest niższa od progów unijnych.

/na dowód tych okoliczności załączam: SWZ/

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów prawa, to jest:

I / art. 16 pkt 1 pzp w zw. z art. 99 ust. 4-6 pzp w zw. z art. 239 ust. 2 pzp i art. 240 ust. 2 w zw. z art. 241 ust. 3 pzp poprzez: wprowadzenie do kryteriów oceny ofert kryterium o nazwie „Rodzaj materiałów eksploatacyjnych” o łącznej wadze 40 pkt, w którym punktuje się materiały eksploatacyjne oryginalne (poprzez określenie proporcji zaoferowanych produktów oryginalnych do wszystkich oferowanych produktów), które to kryterium:

- zakłóca uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż znacząco premiuje wykonawców oferujących produkty oryginalne, tym samym zmuszając do zaniechania oferowania produktów równoważnych spełniających wszystkie kryteria przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia (art. 16 pkt 1 pzp),
- jedynie pozornie umożliwia oferowanie produktów równoważnych (art. 99 ust. 4-6 *a contrario* pzp),
- nie prowadzi do ustalenia najkorzystniejszej oferty w rozumieniu ustawy, tj. nie pozwala na ocenę tego, która oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu (art. 239 ust. 2 pzp),
- dotyczy właściwości wykonawcy (art. 241 ust. 3 pzp);

II / art. 433 pkt 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 58 § 1 kc w zw. z art. 454 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 Pzp– poprzez wprowadzenie do projektowanych postanowień umownych klauzuli wyłączającej wszelką odpowiedzialność Zamawiającego za niezrealizowanie umowy, co w istocie jest równoznaczne z możliwością ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz z wprowadzeniem mechanizmu jednostronnej zmiany umowy bez przeprowadzania nowego postępowania, co z kolei prowadzi do sprzeczności umowy z bezwzględnie

obowiązującymi przepisami prawa, a tym samym do nieważności projektowanego postanowienia umownego (zarzuty dotyczy § 1 ust. 4 projektu umowy);

III / art. 8 ust. 1 Pzp i art. 58 § 1 kc w zw. z art. 99 ust. 4 i 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp - poprzez wprowadzenie w projektowanych postanowieniach umownych zapisu nakazującego wykonawcy – wbrew treści ustawy i SWZ – dostawę produktów wyłącznie „oryginalnych”, czyli pochodzących od producenta urządzenia, co prowadzi do sprzeczności umowy z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, a tym samym do nieważności projektowanego postanowienia umownego (zarzut dotyczy § 2 ust. 2 projektu umowy);

IV / art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 431 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp – poprzez wprowadzenie w projekcie umowy zapisu sprzecznego z opisem przedmiotu zamówienia, a zatem niejasnego i dwuznacznego, w postaci obowiązku dostarczenia produktów nie starszych niż 12 miesięcy, choć wymóg ten jest nieproporcjonalny, zaburzający uczciwą konkurencję oraz taki, że jego spełnienia wykonawca nie jest w stanie zagwarantować, co łamie nakaz współpracy wykonawcy i zamawiającego przy realizacji umowy (zarzut dotyczy § 2 ust. 4 projektu umowy).

W powołaniu na powyższy zarzut **wnoszę o:**

- **uwzględnienie** odwołania w całości i **nakazanie** Zamawiającemu **zmiany treści SWZ** w postępowaniu p.n.: „Zakup i dostawa tuszy i tonerów oraz materiałów eksploatacyjnych na lata 2024-2025”, poprzez usunięcie kryterium oceny ofert nr 2 „Rodzaj materiałów eksploatacyjnych” i **oraz nakazanie dokonania czynności w postaci zmiany treści SWZ poprzez** ukształtowanie kryteriów oceny ofert w sposób nie uwzględniający jakiegokolwiek nawiązania do producenta materiału, **a ponadto nakazanie Zamawiającemu zmiany załącznika do SWZ – projektu umowy poprzez usunięcie:** § 1 ust. 4 projektu umowy o treści: „Niezrealizowanie przez Zamawiającego umowy w zakresie niższym niż 50% wartości określonej w § 4 ust. 1 nie powoduje powstania obowiązku zapłaty kar umownych lub innych odszkodowań z tego tytułu” oraz usunięcie § 1 ust. 2 projektu umowy o treści: „Wykonawca dostarczy Zamawiającemu materiały oryginalne. Przez oryginalne materiały eksploatacyjne, Zamawiający rozumie wyłącznie materiały eksploatacyjne wyprodukowane od podstaw przez lub na zamówienie producenta sprzętu, w którym znajdują zastosowanie, które zostały zaprojektowane razem ze sprzętem i nośnikami w celu zapewnienia optymalnej jakości druku, wydajności i niezawodności sprzętu, nieregenerowane, niereprodukowane oraz nieposiadające elementów z recyklingu oraz elementów wcześniej używanych lub modyfikowanych”, § 2 ust. 7 o treści: „Dostarczane produkty nie mogą być starsze od 12 miesięcy”;

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania, to jest: uiszczonej opłaty od odwołania oraz kosztów obsługi prawnej w związku z wywiedzionym odwołaniem, przy czym koszty te zostaną wykazane najpóźniej na rozprawie.

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma na okoliczności tam przytoczone.

Odpis odwołania doręczono Zamawiającemu w formie elektronicznej: poprzez wskazany w SWZ adres skrzynki e-mail, na dowód czego przedkładam: potwierdzenie wysłania wiadomości e-mail.

/dowód: wiadomość e-mail/

Opłatę od odwołania uiszczono w wysokości 7.500 zł na rachunek KIO.

/dowód: potwierdzenie dokonania przelewu/

Odwołującym przysługuje legitymacja do wystąpienia z odwołaniem, albowiem mają interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jako podmiot zawodowo trudniący się sprzedażą materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i kopiujących oraz aktywnie biorący udział w postępowaniach organizowanych przy zastosowaniu Prawa zamówień publicznych, chcą złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Równocześnie ich interesy i prawa są zagrożone poprzez czynność Zamawiającego, albowiem chcą zawrzeć w ofercie dużą ilość produktów równoważnych, spełniających kryteria opisane w SIWZ.

/dowód: 2 zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z innych postępowań/

Uzasadnienie

I

Kryteria oceny ofert

W postępowaniu pod nazwą „Zakup i dostawa tuszy i tonerów oraz materiałów eksploatacyjnych na lata 2024-2025”, Zamawiający dopuścił możliwość oferowania produktów równoważnych (tzw. zamienników). Kryteria równoważności określił w rozdz. 4 ust. 4 SWZ.

W wypadku zaoferowania produktów równoważnych Zamawiający zażądał szeregu przedmiotowych środków dowodowych wykazujących, że parametry produktów równoważnych będą co najmniej takie jak oryginałów, w tym raportów lub certyfikatów z testów wydajności według norm:

- a) ISO/IEC 19752 (lub równoważnej) – norma określająca wydajność dla wkładów z tonerem do monochromatycznych drukarek laserowych,
- b) ISO/IEC 24711 (lub równoważnej) – norma określająca wydajność dla kaset z kolorowym i monochromatycznym tuszem do drukarek atramentowych,
- c) ISO/IEC 19798 (lub równoważnej) – norma określająca wydajność dla wkładów z tonerem do kolorowych drukarek laserowych,
- d) ISO/IEC 24712 (lub równoważnej),

wydane przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości, potwierdzające, że oferowane produkty, w zależności od rodzaju, odpowiadają tym normom. (rozdz. 19 SWZ)

Równocześnie w rozdziale 15 SWZ. „Opisy kryteriów oceny ofert i wagi tych kryteriów oraz sposób oceny ofert” Zamawiający wśród dwóch kryteriów przewidział kryterium oceny „Rodzaj materiałów eksploatacyjnych” i jednoznacznie uzależnił to kryterium wyłącznie od tego, czy oferowane produkty są oryginalne (pochodzą od producenta

sprzętu kopiującego/drukującego), czy też są produktami równoważnymi. Drugim kryterium była cena.

Kryterium temu przyznano wagę 40% punktów, a kryterium „cena” – 60% punktów, czyli oznacza to w praktyce, że każdy oferent starający się zaoferować produkty zamienne, niezależnie od ich ceny, nie ma możliwości wygrania z oferentem oferującym produkty oryginalne.

Kryterium to zbudowano następująco:

„Ocena w kryterium „Rodzaj materiałów eksploatacyjnych ”

$$C = \frac{\text{Ilość oferowanych w ofercie pozycji oryginalnych materiałów eksploatacyjnych}}{\text{Ilość pozycji materiałów eksploatacyjnych będących przedmiotem zamówienia}} \times KP \times WR$$

gdzie:

C - liczba punktów przyznana w ofercie w kryterium

KP – współczynnik proporcjonalności = 100 pkt

WR – waga procentowa dla kryterium 40% ”

Ina dowód powyższych okoliczności załączam treść SWZ/

W ocenie odwołujących ta czynności zamawiającego, tj. wadliwe sporządzenie SWZ w zakresie opisu kryteriów oceny ofert, w sposób oczywisty narusza przepisy powołane w *petitum*. Skutkuje bowiem tym, że przesadzający wpływ na wybór oferty będzie miało to, czy Wykonawca zaoferuje produkty oryginalne, czy nie.

Zwracamy uwagę, że kryteria oceny ofert, jakie Zamawiający ma prawo samodzielnie ustalić, z jednej strony muszą utrzymywać się w ramach określonych w przepisach Pzp (głównie art. 240-242 i 245 pzp) i nie mogą prowadzić do wynaturzenia istoty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czyli zgodności z zasadami obiektywizmu (równego traktowania wykonawców) i uczciwej konkurencji. Zatem każda cecha (kryterium), od którego uzależniona jest ocena ofert, musi się wiązać z obiektywnymi i mierzalnymi cechami produktu, które wyróżniają go na gruncie konkurencji lub po prostu odpowiadają oczekiwaniu Zamawiającego, przy czym oczekiwania te z pewnością nie mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji Wykonawców tylko dlatego, że Zamawiający preferuje produkty „oryginalne” a nie równoważne. Zatem choć Zamawiający sam decyduje, jakie dostawy lub usługi są mu potrzebne (i w tym sensie cechy podane w opisie przedmiotu zamówienia mogą być subiektywne i swobodnie dobrane), to jednak owa swoboda decyzyjności ograniczona jest pewnymi ramami ustawowymi, zwłaszcza zaś zakazem bezpośredniego lub pośredniego eliminowania z postępowania ofert produktów równoważnych. Konsekwencją powyższego jest zatem i to, że na decyzję o wyborze oferty w tym konkretnym postępowaniu (z perspektywy zasady obiektywizmu i określonych opisem przedmiotu zamówienia oczekiwań Zamawiającego) powinny wpływać obiektywne parametry jak: wydajność, wytrzymałość, jakość wydruku, kompatybilność z urządzeniem drukującym, niezawodność, wydajność. Na „jakość” może wpływać to, czy produkt jest fabrycznie nowy, czy regenerowany, czy spełnia określone normy i czy potwierdzono adekwatnymi dokumentami, że normy owe są spełnione. **Wszystkie te cechy Zamawiający ujął**

w kryteriach, jakie powinien spełniać oferowany produkt (Rozdział 4 Opis przedmiotu zamówienia), zatem niespełnianie tych cech samo w sobie prowadzić powinno do odrzucenia oferty podmiotu, który zaoferuje produkty niezgodne z opisem zamówienia i niezgodne z oczekiwaniem Zamawiającego.

Zamawiający dobrał zatem to kryterium z naruszeniem art. 239 ust. 2 pzp, art. 240 ust. 2 i art. 242 ust. 1 pkt 2 i ust. 1 pzp.

Tymczasem w opisie kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, poprzez przyznanie 40% ogólnej liczby punktów za sam fakt zaoferowania produktów oryginalnych, odwołano się tak naprawdę do parametru nie mającego nic wspólnego z „jakością” produktu ani żadną inną mierzalną i obiektywnie uzasadnioną jego cechą. Zamawiający nie kieruje się tu bowiem w ogóle cechami technicznymi produktu, czy innymi cechami „jakościowymi”, ale **tak naprawdę doprowadza do sytuacji, w której najkorzystniejszą ofertą będzie tylko taka, która będzie zawierała produkty wyłącznie lub głównie oryginalne.** Tego zamawiającemu robić nie wolno z uwagi na treść art. 99 ust. 4-6 pzp. Przepis ten wprost zabrania przygotowywania opisu zamówienia w sposób, jaki uniemożliwi oferowanie rozwiązań równoważnych. Równocześnie działanie takie narusza art. 16 pkt 1 pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, skoro oferta spełniająca wszystkie kryteria Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia będzie oceniana znacznie gorzej niż inna – analogiczna – tylko dlatego, że nie zaoferowano produktów pochodzących od konkretnego producenta.

Takie określenie kryteriów oceny ofert narusza także art. 241 ust. 3 pzp, albowiem nie odwołuje się ono do przedmiotu zamówienia, lecz *de facto* prowadzi do punktowania właściwości wykonawcy, a w szczególności jego właściwości technicznych, skoro *a priori* uznaje się za gorsze produkty tego wykonawcy, który zdecyduje się zaoferować produkty równoważne, a za lepsze – produkty „markowe”.

W takim stanie rzeczy, treść wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia przytoczona na wstępie uzasadnienia, jawi się jako wyłącznie fasadowa i *de facto* wyłącznie stwarzająca pozory zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, albowiem krytykowane w niniejszym odwołaniu ukształtowanie kryteriów oceny ofert wymusza na wykonawcach odstępianie od oferowania produktów równoważnych. Tylko bowiem oferując produkty oryginalne mogą liczyć na wygraną.

Na marginesie zwracamy uwagę, że art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z 13.04.2016 r. (którą to ustawą nadano kompetencje PCA do akredytowania jednostek badawczych oraz kompetencje tych jednostek do oceny zgodności produktów z normami) stanowi, co następuje: domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 tego przepisu. Tym samym wprowadzono do polskiego porządku prawnego **domniemanie prawne**, zgodnie z którym **produkt posiadający certyfikat wystawiony przez jednostkę akredytowaną przez PCA jest zgodny z określoną normą zharmonizowaną**. Oznacza to, że nie jest wymagany żaden inny ani dalej idący dowód na ten fakt, a każdy, kto owo domniemanie chce obalić, musi swoje twierdzenia udowodnić - zaprzeczając w ten sposób treści certyfikatu. Powyższe oznacza zatem też i to, że na gruncie Pzp istnieje

domniemanie, iż każdy produkt posiadający certyfikat wystawiony przez jednostkę akredytowaną przez PCA (lub równoważną na gruncie europejskim) jest produktem **równoważnym**.

Zamawiający żąda właśnie certyfikatów lub sprawozdań z badań przeprowadzonych przez podmiot uprawniony na gruncie tej ustawy.

Nie może być więc tak, że choć bezsporne dla zamawiającego staje się to, iż produkt „nieoryginalny” jest w istocie „równoważny” oryginałowi, to mimo wszystko „premiuje się” w jakikolwiek sposób produkty „oryginalne”, gdyż traci to jakiegokolwiek obiektywne uzasadnienie. Bezpośrednio korzystają na tym wyłącznie producenci i dostawcy sprzętu „oryginalnego”, co tylko pogłębia przepaść między takimi potentatami rynkowymi a mniejszymi podmiotami oferującymi rozwiązania równoważne.

W analogicznej sprawie z odwołania odwołujących Krajowa Izba Odwoławcza zajęła stanowisko zgodne z wywodami odwołania, na dowód czego przedkładam odpis wyroku z uzasadnieniem.

II

Projektowane postanowienia umowne

A / § 1 ust. 4 – naruszenie zakazu ograniczenia zakresu zamówienia:

Co prawda zarówno w SWZ (rozdz. 4 ust. 10) jak i w projekcie umowy (§ 1 ust. 3) Zamawiający zastrzegł, że zobowiązuje się zrealizować umowę w zakresie nie mniejszym niż 50% wartości całej umowy, ale równocześnie w §1 ust. 4 zastrzegł wyłącznie, że niezrealizowanie przez niego umowy poniżej tego minimum nie będzie skutkowało powstaniem jakichkolwiek roszczeń w stosunku do wykonawcy.

W istocie komentowana klauzula umowna całkowicie niweczy zobowiązanie określone w SWZ i § ust. 3, gdyż czyni je zobowiązaniem niezaskarżalnym, niezapewniającym żadnych roszczeń. Zdaniem odwołujących jest to równoznaczne z jednostronnym ograniczeniem zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron (zakazana klauzula umowa – art. 433 ust. 4 Pzp), a także stanowi *de facto* jednostronne upoważnienie leżące po stronie Zamawiającego do zmiany istotnej zmiany zakresu umowy, wbrew zakazowi określonemu w art. 454 Pzp.

Ponieważ projektowane postanowienie umowne jest sprzeczne z ustawą, jest równocześnie nieważne z mocy prawa (art. 58 § 1 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp), zatem musi być wyeliminowane z treści projektu umowy.

B / § 2 ust. 2 – zakaz ograniczania konkurencji poprzez żądanie produktów określonych producentów

Jak wspomniano wyżej, formalnie w SWZ Zamawiający przewidział możliwość składania ofert na produkty równoważne oryginalnym materiałom eksploatacyjnym, co spełnia wymogi art. 99 ust. 4-6 Pzp. Obejściu tego wymogu ustawowego służy takie skonstruowanie kryteriów oceny ofert, które w istocie eliminuje oferty na produkty

równoważne, ale również projektowane zapisy umowne, które przewidują już wprost „zakaz” dostarczania produktów zamiennych.

Jest to zapis sprzeczny z art. 99 ust. 4-6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp i jako sprzeczny z ustawą, jest z mocy prawa nieważny.

C/ § 2 ust. 7 – sprzeczność postanowienia umownego z Opisem przedmiotu zamówienia

W § 2 ust. 4 projektu umowy Zamawiający wskazał, że dostarczany produkt nie może być starszy niż 12 miesięcy. Jest to zapis sprzeczny z Opisem przedmiotu zamówienia (rozdz. 4 ust. 6, gdyż tam przewidziano, że okres przydatności materiału eksploatacyjnego nie może być krótszy niż 12 miesięcy).

O ile kryterium przewidziane w OPZ jest racjonalne i ma uzasadnienie w interesie Zamawiającego, o tyle ograniczenie wprowadzone w umowie jest niczym nieuzasadnione i w sposób rażący wpływa na zasady uczciwej konkurencji oraz przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności, na które nie ma wpływu.

Wykonawca nie wie bowiem, z jakiej daty produkcji otrzyma zamówiony u hurtownika/producenta/przedstawiciela producenta materiał. Zresztą okoliczność, kiedy produkt wytworzono nie ma żadnego znaczenia dla ochrony interesów Zamawiającego; powinno go interesować raczej, jak długo produkt nadaje się do użytku (jak długo zachowuje swoje cechy).

W takim wypadku mamy zatem do czynienia z zapisem umownym sprzecznym z obowiązkiem jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia (art. 99 ust. 1 Pzp), gdyż SWZ wprowadza inne wymogi wobec produktów, a umowa inne, a równocześnie z zapisem naruszającym zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Jest on zatem nieważny.

III Interes prawny

Jak wskazano powyżej, odwołujący posiadają legitymację do wystąpienia z niniejszym środkiem ochrony prawnej:

Jako przedsiębiorcy od 2007 roku prowadzą sprzedaż materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i kopiujących. W ich ofercie posiadają m.in. produkty producentów materiałów równoważnych, które legitymują się certyfikatami oraz raportami z badań wydanymi przez podmiot akredytowany przez PCA. Często, z dużym powodzeniem, występują w postępowaniach prowadzonych na gruncie ustawy Pzp oferując rozwiązania równoważne i równocześnie spełniające kryteria jakościowe, dzięki czemu ich oferty są dużo bardziej korzystne finansowo niż oferty zbudowane wyłącznie na produktach oryginalnych. Podmioty współpracujące z ich firmą są zadowolone nie tylko z przebiegu współpracy, ale także z jakości oferowanych produktów równoważnych.

W niniejszym postępowaniu zamierzają złożyć ofertę bazującą także na tzw. „zamiennikach”, zatem utrzymanie w mocy zapisów SWZ oraz projektu umowy

w poddanym procesowej krytyce fragmencie skutkować będzie naruszeniem ich praw i interesów.

/na powyższe okoliczności zgłaszam dowód: wydruk z CEIDG spółki cywilnej, 2 zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty złożone w innych postępowaniach /

IV Zwrot kosztów

Co do zwrotu kosztów postępowania:

Zgodnie z treścią odnośnego rozporządzenia, odwołujący są uprawnieni do żądania zwrotu kosztów postępowania, na które składa się m.in. wpis (7.500 zł), opłata od pełnomocnictwa (34 zł) oraz inne uzasadnione koszty poniesione przez odwołującego, do których należy zaliczyć także koszty obsługi prawnej (do kwoty 3.600 zł).

Koszty te wykazane zostaną najpóźniej na rozprawie rachunkami i potwierdzeniami przelewów.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Odpis odwołania wraz ze wszystkimi załącznikami doręczono Zamawiającemu: poprzez e-mail, na dowód czego załączam stosowne potwierdzenia.

Wykaz załączników:

1. Dowód doręczenia odwołania do Zamawiającego
2. Dowody opłat: skarbowej i wpisu,
3. Pełnomocnictwo,
4. SWZ oraz załącznik do SWZ: projekt umowy
5. 2x informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
6. Wydruki CEIDG,
7. Wydruk ogłoszenia w BZP,
8. Wyrok z uzasadnieniem KIO

**Z poważaniem,
Adw. Mateusz Pieczka**