



W/513/ZP/24/2023/1/3

34 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY

ul. Krakowska 11B

IV 35-111 Rzeszów

29 SIE 2023

Rzeszów, dnia 29 sierpnia 2023r.

wg rozdzielnika

Dotyczy: informacji o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek faksów i innych urządzeń drukujących”.

Zamawiający – 34. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwaną dalej ustawą Pzp informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek faksów i innych urządzeń drukujących” dokonano ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do realizacji zamówienia wybrano:

NETPRINT s.c.

Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak

ul. Unii Europejskiej 10

32-600 Oświęcim

zamówienie podstawowe: **925 983,20 zł brutto**

zamówienie opcjonalne: **924 599,45 zł brutto**

zamówienie podstawowe + zamówienie opcjonalne: **1 850 582,65 zł brutto**

okres gwarancji: **60 miesięcy**

termin wykonania naprawy: **do 1 dnia od zgłoszenia**

Uzasadnienie: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, przedłożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert: cena - 60%, okres gwarancji- 20%, termin usunięcia usterki- 20%.

W postępowaniu złożono **4 oferty**. Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena [%]	Liczba punktów uzyskanych w kryterium czas usunięcia usterki [%]	Liczba punktów uzyskanych w kryterium okres gwarancji [%]	Łączna liczba uzyskanych punktów [%]
1.	NETPRINT s.c. Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak ul. Unii Europejskiej 10 32-600 Oświęcim	60,00	20,00	20,00	100,00
2.	JMDATA sp. z o.o. sp.k. ul. Zwoleńska 65a 04-761 Warszawa	57,89	20,00	20,00	97,89

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena [%]	Liczba punktów uzyskanych w kryterium czas usunięcia usterki [%]	Liczba punktów uzyskanych w kryterium okres gwarancji [%]	Łączna liczba uzyskanych punktów [%]
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	43,67	20,00	0,00	63,67
4.	GOLDEN LINE Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	OFERTA ODRZUCONA			

GOLDEN LINE Sp. z o.o.
ul. Krakowska 150
35-506 Rzeszów

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 110 ust. 3

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca złożył ofertę w dniu 15.05.2023r. a wraz z nią korzystając z dyspozycji art. 110 ust. 2 ustawy Pzp tzw. samooczyszczenie (self- cleaning).

Zgodnie z art. 110 ust.2 Pzp, Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 6 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił **łącznie** następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
 - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
 - b) zreorganizował personel,
 - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
 - d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
 - e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Podkreślenia wymaga, że warunki o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp muszą zostać spełnione **łącznie**.

Przepis wprost mówi o udowodnieniu, co szeroko akcentowane jest także w orzecznictwie KIO. Przykładowo, w wyroku z dnia 29 maja 2020 r. (sygn. KIO 444/20) zaprezentowano rygorystyczne podejście, negujące skuteczność procedury bez przedstawienia dowodów, pomimo nawet obszernych wyjaśnień.

Dla przeprowadzenia skutecznego samooczyszczenia przepisy ustawy Pzp wymagają złożenia dowodów, nie zaś jedynie wyjaśnień. Podobne stanowisko zostało wyrażone w doktrynie: Co istotne, zgodnie z komentowanym przepisem, konieczne jest przedstawienie dowodów, że podjęte przez wykonawcę środki są wystarczające do stwierdzenia rzetelności wykonawcy. Zamawiający nie będzie mógł zatem uwzględnić nawet obszernych wyjaśnień

złożonych przez wykonawcę, jeśli nie będą poparte dowodami. Wykonawca powinien bowiem przedstawić dowody na potwierdzenie, że przedsięwziął stosowne środki. Ponieważ uznanie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, pomimo że zaistniała ku temu przesłanka, stanowi wyjątek od reguły, przepisy w zakresie self-cleaning należy interpretować wąsko. Zamawiający powinien zaniechać wykluczenia dopiero wówczas, kiedy wykonawca rzeczywiście udowodnił swoją rzetelność.

Zamawiający zapoznał się z treścią przedłożonych wyjaśnień oraz dowodów.

Z ich treści nie wynika aby Wykonawca naprawił szkodę wyrządzoną przestępstwem (tj. jego obowiązki winny sprowadzać się do pokrycia straty którą poszkodowany poniósł oraz zwrotu korzyści które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono). Wykonawca powinien w szczególności wykazać, że uiszczył zasądzone kary. Jeżeli zaś przesłanka wykluczenia związana jest z innymi niż przestępstwo, wykroczenie lub decyzja administracyjna okolicznościami, to wykonawca powinien wykazać, że naprawił szkodę wyrządzoną własnym zachowaniem. Działania rekompensujące skutki negatywnych zdarzeń bez wątpienia należy traktować jako pozwalające na przywrócenie wiarygodności wykonawcy.

Zamawiający zwraca uwagę również, iż zgodnie z art. 110 ust. 3 lit. a) Wykonawca winien zerwać wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowania wykonawcy. Zgodnie z wyjaśnieniami spółki GOLDEN LINE sp. z o.o. trudno przyjąć, aby w przedmiotowym przypadku doszło do zerwania więzi z przedsiębiorcą pozostającym w zmwie. Zamawiający odbiera wrażenia, że raczej doszło do jej wzmocnienia. GOLDEN LINE sp. z o.o. nie przedłożyła również do wyjaśnień żadnych dokumentów, z których wynikałoby, w jaki sposób i na jakich warunkach doszło do przejęcia części przedsiębiorstwa uczestniczącego w zmwie przetargowej i nie wykazał zerwania więzi z tym kontrahentem, czym nie wypełnił dyspozycji art. 110 ust. 2 pkt 3) pkt a ustawy Pzp.

Stanowisko Zamawiającego zostało utwierdzone wyrokiem **sygn. KIO 2230/23 z dn. 16.08.2023r.**

Powyższe czyni treść oferty jako nie spełniającej wymogów, o których mowa w art. 110 ust. 2 pkt. 1) i pkt. 3) lit. a) ustawy Pzp co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 110 ust. 3 .

Komendant 34. WOG

wz. ppłk Andrzej ZIARA

Otrzymują:

- GOLDEN LINE sp. z o.o.;
- NETPRINT s.c.;
- JMDATA sp. z o.o. sp. k.;
- MULTIKOM;
- a/a;

wyk. Agnieszka GASEK
tel. 261 156 385
dn. 29.08.2023r.