



WOJEWODA ŁÓDZKI

SO-II.431.8.2025

Łódź, dnia 20 stycznia 2026 r.

Pan

Krzysztof Jażdżyk

Prezydent Miasta Skierniewice

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 428), art. 2 pkt 1, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.) w związku z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1753), zespół kontrolerów w składzie: Magdalena Roczek-Cieślakowska – Główny specjalista w Oddziale spraw obywatelskich w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniącą funkcję kierownika zespołu kontrolerów, Beata Londowska-Rydz – Młodszy specjalista w Oddziale spraw obywatelskich w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniącą funkcję kontrolera, przeprowadził kontrolę prawidłowości realizacji przez Prezydenta Miasta Skierniewice zadań z zakresu dowodów osobistych.

Czynności kontrolne zostały rozpoczęte w dniu 26 czerwca 2025 r. i zakończone w dniu 27 października 2025 r. Kontrola była przeprowadzona zdalnie.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym niniejszą kontrolą był Pan Krzysztof Jażdżyk – Prezydent Miasta Skierniewice.

Kontrola objęła swym zakresem przestrzeganie przepisów prawa przy wykonywaniu czynności związanych z wydawaniem dowodów osobistych zawartych w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oraz w przepisach wykonawczych do tej ustawy, w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.

Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi – Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców
90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel. (+48) 42 664 17 66
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka, www.gov.pl/web/uw-lodzki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce Ochrona danych osobowych w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim.

Podczas kontroli sprawdzono prawidłowość wydawania dowodów osobistych, unieważniania dowodów osobistych, a także kwestie związane z zapewnieniem przez kontrolowany podmiot odpowiednich standardów bezpieczeństwa w zakresie przechowywania dowodów osobistych.

Ustalono, że dowody osobiste w siedzibie podmiotu kontrolowanego są przechowywane w sposób gwarantujący ich bezpieczeństwo, uniemożliwiający dostęp przez osoby nieuprawnione.

Mając na uwadze ustalenia dokonane w trakcie kontroli stwierdzono, iż zadania objęte kontrolą nie we wszystkich sprawach były realizowane zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie o dowodach osobistych, obowiązującymi w okresie poddanym kontroli.

Kontroli poddano 40 serii i numerów dowodów osobistych, w tym: 10 serii i numerów dowodów osobistych wydanych osobom małoletnim, 10 serii i numerów dowodów osobistych dotyczących ich utraty bądź uszkodzenia, 10 serii i numerów dowodów osobistych wydanych po raz pierwszy dla osób zobowiązanych do ich posiadania w związku z osiągnięciem pełnoletniości oraz 10 serii i numerów dowodów osobistych dotyczących spraw niewskazanych powyżej (upływ terminu ważności dowodu osobistego, zmiana danych zawartych w dowodzie osobistym, zmiana wizerunku).

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składane były przez uprawnione osoby w większości przypadków osobiście. W przypadku osób małoletnich wnioski składane były przez jednego z rodziców, co jest zgodne z art. 25 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych. W przypadku osób obowiązanych do posiadania dowodu osobistego z uwagi na osiągnięcie pełnoletniości, wnioski składane były nie wcześniej niż trzydzieści dni przed datą osiemnastych urodzin, co spełnia wymogi art. 25 ust. 3 powołanej ustawy.

Tożsamość osób ubiegających się o wydanie dowodu osobistego ustalana była każdorazowo w sposób prawidłowy tj. na podstawie przedłożonego przez wnioskodawcę dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego, albo danych zawartych w rejestrze PESEL oraz w Rejestrze Dowodów Osobistych, jeżeli osoba ta nie posiada tych dokumentów lub też na podstawie innego dokumentu zawierającego fotografię (np. legitymacji szkolnej), jeśli osoba nie posiada ważnego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego (art. 29a ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych).

We wszystkich kontrolowanych przypadkach zachowany został 30 dniowy termin na wydanie dowodu osobistego, o którym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych.

Skontrolowano dziesięć przypadków, w których przesłanką wydania dowodu osobistego była utrata dowodu osobistego bądź jego uszkodzenie. We wszystkich przypadkach zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego dokonywane były na formularzu utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, zgodnym ze wzorem określonym w obowiązującym od dnia 29 grudnia 2023 r. rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2021 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2023 r. poz. 2798).

Wszystkie dowody osobiste o statusie utracony lub uszkodzony były unieważnione w Rejestrze Dowodów Osobistych z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza co odpowiada wymogom określonym w art. 50 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych.

W zakresie udostępniania danych osobowych na podstawie ustawy o dowodach osobistych do kontroli przyjęta została próba, obejmująca 5 wniosków o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych i 16 wniosków o udostępnienie dokumentacji zgromadzonej w kopercie dowodowej.

W sprawach o numerach: SO.5344.1.2.2024, SO.5344.1.3.2024, SO.5344.1.4.2024.IK, SO.5344.1.5.2024.IK i SO.5344.1.6.2024.IK wnioskodawcami były podmioty wymienione w art. 75 ust. 3 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych, które złożyły wnioski na formularzach przewidzianych rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 1604). Z treści wniosków wynikało jednakże, że żądania wnioskodawców dotyczyły udostępnienia oryginałów dokumentów, znajdujących się w kopertach dowodowych i w takiej formie nastąpiło każdorazowo udostępnienie. Ponieważ z zapisów ustawy o dowodach osobistych oraz ustawy Kodeks postępowania administracyjnego nie wynika jednoznaczna i bezpośrednia podstawa do wydawania – nawet na żądanie organów Policji lub prokuratury - oryginałów dokumentów, należy uznać, że zgodne z obowiązującym w Polsce stanem prawnym, regulującym zasady udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, wspomniana dokumentacja może być wydawana przez organ gminy jedynie w odpisach. Z uwagi na powyższe, wskazane wnioski nie podlegały kontroli, ponieważ udostępnienie danych nie nastąpiło na podstawie ustawy o dowodach osobistych.

W zakresie udostępniania danych/dokumentów na podstawie ustawy o dowodach osobistych weryfikacji podlegała więc dokumentacja dotycząca 5 wniosków o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (RDO) i 11 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Udostępnień dokonywała każdorazowo osoba upoważniona.

W trzech sprawach z zakresu wniosków o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych wnioskodawcą był podmiot wymieniony w art. 72 ust. 2 pkt 1a ustawy o dowodach osobistych, a w pozostałych dwóch w art. 72 ust. 2 pkt 2a ww. ustawy.

Z kolei w siedmiu sprawach z zakresu wniosków o udostępnienie dokumentacji zgromadzonej w kopercie dowodowej wnioskodawcą był podmiot wymieniony w art. 75 ust. 3 pkt 3 ustawy o dowodach osobistych, a w pozostałych czterech w art. 75 ust. 3 pkt 1 wspomnianej ustawy.

Z wyjątkiem sprawy nr SO.5344.1.1.2024.IK dane i dokumenty udostępniane były nieodpłatnie zgodnie z art. 73 ust. 1 i art. 75 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych.

Piętnaście wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie i udostępniono wnioskodawcom żądane dane – względnie żądane dokumenty.

Jedynie w przypadku wniosku nr SO.5344.1.1.2024.IK organ gminy wezwał wnioskodawcę (osobę prywatną) do przesłania właściwego wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym, dokonania opłaty w wysokości 31 zł oraz uzasadnienia potrzeby uzyskania danych, wskazując interes prawny lub faktyczny. W aktach postępowania brak jest potwierdzenia doręczenia adresatowi powyższego wezwania, co uniemożliwia ocenę, czy nastąpiło skuteczne doręczenie pisma. Wniosek nie był dalej procedowany.

Powyższa praktyka jest niezgodna z dyspozycją art. 54 Kpa, który to przepis wskazuje obligatoryjne elementy wezwania, a wśród nich „termin, do którego żądanie powinno być spełnione (...)” (§1 pkt 5) oraz „skutki prawne niezastosowania się do wezwania” (§1 pkt 6).

Organ stworzył tym samym niedopuszczalną sytuację, w której wnioskodawca powinien dopełnić określonych czynności, ale nie wiadomo w jakim terminie i dodatkowo bez poinformowania o tym, co się stanie z jego wnioskiem, jeżeli nie uczyni zadość wezwaniu.

Kodeks postępowania administracyjnego wymaga, aby organy administracji publicznej prowadziły postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (art. 8 Kpa).

Organy są ponadto zobowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego, jak również czuwania nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamośności prawa – w tym celu powinny udzielać im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek (art. 9 Kpa).

W powyższej sytuacji pierwszą czynnością organu gminy winno być sprawdzenie, czy złożony wniosek odpowiada swym zakresem wszystkim elementom zawartym w formularzach, których wzory wprowadzono rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Formularze te nie są dokumentami, które bezwzględnie wymagają stosowania – w ustawie o dowodach osobistych nie ma bowiem żadnego przepisu, który przewidywałby obowiązek posługiwania się ww. formularzami przy składaniu wniosków. Jednakże tylko wniosek, który zawierał niezbędne elementy, w oparciu o które możliwe byłoby jego rozpoznanie i załatwienie sprawy, byłby kompletny pod względem formalnym. Jeżeli weryfikacja formalna wypadłaby negatywnie organ winien wezwać wnioskodawcę w trybie art. 64§2 Kpa do uzupełnienia braku formalnego poprzez uzupełnienie wniosku w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tego braku spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W przypadku stwierdzenia wystąpienia braku fiskalnego (obowiązek wniesienia stosownej opłaty zgodnie z art. 75 ust. 5 ustawy o dowodach osobistych), organ powinien wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 261§1 Kpa, do uzupełnienia wniosku (w wyznaczonym terminie nie krótszym niż siedem dni i nie dłuższym niż czternaście dni) o dokument potwierdzający dokonanie opłaty za udostępnienie danych, pouczając jednocześnie, że zgodnie z art. 261§2 Kpa, jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana.

W przypadku bezskutecznego upływu wskazanego w wezwaniu terminu organ winien zawiadomić wnioskodawcę o pozostawieniu podania bez rozpoznania (w sytuacji nieuzupełnienia braków formalnych) bądź o jego zwrocie lub zaniechać wykonania czynności, której wniosek dotyczył (w sytuacji nieusunięcia braku fiskalnego).

Nie ulega jednak wątpliwości, że wnioskodawca zobowiązany był wykazać interes prawny zgodnie z art. 75 ust. 3 pkt 3 ustawy o dowodach osobistych (interes prawny, a nie tak jak to organ gminy wskazał w wezwaniu „*prawny lub faktyczny*”). Organ winien wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 50§1 Kpa oraz poinformować o konsekwencjach braku wykazania interesu prawnego w wyznaczonym przez organ terminie.

W sytuacji, gdy w ocenie organu brak jest podstaw do udostępnienia dokumentacji związanej z dowodem osobistym, organ powinien wydać na podstawie art. 75 ust. 3 pkt 3 ustawy o dowodach osobistych decyzję odmawiającą udostępnienia dokumentów, wskazując przyczynę odmowy (brak wykazania posiadania przez wnioskodawcę interesu prawnego).

Żadnej z powyższych czynności organ gminy nie wykonał co spowodowało naruszenie przepisów art. 9 Kpa w związku z art. 8§1 Kpa i art. 50 Kpa oraz art. 54 Kpa, art. 64§2 Kpa i art. 261 Kpa oraz art. 75 ust. 3 pkt 3 ustawy o dowodach osobistych.

Wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z Rejestru Dowodów Osobistych nr SO.5344.2.2.2024 oraz wnioski w sprawach o udostępnienie dokumentów związanych z dowodami osobistymi (nr SO.5344.2.15.2024, SO.5344.17.2024.EB i SO.5344.4.35.2024.EB) zostały złożone elektronicznie, więc pracownik organu każdorazowo powinien zweryfikować podpis elektroniczny przesłanego za pośrednictwem platformy ePUAP wniosku. W aktach ww. spraw nie ma dokumentu potwierdzającego wykonanie powyższej czynności przez pracownika organu gminy. Brak takiego działania stanowi naruszenie art. 72§1 Kpa, zgodnie z którym czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Naruszono tym samym art. 14§1a Kpa wprowadzający do postępowania administracyjnego zasadę pisemności, zgodnie z którą sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Ponadto w sprawie SO.5344.2.2.2024 na wniosek złożony elektronicznie żądane dane udostępniono pismem w formie papierowej choć wnioskodawca o to nie wnosił. W przypadku braku wyraźnego żądania przesłania odpowiedzi we wskazanej w treści wniosku formie, prawidłową praktyką jest udzielanie jej w takiej samej formie, w jakiej złożony był wniosek.

W sprawie nr SO.5344.2.7.2024 wniosek o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym jest kserokopią, co oznacza, że wniosek nie został opatrzony własnoręcznym podpisem wnioskodawcy. Zgodnie z art. 63§3 Kpa, podpis wnoszącego podanie na piśmie jest obligatoryjnym elementem podania. W każdym takim przypadku organ gminy

powinien wezwać wnioskodawcę w trybie art. 64§2 Kpa do uzupełnienia braku formalnego poprzez podpisanie podania w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tego braku spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. We wskazanej sprawie organ gminy już na etapie oceny formalnej wniosku nie dochował należytej staranności i nie zadbał o zachowanie wymogów formalnych podania, czym dopuścił się nieprawidłowości w postaci naruszenia dyspozycji art. 64§2 Kpa. Wniosek ten nie został również opatrzony przez organ gminy pieczęcią i datą wpływu – jest jedynie odręczna dekretnacja do pracownika merytorycznego.

W sprawach SO.5344.2.2.2024, SO.5344.2.6.2024, SO.5344.2.11.2024.IK, SO.5344.35.2024.EB, SO.5344.2.3.2024, SO.5344.2.7.2024, SO.5344.2.9.2024, SO.5344.2.10.2024, SO.5344.2.13.2024.IK, SO.5344.2.15.2024 organ udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawców. Jednakże w sprawach: SO.5344.17.2024.EB, SO.5344.32.2024.EB, SO.5344.34.2024.EB i SO.5344.4.35.2024.EB organ gminy dopuścił się nieprawidłowości, polegających na nadmiarowym udostępnianiu danych lub dokumentów, w szczególności:

- w sprawie SO.5344.17.2024.EB wnioskowano o kopię wniosku o wydanie dowodu osobistego, a udostępniono wydruk z systemu Źródło nie tylko żądanego wniosku, ale i formularza odbioru dowodu osobistego;

- w sprawie SO.5344.32.2024.EB wnioskowano o wskazanie adresu zamieszkania, adresu do korespondencji oraz danych kontaktowych z wniosku o wydanie dowodu osobistego – organ poinformował, że w żądanym wniosku nie wskazano wspomnianych danych i udostępnił ostatni adres zameldowania na pobyt stały z Rejestru PESEL oraz przekazał wydruk wniosku o wydanie dowodu osobistego z systemu Źródło,

- w sprawie SO.5344.34.2024.EB wnioskowano o udostępnienie ankiety dowodowej i kwestionariusza osobowego, dokumentów sporządzonych w latach pięćdziesiątych w celu wystawienia pierwszego po wojnie dowodu osobistego, ewentualnie innych dokumentów potwierdzających miejsce zamieszkania przed i w czasie II wojny światowej – organ przesłał 2 kserokopie wniosków o wydanie dowodu osobistego oraz kwestionariusz osobowy, co oznacza, że udostępnił również wniosek o kolejny dowód osobisty, a nie tylko o pierwszy, jak wskazano we wniosku,

- w sprawie SO.5344.4.35.2024.EB wnioskowano o uwierzytelnione kopie dokumentów z koperty dowodowej – organ poinformował, że nie posiada koperty dowodowej i żadnych

dokumentów i przytoczył adnotację znajdującą się w Rejestrze Dowodów Osobistych o wyjeździe osoby za granicę oraz udostępnił ksero wpisu w Rejestrze Dowodów Osobistych oraz wydruk z systemu Źródło, dotyczący konkretnego dowodu osobistego.

Abstrahując w tym miejscu od kwestii zakresu udostępniania, jednostka kontrolowana winna wiedzieć, że „Źródło” to aplikacja zapewniająca organom uprawnionym dostęp do rejestrów państwowych (np. PESEL, RDO, BUSC), w których to rejestrach znajdują się dane, podlegające udostępnianiu. Informacja, że organ przekazuje wydruk ze Źródła nie zawiera wskazania, z jakiego rejestru w rzeczywistości wydruk ten wykonano. Ponadto organ gminy winien załączać do akt postępowań kopie udostępnionych wydruków, aby możliwa była weryfikacja, z którego rejestru rzeczywiście następowało udostępnienie. Powyższą praktykę należy ocenić jako uchybienie art. 14 Kpa, gdyż akta powinny być prowadzone w oparciu o zasadę pisemności oraz odzwierciedlać kompletną i integralną całość dokumentacji.

Warto w tym miejscu wskazać również, że odpowiedź organu na wniosek SO.5344.2.14.2024.IK, złożony na formularzu właściwym udostępnieniu danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych – choć zakresem zgodna z żądaniem wnioskodawcy – przybrała formę wydruku z Rejestru PESEL, czyli innego rejestru państwowego niż ten, którego dotyczył wniosek.

W tym miejscu należy również dodać, że postępowanie o udostępnienie danych jednostkowych z RDO oraz dokumentacji zgromadzonej w kopercie dowodowej – wszczynane jest wyłącznie na wniosek strony. Oznacza to, że organ udostępniający dane jest związany zakresem żądania strony i nie może udostępniać danych nieobjętych wnioskiem, w tym również nie może udostępniać danych z innego rejestru państwowego niż ten, którego wniosek dotyczy. Opisane powyżej nieprawidłowości polegające na udostępnieniu danych nieobjętych żądaniem oraz udostępnienie danych z Rejestru PESEL, a nie zgodnie z żądaniem z Rejestru Dowodów Osobistych, spowodowały naruszenie art. 72 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych - zgodnie z którym w trybie jednostkowym z RDO udostępnia się dane dotyczące jednego dokumentu lub dane dotyczące jednej osoby na jednorazowy wniosek – oraz art. 75 ust. 2 przedmiotowej ustawy, gdyż zgodnie z jego dyspozycją dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępnia się na uzasadniony wniosek złożony przez uprawniony podmiot. Wnioski o których mowa w przywołanych przepisach – zgodnie z rozporządzeniem określającym ich wzór – wymagają zamieszczenia przez podmiot wnioskujący wskazania zakresu żądanych danych lub dokumentów.

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych, zespół kontrolerów w sprawach z wniosków SO.5344.2.9.2024 i SO.5344.2.13.2024.IK stwierdził, iż wnioski te nie były sporządzone na aktualnych formularzach. Ponadto w drugiej z wskazanych spraw nie wynikało z treści wniosku, z którego rejestru państwowego wnioskodawca żąda udostępnienia danych. W tych konkretnych sprawach zespół kontrolerów nie uznaje za uchybienie udostępnienie przez jednostkę kontrolowaną żądanych danych w oparciu o powyższe wnioski, gdyż wnioskodawcami były podmioty uprawnione do ich otrzymania nie tylko na podstawie art. 66 ust. 3 pkt 2 ustawy o dowodach osobistych, ale i na podstawie innych przepisów szczególnych, takich jak choćby art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o Policji, zgodnie z którym policjanci mają prawo „żądania niezbędnej pomocy od instytucji państwowych, organów administracji rządowej i samorządu terytorialnego oraz przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie użyteczności publicznej; wymienione instytucje, organy i przedsiębiorcy są obowiązani, w zakresie swojego działania, do udzielenia tej pomocy, w zakresie obowiązujących przepisów prawa”. Organ winien jednak dążyć do sytuacji, gdy to wnioskodawca wskaże z jakiego rejestru oczekuje udostępnienia danych, aby organ nie musiał prowadzić „poszukiwań” zbyt szeroko. Dobrą praktyką jest, aby udzielając odpowiedzi dołączać wzory aktualnych formularzy wniosków o udostępnienie danych lub dokumentów z informacją do wnioskodawców, że posługiwanie się nimi uporządkuje i usprawni rozpatrywanie wniosków w przyszłości.

Reasumując, powstałe w kontrolowanych sprawach o udostępnienie danych jednostkowych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentów związanych z dowodami osobistymi nieprawidłowości w konsekwencji doprowadziły do naruszenia art. 8, art. 9, art. 14, art. 50, art. 54, art. 64, art. 72 i 261 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 72 i art. 75 ustawy o dowodach osobistych, zaś przyczyną powstałych nieprawidłowości było niedołożenie należytej staranności w stosowaniu przepisów Kpa oraz przepisów ustawy merytorycznej. Osobą odpowiedzialną jest pracownik urzędu gminy, do którego obowiązków należało prowadzenie postępowań w przedmiotowych sprawach: Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich.

Wobec powyższego działalność organu gminy w zakresie kontrolowanych spraw oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W związku z dokonanymi ustaleniami zobowiązuje Pana Prezydenta do zobligowania Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich do przestrzegania przepisów ustawy o dowodach osobistych oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

Jednocześnie proszę o poinformowanie o sposobie wdrożenia wskazanych wyżej zaleceń w ciągu trzydziestu dni od otrzymania niniejszego pisma.

Z up. Wojewody Łódzkiego

Paweł Kowalczyk

Dyrektor Wydziału

Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)