WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.63.2026.MK

Pani
Małgorzata Wójcik
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej
„Wiosna" typu socjalizacyjnego Nr 1

Krzydlina Mała 70/1
56-100 Wołów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 29 października 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Wiosna" typu socjalizacyjnego Nr 1
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Małgorzata Wójcik – Dyrektor, w okresie od 1 września 2025 r. do 28 września 2026 r.
	(akta kontroli str.1)
Zakres kontroli:	Zasadność pobytu dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 września 2025 r. do 28 września 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej[1]. Plan kontroli na II półrocze 2026 roku Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 czerwca 2026 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 28 września 2026 r. do 5 października 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Martyna Kwiecińska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 458 z dnia 15 września 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.458.2026.MK 2. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 459 z dnia 15 września 2026 r. sygn. PS-NKWR.0030.459.2026.MK
	(akta kontroli str. 17-18)

[1] Zwanej dalej „ustawą"; (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980);

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli:

1. Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Wiosna" typu socjalizacyjnego Nr 1 z siedzibą w Krzydlinie Małej 70/1[2] prowadzona jest przez Zgromadzenie Sióstr Szkolnych de Notre Dame Prowincja Polska, ul. Mały Rynek 5, 45-020 Opole, na zlecenie powiatu wołowskiego. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 stycznia 2017 r. nr ZP-KNPS.9423.2.4.2017.TB, określając jej typ jako socjalizacyjny. POW zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych. W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora Placówki pełniła Pani Małgorzata Wójcik, która była odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach. Funkcjonowanie Placówki oraz jej typ (socjalizacyjny) określał Regulamin Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Wiosna" Nr 1 Typu Socjalizacyjnego w Krzydlinie Małej.

(dowód: akta kontroli str. 12-16, 33-45)

2. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych na podstawie ewidencji stanu osobowego wychowanków ustalono, że w Placówce przebywało 15 wychowanków. Z okresu objętego kontrolą od 1 września 2025 r. do 28 września 2026 r. analizie poddano stan osobowy wychowanków w odniesieniu do liczby miejsc określonej w decyzji zezwalającej na prowadzenie Placówki oraz w odniesieniu do limitu wynikającego z art. 95 ust. 3 ustawy. Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego można umieścić w tym samym czasie łącznie nie więcej niż 14 dzieci. Ustalono, że w okresie od grudnia 2025 r. do maja 2026 r. liczba wychowanków w POW wynosiła 17, natomiast we wrześniu 2026 r. 15 osób. W grudniu 2025 r. do POW zostało przyjętych dwóch wychowanków w trybie interwencyjnym dowiezionych przez funkcjonariusza policji. W okresie objętym kontrolą odnotowano również jeden przypadek

[2] Zwana dalej „Placówką", „POW" lub „Domem";

przyjęcia wychowanka (M.R.) poniżej 10. roku życia ponad dopuszczalny limit przeniesionego z Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Wiosna" typu socjalizacyjnego Nr 2, wskutek czego liczba dzieci umieszczonych w Placówce wynosiła 17. Powyższy przypadek stanowi nieprawidłowość. Jednocześnie ustalono, że pozostali wychowankowie poniżej 10. roku życia przebywali w POW wspólnie ze starszym rodzeństwem, co pozostaje w zgodzie z art. 95 ust. 2 ustawy. Na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych w Placówce przebywało 15 wychowanków, w tym jedna wychowanka, której pobyt odbywał się na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 września 2023 r. nr ZP-NKWR.940.3.36.2023.EK.

(dowód: akta kontroli str. 20, 22-24)

3. W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji dotyczącej kierowania i przyjmowania dzieci do Placówki, pod kątem przestrzegania wymagań określonych w § 2 ust. 1 oraz § 8 ust. 1 pkt 1-5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej[3]. Ustalono, że wszyscy wychowankowie zostali umieszczeni w Placówce na podstawie orzeczeń sądowych oraz skierowań wydanych przez powiat właściwy do ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie dzieci, zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia. W dwóch przypadkach były to orzeczenia sądu o umieszczeniu dziecka w instytucjonalnej pieczy zastępczej. W pięciu sytuacjach orzeczenia zawierały zapisy wskazujące na możliwość umieszczenia dziecka zarówno w pieczy rodzinnej, jak i instytucjonalnej. Pięć orzeczeń było wydanych po zakończeniu postępowania opiekuńczego, natomiast pozostałe trzy stanowiły postanowienia o zabezpieczeniu, obowiązujące do czasu zakończenia postepowania opiekuńczego. Analiza akt wychowanków wykazała, że Placówka dysponowała dokumentacją dotyczącą dzieci, która była przekazywana przez właściwe powiatowe centrum pomocy rodzinie. Dokumentacja obejmowała m.in. postanowienia sądu o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej, odpis aktu urodzenia, numer PESEL wraz z informacja o adresie zameldowania, opinie szkolne i przedszkolne, informacje dotyczące rodziców biologicznych, książeczki zdrowia oraz zaświadczenia lekarskie. Ustalono ponadto, że w przypadkach, gdy organizator rodzinnej pieczy zastępczej nie dysponował kompletną dokumentacją w chwili kierowania dziecka do Placówki, podejmowano działania zmierzające w celu jej uzupełnienia. Pozostałe dokumenty były pozyskiwane przez pracownika socjalnego POW, a także sukcesywnie przekazywane przez powiatowe centrum pomocy rodzinie po ich uzyskaniu.

(dowód: akta kontroli str.25-27, 46)

[3] Zwanego dalej „rozporządzeniem", t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 395

4. W trakcie kontroli przeanalizowano przestrzeganie art. 136, art. 137 i art. 138 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym co pół roku odbywały się posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Na podstawie przedłożonych protokołów ustalono, że zakres dokonywanych ocen odpowiadał celom określonym w art. 136 ustawy. Ponadto analiza dokumentacji wykazała, że zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy w posiedzeniach zespołu uczestniczyli: dyrektor Placówki, pedagog, psycholog, pracownik socjalny, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej oraz ośrodka adopcyjnego, asystent rodziny, w przypadkach gdy prowadzona była praca z rodziną biologiczną dziecka, a także rodzice wychowanków, którzy nie zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej. W badanym okresie ustalono, iż nie wystąpiły sytuacje powodujące konieczność udziału lekarza i pielęgniarki w myśl art. 137 ust. 1 pkt 5 ustawy. Stosownie do art. 138 ust. 2 ustawy dla każdego wychowanka z badanej grupy formułowano wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w POW i przekazywano go do sądu, jak również do ośrodka adopcyjnego, odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego.

(dowód: akta kontroli str. 123-124)

5. Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy, dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej zgłasza informacje o przebywających w tej placówce dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodków adopcyjnych, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych powyższy obowiązek dotyczył dziewięciorga wychowanków przebywających w Placówce. Przedstawiona dokumentacja w trakcie kontroli potwierdzała zgłoszenie tych wychowanków do ośrodka adopcyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 25-27, 54)

6. Stosownie do art. 100 ust. 4a ustawy dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej składa do właściwego sądu wniosek wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej wraz z opinią gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną dziecka. Analiza dokumentacji wykazała, iż w pięciu przypadkach, dyrektor Placówki kierował do właściwego sądu stosowne wnioski wraz z opinią gminy. Natomiast w jednym przypadku stwierdzono brak wniosku, o którym mowa w ww. przepisie ustawy. Z przedłożonej dokumentacji w trakcie czynności kontrolnych oraz z wyjaśnień złożonych przez dyrektora POW wynika, że odstąpienie od skierowania przedmiotowego wniosku do sądy wynikało z wcześniejszego uregulowania sytuacji prawnej wychowanki (M.R.) poprzez pozbawienie obojga rodziców biologicznych władzy

rodzicielskiej. Podkreślić należy, że w powyższym przypadku rozstrzygnięcie dotyczące uregulowania sytuacji prawnej nastąpiło przed upływem 18 miesięcy od przyjęcia wychowanki do Placówki.

(dowód: akta kontroli str. 25-27, 52, 58)

7. W celu zbadania przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, w toku kontroli przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami Placówki, którzy wyrazili na to zgodę. W zakresie utrzymywania kontaktów z osobami bliskimi wychowankowie wskazali, że mają możliwość kontaktowania się osobiście i telefonicznie z rodziną i innymi ważnymi osobami. Ponadto korzystają z możliwości urlopowania, uprzednio za zgodą sądu bądź dyrektora POW. Wszyscy wychowankowie posiadali wiedzę na temat swojej sytuacji prawnej. Dzieci wskazały również, że mają zapewniony dostęp do nauki szkolnej i zajęć dodatkowych, w tym z języka angielskiego oraz matematyki. Ponadto są wyposażone w niezbędne przybory szkolne oraz podręczniki. Potwierdzili, że są zaopatrywani w odzież, obuwie, bieliznę oraz mają zapewniony dostęp do środków higieny osobistej. Wskazali również, że uczestniczą w wykonywaniu dyżurów porządkowych obejmujących zarówno pokoje mieszkalne, jak i części wspólne, dostosowane do wieku i możliwości każdego wychowanka. Zapewniano im całodzienne wyżywienie, dostęp do opieki zdrowotnej oraz do niezbędnych produktów leczniczych. Dzieci potwierdziły, że otrzymują kieszonkowe w odpowiedniej wysokości, zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulaminem Placówki. Były świadome zasad, na jakich kwota ta może zostać obniżona lub podwyższona – najczęściej w zależności od postawy, zaangażowania oraz zachowania. W trakcie rozmów wychowankowie podkreślili, że czują się bezpiecznie, a ich potrzeby są respektowane i zaspokajane. Jednocześnie zaprzeczyli występowaniu jakichkolwiek przejawów przemocy ze strony innych wychowanków lub pracowników POW. Powyższe ustalenia wskazują, że prawa dziecka wobec wychowanków przebywających w Placówce były przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str. 59-61)

8. W toku kontroli dokonano analizy dokumentacji dotyczącej kwalifikacji osób zatrudnionych w POW, pod kątem spełniania wymagań określonych w art. 97-99 ustawy. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce zatrudnionych było łącznie dziewięciu wychowawców, świadczących pracę na podstawie umów o pracę. Ponadto dwie osoby zatrudnione na stanowisku pedagoga na podstawie odrębnych umów o pracę wykonywały również obowiązki wychowawcy. Placówka korzystała również z usług psychologa i logopedy na podstawie umowy zlecenia. Analiza dokumentacji kadrowej wykazała, że osoby zatrudnione na wyżej wymienionych stanowiskach posiadały wymagane kwalifikacje oraz spełniały

warunki określone w obowiązujących przepisach prawa. W dokumentacji kadrowej znajdowały się potwierdzenia powyższych wymagań. Stwierdzono również, że dyrektor Placówki posiadał wymagane kwalifikacje oraz staż pracy uprawniające do zajmowania tego stanowiska. Dodatkowo w POW zatrudnione były osoby wykonujące zadania z zakresu obsługi i administracji tj. pomoc kuchenna oraz dwie osoby na stanowisku kierowcy-konserwatora. W Placówce zatrudniony był również pracownik socjalny. Analiza dokumentacji potwierdziła, że osoby te spełniały wymagania przewidziane w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy tj. nie były karane oraz posiadały odpowiednie zaświadczenia lekarskie do zajmowanych stanowisk. Jednocześnie w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w Placówce zatrudniona była osoba na stanowisku pomocy w pracach opiekuńczych, która nie posiada kwalifikacji wymaganych do wykonywania pracy na stanowisku wychowawcy ani opiekuna dziecięcego, określonych w art. 98 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 ustawy. Analiza zakresu obowiązków wykazała, że powierzono jej m.in. odpowiedzialność za określoną grupę wychowanków. W związku z powyższym kontroli poddano również grafiki czasu pracy za okres objęty kontrolą. Na ich podstawie ustalono, że ww. osoba pełniła dyżury w Placówce zarówno wspólnie z wychowawcą, jak i samodzielnie. Powyższe wskazuje, że osobie nieposiadającej wymaganych kwalifikacji powierzano wykonywanie obowiązków związanych ze sprawowaniem bezpośredniej opieki nad wychowankami, co stanowi nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli str. 30-31, 62-63)

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Wiosna" typu socjalizacyjnego Nr 1 z siedzibą w Krzydlinie Małej stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Nieprzestrzeganie standardu liczby dzieci umieszczonych w POW.
2. Powierzenie sprawowania opieki nad wychowankami osobie nieposiadającej wymaganych kwalifikacji.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 55. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, indywidualnych rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, a także pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora jednostki.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1.Przestrzegać standardu liczby dzieci w Placówce.

Podstawa prawna: art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980).

Termin realizacji: na bieżąco.

2.Zapewnić opiekę nad dziećmi przez osoby wskazane w ustawie jako pracujące z nimi w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Podstawa prawna: art. 98 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980), § 10 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 395)

Termin realizacji: niezwłocznie.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst. jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn.zm.). Proszę w terminie do dnia **30 listopada 2026 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleniacz

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

(kierownik jednostki kontrolującej)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Martyna Kwiecińska

(członek zespołu inspektorów)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

(członek zespołu inspektorów)

KIEROWNIK
Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny
Dariusz Kownacki