



DPIS-WWKS.002.23.1.2026

**Protokół ustaleń nr 2/2026  
z posiedzenia Komitetu do spraw Cyfryzacji  
w dniu 8 maja 2026 r.**

Obradom Komitetu przewodniczył Pan Dariusz Standerski, Wiceprzewodniczący KdsC.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- członkowie KdsC lub osoby ich zastępujące,
- osoby zaproszone do udziału w posiedzeniu Komitetu,
- osoby wyznaczone przez członków KdsC do udziału w posiedzeniu w roli obserwatora.

**I. Zatwierdzenie porządku obrad.**

Posiedzenie Komitetu do spraw Cyfryzacji (KdsC) otworzył Wiceprzewodniczący Komitetu, Pan Dariusz Standerski.

Przyjęto porządek obrad.

**II. Rozpatrzenie projektów dokumentów rządowych:**

**1) Projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (UC122) – wnioskodawca Minister Cyfryzacji.**

Informacje na temat projektu przedstawiła Pani Monika Małowiecka, Zastępczyni Dyrektorki Departamentu Transformacji Cyfrowej w Ministerstwie Cyfryzacji wraz z przedstawicielką COI.

**Do projektu uwagi złożyli:**

- Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, reprezentowany przez Sekretarza Stanu, Pana Tomasza Szymańskiego, dokument z 4 maja 2026 r., znak: DT-WOP.0733.1.29.2026;
- Minister Obrony Narodowej, reprezentowany przez Pełnomocnika do spraw Informatyzacji, Pana Dyrektora Pawła Dziubę, dokument z 4 maja 2026 r., znak: 4580458;
- Minister Finansów i Gospodarki, reprezentowany przez Podsekretarza Stanu w MF, Pana Juranda Dropa, dokument z 7 maja 2026 r., znak: DTC3.021.46.2026;
- Minister Edukacji, reprezentowany przez Sekretarza Stanu, Panią Katarzynę Lubnauer, dokument z 5 maja 2026 r., znak: DIR-WTC.004.53.2026.KM;
- Prezes Rządowego Centrum Legislacji, reprezentowany przez Wiceprezes Panią Monikę Salamończyk, dokument z 5 maja 2026 r., znak: RCL.DISIP.550.12.2025.
- Główny Geodeta Kraju, dokument z 4 maja 2026 r., znak: NK-OL.022.22.2026.RP;
- Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, dokument z 5 maja 2026 r., znak: GUS-GP02.0201.97.2026.27;



# Ministerstwo Cyfryzacji

- Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, pismo z 5 maja 2026 r., znak: DPNT.401.60.2026.WL.PM.

Minister Cyfryzacji, reprezentowany przez Sekretarza Stanu, Pana Dariusza Standerskiego, odniósł się do uwag MSWiA, MON, RCL, MFiG, ME, UODO, GUGiK w piśmie z 7 maja 2026 r., znak: DP.MC.WLA.0211.35.2025.

## Uwagi:

- MSWiA - zostały uwzględnione i wyjaśnione;
- MON – została uwzględniona;
- RCL - zostały uwzględnione i wyjaśnione;
- MFiG - zostały uwzględnione i wyjaśnione;
- GUGiK - została wyjaśniona;
- ME - zostały uwzględnione i wyjaśnione;
- UODO - zostały uwzględnione i wyjaśnione.

## Na posiedzeniu:

Wiceprzewodniczący KdsC poinformował, że uwagi GUS zostaną uwzględnione.

Pani Katarzyna Lubnauer, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej zwróciła się z prośbą, aby wskazać ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania jako podmiot odpowiedzialny za źródła autentyczne w zakresie atrybutów edukacyjnych oraz uzupełnienie OSR o koszty po stronie MEN i wskazanie źródła finansowania.

Przedstawiciel MSWiA zauważa, że nie mogą oszacować kosztów operacji związanych z zakupem urządzeń potwierdzających tożsamość osób przekraczających granicę. W OSR przydałaby się informacja związana z kosztami, które byłyby podstawą wniosku o środki na realizację projektów dostosowujących do ustawy.

Wiceprzewodniczący KdsC poinformował, że OSR zostanie skorygowane o szacunkowe koszty dostosowania systemu do ustawy. Dodatkowo poinformował, że minister właściwy do spraw informatyzacji informuje właścicieli atrybutów.

Przedstawiciel MF podtrzymał uwagę nr 1, zgłosił wątpliwość dotyczącą tego, że dane ujęte w projektowanej ustawie będą stosowane jako metoda weryfikacji a nie identyfikacji.

Pan Minister Dariusz Standerski zaproponował rozstrzygnięcie kwestii przez następny Komitet, w szczególności Komitet do spraw Europejskich, Komitet powinien rozstrzygnąć, czy służy to wykonywaniu rozporządzenia.

Przedstawiciel MSWiA poinformował, że zgłosił wcześniej wątpliwość dotyczącą sposobu weryfikacji dokumentów elektronicznych i fizycznych, zidentyfikowano ryzyko, że mogą powstać dwa byty identyfikujące. Przedstawiciel MSWiA zaproponował spotkanie w tym zakresie.

Przedstawiciel MC poinformował, że takie spotkanie odbędzie się po ustaleniu dogodnego dla obu stron terminu.



Przedstawiciel RCL przyjął wyjaśnienia.

Przedstawiciel GUGiK przyjął wyjaśnienia.

Przedstawiciel UODO podziękował za uwzględnienie szeregu uwag. Największym problemem jest identyfikacja i upublicznianie dokumentów opatrywanym podpisem elektronicznym, numer PESEL jest często upubliczniany. Problemem jest także udostępnianie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej dokumentów opatrzonego podpisem z numerem PESEL. Zastrzeżenie budzi brzmienie art. 7 pkt 4 projektu ustawy w zakresie artykułu 14h ustawy o aplikacji mObywatel, wcześniej funkcjonował przepis, który wskazywał na adekwatność pozyskiwania danych z różnych rejestrów publicznych. Dzisiaj ten zapis zmienia się i nie zawiera rozstrzygnięć, w zakresie dostępu do danych osobowych. Stanowi to stworzenie pewnej luki prawnej i osłabienie regulacji dotyczących ochrony danych osobowych.

Wiceprzewodniczący KdsC poinformował, że w zakresie pierwszej uwagi odbędzie się spotkanie z Prezesem UODO. W zakresie uwagi nr 2 poprosił o wyjaśnienie przedstawiciela MC.

Przedstawiciel MC wytłumaczył etapy wdrożenia Europejskiego Portfela Tożsamości Cyfrowej. Początkowy etap miałby nastąpić w grudniu 2026 r. w momencie uruchomienia systemu zintegrowanego z aplikacją mObywatel, co umożliwi bezpośrednie przejście z aplikacji do Europejskiego Portfela Tożsamości Cyfrowej. W drugim etapie nastąpi aktualizacja aplikacji, w której wyniku funkcje mObywatela zostaną wzbogacone o wszystkie funkcjonalności europejskie.

Przedstawiciel UODO poproszony o wyjaśnienia w kontekście dostępu do danych zgłosił wątpliwości dotyczące braku informowania obywateli o źródłach danych autentycznych zawartych w aplikacji mObywatel. Zadeklarował również gotowość do rozmów przed Komitetem do Spraw Europejskich w związku z obawą, że konstrukcja rozporządzenia eIDAS wyklucza dotychczasowe procedury funkcjonujące na poziomie europejskim. Stąd też w ramach innego rozwiązania techniczno-organizacyjnego stosowane będą dwie różne podstawy w zależności od typu dokumentów.

**Konkluzja: Komitet przyjął projekt ze zmianami i rozbieżnością, rekomendując go właściwemu komitetowi.**

- 2) Projekt uchwały Komitetu do spraw Cyfryzacji w sprawie określenia wzoru opisu założeń przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu – wnioskodawca Minister Cyfryzacji.**

Wiceprzewodniczący KdsC poinformował, że Minister Cyfryzacji wniósł autokorektę projektu uchwały.

#### **Dodatkowo do projektu uwagi złożyli:**

- Minister Sprawiedliwości, reprezentowany przez Podsekretarza Stanu, Pana Dariusza Mazura, dokument z 29 kwietnia 2026 r., znak: DIRS-IX.002.1.2026;
- Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Pan Mirosław Wróblewski, dokument z 27 kwietnia 2026 r., znak: DPNT.401.169.2026.WL.PM;
- Członek Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Pan Sławomir Wasielewski, dokument z 30 kwietnia 2026 r., znak: UNP 2026-00249600 (nieterminowe).

#### **Uwagi:**



- MS – zostały nieuwzględnione;
- ZUS – zostały uwzględnione i nieuwzględnione;
- UODO – zostały nieuwzględnione.

## **Na posiedzeniu:**

Wiceprzewodniczący KdsC poinformował, że projekt wiąże się z jego osobistą prośbą, która może okazać się korzystna dla wszystkich. Obowiązek wprowadzenia wzoru opisu założeń przedsięwzięcia informatycznego wynika z faktu, że Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji przekształcił się w Komitet do spraw Cyfryzacji, w związku z czym nowy Komitet musi uchwalić nowy wzór opisu założeń. Jednocześnie, trwają nabory projektów informatycznych. Wobec powyższego Wiceprzewodniczący KdsC wyjaśnił, że chciałby uniknąć sytuacji, w której wnioskodawca wpisze swoje założenia i propozycje na starym wniosku, a Komitet na trzy tygodnie przed zakończeniem jednego z naborów oraz dwa miesiące przed zakończeniem drugiego naboru nagle zmieni wzór dokumentu, i wnioskodawca będzie musiał się do niego dostosować. W związku z tym Pan Minister Dariusz Standerski zaproponował, aby Komitet przyjął, z drobnymi zmianami, dotychczas obowiązujący wzór OZPI, do którego wszyscy są przyzwyczajeni, a zarazem zobowiązał Ministra Cyfryzacji do przedłożenia, po konsultacjach, nowego wzoru do 15 września 2026 r. Wówczas z jednej strony Komitet od nowa stworzy wzór dokumentu, który będzie odpowiadał zarówno zmianom technologicznym, jak i zmianom w zakresie ochrony danych osobowych oraz strategii cyfryzacji, a jednocześnie pozwoli tym, którzy teraz przygotowują swoje wnioski na dokończenie pracy.

Żaden z uczestników nie zgłosił uwag do powyższej propozycji.

**Konkluzja: Komitet przyjął wzór opisu założeń przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu i podjął uchwałę wraz z autokorektą przedstawioną przez Ministra Cyfryzacji.**

## **III. Opiniowanie opisów założeń projektów informatycznych:**

- 1) eTDT – Zintegrowana Platforma Usług Cyfrowych Transportowego Dozoru Technicznego** – wnioskodawca Minister Infrastruktury, beneficjent Transportowy Dozór Techniczny (źródło finansowania: FERC - działanie 2.1, budżet państwa).

Informację na temat projektu przedstawiła Pani Agnieszka Firt, p.o. Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego.

## **Do projektu uwagi złożyli:**

- Zespół Zadaniowy “Rada Architektury IT”;
- Minister Cyfryzacji, reprezentowany przez Sekretarza Stanu Pana Dariusza Standerskiego, dokument z 5 maja 2026, znak: DPiS.WWKS.002.168.1.2025;
- Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, reprezentowany przez Sekretarza Stanu Pana Tomasza Szymańskiego, dokument z 5 maja 2026 r., znak: DT-WOP.0733.1.30.2026;
- Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, dokument z 4 maja 2026 r., znak: GUS-MJ-06.0870.1.2026.96;
- Minister Funduszy i Polityki Regionalnej (uwagi robocze).



Minister Infrastruktury, reprezentowany przez Sekretarza Stanu Pana Marcina Bukowca, odniósł się do uwag w piśmie z 7 maja 2026 r., znak: DTD-8-1.80.5.2026.

## Uwagi:

- Zespołu zadaniowego "Rada Architektury IT" - zostały uwzględnione i wyjaśnione;
- MC – zostały uwzględnione;
- MSWiA – została uwzględniona;
- GUS – została uwzględniona;
- robocze MFiPR – zostały uwzględnione.

## Na posiedzeniu:

Pani Agnieszka Firt potwierdziła przyjęcie wszystkich zgłoszonych uwag.

**Konkluzja: Komitet zaopiniował projekt pozytywnie, z rekomendacją dokonania zmian i uzupełnień przed rozpoczęciem realizacji projektu.**

- 2) **Generator Informacji Bezpieczeństwa Kolejowego (GIBK)** – wnioskodawca Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, beneficjent Urząd Transportu Krajowego (źródło finansowania: FERC - działanie 2.1, budżet państwa).

Informacje na temat projektu przedstawił Pan Paweł Rafalski, Dyrektor Biura Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego.

## Do projektu uwagi złożyli:

- Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, reprezentowany przez Sekretarza Stanu Pana Tomasa Szymańskiego, dokument z 29 kwietnia 2026 r., znak: DT-WOP.0733.1.28.2026;
- Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, dokument z 30 kwietnia 2026 r., znak: GUS-MJ-06.0870.1.2026.90;
- Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, dokument z 4 maja 2026 r., znak: DPNT.060.16.2026.WL.PM;
- Minister Finansów i Gospodarki, reprezentowany przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Pana Juranda Dropa, dokument z 5 maja 2026 r., znak: DTC3.021.45.2026 (nieterminowe);
- Minister Infrastruktury, reprezentowany przez Podsekretarza Stanu Pana Piotra Malepszaka, dokument z 5 maja 2026 r., znak: DP-3.0221.194.2026 (nieterminowe);
- Minister Cyfryzacji (robocze).

Urząd Transportu Kolejowego, w trybie roboczym, odniósł się do uwag MSWiA, MFiG, MC, GUS i UODO.

## Uwagi:

- MSWiA – zostały uwzględnione;



- GUS – została wyjaśniona;
- UODO – została uwzględniona;
- MFiG – zostały wyjaśnione i częściowo uwzględnione;
- robocze MC – zostały częściowo uwzględnione.

## **Na posiedzeniu:**

Prowadzący posiedzenie poprosił o wyjaśnienie, czy dzięki uruchomionym e-usługom z punktu widzenia obywatela będzie można w jednym miejscu zgłaszać online potencjalne zagrożenia i sytuacje niebezpieczne. Będzie to opcja również dla przewoźników, co znacznie podniesie poziom bezpieczeństwa na kolei.

Pan Paweł Rafalski potwierdził, że w perspektywie czasowej tak, przy czym potrzebne będzie wsparcie data scientist, który na początku przeanalizuje dane.

W odpowiedzi na pytanie Wiceprzewodniczącego KdsC o uwzględnienie uwagi GUS przedstawiciel UTK wskazał, że początkowo uwaga została uwzględniona, jednak UTK otrzymał informację z Komitetu o modyfikowaniu systemu REGON w innym projekcie i dlatego jego status musi pozostać jako „Modyfikowany”.

Pan Minister Dariusz Standerski zwrócił się z zapytaniem, czy system jest modyfikowany w takim zakresie, że wystawiane jest API do REGON, co potwierdziła Pani Wioletta Zwara, Kierownik Zespołu zadaniowego „Rada Architektury IT”.

Pani Dominika Rogalińska, Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego przyjęła wyjaśnienia.

Wiceprzewodniczący KdsC wskazał, że uwagi MFiG zostały uwzględnione częściowo i poprosił o potwierdzenie, czy jest to wystarczające dla MF.

Przedstawiciel MF przywołał uwagę dotyczącą kosztów utrzymania projektu. W OZPI wskazano brak konieczności ubiegania się o dodatkowe środki, powołując się na budżet aktu prawnego, który obecnie znajduje się na wczesnym etapie legislacyjnym. W związku z tym de facto wskazano, że UTK będzie się ubiegać o środki w ramach ustawy, która jest w trakcie procedowania i należałoby odnieść się w OZPI do tej kwestii.

Pan Paweł Rafalski poinformował, że wymieniono w tym zakresie narzędzie zarządzania ryzykiem w ramach ryzyka odnoszącego się do niedostatecznych środków finansowych na utrzymanie projektu, gdzie wskazano coroczne wnioskowanie w ramach planowania budżetowego o zapewnienie środków w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego na utrzymanie systemu. Ponadto zaznaczył, że uwaga MF dotyczyła również rozbieżności pomiędzy środkami podanymi w OSR do wspomnianego projektu ustawy a stanem w OZPI. Przedstawiciel UTK wyjaśnił, że różnica wynika przede wszystkim z roku, w którym wskazano rozpoczęcie utrzymania. Z punktu widzenia projektu finansowanego z środków FERC utrzymanie rozpocznie się w 2029 r., natomiast w ustawie rozpoczyna się w 2028 r. Wobec powyższego wydaje się, że zastosowanie odpowiednich narzędzi zarządzania ryzykiem oraz postaranie się o poszukiwanie ew. oszczędności w ramach cz. budżetowej 71 jest właściwym podejściem.

Przedstawiciel MF przyjął wyjaśnienia.



Wiceprzewodniczący KdsC poinformował, że uwagi MC zostały uwzględnione w sposób zadowalający oraz poprosił o odniesienie się do uwag MI.

Przedstawiciel UTK wyjaśnił, że uwagi MI wpłynęły znacznie później od pozostałych uwag, ale są jak najbardziej słuszne i należy uznać je za uwzględnione.

**Konkluzja: Komitet zaopiniował projekt pozytywnie, z zaleceniem wprowadzenia zmian, które zostały uwzględnione podczas posiedzenia.**

**3) System Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych - SMK 2.0 – wnioskodawca Minister Zdrowia, beneficjent Centrum e-Zdrowia (źródło finansowania: budżet państwa).**

Informacje na temat projektu przedstawiła Pani Edyta Kramek, Kierownik projektu.

**Do projektu uwagi złożyli:**

- Zespół Zadaniowy “Rada Architektury IT”;
- Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, reprezentowany przez Sekretarza Stanu Pana Tomasza Szymańskiego, dokument z 13 kwietnia 2026 r., znak: DT-WOP.0733.1.21.2026;
- Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, dokument z 13 kwietnia 2026 r., znak: GUS-MJ-06.0870.1.2026.61;
- Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, dokument z 12 kwietnia 20256 r., znak: DPNT.060.10.2026.WL.PM;
- Minister Cyfryzacji (uwaga robocza).

Minister Zdrowia, reprezentowany przez Podsekretarza Stanu Tomasza Maciejewskiego odniósł się do uwag w piśmie z 7 maja 2026 r., znak: EZZPP.545.13.2026.AR.

**Uwagi:**

- Zespołu zadaniowego “Rada Architektury IT” - zostały uwzględnione i wyjaśnione;
- MSWiA – zostały uwzględnione;
- GUS – zostały wyjaśnione i nieuwzględnione;
- UODO – została wyjaśniona;
- robocza MC – została wyjaśniona.

**Na posiedzeniu:**

Pani Wioletta Zwara, Kierownik Zespołu zadaniowego Rada Architektury IT, potwierdziła uzgodnienie uwag.

Pani Dominika Rogalińska, Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego, podtrzymała uwagę dot. uwzględnienia GUS jako interesariusza projektu oraz umożliwienia w ten sposób GUS dostępu do danych o przebiegu kształcenia podyplomowego kadr medycznych i uzyskiwaniu tytułu specjalisty w celu naliczania wskaźników niezbędnych do statystki międzynarodowej oraz krajowych badań statystycznych, w których ujęte są zasoby kadrowe ochrony zdrowia.



Pan Dariusz Standerski, Wiceprzewodniczący Komitetu, zasugerował MZ przyjęcie uwagi GUS.

Pani Edyta Kramek poinformowała, że uwaga zostanie przyjęta.

Pan Łukasz Sosnowski, Dyrektor Departamentu eZdrowia w Ministerstwie Zdrowia zwrócił uwagę na aspekt czasowy projektu twierdząc, że do kwietnia 2027 r. prawdopodobnie nie będzie podstaw prawnych do przekazywania danych. Potwierdzono jednak, że chodzi o dane, które mogą być przekazywane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto, Dyrektor Łukasz Sosnowski podniósł kwestię budżetu projektu. Takie przedsięwzięcie nie zostało wycenione, więc wymagałoby być zmian w budżecie i harmonogramie. Uwaga została przyjęta pod warunkiem działania systemu na zasadzie monitorowania, w dalszej części OZPI nie będzie się wiązać z budową dodatkowego systemu.

Przedstawiciel UODO przyjął wyjaśnienia w zakresie osadzenia infrastruktury cyfrowej. Dodatkowo zgłosił uwagę systemową dotyczącą statusu administratora danych i administratora systemu. Zauważając, że z racji odpowiedzialności MZ za dane przetwarzane w systemie SMK oraz całej reszty przez Centrum e-Zdrowia powinni być współadministratorami zważywszy na RODO. Przez wzgląd na złożoność problemu uwaga została dopisana do tematów rozmów.

**Konkluzja: Komitet zaopiniował projekt pozytywnie, z rekomendacją dokonania zmian i uzupełnień w trakcie realizacji projektu.**

#### IV. Prezentacja systemu [archiwum.gov.pl](http://archiwum.gov.pl)

Prezentację przedstawiła Pani Lucyna Harc Zastępca Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, natomiast System Archiwum.gov.pl zaprezentowała Pani Justyna Soliwoda Kierownik sekcji zarządzania projektami IT w Narodowym Archiwum Cyfrowym.

Pani Lucyna Harc w swoim wystąpieniu przedstawiła wizualizację państw Europejskich, które prowadzą archiwizację stron internetowych domen krajowych od roku 2021. W tym samym roku podjęto decyzję dołączenia Polski do krajów zabezpieczających dane udostępniane w Internecie poprzez własne strony internetowe. W 2023 roku w ramach realizowanej Strategii rozwoju Archiwów Państwowych na lata 2021-2030, przyjęto pierwszy projekt koncepcyjny, którego liderem zostało Narodowe Archiwum Cyfrowe w partnerstwie z Naczelną Dyrekcją Archiwów Państwowych oraz trzema archiwami państwowymi. Projekt wdrożeniowy formalnie został zakończony w ubiegłym roku, natomiast raport zamknięcia został przyjęty na początku 2026 r.

Pani Justyna Soliwoda omówiła realizację projektu w latach 2023 - 2026. W 2023 r. opracowane zostały założenia metodyczne oraz rekomendacje techniczne. Na podstawie testowanych narzędzi wytypowano te, które najlepiej sprawdzają się w domenie gov.pl. W kolejnych dwóch latach stworzono mechanizm rejestracji instytucji właścicieli stron internetowych oraz narzędzie do automatyzacji archiwizacji z domeny gov.pl. Zwiększona została przestrzeń dyskowa na potrzeby przedsięwzięcia. Pani Kierownik projektu zobrazowała architekturę projektu, która podzielona jest na trzech serwerach. Aktualny etap projektu strategicznego opiera m. in. się na cyklicznej archiwizacji stron WWW oraz zapewnieniu bezpieczeństwa zarchiwizowanych plików. Zarchiwizowane strony są gotowe do publikacji.

Na zakończenie Pani Lucyna Harc ze strony Archiwów Państwowych zadeklarowała rozwój i utrzymanie platformy Archiwum Internetu, kontynuację archiwizacji stron internetowych oraz analizę



# Ministerstwo Cyfryzacji

---

generowanej ilości danych. Wymienione zostały również oczekiwania wobec Komitetu do spraw Cyfrowych.

Prowadzący posiedzenie w odpowiedzi na prośbę Narodowego Archiwum Państwowego zadeklarował konsultację z Ministrem właściwym ds. Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz korzystne rozwiązania dla obu stron.

## V. Sprawy różne.

**Sekretarz  
Komitetu do spraw Cyfryzacji**

**Katarzyna Bis-Płaza**

*/dokument podpisany elektronicznie/*

**Wiceprzewodniczący  
Komitetu do spraw Cyfryzacji**

**Dariusz Standerski**

*/dokument podpisany elektronicznie/*

- 1) Załącznik nr 1 – Porządek obrad
- 2) Załącznik nr 2 – Lista obecności (dokument wewnętrzny)



## **PORZĄDEK OBRAD**

8 maja 2026 r. godzina 11:00 – 13:00  
Sala 220, Ministerstwo Cyfryzacji, ul. Królewska 27

- I. Zatwierdzenie porządku obrad**
- II. Rozpatrywanie projektów dokumentów rządowych:**
  - 1. Projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (UC122) Wnioskodawca: **MC**
  - 2. Projekt uchwały Komitetu do spraw Cyfryzacji w sprawie określenia wzoru opisu założeń przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu Wnioskodawca: **MC**
- III. Opiniowanie opisów założeń projektów informatycznych:**
  - 1. Generator Informacji Bezpieczeństwa Kolejowego (GIBK) Wnioskodawca: **KPRM**  
Beneficjent: **UTK**
  - 2. eTDT – Zintegrowana Platforma Usług Cyfrowych Transportowego Dozoru Technicznego Wnioskodawca: **MI**  
Beneficjent: **TDT**
  - 3. System Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych - SMK 2.0 Wnioskodawca: **MZ**  
Beneficjent: **CeZ**
- IV. Prezentacja systemu archiwum.gov.pl** Prezentujący: **NDAP**
- V. Sprawy różne**