



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
IF-AB.7820.4.2024.KS

Wrocław, dnia 19 lutego 2025 r.

DECYZJA Nr 4/2025 **o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 11a ust. 1 i ust. 2a, art. 11c, art. 11f ust. 1, art. 11i, art. 12 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 4 pkt 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 311) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po rozpatrzeniu wniosku Inwestora – Zarządu Województwa Dolnośląskiego, wykonującego swoje zadania przy pomocy jednostki organizacyjnej, będącej zarządem drogi tj. Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław, działającego za pośrednictwem pełnomocnika Pana Roberta Jaworskiego, złożony dnia 19 lutego 2024 r., uzupełniony pod względem formalnym dnia 17 kwietnia 2024 r.,

zezwalam

Zarządowi Województwa Dolnośląskiego
wykonującemu swoje zadania przy pomocy jednostki organizacyjnej, będącej zarządem drogi
tj. **Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu**
ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław

na realizację inwestycji drogowej, nazwanej przez Inwestora:

„Rozbiórka i budowa nowego mostu wraz z dojazdami w ramach zadania pn.: „Przebudowa mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 367 w km 14+465 w miejscowości Kostrzyca””.

Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

I. Charakterystyka inwestycji

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w miejscowości Kostrzyca, w gminie Mysłakowice, w powiecie karkonoskim, w województwie dolnośląskim. Objęty opracowaniem odcinek drogi wojewódzkiej nr 367 klasy G znajduje się na terenie zabudowy.

W ramach realizacji inwestycji przewiduje się rozbiórkę i budowę mostu w km 14+465 nad rowem R-I, wraz z rozbudową i przebudową drogi wojewódzkiej nr 367 na dojazdach do mostu. Inwestycja obejmuje swym zakresem budowę i przebudowę chodnika dla pieszych oraz chodnika dla obsługi. W związku z powyższymi robotami budowlanymi przewidziano budowę barier ochronnych oraz kanalizacji deszczowej wraz z wylotem, a także przebudowę rowu, poprzez umocnienie narzutem kamiennym.

Ponadto w związku z przebudową układu drogowego planowana jest również przebudowa zjazdów indywidualnych oraz roboty budowlane w zakresie rozbiórki i budowy sieci teletechnicznej.

Przedmiotowa inwestycja ma na celu poprawę parametrów technicznych mostu wraz z dojazdami, warunków ruchu oraz bezpieczeństwa wszystkich użytkowników drogi.

II. Powiązanie z innymi drogami publicznymi

W obrębie opracowania droga wojewódzka nr 367 klasy G nie łączy się z innymi drogami publicznymi.

Poza zakresem opracowania droga wojewódzka nr 367 krzyżuje się:

- z drogą gminną nr 114142D klasy L (ul. Szkolną) w odległości 535 m w miejscowości Mysłakowice,
- z drogą gminną nr 115143D klasy D (ul. Kościuszki) w odległości 840 m w miejscowości Kostrzyca.

III. Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji

Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono na mapie sytuacyjnej w skali 1:500, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji w następujący sposób:

- linia przerywana w kolorze granatowym – pas drogowy drogi wojewódzkiej nr 367 (tabela nr 1, tabela nr 2 niniejszej decyzji),
- linia przerywana w kolorze błękitnym – nieruchomości zajmowane dla celów realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, lit. e, lit. f ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (tabela nr 3 niniejszej decyzji), tj. rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy sieci uzbrojenia terenu, przebudowy urządzeń wodnych.

Wnioskowana inwestycja realizowana będzie na działkach o niżej wymienionych numerach ewidencyjnych gruntów:

Tabela nr 1 Nieruchomości zajęte dla celów rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 367 klasy G

L.p.	Jednostka ewidencyjna	Obręb	Arkusz mapy	Nr działki		Powierzchnia zajęcia stałego działki przeznaczonej pod inwestycję [ha]
				Przed podziałem	Po podziale pod inwestycję	
1	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	4/5	4/10	0,0018
2	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	1/8	1/22	0,0015
3	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	2	2/2	0,0100

Tabela nr 2 Nieruchomości stanowiące istniejący pas drogowy drogi wojewódzkiej nr 367 klasy G

L.p.	Jednostka ewidencyjna	Obręb	Arkusz mapy	Nr działki	Powierzchnia zajęcia stałego działki przeznaczonej pod inwestycję [ha]
1	020607_2 Mysłakowice	0009 Mysłakowice	5	1054	0,0340
2	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	40/5	0,0277

Tabela nr 3 Nieruchomości zajęte dla celów obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy sieci uzbrojenia terenu, przebudowy urządzeń wodnych, dla których określa się ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku i zezwolenie na jego wykonanie, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, lit. e, lit. f, lit. i, lit. j ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

L.p.	Jednostka ewidencyjna	Obręb	Arkusz mapy	Nr działki		Pow. zajęcia czasowego działki [ha]	Cel czasowego zajęcia	Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości na czas wykonywania robót budowlanych	Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości na stałe na rzecz właściciela sieci	Zezwolenie na wykonanie robót budowlanych
				Przed podziałem	Po podziale					
1	020607_2 Mysłakowice	0009 Mysłakowice	5	1131	-	0,0012	Rozbiórka sieci teletechnicznej	TAK	NIE	TAK

2	020607_2 Mysłakowice	0009 Mysłakowice	5	1131	-	0,0034	Budowa sieci teletechnicznej	TAK	TAK	TAK
3	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	2	2/1	0,0018	Przebudowa urządzeń wodnych - umocnienie dna i skarp rowu	TAK	NIE	TAK
4	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	2	2/3	0,0034	Przebudowa urządzeń wodnych - umocnienie dna i skarp rowu	TAK	NIE	TAK

IV. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska

Zgodnie z wymogiem art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), a także § 3 ust. 1 pkt 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.) przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego Inwestor przedłożył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Mysłakowice z dnia 16 września 2020 r. (znak: RGK.6220.2.9.2020) stwierdzającą brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Przebudowa mostu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 367 w km 14+465 w miejscowości Kostrzyca”.

Powyższa decyzja nie zawiera uwarunkowań niezbędnych do uwzględnienia w projekcie budowlanym, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. W decyzji określono warunki, obowiązujące podczas realizacji i eksploatacji inwestycji.

Ponadto planowana inwestycja, tak w fazie realizacji jak i w trakcie eksploatacji, nie może spowodować pogorszenia jakości powietrza wg norm określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021, poz. 845), z zastosowaniem przepisów Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 grudnia 2020 r. *w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 870) oraz jakości ziemi i gleby, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. *w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi* (Dz. U. poz. 1395, zm. Dz. U. z 2024 r., poz. 1657).

Nadto, zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1587, z późn. zm.), należy – podczas budowy i użytkowania inwestycji – określić zasady postępowania z odpadami w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz ochronę środowiska naturalnego.

Inwestor zobowiązany jest również przestrzegać ustaleń ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 18 grudnia 2023 r. (znak: WR.ZUZ.3.4210.319.2023.EO) o pozwoleniu wodnoprawnym na:

- przebudowę urządzenia wodnego, tj. rowu, poprzez wykonanie umocnień oraz budowę wylotu kanalizacji deszczowej,
- lokalizowanie nowych obiektów na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią potoku Jedlica,
- usługi wodne.

V. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury

Teren i obiekt objęty inwestycją nie jest objęty żadną formą ochrony konserwatorskiej, co potwierdza pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu (Delegatura w Jeleniej Górze) z dnia 19 stycznia 2020 r. (znak: JG/N.5183.36.2021.PO).

VI. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa

Przebieg planowanej inwestycji nie koliduje z terenami zamkniętymi, ich strefami ochronnymi, jak również urządzeniami infrastruktury technicznej resortu obrony narodowej, co potwierdza pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego we Wrocławiu z dnia 22 lutego 2021 r. (znak: WSzWWrocław-OP.0732.2.2021). W powyższym piśmie Organ zaopiniował przedmiotową inwestycję bez uwag.

VII. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Realizacja inwestycji, objętej niniejszą decyzją, nie może naruszać uzasadnionych interesów osób trzecich. Wszelkie roboty budowlane oraz usuwanie kolizji dotyczących infrastruktury technicznej należy wykonywać w porozumieniu z właściwymi jej zarządcami.

Warunki ochrony przed pozbawieniem dostępu do drogi publicznej

Planowana inwestycja nie może naruszać interesów osób trzecich w zakresie dostępu do drogi publicznej. Należy zapewnić możliwość budowy nowych lub przebudowy istniejących zjazdów albo dojazd z innych dróg niższych klas do sąsiadujących nieruchomości, przy jednoczesnym spełnieniu warunków, o których mowa w § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 124, zm. Dz. U. z 2019 r., poz. 1643).

W przypadku budowy lub przebudowy drogi, budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 320, zm. Dz. U. z 2024 r. poz. 1222).

Warunki ochrony przed pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności

W przypadku, gdy budowa lub przebudowa drogi w miejscu jej przecięcia się z inną drogą transportu lądowego – z wyjątkiem skrzyżowania z linią kolejową w poziomie szyn, o którym mowa w art. 28 ust. 1 – wodnego, korytarzem powietrznym w strefie lotniska lub urządzeniem typu liniowego (w szczególności linią energetyczną lub telekomunikacyjną, rurociągiem, taśmociągiem) powoduje naruszenie tych obiektów lub urządzeń albo konieczność zmian dotychczasowego ich stanu, przywrócenie poprzedniego stanu lub dokonanie zmiany należy do zarządcy drogi – art. 32 ust. 1 ustawy *o drogach publicznych*.

Budowę i przebudowę, także przełożenie i/lub zabezpieczenie sieci lub ich fragmentów - elektroenergetycznej i urządzeń elektroenergetycznych, oświetlenia, sieci wodociągowej, gazowej, kanalizacji sanitarnej, deszczowej teletechnicznej lub innej, występującej na terenie objętym inwestycją - należy prowadzić zgodnie z uzgodnieniami dokonanymi z właściwymi zarządcami tych sieci.

Warunki ochrony przed pozbawieniem możliwości użytkowania nieruchomości

Nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Województwa Dolnośląskiego, z dniem uzyskania przez niniejszą decyzję waloru ostateczności, mogą być użytkowane nieodpłatnie przez dotychczasowego właściciela do czasu określonego w punkcie X niniejszej decyzji, zgodnie z uregulowaniem zawartym w art. 12 ust. 6 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*.

Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności co, zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Odszkodowanie za nieruchomości przejęte pod realizację inwestycji drogowej

Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości przejęte pod realizację inwestycji drogowej i przekazane na własność Województwa Dolnośląskiego, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - w przedmiotowej sprawie Wojewoda Dolnośląski (art. 12 ust. 4a ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*).

Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna (art. 12 ust. 4b ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*).

Jeżeli decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 60 dni od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności (art. 12 ust. 4g ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*).

Odszkodowanie za nieruchomości przejęte pod realizację inwestycji drogowej i przekazane na własność Województwa Dolnośląskiego przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe (art. 12 ust. 4f ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*).

W przypadku, w którym dotychczasowy właściciel nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:

- 1) doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji, o której mowa w art. 17,
 - 2) doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności albo
 - 3) w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna,
- wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego, zgodnie z uregulowaniem zawartym w art. 18 ust. 1e ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*.

Ograniczone prawa rzeczowe ustanowione, na nieruchomości lub prawie użytkowania wieczystego nieruchomości objętych inwestycją, wygasają, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna (art. 12 ust. 4c ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*).

Informację o gotowości wydania nieruchomości należy zgłaszać bezpośrednio do Inwestora tj. Zarządu Województwa Dolnośląskiego, wykonującego swoje zadania przy pomocy jednostki organizacyjnej, będącej zarządem drogi tj. Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław.

VIII. Zatwierdzenie podziału nieruchomości, oznaczonych według katastru nieruchomości

Niniejsza decyzja zatwierdza podział nieruchomości. Zatwierdzeniu podlega następujący podział nieruchomości sporządzony na mapie sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:500, przyjętej do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Karkonoskiego w dniu 09 września 2020 r. (identyfikator ewidencyjny materiału zasobu – operatu technicznego – P.0206.2020.1314) – mapa wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiące załączniki nr 2.1-2.2 oraz w dniu 04 października 2021 r. (identyfikator ewidencyjny materiału zasobu – operatu technicznego – P.0206.2021.1913) – mapa wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiące załącznik nr 2.3 do niniejszej decyzji (tabela nr 4).

Tabela nr 4

L.p.	Jednostka ewidencyjna	Obręb	Arkusz mapy	Stan przed podziałem		Stan po podziale	
				Nr działki	Powierzchnia działki [ha]	Nr działki projektowej	Powierzchnia działki [ha]
1	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	4/5	0,0392	4/10	0,0018
						4/11	0,0374
2	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	1/8	0,06	1/22	0,0015
						1/23	0,06
3	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	2	0,0612	2/1	0,0194
						2/2	0,0100
						2/3	0,0318

IX. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Dolnośląskiego

Niżej wymienione nieruchomości **przeznaczone pod pas drogowy drogi wojewódzkiej nr 367** (tabela nr 5), oznaczone wg katastru nieruchomości, przechodzą z mocy prawa na własność Województwa Dolnośląskiego w trwałą zarząd Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym w odrębnym postępowaniu (art. 12 ust. 4 pkt 2 i ust. 4a cyt. ustawy):

Tabela nr 5

L.p.	Jednostka ewidencyjna	Obręb	Arkusz mapy	Nr działki		Powierzchnia zajęcia stałego działki przeznaczonej pod inwestycję [ha]
				Przed podziałem	Po podziale pod inwestycję	
1	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	4/5	4/10	0,0018
2	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	1/8	1/22	0,0015
3	020607_2 Mysłakowice	0006 Kostrzyca	1	2	2/2	0,0100

X. Wydanie nieruchomości

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określám termin wydania nieruchomości na 121 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Jednocześnie, na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, nadano niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego w myśl art. 17 ust. 3 tej ustawy, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,

- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

XI. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Integralną część decyzji stanowi zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, stanowiący załączniki nr 3 i nr 4 – wielotomowe opracowanie sporządzone przez:

- mgr inż. Roberta Jaworskiego, nr uprawnień – 109/DOS/10 do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej, wpisanego na listę członków Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr DOS/BM/0528/05,

przy udziale w opracowaniu projektu budowlanego osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności, którego skład osobowy, numery uprawnień, przynależność branżową i zakres obowiązków pełnionych przy sporządzanym projekcie budowlanym podano w zatwierdzonym niniejszą decyzją projekcie budowlanym.

Część projektu zawierająca załączniki, stanowi załącznik nr 5 do niniejszej decyzji.

XII. Inne ustalenia

Inwestycja winna być realizowana z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 ustawy – *Prawo budowlane*:

1. W zakresie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót:
 - a) budowę należy prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, Polskimi Normami oraz sztuką budowlaną z uwzględnieniem przepisów BHP,
 - b) należy spełnić wymagania określone w uzgodnieniach, opiniach branżowych i decyzjach wynikających z przepisów szczególnych,
 - c) należy spełnić wymagania określone w decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 18 grudnia 2023 r. (znak: WR.ZUZ.3.4210.319.2023.EO), opisaney w punkcie IV niniejszej decyzji,
 - d) należy spełnić wymagania określone w decyzji Wójta Gmin Mysłakowice z dnia 16 września 2020 r. (znak: RGK.6220.2.9.2020) o środowiskowych uwarunkowaniach, opisaney w punkcie IV niniejszej decyzji,
 - e) terminy rozbiórki: według harmonogramu robót.
2. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy – *Prawo budowlane* oraz § 2 ust. 1 pkt 4, pkt 15 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz. 1554), nakłada się na Inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego.
3. Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy.
4. Po zakończeniu robót budowlanych teren należy uporządkować.
5. Przed przystąpieniem do użytkowania, Inwestor jest zobowiązany uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.
6. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*;

- 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*.

UZASADNIENIE

W dniu 19 lutego 2024 r. do Wojewody Dolnośląskiego wpłynął wniosek Inwestora – Zarządu Województwa Dolnośląskiego, wykonującego swoje zadania przy pomocy jednostki organizacyjnej, będącej zarządem drogi tj. Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław, działającego za pośrednictwem pełnomocnika Pana Roberta Jaworskiego, w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla wyżej wymienionego zamierzenia budowlanego.

Pismem z dnia 14 marca 2024 r. tutejszy Organ wezwał Inwestora do uzupełnienia braków formalnych podania.

W dniu 17 kwietnia 2024 r. wniosek w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej uzupełniono o wskazane w powyższym wezwaniu braki formalne.

Do wniosku Inwestor dołączył wymagane ustawą opinie, uzgodnienia i decyzje, wśród których znajdują się:

- pozytywna opinia Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 19 lipca 2021 r. (znak: IRT.ZPP.550.58.2021),
- pozytywna opinia Zarządu Powiatu Karkonoskiego z dnia 08 października 2021 r. (znak: DP.7012.171.2021.IV),
- pozytywna opinia Wójta Gminy Mysłakowice z dnia 12 lutego 2021 r. (znak: RGK.7211.01.2021),
- opinia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 stycznia 2021 r. (znak: WR.RPP.430.3.2021.kb),
- opinia Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego we Wrocławiu z dnia 22 lutego 2021 r. (znak: WSzWWrocław-OP.0732.2.2021), opisana w punkcie VI niniejszej decyzji,
- decyzja Wójta Gminy Mysłakowice z dnia 16 września 2020 r. (znak: RGK.6220.2.9.2020) o środowiskowych uwarunkowaniach, opisana w punkcie IV niniejszej decyzji,
- decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 18 grudnia 2023 r. (znak: WR.ZUZ.3.4210.319.2023.EO), opisana w punkcie IV niniejszej decyzji,

a także uzgodnienia z właściwymi zarządcami infrastruktury technicznej.

Pozostałe opinie wymienione w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a, lit. b, lit. c, lit. ca, lit. e, lit. f, lit. g, lit. ga omawianej ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* nie są w przedmiotowej sprawie wymagane.

Weryfikacja złożonych materiałów, na podstawie obowiązujących przepisów prawa, wykazała, co następuje.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, organem właściwym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej jest Wojewoda Dolnośląski.

Analiza akt wykazała, że wniosek spełnia wymogi art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*.

O wszczętym postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie Wojewoda Dolnośląski zawiadomił strony postępowania.

Stronom zapewniono czynny udział w postępowaniu, na zasadach określonych w art. 11d ust. 5 i ust. 6 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania

niniejszej decyzji, doręczono wnioskodawcy oraz właścicielom nieruchomości objętych wnioskiem, kierując pismo na adres wskazany w katastrze nieruchomości – zawiadomienie z dnia 12 czerwca 2024 r.

Pozostałe strony Wojewoda Dolnośląski zawiadomił poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Gminy Mysłakowice, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej:

- na tablicy ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniach od 14 czerwca 2024 r. do 27 czerwca 2024 r.,
- na tablicy ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Mysłakowice dniach od 14 czerwca 2024 r. do 27 czerwca 2024 r.,
- w prasie lokalnej (Gazeta Wrocławska), obwieszczenie zostało zamieszczone w dniu 14 czerwca 2024 r.

W ten sposób spełniony został wymóg określony w art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, zgodnie z którym zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Dopełniony także został obowiązek wynikający z art. 10 *Kodeksu postępowania administracyjnego* zobowiązujący organy administracji publicznej do zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Żadna ze stron nie wniosła uwag co do prowadzonego postępowania.

Analizując akta sprawy, stwierdzono, że przedłożone dokumenty wymagają uzupełnienia i wyjaśnienia ze strony wnioskodawcy, wobec czego Wojewoda Dolnośląski nałożył w drodze postanowienia z dnia 12 czerwca 2024 r., Nr 212/24, obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w złożonej dokumentacji, poprzez:

1. Włączenie do projektu zagospodarowania terenu oraz do projektu architektoniczno-budowlanego prawidłowego oświadczenia projektanta o sporządzeniu projektu, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, stosownie do art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*. Wyjaśniono, że oświadczenie winno zawierać kompletną datę (dzień, miesiąc, rok) podpisania.
2. Prawidłowe określenie kategorii obiektu na stronach tytułowych (drogi, sieci) – § 7 ust. 2 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1679, zm. Dz. U. z 2023 r., poz. 2405).
3. Uzupełnienie elementów projektu budowlanego o numerację wszystkich stron – § 6 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
4. Uzupełnienie spisu dokumentów dołączonych do projektu o wskazanie numerów odpowiadających im stron – § 7 ust. 5 rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
5. Dostosowanie klasy drogi wojewódzkiej nr 367 do wymagań z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*, wraz z weryfikacją przyjętych parametrów drogi. Przedmiotowa inwestycja polega na rozbudowie drogi, co wyklucza zastosowanie § 4 ust. 3 tego rozporządzenia.
6. Dostosowanie prędkości projektowej drogi wojewódzkiej nr 367 do wymagań § 12 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*, wraz z weryfikacją przyjętych parametrów drogi.
7. Dostosowanie szerokości pasów ruchu na drodze wojewódzkiej nr 367, do wymagań § 15 z zastrzeżeniem § 16 rozporządzenia w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich* oraz § 89 ust.1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim*

powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 63, poz. 735, z późn. zm.).

8. Dostosowanie projektowanego chodnika do wymagań § 44 ust. 2, ust. 3 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* oraz § 89 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie*.
9. Dostosowanie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego do skorygowanego wniosku oraz prawidłowe określenie zakresu i rodzaju robót budowlanych, zgodnie z art. 3 ustawy *Prawo budowlane*, przewidzianych w ramach przedmiotowej inwestycji - § 14 pkt 1, pkt 2 i pkt 3, § 15 ust. 2 pkt 3, § 20 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Należało w szczególności:
 - zweryfikować rodzaj robót budowlanych w zakresie drogi,
 - wskazać rodzaj robót budowlanych w zakresie chodnika (wskazać kilometraż budowy i przebudowy oraz podać informację, czy przewidziano rozbiórkę), muru oporowego, barier,
 - wskazać roboty budowlane w zakresie urządzeń wodnych,
 - zweryfikować rodzaj robót budowlanych w zakresie sieci,
 - wskazać wszystkie obiekty planowane do rozbiórki (spójnie z częścią rysunkową).
10. Uzupelnienie projektu zagospodarowania terenu o:
 - a) informację, czy inwestycja znajduje się na terenie zabudowy,
 - b) prawidłowe, jednoznaczne określenie, czy przeszkodą pod projektowanym mostem jest rów (jak wynika z wniosku i dołączonych dokumentów), czy potok, rzeka, ciek wodny (jak wskazano w projekcie zagospodarowania terenu),
 - c) określenie przyjętej prędkości miarodajnej drogi wojewódzkiej nr 367,
 - d) określenie parametrów projektowanych schodów dla obsługi,
 - e) określenie parametrów poboczy drogi wojewódzkiej nr 367, które winny spełniać wymagania § 37 i § 38 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*,
 - f) szczegółowe informacje o chodniku dla obsługi – należało w szczególności określić szerokość, podać informację, jaką pełnić będzie on funkcję – z odniesieniem do wymagań § 300 *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie*,
 - g) wykazanie spełnienia wymagań § 43 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* dla projektowanego chodnika oraz określenie sposobu komunikacji pieszych poza opracowaniem,
 - h) szczegółowe zwymiarowanie wszystkich elementów drogi, w szczególności chodnika w miejscach zmiany szerokości oraz na krańcach opracowań,
 - i) wyjaśnienie użytego w projekcie pojęcia „opaska prowadząca” zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi,
 - j) szczegółowe informacje dotyczące odwodnienia w części opisowej – określenie parametrów projektowanej sieci kanalizacji deszczowej, szczegółowe informacje umożliwiające weryfikację przyjętych rozwiązań projektowych z posiadanym pozwoleniem wodnoprawnym (rzędne wylotu, umocnienie dna i skarp),
 - k) szczegółowe informacje dotyczące projektowanych barier, które winny spełniać wymagania § 259-274 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie*. Należało nadto wykazać spełnienie wymogu § 80 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie*, zgodnie z którym bariery umieszczone na obiektach mostowych powinny stanowić przedłużenie barier na drodze. Jeśli na drodze nie występują bariery, to bariery

z obiektu mostowego powinny być przedłużone poza obiekt mostowy na odcinkach, jakie wynikają z wymagań określonych w § 262 ust. 2 i spełniać wymagania określone w § 362 ust. 4 tego rozporządzenia,

- l) szczegółowe określenie parametrów projektowanych sieci teletechnicznej w części opisowej,
 - m) analizę dostępności działek do dróg publicznych. Stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy *Prawo budowlane* działki winny mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej. Należało jednoznacznie określić, czy na odcinku drogi wojewódzkiej nr 367 objętym opracowaniem znajdują się zjazdy oraz w jaki sposób zostaną one skomunikowane z drogą publiczną. W szczególności należało odnieść się do sposobu skomunikowania działek nr 4/5, nr 4/2, nr 1/8 oraz nr 404,
 - n) weryfikację, czy przedmiotowa inwestycja zgodna z dokonany przez Gminę Mysłakowice zgłoszeniem robót budowlanych IF-AB.7843.443.2023.KS, dotyczącym zamiaru wykonania robót budowlanych, polegających na „Przebudowie drogi w zakresie rozbudowy oświetlenia drogowego w m. Mysłakowice i Kostrzyca wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 367”, przewidzianych do realizacji na działkach o identyfikatorach ewidencyjnych: 020607_2.0009.1054, 020607_2.0006.40/5, 020607_2.0006.354/3, 020607_2.0006.388/9, 020607_2.0006.357/1, 020607_2.0006.360/3, 020607_2.0006.361/2, 020607_2.0006.367/4, 020607_2.0006.40/4. Zgodnie z art. 20 pkt 7 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 320) do zarządcy drogi należało koordynacja robót w pasie drogowym,
 - o) prawidłową informację określającą wpływ eksploatacji górniczej na działkę lub teren zamierzenia budowlanego (należało wskazać, czy inwestycja znajduje się na terenie górniczym),
 - p) szczegółową informację o charakterze, cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi,
 - q) wyjaśnienie wszystkich przyjętych oznaczeń w legendzie w części rysunkowej,
 - r) określenie położenia sytuacyjno-wysokościowego w części rysunkowej,
 - s) naniesienie linii rozgraniczających teren inwestycji oraz numerów projektowanych działek w części rysunkowej,
- zgodnie z § 14 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 lit. c, lit. d, pkt 7, 15 ust. 2 pkt 3, pkt 14 rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
- 11. Uzupełnienie załączników do projektu budowlanego o prawidłowo sporządzoną informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (zawierającą stronę tytułową oraz odnoszącą się do wszystkich projektowanych obiektów, w tym sieci), zgodnie z § 2 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w *sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia* (Dz. U. Nr 120, poz. 1126) – § 5 pkt 4 lit. c rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
 - 12. Uzupełnienie projektu architektoniczno-budowlanego o opinię geotechniczną, sporządzoną zgodnie z § 8 Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w *sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych* (Dz. U. poz. 463) – zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. d ustawy *Prawo budowlane*, § 20 pkt 5 rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
 - 13. Sporządzenie części dotyczącej sieci telekomunikacyjnej przez projektanta posiadającego stosowne uprawnienia budowlane – art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo budowlane*.
 - 14. Uzupełnienie załączników do projektu budowlanego o:
 - a) mapę do narady koordynacyjnej przeprowadzonej przez Starostę Karkonoskiego w dniu 31 marca 2021 r., Nr 17/2021 (znak: OD.6630.17/2021), jeżeli została opieczetowana,

- b) kompletne uzgodnienie sieci teletechnicznej przez spółkę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie. Wyjaśniono, że w załącznikach do projektu budowlanego zawarto niekompletne (bez opieczętowanej dokumentacji) uzgodnienie tej spółki z dnia 08 września 2023 r. (znak: TTDSIKU-16845/23/SG),
- c) aktualne, kompletne uzgodnienie spółki Netia S.A. z siedzibą w Warszawie,
 - art. 34 ust. 3 pkt 5 ustawy *Prawo budowlane*.

Uzupełnioną w powyższym zakresie dokumentację należało złożyć w tutejszym Urzędzie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 20 sierpnia 2024 r.

W dniu 16 sierpnia 2024 r. do tutejszego Urzędu wpłynęła odpowiedź Inwestora na powyższe postanowienie. W wyniku analizy złożonego uzupełnienia Wojewoda Dolnośląski stwierdził, że dokumentacja jest w dalszym ciągu niekompletna i wymaga, wobec czego, postanowieniem Nr 212_1/24 z dnia 11 września 2024 r., nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w przedłożonej dokumentacji poprzez:

1. Włączenie do projektu zagospodarowania terenu oraz do projektu architektoniczno-budowlanego prawidłowego oświadczenia projektanta o sporządzeniu projektu, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, stosownie do art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*. Wyjaśniono, że nie wszystkie egzemplarze projektu zawierają komplet podpisów.
2. Uzupełnienie elementów projektu budowlanego o prawidłowo sporządzoną numerację wszystkich stron – § 6 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. W myśl powyższego przepisu strony projektu budowlanego oraz załączniki do niego numeruje się kolejno. Dla każdego elementu projektu budowlanego stosuje się oddzielną numerację.
3. Uzupełnienie spisu dokumentów dołączonych do projektu o wskazanie numerów odpowiadających im stron – § 7 ust. 5 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
4. Wykazanie spełnienia wymagań § 15 z zastrzeżeniem § 16 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* oraz § 89 ust.1 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie* dla projektowanych pasów ruchu na drodze wojewódzkiej nr 367. Należało wyjaśnić zaprojektowanie utwardzenia przy pasach ruchu na obiekcie, wraz zakwalifikowaniem zgodnie z przepisami powyższego rozporządzenia.
5. Dostosowanie projektowanego chodnika do wymagań § 44 ust. 2, ust. 3 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* oraz § 89 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie*.
6. Dostosowanie szerokości pobocza drogi wojewódzkiej nr 367 do wymogów § 37 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*.
7. Uzupełnienie projektu zagospodarowania terenu o prawidłowe określenie zakresu i rodzaju robót budowlanych, zgodnie z art. 3 ustawy *Prawo budowlane*, przewidzianych w ramach przedmiotowej inwestycji - § 14 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*. Należało w szczególności:
 - zweryfikować rodzaj robót budowlanych w zakresie drogi (rozbudowa, przebudowa),
 - wskazać rodzaj robót budowlanych w zakresie chodnika (wskazać kilometraż budowy i przebudowy oraz podać informację, czy przewidziano rozbiórkę), muru oporowego,
 - wskazać roboty budowlane w zakresie urządzeń wodnych.
8. Uzupełnienie projektu zagospodarowania terenu o:
 - a) prawidłowe określenie zmian w istniejącym zagospodarowaniu terenu (biorąc pod uwagę działki zajmowane do celów rozbudowy drogi (str. 5 części opisowej),
 - b) informację, czy inwestycja znajduje się na terenie zabudowy.

- c) prawidłowe, jednoznaczne określenie, czy przeszkodą pod projektowanym mostem jest rów (jak wynika z wniosku i dołączonych dokumentów), czy potok, rzeka, ciek wodny (jak nadal wskazano w projekcie zagospodarowania terenu),
- d) określenie parametrów projektowanych schodów dla obsługi – należało wykazać spełnienie § 135 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie* oraz wskazać rozwiązania w zakresie zabezpieczenia ruchu,
- e) określenie parametrów poboczy drogi wojewódzkiej nr 367, które winny spełniać wymagania § 37 i § 38 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*. Należało określić pochylenie pobocza oraz rozwiązania materiałowe,
- f) szczegółowe informacje o chodniku dla obsługi – należało w szczególności podać informację, jaką pełnić będzie on funkcję) – z odniesieniem do wymagań § 300 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie* a,
- g) wykazanie spełnienia wymagań § 43 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* dla projektowanego chodnika (należało odnieść się do powyższych przepisów w części opisowej, w szczególności w kontekście bezpieczeństwa ruchu) oraz określenie sposobu komunikacji pieszych poza opracowaniem (z części rysunkowej nie wynika opisane w piśmie dowiązanie, proszę również o wyjaśnienie co oznacza sformułowanie „częściowo wykonanym chodnikiem”),
- h) szczegółowe, czytelne zwymiarowanie wszystkich elementów drogi, w szczególności chodnika w miejscach zmiany szerokości,
- i) szczegółowe informacje dotyczące przebudowy rowu (umocnienie dna i skarp),
- j) szczegółowe informacje dotyczące projektowanych barier, które winny spełniać wymagania § 259-274 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie*. Należało nadto wykazać spełnienie wymogu § 80 rozporządzenia *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie*, zgodnie z którym bariery umieszczone na obiektach mostowych powinny stanowić przedłużenie barier na drodze. Jeśli na drodze nie występują bariery, to bariery z obiektu mostowego powinny być przedłużone poza obiekt mostowy na odcinkach, jakie wynikają z wymagań określonych w § 262 ust. 2 i spełniać wymagania określone w § 362 ust. 4 tego rozporządzenia. W szczególności należało zwymiarować odległość bariery od krawędzi pasa ruchu oraz odnieść się do wyżej wymienionych przepisów w części opisowej projektu zagospodarowania terenu.
- k) analizę dostępności działek do dróg publicznych. Stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy *Prawo budowlane* działki winny mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej. Należało szczegółowo odnieść się do sposobu skomunikowania działek nr 4/5, nr 4/2, nr 1/8 oraz nr 404 oraz odnieść się do zagospodarowania widocznego na mapie (połączenia z drogą, bramy) oraz w stanie faktycznym,
- l) weryfikację, czy przedmiotowa inwestycja zgodna z dokonany przez Gminę Mysłakowice zgłoszeniem robót budowlanych IF-AB.7843.443.2023.KS, dotyczącym zamiaru wykonania robót budowlanych, polegających na „Przebudowie drogi w zakresie rozbudowy oświetlenia drogowego w m. Mysłakowice i Kostrzyca wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 367”, przewidzianych do realizacji na działkach o identyfikatorach ewidencyjnych: 020607_2.0009.1054, 020607_2.0006.40/5, 020607_2.0006.354/3, 020607_2.0006.388/9, 020607_2.0006.357/1, 020607_2.0006.360/3, 020607_2.0006.361/2, 020607_2.0006.367/4, 020607_2.0006.40/4. Zgodnie z art. 20 pkt 7 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 320) do zarządcy drogi należało koordynacja

- robót w pasie drogowym. Należało nanieść projektowaną w ramach powyższego przedsięwzięcia infrastrukturę w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu,
- m) prawidłową informację określającą wpływ eksploatacji górniczej na działkę lub teren zamierzenia budowlanego (należało wskazać, czy inwestycja znajduje się na terenie górniczym),
 - n) prawidłową, szczegółową informację o charakterze, cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi,
 - o) wyjaśnienie wszystkich przyjętych oznaczeń w legendzie w części rysunkowej,
 - p) określenie położenia sytuacyjno-wysokościowego w części rysunkowej (należało nanieść charakterystyczne rzędne wysokościowe projektowanych obiektów),
 - q) podanie założeń i rozwiązań w zakresie ukształtowania drogi w planie – w szczególności należało opisać parametry jezdni na łukach, krzywych przejściowych, zgodnie z § 14 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5 lit. c, lit. d, pkt 7, 15 ust. 2 pkt 3, pkt 14 rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
9. Uzupełnienie załączników do projektu budowlanego o prawidłowo sporządzoną informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (zawierającą prawidłowo określony rodzaj i zakres planowanych robót), zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w *sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia* – § 5 pkt 4 lit. c rozporządzenia w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.
10. Uzupełnienie załączników do projektu budowlanego o:
- d) kompletne uzgodnienie sieci teletechnicznej przez spółkę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie. Wyjaśniono, że w załącznikach do projektu budowlanego zawarto niekompletne (bez opieczetowanej dokumentacji) uzgodnienie tej spółki z dnia 08 września 2023 r. (znak: TTDSIKU-16845/23/SG). Wyjaśniono, że bez opieczetowanej dokumentacji uzgodnienie jest niekompletne (należało dołączyć opieczetowane strony),
 - e) aktualne, kompletne uzgodnienie spółki Netia S.A. z siedzibą w Warszawie. Uzgodnienie winno być aktualne w dniu wydania decyzji przez tut. Organ, a w przypadku prolongat należało dołączać prolongowane uzgodnienia,
- art. 34 ust. 3 pkt 5 ustawy *Prawo budowlane*.

Uzupełnioną w powyższym zakresie dokumentację należało złożyć w tutejszym Urzędzie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 28 listopada 2024 r.

W dniu 25 listopada 2024 r. Inwestor, działając przez pełnomocnika Pana Roberta Jaworskiego, zwrócił się z prośbą o zmianę terminu uzupełnienia stwierdzonych braków do dnia 15 stycznia 2025 r.

Wobec powyższego, uwzględniając wniosek Inwestora, Wojewoda Dolnośląski, postanowieniem Nr 212_2/24 z dnia 26 listopada 2024 r., wyznaczył nowy termin uzupełnienia stwierdzonych nieprawidłowości do dnia 15 stycznia 2025 r.

W dniu 15 stycznia 2025 r. Inwestor, działając przez pełnomocnika Pana Roberta Jaworskiego, zwrócił się z prośbą o zmianę terminu uzupełnienia stwierdzonych braków do dnia 31 stycznia 2025 r.

Wobec powyższego, uwzględniając wniosek Inwestora, Wojewoda Dolnośląski, postanowieniem Nr 212_3/24 z dnia 15 stycznia 2025 r., wyznaczył nowy termin uzupełnienia stwierdzonych nieprawidłowości do dnia 31 stycznia 2025 r.

W dniu 30 stycznia 2025 r. pełnomocnik Inwestora Pan Robert Jaworski skorygował dokumentację budowlaną.

W wyniku analizy stwierdzono, że przedłożone pełnomocnictwo dla Pana Roberta Jaworskiego utraciło ważność z dniem 30 czerwca 2024 r., wobec czego Wojewoda

Dolnośląski, pismem z dnia 30 stycznia 2025 r., na podstawie art. 50 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, wezwał Inwestora do przedłożenia oryginalnego (lub kopii poświadczonej zgodnie z art. 76 i art. 76a *Kodeksu postępowania administracyjnego*) pełnomocnictwa upoważniającego Pana Roberta Jaworskiego do reprezentowania Inwestora w przedmiotowej sprawie. Uzupełnienie we wskazanym zakresie należało złożyć w tutejszym Urzędzie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 28 lutego 2025 r. pod rygorem skutków prawnych.

Ostatecznie dniu 10 lutego 2025 r. pełnomocnik Inwestora Pan Robert Jaworski dokonał uzupełnienia dokumentacji budowlanej, zgodnie w wymogami powyższego postanowienia oraz wezwania.

W dalszym ciągu procedury, analizując przedłożony materiał dowodowy w aspekcie wymogów art. 35 ust. 1 ustawy – *Prawo budowlane*, stwierdzono:

- zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska,
- zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi,
- kompletność projektu budowlanego oraz przedłożenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, a także informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 b omawianej ustawy,
- wykonanie i sprawdzenie projektu budowlanego przez osoby posiadające wymagane kwalifikacje zawodowe i legitymujące się zaświadczeniem o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, aktualnym na dzień opracowania i sprawdzenia projektu.

Na wniosek Inwestora, uzasadniony ważnym interesem społecznym i gospodarczym, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, co zgodne jest z zapisem zawartym w art. 17 ust. 1 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*.

Most objęty przedmiotową inwestycją stanowią ważną przeprawę komunikacyjną, zlokalizowaną w głównym ciągu komunikacyjnym na trasie Kowary – jelenia Góra.

Rozbiórka i budowa mostu jest konieczna z uwagi na zły stan techniczny obiektu. Stan techniczny konstrukcji istniejącego mostu może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników drogi. Obecna sytuacja w niedalekiej przyszłości wymusi wprowadzenie ograniczenia tonażu poruszających się tam pojazdów, co kolei będzie oznaczało konieczność wyznaczenia bardzo długiego objazdu, powodując tym samym znaczne koszty społeczne. Wobec powyższego zachodzi potrzeba wykonania robót w jak najszybszym terminie.

Przedmiotowa inwestycja ma na celu poprawę nośności obiektu, warunków ruchu oraz zwiększenie bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, w tym pieszych.

Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego, usprawnienie transportu drogowego, jak i planowane terminy realizacji inwestycji, uzasadniają nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności (wyrok NSA z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

Biorąc pod uwagę całość akt sprawy i przeprowadzone postępowanie administracyjne, Wojewoda Dolnośląski nie dopatrył się przesłanek opóźniających bądź uniemożliwiających wydanie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom postępowania prawo złożenia odwołania do Ministra Rozwoju i Technologii, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załączniki:

- Nr 1 – mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi w skali 1:250;
- Nr 2 (2.1-2.3) – mapa sytuacyjno – wysokościowa podziału nieruchomości w skali 1:500;
- Nr 3 – projekt zagospodarowania terenu;
- Nr 4 – projekt architektoniczno-budowlany;
- Nr 5 – załączniki do projektu budowlanego.

Otrzymują:

1. Pan Robert Jaworski – pełnomocnik Inwestora (załączniki: nr 1-5 (1 kpl.)),
2. Starosta Karkonoski, Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, ul. Podchorążych 15, 58-508 Jelenia Góra (załączniki: nr 1-2 (1 kpl.)),
3. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze VI Wydział Ksiąg Wieczystych, ul. Bankowa 18, 58-500 Jelenia Góra, (załączniki: nr 1-2 (1 kpl.)),
4. IF-AB - a/a (załączniki: nr 1-5 (1 kpl.)).

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Pułkownika 1, 50-155 Wrocław (załączniki: nr 3-5 (1kpl.)),
2. Wójt Gminy Mysłakowice (do sprawy: RGK.6220.2.9.2020),
3. Dolnośląski Urząd Wojewódzki Wydział Infrastruktury, Oddział Wywłaszczeń i Odszkodowań, w miejscu.

Strony postępowania, w myśl art. 11f ust. 3 *ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* oraz art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, zostaną zawiadomione o wydaniu niniejszej decyzji, w drodze obwieszczenia, ze skutkiem doręczenia.

Obwieszczenie Wojewody Dolnośląskiego wywieszone zostanie na tablicy ogłoszeń na tablicy ogłoszeń Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Gminy Mysłakowice, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej.

Dotychczasowym właścicielom zajmowanych działek zostanie wysłane zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dorota Antczak

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

*/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym
przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu*