



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.2.2026.IJ
dot. KU/2/26/DKZP

Warszawa, dnia 26.02.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Minister Cyfryzacji <i>w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający</i> Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy ul. Kolska 12 01-045 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Przedmiot zamówienia:	Dostawa Zestawów do Nauczania Zdalnego (ZNZ) - w ramach umowy ramowej
Data wszczęcia postępowania:	09.06.2025 r.
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	171.503.000,00 zł (tj. 36.984.969,05 euro)
Środki UE:	Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 03 sierpnia 2023 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w zakresie dokumentów wymaganych od podmiotów zagranicznych (zwanej dalej: „*rozporządzenie*”), poprzez określenie wymagania dokumentów od podmiotów zagranicznych w sposób niezgodny i niepełny z aktualnym stanem prawnym.

UZASADNIENIE

W Rozdziale VIII ust. 6 pkt 4 specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej: „*SWZ*”) zamawiający wymienił dokumenty jakich żąda od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z ww. rozdziałem SWZ *„Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 1) i 2), lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w tym punkcie, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć. (...).”*

W trakcie trwania kontroli uprzedniej, pismem z dnia 17.02.2026 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z wyjaśnieniem, czy zamawiający dostosował zapisy zawarte w Rozdziale VIII ust. 6 pkt 4 SWZ do zmiany Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 03 sierpnia 2023 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w zakresie dokumentów wymaganych od podmiotów zagranicznych.

W odpowiedzi na powyższe zamawiający wyjaśnił, że, cyt.: „Zamawiający zastosował odpowiednie zapisy, zgodnie ze zmienionym Rozporządzeniem (...)”.

Należy wskazać, iż w dniu 7 września 2023 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1824 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*, które weszło w życie z dniem 22 września 2023 r., a tym samym miało zastosowanie do postępowań wszczętych po tej dacie, w tym postępowania objętego niniejszą kontrolą, które zostało wszczęte w dniu 09.06.2025 r.

Tym samym, zamawiający błędnie przytoczył treść ww. rozporządzenia w zakresie § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.

Przytoczona powyżej treść odnosi się do prawidłowego brzmienia rozporządzenia zmienionego w wyniku opisanej wyżej nowelizacji. Zamawiający nie uwzględnił zmiany w treści SWZ, zatem określił wymagania względem dokumentów od podmiotów zagranicznych w sposób niezgodny i niepełny z aktualnym stanem prawnym. Opis dokumentów zawarty w Rozdziale VIII ust. 6 pkt 4 SWZ został zatem sporządzony w sposób nieprawidłowy, w związku z czym stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp, od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP