„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx}”

OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Opole, 08.01.2025 r.

Znak sprawy: NRU.8361.677.2024

D E C Y Z J A Nr 1 / 2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy **Sabinie Gierczyk**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Centrum Urody ESTETIC SABINA GIERCZYK, ul. Katowicka 33A/1B, 45-061 Opole, NIP: 7542680845, REGON: 160196039, **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie: pięćset złotych 00/50) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 16.10.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę Sabinę Gierczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Centrum Urody ESTETIC SABINA GIERCZYK, Katowicka 33A/1B, 45-061 Opole, zwaną dalej *Stroną,* o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu i cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) - data doręczenia 18.10.2024 r.

W dniach 28 i 29.10.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.677.2024 z dnia 24.10.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w xxx zlokalizowanym w xxx, w którym *Strona* prowadzi działalność.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez

Stronę przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen.*

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych inspektorzy **stwierdzili brak cennika** na świadczone usługi kosmetyczne. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.*

Stwierdzono ponadto, iż w kontrolowanej placówce prowadzona jest sprzedaż detaliczna kosmetyków. Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych objęto 11 produktów kosmetycznych stanowiących 100% oferty handlowej. Zakwestionowano 7 skontrolowanych partii z uwagi na **brak uwidocznienia ceny jednostkowej**:
1. Neauvia krem męski 50 ml w cenie 350,00 zł, **2**. Neauvia krem damski 50 ml w cenie 350,00 zł**. 3.** Laser Sunscreen 100 Krem przeciwsłoneczny dla każdego typu skóry 50 ml w cenie 219,00 zł, **4.** Aquatica Sunscreen 100 Intensywnie nawilżający krem z wysoką ochroną przeciwsłoneczną 70 ml w cenie 220,00 zł, **5.** Peel mission AZA Tonic do pielęgnacji skóry 200 ml w cenie 115,00 zł, **6.** Eyes Eye Revitalizer Krem pod oczy 15 ml w cenie 150,00 zł, **7.** EyesVibrant- Eyez Serum pod oczy 15 ml w cenie 150,00 zł.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.*

Ujawnione w wyniku kontroli nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli
(nr akt NRU.8361.677.2024) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli: „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczenia cen jednostkowych. Stan na dzień 28.10.2024 r.” Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę* w dniu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 29.10.2024 r.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujący cennik oraz ceny jednostkowe produktów kosmetycznych, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wobec powyższego, odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312, z późn. zm.).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach.*

Pismem z dnia 09.12.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa, Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023.

W dniu 23.12.2024 r. *Strona* przedłożyła kopię deklaracji podatkowej PIT-36 oraz PIT/B wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru deklaracji przez organ podatkowy.

Informację w zakresie wielkości osiągniętego przychodu w roku podatkowym 2023, *Opolski WIIH* uzyskał również od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w xxx.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona, prowadząc działalność gospodarczą w xxx, nie dopełniła obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach,* ponieważ nie udostępniła cennika zawierającego ceny za usługi, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów oraz nie uwidoczniła cen jednostkowych przy 7 partiach towarów na 11 objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 10 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Natomiast, zgodnie z § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* – w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.*

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
2) w cenniku;
3) w katalogu;
4) na obwolucie;
5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1 oraz w związku z § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen,* co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach.*

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów cennika zawierającego ceny za świadczone usługi oraz za brak cen jednostkowych przy 7 partiach towarów.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach.*

Cena jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości usługi lub o wartości towaru, wyrażonej w jednostkach pieniężnych. Konsument przed skorzystaniem z usługi kosmetycznej powinien dysponować możliwie pełną informacją o jej cechach, wraz z dokładnym określeniem rodzaju, zakresu i ceny usługi. Wysokość ceny jest często decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie, dlatego konsument powinien być o niej rzetelnie poinformowany przed podjęciem decyzji o skorzystaniu z oferty. Obowiązujące przepisy nakładają na przedsiębiorców obowiązek udostepnienia cenników, zawierających aktualne ceny oferowanych usług, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Ma to zagwarantować zabezpieczenie interesów konsumenta w zakresie prawa do pełnej informacji o oferowanej usłudze i jej cenie.

Cena jednostkowa towaru lub usługi, zgodnie z definicją ustawową w art. 3 ust. 1 pkt 2 *ustawy o informowaniu o cenach* – to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen w przeliczeniu na kilogramy, litry czy sztuki w przypadku zakupu towarów. Natomiast w przypadku usług pozwalają na przeliczenie usługi na stawki godzinowe, stawki procentowe lub inne stawki przeliczeniowe, a co za tym idzie pozwalają na wybór towaru lub usługi w najkorzystniejszej cenie. Brak cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów lub usług podobnych, które spełniają indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze lub usłudze, w szczególności o ich cenie i cenie jednostkowej. W niniejszej sprawie nieprawidłowości w zakresie cen jednostkowych dotyczyły towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości. *Strona* swoim zachowaniem naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do jednoznacznej informacji, a tym samym jej działania mogły stanowić zagrożenie dla interesów konsumentów.

Waga i skala naruszenia są istotne, ponieważ brak cenników spowodował, iż ceny usług, ich rodzaj i zakres, były niejednoznaczne oraz budzące wątpliwości konsumentów, co do tego jaką cenę faktycznie zapłacą za określoną usługę, natomiast brak cen jednostkowych pozbawił konsumentów informacji o cenie za 1 litr bądź odpowiednio 100 ml oferowanego towaru. Należy podkreślić, że brak ceny jednostkowej stwierdzono w odniesieniu do wszystkich towarów dostępnych w ofercie *Strony*, przy których istniał obowiązek jej uwidocznienia. Czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania
przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte natychmiastowe dobrowolne działania naprawcze.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie kopi deklaracji podatkowych za rok 2023 przedstawionych przez *Stronę* oraz informacji otrzymanej od Naczelnika Urzędu Skarbowego w xxx.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

gospodarczej
o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco - represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu świadczenia usług kosmetycznych stwierdzono brak cennika, którego udostępnienie jest podstawowym obowiązkiem przedsiębiorcy prowadzącego działalność usługową. Ponadto przy wszystkich towarach oferowanych do sprzedaży, przy których przedsiębiorca miał obowiązek uwidocznić ceny jednostkowe, stwierdzono ich brak, co również świadczy o istotnym naruszeniu przepisów *ustawy o informowaniu o cenach.* Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać im udostępnione i uwidocznione w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia informacji

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

cenowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa. Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy*
o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają w niniejszej sprawie zastosowania.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć *Stronie* termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub
2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, mimo że przepisy dotyczące prawidłowego uwidaczniania cen towarów i usług powinny być *Stronie* znane i przestrzegane, gdyż działalność gospodarczą prowadzi od 2018 roku. Podkreślić należy, iż cennik powinien być przez przedsiębiorcę udostępniony w momencie oferowania danej usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o skorzystaniu z oferty, natomiast cena jednostkowa musi być prawidłowo uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa.*

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach,* jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 500 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Centrum Urody ESTETIC SABINA GIERCZYK
   ul. Katowicka 33A/1B
   45-061 Opole
2. aa

SK/PT

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka

tel. +77 442 64 71

sekretariat@opole.wiih.gov.pl