



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 07 sierpnia 2026 r.

WONS.420.19.2023.MF.42

DECYZJA Nr 19/2026 O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie:

- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2; art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r); art. 80 ust 1, art. 82 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), zwanej dalej ustawą ooś,
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej Kpa,
- § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 lipca 2023 r. złożonego w imieniu spółki ENERGIX Polska Development Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (po przekształceniu aktualna firma spółki: Energix Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Development sp. j., a aktualna siedziba spółki to ul. Dobra 40, 00-344 Warszawa, KRS 0001148499), w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. ***Budowa farmy wiatrowej FW Banie VII zlokalizowanej na terenie Gminy Banie, województwo zachodniopomorskie*** wraz z późniejszymi uzupełnieniami oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia i jednocześnie:

I. Określam

1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji

Planowana do realizacji inwestycja zakłada budowę do 6 turbin wiatrowych, o łącznej mocy do 18 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Infrastruktura towarzysząca niezbędna do wykonania obejmuje budowę dróg dojazdowych, placów montażowych, manewrowych, podziemnych kablowych linii elektroenergetycznych średniego napięcia oraz podziemnych linii telekomunikacyjnych, na przewidywanym terenie realizacji przedsięwzięcia – niemniej tylko w granicach określonego w dokumentacji terenu inwestycyjnego. Lokalizacja projektowanej farmy wiatrowej obejmuje następujące działki ewidencyjne: dz. 801/1; dz. 801/2; dz. 801/3; dz. 801/4; dz. 801/5, dz. 801/6; dz. 818/1, dz. 818/2 obręb Banie 3 w gminie Banie. Ponadto, należy wskazać również na działki zlokalizowane w zasięgu omiatania rotora, tj. dz. 802 oraz dz. 804 obręb Banie 3 w gminie Banie.

Turbiny wiatrowe należy posadowić w następującej lokalizacji:

Nr turbiny	Współrzędne		Nr działki posadowienia fundamentu turbiny	Obręb ewidencyjny
	X [układ PL-2000/15]	Y [układ PL-2000/15]		
WTG1	5888886.9535	5476927.4640	801/6	Banie 3
WTG2	5888871.6597	5477265.9766	801/6	
WTG3	5888585.4495	5476992.5488	801/4; 801/6	
WTG4	5888564.8679	5477301.0214	801/6	
WTG5	5888257.5180	5477325.6565	801/6	
WTG6	5887952.7327	5477371.5797	801/6; 818/2	

W uzasadnionych technicznie sytuacjach dopuszcza się możliwość przesunięcia poszczególnych turbin wiatrowych w promieniu do 10 m od wskazanej lokalizacji w obrębie działek przeznaczonych pod te turbiny pod warunkiem, że ww. przesunięcie nie wykroczy poza granice terenów możliwego posadowienia elektrowni wiatrowych, ustalone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego; pod warunkiem zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54, ze zm.) na granicy obszarów zabudowy mieszkaniowej lub innej przeznaczonej na stały pobyt ludzi oraz na granicy takich obszarów wyznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz pod warunkiem nienaruszenia innych wymogów odległościowych związanych z posadowieniem turbin wiatrowych wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 2.1. Prace realizacyjne należy prowadzić wyłącznie w porze昼iennej, w godz. 6.00 – 22.00.
- 2.2. W przypadku konieczności usunięcia drzew oraz krzewów prace z tym związane należy przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków oraz poza okresem zwiększonej aktywności nietoperzy, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października.
- 2.3. W przypadku konieczności rozpoczęcia realizacji prac ziemnych w okresie lęgowym ptaków, czynności te należy prowadzić wyłącznie po wykonaniu pod nadzorem ornitologicznym przeglądu terenu pod kątem jego zasiedlenia przez ptaki i potwierdzeniu braku stanowisk lęgowych. W przypadku wykrycia lęgów awifauny, należy zaprzestać prowadzenia prac do czasu stwierdzenia przez ornitologa wyprowadzenia młodych z gniazd.
- 2.4. Wszelkie zadrzewienia, które nie zostały przeznaczone do wycinki, a rosną w zasięgu prowadzonych prac, należy odpowiednio zabezpieczyć przed uszkodzeniami, np. poprzez osłonięcie pni drewnianymi listwami, tkaniną jutową lub grubymi matami słomianymi bądź trzcinowymi. Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić minimum 1,5 m. Po zakończeniu

- realizacji inwestycji zabezpieczenia drzew należy zdemontować, nie dopuszczając do uszkodzeń drzew. Ewentualne prace w zasięgu brył korzeniowych należy prowadzić ręcznie.
- 2.5. W zasięgu rzutu koron drzew oraz obrębie krzewów nie należy: organizować zaplecza budowy, miejsc składowania materiałów budowlanych oraz odpadów, wyznaczać dróg transportowych miejsc parkingowych czy placów manewrowych.
 - 2.6. Na czas przerw roboczych zabezpieczyć wykopy budowlane przed możliwością przedostania się do nich drobnych zwierząt. Regularnie kontrolować teren prowadzonych prac pod kątem ewentualnego uwiecznienia w nich zwierząt. Wszelkie zwierzęta, które dostaną się do wykopów, należy przenieść w bezpieczne miejsce o zbliżonych warunkach siedliskowych – zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.
 - 2.7. Zaplecze budowy wraz z bazą materiałowo-sprzętową (miejsce postoju maszyn, magazynowania materiałów budowlanych i odpadów) zlokalizować na terenie posiadającym utwardzoną nawierzchnię. Dodatkowo nawierzchnię bazy materiałowo-sprzętowej uszczelnić, np. za pomocą geomembrany. Ww. miejsca zabezpieczyć przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
 - 2.8. Teren budowy wyposażać w środki zabezpieczające przedostanie się szkodliwych substancji do ziemi (sorbenty o odpowiedniej chłonności), które należy stosować natychmiastowo w przypadku ewentualnego rozlewu substancji ropopochodnych z maszyn i pojazdów.
 - 2.9. Ewentualne tankowanie i drobne naprawy sprzętu wykonywać na terenie uniemożliwiającym infiltrację lub spływ powierzchniowy zanieczyszczeń do gruntu, nad metalową tacą lub matą sorpcyjną. Maty sorpcyjne, po użyciu, należy przekazywać uprawnionemu odbiorcy.
 - 2.10. Prace w sąsiedztwie terenów podmokłych (w tym okresowo) oraz rowów melioracyjnych stanowiących potencjalnie atrakcyjne miejsca bytowania przedstawicieli płazów i gadów należy realizować pod nadzorem przyrodniczym ukierunkowanym w szczególności na ochronę herpetofauny, którego zadaniem będzie m.in. identyfikacja zagrożeń dla ww. grupy zwierząt oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających zagrożeniom.
 - 2.11. Na wszystkich turbinach wchodzących w skład projektowanej elektrowni wiatrowej należy zamontować całoroczny automatyczny detekcyjno-reakcyjny system wykrywania ptaków z jednoczesnym interwencyjnym zatrzymywaniem turbin w przypadku wykrycia przelotów, uwzględniając poniższe uwarunkowania:
 - a) parametry systemu należy skalibrować w uzgodnieniu ze specjalistą ornitologiem, przy czym musi on rozpoznawać ptaki o rozpiętości skrzydeł co najmniej 1,1 m, z kolei wyłączenie turbiny musi nastąpić bezwzględnie przy odległości detekcji wynoszącej 300 m;
 - b) należy raportować do RDOŚ w Szczecinie w cyklu kwartalnym liczby aktywacji systemu na poszczególnych turbinach, z podaniem daty i godziny zdarzenia, informacji o rodzaju i czasie trwania reakcji systemu (np. zatrzymanie, ponowne uruchomienie);
 - c) raportowanie należy rozpocząć niezwłocznie po zainstalowaniu i kalibracji systemu, przy uwzględnieniu okresu obejmującego czas uruchomienia (rozruchu) turbin i prowadzić przez okres pięciu lat od uruchomienia turbin wiatrowych, z możliwością jego przedłużenia bądź zakończenia w zależności od uzyskiwanych wyników;
 - d) raporty należy sporządzać w postaci elektronicznej i przekazywać drogą elektroniczną do RDOŚ w Szczecinie (e-mail: sekretariat@szczecin.rdos.gov.pl lub adres skrzynki e-doręczeń);
 - e) do czasu wprowadzenia sprawnego systemu detekcyjno-reakcyjnego należy prowadzić nadzór ornitologiczny nad populacją ptaków szponiastych prowadzony przez wykwalifikowanych ornitologów, którego celem jest prowadzenie obserwacji przelotów ptaków w rejonie zespołu turbin wiatrowych i reagujących w sytuacji kolizyjnych przelotów (zatrzymanie turbin).

- 2.12. System detekcyjno-reakcyjny, o którym mowa w pkt. 2.11. należy zamontować również na 7 istniejących turbinach wiatrowych zarządzanych przez inwestora – zlokalizowanych w buforze do 1,5 km od turbin objętych niniejszą decyzją, tj. turbin oznaczonych jako BE06, BE08, BE09, BE16, BE17, BE18 oraz BE19. Parametry zamontowanych systemów oraz sposób raportowania uzyskiwanych wyników musi uwzględniać uwarunkowania wskazane w pkt. 2.11.
- 2.13. W celu ochrony lokalnej populacji chiropterofauny zastosować wyłączenia poszczególnych turbin wiatrowych uwzględniając następujące warunki:
- a) stosować całonocne wyłączenia (od zachodu do wschodu słońca):
 - dla turbiny WTG1 od 1 sierpnia do 15 września;
 - dla turbiny WTG4 od 1 czerwca do 15 września;
 - dla turbin WTG2, WTG3, WTG5, WTG6 od 15 lipca do 15 września;
 - b) stosować częściowe wyłączenia obejmujące okres od 1h przed zachodem słońca do 3h po zachodzie słońca:
 - dla turbiny WTG1 w okresie od 15 września do 31 października;
 - dla turbiny WTG4 w okresie od 15 kwietnia do 31 maja oraz od 15 września do 31 października;
 - dla turbin WTG2, WTG3, WTG5, WTG6 w okresach od 15 kwietnia do 15 lipca oraz od 15 września do 31 października.

Wyłączenia należy stosować w ciągu bezdeszczowych nocy oraz przy prędkości wiatru nieprzekraczającej 6 m/s.

- 2.14. Podczas eksploatacji przedsięwzięcia nie magazynować wytworzonych odpadów na terenie inwestycyjnym. Czasowe przechowywanie ww. odpadów (np. do czasu uzyskania partii transportowej) jest możliwe jedynie w odpowiednich pojemnikach umiejscowionych na utwardzonym podłożu.
- 2.15 W przypadku likwidacji inwestycji przywrócić pierwotne użytkowanie terenu.
- 2.16 Zgodnie z pismem Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie z dnia 12 września 2023 r., znak SZ.ZZŚ.4.4901.163.2023.JP:
- a) racjonalnie gospodarować powierzchnią ziemi w obrębie planowanego przedsięwzięcia oraz w jego sąsiedztwie;
 - b) zaplecza budowy (m.in. baza sprzętowo – materiałowa, miejsca magazynowania odpadów) zorganizować poza dolinami cieków, zastoisk wodnych oraz rowów melioracyjnych;
 - c) zaplecza budowy wyposażać w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków;
 - d) prace budowlane prowadzić w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnym zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi;
 - e) miejsca magazynowania odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych odpowiednio oznakować a powierzchnię gruntu zabezpieczyć przed ewentualnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego;
 - f) powstające ścieki bytowe gromadzić w przenośnych toaletach (np. toi-toi), a następnie przekazywać do opróżniania podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia;
 - g) w przypadku kolizji elementów planowanej instalacji z urządzeniami melioracji wodnych:
 - prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby nie powodować pogorszenia stosunków wodnych na gruntach sąsiednich i zachować urządzenia. Dla zachowania ich prawidłowego funkcjonowania, należy zachować ich drożność, właściwy stan techniczny oraz kierunek odpływu wody.

- w przypadku kolizji prac inwestycyjnych z urządzeniami melioracji wodnych należy je przebudować z zachowaniem dotychczasowych kierunków spływu

3 Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie budowlanym.

- 3.1. Zaprojektować i zamontować do 6 turbin wiatrowych o mocy do 3 MW każda. Wszystkie projektowane turbiny należy zrealizować uwzględniając ich jednolitą specyfikację w zakresie wysokości wieży oraz maksymalnej wysokości całej konstrukcji – zgodnie z następującą specyfikacją: wysokość całości konstrukcji od poziomu terenu, a wraz śmigłem w jego górnym położeniu od poziomu terenu do 206 m; wysokość wieży od poziomu terenu do 160 m; średnica rotora do 137 m.
- 3.2. Drogi i place manewrowe wykonać jako nawierzchnie częściowo przepuszczalne, np. utwardzone kruszywem.

II. Stwierdzam konieczność zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

- 2.1 Prace w sąsiedztwie potencjalnie okresowo podmokłych obniżzeń terenu w granicach terenu inwestycyjnego – stanowiących potencjalnie atrakcyjne miejsca bytowania przedstawicieli płazów i gadów – należy realizować pod nadzorem przyrodniczym, o którym mowa w pkt I ppkt 2.10 niniejszej decyzji.
- 2.2 Niniejszą decyzją zobowiązuje się inwestora do bezzwłocznego rozpoczęcia monitoringu inwestycyjnego aktywności ornito- oraz chiropterofauny – już na etapie inwestycyjnym związanym z uruchomieniem (rozruchem) turbin wiatrowych. Następnie należy kontynuować monitoring porealizacyjny po oddaniu inwestycji do użytkowania według poniższych zaleceń:
 - a) raport z monitoringu porealizacyjnego powinien zostać zrealizowany w sposób analogiczny do monitoringu przedinwestycyjnego, w szczególności obejmując wskazanie celu monitoringu, informacji o przedmiocie monitoringu (gatunek, grupa ekologiczna lub systematyczna organizmów, siedliska gatunków), terminu wykonania monitoringu, zakresu monitoringu (obszar monitoringu), metodyki badań (lokalizacja stanowisk, terminy dokumentacji stanu, przyjęte wskaźniki dokumentujące zasoby i stan procesów ekologicznych dla przedmiotu monitoringu), rozwiązań w zakresie sprawozdawczości monitoringu (termin przedkładania organowi ochrony środowiska wyników monitoringu poinwestycyjnego, formę przekazywania ww. wyników), wyników badań, oceny stanu zachowania i perspektyw przedmiotu monitoringu (opis zasobów populacji/siedliska przyrodniczego, opis warunków ekologicznych, obserwowane zmiany, opis perspektyw zachowania, celowość i propozycja działań ochronnych).
 - b) monitoringiem inwestycyjnym należy objąć okres uruchamiania (rozruchu) poszczególnych turbin wiatrowych, przy współpracy i udziale nadzoru ornitologicznego. Do czasu wprowadzenia sprawnego systemu detekcyjno-reakcyjnego należy prowadzić nadzór nad populacją ptaków szponiastych poprzez wykwalifikowanych ornitologów, obserwujących przeloty w rejonie zespołu turbin farmy wiatrowej i reagujących w sytuacji kolizyjnego lotu (np. poprzez zatrzymanie turbin);
 - c) monitoring porealizacyjny należy realizować po oddaniu elektrowni wiatrowej do użytkowania i realizować w ciągu 5 lat po oddaniu zespołu elektrowni wiatrowych do eksploatacji przez ekspertów – ornitologa i chiropterologa – z zastosowaniem obowiązującej metodyki.

- d) należy przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie wyniki monitoringu wraz z propozycją działań zapobiegawczych i/lub minimalizujących, w razie zaistnienia takiej konieczności, w postaci:
- raportów okresowych, w terminie 3 miesięcy od zakończenia danego roku badań;
 - raportów końcowych (podsumowujących cały cykl badawczy) – w ciągu 6 miesięcy po zakończeniu badań dla danego zasobu środowiska.
- e) raporty okresowe i końcowe z monitoringu danego zasobu środowiska należy redagować w układzie dwóch części: pierwsza część – wyniki badań z danego okresu; druga – porównanie wyników z ustaleniami zawartymi w raporcie stanowiącym podstawę wydania niniejszej decyzji oraz wynikami badań prowadzonych w poprzednich latach, celem przeprowadzenia prawidłowej oceny wpływu przedsięwzięcia na określony zasób środowiska.
- f) program monitoringu wraz ze wskazaniem metodyki jego przeprowadzenia oraz terminów przedkładania jego wyników tut. organowi, powinien być opracowany przez ekspertów ornitologa i chiropterologa z udokumentowanym doświadczeniem i następnie przedstawiony do akceptacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie przed rozpoczęciem jego prowadzenia i uruchomieniem elektrowni. Przy ustalaniu zakresu monitoringu należy uwzględnić założenia zawarte w treści uzasadniania niniejszej decyzji, informacje zebrane podczas prac nad raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz inne dane dotyczących środowiska przyrodniczego analizowanego terenu.
- 2.3 Po oddaniu inwestycji do użytkowania niniejszą decyzją zobowiązuje się inwestora do przeprowadzenia monitoringu śmiertelności ornito- oraz chiropterofauny według poniższych zaleceń:
- a) raport z monitoringu śmiertelności powinien obejmować w szczególności:
- określenie metodyki prowadzonych poszukiwań, tj. wskazanie liczebności i częstotliwości kontroli terenowych, wskazanie wyznaczonego obszaru poszukiwań wraz z uzasadnieniem oraz liczby skontrolowanych turbin, wskazanie przebiegu transektów wykorzystywanych w czasie kontroli, wskazanie ewentualnych trudności w prowadzeniu poszukiwań (np. występowanie w granicach wyznaczonego buforu badań terenów trudno dostępnych),
 - określenie zakresu zebranych informacji, tj. oznaczeń skontrolowanych turbin, procentowego udziału skontrolowanej powierzchni pod każdą z turbin,
 - przedstawienie zebranych informacji dot. potencjalnych ofiar, tj. gatunek (z możliwie dużą dokładnością), wiek i płeć (jeśli to możliwe uwzględniając stan rozkładu ciała), współrzędne geograficzne, oznaczenie turbiny, odległość od turbiny, dokumentacja fotograficzna, ewentualne dodatkowe informacje i uwagi,
 - przedstawienie oceny skali zmian, jakie wystąpiły w środowisku (w szczególności w kontekście lokalnych populacji poszczególnych gatunków) oraz dokonanie obliczeń rzeczywistej śmiertelności ptaków. W analizie możliwe jest wykorzystanie również testów pomocniczych, np. skuteczności wyszukiwania ofiar czy tempa znikania ofiar.
- b) program monitoringu śmiertelności wraz ze wskazaniem metodyki jego przeprowadzenia oraz terminów przedkładania jego wyników tut. organowi, powinien być opracowany przez eksperta ornitologa oraz eksperta chiropterologa z udokumentowanym doświadczeniem i następnie przedstawiony do akceptacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie przed rozpoczęciem jego prowadzenia i uruchomieniem elektrowni. Przy ustalaniu zakresu monitoringu należy uwzględnić założenia zawarte w treści uzasadniania niniejszej decyzji, informacje zebrane podczas prac nad raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz inne dane dotyczących środowiska przyrodniczego analizowanego terenu.
- 2.4 Przedmiotem monitoringów inwestycyjnego, porealizacyjnego oraz śmiertelności powinny być:

- gatunki ptaków szczególnie wrażliwe na oddziaływanie farm wiatrowych, w tym należące do następujących grup taksonomicznych: blaszkodziobe *Anseriformes*, perkozy *Podicipediformes*, żurawiowe *Gruiiformes*, siewkowe *Charadriiformes*, bocianowe *Ciconiiformes*, szponiaste *Accipitriformes*, sokołowe *Falconiformes*, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków ptaków dla których powołano strefy ochrony, rozrodu i regularnego przebywania ptaków, zlokalizowanych w odległości do 7 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia,
- gatunki będące przedmiotem ochrony w obszarach Natura 2000 i będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty Europejskiej,
- gatunki zagrożone, rzadko spotykane i chronione prawnie,
- integralność obszarów Natura 2000, rozumiana jako spójność czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których zaprojektowano lub wyznaczono te obszary,
- inne gatunki, grupy ekologiczne organizmów lub procesy ekologiczne istotne dla oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze (wskaźnikowe, cenne ze względu na znaczenie dla ochrony walorów przyrodniczych, krajobrazowych lub użytkowych);

2.5. W okresie 5 lat od rozpoczęcia eksploatacji turbin wiatrowych należy prowadzić rokroczny monitoring stref ochrony ustanowionych w buforze do 7 km od lokalizacji turbin wiatrowych objętych inwestycją, z uwzględnieniem zajętości gniazd i sukcesu lęgowego. Celem przeprowadzenia monitoringu należy również:

- a) każdorazowo przed rozpoczęciem monitoringu wystąpić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o wskazanie lokalizacji istniejących we wskazanym buforze stref ochrony;
- b) każdorazowo uzyskać od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie decyzję zezwalającą na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków oraz zakazów obowiązujących w strefach ochrony. W przypadku, gdy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie odmówi wydania przedmiotowej decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów – obowiązek wykonania monitoringu w tym zakresie nie obowiązuje.
- c) monitoring prowadzić pod nadzorem ornitologicznym.

2.5. Monitoringi inwestycyjny, porealizacyjny i śmiertelności winny w szczególności:

- ocenić skuteczność zastosowanego całorocznego automatycznego detekcyjno-reakcyjnego systemu wykrywania oraz płoszenia ptaków szponiastych;
- ocenić skuteczność zastosowanych działań minimalizujących w stosunku do chiropterofauny.
- określić, czy eksploatacja przedsięwzięcia spowoduje zmiany w składzie gatunkowym ptaków oraz nietoperzy występującej w otoczeniu przedsięwzięcia,
- ocenić rzeczywisty poziom śmiertelności ptaków i nietoperzy w wyniku zderzeń z turbinami wiatrowymi, z identyfikacją składu gatunkowego lub grup ptaków/nietoperzy, ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotów ochrony w OSO/SOO Natura 2000, podczas nocnych i dziennych przelotów,
- ocenić zmiany zachodzące w ekosystemach zlokalizowanych w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia,
- ocenić wykorzystanie przestrzeni powietrznej przez ptaki, w tym ocenić wpływ inwestycji na korytarze migracyjne, z uwzględnieniem występowania najbliższych żerowisk i noclegowisk;
- ocenić wpływ farmy na ptaki lęgowe, objętych cenzusem w skali lokalnej oraz w skali krajowej;
- ocenić wpływ farmy na awifaunę terenów chronionych i cennych przyrodniczo, w tym określić znaczenia planowanej inwestycji dla utrzymania właściwego stanu ochrony obszarów objętych

ochroną prawną (zwłaszcza OSOP Natura 2000, IBA oraz innych obszarów, dla których przedmiotami ochrony są ptaki) oraz innych cennych dla ptaków obszarów (np. ostoi ptaków o randze regionalnej).

- 2.6. Wyniki monitoringów porealizacyjnych oraz monitoringów śmiertelności ornitofauny oraz chiropterofauny posłużą do analizy faktycznego oddziaływania projektowanej elektrowni wiatrowej na chronione gatunki ptaków oraz oceny czy jej funkcjonowanie nie powoduje znacząco negatywnego oddziaływania na poszczególne grupy zwierząt. W przypadku ptaków za wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania zostanie uznana sytuacja, gdy wynikająca z monitoringów skala śmiertelności gatunków wyszczególnionych w tzw. Dyrektywie ptasiej przekroczy 1 os./turbinę/rok. Z kolei w przypadku nietoperzy dane dotyczące śmiertelności zostaną poddane indywidualnej analizie w kontekście oddziaływania na lokalne populacje, która uwzględni wyniki monitoringów przed- oraz porealizacyjnych, inwestycyjnych oraz monitoringów śmiertelności. W przypadku uznania znacząco negatywnego wpływu na poszczególne gatunki zwierząt Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie może nakazać zastosowanie przez inwestora dodatkowych, innych niż dotychczas realizowane, działań minimalizujących ograniczających dalszy wpływ farmy na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. W takim przypadku inwestor jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki oraz na własny koszt podjąć i zrealizować ww. działania, których ostateczny zakres zostanie określony w porozumieniu i przy akceptacji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ewentualne dodatkowe działania minimalizujące mogą objąć w szczególności: przedłużenie terminu prowadzenia monitoringu, zmianę jego zakresu oraz nakaz natychmiastowego (całkowitego bądź okresowego) wstrzymania pracy poszczególnych turbin. W przypadku wystąpienia opisywanej sytuacji możliwe jest również wszczęcie postępowania, o którym mowa w art. 82 ust. 1c ustawy ooś w związku z art. 362 Ustawy z dnia z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.).

III. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej.

Nakłada się obowiązek przeprowadzenia analizy akustycznej po uruchomieniu projektowanej farmy wiatrowej. Pomiary w zakresie emisji hałasu powinny być przeprowadzone przez akredytowane laboratorium. Pomiary kontrolne należy przeprowadzić w ciągu pierwszego roku po uruchomieniu wszystkich turbin wiatrowych. Pomiary należy prowadzić nie mniej niż jeden raz na kwartał (łącznie minimum 4 pomiary w ciągu roku), przy warunkach wiatrowych, przy których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczną jakość środowiska, podczas pracy wszystkich turbin wiatrowych, zgodnie z przepisami szczegółowymi obowiązującymi w czasie przeprowadzania pomiarów. Jeden z pomiarów winien być przeprowadzony w okresie od początku grudnia do końca lutego, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w której grunt będzie zamrożony. Punkty pomiarowe należy zlokalizować przy granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej. Uzyskane wyniki należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Zachodniopomorskiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów emisji hałasu na terenach chronionych, należy podjąć działania ograniczające emisję np. poprzez dokonanie korekty nastaw każdej z turbin lub inne zapewniające dotrzymanie standardów, o których należy poinformować tutaj. Organ, a następnie powtórzyć pomiary i przedłożyć ich wyniki Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Zachodniopomorskiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.

IV. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Integralną częścią niniejszej decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę planowanego przedsięwzięcia, w myśl art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 25 lipca 2023 r. (data wpływu do tutejszego urzędu 26 lipca 2023) pełnomocnicy inwestora, którym jest ENERGIX Polska Development Sp. z o.o. (po przekształceniu aktualna firma spółki: Energix Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Development sp. j., a aktualna siedziba spółki to ul. Dobra 40, 00-344 Warszawa, KRS 0001148499), zwrócili się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Budowa farmy wiatrowej FW Banie VII zlokalizowanej na terenie Gminy Banie, województwo zachodniopomorskie*.

Do przedmiotowego wniosku dołączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia (3 egz. wraz z ich zapisem na elektronicznych nośnikach danych); poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej; mapę z zaznaczonym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, (w formie papierowej oraz elektronicznej); wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dwa pełnomocnictwa wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, w myśl rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.), wpisuje się w katalog przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b, tj. instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5: b) o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m. Według ww. rozporządzenia przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany. Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy ooś, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowana inwestycja realizowana będzie na terenie gminy Banie w województwie zachodniopomorskim. Wobec powyższego, stosownie do zapisów art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Analiza przedłożonego wniosku pod kątem formalnym wykazała konieczność jego uzupełnienia. W związku z powyższym tutejszy organ pismem z dnia 7 sierpnia 2023 r., znak WONS.420.19.2023.MF, wezwał inwestora do uzupełniania dokumentacji poprzez:

- 1) przedłożenie wypisów z ewidencji gruntów wydanych przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków pozwalających na ustalenie kręgu stron postępowania – do wniosku nie dołączono ww. dokumentów. W ocenie tutejszego organu przedstawione informacje nie pozwalały na jednoznaczne ustalenie liczby stron prowadzonego postępowania. Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy ooś w razie wątpliwości organ może wezwać inwestora do przedłożenia powyższych dokumentów, w zakresie niezbędnym do wykazania, że liczba stron postępowania przekracza 10. W związku z powyższym wezwano do przedłożenia wypisów z ewidencji dla co najmniej 11 różnych podmiotów,
- 2) przedłożenie poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane

przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie ustawy ooś w formacie .pdf (*Portable Document Format*) lub .tiff (*Tag Image File Format*)

– ww. załącznik pierwotnie został przedłożony w formacie .dxd (*Drawing Exchange Format*). Ze względu na brak odpowiedniego oprogramowania tutejszy organ nie miał możliwości otworzenia ww. mapy i zweryfikowania poprawności zawartych na niej danych.

Stosowne uzupełnienie zostało przedłożone przez inwestora pismem z dnia 28 sierpnia 2023 r. (data wpływu do tutejszego urzędu 29 sierpnia 2023 r.).

Będąc zatem w posiadaniu wniosku kompletnego pod względem formalnym, tutejszy organ na podstawie przedłożonej dokumentacji określił krąg postępowania i obwieszczeniem z dnia 01 września 2023 r., znak: WONS.420.19.2023.MF.2, zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o przysługujących im uprawnieniach wskazując, że osoby, którym przysługuje status strony mają możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiadania się w przedmiotowej sprawie osobiście lub na piśmie. Tym samym zapewniono stronom możliwość udziału w postępowaniu. Obwieszczenie zostało umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń tutejszego urzędu, jak również tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Banie. Ponadto poinformowano, iż o kolejnych etapach postępowania strony zawiadamiane będą poprzez obwieszczenia publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

W związku z tym, że przedłożona dokumentacja umożliwiała rozstrzygnięcie, czy dla planowanej inwestycji wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 2 oraz 4, pismami z dnia 1 września 2023 r., wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie o wyrażenie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ewentualnego określenia zakresu raportu.

Organ inspekcji sanitarnej pismem z dnia 14 września 2023 r., znak ZNS.90222.2.1.56.2023, stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (raport ooś) – zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem analizy wariantowej w tym przedstawienia oddziaływania na środowisko wariantu proponowanego przez inwestora.

Pismem z dnia 12 września 2023 r. (data wpływu do tutejszego urzędu 14 września 2023 r.), znak SZ.ZZŚ.4.4901.163.2023.JP, Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, jednocześnie określając warunki jego realizacji obejmujące w szczególności etap realizacji przedsięwzięcia.

Z uwagi na zakres inwestycji, jej potencjalny wpływ na środowisko oraz biorąc pod uwagę opinie ww. organów współdziałających Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, postanowieniem z dnia 03 października 2023 r., znak WONS.420.19.2023.MF.6 stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Wśród rozpatrywanych kryteriów związanych z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia o konieczności przeprowadzenia oceny przesądziły w szczególności potencjalne oddziaływanie na chronione gatunki ptaków, potencjalne oddziaływanie w zakresie emisji hałasu i tzw. migotania cienia oraz wpływ na walory krajobrazowe. O przebiegu prowadzonego postępowania, w tym wydaniu ww. postanowienia strony zostały powiadomione obwieszczeniem z dnia 05 października 2023 r. – znak WONS.420.19.2023.MF.7. Żadna ze stron nie złożyła zażalenia na ww. postanowienie.

W związku z powyższym postanowieniem z dnia 08 grudnia 2023 r., znak WONS.420.19.2023.MF.8, tutejszy organ zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu niniejszego

przedsięwzięcia na środowisko, o czym strony postępowania zostały poinformowane obwieszczeniem z dnia 08 grudnia 2023 r. – znak: WONS.420.19.2023.MF.9.

Pismem z dnia 02 października 2024 r. (data wpływu do tutejszego urzędu 03 października 2024 r.) inwestor przedłożył do tutejszego urzędu raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz załącznikami, jak również zapis ww. dokumentów w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych.

W związku z powyższym, na skutek ustąpienia przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie, przed podjęciem dalszych czynności administracyjnych zmierzających do jego zakończenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, działając z urzędu, postanowieniem z dnia 15 października 2024 r., znak WONS.420.19.2023.MF.10, podjął postępowanie administracyjne. Strony postępowania zostały zawiadomione o powyższym poprzez obwieszczenie z dnia 15 października 2024 r. – znak WONS.420.19.2023.MF.12. Przedmiotowe obwieszczenie zostało umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń tutejszego urzędu, jak również tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Banie.

Analiza przedłożonej dokumentacji wskazała na błędy formalne uniemożliwiające dalsze prowadzenia postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym pismem z dnia 15 października 2024 r., znak WONS.420.19.MF.11, wezwano inwestora do uzupełnienia przedmiotowej dokumentacji w zakresie przedłożenia prawidłowo podpisanych elektronicznych wersji raportu ooś oraz załączników do raportu ooś. Stosowne uzupełnienie zostało przedłożone pismem z dnia 22 października 2024 r. (data wpływu do tutejszego urzędu 24 października 2024 r.).

W toku prowadzonego postępowania, pismem z dnia 07 listopada 2024 r. (znak WONS.420.19.2023.MF.14) wezwano inwestora do merytorycznego uzupełnienia informacji przedstawionych w raporcie ooś poprzez:

- 1) ponowną analizę w zakresie oceny oddziaływania planowanej farmy wiatrowej na ornitofaunę w ujęciu skumulowanym – ze szczególnym uwzględnieniem raportów porealizacyjnych z monitoringów śmiertelności wykonywanych m.in. dla istniejącej Farmy Wiatrowej Banie III,
- 2) wskazanie działań minimalizujących potencjalne oddziaływanie eksploatacji farmy wiatrowej na przedstawicieli ornitofauny.

Pismami z dnia 09 grudnia 2024 r. oraz 14 stycznia 2025 r. inwestor występował z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie wymaganych uzupełnień i wyjaśnień. Ostatecznie stosowna odpowiedź na wystosowane wezwanie została przedłożona pismem z dnia 16 stycznia 2025 r. (data wpływu do tutejszego urzędu 17 stycznia 2025 r.).

Następnie tutejszy organ pismem z dnia 29 stycznia 2025 r., znak WONS.420.19.2023.MF.16, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia – uwzględniając wyrażoną przez ww. organ współdziałający opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Organ inspekcji sanitarnej pismem z dnia 17 lutego 2025 r., znak ZNS.9022.4.3.2025 pozytywnie zaopiniował możliwość realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po przeanalizowaniu przedłożonych uzupełnień uznano, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy umożliwia wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Strony postępowania, obwieszczeniem z dnia 21 lutego 2025 r. (znak WONS.420.19.2023.MF.18), zostały poinformowane o dotychczasowym przebiegu postępowania.

W związku z powyższym tutejszy organ, na podstawie art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ustawy ooś, obwieszczeniem z dnia 21 lutego 2025 r., znak WONS.420.19.2023.MF.17, zawiadomił społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a także możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w terminie 30 dni, tj. od dnia 25 lutego 2025 r. do dnia 26 marca 2025 r. (włącznie).

Wskazane obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ponadto, pismem z dnia 21 lutego 2025 r. (znak WONS.420.19.2023.MF.19), przedmiotowe obwieszczenie zostało przesłane do Urzędu Gminy Banie – w celu zamieszczenia na tablicy ogłoszeń tych urzędów i/lub powiadomienia społeczeństwa w inny zwyczajowo przyjęty w organie sposób. Inwestor został poinformowany o powyższym zawiadomieniem z dnia 21 lutego 2025 r. – znak WONS.420.19.2023.MF.20. W przedmiotowej sprawie, w określonym powyżej terminie, nie wpłynęły żadne uwagi oraz wnioski, jak również nie skorzystano z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Na podstawie art. 10 Kpa zawiadomieniem z dnia 31 marca 2025 r., znak: WONS.420.19.2023.MF.23 poinformowano wnioskodawcę, a obwieszczeniem z dnia 31 marca 2025 r., znak: WONS.420.19.2023.MF.21, zawiadomiono strony postępowania, o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. We wskazanym terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia żadna ze stron nie wypowiedziała się i nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałami i dowodami zebranymi podczas prowadzonego postępowania.

Następnie pismem z dnia 25 kwietnia 2025 r. (data wpływu do tutejszego urzędu w dniu 28 kwietnia 2025 r.) inwestor wniósł o zawieszenie postępowania – w związku z koniecznością ponownego szczegółowego przeanalizowania przedłożonej dokumentacji. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2025 r. tutejszy organ zawiesił przedmiotowe postępowanie – zgodnie z art. 86d ust. 1 pkt. 1 ustawy ooś. Pismem z dnia 03 marca 2026 r. inwestor wniósł o podjęcie postępowania, jednocześnie przedstawiając dodatkowe uzupełnienie w sprawie. W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 18 marca 2026 r., tutejszy organ podjął postępowanie. Jednocześnie uwzględniając przedłożenie przez inwestora nowych materiałów w sprawie tutejszy organ ponownie wystąpił do Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie o wyrażenie stanowiska w sprawie. Pismem z dnia 25 marca 2026 r., znak ZNS.9022.4.4.2026, organ inspekcji sanitarnej pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia.

W związku z powyższym tutejszy organ zawiadomił strony postępowania oraz inwestora o dotychczasowym przebiegu postępowania (od momentu jego ponownego podjęcia) oraz ponownie zawiadomił społeczeństwo – obwieszczeniem z dnia 27 marca 2026 r. – o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a także możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w terminie od dnia 31 marca 2026 r. do dnia 29 kwietnia 2026 r. (włącznie). Wskazane obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz przesłane celem udostępnienia do Urzędu Gminy Banie. W przedmiotowej sprawie, w określonym powyżej terminie, nie wpłynęły żadne uwagi oraz wnioski, jak również nie skorzystano z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Następnie zawiadomiono strony postępowania, że ze względu na skomplikowany charakter sprawy, złożoność zagadnień, konieczność analizy dodatkowo przedłożonych materiałów i dowodów w sprawie, a także konieczność zapewnienia możliwości wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału i składania uwag i wniosków stronom postępowania rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie zostanie wydane w przewidywanym terminie do dnia 19 czerwca 2026 r.

W dalszej kolejności na podstawie art. 10 Kpa zawiadomieniem z dnia 09 czerwca 2026 r., znak: WONS.420.19.2023.MF.37 poinformowano wnioskodawcę, a obwieszczeniem z dnia 09 czerwca 2026 r., znak: WONS.420.19.2023.MF.36, zawiadomiono strony postępowania, o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. We wskazanym

terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia żadna ze stron nie wypowiedziała się i nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałami i dowodami zebranymi podczas prowadzonego postępowania. Jednocześnie w przedmiotowych pismach wskazano, iż decyzja kończąca postępowanie zostanie wydana w terminie do dnia 24 lipca 2026 r. Następnie, pismem z dnia 24 lipca 2026 r., ponownie zawiadomiono o wyznaczeniu nowego terminu na wydanie przedmiotowej decyzji – tj. do dnia 7 sierpnia 2026 r.

Przedłożone w sprawie dokumenty dały podstawę do oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz do zdefiniowania warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniających ochronę środowiska, z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów w tym zakresie. Niniejsza decyzja została wydana w oparciu o art. 104 Kpa stanowiący, iż załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej odbywa się przez wydanie decyzji oraz na podstawie zebranego podczas postępowania materiału dowodowego, jak również w oparciu o art. 84 ustawy ooś, zgodnie z którym w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia tej oceny, a załącznikiem do decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie farmy wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowanej w województwie zachodniopomorskim, powiecie gryfińskim, w gminie Banie. Inwestycja zakładała budowę do 6 turbin wiatrowych, o łącznej mocy do 18 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Infrastruktura towarzysząca niezbędna do wykonania obejmuje budowę dróg dojazdowych, placów montażowych, manewrowych, podziemnych kablowych linii elektroenergetycznych średniego napięcia oraz podziemnych linii telekomunikacyjnych, na przewidywanym terenie realizacji przedsięwzięcia – niemniej tylko w granicach określonego w dokumentacji terenu inwestycyjnego. Lokalizacja projektowanej farmy wiatrowej obejmowała następujące działki ewidencyjne: dz. 801/1; dz. 801/2; dz. 801/3; dz. 801/4; dz. 801/5, dz. 801/6; dz. 818/1, dz. 818/2 obręb Banie 3 w gminie Banie. Ponadto, należy wskazać również na działki zlokalizowane w zasięgu omiatania rotora, tj. dz. 802 oraz dz. 804 obręb Banie 3 w gminie Banie. Pozostała część infrastruktury technicznej, w tym budowa Głównego Punktu Odbioru (GPO); budowa przyłącza elektroenergetyczne do KSE; budowa infrastruktury towarzyszącej (w postaci dróg, podziemnych kablowych linii elektroenergetycznych średniego napięcia oraz podziemnych linii telekomunikacyjnych) zlokalizowanych poza terenem realizacji inwestycji nie wchodziła w zakres przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i planowana była do objęcia odrębnym postępowaniem.

Niniejsza decyzja została wydana w oparciu o art. 104 Kpa stanowiący, iż załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej odbywa się przez wydanie decyzji oraz na podstawie zebranego podczas postępowania materiału dowodowego. Ponadto, zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś: Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Jednocześnie, zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś: Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Przechodząc zatem do analizy wskazanych powyższej przepisów prawa warunkujących wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz koniecznych do uwzględnienia przy jej wydawaniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zważył, co następuje.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że lokalizacja projektowanych turbin wiatrowych nastąpi w miejscu objętym zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) przyjętego na mocy *Uchwały Nr XXVI/224/05 Rady Gminy Banie z dnia 20 kwietnia 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla siłowni wiatrowych w obrębie Banie – gmina Banie* zmienionego *Uchwałą Nr XXX/275/2014 Rady Gminy Banie z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany uchwały nr XXVI/224/05 Rady Gminy Banie z dnia 20 kwietnia 2005 r. dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla siłowni wiatrowych w obrębie Banie – gmina Banie*. W związku z powyższym należy wskazać, że całość przedsięwzięcia planowana była do realizacji zgodnie z założeniami MPZP, w szczególności wszystkie projektowane turbiny wiatrowe zlokalizowano w granicach wyznaczonego terenu elementarnego oznaczonego symbolem E/RP, tj. *teren lokalizacji siłowni wiatrowych i upraw polowych, objęte zakazem zabudowy*. Zgodnie z przedstawionymi informacjami posadowienie projektowanych turbin wiatrowych spełnia również wszystkie wymogi lokalizacyjne i odległościowe wynikające z obowiązujących przepisów prawa.

Należy również wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317 – dalej jako ustawa wiatrakowa) *w przypadku lokalizowania, budowy lub przebudowy elektrowni wiatrowej odległość tej elektrowni od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej jest równa lub większa od dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej, chyba że plan miejscowy określa inną odległość, wyrażoną w metrach, jednak nie mniejszą niż 700 metrów*. Ustanowiony dla terenu inwestycyjnego MPZP określa ww. odległość na poziomie 400 m – przy czym przepisami rangi ustawowej wprowadzono wymóg zachowania odległości od najbliższych budynków mieszkalnych lub budynków o funkcji mieszanej wynoszącej 700 m. Należy wskazać, że zgodnie z art. 9 ust 2 pkt. 1-2 Ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 z późn. zm. – dalej jako ustawa zmieniająca) *Jeżeli w planie miejscowym, o którym mowa w art. 15 ust. 2 lub ust. 7 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej: 1) nie stosuje się wymogów określenia odległości elektrowni wiatrowej od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz wymogów, o których mowa w art. 4a ust. 1 i 2 oraz art. 4c ustawy zmienianej w art. 1, oraz wymogów, o których mowa w art. 7 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą; 2) organ administracji architektoniczno-budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę, a organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli inwestycja w zakresie elektrowni wiatrowej nie spełnia wymogu zachowania odległości nie mniejszej niż 700 metrów od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej*. W dalszej kolejności należy również zaznaczyć, że zgodnie z art. 7. ust. 2 ustawy zmieniającej *miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, zwane dalej "planami miejscowymi", obowiązujące w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują moc*. Ponadto, jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ww. ustawy zmieniającej: *Ponadto celem tego przepisu jest zapewnienie, że obszary przeznaczone na inwestycje wiatrowe w planach będących w mocy w dniu wejścia w życie ustawy odległościowej (...) nie zostaną wykluczone z możliwości wydania dla nich decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub pozwolenia na budowę tylko z tego względu, że jedynie część tego obszaru nie spełnia wymagań odległościowych. Po wprowadzonej zmianie odległość dla decyzji i pozwoleń nie jest liczona od granicy obszaru w planie, a od odpowiednio granicy obszaru przeznaczonego pod lokalizację elektrowni wiatrowej lub okręgu opisanego na wieży elektrowni wiatrowych, którego średnicą jest średnica wirnika wraz z łopatami. Tym samym, jeżeli obszar lub sama elektrownia będzie spełniać wymagania odległościowe, może ona*

powstać w granicach większego obszaru określonego w planie, który w całości ich nie spełnia (Druk sejmowy nr 2938 z 14 lipca 2022 r., <https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/druk.xsp?nr=2938>). Tym samym odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia na etapie postępowania zmierzającego do wydania decyzji o oś może nastąpić wyłącznie w przypadku faktycznego niezachowania wymaganej odległości 700 m od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej, przy czym bez znaczenia pozostaje czy MPZP obowiązujący przed wejściem w życie ww. ustawy literalnie wskazuje tę wartość. Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, że przedłożony wyrys z MPZP zawiera precyzyjny przebieg granic poszczególnych terenów elementarnych (w tym terenów elementarnych przeznaczonych pod lokalizację turbin wiatrowych). Zastosowanie przepisów dotyczących sposobu określania odległości farmy wiatrowej od zabudowań obejmujące wyznaczenie odległości w oparciu o art. 5 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 5 ust. 1 pkt. 6 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, tj. przyjmując że przez odległość, o której mowa powyżej, rozumie się najkrótszy odcinek pomiędzy rzutem poziomym istniejącego budynku mieszkalnego albo istniejącego budynku o funkcji mieszanej a linią rozgraniczającą teren, którego sposób zagospodarowania określony w planie miejscowym dopuszcza budowę elektrowni wiatrowej umożliwia zatem wyznaczenie lokalizacji dla poszczególnych turbin w granicach właściwych terenów elementarnych, przy jednoczesnym zachowaniu odległości 700 m od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej – tym samym w stanie faktycznym lokalizacja przedsięwzięcia wypełnia obowiązujące obostrzenia w tym zakresie. Zgodnie z przedstawionymi informacjami odległość każdej z turbin wiatrowych od najbliższych budynków mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej będą wynosić powyżej 700 m (a dla większości turbin ok. 900 – 1200 m). Tym samym należy uznać, że analizowane przedsięwzięcie będzie zgodne z zapisami obowiązującego na analizowanym terenie MPZP, jak również będzie spełniać obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji wymogi odległościowe. Planowane przedsięwzięcie jest również zgodne z innymi wymogami i wytycznymi wynikającymi z MPZP, w tym mocy turbin wiatrowych, ich wysokości czy też minimalnych odległości pomiędzy poszczególnymi turbinami.

Tutejszy organ przeanalizował również przedstawiony w raporcie o oś racjonalny wariant alternatywny. W tym miejscu należy jednak wskazać, że realizacja elektrowni wiatrowych obarczona jest licznymi ograniczeniami pod względem lokalizacyjnym, w tym omówionymi powyżej ustaleniami MPZP czy wymogami odległościowymi w stosunku najbliższej zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy o funkcji mieszanej. W związku z powyższym możliwość wariantowania pod względem lokalizacyjnym w praktyce ograniczona jest do minimum. W przeprowadzonej analizie wariantowej przedstawiono zatem dwa warianty realizacji inwestycji, różniące się parametrami turbin, które mają wpływ na oddziaływanie inwestycji na środowisko. Turbiny wiatrowe w obu wariantach zlokalizowane są w granicach tych samych działek ewidencyjnych oraz charakteryzują się identyczną planowaną mocą zarówno pojedynczej turbiny, jak i całej farmy wiatrowej. Podstawowym parametrem różnicującym pozostaje moc akustyczna projektowanych turbin – wynosząca do 106 dB w wariantcie wybranym do realizacji oraz do 109 dB w racjonalnym wariantcie alternatywnym. W związku z powyższym racjonalny wariant alternatywny charakteryzowałby się zwiększoną emisją hałasu – co jak wskazano powyżej stanowi jedną z płaszczyzn oddziaływania turbin wiatrowych na środowisko. Jednocześnie należy wskazać, że emisja hałasu generowana przez turbiny w wariantcie alternatywnym – zgodnie z przeprowadzoną analizą akustyczną – również nie spowodowałaby przekroczenia dopuszczalnych norm emisji hałasu. Teoretycznie zatem wariant alternatywny byłby możliwy do realizacji – tym samym spełniał warunki racjonalności i alternatywności. Niemniej jednak, słusznie to wariant wybrany do realizacji został jednocześnie wskazany jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska – zgodnie z dyspozycją art. 66 ust. 5 ustawy o oś.

W dalszej kolejności tutejszy organ przeanalizował wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy o oś. Jak wskazywano powyżej – już na wcześniejszym etapie postępowania – po analizie karty informacyjnej przedsięwzięcia Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody

Polskie wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, jednocześnie określając warunki jego realizacji odnoszące się w szczególności etap realizacji przedsięwzięcia. Drugi z organów współdziałających, tj. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie – po uprzednim stwierdzeniu konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko – po analizie raportu ooś pismem z dnia 17 lutego 2025 r., znak ZNS.9022.4.3.2025, pozytywnie zaopiniował możliwość realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Kolejną przesłanką konieczną do uwzględnienia przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wynik postępowania z udziałem społeczeństwa. Jak wskazywano powyżej w wyznaczonym terminie umożliwiającym zapoznanie się z dokumentacją sprawy oraz składanie uwagi i wniosków przez społeczeństwo – do tutejszego organu nie wpłynęły żadne uwagi oraz wnioski, jak również nie skorzystano z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Ze względu na lokalizację przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W ramach prowadzonego postępowania oraz oceny zebranego materiału dowodowego tutejszy organ przeprowadził również szczegółową analizę przedłożonego raportu ooś wraz z załącznikami oraz późniejszymi uzupełnieniami. Należy wskazać, że podstawowych płaszczyzn oddziaływań realizacji i eksploatacji farm wiatrowych na środowisko upatruje się w kontekście oddziaływań akustycznych, oddziaływań optycznych (w tym tzw. zjawiska „migotania cienia”), oddziaływań na ornitofaunę oraz oddziaływania na walory krajobrazowe. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w postanowieniu RDOŚ w Szczecinie z dnia 3 października 2023 r., znak WONS.420.19.2023.MF.6, stwierdzającym konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji. Również opracowany raport ooś w istotnym stopniu podejmuje analizę omawianych płaszczyzn oddziaływania – należy wskazać tutaj na opracowania stanowiące załączniki do raportu ooś, tj. załącznik II.A (analiza akustyczna), załącznik III.A (analiza migotania cienia), załączniki V.B (monitoring ptaków) oraz załącznik IV (analiza krajobrazowa). Jednocześnie należy wskazać, że przedkładane na dalszych etapach prowadzonego postępowania materiały i uzupełnienia, z 16 stycznia 2025 r. oraz 03 marca 2026 r., odnoszą się w szczególności do kwestii oddziaływania na ornitofaunę – stanowiąc uzupełnienie inwentaryzacji i analiz zawartych w raporcie ooś.

Przechodząc zatem do analizy oddziaływania na klimat akustyczny – wskazano, że na etapie eksploatacji źródłem emitującym hałas będą projektowane turbiny wiatrowe. Następnie wyznaczono 47 działek ewidencyjnych znajdujących się potencjalnie w zasięgu oddziaływania akustycznego projektowanej farmy wiatrowej. Na podstawie danych i informacji uzyskanych z dokumentów planistycznych oraz bezpośrednio od Wójta Gminy Banie (dla terenów nie objętych MPZP) określono również faktyczny sposób zagospodarowania przedmiotowych terenów objętych ochroną akustyczną. Na analizowanym terenie dominują tereny zabudowy zagrodowej. W oparciu o powyższe wskazano – zgodnie ze stosownymi przepisami w omawianym zakresie – że dopuszczalne normy hałasu dla najbliższych terenów chronionych akustycznie wynoszą 55 dB(A) dla pory dnia oraz 45 dB(A) dla pory nocy. W dalszej kolejności przeprowadzono modelowanie propagacji dźwięku w przestrzeni otwartej uwzględniając takie zmienne jak: ukształtowanie terenu, tłumienie dźwięku przez grunt, uwzględnienie istniejących turbin oraz wpływ warunków meteorologicznych. Aby przeprowadzona analiza wskazała maksymalny teoretyczny zasięg oddziaływania akustycznego projektowanych turbin przyjęto również następujące założenia – pracę turbin z maksymalną mocą akustyczną, nie uwzględnienie wpływu tła akustycznego, założenie równomiernej emisji dźwięku we wszystkich kierunkach przyjęcie, że turbina jest punktowym emitorem hałasu (przy założeniu, że źródło hałasu zlokalizowane jest w miejscu gondoli). Ponadto, przyjęto wysokość punktu obliczeniowego na 4 m. n.p.t., warunki meteorologiczne jako 10 st. C i 70% wilgotności oraz współczynnik tłumienia gruntu wynoszący 0,7. Przeprowadzone analizy wykazały na maksymalny poziom emisji wynoszący 35,2 dB(A) dla wariantu inwestorskiego

oraz 38,2 dB(A) dla racjonalnego wariantu alternatywnego. Tym samym należy wskazać, że nie przewiduje się przekroczenia obowiązujących norm emisji hałasu. Przeprowadzono również analizę akustyczną uwzględniającą kumulację oddziaływań w tym zakresie. Na potrzeby jej przeprowadzenia przyjęto bufor 3 km od lokalizacji projektowanych turbin i określono ilość istniejących turbin wiatrowych znajdujących się w tym obszarze. Tym samym analiza oddziaływania skumulowanego uwzględnia hałas emitowany przez 6 projektowanych turbin oraz 10 istniejących. Wyniki przeprowadzonych badań wskazują na emisję hałasu na poziomie 43,6 dB(A) w wariancie inwestorskim oraz 44,2 dB(A) w wariancie alternatywnym. Należy zatem wskazać, że przeprowadzone analizy nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych norm. Niemniej jednak uwzględniając stosunkowo niewielką różnicę pomiędzy stwierdzoną emisją hałasu skumulowanego (43,6 dB(A)) a dopuszczalną normą dla pory nocy (45 dB(A)).

Kolejną płaszczyzną oddziaływania farm wiatrowych na środowisko pozostają oddziaływania optyczne, w szczególności zjawisko tzw. migotania cienia. Analiza w tym zakresie obejmowała dwa teoretyczne modele – astronomiczny (tzw. *worst case*) oraz meteorologiczny (tzw. *real case*). Pierwszy z modeli analizy zakłada w szczególności ciągłą pracę turbin wiatrowych, jak również stałą widoczność słońca od wschodu do zachodu. Jednocześnie należy wskazać, że w rzeczywistości takie warunki nie występują – stąd opisany model obliczeń może pełnić wyłącznie rolę pogładową. Wskazane jest, aby obliczenia w modelu astronomicznym zostały uzupełnione poprzez model meteorologiczny, który uwzględnia warunki pogodowe (np. na podstawie danych z najbliższej stacji meteorologicznej), w szczególności kierunki i prędkości wiatru oraz rzeczywisty poziom nasłonecznienia. Obliczenia zostały wykonane w odniesieniu do 16 wyznaczonych punktów receptorowych, tj. okien lub grup okien w budynkach mieszkalnych potencjalnie narażonych na tego typu oddziaływanie. Przeprowadzona analiza w modelu meteorologicznym wskazuje, że maksymalny czas występowania efektu migotania cienia wyniósł 2h 9 min w skali roku (receptor N – budynek mieszkalny w m. Lubanowo). Przeprowadzono również przedmiotową analizę w ujęciu skumulowanym – przy czym zweryfikowano, że kumulacja dotyczy tylko 5 spośród wyznaczonych punktów receptorowych (wszystkie zlokalizowane w m. Sosnowo). Z przeprowadzonych wyliczeń wynika, że maksymalny czas występowania efektu migotania cienia w modelu meteorologicznym wyniósł 7 h 41 min w skali roku (receptor D). Tym samym wyniki analizy nie wskazują na możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania efektu migotania cienia – za który uznaje się występowanie tego zjawiska w czasie przekraczającym 30 min w ciągu dnia oraz 30 godzin w skali roku w danych punktach receptorowych.

Oddziaływanie turbin wiatrowych w środowisko rozpatruje się również w kontekście wpływu na krajobraz. Przeprowadzona na potrzeby sporządzenia raportu o oś analiza krajobrazowa obejmowała kilka płaszczyzn oceny. W pierwszej kolejności wskazano na lokalizację projektowanych turbin poza parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu oraz zespołami przyrodniczo-krajobrazowymi. Odwołano się również do projektu *Audytu krajobrazowego województwa zachodniopomorskiego* – zgodnie z którym teren inwestycyjny nie został uznany za krajobraz priorytetowy. Przyjęta metodyka analizy obejmowała wyznaczenie łącznie 23 punktów widokowych w buforach do 2 km, do 4,5 km oraz do 7 km od planowanych do posadowienia turbin – z których wykonana została dokumentacja fotograficzna. Wykonano również wizualizację (moduł WindPRO) oraz analizę widoczności (przy zastosowaniu oprogramowania do obsługi danych przestrzennych GIS). Analiza krajobrazowa obejmowała również charakterystykę terenu inwestycyjnego wraz z cech zabudowy (wiejska, ze stosunkowo niskim poziomem gęstości) oraz przedstawieniem pokrycia terenu wykonanego na podstawie bazy danych BDOT10k. Przeprowadzono również wstępną ocenę ryzyka wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na krajobraz, która obejmowała odniesienie się do regionalnych i lokalnych dokumentów i strategii planistycznych, programów ochrony środowiska, informacji dot. rejestru zabytków czy wyników przeprowadzonych inwentaryzacji i monitoringu przyrodniczych. W rezultacie uznano, że analizowany teren nie wykazuje szczególnie istotnych

walorów krajobrazowych. Tak zebrane materiały źródłowe oraz wyniki prac kameralnych posłużyły do przeprowadzenia zasadniczej analizy oddziaływania realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na walory krajobrazowe. Należy uznać, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na krajobraz na etapie eksploatacji będzie trwałe, bezpośrednie, z ograniczonym zasięgiem (widoczności) oraz zmiennej intensywności w zależności od pory roku, która wpływa na gęstość zieleni otaczającej miejscami obszar planowanego przedsięwzięcia. Charakter krajobrazu zostanie zmieniony poprzez wprowadzenie elementów antropogenicznych. Jak wskazano w przedłożonej dokumentacji w buforze 2 km elektrownia wiatrowa będzie elementem dominującym w krajobrazie. Obrotowy ruch wirnika jest wówczas wyraźnie widoczny i dostrzegany przez człowieka. Ponadto, w buforze 2 km zlokalizowane są istniejące już turbiny wiatrowe, które otaczają przedmiotową inwestycję. Z punktów widokowych wyznaczonych we wsi Sosnowo, istniejące turbiny wiatrowe będą bardziej znacząco wyróżniać się w krajobrazie niż projektowana inwestycja. Z kolei w buforze do 4,5 km elektrownia wiatrowa wyróżnia się w krajobrazie, łatwo jest ją dostrzec, ale nie jest elementem dominującym. Obrotowy ruch wirnika jest widoczny i przyciąga wzrok człowieka. W tej odległości również znajdują się inne istniejące już turbiny wiatrowe, więc planowana inwestycja nie wprowadza nowych elementów i w pewnym sensie wpisuje się w krajobraz energetyczny. Przyjmując bufor 7 km należy uznać, że elektrownia wiatrowa jest słabo widoczna i nie jest wyróżniającym się elementem w krajobrazie. Należy również pamiętać, że potencjalnie konfliktogenna wizualna ocena krajobrazu wiąże się z dużym stopniem subiektywności – trudno zatem przeprowadzić jej jednoznaczną analizę opierającą się o w pełni mierzalne wskaźniki. Reasumując należy wskazać, że oddziaływanie wizualne na krajobraz związane z posadowieniem turbin z pewnością będzie występować i warunki krajobrazowe ulegną zmianie. Niemniej jednak, w opinii tutejszego organu analiza w tym zakresie przeprowadzona została w sposób rzetelny i pozwala na stwierdzenie, że brak jest podstaw, aby uznać powstałe oddziaływanie wizualne na krajobraz jako oddziaływanie znacząco negatywne. Inwestycja nie koliduje również z zabytkami wpisanymi w rejestr zabytków.

Tym samym przeprowadzone analizy dotyczące oddziaływania na klimat akustyczny, oddziaływań optycznych oraz wpływu na krajobraz nie wskazały zatem na możliwość wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania związanego z realizacją i eksploatacją projektowanej farmy wiatrowej na poszczególne elementy środowiska. Niemniej jednak uwzględniając potencjalne oddziaływanie na klimat akustyczny konieczne jest przeprowadzenie analizy akustycznej po uruchomieniu projektowanej farmy wiatrowej. Pomiary w zakresie emisji hałasu powinny być przeprowadzone przez akredytowane laboratorium. Pomiary kontrolne należy przeprowadzić w ciągu pierwszego roku po uruchomieniu wszystkich turbin wiatrowych. Pomiary należy prowadzić nie mniej niż jeden raz na kwartał (łącznie minimum 4 pomiary w ciągu roku), przy warunkach wiatrowych, przy których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczną jakość środowiska, podczas pracy wszystkich turbin wiatrowych, zgodnie z przepisami szczegółowymi obowiązującymi w czasie przeprowadzania pomiarów. Jeden z pomiarów winien być przeprowadzony w okresie od początku grudnia do końca lutego, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w której grunt będzie zamrożony. Punkty pomiarowe należy zlokalizować przy granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej. Uzyskane wyniki należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Zachodniopomorskiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów emisji hałasu na terenach chronionych, należy podjąć działania ograniczające emisję np. poprzez dokonanie korekty nastaw każdej z turbin lub inne zapewniające dotrzymanie standardów, o których należy poinformować tutaj. Organ, a następnie powtórzyć pomiary i przedłożyć ich wyniki Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Zachodniopomorskiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.

Możliwość wystąpienia potencjalnie istotnego oddziaływania turbin wiatrowych na ornitofaunę nie budzi wątpliwości oraz jest szeroko opisywana w dostępnych danych źródłowych. Jak wskazuje się

w literaturze przedmiotu (zob. np. P. Hektus, *Czynniki lokalizacji elektrowni wiatrowych w Polsce*, rozprawa doktorska, Poznań 2020, s. 68 i nast.; P. Śmietana, D. Wysocki, *Uwarunkowania środowiskowe energetyki wiatrowej na przykładzie oddziaływania na ptaki i nietoperze*, [w:] Wybrane przyrodnicze i prawo-administracyjne aspekty energetyki odnawialnej w Polsce, red. M. Świątek, Wyd. Nauk. Uniwersytetu Szczecińskiego, Szczecin 2022, s. 21 i nast.) elektrownie wiatrowe mogą oddziaływać na awifaunę na czterech płaszczyznach:

- potencjalnej śmiertelności bezpośredniej wskutek kolizji z elementami turbin wiatrowych,
- odstraszania gatunków skutkującego utratą lęgówisk i żerowisk,
- wystąpienia „efektu bariery” skutkującego zmianą tras przelotów poszczególnych gatunków,
- utratą siedlisk w wyniku bezpośredniego przekształcenia terenu związanego z budową elektrowni wiatrowej oraz infrastruktury towarzyszącej.

W związku z powyższym analiza oddziaływania zawarta w raporcie ooś powinna odnosić się do ww. płaszczyzn oddziaływania, jak również zostać sporządzona zgodnie z obowiązującymi metodykami w szczególności uwzględniając wszystkie okresy fenologiczne – co znalazło odzwierciedlenie w sporządzonym raporcie ooś wraz z załącznikami. Należy również wskazać, że w opinii tutejszego organu przeprowadzone analizy ornitologiczne nie budzą większych wątpliwości pod kątem metodologicznym.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie dokonując analizy oddziaływania eksploatacji planowanej farmy wiatrowej na chronione gatunki ptaków uwzględnił:

- wyniki inwentaryzacji ornitologicznej wykonanych na potrzeby sporządzenia raportu ooś oraz przekazywane przez inwestora na późniejszych etapach prowadzonego postępowania uzupełnienia i analizy dot. oddziaływania na ornitofaunę
- znajdujące się w zasobach tutejszego urzędu dane źródłowe (w szczególności informacje dot. ustanowionych stref ochrony oraz informacje dot. lokalizacji innych farm wiatrowych zlokalizowanych w sąsiedztwie),
- znajdujące się w zasobach tutejszego organu raporty z monitoringów śmiertelności na sąsiadujących farmach wiatrowych,
- dane związane z opracowaniem map wrażliwości przyrodniczej na potrzeby opracowania Obszarów Przyspieszonego Rozwoju OZE (tzw. OPRO) – obwieszczenie z dnia 2 marca 2026 r., znak: WNR.600.9.2026.IS
- ogólnodostępne źródła i materiały dotyczące problematyki lokalizacji turbin wiatrowych w kontekście oddziaływania na środowisko (mapy wrażliwości Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków).

Przedmiotem analizy ww. źródeł i materiałów była w szczególności próba oszacowania oddziaływania na kluczowe gatunki ptaków. Autorzy raportu ooś skład gatunkowy kluczowych gatunków określali z uwzględnieniem sezonowych uwarunkowań biologii poszczególnych gatunków, jak również obecności gatunków istotnych dla dokonania oceny ogólnych walorów ornitologicznych terenu. Zgodnie z przedstawionymi informacjami:

- gatunki kluczowe w okresie migracji jesiennych to: bielik, kania czarna, kania ruda, błotniak stawowy, błotniak łąkowy, żuraw, gąsiorek, lerka, czajka, siewka złota, kuropatwa,
- gatunki kluczowe w okresie zimowania to: bielik, żuraw, czajka, kuropatwa,
- gatunki kluczowe w okresie migracji wiosennych oraz początkowego okresu lęgów to: bielik, błotniak stawowy, dzięcioł czarny, żuraw, czajka, gąsiorek, derkacz,
- gatunki kluczowe w okresie lęgowym i dyspersji pólęgowej to: bielik, błotniak stawowy, derkacz, gąsiorek, kania ruda, żuraw, bocian biały, bąk, puszczyk, kruk, potrzuszc.

W dalszej kolejności należy wskazać, odnosząc się do wskazanych powyżej czterech płaszczyzn oddziaływania na ornitofaunę, że szczegółowej analizy wymagało zwłaszcza oddziaływanie na ptaki w kontekście potencjalnej śmiertelności bezpośredniej wskutek kolizji z elementami turbin wiatrowych oraz wystąpienia „efektu bariery” skutkującego zmianą tras przelotów poszczególnych gatunków.

Przechodząc do analizy wyników inwentaryzacji przyrodniczej w okresie migracji jesiennych w kontekście wykorzystywania przestrzeni powietrznej terenu inwestycyjnego przez ornitofaunę należy wskazać na kilka obserwacji. Pierwszą pozostaje istotna liczba odnotowanych osobników tzw. gęsi północnych (gęś zbożowa, gęś białoczelna), których stwierdzona liczebność w okresie obserwacji jesiennych znacznie przekroczyła 2 tys. osobników, z czego ponad 1 tys. osobników przelatywało na tzw. pułapie kolizyjnym (tj. wysokości 60-200 m). Należy także wskazać na obserwacje 75 osobników żurawia (z czego 65 osobników przelatywało na pułapie kolizyjnym) oraz 102 osobników czajki (z czego blisko połowa przelatywała na pułapie kolizyjnym). W ramach obserwacji terenowych wykazano również (choć w znacząco mniejszych ilościach) wykorzystywanie terenu inwestycyjnego przez kilka gatunków ptaków szponiastych, w tym bielika (7 osobników), kani rudej (5 osobników), błotniaka stawowego (3 osobniki), błotniaka łąkowego (2 osobniki) czy kani czarnej (1 osobnik). Okres zimowania charakteryzował się mniejszą liczebnością oraz mniejszą różnorodnością występujących na terenie inwestycyjnym gatunków. Niemniej jednak znów należy wskazać na istotne obserwacje dot. tzw. gęsi północnych (ponad 1,4 tys. osobników, z czego ponad 700 przelatywało na pułapie kolizyjnym) – które były gatunkami zdecydowanie najczęściej obserwowanymi. Warte odnotowania jest również stwierdzona liczebność żurawia – 49 osobników (wszystkie przelatujące na pułapie kolizyjnym). Obserwacje przeprowadzone w okresie migracji wiosennych oraz początku okresu lęgowego wykazały wykorzystywanie terenu inwestycyjnego m.in. przez gęś zbożową (330 osobników, blisko 60 w przelotach na pułapie kolizyjnym) czy żurawia (43 osobniki, w tym 17 przelatujących na pułapie kolizyjnym). Podobnie, jak w okresie migracji jesiennych odnotowano również ptaki szponiaste, w tym m.in. błotniaka stawowego (5 osobników) czy bielika (4 osobniki). Z kolei w okresie lęgowym odnotowano wykorzystywanie przestrzeni powietrznej przez m. in. żurawia (17 osobników), błotniaka stawowego (12 osobników), kanię rudą (4 osobniki) czy bielika (2 osobniki). W tym miejscu należy również wskazać, że podawane powyżej liczebności poszczególnych gatunków odnoszą się do obserwacji wykonywanych z punktów, przy czym wskazać należy, że inwentaryzacja uzupełniona była również o obserwacje realizowane na transektach.

W ramach wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej poddano również analizie kierunki przelotów gatunków ptaków w poszczególnych okresach fenologicznych. W okresie migracji jesiennych stwierdzono przeloty w szczególności w kierunku zachodnim; okres zimowania charakteryzował się przelotami w kierunku wschodnim i południowowschodnim; w okresie migracji wiosennych dominowały przeloty na osi wschód – zachód, zaś w okresie lęgowym i dyspersji polęgowej na osi północ – południe. Powyższe wskazuje na zróżnicowane wykorzystywanie przestrzeni powietrznej w różnych okresach fenologicznych. Charakter przelotów jest również silnie powiązany i determinowany przez specyfikę poszczególnych gatunków, które dominują w zinwentaryzowanym składzie gatunkowym w różnych porach roku. Ponadto, jak wskazują autorzy raportu o osi przeloty na osi północ – południe należy scharakteryzować raczej jako przeloty lokalne, zaś przeloty w kierunku zachodnim mogą wiązać się z przelotem w kierunku doliny Dolnej Odry – tj. zlokalizowanego kilka km od terenu inwestycyjnego obszaru o międzynarodowym znaczeniu dla ptaków migrujących.

Przedstawiony raport końcowy z monitoringu ornitofauny zawiera również ocenę oddziaływania realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na ornitofaunę w poszczególnych okresach fenologicznych wraz z oceną oddziaływania na sieć obszarów Natura 2000 oraz ocenę śmiertelności. W tej części nie stwierdzono, aby teren inwestycyjny stanowił istotne miejsce lęgowe, żerowiskowe czy miejsce odpoczynku dla przedstawicieli ornitofauny. Nie stwierdzono również, aby przestrzeń powietrzna na analizowanym terenie stanowiła część istotnych (w skali ponadlokalnej) szlaków migracyjnych. Ocenę śmiertelności opierała się na przytoczeniu średniej oraz mediany śmiertelności ptaków w związku z kolizjami z turbinami wiatrowymi, które dostępne są w materiałach źródłowych. Na tej podstawie oszacowano, że śmiertelność związana z funkcjonowaniem Farmy Wiatrowej Banie VII wyniosłaby 21 ptaków na rok – uwzględniając całe spektrum obserwowanych gatunków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie analizując przedstawione dane zważył co następuje. W pierwszej kolejności należy wskazać na obserwacje gatunków kluczowych na terenie objętym inwentaryzacją przyrodniczą. Ich liczebność i sposób wykorzystywania analizowanego terenu były co prawda zróżnicowane w ramach różnych okresów fenologicznych – niemniej na podstawie uzyskanych danych z inwentaryzacji możliwe jest wykazanie pewnego stopnia regularności w tym zakresie. Autorzy uzupełnienia do raportu oos wskazują na podobną obserwację zauważając, że: *Niezależnie od tego faktem jest, że jak wskazano w wezwaniu, gatunki kluczowe np. bielik czy kania ruda były stwierdzane na etapie monitoringu przedrealizacyjnego na obszarze planowanej FW Banie VII, a liczba ich obserwacji nie pozwala wysunąć wniosku o ich incydentalnym charakterze.* W tym miejscu należy zatem wskazać na pewną zbieżność w ocenie stanu faktycznego przez autorów dokumentacji oraz tutejszy organ. Należy również zwrócić uwagę, że istotna część obserwacji gatunków kluczowych wiązała się ze stwierdzeniem, że ptaki wykonują przeloty na tzw. pułapie kolizyjnym (określonym na potrzeby inwentaryzacji na poziomie 60 – 200 m). Ponadto, w opinii tutejszego organu liczebność stwierdzanych gatunków kluczowych warto odnieść do lokalnych populacji (np. na podstawie danych z SDF dla najbliższych ptasich obszarów Natura 2000). Odnoszenie wolumenu zinwentaryzowanych gatunków kluczowych do ogólnej liczby zinwentaryzowanych na danym terenie ptaków (w sytuacji stwierdzenia np. kilkuset szpaków), połączone z konkluzją, że gatunki kluczowe stanowią niewielki odsetek składu gatunkowego ornitofauny – w opinii tutejszego organu nie oddaje rzeczywistej skali występowania i znaczenia danego obszaru dla gatunków kluczowych. W odniesieniu do istotnych gatunków ptaków (w tym szponiastych) w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji (uwzględniając łączne obserwacje w czasie wszystkich okresów fenologicznych) stwierdzono m. in. blisko 5 tys. obserwacji tzw. gęsi „północnych” (*Anser albifrons* + *A. fabalis* s.l.), 35 obserwacji błotniaka stawowego, 21 bielika czy 13 kani rudej. Odnotowano również m. in. 47 obserwacji myszołowa. Dla porównania lokalna populacja ww. gatunków na obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 wynosi w przypadku gęsi białoczelnej (*Anser albifrons*) wynosi ok. 32,5 tys. (populacja migrująca/przelotna), błotniaka stawowego 65-75 osobników, bielika 30-80 osobników (dane dla populacji migrującej) czy kani rudej 25-30 par (dane na podstawie SDF dla obszaru, aktualizacja 02.2025 r.). Z kolei dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB320005 populacja gęsi białoczelnej (*Anser albifrons*) wynosi 100-4000 osobników (populacja migrująca/przelotna), błotniaka stawowego wynosi 17-30 par, bielika 1-15 osobników, zaś kani rudej 1-3 par (dane na podstawie SDF dla obszaru, aktualizacja 04.2025 r.). W związku z powyższym należy uznać, że wyniki monitoringu wskazują na stosunkowo liczne obserwacje ww. gatunków na analizowanym terenie w zestawieniu z liczebnością lokalnych populacji na obszarach chronionych. Kolejnym aspektem pozostaje fakt, że w opinii tutejszego organu przedstawiona inwentaryzacja przyrodnicza, w szczególności kierunki obserwowanych przelotów wskazują, że przestrzeń powietrzna ponad projektowanymi turbinami może wykazywać powiązania z ponadregionalnym szlakiem migracyjnym w kierunku doliny Dolnej Odry (wskazują na to obserwowane przeloty w kierunku zachodnim). Na podstawie przedstawionych informacji możliwe jest również wykazanie funkcjonowania lokalnego szlaku migracji wzdłuż doliny Tywy.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że teren bezpośrednio przeznaczony pod lokalizację turbin wiatrowych zlokalizowany jest poza obszarami Natura 2000 oraz innymi obszarowymi formami ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13). Co do zasady decydujące znaczenie w kontekście oddziaływania na ornitofaunę mają obszary specjalnej ochrony ptaków (tzw. Ostoje ptasie) – i w tym kontekście należy wskazać na stosunkowo dużą odległość najbliższych tego typu obszarów, tj. obszarów Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 oraz Jezioro Miedwie i okolice PLB320005, od miejsca posadowienia projektowanych turbin, która przekracza 5 km. Niemniej jednak pełna i rzetelna ocena w przedmiotowym zakresie winna uwzględniać również specjalnych obszarów ochrony siedlisk. W związku z powyższym tutejszy organ

wskazuje na obszary: Dolina Tywy PLH320050 (zlokalizowany w odległości ok. 580 m od projektowanych turbin), Las Baniewicki PLH320064 (ok. 3,9 km) oraz Dżiczy Las PLH320060 (ok. 4,6 km) – które znajdują się w bliższej odległości od terenu inwestycyjnego, a także mogą być upatrywane jako swoisty „łącznik” ekosystemowy między obszarami ptasimi. Specyfika siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony w ww. obszarach – w szczególności cenne zbiorowiska leśne, siedliska wodne i od wód zależne – wskazuje na ich atrakcyjność dla ptaków, które mogą wykorzystywać te tereny jako miejsca odpoczynku, żerowania czy nawet lęgów. Tym samym na przedmiotowym obszarze występuje sieć wzajemnych powiązań pomiędzy ptasimi i siedliskowymi obszarami Natura 2000 – co również wymagało analizy. W opinii tutejszego organu analizując oddziaływanie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na sieć obszarów Natura 2000 należy zatem uwzględnić nie tylko ostoje ptasie dedykowane *sensu stricte* ochronie populacji poszczególnych gatunków ornitofauny, ale także obszary siedliskowe stanowiące istotne uzupełnienie sieci obszarów chronionych na analizowanym obszarze. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na pojęcia spójności i integralności sieci obszarów Natura 2000, w szczególności zaś na pojęcie spójności. Dla jej zachowania istotne pozostają liczba i jakość gatunków i siedlisk, a także gwarancja ich prawidłowego rozmieszczenia przestrzennego w stosunku do zasięgu występowania przedmiotów ochrony, w szczególności zaś łączność i powiązanie między poszczególnymi obszarami w ramach sieci. Kluczowymi, z tego punktu widzenia, elementami ekosystemu pozostają rzeki, jeziora, stawy, niewielkie lasy i podobne elementy o liniowej lub ciągłej strukturze – stanowiące korytarze ekologiczne (albo będące istotnymi elementami dla ich funkcjonowania), które umożliwiają migrację, rozprzestrzenianie się i wymianę genetyczną dzikich gatunków w ramach sieci Natura 2000. Tym samym stworzona w związku z realizacją i eksploatacją analizowanego przedsięwzięcia bariera ekologiczna dla migrujących ptaków może istotnie zakłócić wzajemne powiązania pomiędzy obszarami chronionymi na analizowanym obszarze, a co za tym idzie negatywnie oddziaływać na spójność i integralność sieci obszarów Natura 2000.

Kolejnym źródłem danych, które przeanalizowano w celu przeprowadzenia kompleksowej oceny oddziaływania na środowisko są dostępne w zasobach tutejszego organu informacje dot. lokalizacji stref ochrony oraz informacje dot. lokalizacji innych turbin wiatrowych w sąsiedztwie. W opinii tutejszego organu w pierwotnie przedłożonym raporcie o oś powyższe zagadnienie nie zostało przeanalizowane w sposób wystarczający. W związku z powyższym konieczność uzupełnienia analizy w przedmiotowym zakresie była jedną z kwestii podniesionych w wystosowanym do inwestora wezwaniu z dnia 7 listopada 2024 r. – znak WONS.420.19.2023.MF.14. W pierwszej kolejności należy zatem wskazać, że zgodnie z informacjami znajdującymi się w zasobach tutejszego urzędu w buforze ok. 7 km od granic terenu inwestycyjnego funkcjonuje kilka stref ochrony ustanowionych dla bielika, kani rudej, kani czarnej, orlika krzykliwego czy sokoła wędrownego. Istotne pozostaje również, że przedmiotowe strefy zlokalizowane są w zróżnicowanych kierunkach wokół terenu przeznaczonego pod lokalizację projektowanych turbin wiatrowych. Tym samym – w ocenie tutejszego organu – wysoce prawdopodobny jest przelot poszczególnych gatunków ze stwierdzonych miejsc lęgowych do atrakcyjnych miejsc żerowiskowych (zbiorniki wodne, dolina Tywy). Wówczas projektowane turbiny wiatrowe mogłyby stanowić barierę ekologiczną na przebiegu lokalnych oraz ponadlokalnych tras migracyjnych. Należy również wskazać na istniejące farmy wiatrowe zlokalizowane w stosunkowo bliskim sąsiedztwie, tj. Farmę Wiatrową Banie 3, Farmę Wiatrową Banie 4 oraz Farmę Wiatrową Widuchowa. Niezwykle istotne w tym kontekście pozostaje zlokalizowanie istniejących turbin zarówno w kierunku północnym, jak i południowym od analizowanej FW Banie VII. Tym samym projektowane w ramach inwestycji turbiny wiatrowe przyczynią się do powstania swego rodzaju „ściany” kilkunastu turbin wiatrowych umiejscowionych w osi północ-południe z odległością kilkuset metrów pomiędzy turbinami. Jednocześnie należy wskazać, że w złożonym uzupełnieniu do raportu o oś (stanowiącym odpowiedź na ww. wezwanie) stwierdzono, że – co do zasady – planowana FW Banie VII nie przecina

potencjalnych tras dolotu na żerowiska oraz nie znajduje się w obrębie najintensywniej wykorzystywanych partii arealów osobniczych gatunków kluczowych w okresie lęgowym. Niemniej jednak, jednocześnie autorzy uzupełnienia wskazują, że w toku przeprowadzonego monitoringu przedrealizacyjnego odnotowano przeloty gatunków kluczowych (m.in. bielika czy kani rudej) w osi wschód-zachód, w ujęciu której planowana inwestycja tworzy niekorzystny układ, w szczególności w kumulacji z turbinami zlokalizowanymi na południe od miejscowości Sosnowo oraz na północ od miejscowości Banie. Tutejszy organ przychylił się do wniosku o „niekorzystnym układzie” przestrzennym jaki wytworzy się na analizowanym terenie w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Powyższe wskazuje na potencjalną możliwość wystąpienia istotnego zagrożenia dla lokalnych i regionalnych populacji ornitofauny. Działaniem minimalizującym względem tego zagrożenia jest zastosowanie systemów detekcyjno-reakcyjnych na każdej turbinie, co szczegółowo opisano w treści niniejszej decyzji.

W dalszej kolejności należy zaznaczyć, że istniejące w sąsiedztwie farmy wiatrowe objęte są monitoringiem śmiertelności ornitofauny – co jest efektem odnotowywanych kolizji ptaków z turbinami wiatrowymi. Tutejszy organ otrzymuje regularne raporty w zakresie śmiertelności związanej z funkcjonowaniem istniejących turbin wiatrowych, w tym wskazywanych powyżej turbin zlokalizowanych w obrębie Sosnowo oraz Banie 3 (Farma Wiatrowa Banie 3). Przekazywane dane z lat wcześniejszych wskazują na występowanie kolizji turbin wiatrowych z ptakami, m.in. kolizja turbiny BE01 z bielikiem, turbiny BE02 z bielikiem i krogulcem, turbiny BE03 z bielikiem czy turbiny BE09 z rybołowem. W związku z powyższym w tutejszym organie prowadzone były postępowania administracyjne w sprawie wystąpienia szkody w środowisku w gatunkach chronionych ptaków – m. in. w odniesieniu do turbin Farmy Wiatrowej Banie 3. Ponadto tutejszy organ wnosił o natychmiastowe czasowe wstrzymanie eksploatacji turbin wiatrowych na terenie Farmy Wiatrowej Banie 3, Farmy Wiatrowej Banie 4 oraz Farmy Wiatrowej Widuchowa, do czasu podjęcia przez inwestora skutecznych działań eliminujących ryzyko kolizji ptaków z turbinami wiatrowymi. Niemniej jednak należy wskazać, że działania podjęte na sąsiadujących turbinach wiatrowych (montaż systemów detekcyjno-reakcyjnych z interwencyjnym zatrzymywaniem turbin) wskazują na istotną skuteczność przyjętych rozwiązań w zakresie ograniczenia oddziaływania na ornitofaunę – w pierwszym pełnym roku monitoringu uwzględniającym pracę ww. systemów (rok 2025) odnotowano wyłącznie jedną kolizję (bocian biały), przy czym po wdrożeniu modułu zatrzymywania turbin kolizje nie wystąpiły.

Tutejszy organ w ramach analizy oddziaływania projektowanej farmy wiatrowej na ornitofaunę przeanalizował również mapy wrażliwości przyrodniczej opracowane przez tut. organ na potrzeby ustanowienia Obszarów Przyspieszonego Rozwoju OZE (OPRO). W odniesieniu do przedmiotowych materiałów należy uznać, że większość terenu przeznaczonego pod posadowienie turbin wiatrowych zlokalizowanych jest poza obszarami określonymi jako „wrażliwe”. Podobne konkluzje należy wskazać na podstawie analizy ogólnodostępnych materiałów źródłowych w postaci tzw. map wrażliwości sporządzonych przez Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków (<https://otop.org.pl/naszeprojekty/pilnujemy/mapy-wrazliwosci-energetyka-wiatrowa/>). Uwzględniając przyjętą na potrzeby utworzenia ww. map skalę wrażliwości ptaków na inwestycje wiatrowe wraz z ryzykiem związanym z wyborem lokalizacji w poszczególnych obszarach należy wskazać, że teren projektowanej FW Banie VII został określony jako *umiarkowany* – co oznacza, że rozwój farm wiatrowych na tym terenie stanowi przeciętne ryzyko dla populacji ptaków. Jak wskazują autorzy ww. opracowania w celu potwierdzenia tego poziomu ryzyka konieczna jest jednak indywidualna ocena oddziaływania inwestycji na środowisko – co miało miejsce w ramach procedury zmierzającej do wydania niniejszej decyzji. Jednocześnie należy wskazać, że wskazane dane mają wyłącznie charakter pomocniczy i poglądowy – podstawą przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko (w szczególności awifaunę) stanowiła analiza raportu oos wraz z uzupełnieniem, jak również inne dane źródłowe znajdujące się w zasobach tutejszego organu, o których mowa powyżej.

W związku z powyższym należy uznać, że realizacja przedmiotowej inwestycji będzie wiązać się z oddziaływaniem na ornitofaunę – w szczególności w związku ze stworzeniem bariery ekologicznej (niekorzystne względem obserwowanych przelotów przestrzenne rozmieszczenie turbin) w kontekście ponadlokalnych jesiennych przelotów migracyjnych oraz przelotów lokalnych (z miejsc gniazdowania w kierunku żerowisk). Niemniej jednak, na podstawie szczegółowych analiz (w szczególności liczebności) brak jest podstaw do uznania, że będzie to oddziaływanie znacząco negatywne. W szczególności trudno uznać także, że powstałe oddziaływanie może mieć charakter znacząco negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Jednocześnie czynnikiem kluczowym dla przyjęcia powyższych konkluzji jest zobowiązanie inwestora niniejszą decyzją do szeregu działań minimalizujących i monitoringowych, w tym: prowadzenie prac na etapie realizacji pod nadzorem ornitologicznym; montaż systemów detekcyjno-reakcyjnych; monitoring inwestycyjny już od etapu rozruchu turbin; monitoring porealizacyjny; monitoring śmiertelności. Szczegółowe wytyczne dot. poszczególnych działań minimalizujących i monitoringowych wskazane zostały w warunkach niniejszej decyzji.

Kolejną grupą zwierząt potencjalnie narażoną na negatywne oddziaływanie ze strony funkcjonowania turbin wiatrowych są nietoperze. Badania chiropterofauny przeprowadzono w oparciu o metodykę obejmującą wykonanie nagrań detektorowych, w czasie nocy charakteryzujących się jak najkorzystniejszymi warunkami pogodowymi, tj. słabym wiatrem oraz brakiem opadów. Wyznaczono jeden transekt o długości ok 3,2 km i cztery punkty nasłuchowe (po 15 minut każdy). Nagrania rozpoczynano nie później niż 15 minut po zachodzie słońca i trwały one średnio 2 – 2,5 h, podczas każdej z 33 kontroli detektorowych. Wydzielenie stałych transektów reprezentujących różnorodne siedliska zlokalizowane zarówno w granicy, jak i poza granicą planowanej inwestycji, pozwala na określenie aktywności nietoperzy na terenie planowanej inwestycji i porównanie jej z obszarami znajdującymi się w bezpośrednim jej sąsiedztwie, na terenach, w których przewiduje się wysoką aktywność tych ssaków. Zakres czasowy prowadzonych badań obejmował sześć pełnych okresów fenologicznych aktywności sezonowej nietoperzy i są to: Okres I – badania prowadzone od 15 do 31 marca. Okres ten obejmuje czas, gdy nietoperze opuszczają zimowiska; Okres II – badania prowadzone od 1 kwietnia do 30 maja. Okres ten obejmuje czas wiosennej migracji nietoperzy oraz okres ich aktywności związany z formowaniem się kolonii rozrodczych; Okres III - badania prowadzone od 1 czerwca do 30 lipca. Okres ten obejmuje rozród oraz szczyt aktywności (w tym również żerowiskowej) lokalnych populacji nietoperzy; Okres IV – badania prowadzone od 1 sierpnia do 15 września. Okres ten obejmuje aktywność nietoperzy związaną z rozpraszaniem się kolonii rozrodczych po zakończonym okresie karmienia oraz po uzyskaniu przez młode osobniki pełnej zdolności lotu i samodzielnego zdobywania pożywienia. W drugiej połowie tego okresu rozpoczyna się również aktywność nietoperzy związana z jesienną migracją w kierunku miejsc zimowania. Zazwyczaj w tym okresie obserwuje się najwyższą aktywność nietoperzy; Okres V – badania prowadzone od 16 września do 31 października. Okres ten obejmuje jesienną migrację nietoperzy do miejsc hibernacji oraz czas rojenia się nietoperzy, czyli zespołu zachowań socjalnych związanych z godami tych zwierząt; Okres VI – badania prowadzone od 1 do 15 listopada. Okres ten obejmuje ostatnie przeloty nietoperzy na miejsca zimowania. Zazwyczaj w okresie tym poziom aktywności jest bardzo niski i rejestrowane są osobniki, których zimowe kryjówki zlokalizowane są w pobliżu obszaru prowadzonych badań. Jednocześnie uwzględniając specyfikę terenu inwestycyjnego i jego sąsiedztwa w celu określenia aktywności nietoperzy na całym omawianym terenie badań, podzielono go na 2 rodzaje odcinków funkcjonalnych. Obecnie podczas monitoringu punkty nasłuchowe (czas detekcji w ich lokalizacji) został dodany do długości przejścia danych odcinków funkcjonalnych, aby później obliczyć indeks aktywności. Przedmiotowe odcinki funkcjonalne to: 1 - szpaler – odcinek przebiegający przez pole uprawne w sąsiedztwie niewielkiego zadrzewienia i pojedynczych drzew; 2 - teren otwarty – odcinek przebiegający przez pola uprawne, teren całkowicie otwarty. Badania chiropterofauny zostały również uzupełnione o: inwentaryzację miejsc występowania

potencjalnych kolonii rozrodczych nietoperzy (w buforze 1 km, badania w czerwcu) oraz inwentaryzację potencjalnych miejsc zimowania nietoperzy (w buforze 3 km, badania w styczniu). Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji wskazują, że:

- aktywność nietoperzy w I oraz VI okresie fenologicznym należy uznać jako niską i w tych okresach nie przewiduje się możliwości wystąpienia oddziaływania na gatunki nietoperzy;
- aktywność nietoperzy w II okresie fenologicznym należy uznać za umiarkowaną z pojedynczymi wysokimi aktywnościami gatunków takich jak: karlik większy, karlik malutki, karlik drobny oraz borowiec wielki. Jednakże uśredniając aktywność wszystkich nietoperzy to plasowały się na wartości umiarkowanej/wysokiej z wyjątkiem karlika większego, gdzie zanotowano aktywność bardzo wysoką;
- aktywność nietoperzy w III okresie fenologicznym charakteryzowała się wysoką i bardzo wysoką aktywnością karlika drobnego, malutkiego, borowca wielkiego i mroczka późnego;
- aktywność nietoperzy w IV okresie fenologicznym charakteryzowała się bardzo wysoką aktywnością borowca wielkiego, karlika drobnego oraz karlika malutkiego. Ogólna ilość zarejestrowanych sygnałów była zdecydowanie najwyższa ze wszystkich badanych okresów. Powyższe pokrywa się z ogólnymi trendami, gdyż w okresie tym młode posiadając zdolność lotu i rozpraszające się kolonie rozrodcze powodują wyraźny skok aktywności w trakcie roku;
- aktywność nietoperzy w V okresie fenologicznym także wiązała się z bardzo wysoką aktywnością trzech gatunków karlików i borowca wielkiego;

Podsumowując powyższe należy wskazać, że niezbędnym warunkiem umożliwiającym realizację i eksploatację planowanej inwestycji jest wdrożenie rozbudowanych działań minimalizujących oraz monitoringowych dot. oddziaływania na chiropterofaunę, w tym: monitoring inwestycyjny już od etapu rozruchu turbin; monitoring porealizacyjny; monitoring śmiertelności oraz czasowe wyłączenia na poszczególnych turbinach. Szczegółowe wytyczne dot. poszczególnych działań minimalizujących i monitoringowych wskazane zostały w warunkach niniejszej decyzji.

Na terenie objętym inwentaryzacją przyrodniczą odnotowano potencjalnie cenne siedliska drobnej fauny. Stwierdzono chronionego częściowo ślimaka winniczka *Helix pomatia*. Na obrzeżach obniżen występuje również kolczak zbrojny *Cheiracanthium punctatum*, gatunek pająka występujący na Czerwonej liście zwierząt zagrożonych i ginących w Polsce (Staręga et al. 2002) w kategorii VU – zagrożony. Gatunek ten jest obecnie w silnej ekspansji i nie jest już gatunkiem zagrożonym. Z kolei w kontekście herpetofauny w dalszym sąsiedztwie planowanej inwestycji, ok. 500 m NW od planowanej lokalizacji turbiny WTG 01 stwierdzono jedno stanowisko żab zielonych z taksonu zbiorowego *Rana esculenta complex* – przy czym zinwentaryzowane siedlisko nie wykazuje cech miejsca rozrodu. Prawdopodobnie jest to stanowisko sztuczne - zasiedlane z zewnątrz przez lokalnie migrujące młode imago bez możliwości samodzielnego przetrwania subpopulacji. Na badanym terenie nie stwierdzono obecności gadów. Ich występowaniu zdecydowanie nie sprzyja charakter siedlisk na terenie planowanej inwestycji - zdecydowana dominacja rozległych monokultur intensywnych upraw z nieznacznym udziałem powierzchni z roślinnością spontaniczną (rowy, zagłębienia i enklawy nitrofilnych ziołorośli). W obszarze badań stwierdzono 10 gatunków ssaków, w tym jeden podlegający częściowej ochronie gatunkowej, tj.: kret europejski *Talpa europaea*. Pozostałe 9 gatunków jest przedmiotem gospodarowania kół łowieckich lub nie podlega ochronie. Są to: nornica ruda *Myodes glareolus*, nornik polny *Microtus arvalis*, mysz polna *Apodemus agrarius*, sarna *Capreolus capreolus*, zając szarak *Lepus europaeus*, jelen szlachetny *Cervus elaphus*, dzik *Sus scrofa*, borsuk *Meles meles* i jenot *Nyctereutes procyonoides*. Uwzględniając powyższe informacje należy wskazać, że analizowany teren nie stanowi cennego i istotnego siedliska czy miejsca bytowania dla bezkręgowców, herpetofauny oraz teriofauny. Niemniej jednak, w warunkach niniejszej decyzji wskazano działania minimalizujące potencjalne

oddziaływanie, w tym konieczność zabezpieczania wykopów w czasie prowadzonych prac budowlanych czy prace pod nadzorem przyrodniczym w pobliżu miejsc okresowo podmokłych mogących stanowić potencjalne miejsca występowania herpetofauny.

Inwentaryzacja przyrodnicza obejmowała również dokonanie charakterystyki terenu inwestycyjnego pod kątem szaty roślinnej oraz potencjalnego występowania chronionych siedlisk przyrodniczych. Teren, na którym znajduje się planowana inwestycja przeanalizowano wstępnie pod kątem pokrycia terenu. W tym celu wykonano wstępną wizję terenową oraz wykorzystano ogólnodostępną bazę CORINE Land Cover – CLC 2018. Planowana inwestycja zlokalizowana jest w całości na terenach gruntów ornych poza zasięgiem urządzeń nawadniających. Według danych zawartych w Waloryzacji Przyrodniczej Gminy Banie z 1998 roku teren planowanej inwestycji nie reprezentuje istotnych walorów przyrodniczych. W opracowaniu tym nie stwierdzono tu stanowisk gatunków rzadkich czy objętych ochroną. Nie występują tu także powierzchnie/obiekty o istotnych walorach przyrodniczych wskazane do ochrony powierzchniowej. Na podstawie wstępnych badań sformułowano zatem konkluzję, zgodnie z którą obszar pod planowaną inwestycję jest zlokalizowany na terenie pozbawionym istotnych walorów przyrodniczych. Rozległe monokultury rolne ze śladowym udziałem cennych elementów krajobrazu rolniczego nie stanowią istotnych siedlisk dla populacji gatunków objętych ochroną prawną. Szczegółowa inwentaryzacja potwierdza, że teren planowanej inwestycji stanowią prawie wyłącznie uprawy rolne, a powierzchnie z roślinnością spontaniczną stanowią nieznaczny domieszkę w krajobrazie. Powierzchniowo dominują tu kądłubowe zbiorowiska segetalne, związane z uprawami rzepaku i zbóż, flora zdominowana jest więc przez chwasty polne związane z poszczególnymi uprawami. W obrębie dominujących tu upraw rzepaku stwierdzono rozległe płaty zbiorowiska *Lycopsis arvensis* na które składają się rozległe łąny farbownika polnego *Anchusa arvensis* z domieszką innych gatunków segetalnych, jak dymnica pospolita *Fumaria officinalis*, jasnota różowa *Lamium amplexicaule*, jasnota purpurowa *Lamium purpureum* oraz maruna bezwonna *Matricaria perforata*. W obrębie upraw pszenicy stwierdzono kądłubowe postacie zespołów z rzędu *Centaurealia cyanii*, na które składały się luźne asocjacje kilku gatunków: fiołka trójbarwnego *Viola tricolor*, maku polnego *Papaver rhoeas*, chabru bławatka *Centaurea cyanus*, rumianu polnego *Anthemis arvensis* oraz tobołków polnych *Thlaspi arvense*. Na większości powierzchni upraw praktycznie nie stwierdzano zbiorowisk chwastów polnych, co także ma związek z intensyfikacją ochrony upraw poprzez silne dawki herbicydów. Powierzchnie z różnie wykształconą roślinnością spontaniczną stanowią ok. <5% powierzchni planowanej inwestycji. Są to pobocza dróg oraz obniżenia terenu. Pobocza dróg pokrywają zwykle zbiorowiska antropogenicznie mocno przekształcone, zdominowane przez nitrofilne ziołorośla, trawy i chwasty polne, głównie kupkówkę pospolitą *Dactylis glomerata*, stokłosę dachową *Bromus tectorum*, trzcinnik piaszkowy *Calamagrostis epigeios*, perz właściwy *Elymus repens* oraz stokłosę miękką *Bromus hordaceus*, a z dwuliściennych stulicę psią *Descurainia sophia*, bylicę pospolitą *Artemisia vulgaris*, jasnotę białą *Lamium album*, pokrzywę zwyczajną *Urtica dioica* oraz wrotycz zwyczajny *Tanacetum vulgare*. Nie przedstawiają one istotnych wartości przyrodniczych. Jednoznacznie należy zatem wskazać, że w obrębie planowanej inwestycji oraz strefie buforowej planowanej inwestycji (400m wokół turbin oraz infrastruktury im towarzyszącej) nie stwierdzono płatów chronionych siedlisk przyrodniczych; stanowisk gatunków z Załączników I i II Dyrektywy Siedliskowej oraz stanowisk chronionych gatunków roślin naczyniowych. Tym samym realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z możliwością wystąpienia negatywnego oddziaływania na ww. wartości przyrodnicze.

Uwzględniając inne rodzaje oddziaływań i emisji – nieomówione dotychczas w niniejszej decyzji – należy wskazać także na potencjalne oddziaływanie promieniowania elektromagnetycznego. Głównymi źródłami promieniowania elektromagnetycznego, wchodzącymi w skład planowanego przedsięwzięcia są: generator turbiny wiatrowej; linie kablowe SN. Ze względu na lokalizację generatorów turbin wiatrowych na znacznej wysokości (minimum 110 m), poziom pola

elektromagnetycznego generowanego przez ten element elektrowni na poziomie terenu jest w praktyce pomijalny. Urządzenia generujące fale elektromagnetyczne (zarówno generator jak i transformator) są zamknięte w przestrzeni otoczonej metalowym przewodem o właściwościach ekranujących, co w konsekwencji powoduje, że efektywny wpływ elektrowni wiatrowej na kształt klimatu elektromagnetycznego środowiska jest niewielki. Poszczególne wiatraki będą połączone kablami podziemnymi SN i kablami telekomunikacyjnymi. Należy zaznaczyć, że w przypadku linii podziemnej, grunt stanowi bezpieczną izolację, gdyż nie przewodzi tego typu promieniowania, w związku z czym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na środowisko. Należy zatem uznać, że – co do zasady - technologia wykonania tego typu urządzeń energetycznych, zakłada stosowanie odpowiednich ekranów, uniemożliwiających wypromieniowywanie energii elektromagnetycznej do otoczenia – środowiska. Tym samym nie przewiduje się możliwości wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania w przedmiotowym zakresie.

Na etapie realizacji będą powstawały odpady związane z pracami budowlanymi i funkcjonowaniem zaplecza socjalnego dla pracowników. Zgodnie z klasyfikacją odpadów w ramach katalogu odpadów przewiduje się wytwarzanie odpadów w szczególności z grup 15 (Odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach); 17 (odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych) oraz 20 (odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie). Magazynowanie odpadów odbywać się będzie zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi, w szczególności w sposób uwzględniający właściwości chemiczne i fizyczne odpadów, w tym stan skupienia, oraz zagrożenia, które mogą powodować te odpady. Wytworzone odpady będą przekazywane uprawnionym podmiotom. Podmiotem odpowiedzialnym za właściwą gospodarkę odpadami będzie w szczególności podmiot realizujący prace budowlane. Na etapie eksploatacji turbin wiatrowych przewiduje się możliwość wytwarzania odpadów w sytuacjach awaryjnych, związanych głównie z uszkodzeniem łopat. Jest to sytuacja mało prawdopodobna, jednakże kierując się zasadą przezorności uwzględniono możliwość wytwarzania tego rodzaju odpadów. W normalnych warunkach eksploatacji turbin wiatrowych odpady wytwarzane są w trakcie prac konserwacyjnych. Na etapie eksploatacji w związku z prowadzonymi pracami serwisowymi prognozuje się powstawanie zużytych olejów (oleje hydrauliczne, oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe, a także oleje i ciecze stosowane, jako elektroizolatory oraz nośniki ciepła). Wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług serwisowych na terenie elektrowni będzie podmiot, który świadczy tę usługę. Odpady te będą usuwane niezwłocznie poza teren elektrowni (bez magazynowania ani czasowego gromadzenia) i przekazywane do utylizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia względem terenów cennych przyrodniczo, w tym granic form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.) – dalej zwanej ustawą o ochronie przyrody, należy wskazać, że projektowane turbiny zostaną zlokalizowane poza obszarowymi formami ochrony przyrody. Przeprowadzona analiza wskazuje również, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie oddziaływać także na pozostałe obszary, o których mowa w art. 63 ust. 2 ustawy o oś.

W ramach przeprowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia tutejszy organ przeanalizował również pośrednie oddziaływania planowanej inwestycji na znajdujące się w buforze 5 km obszary Natura 2000. Jak wskazywano powyżej we wskazanym buforze zlokalizowane są trzy specjalne obszary ochrony siedlisk, tj. Dolina Tywy PLH320050 (zlokalizowany w odległości ok. 580 m od projektowanych turbin), Las Baniewicki PLH320064 (ok. 3,9 km) oraz Dżiczy Las PLH320060 (ok. 4,6 km). Pierwszy z wymienionych to obszar dość mocno zróżnicowany geomorfologicznie, poczynając od typowego krajobrazu pojeziernego i strefy moreny czołowej w części południowej

(południowa część gminy Banie) do równiny o falistej rzeźbie w części północnej (gmina Gryfino). Osią obszaru jest rzeka Tywa, płynąca początkowo z południa na północ w rynn timer lodowcowej (tzw. Bańskiej), w krajobrazie obfitującym we wzgórza pokryte lasami liściastymi, jeziora, źródłiska, torfowiska, następnie skręcająca na zachód, w krajobrazie równinnym moreny dennej, pozbawionym jezior, obfitującym w pola uprawne i użytki zielone, by ostatecznie na kilkukilometrowym odcinku koło Gryfina płynąć w głębokiej i wąskiej rynn timer o stromych zboczach porośniętych żyznymi lasami liściastymi. Dominującym typem siedlisk są lasy liściaste (głównie żyzne buczyny niżowe oraz łęgi olszowe i jesionowo-olszowe) oraz naturalne eutroficzne zbiorniki wodne. Znajdują się tu także rozległe kompleksy szuwarów i zarośli wierzbowych (skupione głównie w środkowej części obszaru). Największą wartością przyrodniczą obszaru Natura 2000 Dolina Tywy PLH320050 jest jego różnorodność siedliskowa. Stwierdzono tu występowanie 19 typów siedlisk przyrodniczych, w tym 16 siedlisk stanowiących przedmioty ochrony. Pokrywają one ok. 31% powierzchni obszaru. Największe znaczenie obszaru to znaczący udział na Pomorzu Zachodnim dobrze zachowanych siedlisk: 9130, 3150, 91E0. Występują tu też jedne z najbardziej wysuniętych na zachód w naszym kraju siedliska jezior ramienicowych (3140) i roślinności nakredowej (7210) z zagrożonymi gatunkami roślin. Przedmiotami ochrony obszaru jest 16 typów siedlisk przyrodniczych (3140, 3150, 3260, 6210, 6430, 7140, 7210, 7220, 7230, 9110, 9130, 9160, 9170, 9190, 91E0 i 91F0, a także koza (*Cobitis taenia*) i minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*). Dla obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych przyjęty na mocy Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 20 maja 2025 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Tywy PLH320050 (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2025 r. poz. 2435). Jednocześnie należy zaznaczyć, że uwzględniając wskazaną odległość oraz zakres przedsięwzięcia nie przewiduje się możliwości wystąpienia jakiegokolwiek oddziaływania na chronione siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty ochrony ww. obszaru. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będą również związane z jakąkolwiek ingerencją w rzekę Tywa – tym samym brak jest możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania na gatunki ichtiofauny stanowiące przedmioty ochrony. Znaczenie obszaru jako potencjalnego korytarza ekologicznego dla lokalnych populacji ptaków omówiono w części niniejszej decyzji dotyczącej oddziaływania na ornitofaunę.

Obszar Natura 2000 Las Baniewicki PLH320064 zlokalizowany jest na pograniczu Równiny Wętyńskiej w makroregionie Pobrzeże Szczecińskie i Pojezierze Myśliborskie. Składający się na niego nieduży kompleks leśny porasta część płaskiej równiny moreny dennej urozmaiconej jedynie na wschodnim skraju malowniczym wąwozem okresowego cieku. Na obszar składa się zwarty kompleks żyznych lasów liściastych o dość jednolitym charakterze grądowym. W lokalnych obniżeniach wykształcają się na niewielkich powierzchniach lasy łęgowe oraz zbiorowiska wtórne powstałe na wyschniętych olsach. W części północno-zachodniej występują powierzchnie trudniejsze do klasyfikacji syntaksonomicznej i do diagnozy zbiorowiska nawiązujące do kwaśnych dąbrów śródlądowych (prawdopodobnie jednak to wpływ zakwaszenia siedliska w związku z dawniej większym udziałem gatunków iglastych w drzewostanie). Przedmiotem ochrony w obszarze jest siedlisko przyrodnicze 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*). Dla obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych przyjęty na mocy Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Baniewicki PLH320064 (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2024 r. poz. 6270. Odległość przedsięwzięcia od obszaru i kompleksów leśnych wchodzących w jego skład wyklucza możliwość wystąpienia jakiegokolwiek oddziaływania na ww. obszar Natura 2000 i jego przedmioty ochrony.

Obszar Natura 2000 Dzikie Las PLH320060 jest to kompleks mezofilnych lasów liściastych, torfowisk mszarnych i jezior eutroficznych. Powierzchniowo dominują tu lasy gospodarcze, zwłaszcza siedlisko żyznej buczyny niżowej (9130). Buczyny porastają falisty i pagórkowaty krajobraz moreny dennej. W licznych obniżeniach znajdują się oczka wodne i torfowiska mszarne. Torfowiska pokryte są

zbiorowiskami z klasy *Scheuchzeria-Caricetea nigrae*, rzadziej także mszarami wysokotorfowiskowymi. Flora i roślinność torfowisk są zróżnicowane - od otwartych zbiorowisk mszarnych, po różne stadia sukcesji w kierunku brzezin bagiennych. Obniżenia stanowią ważne miejsce lęgowe dla fauny płazów, w tym kumaka nizinnego. Łącznie w obszarze stwierdzono występowanie następujących typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Są to: 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*, 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea nigrae*), 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*), 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe). W obszarze występują również trzy gatunki z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej, w tym 6216 Haczykowiec (sierpowiec) błyszczący *Hamatocaulis (Drepanocladus) vernicosus* oraz 1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*. Dla obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych przyjęty na mocy Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dzikie Las PLH320060 (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2014 r. poz. 1919, zm. Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2017 r. poz. 3501). Odległość przedsięwzięcia od obszaru i kompleksów leśnych wchodzących w jego skład wyklucza możliwość wystąpienia jakiegokolwiek oddziaływania na ww. obszar Natura 2000 i jego przedmioty ochrony.

W analizie oddziaływania na ornitofaunę odniesiono się również do stref ochrony oraz gatunków strefowych. Należy wskazać, że najbliższa strefa ochrony – w rozumieniu art. 60 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13) – zlokalizowana jest w odległości ok. 3,1 km od turbiny WTG2. W buforze 7 km zlokalizowanych jest 9 stref ochrony, przy czym pozostałe zlokalizowane są w odległości przekraczającej 5 km od lokalizacji najbliższej turbiny. Przedmiotowe strefy zostały ustanowione dla bielika (4 strefy), orlika krzykliwego, bociana czarnego, kani czarnej, kani rudej oraz sokoła wędrownego. Przeprowadzona inwentaryzacja ornitologiczne uwzględniała również ocenę oddziaływania na ww. gatunki – przeprowadzono m.in. badania w zakresie określenia cenzusu gatunków kluczowych, w tym szponiastych dla analizowanego terenu. W efekcie przeprowadzonych badań nie stwierdzono możliwości wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania na przedstawicieli ornitofauny, w tym gatunki kluczowe. Niemniej jednak uwzględniając zróżnicowane gatunków dla których strefy zostały ustanowione, jak również ich rozmieszczenie przestrzenne oraz potencjalne oddziaływanie skumulowane planowanych turbin mogących stworzyć barierę ekologiczną – zobowiązano inwestora w ramach monitoringu ornitofauny do rocznego monitoringu stref ochrony ustanowionych w buforze do 7 km od lokalizacji turbin wiatrowych objętych inwestycją, z uwzględnieniem zajętości gniazd i sukcesu lęgowego. Szczegółowe wytyczne w przedmiotowym zakresie wskazano w warunkach niniejszej decyzji.

Ocenę oddziaływania realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na jednolite części wód powierzchniowych (JCWP) oraz jednolite części wód podziemnych (JCWPd) przeprowadził Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze dorzecza Odry. Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) teren objęty wnioskiem znajduje się w obszarze zlewni jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

kod: RW600018193275 - Tywa od źródeł do Dopływu z Tywic. Przedmiotowa JCWP to silnie zmieniona część wód charakteryzująca się dobrym potencjałem ekologicznym, dla której stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego. Przedmiotowa JCWP jest monitorowana. Rodzaj presji

determinującej stan wód w obrębie danej JCWP to: główne źródło presji hydromorfologicznych: prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne i rzeki pozostałe, obiekty gospodarki wodnej (zbiorniki, stawy rybne) - rzeki pozostałe, górnictwo - rzeki pozostałe. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według ustanowiono odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych.

kod: RW600009193299 - Tywa od Dopływu z Tywic wraz z Dopływem z Tywic do ujścia.

Przedmiotowa JCWP to naturalna część wód charakteryzująca się złym stanem ogólnym, dla której stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego. Słaby stan ekologiczny determinuje wskaźniki takie jak: OWO, fitobentos, ichtiofauna, zaś poniżej dobrego stan chemiczny determinują wskaźniki takie jak: benzo(a)piren, fluoranten, bromowane difenyletery, rtęć, heptachlor. Przedmiotowa JCWP jest monitorowana. Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWP to: główne źródło presji troficznych: źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe); główne źródło presji hydromorfologicznych; budowle piętrzące - rzeki główne; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych; transport, turystyka, odpływ miejski; punktowe - przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk, punktowe – w przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk; nieznane (substancje zakazane). Celem środowiskowym dla ww. JCWP Jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; stan chemiczny; dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Termin na osiągnięcie wskazanego celu środowiskowego przedłużono do 2027r.; substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: OWO; 10, EFI+PL/ IBI_PL; fluoranten(w), bromowane difenyletery(b), rtęć(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (JCWP nie cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego; dopływ z innej JCWP; procesy biochemiczne; procesy ekologiczne; procesy fizykochemiczne; procesy hydromorfologiczne; zanieczyszczenia z przeszłości, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalności kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Wskaźniki /grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP to benzo(a)piren (występowanie w wodzie). Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi wyżej, tj. rodzajem presji determinujących stan wód, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze (określone w kolumnie pn. „Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335). I na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb (zob. kolumna pn. „Uzasadnienie braku alternatywnych opcji" w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335)). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Teren objęty wnioskiem znajduje się w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) kod: GW600023. Przedmiotowa JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i ilościowym, dla

której nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym dla ww. JCWPd jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego.

W konkluzji organ właściwy do oceny wodnoprawnej wskazuje, że planowane przedsięwzięcie na etapie eksploatacji i realizacji nie wpłynie na stan/potencjał ekologiczny JCWP w rozbiciu na poszczególne jego elementy oraz na jej stan chemiczny, jak również nie wpłynie na stan chemiczny i ilościowy JCWPd. Przedmiotowa inwestycja zarówno w fazie budowy, eksploatacji nie będzie kolidować z ustaleniami i celami środowiskowymi, zawartymi w aktualnym Planie Gospodarowania Wodami na Obszarze Dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) lub stwarzać ryzyka ich niedotrzymania. Ponadto wskazano, że planowana inwestycja położona jest: poza strefami ochronnymi ujęć wód; poza obszarem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych; poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Jednocześnie organ współdziałający wskazał warunki realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia – które zostały uwzględnione w niniejszej decyzji, z wyjątkiem warunków wynikających wprost i bezpośrednio z obowiązujących przepisów prawa (tj. warunków wskazanych w postanowieniu organu współdziałającego w pkt. 7.2.; 7.3. oraz 7.5).

W ramach postępowania przeprowadzono również analizę oddziaływania na środowisko w ujęciu skumulowanym – w szczególności z istniejącymi turbinami wiatrowymi. W analizie uwzględniono w szczególności trzy istniejące turbiny wiatrowe zlokalizowane w obrębie ewidencyjnym Sosnowo (na północ od projektowanych turbin objętych niniejszą decyzją) oraz cztery istniejące turbiny w obrębie Banie 3 (na południe od projektowanych turbin objętych niniejszą decyzją). Wskazuje się, że realizacja niniejszego przedsięwzięcia będzie skutkować utworzeniem niejako łącznika pomiędzy rozproszonymi dotychczas turbinami. W efekcie zmieni się układ przestrzenny turbin wiatrowych, które mogą stanowić barierę ekologiczną posadowioną w osi północ-południe. Szczegółową analizę w przedmiotowym zakresie przeprowadzono w części niniejszej decyzji dotyczącej oddziaływania na ornitofaunę. Uwzględniając powyższe oraz biorąc pod uwagę fakt, że istniejące turbiny są zarządzane przez tego samego inwestora, warunkiem niniejszej decyzji zobowiązano inwestora to wyposażenia również istniejących turbin w systemy detekcyjno-reakcyjne o parametrach i specyfikacji analogicznej do systemów, które zostaną zamontowane na projektowanych turbinach. Powyższe pozwoli na szczegółowy monitoring oddziaływania na ornitofaunę oraz podjęcie ewentualnych działań zaradczych w przypadku wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływań na ornitofaunę. Celem zabezpieczenia klimatu akustycznego przed potencjalnym oddziaływaniem skumulowanym zobowiązano również inwestora do przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w przedmiotowym zakresie. Uwzględniając specyfikę oraz lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się również wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania na inne komponenty środowiska (oddziaływanie na krajobraz czy efekty wizualne).

Na podstawie analizy przeprowadzonej na załączonych do wniosku dokumentach, w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniu, określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska, związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. W oparciu o informacje zawarte w tych dokumentach zostały zdefiniowane warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniające ochronę środowiska. W związku z powyższym można stwierdzić, iż planowane przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm ochrony środowiska oraz nie pogorszy istniejącego stanu środowiska, pod warunkiem zachowania parametrów technicznych i technologicznych, dla których przeprowadzono analizę w raporcie ooś i jego uzupełnieniu oraz spełniając szereg zaleceń określonych w ww. raporcie, które zostały uwzględnione również w niniejszej decyzji.

W toku niniejszego postępowania nie stwierdzono konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla planowanego przedsięwzięcia.

W niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązać się z ryzykiem oddziaływania poza granice Rzeczypospolitej Polskiej.

Z uwagi na powyższe nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Należy dodać, że w oparciu o art. 33 ust. 1 ustawy ooś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił społeczeństwu możliwość udziału w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, w tym możliwość zgłaszania uwag i wniosków do prowadzonego postępowania. Konsultacje społeczne przeprowadzono dwukrotnie w terminach: od 25 lutego 2025 r. do 26 marca 2025 r. (włącznie) oraz od 31 marca 2026 r. do 29 kwietnia 2026 r. (włącznie). W wyznaczonych terminach do tutejszego urzędu nie wpłynęły żadne uwagi oraz wnioski. Nie występowano również o możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją.

Niniejszą decyzję wydano na podstawie następujących zapisów ustawy ooś:

- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, zgodnie z którymi decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r, określającym właściwość organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach;
- art. 80 ust. 1, zgodnie z którym Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.
- art. 82, zgodnie z którym w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzaniu oceny oddziaływania na środowisko, właściwy organ określa wymagania określone w tym artykule,
- art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, w myśl których decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia oraz określających, co takie uzasadnienie powinno zawierać.

Niniejsza decyzja została wydana także w oparciu o art. 104 Kpa, który wskazuje, że organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej oraz, że decyzje rozstrzygają sprawę, co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a tej ustawy. W myśl art. 72 ust. 4 *ustawy ooś* złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 *ustawy ooś*, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w ww. art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji Stronie służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 127 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Szczecinie
Sylwia Jurzyk-Nordlów
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pani Joanna Krupa, Pan Piotr Holka, Energix Polska Sp. z o.o. Development Sp. J., ul. Dobra 40, 00-344 Warszawa
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie – PURDE,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryfinie – PURDE