



Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.71.2025.AGO.35

DECYZJA

Na podstawie art. 86b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, zwanej dalej „ustawą ooś”), w związku z art. 132 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu odwołania (wraz z jego korektą złożoną w terminie na odwołanie) Windfarm Polska IV sp. z o.o. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 17 lipca 2026 r. (znak: WOOŚ-II.420.71.2025.AGO.29) ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. *Budowa Farmy Wiatrowej Zawidz w gminie Zawidz*,

1. uwzględniam ww. odwołanie (wraz z jego korektą) w całości;

2. uchylam punkt 1.2.9 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„1.2.9. prace ziemne w przypadku wykopów otwartych w obrębie brył korzeniowych drzew i krzewów wykonywać ręcznie; odsłonięte korzenie przykrywać matami słomianymi lub jutowymi – przy temperaturach przekraczających 20°C zwilżonymi wodą, by zapobiec wysuszeniu korzeni, natomiast przy temperaturach ujemnych maty powinny być suche, by uniknąć przemarzania korzeni,”;

3. uchylam punkt 1.2.12 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„1.2.12. na turbinach N4 i N5 zastosować całoroczny automatyczny system detekcyjno-reakcyjny, wykrywający ptaki o co najmniej średnich i dużych rozmiarach ciała, z jednoczesnym interwencyjnym zatrzymywaniem turbiny w przypadku zbliżenia się ptaka do zasięgu łopat wirnika; system detekcyjno-reakcyjny (system DR) obligatoryjnie winien spełniać następujące kryteria: być wyposażony w kamery stereoskopowe, pole działania systemu ma obejmować przestrzeń 360° wokół turbiny wiatrowej, tak, aby system wykrywał i reagował na ptaki o rozpiętości skrzydeł co najmniej 100 cm, w przypadku ptaków o średnich rozmiarach ciała (rozpiętość skrzydeł od 100 cm do 160 cm) promień efektywnego wykrycia osobnika winien wynosić minimum 300 m (przy skuteczności na poziomie minimum 80%); efektywność detekcji powinna wzrastać wraz z malejącym dystansem ptaka od danej turbiny; rozpoczęcie zatrzymywania wirnika winno nastąpić z odległości minimum 270 m, w przypadku ptaków o dużych rozmiarach ciała (rozpiętość skrzydeł powyżej 160 cm) promień efektywnego wykrycia osobnika winien wynosić minimum 700 m (przy skuteczności na poziomie minimum 80%); efektywność detekcji powinna wzrastać wraz z malejącym dystansem ptaka od danej turbiny; rozpoczęcie zatrzymywania wirnika winno nastąpić z odległości minimum 530 m, system winien umożliwiać całkowite wyłączanie turbin w przypadku stwierdzenia zagrożenia kolizją, równoległe do procesu zatrzymania wirników w turbinach N4 i N5 system ma stosować sygnały ostrzegawcze (dźwięk i/lub światło); sygnały świetlne i dźwiękowe mogą być zastosowane jedynie równoległe do procesu zatrzymywania wirników w celu ograniczenia

przypadków całkowitego zatrzymywania turbin w sytuacji zmiany toru lotu ptaka w reakcji na nie; wówczas w przypadku ich zadziałania (tzn. zmiany toru lotu ptaka), możliwe jest wstrzymywanie procesu zatrzymywania turbin, system powinien monitorować zachowanie ptaka, nawet gdy ominie on już łopaty turbin; turbiny mogą zostać włączone dopiero, gdy ptak ominie strefę zagrożenia, system będzie gromadził szczegółowe rejestry każdej reakcji na pojawienie się ptaka w pobliżu turbin, w strefie detekcji systemu,”;

4. uchylam punkt 1.2.15 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„1.2.15. oświetlenie turbin ograniczyć do minimum, wynikającego z przepisów odrębnych, dotyczących funkcjonowania tego typu instalacji”;

5. uchylam punkt 1.2.16 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„1.2.16. zastosować turbiny w odcieniach bieli, beżu, zieleni lub szarości, matowych, nie stosować kolorów jaskrawych i farb odbijających światło ultrafioletowe”;

6. uchylam punkt 1.2.17 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„1.2.17. znaczenie elektrowni wykonać zgodnie z przepisami odrębnymi;”

7. uchylam punkt 1.2.20 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„1.2.20. dla ograniczenia efektu migotania cieni zastosować wolnoobrotowe turbiny (do 20 obr./min.)”;

8. utrzymuję w mocy pozostałą część decyzji.

UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor w dniu 17 lipca 2026 r. wydał decyzję (znak: WOOŚ-II.420.71.2025.AGO.29) ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. *Budowa Farmy Wiatrowej Zawidz w gminie Zawidz*. Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2026 r. (znak: WOOŚ-II.420.71.2025.32) tutejszy organ sprostował oczywiste omyłki w ww. decyzji na żądanie strony postępowania.

W dniu 28 lipca 2026 r. zostało doręczone do tutejszego organu odwołanie Windfarm Polska IV sp. z o.o. od ww. decyzji, które zostało następnie skorygowane w dniu 31 lipca 2026 r. Biorąc pod uwagę, iż zaskarżona decyzja została doręczona inwestorowi 17 lipca 2026 r., to zarówno odwołanie, jak i jego korekta zostały doręczone w ustawowym terminie na ich złożenie (14 dni). Dodatkowo wskazać należy, iż przedmiotowe odwołanie dotyczy innych kwestii niż zostały sprostowane ww. postanowieniem.

Mając na uwadze argumenty sformułowane w ww. odwołaniu (i jego korekcie), Regionalny Dyrektor podziela stanowisko skarżącego uznając, że zasługuje ono w całości na uwzględnienie.

Organ I instancji może skorzystać z uprawnień autokontrolnych wówczas, gdy stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione w sposób prawnie skuteczny, tj. przez uprawnioną osobę oraz w terminie co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 86b ustawy ooś w przypadku, gdy strona złożyła odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a organ, który wydał decyzję, uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, stosuje się przepis art. 132 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym, że zgodę na uchylenie lub zmianę decyzji zgodnie z żądaniem odwołania wyraża jedynie podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Wobec powyższego, tutejszy organ pismem z dnia 3 lipca 2026 r. (znak: WOOS-II.420.71.2025.AGO.34) zwrócił się do podmiotu planującego przedsięwzięcie o informację czy wyraża on zgodę na zmianę przedmiotowej decyzji zgodnie z żądaniem odwołania (uwzględniając jego korektę) – wypełniając wymóg art. 86b ustawy ooś. W dniu 3 lipca 2026 r. zostało doręczone pismo inwestora wyrażające ww. zgodę.

W myśl art. 133 kpa Organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl art. 132. A contrario w niniejszej sprawie nie ma obowiązku przekazywania akt organowi odwoławczemu.

Uzasadniając zmianę decyzji, wskazać należy, że technologie bezwykopowe będą wykorzystywane podczas przekraczania cieków czy istotnych przyrodniczo siedlisk/obszarów w celu zmniejszenia ingerencji prowadzonych prac budowlanych i co za tym idzie potencjalnie mogą być realizowane w obrębie czy sąsiedztwie brył korzeniowych drzew i krzewów. Technologie bezwykopowe (np. przewiert, przecisk) również zaliczane są do prac ziemnych. Ze względu na ich charakter i specyfikę nie jest możliwe by były wykonywane ręcznie. Powyższe kwestie uzasadniają zmianę punktu 1.2.9 zaskarżonej decyzji.

W przeprowadzonych badaniach (monitoring przedrealizacyjny) stwierdzono jedynie jednorazowe wystąpienie bielika podczas obserwacji transektowej w okresie migracji jesiennej, co należy uznać za epizodyczne stwierdzenie. Nie stwierdzono żadnych obszarów żerowiskowych, gniazdowania oraz regularnego zalatywania czy krążenia bielika na terenie inwestycji i w sąsiedztwie. Nie stwierdzono również na terenie inwestycji i w sąsiedztwie stref ochronnych bielika. Na terenie turbin N4 i N5 oraz w ich sąsiedztwie nie stwierdzono istotnych obszarów żerowiskowych czy lęgowych dla błotniaka stawowego. Stanowiska lęgowe i żerowiskowe wykazano w znacznej odległości od turbin N4 i N5, w sąsiedztwie innych turbin będących przedmiotem wspomnianych wyżej badań. Biorąc pod uwagę możliwe w tym przypadku zastosowanie zasady przezorności poprzez nałożenie systemu detekcyjno-reakcyjnego, parametry wskazane w decyzji nie znajdują uzasadnienia w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie i są niewspółmierne do stwierdzonego poziomu ryzyka kolizji ptaków z turbinami N4 i N5, dlatego też zmniejszono promień efektywnego wykrycia osobnika oraz rozpoczęcia zatrzymywania wirnika w przypadku ptaków o średnich rozmiarach ciała (dot. punktu 1.2.12 ww. decyzji).

Przepisy odrębne (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie przeszkód lotniczych, powierzchni ograniczających przeszkody oraz urządzeń o charakterze niebezpiecznym – Dz. U. z 2025 r. poz. 903) nakładają bardziej rozbudowany system oświetlenia i malowania planowanego przedsięwzięcia niż zostało to wskazane w przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego też, zmieniono brzmienie treści ww. decyzji w zakresie punktów 1.2.15, 1.2.16 i 1.2.17.

Kwestia obracania się turbin nie została wskazana w raporcie o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko, dlatego też zmieniono punkt 1.2.20 przedmiotowej decyzji umożliwiając wykorzystywanie turbin obracających się w przedziale 12,6 – 20 obr./min., jak i wolniejszych.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia – zgodnie z art. 129 § 1 i 2 i art. 132 § 3 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy ooś.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Windfarm Polska IV sp. z o.o., za pośrednictwem pełnomocnika:
[REDACTED];
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. Aa.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymują:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;
2. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.