

Innostart



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki

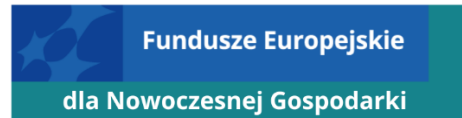


Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju



PORADNIK DLA WNIOSKODAWCY

Jak dobrze opisać projekt B+R we wniosku o wsparcie

w ramach

Działania FENG.02.20 INNOSTART



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Kompletny przewodnik: czym jest INNOSTART, czym są prace B+R, jak opisać istotę projektu, ryzyko badawcze, zespół, budżet i potencjał projektu — wzbogacony o realne przykłady i katalog błędów zidentyfikowanych w ocenie merytorycznej Naboru 1.

Opracowano przez prof. dr hab. inż. Robert Koprowski na podstawie dokumentów „Kryteria wyboru projektów — Nabór 2”, podsumowania oceny merytorycznej Naboru 1 oraz materiałów NCBR i FENG.02 (2026).

Materiał ma charakter pomocniczy i nie zastępuje Regulaminu wyboru projektów ani wzoru wniosku o wsparcie.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Spis treści

1. Wprowadzenie — czym jest projekt INNOSTART	5
1.1 Co ocenia NCBR/Eksperci	5
1.2 Gdzie szukać pomocy	6
2. Czym są prace B+R	8
2.1 Definicje zgodne z FENG i KE	8
2.2 Różnice między badaniami przemysłowymi a pracami rozwojowymi	9
2.3 Prace rutynowe i implementacyjne — dlaczego nie są B+R.....	10
2.4 Innowacja produktowa i procesowa	13
2.5 Szybki test: czy to na pewno projekt B+R?	14
3. Jak opisać istotę projektu (Kryterium 1).....	15
3.1 Cel projektu i powiązanie z rekomendacją Innovation Coach	15
3.2 Jak wykazać innowacyjność krok po kroku	16
3.3 Podział na zadania badawcze.....	17
3.4 Kamienie milowe	20
3.5 Ryzyko badawcze w zadaniach	21
3.6 Progi punktowe kryterium „Istota projektu”	24
4. Potencjał projektu (Kryterium 2).....	26
5. Potencjał Wnioskodawcy. Zespół projektowy (Kryterium 3)	28
6. Doradca w projekcie (Kryterium 4).....	31
7. Harmonogram rzeczowo-finansowy (Kryterium 5)	32
8. Wskaźniki projektu	34
9. Budżet i wkład własny	35
9.1 Typowe kategorie kosztów kwalifikowalnych	36
10. Kryteria TAK/NIE i progi punktowe -podsumowanie	39
10.1 Kryteria TAK/NIE (11 kryteriów).....	39

10.2 Progi punktowe kryteriów oceny punktowej	40
10.3 Kryteria rozstrzygające	40
11. Przykłady projektów B+R	42
11.1 Przykład: IT — system detekcji anomalii w danych przemysłowych.....	42
11.2 Przykład: Inżynieria biomedyczna — biosensor diagnostyczny	43
11.3 Przykład: Materiały / produkcja — powłoka antykorozyjna.....	44
12. Katalog dobrych praktyk i błędy z Naboru 1	46
12.1 Statystyki Naboru 1	46
12.2 Szczegółowe błędy zidentyfikowane w ocenie — z omówieniem.....	47
12.3 Katalog dobrych praktyk — rekomendacje	49
13. Checklista przed złożeniem wniosku.....	51
Kryteria TAK/NIE (11 kryteriów formalnych)	51
Kryteria punktowane (treść merytoryczna)	52

1. Wprowadzenie — czym jest projekt INNOSTART

INNOSTART (Działanie FENG.02.20) to projekt grantowy Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), finansowany z programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (FENG) 2021–2027, w ramach Priorytetu FENG.02 „Środowisko sprzyjające innowacjom”.

Definicje

Cel programu — pomoc mikro, małym i średnim przedsiębiorstwom w rozpoczęciu działalności badawczo-rozwojowej i realizacji ich pierwszego projektu B+R finansowanego ze środków UE.

Grupa docelowa — MŚP będące absolwentami instrumentu Innovation Coach, które nie prowadziły wcześniej działalności B+R finansowanej ze środków unijnych.

Forma wsparcia — bezzwrotny grant udzielany w formule pomocy de minimis, do równowartości 200 000 EUR, przy minimalnym wkładzie własnym 15% budżetu projektu.

Liczba naborów — NCBR zaplanowało łącznie trzy nabory wniosków w ramach INNOSTART; niniejszy poradnik odnosi się do kryteriów obowiązujących w Naborze 2.

Program stanowi naturalną kontynuację instrumentu Innovation Coach — w jego ramach przedsiębiorca zdobywa podstawową wiedzę o prowadzeniu prac B+R i otrzymuje raport „Rekomendacje dla Przedsiębiorcy”. INNOSTART pozwala przełożyć te rekomendacje na konkretny, sfinansowany projekt badawczo-rozwojowy.

1.1 Co ocenia NCBR/Eksperci

W ocenie wniosku NCBR sprawdza łącznie kilkanaście elementów, pogrupowanych w dwie kategorie:

- kryteria obligatoryjne TAK/NIE — warunki formalne, których niespełnienie eliminuje wniosek (rozdział 10),
- kryteria oceny punktowej — pięć kryteriów merytorycznych oceniających jakość projektu (rozdziały 3–7).

Ten poradnik prowadzi krok po kroku przez wszystkie elementy wniosku, które sprawiają największą trudność — z konkretnymi definicjami, przykładami dobrych i słabych opisów oraz katalogiem błędów faktycznie popełnianych przez wnioskodawców w pierwszym naborze.

Warto pamiętać już na starcie: w toku oceny wniosku przysługują Ci dwie (nie jedna) szanse na uzupełnienie lub poprawę wniosku — zarówno w zakresie kryteriów TAK/NIE, jak i kryteriów punktowanych. Nie zmniejsza to jednak wagi starannego przygotowania wniosku za pierwszym razem — pełną listę elementów do sprawdzenia przed wysyłką znajdziesz w rozdziale 13.

1.2 Gdzie szukać pomocy

Zanim zaczniesz wypełniać wniosek, warto wiedzieć, gdzie szukać wiarygodnych informacji i wsparcia — zamiast polegać wyłącznie na własnej interpretacji dokumentacji konkursowej.

Potrzeba	Gdzie szukać
Aktualny Regulamin i Kryteria wyboru projektów	Strony n INNOSTART: 1. https://www.gov.pl/web/innostart (zakładka: Aktualne Konkursy) 2. Strona Naboru 2 https://www.gov.pl/web/ncbr/innostart-nabor-2
Pytania dotyczące warunków konkursu	Punkt Informacyjny Tel. +48 22 39 07 170 Tel. +48 22 39 07 191 E-mail: info@ncbr.gov.pl
Cotygodniowe dyżury ekspertów dla wnioskodawców naboru nr 2 w ramach Działania INNOSTART (FENG.02.20).	Do 30 września 2026 r. zapraszamy do kontaktu w każdą środę w godz. 10:00-13:00. Dyżury będą odbywały się do końca naboru nr 2. Numer telefonu: 22 390 71 08

Potrzeba	Gdzie szukać
Problemy techniczne z systemem informatycznym (OSF/OSF). W przypadku problemów technicznych pytania kieruj bezpośrednio do OPI PIB	Z HelpDesk możesz skontaktować się: - telefonicznie: 22 351 71 01 lub przez stronę internetową: https://lil-helpdesk.opi.org.pl/#/home
Wzory oświadczeń i załączników	Strona w ramach naborów Innostart. https://www.gov.pl/web/innostart (zakładka: Aktualne Konkursy). Strona naboru 2 INNOSTART https://www.gov.pl/web/ncbr/innostart-nabor-2

Zanim wyślesz wniosek

Skorzystaj z funkcji „Sprawdź kompletność” w systemie informatycznym - zauważy brakujące pola i załączniki zanim popełnisz błąd formalny, który mógłby kosztować Cię jedną z dwóch szans na poprawę.

2. Czym są prace B+R

Zanim przejdziesz do pisania wniosku, poznaj formalne definicje pojęć, którymi posługuje się oceniający. Definicje te wynikają wprost z prawa unijnego (rozporządzenie Komisji Europejskiej) oraz metodologii OECD, na którą powołują się dokumenty programowe FENG.

2.1 Definicje zgodne z FENG i KE

Definicje

Działalność badawczo-rozwojowa (B+R) - systematycznie prowadzona działalność twórcza, obejmująca badania naukowe i prace rozwojowe, podejmowana w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystania jej do tworzenia nowych zastosowań.

Badania przemysłowe - zgodnie z art. 2 pkt 85 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 (GBER) - badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności w celu opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących. Mogą obejmować budowę elementów składowych systemów złożonych oraz prototypów w środowisku laboratoryjnym.

Eksperymentalne prace rozwojowe - zgodnie z art. 2 pkt 86 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 (GBER) - zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu w celu opracowania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług.

Podstawa prawna

Definicje badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych stosowane w ocenie wniosków INNOSTART odwołują się bezpośrednio do art. 2 pkt 85 i 86 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. (tzw. GBER - General Block Exemption Regulation), a w zakresie klasyfikacji poziomu gotowości technologicznej bywają pomocniczo odnoszone do skali TRL (badania przemysłowe odpowiadają orientacyjnie poziomom TRL 2–5 – chociaż to przyporządkowanie nie jest wiążące). Analogicznie, prace rozwojowe odpowiadają orientacyjnie poziomom TRL 6–9 (od

zweryfikowania technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego, aż po wdrożenie gotowego produktu, procesu lub usługi). Poziom TRL 6 stanowi umowną granicę między obiema kategoriami badań - w praktyce oznacza to, że jedno zadanie projektowe może rozpoczynać się jeszcze w ramach badań przemysłowych i kończyć na progu prac rozwojowych, dlatego przypisanie zadania do kategorii PRZ lub PRO powinno wynikać z przeważającego charakteru prac, a nie wyłącznie z numeru poziomu TRL.

2.2 Różnice między badaniami przemysłowymi a pracami rozwojowymi

Kryterium „Istota projektu” wymaga prawidłowego przypisania każdego zadania do jednej z dwóch kategorii badań.

Kategoria	Charakter prac	Przykładowe działania
Badania przemysłowe	Badania planowe lub krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy i umiejętności potrzebnej do opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub istotnego ulepszenia istniejących. Mogą obejmować budowę elementów składowych systemów złożonych.	Badania laboratoryjne właściwości materiału, testy wariantów algorytmu, budowa i testowanie pojedynczych komponentów, eksperymentalna weryfikacja hipotez badawczych.
Prace rozwojowe	Nabywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Obejmuje opracowywanie prototypów, testowanie i walidację w warunkach zbliżonych do rzeczywistych.	Budowa prototypu funkcjonalnego, integracja podzespołów w jeden system, testy prototypu w warunkach zbliżonych do docelowych.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Wskazówka praktyczna

Jeśli zadanie polega na sprawdzeniu, „czy coś w ogóle działa” — to zwykle badania przemysłowe.

Jeśli zadanie polega na zbudowaniu działającej całości z już potwierdzonych elementów — to zwykle prace rozwojowe.

Błędne przypisanie rodzaju prac do zadań było jednym z najczęstszych błędów w Naborze 1 (patrz rozdział 12) — warto jawnie podpisać każde zadanie kategorią badań.

2.3 Prace rutynowe i implementacyjne — dlaczego nie są B+R

Definicja działalności B+R stosowana w ocenie projektów odwołuje się do metodologii Podręcznika Frascati (OECD, „Frascati Manual 2015”). Aby działanie mogło zostać uznane za B+R, musi jednocześnie spełniać pięć kryteriów:

1. nowatorskość (novel) — nakierowanie na nowe odkrycia lub nieoczywiste wyniki,
2. twórczość (creative) — oparcie na oryginalnych, niewynikających w sposób oczywisty koncepcjach,
3. niepewność (uncertain) co do ostatecznego wyniku, metody lub nakładów,
4. systematyczność (systematic) — planowe prowadzenie prac z określonym budżetem i rejestracją wyników,
5. możliwość przeniesienia i/lub odtworzenia wyników (transferable/reproducible).

Różnice między pracą rutynową a działalnością B+R

Poniższe zestawienie porządkuje najważniejsze różnice między pracą rutynową a działalnością badawczo-rozwojową, odwołując się do kryteriów Frascati omówionych wyżej — pomaga ono szybko ocenić, do której kategorii kwalifikuje się dane zadanie w projekcie.

Cecha	Praca rutynowa	Praca B+R (badania przemysłowe / prace rozwojowe)
Cel działania	Zastosowanie już znanej wiedzy, procedur i technologii.	Zdobycie nowej wiedzy lub umiejętności potrzebnej do rozwiązania problemu.
Poziom niepewności	Wynik znany z góry — działanie ma przewidywalny, powtarzalny rezultat.	Wynik niepewny na starcie — nie wiadomo z góry, czy i jak cel zostanie osiągnięty.
Charakter prac	Odtwórczy, według ustalonego schematu lub instrukcji.	Twórczy, oparty na oryginalnych, niewynikających w sposób oczywisty koncepcjach i hipotezach.
Systematyczność	Nie wymaga formalnego planu badawczego ani rejestracji wyników jako danych badawczych.	Prowadzone planowo, z określonym budżetem, harmonogramem i rejestracją wyników.
Możliwość przeniesienia wyników	Nie generuje wiedzy możliwej do upowszechnienia lub odtworzenia przez innych.	Wyniki możliwe do odtworzenia i przeniesienia — np. publikacja, zgłoszenie patentowe, dokumentacja techniczna.
Przykład	Wdrożenie gotowego oprogramowania, rutynowa kontrola jakości, konserwacja sprzętu.	Opracowanie nowego algorytmu, testy nieznaną dotąd metody, badania nowego składu materiału.

Wprost wykluczone w Naborze 2

Dokumentacja konkursowa Naboru 2 wprost zastrzega, że w ramach projektu nie mogą być dofinansowane prace, które nie mają charakteru badań przemysłowych lub prac rozwojowych — w szczególności: badania podstawowe, prace rutynowe niezwiązane z



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

pracami badawczo-rozwojowymi, prace przedwdrożeńowe oraz prace wdrożeńowe/inwestycyjne.

Typowe prace rutynowe i implementacyjne wyłączone z B+R

Obszar	Praca rutynowa / implementacyjna (NIE jest B+R)	Dlaczego nie spełnia kryteriów
Testowanie i kontrola jakości	Rutynowe testy zgodności z istniejącą normą lub specyfikacją wg ustalonej procedury.	Brak niepewności — wynik testu jest znany metodologicznie z góry, nie generuje nowej wiedzy.
Oprogramowanie	Poprawki błędów (bug fixing), rutynowa konserwacja, aktualizacje bibliotek.	Nie wymaga rozwiązania niepewności technicznej — stosuje się znane, udokumentowane metody.
Produkcja / wdrożenie	Rozruch produkcji seryjnej, zakup i instalacja gotowego sprzętu, skalowanie już zweryfikowanego procesu.	To wdrożenie znanego rozwiązania (praca przedwdrożeńowa/inwestycyjna), a nie poszukiwanie nowej wiedzy.
Dostosowanie produktu	Personalizacja istniejącego produktu do wymagań klienta z użyciem znanych, standardowych metod.	Brak twórczości i nowatorskości — wykorzystanie już posiadanej wiedzy bez nowego problemu badawczego.
Dokumentacja i formalności	Przygotowanie zgłoszenia patentowego, badania rynku, analizy marketingowe.	Wspierają komercjalizację, ale same w sobie nie generują nowej wiedzy technicznej.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

✗ SŁABY OPIS	✓ DOBRY OPIS
„Zadanie: Wdrożenie gotowego systemu ERP do zarządzania produkcją.” — zakup i konfiguracja znanego, komercyjnie dostępnego narzędzia to praca wdrożeniowa/inwestycyjna, niekwalifikowalna jako B+R.	„Zadanie: Opracowanie nowego algorytmu harmonogramowania produkcji uwzględniającego zmienne dostępności maszyn w czasie rzeczywistym, ponieważ dostępne na rynku systemy ERP nie rozwiązują tego problemu przy skali i specyfice linii produkcyjnej Wnioskodawcy.”

2.4 Innowacja produktowa i procesowa

Kryterium „Istota projektu” wymaga, aby rezultat projektu stanowił innowację co najmniej na poziomie przedsiębiorstwa. Pomocniczo stosuje się definicje z Podręcznika Oslo (OECD/Eurostat, „Oslo Manual 2018”).

Definicje

Innowacja produktowa — wprowadzenie nowego lub znacząco ulepszanego produktu bądź usługi w odniesieniu do jego cech lub zastosowań.

Innowacja procesowa — wdrożenie nowej lub znacząco ulepszonej metody produkcji, dystrybucji lub dostawy.

Innowacja na poziomie przedsiębiorstwa — rozwiązanie nowe z perspektywy samego Wnioskodawcy — nie musi być nowością w skali rynku, wystarczy, że Wnioskodawca dotychczas go nie stosował ani nie oferował.

✗ SŁABY OPIS	✓ DOBRY OPIS
„Nasz produkt będzie innowacyjny i nowoczesny.”	„Rezultatem projektu będzie czujnik i aplikacja wykrywająca mikropęknięcia w czasie rzeczywistym z dokładnością o 40% wyższą niż dotychczas stosowane w firmie metody wizualne (zgodnie z definicją opisaną we wniosku)”



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

2.5 Szybki test: czy to na pewno projekt B+R?

Zanim opiszesz projekt we wniosku, sprawdź go pod kątem sześciu pytań kontrolnych. Odpowiedź „nie” na którekolwiek z nich to sygnał, że warto zrewidować zakres prac przed złożeniem wniosku.

- Czy na starcie projektu nie znamy jeszcze pewnego wyniku ani metody jego osiągnięcia (niepewność badawcza)?
- Czy projekt wymaga zdobycia nowej wiedzy, a nie tylko zastosowania już posiadanej?
- Czy prace są prowadzone systematycznie — z planem, budżetem i rejestracją wyników?
- Czy każde zadanie da się jednoznacznie przypisać do badań przemysłowych lub prac rozwojowych?
- Czy rezultat stanowi innowację co najmniej na poziomie przedsiębiorstwa (nie tylko zakup gotowego rozwiązania)?
- Czy wynik projektu można przenieść lub odtworzyć (np. w dokumentacji, zgłoszeniu patentowym, publikacji)?

Jeśli odpowiedziałeś „nie” na pytanie 1, 2 lub 5

Twój projekt najprawdopodobniej zawiera zbyt dużo prac rutynowych lub wdrożeniowych — wróć do rozdziału 2.3 i zrewiduj zakres zadań, zanim przejdziesz do opisu istoty projektu w rozdziale 3.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

3. Jak opisać istotę projektu (Kryterium 1)

„Istota projektu” to najważniejsze kryterium punktowane w Naborze 2 (0–5 pkt, próg minimalny 3 pkt). W odróżnieniu od wcześniejszej wersji kryteriów, obecnie w jednym kryterium ocenia się łącznie: cel projektu, zgodność z rekomendacją Innovation Coach, innowacyjność, podział na zadania z kamieniami milowymi, prawidłowe przypisanie rodzaju prac oraz identyfikację ryzyk dla każdego zadania.

Definicje

Istota projektu — łączny opis tego, co projekt ma osiągnąć (cel), dlaczego (powiązanie z rekomendacją Innovation Coach), jak (zadania, rodzaj prac, kamienie milowe) i z jakim ryzykiem (analiza ryzyka per zadanie).

Problem badawczy — konkretna luka wiedzy lub niepewność techniczna/naukowa, którą projekt ma rozwiązać — punkt wyjścia do sformułowania celu i zadań badawczych.

Rezultat prac B+R — mierzalny efekt końcowy projektu — nowy lub ulepszony produkt/proces, którego powstanie potwierdza osiągnięcie celu.

3.1 Cel projektu i powiązanie z rekomendacją Innovation Coach

W Naborze 2 nie jest wymagane pełne odzwierciedlenie całego zakresu rekomendacji Innovation Coach — projekt może obejmować wybrany element rekomendacji, adekwatny do skali projektu, pod warunkiem wykazania rzeczywistego powiązania z co najmniej jednym z obszarów: problemem do rozwiązania, obszarem technologicznym lub kierunkiem rozwoju działalności B+R.

✗ SŁABY OPIS

„Firma planuje rozwój nowego produktu w oparciu o wcześniejsze doświadczenia.”

✓ DOBRY OPIS

„Zgodnie z rekomendacją Innovation Coach z dnia 11.01.2026 (raport „Rekomendacje dla Przedsiębiorcy”), wskazano potrzebę dalszych prac nad stabilizacją formuły powłoki antybakteryjnej. Niniejszy projekt rozwija ten kierunek badawczy poprzez



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

	<i>zaplanowanie badań przemysłowych nad recepturą oraz prac rozwojowych nad procesem nanoszenia powłoki.”</i>
--	---

Cel musi też być zgodny z celami programu Innostart: pobudzenie działalności badawczej MŚP, zdobycie pierwszego doświadczenia B+R oraz zwiększenie liczby wyników B+R możliwych do skomercjalizowania — a także wpisywać się w Krajową Inteligentną Specjalizację (KIS).

3.2 Jak wykazać innowacyjność krok po kroku

Sam opis „projekt jest innowacyjny” nic nie wnosi do oceny. Poniżej sekwencja, którą warto zastosować w opisie:

1. Nazwij konkretny produkt lub proces, który powstanie — jedno zdanie, bez ogólników.
2. Określ, czy to innowacja produktowa, procesowa, czy obie — i uzasadnij w jednym zdaniu, dlaczego.
3. Podaj mierzalny parametr różnicujący (np. dokładność, czas, koszt, wydajność) i jego wartość docelową.
4. Odnies się do stanu techniki — co jest dostępne na rynku/w literaturze dzisiaj.
5. Wskaż różnicę względem rozwiązań konkurencyjnych — konkretnie, najlepiej liczbowo.

Jak odnosić się do stanu techniki i rozwiązań konkurencyjnych

Wyższe noty (4–5 pkt) wymagają wskazania precyzyjnych różnic względem istniejących rozwiązań — najlepiej z wartościami parametrów, a nie ogólnym stwierdzeniem przewagi.

✗ SŁABY OPIS „Na rynku nie ma podobnych rozwiązań.” — twierdzenie niesprawdzalne i najczęściej	✓ DOBRY OPIS „Dostępne na rynku systemy (np. rozwiązania firm X i Y) osiągają dokładność
---	---



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

<i>nieprawdziwe; obniża wiarygodność wniosku.</i>	<i>pomiaru $\pm 15\%$ i wymagają kalibracji co 24h. Projektowane rozwiązanie zakłada dokładność $\pm 5\%$ oraz interwał kalibracji 7 dni, co wynika z zastosowania algorytmu autokorekcji opracowanego w Zadaniu 2.”</i>
---	--

Uwaga na próg najwyższej oceny

5 punktów wymaga nie tylko poprawnego opisu, ale wykazania potencjału do innowacji na poziomie rynku lub branży — a nie tylko samego przedsiębiorstwa. Warto to wprost zaznaczyć, jeśli dotyczy Twojego projektu.

3.3 Podział na zadania badawcze

Projekt musi być podzielony na konkretne zadania, każde z: (a) przypisaną kategorią badań, (b) co najmniej jednym mierzalnym kamieniem milowym, (c) zidentyfikowanymi kluczowymi ryzykami i sposobem zarządzania nimi.

Definicje

Zadanie badawcze — wyodrębniona, logicznie spójna część projektu B+R, przypisana do jednej kategorii badań, z określonym terminem, budżetem, kamieniem milowym i zidentyfikowanym ryzykiem.

Przykładowa struktura zadań

Zadanie	Kategoria	Krótki opis	Kamień milowy
Zadanie 1: Badania właściwości materiału bazowego	Badania przemysłowe	Testy laboratoryjne trzech wariantów składu materiału pod kątem odporności termicznej i mechanicznej.	Raport z badań wskazujący wariant spełniający założone parametry (odporność $>150^{\circ}\text{C}$).

Zadanie	Kategoria	Krótki opis	Kamień milowy
Zadanie 2: Opracowanie algorytmu sterującego	Badania przemysłowe	Projekt i wstępne testy algorytmu w środowisku symulacyjnym.	Działający model symulacyjny osiągający zakładaną dokładność $\geq 90\%$.
Zadanie 3: Budowa prototypu funkcjonalnego	Prace rozwojowe	Integracja opracowanych elementów w jeden działający prototyp urządzenia.	Prototyp gotowy do testów, potwierdzony protokołem odbioru wewnętrznego.
Zadanie 4: Testy w warunkach zbliżonych do rzeczywistych	Prace rozwojowe	Testy prototypu w środowisku docelowym przez min. 4 tygodnie.	Raport z testów potwierdzający spełnienie założonych wskaźników jakościowych.

Przykład z branży IT / informatyki

Zadanie	Kategoria	Krótki opis	Kamień milowy
Zadanie 1: Dobór i wstępna walidacja modelu ML	Badania przemysłowe	Testy porównawcze min. 3 architektur modeli (autoenkoder, izolacyjny las, LSTM) na danych historycznych.	Wybrany model osiąga F1-score $\geq 0,85$ na zbiorze walidacyjnym, potwierdzone badaniami na 100 danych wejściowych opisanych w zadaniu nr 1.

Zadanie	Kategoria	Krótki opis	Kamień milowy
Zadanie 2: Budowa MVP i integracja modelu	Prace rozwojowe	Implementacja backendu, API oraz integracja wytrenowanego modelu z systemem klienta.	MVP wdrożone w środowisku testowym, przechodzi 100% zdefiniowanych scenariuszy testowych zgodnie z podaną definicją opisaną w opisie zadania.

Przykład z inżynierii biomedycznej

Zadanie	Kategoria	Krótki opis	Kamień milowy
Zadanie 1: Optymalizacja warstwy biorozpoznającej	Badania przemysłowe	Testy wariantów immobilizacji przeciwciał na powierzchni czujnika.	Czułość detekcji ≤ 10 ng/ml, swoistość $\geq 95\%$ w testach in vitro, potwierdzone dla 250 próbek.
Zadanie 2: Testy prototypu na materiale biologicznym	Prace rozwojowe	Testy prototypu czytnika na próbkach biologicznych we współpracy z laboratorium partnerskim.	Zgodność z metodą referencyjną $\geq 90\%$, potwierdzona na 1000 próbkach zgodnych ze specyfikacją określoną w zadaniu nr 2.

✗ SŁABY OPIS „Zadanie 1: Prace badawczo-rozwojowe nad produktem.” — jedno zadanie obejmujące cały projekt, bez podziału na etapy, kategorii badań ani ryzyk.	✓ DOBRY OPIS „Zadanie 1 (badania przemysłowe, miesiące 1–4): analiza wariantów konstrukcyjnych. Ryzyko: brak dostępności materiału referencyjnego — plan zaradczy: alternatywny dostawca zidentyfikowany na etapie planowania.”
---	--

3.4 Kamienie milowe

Definicje

Kamień milowy (milestone) — jednoznacznie mierzalny i weryfikowalny punkt kontrolny oznaczający zakończenie zadania, wraz z progiem liczbowym lub kryterium formalnym oraz wskazaniem konsekwencji jego nieosiągnięcia.

- Jest wynikiem, nie czynnością — nie „przeprowadzenie testów”, lecz „potwierdzenie parametru X na poziomie Y”.
- Ma jednostkę miary lub jasne kryterium spełnienia (próg liczbowy, protokół odbioru, raport).
- Jest przypisany do konkretnego terminu w harmonogramie (maks. 24 miesiące realizacji).
- Ma określone konsekwencje nieosiągnięcia dla dalszej realizacji projektu.

✗ SŁABY OPIS „Kamień milowy: zakończenie testów.” — czynność, nie wynik; brak progu i konsekwencji.	✓ DOBRY OPIS „Kamień milowy Zadania 2: potwierdzenie żywotności baterii (magazynu energii) ≥ 500 cykli ładowania przy zachowaniu pojemności $>80\%$ wartości nominalnej, udokumentowane wynikami testów. Nieosiągnięcie progu oznacza konieczność zmiany chemii ogniwa i rewizji harmonogramu Zadania 3.”
--	--



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Wzór do wykorzystania

[Kamień milowy Zadania X]: [mierzalny parametr] osiąga/wynosi [wartość progowa] w [sposób pomiaru/warunki], potwierdzone [badania weryfikujące]. Nieosiągnięcie progu oznacza [konkretna konsekwencja dla harmonogramu lub dalszych prac].

3.5 Ryzyko badawcze w zadaniach

Od Naboru 2 identyfikacja ryzyk jest formalnym elementem kryterium „Istota projektu” — dla każdego zadania należy wskazać kluczowe ryzyka oraz sposób zarządzania nimi. Brak tego elementu obniża ocenę nawet przy dobrze opisanym celu i zadaniach.

Definicje

Ryzyko badawcze — mierzalna niepewność co do osiągnięcia zakładanego rezultatu zadania — w odróżnieniu od niepewności niemierzalnej, ryzyku można przypisać prawdopodobieństwo wystąpienia i konsekwencje.

Zarządzanie ryzykiem — proces identyfikacji, oceny i przygotowania reakcji na zagrożenia mogące uniemożliwić lub opóźnić osiągnięcie kamienia milowego.

Projekty B+R są z natury obarczone niepewnością badawczą — gdyby wynik był z góry znany, nie byłyby to prace B+R, tylko działania rutynowe. Ryzyka nie należy więc ukrywać ani bagatelizować: dobrze opisane ryzyko z planem zaradczym świadczy o dojrzałości projektu, a nie o jego słabości.

Typowe kategorie ryzyk w projektach B+R

Kategoria ryzyka	Przykładowe zagrożenia
Techniczne	Niepowodzenie w osiągnięciu zakładanych parametrów, niedostępność technologii, ograniczenia materiałowe.
Zasobowe / organizacyjne	Niewystarczające kompetencje zespołu, brak dostępu do infrastruktury badawczej, rotacja kluczowych osób, fluktuacja kadr

Kategoria ryzyka	Przykładowe zagrożenia
Rynkowe	Pojawienie się konkurencyjnego rozwiązania w trakcie realizacji, zmiana potrzeb odbiorcy docelowego.
Harmonogramowe	Opóźnienia w dostawach materiałów/komponentów, wydłużenie czasu badań ponad plan.
Własności intelektualnej	Ryzyko naruszenia praw osób trzecich, niewłaściwy moment zgłoszenia patentowego.
Administracyjne	Opóźnienia w obiegu dokumentów wewnątrz firmy, błędy w raportowaniu do NCBR, niedotrzymanie terminów składania wniosków o płatność, braki w dokumentacji projektowej wymagane przy kontroli.
Finansowe	Niewystarczające środki na pokrycie wkładu własnego lub kosztów niekwalifikowalnych, opóźnienia w refundacji wydatków przez NCBR, wahania kursu walut przy zakupach zagranicznych, utrata płynności finansowej Wnioskodawcy w trakcie realizacji projektu.
Formalno-prawne	Zmiana przepisów lub interpretacji np. zasad kwalifikowalności w trakcie realizacji projektu, problemy z reprezentacją Wnioskodawcy (np. brak aktualnego pełnomocnictwa), spory z podwykonawcami dotyczące zapisów umownych, zmiany przepisów dotyczących przedmiotu projektu.

✗ SŁABY OPIS „Ryzyko: prace mogą się nie udać.” — brak wskazania konkretnego zagrożenia i planu reakcji.	✓ DOBRY OPIS „Ryzyko techniczne Zadania 1: brak potwierdzenia wymaganej odporności termicznej materiału ($>150^{\circ}\text{C}$) w żadnym z trzech testowanych wariantów. Plan zaradczy: rozszerzenie testów o dodatkowy wariant kompozytowy zidentyfikowany we
---	--

	wstępnym przeglądzie literatury, z rezerwą czasową 4 tygodni w harmonogramie.”
--	--

Reakcje na ryzyko — cztery strategie

Unikanie - modyfikacja zakresu działań tak, by zagrożenie nie mogło wystąpić.

Redukowanie - działania zmniejszające prawdopodobieństwo lub skutki zdarzenia.

Przeniesienie - przekazanie części odpowiedzialności stronie trzeciej (np. doświadczonemu podwykonawcy).

Akceptacja - świadoma decyzja o braku reakcji, gdy wpływ ryzyka jest marginalny.

Co zrobić, gdy ryzyko już się zmaterializowało? Powyższe cztery strategie dotyczą postępowania z ryzykiem, zanim ono wystąpi (działania prewencyjne). Jeżeli opisane zagrożenie faktycznie się ziściło w trakcie realizacji zadania, opis ryzyka w zadaniu powinien dodatkowo wskazywać działania naprawcze (korekcyjne), czyli sposób ograniczenia już powstałych skutków i przywrócenia zadania na właściwe tory — nie wystarczy samo powtórzenie, że „ryzyko będzie monitorowane”. Dobra praktyka to krótki plan naprawczy: (1) diagnoza skali odchylenia od planu (np. opóźnienie w miesiącach, wzrost kosztu, obniżona jakość rezultatu), (2) decyzja o reakcji - modyfikacja harmonogramu, zaangażowanie dodatkowych zasobów lub podwykonawcy, zmiana metodyki badania, (3) sposób poinformowania NCBR o zmianie, jeśli wykracza ona poza standardowe raportowanie.

Przykład: jeżeli ryzyko opóźnienia dostawy komponentów do budowy prototypu już się zmaterializowało (dostawca poinformował o 6-tygodniowym opóźnieniu), działaniem naprawczym może być: uruchomienie zamówienia u alternatywnego, wcześniej zidentyfikowanego dostawcy, przesunięcie w harmonogramie zadań niezależnych od tej dostawy tak, by zespół nie pozostawał bez pracy, oraz - jeśli opóźnienie przesunął termin zakończenia zadania poza miesiąc zakończenia projektu - wystąpienie do NCBR z wnioskiem o zmiany do Umowy o powierzenie grantu. Zasady zmian w projektach regulują zapisy Umowy o powierzenie grantu.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

3.6 Progi punktowe kryterium „Istota projektu”

Punkty	Poziom	Skrócona charakterystyka
0 pkt	Niedostateczny	Brak podstawowych informacji; cel niepowiązany z rekomendacją, brak zadań, kamieni milowych lub ryzyk; opis niespójny.
1 pkt	Bardzo niski	Informacje szczerunkowe; cel zarysowany, ale niepowiązany z Innovation Coach; brak co najmniej jednego mierzalnego kamienia milowego; ryzyka nieokreślone.
2 pkt	Niski	Informacje częściowe; brak powiązania celu z problemem/obszarem technologicznym z rekomendacji; ryzyka określone, ale bez działań zaradczych. Maks. 2 pkt przy braku któregośkolwiek elementu kryterium.
3 pkt	Wystarczający (próg)	Cel jasno określony i zgodny z rekomendacją oraz celami Innostart; innowacja min. na poziomie przedsiębiorstwa; zadania z mierzalnymi kamieniami milowymi; podstawowe ryzyka zdefiniowane wraz ze sposobem zarządzania; prawidłowe przypisanie rodzaju prac.
4 pkt	Dobry	Opis spójny i dobrze przygotowany; zakres prac logicznie uporządkowany; ryzyka opisane wraz z zarządzaniem; realny zakres działań.
5 pkt	Bardzo dobry	Cel precyzyjny i mierzalny; potencjał do innowacji na poziomie rynku/branży, nie tylko przedsiębiorstwa; opis bez braków ani sprzeczności.

Kryterium „Istota projektu” ma największą wagę spośród wszystkich kryteriów punktowanych - statystyki Naboru 1 pokazują, że aż 40 ze 67 negatywnie ocenionych wniosków nie spełniły właśnie tego kryterium (patrz rozdział 12). Warto więc poświęcić mu najwięcej czasu redakcyjnego i, jeśli to możliwe, dać przeczytać opis komuś spoza projektu - sprawdzi, czy cel i zadania są zrozumiałe bez znajomości kontekstu firmy.

Zanim przejdziesz dalej

Upewnij się, że każde zadanie z rozdziału 3.4 ma jednoznacznie przypisaną kategorię badań, mierzalny kamień milowy (3.4) oraz opisane ryzyko (3.5) - te trzy elementy razem decydują o większości punktów w tym kryterium.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

4. Potencjał projektu (Kryterium 2)

W Naborze 2 kryterium „Potencjał komercyjny i wzrost wartości” zostało uproszczone do „Potencjału projektu” (0–5 pkt, próg 3 pkt). Nie wymaga już rozbudowanych analiz finansowych - liczy się przede wszystkim spójność i konkretność opisu.

Ocenie podlegają cztery elementy:

1. czy projekt odpowiada na konkretną potrzebę (problem),
2. czy istnieje potencjalny odbiorca rozwiązania (klient, firma, instytucja),
3. czy rozwiązanie ma przewagę lub różni się od istniejących rozwiązań (lub stanowi nowe rozwiązanie),
4. czy rezultat projektu może zostać wykorzystany w praktyce (wdrożony lub dalej rozwijany po zakończeniu prac).

Definicje

Potencjał projektu - ocena szans wykorzystania rezultatu projektu w praktyce - przez samego Wnioskodawcę lub odbiorcę zewnętrznego - bez konieczności przedstawiania szczegółowych analiz rynkowych czy finansowych na poziomie prognozy (3 pkt).

Punkty	Poziom	Skrócona charakterystyka
0 pkt	Niedostateczny	Brak informacji o odbiorcy, potrzebie, istniejących rozwiązaniach i możliwości wykorzystania rezultatu.
1 pkt	Bardzo niski	Problem lub odbiorca wskazany ogólnie, bez uzasadnienia; brak odniesienia do istniejących rozwiązań.
2 pkt	Niski	Częściowe informacje; odniesienie do innych rozwiązań ograniczone; opis mało przekonujący.

Punkty	Poziom	Skrócona charakterystyka
3 pkt	Wystarczający (próg)	Określono odbiorcę/potrzebę, wskazano różnicę względem istniejących rozwiązań, wykazano możliwość praktycznego wykorzystania rezultatu — bez szczegółowych analiz rynkowych.
4 pkt	Dobry	Jasno określony odbiorca i potrzeba; dobrze uzasadnione różnice względem konkurencji; konkretny i wiarygodny sposób wykorzystania rezultatu.
5 pkt	Bardzo dobry	Precyzyjnie określony odbiorca, potwierdzony wstępnymi rozmowami; precyzyjne różnice parametryczne względem rozwiązań konkurencyjnych; realistyczny opis szans i ryzyk wejścia na rynek.

✗ SŁABY OPIS <i>„Produkt będzie się dobrze sprzedawał, bo jest lepszy od konkurencji.”</i>	✓ DOBRY OPIS <i>„Grupą docelową są średnie zakłady przetwórstwa spożywczego (ok. 1200 podmiotów w Polsce wg GUS). Dostępne systemy (firm X i Y) wymagają kalibracji co 24h - nasze rozwiązanie wydłuża interwał do 7 dni. Przeprowadzono wstępne rozmowy z trzema potencjalnymi odbiorcami pilotażowymi, którzy potwierdzili zainteresowanie testami po zakończeniu projektu.”</i>
---	---

Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej GospodarkiRzeczpospolita
PolskaDofinansowane przez
Unię Europejską
NCBR
 Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

5. Potencjał Wnioskodawcy. Zespół projektowy

(Kryterium 3)

Kryterium „Potencjał Wnioskodawcy, zespół projektowy” (0–5 pkt, próg 3 pkt) ocenia, czy osoby realizujące projekt oraz zaplanowane zasoby są wystarczające do skutecznego przeprowadzenia pierwszego projektu B+R.

Definicje

Zespół projektowy tworzą osoby bezpośrednio zaangażowane w realizację prac badawczo-rozwojowych (B+R) lub innych zadań merytorycznych przewidzianych w projekcie. Dla każdego członka zespołu należy opisać jego kompetencje, doświadczenie oraz zakres odpowiedzialności. Członkowie zespołu odpowiadają za wykonanie konkretnych działań prowadzących do osiągnięcia celów projektu, a ich wynagrodzenie może stanowić koszt kwalifikowalny, pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w zasadach kwalifikowalności kosztów.

Natomiast **osoba prowadząca** projekt pełni funkcję organizacyjną i zarządczą. Odpowiada za planowanie, koordynację, nadzór, monitorowanie postępów oraz prawidłową realizację projektu po stronie Wnioskodawcy. Co do zasady jej zadania nie obejmują wykonywania prac B+R, dlatego koszty związane z czynnościami zarządczymi zazwyczaj nie są kwalifikowane do finansowania z grantu i powinny być wykazywane jako wkład własny, chyba, że jest to JDG.

Ocena obejmuje cztery elementy: kompetencje osób realizujących projekt, zdolność do zarządzania projektem, dostępność zasobów technicznych/infrastruktury oraz dopasowanie zasobów do zakresu prac.

✗ SŁABY OPIS	✓ DOBRY OPIS
„Wnioskodawca ma doświadczenie techniczne i jest gotowy do realizacji projektu.”	„Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą od 2020 r. w branży automatyki przemysłowej, zrealizował 6 wdrożeń systemów sterowania dla klientów przemysłowych i posiada wykształcenie



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

	<i>techniczne w zakresie automatyki i robotyki (Politechnika X, 2019). W projekcie odpowiada za nadzór merytoryczny i koordynację prac z podwykonawcą badawczym.”</i>
--	---

Uwaga przy zaangażowaniu Wnioskodawcy prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą (JDG)

Wyjątek dla jednoosobowej działalności gospodarczej (JDG)

W przypadku jednoosobowej działalności gospodarczej (JDG) właściciel może jednocześnie pełnić dwie role w projekcie:

- osoby prowadzącej projekt odpowiedzialnej za zarządzanie, koordynację i nadzór nad realizacją projektu,
- członka zespołu projektowego realizującego bezpośrednio prace B+R lub inne zadania merytoryczne.

W takiej sytuacji należy wyraźnie rozdzielić oba rodzaje aktywności oraz odpowiadające im koszty. W harmonogramie rzeczowo-finansowym powinny zostać wykazane jako dwie odrębne pozycje budżetowe: jedna dotycząca prac B+R (potencjalnie kwalifikowalna do finansowania z grantu), a druga dotycząca czynności organizacyjnych i zarządczych (co do zasady finansowana ze środków własnych). Dzięki temu możliwe jest prawidłowe rozliczenie zarówno działań merytorycznych, jak i zarządczych wykonywanych przez właściciela JDG.

Punkty	Poziom	Skrócona charakterystyka
0 pkt	Niedostateczny	Brak informacji o kompetencjach lub zasobach; nie wykazano zdolności do realizacji projektu.
1 pkt	Bardzo niski	Wskazano osobę realizującą projekt, ale bez opisu kompetencji; zasoby opisane bardzo ogólnie.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Punkty	Poziom	Skrócona charakterystyka
2 pkt	Niski	Kompetencje opisane ogólnie, bez powiązania z projektem; zasoby niepełne dopasowane lub ich dostępność niepewna.
3 pkt	Wystarczający (próg)	Kompetencje jasno opisane i powiązane z projektem; zasoby adekwatne do zadań (co najmniej ogólnie); zapewniony dostęp do niezbędnej infrastruktury.
4 pkt	Dobry	Część zespołu ma doświadczenie adekwatne do zakresu prac (B+R, wdrożenia, działalność naukowo-badawcza); zasoby dobrze dopasowane do zadań.
5 pkt	Bardzo dobry	Udokumentowane doświadczenie w B+R/wdrożeniach/komercjalizacji, potwierdzone konkretnymi osiągnięciami (patenty, publikacje, zrealizowane projekty); zasoby jednoznacznie opisane i przypisane do zadań.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

6. Doradca w projekcie (Kryterium 4)

W Naborze 2 doradca w projekcie stanowi odrębne kryterium punktowe (0–1 pkt), niezależne od kryterium „Zespół projektowy”. Kryterium to jest oznaczone jako niewymagane — jego niespełnienie (0 pkt) nie eliminuje wniosku i nie wymaga osiągnięcia progu.

Definicje

Doradca w projekcie — osoba spoza podstawowego zespołu Wnioskodawcy, wskazana z imienia i nazwiska, wnosząca istotne i adekwatne kompetencje (np. wdrażanie technologii B+R, ochrona własności intelektualnej, współpraca z jednostkami naukowymi, znajomość branży, zarządzanie projektami technologicznymi).

Warunki przyznania punktu:

- doradca wskazany z imienia i nazwiska wraz z opisem kompetencji i roli w projekcie,
- zakres kompetencji istotny dla realizacji projektu,
- doradca ujęty w harmonogramie rzeczowo-finansowym w ramach podwykonawstwa,
- współpraca potwierdzona umową (może być warunkowa).

Limit wynagrodzenia doradcy

Koszty doradcy, w tym osoby, która pełniła funkcję Coacha w instrumencie Innovation Coach, nie mogą przekroczyć 10% wartości przyznanego Grantu.

✗ SŁABY OPIS	✓ DOBRY OPIS
„Projekt będzie wspierany przez doświadczonego specjalistę ds. technologii.” — brak identyfikacji osoby, kryterium nie zostanie spełnione (0 pkt).	„Doradcą projektu jest dr inż. Jan Kowalski, specjalista w zakresie inżynierii materiałowej (15 lat doświadczenia, współautor 3 patentów w obszarze powłok



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

	<i>ochronnych), odpowiedzialny za weryfikację metodyki badań w Zadaniu 1. Doradca ujęty w HRF jako podwykonawca; umowa o współpracy zawarta warunkowo dn. 10.01.2026.”</i>
--	--

Warto rozważyć zaangażowanie doradcy nawet jeśli nie jest to konieczne do spełnienia progów — dodatkowy punkt bywa decydujący przy remisach na liście rankingowej (rozdział 10.3), a sama obecność eksperta zewnętrznego często realnie podnosi jakość planowania badań, zwłaszcza w projektach jednoosobowych opisanych w rozdziale 5.

7. Harmonogram rzeczowo-finansowy (Kryterium 5)

To kryterium zmieniło formułę najbardziej: w Naborze 2 nie jest już oceniane w skali 0–5, lecz binarnie — 0 albo 3 punkty. Próg do pozytywnej oceny to pełne 3 pkt; nie ma oceny pośredniej.

Definicje

Harmonogram rzeczowo-finansowy (HRF) — zestawienie wszystkich wydatków projektu rozbite na kategorie kosztów i przypisane do poszczególnych zadań oraz stanowisk zespołu projektowego, wraz ze źródłami oszacowania wartości.

Kryterium ocenia łącznie: kwalifikowalność wydatków, ujęcie każdej osoby z zespołu na odrębnym stanowisku, niezbędność i adekwatność wydatków do zadań, wiarygodność źródeł wyceny (oferty rynkowe, cenniki, dane historyczne), zgodność z limitami Przewodnika kwalifikowalności oraz prawidłowe przypisanie pozycji do kategorii kosztów.

Ocena	Warunek
0 pkt — kryterium niespełnione	Wystąpiła co najmniej jedna z przesłanek: część wydatków niekwalifikowalna; wydatki niezwiązane z projektem; przekroczone limity; harmonogram niekompletny lub z błędami; brak źródeł wyceny kosztów; wydatki przypisane do złych kategorii; brak wszystkich stanowisk zespołu.
3 pkt — kryterium spełnione	Wszystkie wydatki kwalifikowalne, niezbędne i adekwatne; zachowane limity; harmonogram kompletny i przejrzysty; wskazane źródła wyceny; wydatki poprawnie skategoryzowane.

✗ SŁABY OPIS <i>„Zakup materiałów badawczych — 25 000 zł.” — brak źródła wyceny, brak powiązania z konkretnym zadaniem.</i>	✓ DOBRY OPIS <i>„Materiały do badań laboratoryjnych (Zadanie 1) — 25 000 zł, wycena na podstawie 3 ofert dostawców (rozeznanie rynku z 03.2026).”</i>
--	--

8. Wskaźniki projektu

Wskaźniki nie stanowią odrębnego kryterium punktowego w Naborze 2, ale są obowiązkowym elementem wniosku — błędne wskazanie ich wartości było jednym z powtarzających się błędów w Naborze 1 (patrz rozdział 12).

Definicje

Wartość bazowa — stan wskaźnika przed rozpoczęciem projektu (najczęściej 0, jeśli dane rozwiązanie u Wnioskodawcy jeszcze nie istnieje).

Wartość docelowa — planowany poziom wskaźnika po zakończeniu projektu — musi być spójna z opisanym w Istocie projektu rezultatem.

Do typowych wskaźników INNOSTART należą m.in.: liczba wprowadzonych innowacji produktowych, liczba wprowadzonych innowacji procesowych, liczba MŚP wprowadzających innowacje produktowe/procesowe, inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne.

✗ SŁABY OPIS „Wskaźnik: wzrost innowacyjności firmy.” — nie da się zmierzyć ani zweryfikować.	✓ DOBRY OPIS „Wskaźnik: liczba wprowadzonych innowacji produktowych — wartość bazowa: 0, wartość docelowa: 1, planowana data wprowadzenia: 3 miesiące od zakończenia projektu.”
--	--



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

9. Budżet i wkład własny

Kryterium TAK/NIE „Zdolność do finansowej realizacji projektu” wymaga zapewnienia minimalnego wkładu własnego w wysokości 15% budżetu projektu.

Definicje

Koszt kwalifikowalny — wydatek, który może zostać pokryty z grantu — musi być bezpośrednio związany z realizacją zadań B+R i zgodny z Przewodnikiem kwalifikowalności wydatków Innostart.

Wkład własny — minimum 15% całkowitego budżetu projektu, które Wnioskodawca zapewnia z własnych środków lub finansowania zewnętrznego (kredyt, pożyczka, inwestor).

Pomoc de minimis — forma udzielenia wsparcia o ograniczonej wartości (limit 300 000 EUR w okresie 3 lat na jedno przedsiębiorstwo - rozumiane jako wszystkie podmioty powiązane prawnie lub kapitałowo), w ramach której udzielany jest grant Innostart.

Pozycja	Kwota
Maksymalna kwota grantu	320 000 zł (do 85% kosztów całkowitych)
Wkład własny grantobiorcy (min. 15%)	56 470,59 zł
Całkowity koszt projektu	376 470,59 zł

Na co uważać

Podatek VAT jest niekwalifikowalny — nie można go pokryć z grantu, tylko z wkładu własnego.

Maksymalna wartość wsparcia dla jednego grantobiorcy w Innostart nie może przekroczyć równowartości 200 000 EUR.

Dokumenty potwierdzające posiadanie środków własnych muszą być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku i pochodzić od banku, instytucji



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



kredytowej lub innego uprawnionego podmiotu — jeśli od złożenia wniosku do podpisania umowy minie więcej niż 3 miesiące, dokument trzeba zaktualizować.

Każdy koszt w budżecie powinien być przypisany do konkretnego zadania z rozdziału 3 tego poradnika — unikaj jednej zbiorczej pozycji „koszty projektu” bez podziału (patrz rozdział 7 — kryterium HRF ocenia to wprost). Każdy wydatek powinien stanowić odrębną pozycję kosztową.

9.1 Typowe kategorie kosztów kwalifikowalnych

Przewodnik kwalifikowalności wydatków Innostart wyróżnia kilka głównych kategorii kosztów, do których warto przypisywać poszczególne pozycje budżetu:

Kategoria	Przykładowe wydatki
Personel projektu	Wynagrodzenia osób wykonujących merytoryczne prace B+R: umowa o pracę, umowa zlecenia (osoby wskazane imiennie we wniosku), samozatrudnienie Wnioskodawcy prowadzącego JDG, wraz ze składkami ZUS, podatkiem i innymi obligatoryjnymi składnikami wynagrodzenia. Nie obejmuje wynagrodzenia za czynności zarządcze, nadzorcze, koordynacyjne ani administracyjne.
Usługi zewnętrzne (podwykonawstwo)	Koszty usług dotyczących przeprowadzenia badań przemysłowych lub prac rozwojowych wykonywanych na podstawie umowy (w tym umowy B2B i umowy o dzieło) oraz koszty doradztwa wykorzystywanego wyłącznie na potrzeby projektu. Limit: maksymalnie 70% kosztów kwalifikowalnych badań przemysłowych i prac rozwojowych; koszty doradcy B+R (w tym Coacha Innowacji) - maksymalnie 10% wartości grantu, w ramach limitu 70%.

Kategoria	Przykładowe wydatki
Amortyzacja (aparatura i sprzęt)	Odpisy amortyzacyjne aparatury naukowo-badawczej i sprzętu (w tym elementów prototypów i linii pilotażowych ewidencjonowanych jako środki trwałe), wyłącznie w zakresie i przez okres wykorzystania na potrzeby prac B+R w projekcie, obliczone zgodnie z polityką rachunkowości Wnioskodawcy.
Amortyzacja (budynki)	Odpisy amortyzacyjne budynków lub ich części odpowiadające okresowi i zakresowi wykorzystania na potrzeby realizacji badań przemysłowych lub prac rozwojowych w projekcie - jeśli budynek służy także innym celom, kwalifikowalna jest wyłącznie proporcjonalna część odpisu.
Wartości niematerialne i prawne	Koszty nabycia (nie odpisy amortyzacyjne) patentów, licencji, know-how, nieopatentowanej wiedzy technicznej, ekspertyz, analiz i raportów badawczych, nabytych od osób trzecich na warunkach rynkowych i wykorzystywanych wyłącznie do badań przemysłowych lub prac rozwojowych w projekcie.
Dostawy (inne niż środki trwałe)	Materiały badawcze, odczynniki, surowce i środki eksploatacyjne o okresie użyteczności poniżej roku, zużyte w całości do realizacji prac B+R (np. wyposażenie laboratoryjne, materiały do budowy prototypu wykorzystywanego wyłącznie na potrzeby projektu).
Usługi zewnętrzne (koszty operacyjne)	Usługi obce o charakterze pomocniczym niezbędne do realizacji projektu, np.: opłaty za dopuszczenie do badań, usługi transportowe, wynajem aparatury naukowo-badawczej lub powierzchni laboratoryjnej wykorzystywanej do prac B+R oraz subskrypcje oprogramowania - wyłącznie w zakresie i przez okres wykorzystania na potrzeby projektu.

Pamiętaj

Wnioskodawca może ubiegać się o kwotę dofinansowania niższą niż maksymalna przewidziana w regulaminie — dokumenty programowe nie zawierają w tym zakresie ograniczeń. Kwota grantu może wynosić maksymalnie 320 000 zł i nie może być wyższa.

10. Kryteria TAK/NIE i progi punktowe - podsumowanie

Wnioskodawca musi spełnić wszystkie 11 kryteriów obligatoryjnych TAK/NIE. Zaznaczenie „NIE” w którymkolwiek z nich skutkuje odrzuceniem wniosku.

Definicje

Dwukrotna poprawa — w Naborze 2 Wnioskodawca ma prawo do dwukrotnego uzupełnienia lub poprawy wniosku — zarówno w zakresie kryteriów TAK/NIE, jak i kryteriów punktowanych (w Naborze 1 możliwość ta była jednokrotna).

10.1 Kryteria TAK/NIE (11 kryteriów)

Lp.	Kryterium
1	Wnioskodawca jest absolwentem instrumentu Innovation Coach z rekomendacją coacha do dalszego prowadzenia prac B+R opisanych w raporcie "Rekomendacje dla Przedsiębiorcy"
2	Wnioskodawca nie prowadził działalności B+R finansowanej ze środków UE przed złożeniem wniosku.
3	Wnioskodawca spełnia warunki formalne do uzyskania pomocy de minimis.
4	Miejsce prowadzenia działalności i aktywność gospodarcza Wnioskodawcy
5	Wnioskodawca spełnia warunki MŚP w rozumieniu Definicji MŚP zgodnie z Załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.
6	Projekt nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia.
7	Projekt wpisuje się w Krajową Inteligentną Specjalizację.
8	Projekt spełnia horyzontalne zasady równości szans i niedyskryminacji.
9	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lp.	Kryterium
10	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych.
11	Zdolność do finansowej realizacji projektu.

10.2 Progi punktowe kryteriów oceny punktowej

Wniosek zostaje oceniony pozytywnie wyłącznie, gdy każde kryterium punktowe osiągnie minimalny wymagany próg — z wyjątkiem Kryterium 4 „Doradca w projekcie”, które jest niewymagane.

Kryterium	Skala	Próg	Wymagane?
1. Istota projektu	0–5 pkt	3 pkt	Tak
2. Potencjał projektu	0–5 pkt	3 pkt	Tak
3. Zespół projektowy	0–5 pkt	3 pkt	Tak
4. Doradca w projekcie	0–1 pkt	brak progu	Nie
5. Harmonogram rzeczowo-finansowy	0 albo 3 pkt	3 pkt	Tak

10.3 Kryteria rozstrzygające

Kryteria rozstrzygające stosuje się wyłącznie wobec projektów z identyczną liczbą punktów, znajdujących się na granicy dostępnej alokacji środków — w kolejności:

1. wyższa liczba punktów w kryterium „Istota projektu”,
2. jeśli nadal remis — wyższa liczba punktów w kryterium „Potencjał projektu”,
3. jeśli nadal remis — wyższa liczba punktów w kryterium „Zespół projektowy”,
4. jeśli nadal remis — wcześniejsza data i godzina złożenia wniosku w systemie informatycznym.

Zmiana względem Naboru 1

W Naborze 1 pierwszym kryterium rozstrzygającym była obecność doradcy eksperckiego. W Naborze 2 doradca stał się osobnym kryterium premiującym (0–1 pkt) i NIE jest już pierwszym kryterium rozstrzygającym — o kolejności decyduje wprost ocena „Istoty projektu”.

11. Przykłady projektów B+R

Poniżej trzy pełne przykłady projektów z różnych branż, pokazujące całą logikę badawczą: problem → cel → hipoteza → zadania → ryzyka → kamienie milowe → rezultat.

11.1 Przykład: IT — system detekcji anomalii w danych przemysłowych

Logika badawcza

Problem badawczy — Istniejące na rynku systemy monitorowania generują zbyt wiele fałszywych alarmów (>20%) przy pracy na danych z linii produkcyjnej o zmiennej charakterystyce sygnału, co czyni je nieprzydatnymi operacyjnie.

Cel projektu — Opracowanie i przetestowanie prototypu systemu wykrywania anomalii ograniczającego liczbę fałszywych alarmów do poniżej 5%, przy zachowaniu skuteczności detekcji (F1-score) $\geq 0,85$.

Hipoteza badawcza — Zastosowanie modelu hybrydowego (autoenkoder + reguły progowe adaptacyjne) pozwoli obniżyć odsetek fałszywych alarmów poniżej progu osiąganego przez pojedyncze modele klasyczne (np. sam autoenkoder lub izolacyjny las).

Zadanie	Kategoria	Kamień milowy	Kluczowe ryzyko
Z1: Dobór i walidacja modeli	Badania przemysłowe	F1-score $\geq 0,85$ na zbiorze walidacyjnym.	Niedostateczna ilość danych historycznych — plan zaradczy: augmentacja danych syntetycznych.

Zadanie	Kategoria	Kamień milowy	Kluczowe ryzyko
Z2: Budowa modelu hybrydowego	Badania przemysłowe	Odsetek fałszywych alarmów <5% w testach na danych historycznych.	Model hybrydowy nie przewyższa modeli bazowych — plan zaradczy: rewizja architektury reguł progowych.
Z3: Budowa MVP i pilotaż	Prace rozwojowe	MVP wdrożone u partnera pilotażowego, akceptacja funkcjonalna potwierdzona.	Opóźnienie dostępu do danych produkcyjnych partnera — plan zaradczy: rezerwa czasowa 3 tygodni.

Rezultat: prototyp systemu gotowy do wdrożenia komercyjnego, z potwierdzoną skutecznością wyższą niż rozwiązania referencyjne — podstawa do zgłoszenia wskaźnika „liczba wprowadzonych innowacji produktowych” = 1.

11.2 Przykład: Inżynieria biomedyczna — biosensor diagnostyczny

Logika badawcza

Problem badawczy — Dostępne metody szybkiej diagnostyki CRP wymagają sprzętu laboratoryjnego i czasu oczekiwania >2h, co uniemożliwia zastosowanie w warunkach POC (point-of-care).

Cel projektu — Opracowanie i przetestowanie biosensora do szybkiej diagnostyki CRP o czasie odpowiedzi <15 minut i czułości ≤ 10 ng/ml.

Hipoteza badawcza — Zastosowanie zoptymalizowanej metody immobilizacji przeciwciał anti-CRP pozwoli osiągnąć wymaganą czułość przy jednoczesnym skróceniu czasu reakcji względem metod referencyjnych.

Zadanie	Kategoria	Kamień milowy	Kluczowe ryzyko
Z1: Optymalizacja warstwy biorozpoznającej	Badania przemysłowe	Czułość ≤ 10 ng/ml, swoistość $\geq 95\%$ w testach in vitro.	Niestabilność sygnału w czasie — plan zaradczy: testy dodatkowych wariantów stabilizatora.
Z2: Budowa prototypu czynnika	Prace rozwojowe	Prototyp poprawnie odczytuje sygnał w 95% testów kontrolnych.	Zakłócenia elektromagnetyczne wpływające na odczyt — plan zaradczy: dodatkowe ekranowanie obudowy.
Z3: Testy na materiale biologicznym	Prace rozwojowe	Zgodność z metodą referencyjną $\geq 90\%$.	Ograniczony dostęp do próbek biologicznych — plan zaradczy: współpraca z laboratorium partnerskim zabezpieczona umową.

Rezultat: prototyp biosensora POC z potwierdzoną skutecznością diagnostyczną, otwierający ścieżkę do zgłoszenia patentowego i dalszych prac walidacyjnych zgodnych z wymaganiami wyrobów medycznych.

11.3 Przykład: Materiały / produkcja — powłoka antykorozyjna

Logika badawcza

Problem badawczy — Standardowe powłoki ochronne stosowane przez Wnioskodawcę tracą skuteczność po <200h ekspozycji w komorze solnej, co skraca żywotność produktów eksportowanych do klimatu morskiego.

Cel projektu — Opracowanie receptury powłoki antykorozyjnej osiągającej odporność $\geq 500h$ w komorze solnej (test wg PN-EN ISO 9227) oraz opracowanie zoptymalizowanego procesu jej nanoszenia.

Hipoteza badawcza — Modyfikacja składu powłoki dodatkiem inhibitora korozji nowej generacji pozwoli ponad dwukrotnie wydłużyć odporność na korozję przy zachowaniu parametrów mechanicznych powłoki bazowej.

Zadanie	Kategoria	Kamień milowy	Kluczowe ryzyko
Z1: Badania receptury powłoki	Badania przemysłowe	Odporność $\geq 500h$ w komorze solnej, potwierdzona protokołem badania.	Brak dostępności inhibitora referencyjnego — plan zaradczy: alternatywny dostawca zidentyfikowany wcześniej.
Z2: Opracowanie procesu nanoszenia	Prace rozwojowe	Powtarzalność grubości powłoki $\pm 5\%$ na serii 20 próbek testowych.	Niestabilność procesu w skali przemysłowej — plan zaradczy: dodatkowe testy na linii pilotażowej.
Z3: Testy na komponentach docelowych	Prace rozwojowe	Zgodność z wymaganiami mechanicznymi klienta, potwierdzona raportem odbioru.	Zmiana wymagań klienta w trakcie projektu — plan zaradczy: wczesna konsultacja specyfikacji.

Rezultat: nowa receptura i proces technologiczny — innowacja produktowa (nowa powłoka) i procesowa (zoptymalizowany proces nanoszenia) jednocześnie, z bezpośrednim przełożeniem na wskaźnik „liczba wprowadzonych innowacji procesowych” = 1.

Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej GospodarkiRzeczpospolita
PolskaDofinansowane przez
Unię Europejską
NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

12. Katalog dobrych praktyk i błędy z Naboru 1

Poniższe dane pochodzą z oficjalnego podsumowania oceny merytorycznej Naboru 1 INNOSTART, przygotowanego przez NCBR. Choć struktura kryteriów zmieniła się w Naborze 2, opisane wzorce błędów pozostają w pełni aktualne — dotyczą sposobu myślenia o projekcie, a nie konkretnych nazw kryteriów.

12.1 Statystyki Naboru 1

Etap oceny	Wynik
Złożone wnioski	142
Zakwalifikowane do oceny merytorycznej (II etap)	98
Odrzucone na etapie formalnym	44
Wybrane do dofinansowania	31 (łącznie ok. 9,7 mln zł)
Niewybrane z uwagi na niespełnienie kryteriów	67

Wśród 67 projektów ocenionych negatywnie merytorycznie, liczba niespełnionych kryteriów rozkładała się następująco: 22 - projektów nie spełniło jednego kryterium, 11 - trzech, 19 - dwóch, 15 - projektów odrzuconych ze względu na niespełnienie czterech kryteriów.

Które kryterium zawodziło najczęściej (Nabór 1)

Kryterium (nazewnictwo z Naboru 1)	Liczba wniosków, które nie spełniły kryterium
Istota projektu (kryterium 1)	40
Potencjał komercyjny (kryterium 2)	33
Zespół projektowy (kryterium 3)	26
Harmonogram, budżet, wskaźniki (kryterium 4)	53

Kluczowy wniosek NCBR z podsumowania oceny

Najczęstsze problemy nie dotyczyły samej idei projektów, lecz sposobu jej przełożenia na operacyjny plan realizacji. Największe trudności ilościowe dotyczyły potencjału komercyjnego (głównie z powodu ogólności i deklaratorywności opisów), a jakościowo najpoważniejsze braki występowały w harmonogramie rzeczowo-finansowy (HRF) i definiowaniu mierzalnych kamieni milowych.

12.2 Szczegółowe błędy zidentyfikowane w ocenie — z omówieniem**Błędy w kryterium „Istota projektu” (dziś: rozdział 3 tego poradnika)**

- Zadania nie były prawidłowo przypisane do kategorii badań (przemysłowe / rozwojowe) — patrz rozdział 2.2.
- Innowacyjność opisana ogólnie, bez odniesienia do stanu techniki lub konkurencji — patrz rozdział 3.2.
- Cel projektu był jedynie częściowo zgodny z rekomendacją Innovation Coach lub bez jednoznacznego powiązania — patrz rozdział 3.1.
- Wątpliwości, czy projekt w ogóle spełnia definicję B+R — dominacja prac implementacyjnych lub rutynowych — patrz rozdział 2.3.
- Opis zadań zbyt ogólny, bez jednoznacznego wskazania zakresu prac badawczych.

Błędy w kryterium „Potencjał komercyjny” (dziś: rozdział 4 tego poradnika)

- Nie wykazano potencjału przyciągnięcia inwestora lub partnera biznesowego.
- Opis rynku zbyt ogólny, bez odniesienia do konkretnych danych.
- Opis przewag konkurencyjnych powierzchowny lub czysto deklaratorywny.
- Brak analizy konkurencji i odniesienia do konkretnych produktów rynkowych.
- Założenia dotyczące komercjalizacji oparte na deklaracjach, a nie na danych.

Dobra wiadomość dla Wnioskodawców Naboru 2

Uproszczone kryterium „Potencjał projektu” w Naborze 2 (rozdział 4) nie wymaga już rozbudowanych analiz rynkowych ani finansowych na poziomie progu — kluczowe jest jednak nadal to samo: konkretność zamiast deklaratywności. Wskazanie chociaż jednej konkretnej rozmowy z potencjalnym odbiorcą waży więcej niż akapit ogólnych stwierdzeń o „dużym potencjale rynkowym”.

Błędy w kryterium „Zespół projektowy” (dziś: rozdział 5 tego poradnika)

- Kompetencje zespołu opisane ogólnie i nieprecyzyjnie.
- Brak jednoznacznych informacji o doświadczeniu w realizacji projektów B+R.
- Zasoby kadrowe niedopasowane do zakresu prac, zwłaszcza w projektach jednoosobowych.
- Nie wykazano jednoznacznie, kto odpowiada za kluczowe elementy projektu.
- Niespójności między opisem zespołu, harmonogramem rzeczowo-finansowym a dokumentacją współpracy (np. zakres zaangażowania ekspertów).

Błędy w kryterium „Harmonogram, budżet, wskaźniki” (dziś: rozdziały 6–8 tego poradnika)

- Kamienie milowe niemierzalne ani obiektywnie niemożliwe do zweryfikowania.
- Kamienie milowe miały charakter opisowy (czynność) zamiast wynikowego (efekt).
- Prace B+R nierealistycznie rozpisane w czasie.
- Brak uzasadnienia kosztów lub ich ogólnikowy opis.
- Budżet nierozbity na kategorie kosztów; nazwy wydatków zbyt ogólne, trudne do identyfikacji.
- Wątpliwa kwalifikowalność części kosztów.
- Nieprawidłowości w przypisaniu kosztów do zadań.
- Zadania zawierały prace rutynowe lub przedwdrożeniowe, niekwalifikowalne jako B+R.
- Zasoby techniczne i infrastruktura opisane nieprecyzyjnie.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



- Nie identyfikowano kluczowych ryzyk lub brakowało planu zarządzania nimi.
- Wartość bazowa i docelowa wskaźników błędnie wykazywana.

Zmiana w Naborze 2: ryzyka są teraz obowiązkowe

Brak identyfikacji ryzyk był jednym z powtarzających się błędów w Naborze 1. W Naborze 2 analiza ryzyka per zadanie stała się formalnym elementem kryterium „Istota projektu” (rozdział 3.6) — jej brak ogranicza ocenę do maksymalnie 2 punktów, czyli poniżej progu.

12.3 Katalog dobrych praktyk — rekomendacje

- Przeczytaj dokładnie aktualny Regulamin wyboru projektów oraz Kryteria wyboru projektów przed wypełnieniem wniosku — nie polegaj na wiedzy z poprzednich naborów bez sprawdzenia zmian.
- Każde zadanie opisuj według schematu: nazwa → kategoria badań → mierzalny kamień milowy → kluczowe ryzyko i plan zaradczy → koszt.
- Unikaj treści zastępczych („lorem ipsum”), kopiowanych fragmentów z innych wniosków — niespójność danych finansowych i niekompletne dane to jeden z najczęściej zgłaszanych błędów formalnych przez NCBR.
- Skorzystaj z funkcji „Sprawdź kompletność” w systemie informatycznym OSF przed wysłaniem wniosku.
- Pamiętaj, że przygotowanie wniosku i wygenerowanie wersji „Gotowy do wysłania” to nie to samo, co jego złożenie — po każdej poprawie trzeba ponownie przejść ścieżkę „Gotowy do wysłania” → „Wyślij wniosek do NCBR” i sprawdzić w systemie OSF, czy status zmienił się na „Złożony do NCBR” (system nie wysyła potwierdzenia mailowego).
- Dołącz wszystkie wymagane załączniki w formacie PDF, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem tradycyjnym.
- Zadbaj o spójność między opisem zespołu, harmonogramem rzeczowo-finansowym a dokumentami potwierdzającymi współpracę (umowy z doradcą, podwykonawcami).

- Formułuj wskaźniki z jednoznaczną wartością bazową (najczęściej 0) i docelową, spójną z opisanym rezultatem projektu.
- Zamiast ogólnych deklaracji o potencjale rynkowym, przywołaj choćby jeden konkretny fakt: rozmowę z odbiorcą, dane o wielkości rynku, konkretne parametry konkurencji.
- Każdy wydatek powinien stanowić odrębną pozycję kosztową (jeden koszt = jedna pozycja kosztowa w HRF) wraz z krótkim uzasadnieniem, dlaczego jest niezbędny do realizacji danego zadania.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



NCBR
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

13. Checklista przed złożeniem wniosku

Kryteria TAK/NIE (11 kryteriów formalnych)

- Dołączona rekomendacja z Innovation Coach (raport „Rekomendacje dla Przedsiębiorcy”).
- Oświadczenie woli dotyczące złożenia wniosku za pośrednictwem systemu informatycznego OSF, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Wnioskodawcy.
- Pełnomocnictwo do reprezentacji Wnioskodawcy — jeśli wniosek podpisuje osoba, której umocowanie nie wynika wprost z KRS, CEIDG albo innego właściwego rejestru.
- Oświadczenie o zapewnieniu wkładu własnego i źródle finansowania wraz z dokumentem potwierdzającym zdolność do finansowania projektu (aktualnym, wystawionym nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku).
- Dokument potwierdzający skorzystanie z doradztwa w zakresie B+R — jeśli dotyczy Wnioskodawcy.
- Oświadczenie dot. pomocy publicznej lub pomocy de minimis na działalność B+R finansowaną ze środków UE.
- Oświadczenie o pomocy de minimis (na wskazanym wzorze) obejmujące pomoc otrzymaną w ciągu ostatnich 3 lat lub informację o jej nieotrzymaniu. Kopie zaświadczeń o pomocy de minimis (w tym w rolnictwie lub rybołówstwie), jeśli są dostępne. W przypadku ich braku wystarczy wykazać otrzymaną pomoc w oświadczeniu. Na podstawie tych dokumentów zweryfikujemy, czy:
 - łączna wartość pomocy de minimis otrzymanej przez przedsiębiorstwo nie przekracza 300 000 EUR w okresie 3 lat,
 - łączna wartość wsparcia dla jednego grantobiorcy w programie Innostart nie przekracza równowartości 200 000 EUR.
- Aktualny wpis do CEIDG/KRS z siedzibą lub miejscem wykonywania działalności w Polsce.

- Oświadczenie o spełnieniu kryteriów MŚP.
- Opis działalności i PKD niewykluczające wsparcia.
- Uzasadnienie zgodności projektu z Krajową Inteligentną Specjalizacją.
- Opisy zgodności z zasadami horyzontalnymi (równość szans, Karta Praw Podstawowych, Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych).
- Dokument potwierdzający posiadanie wkładu własnego (aktualny, max. 3 miesiące).
- Pamiętaj: przysługują Ci dwie (nie jedna) szanse na uzupełnienie/poprawę wniosku w zakresie kryteriów TAK/NIE i punktowanych.

Kryteria punktowane (treść merytoryczna)

- Cel projektu wprost powiązany z co najmniej jednym obszarem rekomendacji Innovation Coach (problem, obszar technologiczny lub kierunek rozwoju).
- Rezultat opisany jako innowacja produktowa lub procesowa, z konkretnym parametrem i odniesieniem do stanu techniki.
- Projekt podzielony na zadania z przypisaną kategorią badań (przemysłowe / rozwojowe).
- Wskaż w każdym zadaniu przynajmniej jeden mierzalny kamień milowy związany z danym zadaniem
- Dla każdego zadania zidentyfikowano kluczowe ryzyko i sposób zarządzania nim.
- Koszty przypisane do poszczególnych zadań, ze wskazanym źródłem wyceny (oferty, cenniki, dane historyczne).
- Opisana grupa odbiorców, potrzeba, różnica względem istniejących rozwiązań i możliwość praktycznego wykorzystania rezultatu.
- Kompetencje osób realizujących projekt opisane konkretnie (doświadczenie, wykształcenie, rola).
- Jeśli dotyczy: doradca B+R wskazany z imienia i nazwiska, ujęty w HRF, z podpisaną (choćby warunkową) umową.
- Harmonogram realistyczny względem maks. 24 miesięcy realizacji, z pełnym rozbiorem kosztów na kategorie i zadania.

- Wskaźniki z jednoznaczną wartością bazową i docelową.

Ostatnia rada

Zweryfikuj checklistę dwukrotnie przed pierwszym złożeniem wniosku.