



**OPOLSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026.01.21

NRU.8361.666.2025

**D E C Y Z J A Nr 11 / 2026**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**wymierza** spółce ALANTE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Oświęcimska 24, 48-100 Głubczyce, KRS 0000908127, REGON 389266104, **karę pieniężną w wysokości 5 000 zł** (słownie złotych: pięć tysięcy 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

**Uzasadnienie**

W dniu 13.10.2025 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił spółkę ALANTE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Oświęcimska 24, 48-100 Głubczyce, zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 23 i 28.10.2025 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.666.2025 z dnia 22.10.2025 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIH*, przeprowadzili kontrolę w markecie, zlokalizowanym przy XXX, w którym *Strona*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących uwidaczniania cen towarów w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;



- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych **300 towarów** oferowanych do sprzedaży, stwierdzając nieprawidłowości **w 126 przypadkach**, które polegały na:

**- braku uwidocznienia cen i cen jednostkowych przy 24 towarach:**

**1.** Druciak kuchenny So Useful 8 szt.; **2.** Lakier do włosów z atomizerem 120 ml; **3.** Pochłaniacz zapachów La Casa 30 g; **4.** Udrażniacz do rur MELT 750 ml; **5.** Odplamiacz uniwersalny Sidolux 500 ml; **6.** Odplamiacz Oxi przed praniem ORO 750 ml; **7.** Płyn do prania Wash&Free 4000 g; **8.** Gaz do zapalniczek kost 250 ml; **9.** Dzwonek ziarnowy dla ptaków 300 g; **10.** Żwirek dla kota 5 l; **11.** Klipsy do zaciskarki wędliniarskiej 60 szt.; **12.** Haki do wędzenia rób – potrójne 5 szt.; **13.** Słoiki z zakrętką 300 ml 6 szt.; **14.** Wełna stalowa 200 g; **15.** Żarówka samochodowa sofitowa 2 szt.; **16.** Xeramic Czyści wtryskiwacze DIESLA 250 ml; **17.** dekorat antyrefleksyjna farba do wnętrza 5 l; **18.** dekorat super trwała farba do wnętrza 3 l; **19.** PRIMACOL Środek do usuwania tapet 500 ml; **20.** Środek do usuwania pleśni Primacol 500 ml; **21.** Pleśń Pomoc domowa 500 ml; **22.** ORO Pleśń 500 ml; **23.** PIKO Benzyna Ekstrakcyjna 500 ml; **24.** Silikon Sanitarny 280 ml;

**- braku uwidocznienia cen przy 92 towarach:**

**1.** Kosmetyczny spirytus salicylowy 100 ml; **2.** Golarka jednorazowa Gillette Blue II 1 szt.; **3.** Golarka Gillette Blue3 Plus 1 szt.; **4.** Płyn do płukania tkanin Summer 1 l; **5.** Owalne naczynie ceramiczne z podgrzewaczem ODELO 1 szt.; **6.** Czajnik stalowy ODELO 1 szt.; **7.** Talerz deserowy 19 cm ODELO 1 szt.; **8.** Talerz DIWALI 25 cm Lumanarc 1 szt.; **9.** Salaterka 16 cm AMBITION 1 szt.; **10.** Komplet przyprawników 1 kpl.; **11.** Nożyczki SO USEFUL 1 kpl.; **12.** Dziadek do orzechów MAICA ODELO 1 szt.; **13.** Zestaw sztućców AMBITION Junior 1 kpl.; **14.** Nóż do warzyw i owoców 11,5 cm 1 szt.; **15.** Zapalarka HZ8 FLAME 1 szt.; **16.** Przedłużacz elektryczny VAYOX 3-gniazda 1 szt.; **17.** Przedłużacz elektryczny VAYOX 1-gniazdo 1 szt.; **18.** Łącznik trójnik 1 szt.; **19.** Przyłącze z gwintem wewnętrznym G3/4" 1 szt.; **20.** Łącznik dwójnik 1 szt.; **21.** Szybkozłącze STOP Bradas 1/2" 1 szt.; **22.** Reparatorem POWER JET Bradas 1 szt.; **23.** Dysza zraszająca WL-4710 Bradas 1 szt.; **24.** Pompa do wody brudnej ALTMANN 1 szt.; **25.** Pompa zatapialna do wody brudnej 1 szt.; **26.** Zabawka dla psa Galaxy Garden 1 szt.; **27.** Zabawka dla psa Have a Pet 1 szt.; **28.** Legowisko – Muszla 1 szt.; **29.** Szczotka dwustronna Happet 1 szt.; **30.** Rękawica do zbierania sierści Fackelmann 1 szt.; **31.** Obuwie z tworzywa EVA 1 para; **32.** Rękawice domowe VIOLET (L) 1 para; **33.** Zestaw redukcji do nasadek, końcówki BIT 1 kpl.; **34.** Wiertło Drel 6mm/L100mm L2 46 mm 1 szt.;



35. Wiertło Drel 8mm/L120 L2 76 mm 1 szt.; 36. Zestaw narzędzi drel 25mm 1 kpl.; 37. Przedłużka 1/4" 1 szt.; 38. Tarcza do cięcia ø125 1 szt.; 39. Wkładki przeciwhałasowe 10 szt.; 40. Grzechotka 1/4" 1 szt.; 41. Pędzle malarskie płaskie 1 kpl.; 42. Osłona na przednią szybę MAXI 1 szt.; 43. Osłona na przednią szybę uniwersalna 1 szt.; 44. Osłona termiczna DELUXE 1 szt.; 45. Skrobaczka BANAN 1 szt.; 46. Skrobaczka SOPEL 1 szt.; 47. Skrobaczka do szyb z rękawicą 1 szt.; 48. Skrobaczka plastik z mosiężnym ostrzem 1 szt.; 49. Skrobaczka z rączką APSZ 1 szt.; 50. Skrobaczka LIMA 1 szt.; 51. Szczotko-Skrobaczka IRIS 1 szt.; 52. Skrobaczka "Ciepła Rączka" 1 szt.; 53. Szczotko-Skrobaczka „SZRON” 1 szt.; 54. Szczotko-Skrobaczka Śnieżka 1 szt.; 55. Organizier podróżny 32x28x8,5cm 1 szt.; 56. Zestaw podróżny do spania 1 kpl.; 57. Ścierki z mikrofibry 4CAR 1 kpl.; 58. Dr. MARCUS Air Freshener 1 szt.; 59. Żarówka samochodowa halogenowa 1 szt.; 60. Pistolet do kleju na gorąco orangjo 1 szt.; 61. Pistolet do kleju TOP TOOLS 1 szt.; 62. VOREL by TOYA Pilnik metalowy 1 szt.; 63. Mydelniczka Soap dish TAMPA 1 szt.; 64. Pojemnik LINES 06324 1 szt.; 65. Nożyczki Large Scissors 1 szt.; 66. Klamerki SO USEFUL 1 kpl.; 67. Uszczelka wygłuszająca pod miskę wiszącą 1 szt.; 68. Suszarka vileda 10 m 1 szt.; 69. Suszarka Leifheit 15 m 1 szt.; 70. Suszarka Leifheit 12 m 1 szt.; 71. Suszarka Sava 1 szt.; 72. Suszarka vileda Magnum 24 m 1 szt.; 73. Suszarka Universal 18 m 1 szt.; 74. Suszarka Leifheit 23 m 1 szt.; 75. Thermo Reflect Leifheit 1 szt.; 76. Deska do prasowania ALSEA PETRA 1 szt.; 77. Deska do prasowania LEIFHEIT 1 szt.; 78. Deska do prasowania ALSEA NINA 1 szt.; 79. Deska do prasowania vileda STAR M 1 szt.; 80. Uchwyt na ręcznik kuchenny Faro Wood 1 szt.; 81. Dywanik Chenille 40x40cm 1 szt.; 82. Mata antypoślizgowa 70x40cm 1 szt.; 83. Zasłona prysznicowa ALSEA Casilda 1 szt.; 84. Haczyk podwójny z przyssawką alsea 1 szt.; 85. Półka narożna bisk 1 szt.; 86. Słuchawka prysznicowa 5 funkcyjna SP-7 1 szt.; 87. Szczotka WC Madrid White 1 szt.; 88. Mydelniczka Madrid White 1 szt.; 89. Mydelniczka KIDO 08411 1 szt.; 90. Gotowy klej do tapet 1 kg; 91. HARDY Rolka Dociskowa 1 szt.; 92. Zestaw pędzli Go ON 1 kpl;

**- nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych przy 10 towarach:**

1. Kieliszki do wina czerwonego Krosno 6 szt.; 2. Kieliszki do białego wina Porto 6 szt.; 3. Zestaw kieliszków ONYX 4 szt.; 4. Szklanka do napojów Krosno 6 szt.; 5. Etykiety plastikowe z ołówkiem 25 szt.; 6. Sznurek ogrodowy GREENMILL 60 m; 7. Żarówka samochodowa kontrolna 2 szt.; 8. JURGA Pleśń i grzyb 0,5 l; 9. Środek grzybobójczy Tytan 5 kg; 10. Środek grzybobójczy Tytan 0,5 kg.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.666.2025) oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz



wyliczania cen jednostkowych - stan na dzień 23.10.2025 r.", a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy. Protokół kontroli wraz z Załącznikiem nr 1 został podpisany i odebrany przez XXX - osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony* podczas czynności kontrolnych. *Strona* w ustawowym terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu nie wniosła uwag do jego treści.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej lub świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W czasie kontroli XXX – osoba upoważniona, podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny, ceny jednostkowe oraz uwidoczniła prawidłowo przeliczone ceny jednostkowe doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. Wobec powyższego odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 229, z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 22.11.2025 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2024 oraz określenia do jakiej kategorii przedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.), dalej *Prawo przedsiębiorców*, kwalifikuje się kontrolowana spółka.

Pismem z dnia 29.12.2025 r. *Strona* przesłała rachunek zysków i strat za okres od 01.12.2024 do 31.12.2024 oraz bilans sporządzony na dzień 31.12.2024 r. Ponadto *Strona* oświadczyła, że jest małym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów *Prawa przedsiębiorców*,

gdyż w 2024 r. zatrudniała średniorocznie mniej niż 50 pracowników (średnioroczne zatrudnienie za 2024 r. wyniosło 21 etatów) oraz osiągnęła roczny obrót ze sprzedaży towarów, wyrobów oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 10 milionów euro i sumy aktywów bilansu sporządzonego na koniec 2024 r. nie przekroczyły równowartości w złotych 10 milionów euro. W przedmiotowym piśmie *Strona* wskazała również, iż przyczyną ujawnionych nieprawidłowości były zwiększone dostawy paletowe oraz braki kadrowe występujące w kontrolowanym okresie. *Strona* podkreśliła, iż jest to pierwszy przypadek w działalności firmy ujawnienia nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i że stwierdzone błędy zostały natychmiast usunięte podczas trwania czynności kontrolnych, w związku z czym zwróciła się prośbą o zastosowanie możliwie najniższej kary pieniężnej.

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona* prowadząc działalność gospodarczą w marcecie zlokalizowanym przy XXX, nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, ponieważ nie uwidoczniała cen i cen jednostkowych przy 24 towarach, nie uwidoczniała cen przy 92 towarach oraz źle wyliczyła ceny jednostkowe przy 10 towarach na 300 objętych kontrolą.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 i § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;

5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strona* jest odpowiedzialna za:

- brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych przy 24 towarach (co stanowi około 35,3% wymaganych przypadków uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej partii towarów objętych kontrolą),
- brak uwidocznienia ceny przy 92 towarach (co stanowi około 30,7% wymaganych przypadków uwidocznienia ceny partii towarów objętych kontrolą),
- nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową przy 10 towarach (co stanowi około 14,7% wymaganych przypadków uwidocznienia ceny jednostkowej partii towarów objętych kontrolą),

czym naruszyła obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Cena jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych. Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Natomiast brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny i ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry bądź sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

*Strona* naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do informacji, tym samym zaniechanie uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe mogły stanowić zagrożenie dla interesów majątkowych konsumentów i podjęcia niekorzystnej decyzji. Skala i waga naruszenia jest zatem wysoka i nie sposób uznać jej za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 42 % towarów poddanych kontroli, oferowanych do sprzedaży. *Opolski WIIH* uwzględnił jednak, że *Strona* w pozostałych niezakwestionowanych w wyniku kontroli przypadkach uwidoczniła zarówno ceny oraz ceny jednostkowe w sposób prawidłowy, a brak cen jednostkowych nie został stwierdzony w odniesieniu do wszystkich towarów poddanych kontroli przy których *Strona* miała obowiązek je uwidocznić. Nie zmienia to jednak faktu, że *Strona* powinna dołożyć wszelkich starań aby w ramach prowadzonej działalności gospodarczej uwidocznić informacje o cenach towarów zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób jednoznaczny i umożliwiający porównanie cen.

Kolejną przesłanką, wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem.

Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy

oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył również, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze polegające na uwidocznieniu i poprawieniu brakujących cen i cen jednostkowych towarów.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Stronę* pismem z dnia 29.12.2025 r. *Opolski WIIH* uwzględnił również, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.) *Strona* jest małym przedsiębiorcą tj. przedsiębiorcą, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki:

- 1) zatrudniał średniorocznie mniej niż 50 pracowników oraz
  - 2) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 10 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 10 milionów euro,
- i który nie jest mikroprzedsiębiorcą;

Powyższe ustalono na podstawie kopii rachunku zysków i strat za okres od 01.12.2024 r. do 31.12.2024 r. i bilansu sporządzonego na dzień 31.12.2024 r. oraz oświadczenia o średniorocznym zatrudnieniu, przekazanego przez *Stronę* pismem z dnia 29.12.2025 r. Zważając na powyższe ustalenia oraz przedstawione przez *Stronę* dochody z prowadzonej działalności *Opolski WIIH* uznał, iż wysokość kary nie będzie stanowić zagrożenia dla bytu przedsiębiorcy, a jej wymierzenie pozwoli na realizację celów kary zawartych w dyrektywie 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE. L z 1998 r. Nr 80, str. 27, z późn. zm.), dalej *Dyrektywa 98/6/WE*.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z przepisami *Dyrektywy 98/6/WE* kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. Konsumentom pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów oferowanych do sprzedaży. Skala naruszenia jest znaczna, ponieważ nieprawidłowo uwidocznione ceny lub ich brak stwierdzono w 126 przypadkach na 300 poddanych kontroli. Tym samym *Opolski WIIH* uznał, iż waga naruszenia jest istotna i nie sposób przypisać jej cech znikomości. Nieprawidłowości zostały ujawnione w odniesieniu do 42 % towarów poddanych kontroli. Tym samym konsumentom pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów oferowanych do sprzedaży. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* przez uwidocznienie cen oraz cen jednostkowych, a także uwidocznienie prawidłowo przeliczonych cen jednostkowych w czasie trwania kontroli, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw

aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków wymaganych na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ww. ustawy. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony*, mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla 42 % skontrolowanych towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen lub cen jednostkowych oraz nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe. Podkreślić należy, iż cena i cena jednostkowa musi być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy,

wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **5 000 zł**. Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust.1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, wynosi 20 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, wagę stwierdzonych nieprawidłowości, zakres naruszenia oraz pozycję przedsiębiorcy na lokalnym rynku *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca wpłaca na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji  
Handlowej  
Aneta Rabczewska

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty



elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.

3. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.).
7. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

#### Otrzymują:

1. ALANTE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Oświęcimska 24  
48-100 Głubczyce
2. Wydz. BA
3. a/a

DB

