



Znak sprawy: DHR.oz.8207.112.2025

## POSTANOWIENIE nr 25/2025

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (dalej: k.p.a.)<sup>1</sup> w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b ) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. *o środkach ochrony roślin* (dalej jako: ustawa o środkach ochrony roślin)<sup>2</sup>

### postanawiam, z urzędu

sprostować, oczywistą omyłkę w decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 lutego 2025 r. nr R-/2025d, znak sprawy: DHR.oz.8207.112.2025(PALLENE), DHR.oz.8207.114.2025(VOYAGER), przedłużającej termin ważności następujących zezwoleń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

| L.p. | Nazwa środka ochrony roślin | Nr i data zezwolenia               |
|------|-----------------------------|------------------------------------|
| 1.   | PALLENE                     | R- 65/2023 z dnia 16 marca 2023 r. |
| 2.   | VOYAGER                     | R- 58/2023 z dnia 14 marca 2023 r. |

wydanych na rzecz spółki Certis Belchim B.V., Stadsplateau 16, 3521 AZ Utrecht, (adres do korespondencji: Postbus 607, 3500 AP Utrecht), Królestwo Niderlandów (dalej: Certis Belchim B.V. - KrólestwoNiderlandów), polegającą na błędnym wskazaniu numeru decyzji w ten sposób, że:

- na stronie pierwszej [1/4], w wersji wskazującym numer decyzji zmienia się dotychczasowy zapis: „R – /2025d” na zapis „R – 200/2025d”.

### Uzasadnienie

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 t.j.);

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. *o środkach ochrony roślin* (Dz.U. z 2024 r. poz. 630 t.j.);

Wnioskiem z dnia 04 lutego 2025 r. spółka Certis Belchim B.V. - Królestwo Niderlandów, zwróciła się o przedłużenie ważności następujących zezwoleń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

| L.p. | Nazwa środka ochrony roślin | Nr i data zezwolenia               |
|------|-----------------------------|------------------------------------|
| 1.   | PALLENE                     | R- 65/2023 z dnia 16 marca 2023 r. |
| 2.   | VOYAGER                     | R- 58/2023 z dnia 14 marca 2023 r. |

Decyzją nr R – /2025d z dnia 21 lutego 2025 r., Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi przedłużył ważność ww. zezwoleń Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W treści wspomnianej Decyzji z dnia 21 lutego 2025 r., wskazano nieprawidłowy numer decyzji jako „R-/2025d”, podczas gdy prawidłowy numer powinien brzmieć „R-200/2025d”

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez siebie decyzjach.

Ustawodawca nie wprowadził definicji legalnych „*błędu pisarskiego i rachunkowego*” oraz „*oczywistej omyłki*”. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się natomiast, że uregulowana w art. 113 § 1 k.p.a. instytucja sprostowania zawartych w decyzjach oczywistych omyłek służy przywróceniu rzeczywistej woli organu, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą tego organu a jej wyrażeniem na piśmie. Oczywistą omyłką pisarską, jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym<sup>3</sup>.

Podstawowym zaś wyznacznikiem oczywistości omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a. jest możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchownego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy<sup>4</sup>. Z taką sytuacją mamy do czynienia w tej sprawie, albowiem popełnieniem oczywistej omyłki pisarskiej stanowi pominięcie numeru

<sup>3</sup> tak wyrok SO w Gdańsku z dnia 27 czerwca 2008 r., sygn. akt XII Ga 206/08;

<sup>4</sup> por. wyrok NSA z dnia 22 marca 2019 r., sygn. akt II GSK 397/17) (wyrok WSA z dnia 13 sierpnia 2019 r., sygn. akt II SA/Op 190/19.

„200” w oznaczeniu decyzji, co w żaden sposób nie wpływa na treść merytoryczna rozstrzygnięcia, a jedynie na jej oznaczenie formalne.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 113 § 3 w związku z art. 144 i art. 127 § 3 kpa, strona nie zadowolona z niniejszego postanowienia może zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni, od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na postanowienie w terminie 30 dni od dnia doręczenia tego postanowienia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Dorota Bosnovic  
główny specjalista  
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

(za zwrotnym dowodem doręczenia ePUAP)

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa  
([wo@piorin.gov.pl](mailto:wo@piorin.gov.pl))

Instytut Ochrony Roślin – PIB  
([decyzje.sor@iorpib.poznan.pl](mailto:decyzje.sor@iorpib.poznan.pl))

Instytut Ogrodnictwa  
([ochrona.roslin@inhort.pl](mailto:ochrona.roslin@inhort.pl))