



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 21 maja 2024 r.

NK-KSE.431.1.8.2024.MJ

Pan

Jan Marian Grzegorzczyn

Burmistrz Miękinia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 26-28 lutego 2024 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 23 lutego 2024 r. nr NK-KSE.0030.26.2024.MJ, kontroler z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, Magdalena Janiszewska – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadził w Urzędzie Miejskim w Miękinia (ul. Kościuszki 41, 55-330 Miękinia) kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności³ – zwanej dalej „u.e.l.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 19 grudnia 2023 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2024 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów u.e.l., tj.:

- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do dnia kontroli.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Jan Marian Grzegorzczyn – Burmistrz Miękinia. Poddane kontroli zagadnienia należą do zakresu zadań Referatu Spraw Obywatelskich. Przedmiotowe zadania realizowane były przez 4 pracowników zajmujących

¹ Dz.U. z 2020 r., poz. 224.

² Dz.U. z 2023 r., poz. 190.

³ Dz.U. z 2022 r., poz. 1191 ze zm.

stanowiska: inspektora ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych (2 osoby), inspektora ds. ewidencji działalności gospodarczej oraz Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich.

Realizację przez Burmistrza Miękini zadań z zakresu administracji rządowej, polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

USTALENIA KONTROLI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie.

W kontrolowanym okresie wydano 25 decyzji administracyjnych oraz 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Kontroli poddano 11 spośród ww. spraw, w tym 3 postępowania zakończone umorzeniem postępowania⁴, 2 decyzje w sprawie zameldowania, wydane na podstawie art. 31 ust. 1 u.e.l.⁵, 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania⁶. W pozostałych skontrolowanych postępowaniach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego⁷.

W toku kontroli stwierdzono, iż organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym. W sprawach prowadzonych na wniosek strony, do akt załączony został dokument potwierdzający wpłatę opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej⁸.

Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a.⁹. Przedmiotowe pisma zawierały pouczenie o treści art. 41 § 1 k.p.a.

Przy prowadzeniu postępowań z reguły prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego¹⁰.

W 3 sprawach¹¹, w których zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., wystąpił do sądu o ustanowienie kuratora.

Kontrola wykazała, że w nagłówkach pism, kierowanych do stron w toku postępowania administracyjnego, stosowano prawidłowe oznaczenie organu gminy (Burmistrz Miękini).

W sprawach zakończonych wydaniem decyzji, zgodnie z art. 107 k.p.a. rozstrzygnięcia zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie,

⁴ SOB.5343.5.16.2023, SOB.5343.5.22.2023, SOB.5343.5.32.2023.

⁵ SOB.5343.5.12.2023, SOB.5343.5.29.2023.

⁶ SOB.5343.5.28.2023.

⁷ SOB.5343.5.2.2023, SOB.5343.5.5.2023, SOB.5343.5.9.2023, SOB.5343.5.14.2023, SOB.5343.5.27.2023.

⁸ Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r., poz. 2111).

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) – zwana dalej k.p.a.

¹⁰ Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości zostaną opisane poniżej.

¹¹ SOB.5343.5.5.2023, SOB.5343.5.9.2023, SOB.5343.5.16.2023.

uzasadnienie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., sporządzane są zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy¹².

Odnosząc się do kwestii terminowości, w toku kontroli stwierdzono, że 6 na 10 postępowań administracyjnych przeprowadzono terminowo. W przypadku niezakończenia sprawy w terminie zawiadamiano o tym strony¹³, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania zostało wydane prawidłowo, na podstawie art. 61a § 1 k.p.a. i zawierało wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 124 § 1 k.p.a.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

W sprawie SOB.5343.5.2.2023 organ jedną ze stron zawiadomił o wszczęciu (w dniu 13 stycznia 2023 r.) postępowania, dopiero pismem z 8 lutego 2023 r. Dla pozostałych stron przedmiotowe zawiadomienie sporządził 17 stycznia 2023 r. Zauważyć należy, iż mając na uwadze zasadę szybkości postępowania, o której mowa w art. 12 k.p.a., wszystkie strony prowadzonego postępowania powinny zostać zawiadomione o jego wszczęciu niezwłocznie.

W postępowaniach administracyjnych nr SOB.5343.5.14.2023, SOB.5343.5.16.2023 w omawianych zawiadomieniach wskazano błędną datę ich wszczęcia – 30 maja 2023 r. Zauważyć należy, że postępowanie nr SOB.5343.5.14.2023 zostało wszczęte 23 maja 2023 r., a nr SOB.5343.5.16.2023 – 2 czerwca 2023 r. (data wpływu podań do organu).

Odnosząc się do kwestii wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku z 29 maja 2023 r. nr SOB.5343.5.14.2023 zauważyć należy, że nieprawidłowo wezwano stronę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, gdyż powyższe nie stanowi braku formalnego podania. Wyjaśnić należy, że w trybie art. 64 § 2 k.p.a. mogą być usuwane braki wynikające z art. 63 § 2 oraz § 3 k.p.a. oraz przepisów szczególnych. Natomiast przepisy szczególne nie określają dodatkowych wymogów dla wniosku o wymeldowanie. W związku z powyższym tylko wyżej wskazane elementy stanowią braki formalne, a organ nie ma możliwości pozostawienia bez rozpoznania podania, które zawiera wszystkie wymagane prawem informacje. Uzupełnienia braków można żądać tylko w sytuacji, gdy przepis powszechnie obowiązującego prawa ustanawia wprost określone wymagania dotyczące składanego podania¹⁴. Podkreślenia wymaga, że właściwe ustalenie kręgu stron należy do obowiązku organu, w związku z powyższym powinien dokonać przedmiotowych ustaleń we

¹² Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

¹³ Dot. SOB.5343.5.9.2023, SOB.5343.5.12.2023, SOB.5343.5.16.2023, SOB.5343.5.27.2023.

¹⁴ Por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 24 stycznia 2018 r., sygn.. II SAB/Go 125/17.

własnym zakresie, np. w oparciu o dostępne rejestry (zgodnie z art. 220 k.p.a.), a w przypadku braku możliwości może wezwać wnioskodawcę do przedstawienia tytułu prawnego do lokalu, na podstawie art. 50 k.p.a.

Natomiast w przypadku stwierdzenia braków fiskalnych, organ obowiązany jest zastosować procedurę przewidzianą w art. 261 § 1 i § 2 k.p.a.¹⁵. W związku z powyższym stwierdzić należy, że ww. treść wezwania w zakresie przedłożenia potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej za każde udzielone pełnomocnictwo, również była nieprawidłowa. W omawianym przypadku należało wezwać do uzupełnienia podania o brakujące pełnomocnictwa oraz poinformować o obowiązującej opłacie skarbowej za złożenie takich dokumentów. Natomiast w przypadku uzupełnienia pełnomocnictw, bez wymaganych opłat skarbowych, zastosować tryb, o którym mowa w ww. art. 261 k.p.a.

W aktach sprawy nr SOB.5343.5.2.2023 nie znajdowało się potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej, co jest niezgodne z dyspozycją § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁶. Fakt jej uiszczenia ustalono na podstawie stosownej adnotacji zamieszczonej na wydanej w sprawie decyzji. Natomiast na decyzjach nr SOB.5343.5.5.2023, SOB.5343.5.9.2023, SOB.5343.5.14.2023 nie zamieszczono omawianej adnotacji, co stanowi naruszenie art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej oraz § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Na podstawie udostępnionych akt stwierdzono, że w sprawie SOB.5343.5.5.2023 nie zawiadomiono stron o planowanych w dniu 18 lipca 2023 r. przesłuchaniach świadków, co jest niezgodne z dyspozycją art. 79 § 1 k.p.a.

W toku kontroli zauważono, że w sprawie SOB.5343.5.12.2023 wyznaczony termin przeprowadzenia oględzin był zbyt krótki. Pismem z 13 czerwca 2023 r. zawiadomiono, że zostaną one przeprowadzone 29 czerwca 2023 r. Strona otrzymała przedmiotowe pismo 22 czerwca 2023 r. Wskazać należy, że wyznaczając termin należy uwzględnić czas niezbędny na doręczenie korespondencji (w tym możliwość podwójnego awizowania przesyłki) oraz treść art. 79 § 1 k.p.a., zgodnie z którym strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Praktyka pokazuje, że wyznaczony na przeprowadzenie dowodu termin nie powinien być krótszy niż 4 tygodnie¹⁷.

Mając na uwadze wezwanie strony do złożenia wyjaśnień z 17 stycznia 2023 r. nr SOB.5343.5.2.2023 r., zawierające pouczenie o treści art. 233 § 1 Kodeksu Karnego zauważyć należy, że należy odróżnić przesłuchanie strony od wyjaśnień składanych przez stronę, które nie są środkiem dowodowym, a dotyczą przedstawienia przez stronę stanu

¹⁵ Zgodnie z dyspozycją art. 261 § 1 i § 2 k.p.a. jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana.

¹⁶ Dz.U. Nr 187 poz. 1330.

¹⁷ Powyższy problem został szczegółowo opisany w piśmie nr SOC-OP.621.1.166.2017.AB z 10 czerwca 2019 r.

faktycznego sprawy wymagającego udowodnienia¹⁸. Wobec tego nie są odbierane pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że pisma adresowane do stron w postępowaniu nr SOB.5343.5.29.2023 były kierowane również do „Gminy Miękinia”. Zauważyć należy, że postępowanie prowadzone było przez Burmistrza Miękini. W związku z powyższym wyjaśnić należy, iż to że przepisy obowiązującego prawa przypisują temu samemu organowi gminy kompetencje do prowadzenia postępowania administracyjnego w ramach posiadanego imperium oraz reprezentowania gminy w sprawach dotyczących jej dominium (majątku) nie oznacza, że taki organ prowadzący postępowania może występować w roli strony postępowania¹⁹. Podkreślenia wymaga, że w orzecznictwie sądowoadministracyjnym i doktrynie prawniczej utrwalony jest pogląd, że w tej samej sprawie organ nie może występować w dwóch niejako rolach - jako organ prowadzący postępowanie (administrujący) i jako strona, czy też organ strony (administrowany). Ról tych, co do zasady, nie można łączyć²⁰.

Odnosząc się do treści uzasadnienia decyzji SOB.5343.5.9.2023 stwierdzić należy, że w miejscu na wpisanie daty uprawomocnienia się postanowienia sądu w sprawie ustanowienia kuratora, pozostawiono puste miejsce.

Również uzasadnienia decyzji nr SOB.5343.5.16.2023, SOB.5343.5.32.2023 sporządzone zostały nierzetelnie. Wskazano w nich „z uwagi na fakt, iż (...) nie figuruje w rejestrze mieszkańców pod wskazanym adresem, postępowanie stało się bez przedmiotowe”. Tymczasem ustalono, że strony wymeldowały się w trakcie trwania ww. postępowań, co nie wynika z treści przedmiotowych uzasadnień. Dodatkowo z akt ww. postępowań nie wynikało, na jakiej podstawie stwierdzono, że podlegały one umorzeniu. Podkreślić należy, że dokonanie stosownych ustaleń odnośnie faktu wymeldowania strony, powinno znaleźć odzwierciedlenie w aktach prowadzonego postępowania, np. w formie adnotacji, o której mowa w art. 72 k.p.a.

Mając na uwadze podstawy prawne wydanych rozstrzygnięć stwierdzono, że we wszystkich decyzjach dotyczących umorzenia postępowania, przywołano jedynie art. 105 § 1 k.p.a. Wskazać należy, że z uwagi na fakt, iż podstawa prawna decyzji musi być powołana dokładnie, ze wskazaniem mających zastosowanie w danej sprawie przepisów, zarówno prawa formalnego jak i materialnego²¹, prawidłowo w przedmiotowych przypadkach powinien zostać przywołany art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 35 u.e.l.

W zawiadomieniach o zakończeniu postępowania wyjaśniającego nr SOB.5343.5.27.2023 oraz SOB.5343.5.29.2023 stwierdzono niewłaściwe sformułowanie: „Ponadto zawiadamiam, że zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronom przysługuje prawo do wniesienia ponaglenia”. Zauważyć należy, że treść ww. przepisu wskazuje, iż o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Natomiast omawiane zawiadomienia

¹⁸ B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego*. Komentarz. Komentarz do art. 86 KPA, Wyd. 18, Warszawa 2022.

¹⁹ *Vide* Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 stycznia 2014 r., I OSK 1387/2012.

²⁰ por. wyrok NSA z dnia 9 października 2013 r. II OSK 1082/12.

²¹ *Vide* M. Wierzbowski, R. Hauser (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego*. Komentarz, art. 107 k.p.a., wyd. 7, Warszawa 2021 r.

sporządzone zostały na podstawie art. 10 k.p.a. Organ mógł w nich pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia, choć nie jest to obligatoryjny element przedmiotowych zawiadomień. Przy tym podkreślenia wymaga, że sporządzenie ww. pisma nie stanowi sygnalizacji o nowym terminie załatwienia sprawy, dlatego też wskazana podstawa prawna (art. 36 § 1 k.p.a.) została powołana błędnie.

W toku kontroli stwierdzono, że na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy zabrakło informacji, co do sposobu ich wysyłki, o której mowa w § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej²².

Mając na uwadze kwestię terminowości zauważyć należy, iż postępowanie nr SOB.5343.5.32.2023 nie zostało zakończone w ustawowym terminie, niemniej organ nie sporządził zawiadomienia, o którym mowa w art. 36 § 1 k.p.a. W sprawach nr SOB.5343.5.2.2023, SOB.5343.5.5.2023, SOB.5343.5.14.2023 organ wprowadził wystosował zawiadomienia o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, niemniej nie dotrzymał wyznaczonego w nich terminu. Podkreślenia wymaga, że w przypadku gdy zakończenie postępowania nie jest możliwe we wskazanym stronom terminie, organ obowiązany jest sporządzić kolejną sygnalizację.

Na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany²³. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym wskazać należy, iż zasadne byłoby sporządzanie ww. sygnalizacji przed upływem miesiąca²⁴. Niemniej powyższe nie miało wpływu na ocenę terminowości prowadzenia przedmiotowych postępowań administracyjnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 35-212]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Miękinii postępowań administracyjnych, na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **negatywnie**.

²² Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.) – zwanego dalej Instrukcją kancelaryjną.

²³ Art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...).

²⁴ Dot. SOB.5343.5.9.2023, SOB.5343.5.14.2023.

Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL

Kontroli poddano 20²⁵ udostępnień danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz 5 postanowień o odmowie wszczęcia postępowania²⁶.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że organ weryfikował wnioski pod względem formalnym. W 12 przypadkach wnioskodawcy byli zwolnieni z ponoszenia wymaganych opłat za udostępnienie danych z rejestru, na podstawie art. 53 pkt 1 bądź art. 54 u.e.l. W 8 sprawach²⁷ wniesiona została stosowna opłata za udostępnienie informacji oraz opłata skarbową wymagana w przypadku złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

W odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL organ z reguły udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do uzyskania żądanych danych²⁸.

Na pisemnych odpowiedziach widnieje podpis i imienna pieczęć prawidłowo upoważnionego pracownika organu.

Na wnioskach, które wpłynęły drogą elektroniczną²⁹, zamieszczano informację o dokonaniu weryfikacji podpisu elektronicznego, o której mowa w § 47 ust. 4 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

Kontrola wykazała, że sprawy załatwiano terminowo. Niemniej mając na uwadze pisma numer SOB.5345.2.20.2023, SOB.5345.2.110.2023, SOB.5345.2.118.2023 przypomnieć należy, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany.

Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania zostały wydane w czterech przypadkach z uwagi na przekroczenie limitu trzystu danych jednostkowych udostępnianych w bieżącym roku kalendarzowym z rejestru mieszkańców, w jednym przypadku odmowa związana była z faktem posiadania przez wnioskodawcę zgody na udostępnienie danych za pomocą urządzeń teletransmisji danych. Postanowienie zawierały wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 124 § 1 k.p.a.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości.

²⁵ SOB.5345.2.1.2023, SOB.5345.2.10.2023, SOB.5345.2.20.2023, SOB.5345.2.30.2023, SOB.5345.2.40.2023, SOB.5345.2.50.2023, SOB.5345.2.60.2023, SOB.5345.2.70.2023, SOB.5345.2.80.2023, SOB.5345.2.90.2023, SOB.5345.2.100.2023, SOB.5345.2.110.2023, SOB.5345.2.118.2023, SOB.5345.2.132.2023, SOB.5345.2.140.2023, SOB.5345.2.150.2023, SOB.5345.2.160.2023, SOB.5345.2.170.2023, SOB.5345.2.180.2023, SOB.5345.2.10.2024.

²⁶ SOB.5345.2.57.2023, SOB.5345.2.124.2023, SOB.5345.2.128.2023, SOB.5345.2.130.2023, SOB.5345.2.133.2023.

²⁷ SOB.5345.2.20.2023, SOB.5345.2.90.2023, SOB.5345.2.110.2023, SOB.5345.2.118.2023, SOB.5345.2.140.2023, SOB.5345.2.150.2023, SOB.5345.2.160.2023, SOB.5345.2.170.2023.

²⁸ Stwierdzona w tym zakresie nieprawidłowość zostanie opisana poniżej.

²⁹ SOB.5345.2.110.2023, SOB.5345.2.180.2023.

W toku kontroli stwierdzono, że w wezwaniu o uzupełnienie braku formalnego wniosku nr SOB.5345.2.110.2023 poprzez przesłanie prawidłowo uwierzytelnionego odpisu pełnomocnictwa, zabrakło powołania się na treść art. 33 § 2 i § 3 k.p.a.

We wszystkich odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z rejestru PESEL organ nie wskazywał podstawy prawnej działania. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 6 k.p.a. organy działają na podstawie przepisów prawa. W przypadku braku możliwości wydruku podstawy prawnej na formularzu systemowym, stosownym było sporządzanie pisma przewodniego, zawierającego podstawę prawną działania organu lub jej wskazanie w rubryce „uwagi”.

Odpowiedzi sporządzane w formie elektronicznej numer SOB.5345.2.1.2023, SOB.5345.2.10.2023, SOB.5345.2.30.2023, SOB.5345.2.50.2023, SOB.5345.2.60.2023, SOB.5345.2.70.2023, nie zawierają podpisu elektronicznego (podpisane zostało jedynie pismo przewodnie w formacie xml). Mając na uwadze, że aktualnie pisma elektroniczne podpisywane są w sposób prawidłowy³⁰, zalecenie w tym zakresie nie będzie formułowane.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w odpowiedzi nr SOB.5345.2.180.2023 zabrakło informacji odnoszących się do zmiany nazwiska, a w SOB.5345.2.50.2023 zmiany imienia i nazwiska. Natomiast w sprawie SOB.5345.2.30.2023 nazwiska rodziców, ponadto nie poinformowano wnioskodawcy, że takie dane jak adres zamieszkania nie są gromadzone w rejestrze. Podkreślenia wymaga, że organ jest związany zakresem żądania wnioskodawcy, a w przypadku braku informacji, których żąda wnioskodawca, należy ustosunkować się do żądania zawartego we wniosku również w tym zakresie.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawie SOB.5345.2.40.2023 udostępniono dane z rejestru mieszkańców, pomimo iż wnioskodawca zaznaczył dwa rejestry. W związku z powyższym wyjaśnić należy, że w sytuacji gdy we wniosku podmiotu publicznego zabraknie jednoznacznego wskazania rejestru, z którego dane mają zostać udostępnione, zasadne jest zrealizować wniosek w oparciu o dane zawarte w rejestrze o szerszym zakresie, czyli w rejestrze PESEL³¹.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w sprawie SOB.5345.2.180.2023 odpowiedź została przesłana komornikowi w wersji papierowej, natomiast wniosek został złożony elektronicznie. Mając na uwadze powyższe oraz treść art. 39 i 39¹ k.p.a. zauważyć należy, że odpowiedź powinna zostać doręczona za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy organ nie zamieszczał informacji, co do sposobu ich wysyłki, co jest niezgodne z treścią § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

Kontrola wykazała, że postanowienie o odmowie wszczęcia nr SOB.5345.2.133.2023 z 26 października 2023 r. dotyczące odmowy wszczęcia postępowania z uwagi na fakt, iż wnioskodawca zobowiązany jest do korzystania z urządzeń teletransmisji danych, zawiera błędnie powołany w podstawie prawnej art. 61a § 1 k.p.a. oraz nieprawidłowe pouczenie, iż przysługuje na nie zażalenie do Wojewody Dolnośląskiego. Wskazać należy, że przepis

³⁰ Dot. SOB.5345.2.80.2023, SOB.5345.2.100.2023, SOB.5345.2.110.2023, SOB.5345.132.2023, SOB.5345.2.10.2024.

³¹ Por. pismo SOC-OP.621.3.41.2019.AB z 29 listopada 2019 r.

art. 47 ust. 3a u.e.l. stanowi samodzielną podstawę do wydania przedmiotowego postanowienia. Postanowienie wydane w oparciu o ten przepis nie podlega zaskarżeniu. Na takie postanowienie nie przysługuje zażalenie. Przy tym zauważyć należy, że pozostałe poddane kontroli postanowienia zawierały prawidłowe pouczenia. W związku z powyższym zażalenie pokontrolne w tym zakresie nie zostanie sformułowane.

[dowód: akta kontroli str.: 213-300]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL na podstawie ustawy o ewidencji ludności, oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Zważywszy na przedstawione powyżej ustalenia oraz sprecyzowane w programie kontroli zasady oceniania, realizację przez Burmistrza Miękini zadań z zakresu administracji rządowej, polegających na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W związku z powyższym, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. Wszystkie strony prowadzonego postępowania zawiadamiać o jego wszczęciu niezwłocznie.
2. Prawidłowo określać dzień wszczęcia postępowania.
3. W trybie art. 64 § 2 k.p.a. wzywać do uzupełnienia jedynie braków formalnych podania.
4. Przestrzegać dyspozycji § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
5. Na wydawanych decyzjach zamieszczać stosowną adnotację dotyczącą opłaty skarbowej.
6. Przestrzegać dyspozycji art. 79 k.p.a.
7. Prawidłowo ustalać termin oględzin, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na doręczenie korespondencji oraz terminu, o którym mowa w art. 79 § 1 k.p.a.
8. Nie łączyć roli organu prowadzącego postępowanie z rolą strony.
9. Uzasadnienia wydawanych decyzji sporządzać rzetelnie.
10. W decyzjach w sprawie umorzenia postępowania administracyjnego przywoływać prawidłową podstawę prawną.
11. Prawidłowo sporządzać zawiadomienia o zakończeniu postępowania wyjaśniającego.
12. Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy zamieszczać informację, co do sposobu ich wysyłki.
13. Sprawy załatwiać terminowo, w przypadku braku możliwości, w każdym przypadku stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 § 1 k.p.a.
14. W odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru PESEL wskazywać podstawę prawną działania organu.
15. Udostępniać dane rzetelnie, zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

16. W sytuacji gdy we wniosku podmiotu publicznego zabraknie jednoznacznego wskazania rejestru, z którego dane mają zostać udostępnione, realizować wniosek w oparciu o dane zawarte w rejestrze PESEL.
17. Odpowiedzi na wnioski złożone w formie elektronicznej przysyłać za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie w terminie **do 24 czerwca 2024 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia.

z up. Wojewody Dolnośląskiego

/-/

Danuta Frydlewicz-Pierucka

Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli