

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 sierpnia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 30 lipca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *letnie utrzymanie dróg gminnych na terenie dzielnicy Wesoła m. st. Warszawy*

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności zamawiającego polegające wyborze oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie

Izba rozpoznając negatywnie wniosek uznała, że Zamawiający – Miasto st. Warszawa Dzielnica Wesoła nie wykazał przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy, określonych w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793). Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na wniosek Zamawiającego, *jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

W oparciu o wniosek Zamawiającego z 30 lipca 2026 Izba ustaliła, że nie zawiera on wystarczającego do oceny podniesionych argumentów materiału dowodowego,

pozwalającego na uznanie, że Zamawiający wykazał zaistnienie przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy przed rozpoznaniem odwołania. W szczególności nie zostało wykazane, że zachodzi wysokie prawdopodobieństwo utraty finansowania, czy też konieczności pokrycia przez zamawiającego części kosztów świadczenia usługi. W ocenie Izby zasadniczą kwestią, która miałaby decydować o istnieniu podstawy do uchylenia zakazu zawarcia umowy, w świetle argumentów wskazanych we wniosku, jest konieczność realizacji zadań własnych gminy, tj. letniego utrzymania dróg przez zapewnienie mechanicznego czyszczenia zatok przystankowych i parkingowych, łącznie z bieżącym wywozem i utylizacją zebranych zanieczyszczeń, oczyszczania chodników z piasku i przerastających chwastów, wypompowywania wody, co miałoby utrudnić komunikację, w tym dojazd do pracy. Ponadto brak regularnego zamiatania spowodować miałby zablokowanie studzienek ściekowych, przykanalików, studni rewizyjnych, czego efektem miałoby być cofanie ścieków, zalanie tereny oraz zagrożenie dla zdrowia. Izba ustaliła, że zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu 16.06.2026 r. wyznaczając termin składania ofert na 24.06.2026 r. Okres realizacji zamówienia określony został do 30.11.2026 r. Powyższe wskazuje zatem, że zamówienie ma charakter krótkoterminowy, a samo postępowanie zostało wszczęte późno, uwzględniając potrzebę zabezpieczenia realizacji świadczenia w okresie letnim. W ocenie składu orzekającego podniesione we wniosku argumenty stanowią wyłącznie lakoniczne przedstawienie potrzeb, z jakimi wiąże się realizacja świadczenia, co jeszcze nie uzasadnia uchylenia zakazu zawarcia umowy w celu natychmiastowego zawarcia umowy. Określone we wniosku skutki braku realizacji usług utrzymaniowych nie zostały poparte żadnymi konkretnymi okolicznościami pozwalającymi ocenić realność ich wystąpienia. Dotyczy to prezentowanej skrótowo informacji o finansowaniu zamówienia.

W tej sytuacji Izba nie miała podstaw do uwzględnienia wniosku, w którym brak jest koniecznych do oceny spełnienia przesłanek, wykazania okoliczności uzasadniających uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....