



KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW

Instytucja Pośrednicząca dla Działań:

4.06 *Rozwój dialogu obywatelskiego,*

4.07 *Wsparcie NGO w zakresie dostępności i włączenia społecznego,*

4.12 *Wsparcie NGO w zakresie usług publicznych i współpracy*

Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027

w ramach Priorytetu FERS.04

pn. *Spójność społeczna i zdrowie*

Zmiana

Regulaminu pracy Komisji Oceny Projektów

dla konkursów ogłaszanych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów w ramach Programu Fundusze dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 dla Działań:

4.06 Rozwój dialogu obywatelskiego,

4.07 Wsparcie NGO w zakresie dostępności i włączenia społecznego,

4.12 Wsparcie NGO w zakresie usług publicznych i współpracy

obowiązującego dla konkursów ogłoszonych po 28.02.2025 r.

§ 1

Na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022 r. poz. 1079, z późn. zm.) w Regulaminie pracy Komisji Oceny Projektów dla konkursów ogłaszanych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów w ramach Programu Fundusze dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 dla Działań: 4.06 Rozwój dialogu obywatelskiego, 4.07 Wsparcie NGO w zakresie dostępności i włączenia społecznego, 4.12 Wsparcie NGO w zakresie usług publicznych i





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

współpracy (obowiązującym dla konkursów ogłoszonych po 28.02.2025 r.), zwanym dalej „Regulaminem” wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w Podstawie prawnej, po wyrazach „Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów” dodaje się wyrazy „(dalej „Regulamin pracy KOP”)”;
- 2) użyty w Rozdziale 1 w akapicie drugim, piątym, dziesiątym, dwunastym i piętnastym, w Rozdziale 2 we wprowadzeniu do wyliczenia, w Podrozdziale 3.1 w akapicie jedenastym, dwunastym, w Podrozdziale 3.4 w akapicie drugim w lit. b, w Podrozdziale 4.1 w akapicie ósmym, w Podrozdziale 5.3 w akapicie czwartym, w Rozdziale 8 w akapicie pierwszym oraz w Rozdziale 9 w akapicie drugim pkt 14, w różnej liczbie i różnym przypadku wyraz „ustawa” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „ustawa wdrożeniowa”;
- 3) użyte w Rozdziale 1 w akapicie dziesiątym, w Podrozdziale 3.1 w akapicie drugim, w Podrozdziale 3.3 w akapicie piątym w lit. c, w Podrozdziale 3.5 w akapicie drugim lit. f, w Podrozdziale 4.1 w akapicie piątym, w Podrozdziale 4.2 w akapicie drugim w lit. c, w Podrozdziale 4.3 w akapicie trzecim, w różnej liczbie i różnym przypadku wyrazy „regulamin wyboru projektów” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „Regulamin wyboru projektów”;
- 4) w Rozdziale 1 w akapicie trzynastym wyrazy „ZAP – Zespół Analiz Prawnych” zastępuje się wyrazami „WPDOP – Wydział Programowania, Dialogu Obywatelskiego i Partycypacji”;
- 5) użyty w Rozdziale 2 w tytule Rozdziału, użyte w Rozdziale 2 w akapicie pierwszym, drugim, trzecim i czwartym oraz w Podrozdziale 3.3 w akapicie piątym w lit. c, w Podrozdziale 4.3 w akapicie ósmym, w Podrozdziale 4.4.2 w akapicie piątym, w Podrozdziale 5.3 w akapicie trzecim, w Podrozdziale 6.2 w akapicie szóstym, w różnej liczbie i różnym przypadku wyraz „regulamin” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „Regulamin pracy KOP”;
- 6) w Podrozdziale 4.1 w akapicie czwartym:
 - a) skreśla się wyraz „ogólne”,
 - b) wyrazy „Regulaminu KOP” zastępuje się wyrazami „Regulaminu pracy KOP”;
- 7) użyte w Podrozdziale 4.3 w akapicie dziesiątym w lit. b, w akapicie trzynastym, w Podrozdziale 4.4.3 w akapicie czwartym w lit. b, w Podrozdziale 6.2 akapit szesnasty lit. b, w Rozdziale 7 akapit pierwszy lit. b, w różnej liczbie i różnym przypadku wyraz „Wnioskodawca” zastępuje się użytym w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazem „wnioskodawca”;
- 8) w Podrozdziale 4.2:



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

- a) w akapicie siódmym:
 - w lit. a wyraz „Listę” zastępuje się wyrazem „listę”,
 - w lit. b wyraz „Informacje” zastępuje się wyrazem „informacje”,
 - b) w akapicie trzynastym wyraz „Oświadczenia” zastępuje się wyrazami „Oświadczenie i deklaracja”,
 - c) w akapicie piętnastym wyrazy „Przekazanie wniosków o dofinansowanie członkom KOP” zastępuje się wyrazami „Przekazanie członkom KOP wniosków o dofinansowanie”;
- 9) w Podrozdziale 4.3:
- a) w akapicie pierwszym po wyrazach „Kartę pierwszego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego” dodaje się wyrazy „w ramach programu FERS”,
 - b) akapit drugi otrzymuje brzmienie:
„Każdy z oceniających najpierw sprawdza, czy projekt spełnia kryteria merytoryczne oceniane w systemie 0-1 i przypisuje im właściwą wartość – „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Następnie, każdy z oceniających sprawdza, czy projekt spełnia kryteria dostępu, weryfikowane w systemie „tak”, „nie”, „tak – do negocjacji” (jeżeli wniosek w tym zakresie wymaga poprawy bądź uzupełnienia i możliwość taka została przewidziana w RPD oraz Regulaminie wyboru projektów) lub „nie dotyczy”.”,
 - c) w akapicie dziewiątym wykreśla się lit. b, a dotychczasowa lit. c przyjmuje oznaczenie lit. b,
 - d) w akapicie dziesiątym w lit. c wyraz „Nazwę” zastępuje się wyrazem „nazwę”,
 - e) w akapicie trzynastym wyrazy „zgodnie z przepisami I rozdziału 8 ww. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.; dalej: KPA), zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy.” zastępuje się wyrazami „zgodnie z przepisami I rozdziału 8 ww. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.; dalej „KPA”), stosownie do art. 56 ust. 4 ustawy wdrożeniowej.”;
- 10) w Podrozdziale 4.4.1 w akapicie pierwszym po wyrazach „Kartę drugiego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego” dodaje się wyrazy „w ramach programu FERS”;
- 11) w Podrozdziale 4.4.3:
- a) w akapicie szóstym skreśla się wyrazy „skierowanych do dalszego etapu oceny (drugi etap i etap negocjacji) oraz projektach wybranych i





niewybranych do dofinansowania” i zastępuje je słowami „zakwalifikowanych do dalszego etapu”,

- b) w akapicie siódmym lit. a-c otrzymują brzmienie:
- „a) wyboru projektu do dofinansowania – ION, zgodnie z przepisami działu I rozdziału 8 KPA (stosownie do art. 56 ust. 4 ustawy wdrożeniowej), przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o wyborze projektu do dofinansowania;
 - b) skierowania projektu do etapu negocjacji – ION, zgodnie z przepisami działu I rozdziału 8 KPA (stosownie do art. 56 ust. 4 ustawy wdrożeniowej), przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o skierowaniu projektu do etapu negocjacji;
 - c) oceny negatywnej projektu – ION, zgodnie z przepisami działu I rozdziału 8 KPA (stosownie do art. 56 ust. 4 ustawy wdrożeniowej), przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o zatwierdzeniu negatywnego wyniku oceny, wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.”;

12)w Podrozdziale 5.3:

- a) w akapicie siódmym wyraz „ze” zastępuje się wyrazem „że”,
- b) w akapicie ósmym po wyrazach ”względem wszystkich wnioskodawców oraz partnerów projektów” wykreśla się wyrazy „którzy złożyli wnioski w dany konkursie”, a w ich miejsce dodaje się wyrazy „wybranych do próby.”,
- c) po akapicie dziesiątym dodaje się akapity jedenasty, dwunasty i trzynasty w brzmieniu:

„Dobór próby protestów w naborze, w którym będzie prowadzona weryfikacja oświadczeń

Weryfikacja odbywa się w tych samych naborach, które zostają wybrane podczas identyfikacji naborów, prowadzonej na początku każdego roku kalendarzowego na podstawie harmonogramu naborów.

Sprawdzone zostanie przynajmniej jedno, ale nie więcej niż trzy oświadczenia. Weryfikacji będzie podlegało oświadczenie dotyczące pierwszego złożonego protestu, a następnie czwartego i siódmego. Innymi słowy: oświadczenie o bezstronności będzie weryfikowane przy co trzecim proteście.”;

13)w Podrozdziale 6.2:

- a) akapity jeden i dwa otrzymują brzmienie:
„Wnioskodawcy, którzy zakwalifikowali się do etapu negocjacji, zgodnie z przepisami działu I rozdziału 8 KPA (stosownie do art. 56 ust. 4





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

ustawy wdrożeniowej), otrzymują pismo informujące o zakwalifikowaniu projektu do tego etapu i możliwości podjęcia negocjacji, w terminie określonym przez ION w Regulaminie wyboru projektów.

Wyżej wymienione pismo stanowi zaproszenie do negocjacji, wskazujące zakres prowadzonych negocjacji (warunki negocjacji – przedstawione w Karcie Procesu Negocjacyjnego) i/lub wypełnione karty oceny. Równoległe z w/w pismem, w systemie SOWA EFS przekazywany jest niewypełniony formularz Karty Procesu Negocjacyjnego, możliwy do uzupełnienia przez wnioskodawcę po doręczeniu mu wyżej wymienionego pisma. Niezależnie od powyższego, po otrzymaniu pisma informującego o możliwości podjęcia negocjacji, wnioskodawca może wystąpić do ION, za pośrednictwem SOWA EFS, o przekazanie dodatkowo edytowalnej (wypełnionej) wersji Karty Procesu Negocjacyjnego, która doręczona została wraz z w/w pismem. Wystąpienie takie nie powoduje wydłużenia terminu do podjęcia negocjacji.

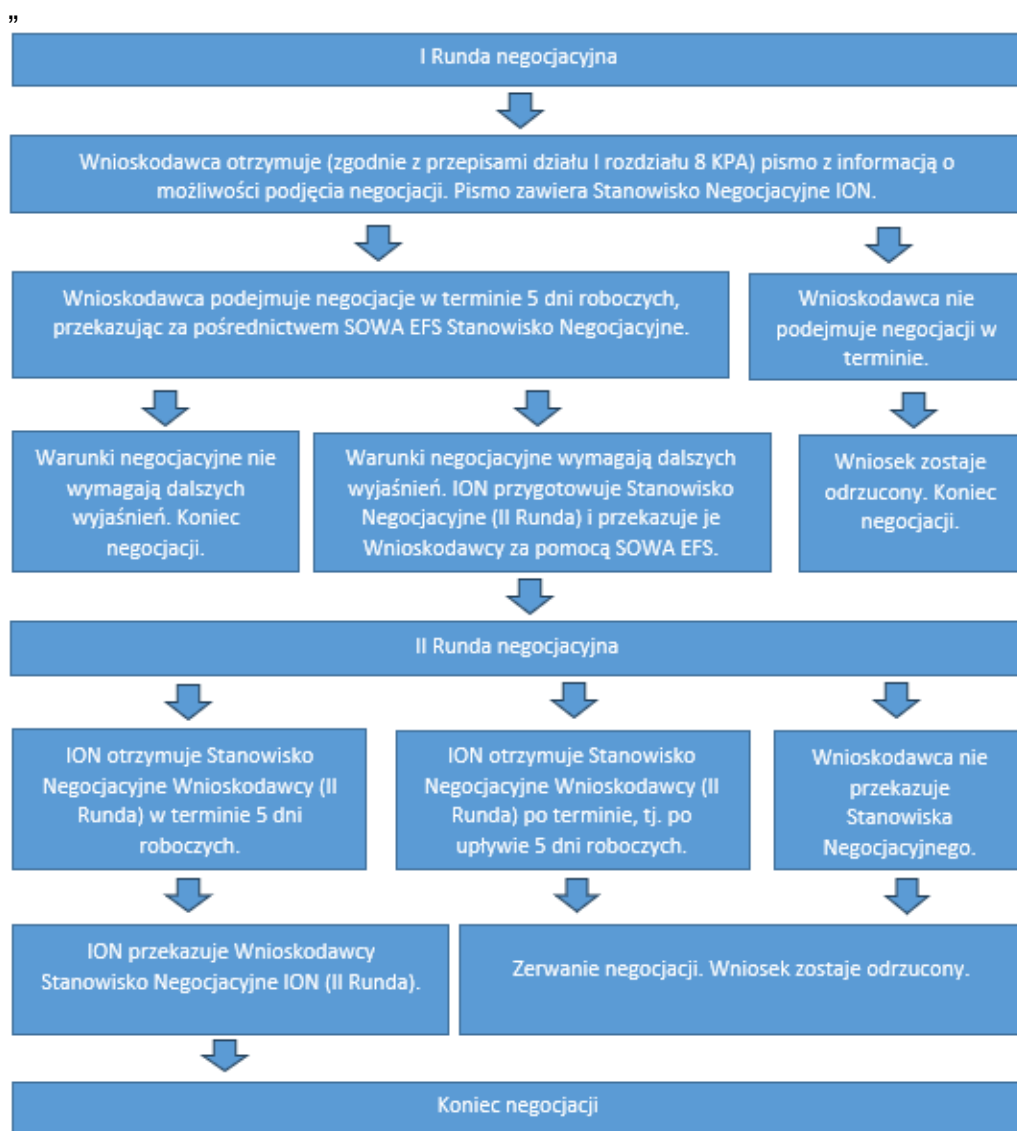
Nie podjęcie negocjacji we wskazanym terminie, skutkuje negatywną oceną kryterium kończącego negocjacje i brakiem możliwości przyznania dofinansowania. Za podjęcie negocjacji uznaje się przesłanie do ION, za pośrednictwem SOWA EFS, w terminie określonym przez ION w Regulaminie wyboru projektów, stanowiska negocjacyjnego wnioskodawcy, tj. wypełnionej Karty Procesu Negocjacyjnego.”,

- b) w akapicie trzecim po wyrazach „ewentualnych dodatkowych kwestii”, a także po wyrazach „oraz dodatkowych ustaleń” dodaje się znak interpunkcyjny w postaci przecinka,
- c) akapit dziewiąty otrzymuje brzmienie:
„Wnioskodawca każdorazowo zobligowany jest do przekazania swojego stanowiska negocjacyjnego, za pośrednictwem SOWA EFS, w terminie określonym przez ION w Regulaminie wyboru projektów, pod rygorem zerwania negocjacji przez ION oraz negatywnej oceny kryterium kończącego negocjacje i brakiem możliwości przyznania dofinansowania.”,
- d) w akapicie jedenastym schemat przedstawiający szczegółową procedurę negocjacji otrzymuje brzmienie:





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów



- e) w akapicie piętnastym w lit. b wyraz „zostaną” zastępuje się wyrazem „zostały”,
- f) w akapicie osiemnastym zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
„Dodatkowo, ION, zgodnie z przepisami działu I rozdziału 8 KPA (stosownie do art. 56 ust. 4 ustawy wdrożeniowej), przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o skierowaniu projektu do dofinansowania lub informację o negatywnym wyniku negocjacji.”;

14)w Rozdziale 7:

- a) w akapicie pierwszym w lit. c wyrazy „Partnera/Partnerów” zastępuje się wyrazami „partnera/partnerów”,



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

- b) w akapicie piątym po zdaniu pierwszym dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:
„W uzasadnionych przypadkach, Przewodniczący KOP może podjąć decyzję o częściowym rozstrzygnięciu naboru.”,
 - c) w akapicie dziewiątym wyrazy „stosownie do art. 56 ust. 4 ustawy, zgodnie z KPA.” zastępuje się wyrazami „zgodnie z przepisami działu I rozdziału 8 KPA (stosownie do art. 56 ust. 4 ustawy wdrożeniowej).”;
- 15)w Rozdziale 8:
- a) w akapicie drugim w zdaniu pierwszym skrót „ZAP” zastępuje się skrótem „WPDOP”,
 - b) akapit trzeci otrzymuje brzmienie:
„Wyznaczona do rozpatrzenia protestu osoba, niezwłocznie podpisuje deklarację poufności oraz oświadczenie o bezstronności, których wzory stanowią Załączniki do Zasad wyboru. Nie podpisanie deklaracji poufności i/lub oświadczenia o bezstronności oznacza brak możliwości rozpatrzenia protestu przez osobę wyznaczoną.”;
- 16)w Rozdziale 9 w akapicie drugim:
- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1. informację o Regulaminie wyboru projektów i jego ewentualnych zmianach (w szczególności datę przyjęcia Regulaminu pracy KOP oraz jego ewentualnych zmian);”,
 - b) w pkt 2 wyrazy „Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów” zastępuje się wyrazami „Regulamin pracy KOP”,
 - c) w pkt 8 wyraz „Przewodniczącego” zastępuje się wyrazami „Przewodniczącego KOP”,
 - d) w pkt 15 wyraz „miejsca” zastępuje się wyrazem „miejsce”;
- 17)w rozdziale 10 załączniki nr 1, nr 2 i nr 3 otrzymują odpowiednio tytuły:
- a) **„Załącznik Nr 1** Procedura weryfikacji prawdziwości oświadczeń o bezstronności członków KOP uczestniczących w ocenie wniosków o dofinansowanie projektów.
 - b) **Załącznik Nr 2** Karta Decyzji Przewodniczącego KOP w zakresie rozbieżności w sposobie oceny kryteriów merytorycznych 0-1 oraz dostępu i horyzontalnych.
 - c) **Załącznik Nr 3** Karta Decyzji Przewodniczącego KOP w zakresie rozbieżności skierowania wniosku do etapu negocjacji oraz w sposobie oceny kryteriów premiujących.”
- 18) dotychczasowy Załącznik Nr 2 Karta Decyzji Przewodniczącego KOP W Zakresie Rozbieżności W Sposobie Oceny Kryteriów Merytorycznych 0-1 oraz Dostępu I Horyzontalnych przyjmuje poniższe brzmienie:





Kancelaria Prezesa
Rady Ministrów

„Załącznik Nr 2 Karta Decyzji Przewodniczącego KOP w zakresie rozbieżności
w sposobie oceny kryteriów merytorycznych 0-1 oraz dostępu i horyzontalnych

**KARTA DECYZJI PRZEWODNICZĄCEGO KOP W ZAKRESIE ROZBIEŻNOŚCI W
SPOSOBIE OCENY KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 ORAZ DOSTĘPU I
HORYZONTALNYCH**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

.....

NR NABORU:

.....

DATA WYŁYWU WNIOSKU:

.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

NUMER PROJEKTU:

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

PRZEWODNICZĄCY KOP:

.....



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





CZĘŚĆ A. ZESTAWIENIE OCEN – KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1			
1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z Szczegółowym Opiszem Priorytetów FERS i Rocznym Planem Działania dla tego naboru).			
☐ Rozbieżność		☐ Brak rozbieżności	
Pierwszy Oceniający		Drugi Oceniający	
☐ Spełnia	☐ Nie spełnia	☐ Spełnia	☐ Nie spełnia
Uzasadnienie		Uzasadnienie	
Decyzja Przewodniczącego KOP			
☐ Spełnia		☐ Nie spełnia	
Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP			
2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:			
1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy);			
2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie wynikającym z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy) tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a w przypadku gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu.			





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

☐ Rozbieżność				☐ Brak rozbieżności	
Pierwszy Oceniający			Drugi Oceniający		
☐ Spełnia	☐ Nie spełnia		☐ Spełnia	☐ Nie spełnia	
Uzasadnienie			Uzasadnienie		
Decyzja Przewodniczącego KOP					
☐ Spełnia			☐ Nie spełnia		
Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP					
3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS+, posiadają łączny obrót za wybrany przez wnioskodawcę jeden z trzech ostatnich: – zatwierdzonych lat obrotowych zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 1994 nr 121 poz. 591 z późn. zm.) jeśli dotyczy, lub – zamkniętych i zatwierdzonych lat kalendarzowy równy lub wyższy od 75% średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie. Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w wymaganym okresie przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp. W przypadku projektów, w których udzielane jest					





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

wsparcie zwrotne jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału na instrumenty zwrotne, jakim dysponowali wnioskodawca/ partnerzy (o ile dotyczy) w wymaganym okresie.

☐ Rozbieżność

☐ Brak rozbieżności

Pierwszy Oceniający

Drugi Oceniający

☐ Spełnia

☐ Nie spełnia

☐ Spełnia

☐ Nie spełnia

Uzasadnienie

Uzasadnienie

Decyzja Przewodniczącego KOP

☐ Spełnia

☐ Nie spełnia

Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP

CZĘŚĆ B. ZESTAWIENIE OCEN – KRYTERIA DOSTĘPU

1. Treść kryterium dostępu zgodnie z zatwierdzoną fiską konkursu.

☐ Rozbieżność

☐ Brak rozbieżności

Pierwszy Oceniający

Drugi Oceniający

☐ Spełnia

☐ Nie spełnia

☐ Spełnia

☐ Nie spełnia

Uzasadnienie

Uzasadnienie

Decyzja Przewodniczącego KOP



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

☐ Spełnia		☐ Nie spełnia	
Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP			
Czy projekt może zostać skierowany do negocjacji w zakresie spełnienia kryteriów dostępu w odniesieniu, do których ION dopuszcza możliwość skierowania projektu do negocjacji?			
☐ Tak – do negocjacji*		☐ Nie – odrzucić projekt**	
		☐ Nie dotyczy***	
Uzasadnienie			
*wskazać zakres prowadzonych negocjacji **uzasadnić brak możliwości skierowania projektu do negocjacji ***wybrać w przypadku gdy ION w danym kryterium nie dopuściła możliwości skierowania do negocjacji			
CZĘŚĆ C. ZESTAWIENIE OCEN – KRYTERIA HORYZONTALNE			
Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?			
☐ Rozbieżność		☐ Brak rozbieżności	
Pierwszy Oceniający		Drugi Oceniający	
☐ Tak	☐ Nie	☐ Tak	☐ Nie
Uzasadnienie		Uzasadnienie	
Decyzja Przewodniczącego KOP			
☐ Tak		☐ Nie	
Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP			
1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów			



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021- 2027.					
☐ Rozbieżność			☐ Brak rozbieżności		
Pierwszy Oceniający			Drugi Oceniający		
☐ Tak	☐ Do negocjacji	☐ Nie	☐ Tak	☐ Do negocjacji	☐ Nie
Uzasadnienie			Uzasadnienie		
Decyzja Przewodniczącego KOP					
☐ Tak		☐ Do negocjacji		☐ Nie – odrzucić projekt	
Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP					
2. W świetle wymagań wynikających z klauzuli antydyskryminacyjnej, zawartej w treści Umowy Partnerstwa oraz Programu nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego w tym w szczególności: 1) Wnioskodawca będący JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) złożył oświadczenie o braku obowiązywania na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujących aktów prawnych, zgodnie z wymogiem zawartym w Umowie Partnerstwa. W projektach partnerskich warunek ten dotyczy również partnerów oraz 2) we wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) – zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.					





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

☐ Rozbieżność		☐ Brak rozbieżności	
Pierwszy Oceniający		Drugi Oceniający	
☐ Tak	☐ Do negocjacji	☐ Tak	☐ Do negocjacji
Uzasadnienie		Uzasadnienie	
Decyzja Przewodniczącego KOP			
☐ Tak		☐ Do negocjacji	
Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP			
3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czynić poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).			
☐ Rozbieżność		☐ Brak rozbieżności	
Pierwszy Oceniający		Drugi Oceniający	
☐ Tak	☐ Do negocjacji	☐ Tak	☐ Do negocjacji
Uzasadnienie		Uzasadnienie	
Decyzja Przewodniczącego KOP			
☐ Tak		☐ Do negocjacji	
Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP			



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.

☐ Rozbieżność		☐ Brak rozbieżności	
Pierwszy Oceniający		Drugi Oceniający	
☐ Tak	☐ Do negocjacji	☐ Tak	☐ Do negocjacji
Uzasadnienie		Uzasadnienie	
Decyzja Przewodniczącego KOP			
☐ Tak		☐ Do negocjacji	

Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP

--

5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

☐ Rozbieżność		☐ Brak rozbieżności	
Pierwszy Oceniający		Drugi Oceniający	
☐ Tak	☐ Do negocjacji	☐ Tak	☐ Do negocjacji
Uzasadnienie		Uzasadnienie	

Decyzja Przewodniczącego KOP

☐ Tak	☐ Do negocjacji
------------------------------	--

Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP

--

6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

☐ Rozbieżność		☐ Brak rozbieżności	
Pierwszy Oceniający		Drugi Oceniający	
☐ Tak	☐ Nie	☐ Tak	☐ Nie
Uzasadnienie		Uzasadnienie	

Decyzja Przewodniczącego KOP

☐ Tak	☐ Nie – odrzucić projekt
------------------------------	---

Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP

--



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





CZĘŚĆ D. PODSUMOWANIE	
☐ Projekt skierowany do kolejnego etapu oceny merytorycznej	☐ Projekt odrzucony

.....
Podpis Przewodniczącego KOP

.....
data”

19) Dotychczasowy Załącznik nr 3 Karta Decyzji Przewodniczącego KOP w zakresie rozbieżności skierowania wniosku do etapu negocjacji oraz w sposobie oceny kryteriów premiujących otrzymuje brzmienie:

„Załącznik Nr 3 Karta Decyzji Przewodniczącego KOP w zakresie rozbieżności skierowania wniosku do etapu negocjacji oraz w sposobie oceny kryteriów premiujących

**KARTA DECYZJI PRZEWODNICZĄCEGO KOP W ZAKRESIE ROZBIEŻNOŚCI
SKIEROWANIA WNIOSKU DO ETAPU NEGOCJACJI ORAZ W SPOSOBIE
OCENY KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

.....

NR NABORU:

.....

DATA WYŁYWU WNIOSKU:

.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

NUMER PROJEKTU:





Kancelaria Prezesa
Rady Ministrów

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

PRZEWODNICZĄCY KOP:

.....

CZĘŚĆ A. ZESTAWIENIE OCEN – KRYTERIA PREMIUJĄCE			
1. Treść kryterium premiującego zgodnie z zatwierdzoną fiszką konkursu			
☐ Rozbieżność		☐ Brak rozbieżności	
Pierwszy Oceniający		Drugi Oceniający	
☐ Spełnia	☐ Nie spełnia	☐ Spełnia	☐ Nie spełnia
Uzasadnienie		Uzasadnienie	
Decyzja Przewodniczącego KOP			
☐ Spełnia		☐ Nie spełnia	
Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP			



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa
Rady Ministrów

Liczba przyznanych punktów:			
2. Treść kryterium premiującego zgodnie z zatwierdzoną fiszką konkursu			
☐ Rozbieżność		☐ Brak rozbieżności	
Pierwszy Oceniający		Drugi Oceniający	
☐ Spełnia	☐ Nie spełnia	☐ Spełnia	☐ Nie spełnia
Uzasadnienie		Uzasadnienie	
Decyzja Przewodniczącego KOP			
☐ Spełnia		☐ Nie spełnia	
Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP			
Liczba przyznanych punktów: ...			
CZĘŚĆ B. ZESTAWIENIE OCEN – SKIEROWANIE PROJEKTU DO ETAPU NEGOCJACJI			
Czy projekt wymaga skierowania do negocjacji?			
Pierwszy Oceniający		Drugi Oceniający	
☐ Tak	☐ Nie	☐ Tak	☐ Nie
Uzasadnienie		Uzasadnienie	





Kancelaria Prezesa
Rady Ministrów

Decyzja Przewodniczącego KOP	
☐ Tak	☐ Nie
Uzasadnienie Decyzji Przewodniczącego KOP	
CZĘŚĆ C. PODSUMOWANIE	
Suma punktów przyznanych za spełnienie kryteriów premiujących	...
Czy projekt wymaga skierowania do negocjacji?	
☐ Tak	☐ Nie

.....

Podpis Przewodniczącego KOP

.....

data”

20)dotychczasowy Załącznik Nr 4 Karta Procesu Negocjacyjnego otrzymuje
poniższe brzmienie:

„Załącznik Nr 4 Karta Procesu Negocjacyjnego

KARTA PROCESU NEGOCJACYJNEGO

INSTYTUCJA ORAGNIZUJĄCA NABÓR (ION):

.....

NR NABORU:

.....

DATA WYŁYWU WNIOSKU:

.....



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

NUMER PROJEKTU:

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

OSOBA PROWADZĄCA NEGOCJACJE Z RAMIENIA ION:

.....

OSTATECZNY TERMIN NA PODJĘCIE NEGOCJACJI:

.....

DATA PODJĘCIA NEGOCJACJI:

.....

CZĘŚĆ. A TERMIN PODJĘCIA NEGOCJACJI

Czy negocjacje zostały podjęte w terminie wskazanym w piśmie?

☐ Tak

☐ Nie – odrzucić wniosek

CZĘŚĆ. B NEGOCJACJE W ZAKRESIE KRYTERIÓW DOSTĘPU I KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH

Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów dostępu?

☐ Tak

☐ Nie



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Numer kryterium	Warunek
Stanowisko Negocjacyjne ION (I Runda) z dnia ...:	
Stanowisko Negocjacyjne Wnioskodawcy (I Runda) z dnia ...:	
Stanowisko Negocjacyjne ION (II Runda) z dnia ...:	
Stanowisko Negocjacyjne Wnioskodawcy (II Runda) z dnia ...:	
Czy KOP uzyskał od Wnioskodawcy informacje i wyjaśnienia dotyczące przedmiotu negocjacji?	
	☐ Nie



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

☐ Tak	
Podsumowanie negocjacji/ustalenia końcowe – zmiany jakie zostaną wprowadzone do wniosku o dofinansowanie:	
Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów horyzontalnych?	
☐ Tak	☐ Nie
Numer kryterium	Warunek
Stanowisko Negocjacyjne ION (I Runda) z dnia ...:	
Stanowisko Negocjacyjne Wnioskodawcy (I Runda) z dnia ...:	



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Stanowisko Negocjacyjne ION (II Runda) z dnia ...:

Stanowisko Negocjacyjne Wnioskodawcy (II Runda) z dnia ...:

Czy KOP uzyskał od Wnioskodawcy informacje i wyjaśnienia dotyczące przedmiotu negocjacji?

☐ Tak

☐ Nie

Podsumowanie negocjacji/ustalenia końcowe – zmiany jakie zostaną wprowadzone do wniosku o dofinansowanie:

CZĘŚĆ C. NEGOCJACJE W ZAKRESIE BUDŻETU PROJEKTU

Czy w projekcie kwestionowano pozycje wydatków jako niekwalifikowalne?

☐ Tak

☐ Nie



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Numer i nazwa pozycji	Numer i nazwa zadania	Wartość pozycji
Stanowisko Negocjacyjne ION (I Runda) z dnia ...:		
Stanowisko Negocjacyjne Wnioskodawcy (I Runda) z dnia ...:		
Stanowisko Negocjacyjne ION (II Runda) z dnia ...:		
Stanowisko Negocjacyjne Wnioskodawcy (II Runda) z dnia ...:		
Czy KOP uzyskał od Wnioskodawcy informacje i wyjaśnienia dotyczące przedmiotu negocjacji?		
☐ Tak	☐ Nie	



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Podsumowanie negocjacji/ustalenia końcowe – zmiany jakie zostaną wprowadzone do wniosku o dofinansowanie:				
Czy w projekcie kwestionowano wysokości wydatków?				
☐ Tak		☐ Nie		
Numer i nazwa pozycji	Nazwa zadania	Wartość	Proponowana wartość	Różnica
Stanowisko Negocjacyjne ION (I Runda) z dnia ...:				
Stanowisko Negocjacyjne Wnioskodawcy (I Runda) z dnia ...:				
Stanowisko Negocjacyjne ION (II Runda) z dnia ...:				



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Stanowisko Negocjacyjne Wnioskodawcy (II Runda) z dnia ...:	
Czy KOP uzyskał od wnioskodawcy informacje i wyjaśnienia dotyczące przedmiotu negocjacji?	
☐ Tak	☐ Nie
Podsumowanie negocjacji/ustalenia końcowe – zmiany jakie zostaną wprowadzone do wniosku o dofinansowanie:	
Pozostałe uwagi dotyczące zakresu merytorycznego projektu.	
☐ Tak	☐ Nie dotyczy
Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Stanowisko Negocjacyjne ION (I Runda) z dnia ...:

Stanowisko Negocjacyjne Wnioskodawcy (I Runda) z dnia ...:

Stanowisko Negocjacyjne ION (II Runda) z dnia ...:

Stanowisko Negocjacyjne Wnioskodawcy (II Runda) z dnia ...:

Czy KOP uzyskał od wnioskodawcy informacje i wyjaśnienia dotyczące przedmiotu negocjacji?

☐ Tak

☐ Nie

Podsumowanie negocjacji/ustalenia końcowe – zmiany jakie zostaną wprowadzone do wniosku o dofinansowanie:



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

.....

Podpis Przewodniczącego KOP

.....

data”.

§ 2

Tekst jednolity Regulaminu stanowi załącznik nr 1 do niniejszej zmiany.

§ 3

Niniejsza zmiana Regulaminu wchodzi w życie z dniem jej zatwierdzenia.

Zatwierdzam

z upoważnienia Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Adriana Porowska

Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Uzasadnienie

Niniejsza zmiana Regulaminu pracy KOP ma zastosowanie jedynie do konkursów ogłoszonych po 28 lutego 2025 r.

Wprowadzenie zmiany Regulaminu pracy KOP wynika przede wszystkim ze zmiany organizacyjnej w Departamencie Społeczeństwa Obywatelskiego, zgodnie z którą zadanie dotyczące rozpatrywania protestów od wyniku oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach programu FERS przeniesione zostało z Zespołu Analiz Prawnych do Wydziału Programowania, Dialogu Obywatelskiego i Partycypacji.

W celu uniknięcia odesłania do przepisu, który zawiera odesłanie do innego przepisu zmieniono brzmienie Podrozdziału 4.3 w akapicie trzynastym, Podrozdziału 4.4.3 w akapicie siódmym lit. a-c, Podrozdziału 6.2 w akapicie pierwszym i dwudziestym oraz Rozdziału 7 w akapicie dziewiątym w taki sposób, aby odesłanie odnosiło się bezpośrednio do przepisów KPA, a nie ustawy wdrożeniowej.

Ponadto, w związku ze zmianą przez Instytucję Zarządzającą Zasad wyboru projektów w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, do Regulaminu pracy KOP wprowadzono także inne, spójne z tym dokumentem, zmiany.

Zmiany wymagał także Załącznik Nr 2 do Regulaminu pracy KOP, który w swojej pierwotnej treści zawierał zbędne rubryki, znajdujące się w innym załączniku do Regulaminu pracy KOP. Załącznik nr 4 do Regulaminu pracy KOP został zmieniony pod względem czytelności, przejrzystości, a także dodano w nim niezbędne rubryki.

Jednocześnie, w ramach powyższej zmiany, całą treść Regulaminu, wraz z załącznikami, ujednolicono pod względem konsekwentnie stosowanego słownictwa (przede wszystkim uwzględniając pojęcia określone w słowniku) oraz zasad poprawnej pisowni.

