

Wrocław, dnia 13 lutego 2025 r.

RWT-WTZP.3144.4.2024.JZ

Pani
Elżbieta Zakrzewska
Burmistrz
Gminy Miejskiej Kowary

Szanowna Pani Burmistrz,

w związku z zastrzeżeniami do wyniku kontroli ex-post zamówienia publicznego nr WRM.271.43.2022, pn. „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej w rozumieniu ustawy Pzp, pełnienie nadzoru autorskiego oraz wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania w systemie „zaprojektuj i wybuduj” pod nazwą: Przystanek Kowary - przystosowanie budynku byłego dworca PKP na działalność kulturalno-turystyczno-usługową. Budowa nowej siedziby Miejskiej Biblioteki Publicznej”, dotyczącego projektu nr CZ.11.02.01/00/23_004/0000043, pn. *Szlakiem przemysłu i tradycji* realizowanego w ramach Programu Interreg Czechy – Polska, wniesionymi przez Beneficjenta pismem z dnia 15 listopada 2024 r. Krajowy Kontroler (KK), po dokonaniu ponownej analizy przedstawionych przez Beneficjenta argumentów oraz po uzyskaniu w dniu 10.02.2025 r. stanowiska Instytucji Krajowej (IK) w przedmiotowej sprawie, znalazł podstawę do dokonania rewizji wcześniej zajętego stanowiska, umożliwiającą podjęcie decyzji o zmianie kwalifikacji stwierdzonych naruszeń w ww. postępowaniu, tj.:

1. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2c wz. z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021, poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP,
2. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 255 pkt 6 ustawy PZP.

Stanowisko IK podziela argumentację przedstawioną w sprawie stwierdzonych naruszeń w toku kontroli prawa zamówień publicznych ww. zamówienia i potwierdza, że w omawianym przypadku nie doszło do wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki, zwanego dalej Rozporządzeniem.

Ad. 1 - Opisane naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2c wz. z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP zostało poddane ponownej analizie – uwzględniającej argumenty Beneficjenta podniesione w złożonych zastrzeżeniach – pod kątem ewentualnego stwierdzenia nieprawidłowości, zdefiniowanej w Rozporządzeniu. Zgodnie z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Źródłem stwierdzonej nieprawidłowości było *zaniechanie* Beneficjenta polegające na niewypełnieniu przez Beneficjenta obowiązków wynikających z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy PZP wz. z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP, z uwagi na brak skierowania do wykonawcy – na podstawie art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP – wezwania do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, a następnie – w zależności od reakcji wykonawcy na to wezwanie – dokonanie pozytywnej oceny spełniania warunku albo odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy PZP, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy PZP wz. z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP.

Ostatnią – poza naruszeniem prawa i działaniem bądź zaniechaniem podmiotu gospodarczego – przesłanką umożliwiającą stwierdzenie nieprawidłowości jest obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem, czyli szkoda w budżecie UE. Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Takie ujęcie szkody wynika z aksjologicznego założenia ustawodawcy, że beneficjent, który otrzymuje bezzwrotną pomoc finansową powinien środki te wydatkować w zgodzie z przepisami prawa. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej jak i potencjalnej, uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcie procedury związanej z oszacowaniem wysokości szkody.

W przypadku naruszenia opisanego powyżej polegającego na niewypełnieniu przez Zamawiającego obowiązków wynikających z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy PZP wz. z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP, tj. zaniechania, z uwagi na brak skierowania do wykonawcy – na podstawie art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP – wezwania do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, KK uznał, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiło ograniczenie konkurencji, pomimo, iż na etapie przeprowadzanego postępowania złożone przez wykonawcę *Potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia do Polisy nr 1056631623* dokumentujące spełnianie postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej bez 2 – ej strony dokumentu, zawierającej datę oraz podpis wystawcy było dokumentem niekompletnym. W związku z powyższym przedstawiony dokument nie potwierdzał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Jednocześnie – jak twierdzi Zamawiający – dysponował on w czasie weryfikacji oferty wersją papierową kompletnego dokumentu, aczkolwiek nieprzesłaną przez wykonawcę w adekwatnej formie w ramach prowadzonego postępowania. Ponadto Zamawiający nie dysponował jednak potwierdzeniem zapłaty wymaganej składki ubezpieczenia, wymagalnej na czas trwania postępowania, aczkolwiek w ramach złożonych zastrzeżeń przekazał KK wydruk z listopada 2024 r. (archiwalny wyciąg bankowy), potwierdzający opłacenie składki ubezpieczenia.

Zatem w rezultacie można stwierdzić, iż ostatecznie wykonawca de facto spełniał wyżej wzmiankowany warunek udziału w postępowaniu i nie podlegał odrzuceniu, pomimo, iż Zamawiający na czas prowadzenia postępowania nie dysponował kompletnym dokumentem potwierdzającym ubezpieczenie wykonawcy (jednego z konsorcjantów). Powyższe w rezultacie umożliwiło prawidłową realizację zadania, a temu nadrzędnemu celowi służą poprawnie postawione warunki kwalifikacji wykonawców w postępowaniu.

KK uwzględnił również okoliczność, że w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta oraz nie odnotowano jakichkolwiek pytań wykonawców w stosunku do postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, a przedmiotowy warunek postawiony był w sposób proporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, w konsekwencji brak było również czynników, które mogły zniechęcić potencjalnych wykonawców do udziału w postępowaniu.

W rezultacie należy stwierdzić, iż wzmiankowane zaniechanie Beneficjenta nie wpłynęło na wynik postępowania, ponieważ KK wobec ww. dowodów którymi dysponuje Beneficjent na potwierdzenie spełniania wyżej wskazanego warunku udziału w postępowaniu – jak również fakt polegający jedynie na zaniechaniu wezwania do ich formalnego uzupełnienia – może bezsprzecznie potwierdzić, iż wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. W związku z powyższym potencjalny wpływ przedmiotowego zaniechania na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.

Zatem można wykazać, iż wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu, skoro dokumenty, jakie Beneficjent przekazał w ramach złożonych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej (2 – ga strona potwierdzenia zawarcia polisy bez. podpisu elektronicznego oraz wydruk potwierdzający zapłatę składki polisy), wyraźnie wskazują, iż wybrany wykonawca de facto spełniał warunek udziału w postępowaniu na czas wyboru oferty najkorzystniejszej.

Podkreślenia wymaga, iż w analizowanym przypadku dokonano – zgodnie z pkt 1.1. Załącznika do ww. Decyzji Komisji, pn. Cel niniejszych wytycznych – przypisania stwierdzonej nieprawidłowości do najbliższej rodzajowo kategorii, co wobec treści zastrzeżeń i przekazanych przez Beneficjenta dodatkowych dowodów nie potwierdza, iż w przedmiotowej sytuacji doszło do niepoprawnego zastosowania kryteriów kwalifikacji na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji (część 2.1 pkt 14 decyzji Komisji C(2019)3452). Skutkiem czego nie doszło wprost do naruszenia obarczonego pomniejszeniem wskazanym w przedmiotowym punkcie decyzji Komisji C(2019)3452. W rezultacie KK nie jest w stanie wykazać, iż oferta wykonawcy podlegałaby odrzuceniu, gdyby Zamawiający dopełnił obowiązków wynikających z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP, wręcz przeciwnie zgromadzone dowody świadczą ostatecznie o poprawności wyboru oferty wykonawcy przez Zamawiającego.

Warunkiem dokonania pomniejszenia wydatku kwalifikowalnego jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Mając na względzie wszystkie okoliczności rozpatrywanej sprawy, pomimo ewidentnego naruszenia zasad prowadzenia postępowania jak wyżej, nie sposób wykazać takiego związku, a tym samym stwierdzić możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE, pomimo stwierdzonego naruszenia postanowień ustawy PZP. Krąg potencjalnych wykonawców nie został bowiem w żaden sposób ograniczony (nawet potencjalnie), a zaniechanie Zamawiającego nie doprowadziło ani do wypaczenia wyników postępowania (wykonawca w rezultacie spełnił warunek postępowania w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej), ani do nierównego traktowania, czy uprzywilejowania poszczególnych wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, po dokonaniu wieloaspektowej analizy, stwierdzić należy, iż jakkolwiek w przedmiotowej sprawie wystąpiły dwie przesłanki wymienione w definicji nieprawidłowości,

Czechy - Polska

tj. po pierwsze naruszenie przepisów prawa, po drugie *zaniechanie* Zamawiającego jako podmiotu gospodarczego, to jednak po dokonaniu oceny ryzyka, na jakie budżet UE mógł zostać narażony w wyniku stwierdzonego naruszenia, stwierdzić należy, iż nie wystąpiła przesłanka trzecia, tj. możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

Należy bowiem potwierdzić, iż w warunkach stanu faktycznego tej konkretnej sprawy nie można, nawet hipotetycznie, wykazać możliwości wystąpienia szkody potencjalnej. Nie sposób bowiem wykazać logicznego następstwa zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE ze względu na fakt, iż zebrany materiał dowodowy potwierdza w sposób nie budzący wątpliwości, że na dzień składania ofert Wykonawca, pomimo zaniechania wezwania wykonawcy przez Zamawiającego w trybie wynikającym z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP o uzupełnienie wyżej wzmiankowanych dokumentów, spełniał warunek udziału w postępowaniu a Zamawiający ostatecznie udzielił zamówienia wykonawcy, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę, niepodlegającą odrzuceniu.

Biorąc bowiem pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne i prawne w tej konkretnej sprawie nie sposób wykazać związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a nawet potencjalną szkodą w budżecie UE.

Reasumując, należy stwierdzić iż wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 ww. *Rozporządzenia* i stanowi jedynie formalne uchybienie przepisom postępowania PZP.

Ad. 2 - Opisane naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 255 pkt 6 ustawy PZP zostało poddane ponownej analizie – uwzględniającej argumenty Beneficjenta podniesione w złożonych zastrzeżeniach – pod kątem ewentualnego stwierdzenia nieprawidłowości, zdefiniowanej w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki. Zgodnie z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Źródłem stwierdzonej nieprawidłowości było działanie Beneficjenta polegające na opracowaniu formularza oferty niespójnego z treścią opisu przedmiotu zamówienia w zakresie braku w formularzu oferty odniesienia do obowiązku wskazania przez wykonawcę kwoty oferty za wykonanie w ramach robót budowlanych prac przygotowawczych, w tym rozbiórkowych dla części D budynku. Powyższe skutkowało faktem, iż formularz oferty, jako treść oferty, w żadnej mierze nie mógł podlegać uzupełnieniu, bowiem takie działanie skutkowałoby naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak też stanowiłoby naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, który to przepis nie pozwala na dokonywanie zmian w ofertach. Efektem wzmiankowanego działania Beneficjenta był wybór oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, w tym opisem przedmiotu zamówienia, co stanowi w istocie naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w związku z art. 255 pkt 6 ustawy PZP.

Ostatnią – poza naruszeniem prawa i działaniem bądź zaniechaniem podmiotu gospodarczego – przesłanką umożliwiającą stwierdzenie nieprawidłowości jest obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem, czyli szkoda w budżecie UE. Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Takie ujęcie szkody wynika z aksjologicznego założenia ustawodawcy, że beneficjent, który otrzymuje bezzwrotną pomoc finansową powinien środki te wydatkować w zgodzie z przepisami prawa. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej jak i potencjalnej, uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcie procedury związanej z oszacowaniem wysokości szkody.

W przypadku naruszenia opisanego powyżej polegającego na opracowaniu formularza oferty niespójnego z treścią opisu przedmiotu zamówienia w zakresie braku w formularzu oferty odniesienia do obowiązku wskazania przez wykonawcę kwoty oferty za wykonanie w ramach robót budowlanych prac przygotowawczych, w tym rozbiórkowych dla części D budynku, co doprowadziło do przyjęcia oferty niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia i warunkami zamówienia bowiem wykonawca w ofercie nie zaoferował wykonania całego zakresu rzeczowego świadczenia (brak kosztu prac przygotowawczych w ramach robót budowlanych, w tym rozbiórkowych dla części D budynku) KK znalazł podstawę do przyjęcia wyjaśnień Beneficjenta w zakresie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 255 pkt 6 ustawy PZP, w tym o braku zaistnienia szkody w przedmiotowej sytuacji.

W tym przypadku KK kierował się poniżej wskazanymi okolicznościami.

Formularz ofertowy został skonstruowany przez Zamawiającego w następujący sposób:

„ a) cena ryczałtowa brutto mojej oferty za realizację niniejszego zamówienia wynosi:
z czego:

1. cena ryczałtowa wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowych dla: Przystanek Kowary - przystosowanie budynku byłego dworca PKP na działalność kulturalno- turystyczno-usługową - Część A B,C budynku dworca wynosi:PLN
2. cena ryczałtowa wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowych dla: Budowa nowej siedziby Miejskiej Biblioteki Publicznej przy ul. Dworcowej 8 w Kowarach wynosi:... PLN
3. cena ryczałtowa wykonania robót budowlanych związanych z przedmiotem zamówienia i oddanie obiektu wraz z decyzją o pozwoleniu na użytkowanie dla części A, B i C budynku dworca wynosi:PLN

Powyższe oznacza, iż we wzorze formularza oferty pominięto element OPZ, jakim była część D, w ramach, którego to zadania Zamawiający w rozdz. III.1 SWZ przewidział wykonanie pełnej dokumentacji projektowej, natomiast w ramach robót budowlanych jedynie prac przygotowawczych, w tym rozbiórkowych. W konsekwencji z treści oferty nie wynikało, że wykonawca zaoferował cały zakres rzeczowy świadczenia (koszt prac przygotowawczych w ramach robót budowlanych, w tym rozbiórkowych dla części D budynku).

Nie sposób jednak dowieść, że pominięcie we wzorze formularza oferty elementu OPZ, jakim była część D, w ramach, którego to zadania Zamawiający w rozdz. III.1 SWZ przewidział wykonanie pełnej dokumentacji projektowej, a w ramach robót budowlanych prac przygotowawczych, w tym rozbiórkowych dla części D budynku mogło zniechęcić jakiegoś wykonawcę do udziału w postępowaniu. Nie sposób również wykazać, że wskazane pominięcie miało wpływ na konstruowanie oferty skoro w rozdz. III.1 SWZ Zamawiający przewidział wykonanie spornego zadania w części D budynku, co więcej wynagrodzenie wykonawcy, zgodnie z zapisami rozdz. XVI SWZ pn. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY miało charakter wynagrodzenia ryczałtowego (w tym również zapis § 6 ust. 1 wzoru umowy), a cena oferty powinna stanowić - jak wynika z zapisów przedmiotowego rozdziału - wynagrodzenie ryczałtowe za realizację całego przedmiotu zamówienia. Dodatkowo analiza dokumentów odbiorowych inwestycji oraz treść faktury wskazuje, iż wykonawca faktycznie wykonał zadanie w całości zgodnej z opisem przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji – po powtórnej analizie argumentów Beneficjenta i dowodów sprawy - Kontroler nie dopatrzył się nawet potencjalnej możliwości wystąpienia uszczerbku w budżecie UE, gdyż można bezsprzecznie wykazać, iż wskazane pominięcie we wzorze formularza oferty elementu OPZ, jakim była część D, w ramach, którego to zadania Zamawiający w rozdz. III.1 SWZ przewidział wykonanie pełnej dokumentacji projektowej, natomiast w ramach robót budowlanych jedynie prac przygotowawczych, w tym rozbiórkowych nie mogło doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców.

Na powyższe wskazuje zarówno brak pytań wykonawców, w zakresie wzmiankowanej nieścisłości formularza, jak i fakt, iż skutkiem wzmiankowanego niedopatrzenia w formularzu oferty nie była niemożność złożenia oferty zgodnej z opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę, ponieważ jak wynika z treści formularza ofertowego zapis *„Zapoznałem się z treścią SWZ oraz załączonym wzorem umowy i nie wnoszę do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję warunki w nich zawarte. Uzyskałem wszelkie niezbędne informacje do przygotowania oferty i wykonania zamówienia”* – obligował wykonawcę do kompleksowego zapoznania się z całością dokumentacji postępowania i w konsekwencji zadeklarowania przyjęcia do realizacji wszystkich jej elementów, tj. w tym prac dotyczących wzmiankowanej części zadania D.

Warunkiem dokonania pomniejszenia wydatku kwalifikowalnego jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Mając na względzie wszystkie okoliczności rozpatrywanej sprawy, pomimo ewidentnego naruszenia zasad prowadzenia postępowania jak wyżej, nie sposób wykazać takiego związku, a tym samym stwierdzić możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE, pomimo stwierdzonego naruszenia postanowień ustawy PZP. Krąg potencjalnych wykonawców nie został bowiem w żaden sposób ograniczony (nawet potencjalnie), a podejmowane przez Zamawiającego czynności nie doprowadziły ani do wypaczenia wyników postępowania, ani do nierównego traktowania, czy uprzywilejowania poszczególnych wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, po dokonaniu wieloaspektowej analizy, stwierdzić należy, iż jakkolwiek w przedmiotowej sprawie wystąpiły dwie przesłanki wymienione w definicji nieprawidłowości, tj. po pierwsze naruszenie przepisów prawa, po drugie działanie Zamawiającego jako podmiotu gospodarczego, to jednak po dokonaniu oceny ryzyka, na jakie budżet UE mógł zostać narażony

Czechy - Polska

w wyniku stwierdzonego naruszenia, stwierdzić należy, iż nie wystąpiła przesłanka trzecia, tj. możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

Biorąc bowiem pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne i prawne w tej konkretnej sprawie nie sposób wykazać związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a nawet potencjalną szkodą w budżecie UE.

Reasumując, należy stwierdzić iż wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 ww. *Rozporządzenia* i stanowi jedynie formalne uchybienie przepisom postępowania PZP.

Uwzględniając powyższe oraz ww. stanowisko IK w zakresie możliwości odstąpienia od sklasyfikowania ww. naruszeń jako nieprawidłowości i tym samym odstąpienia od nałożonej stawki procentowej pomniejszenia (25%) wskazanej w części 2.1 pkt 14 decyzji Komisji C(2019)3452 w przedmiotowym postępowaniu KK uznaje ujawnione w toku przeprowadzonej weryfikacji administracyjnej naruszenia ustawy PZP jako formalne.

W wyniku powyższego Beneficjent – zgodnie z rozdz. B.4 *Podręcznika Beneficjenta Program Interreg Czechy – Polska* – jest uprawniony do przedstawienia w najbliższym zestawieniu dokumentów wartości pomniejszenia nałożonego na wydatki związane z realizacją umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania. Wydatki te są wpisywane do zestawienia w EUR zgodnie wartością z zestawienia, w którym zostały pierwotnie ujęte.

Jednocześnie, na podstawie rozdz. B.4 *Podręcznika Beneficjenta Program Interreg Czechy – Polska*, informuję, iż Zastrzeżenia wobec każdej indywidualnej decyzji można wnieść tylko raz, decyzja w sprawie zastrzeżeń jest ostateczna i nie można wnosić wobec niej kolejnych sprzeciwów.

Równolegle zawiadamiam, iż zgodnie ze stanowiskiem IK wyrażonym w piśmie z 10.02.2025 r. nie jest możliwe miarkowanie przez Krajowego Kontrolera stawek korekt wskazanych w sekcji 2 Decyzji Komisji C(2019)3452.

Z poważaniem

DYREKTOR WYDZIAŁU
ROZWOJU I WSPÓŁPRACY TERYTORIALNEJ
Rafał Szydłowski

Sporządziła: Jolanta Zelep – główny specjalista (71 340 6533)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Jolanta Zelep

