



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-103-26
UC123

Pan Włodzimierz CZARZASTY
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi
projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne.
Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.
Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został
upoważniony Minister Zdrowia.

Z poważaniem
Donald Tusk
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Prawo wodne¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 i 1535 oraz z 2026 r. poz. 445, 605 i 815) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 16:

a) po pkt 15 dodaje się pkt 15a w brzmieniu:

„15a) dużej liczbie kąpiących się – rozumie się przez to liczbę kąpiących się, którą rada gminy kieruje się wyznaczając kąpielisko, uwzględniając w szczególności wcześniejsze tendencje lub udostępnianą infrastrukturę lub udogodnienia albo inne środki podjęte w celu promowania kąpeli;”;

b) pkt 23 otrzymuje brzmienie:

„23) klasyfikacji wody w kąpielisku – rozumie się przez to przyporządkowanie wody w kąpielisku do odpowiedniej klasy ze względu na jej właściwości, dokonane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej na podstawie oceny jakości wody z bieżącego sezonu kąpielowego oraz trzech poprzedzających sezonów kąpielowych;”;

c) po pkt 50b dodaje się pkt 50c w brzmieniu:

„50c) stałym zakazie kąpeli – rozumie się przez to zakaz kąpeli trwający co najmniej przez jeden pełny sezon kąpielowy;”;

2) w art. 44 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W terminie 30 dni od dnia przekazania wykazu, o którym mowa w ust. 3, Komisji Europejskiej Główny Inspektor Sanitarny przekazuje ten wykaz Prezesowi Wód Polskich oraz Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.”;

3) po art. 46 dodaje się art. 46a w brzmieniu:

„Art. 46a. 1. W terminie do dnia 31 stycznia w odniesieniu do poprzedniego roku Główny Inspektor Sanitarny przekazuje właściwym ze względu na lokalizację kąpieliska

¹⁾ Niniejsza ustawa wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2006/7/WE z dnia 15 lutego 2006 r. dotyczącą zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylającą dyrektywę 76/160/EWG (Dz. Urz. UE L 64 z 04.03.2006, str. 37).

organom, o których mowa w art. 14 ust. 1, informacje o kąpieliskach, w których woda nie została zaklasyfikowana jako doskonała lub dobra.

2. Organy, o których mowa w art. 14 ust. 1, w ramach posiadanych kompetencji podejmują praktyczne i proporcjonalne środki w celu zwiększania liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra, ze szczególnym uwzględnieniem kąpielisk, o których mowa w ust. 1.”;

- 4) w art. 47 w ust. 2 w pkt 4 kropkę na końcu zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) ostrzeganie społeczeństwa za pomocą znaku ostrzegawczego określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 49 oraz informowanie o przyczynach zanieczyszczenia oraz o podjętych działaniach na podstawie profilu wody w kąpielisku.”;

- 5) w art. 240 w ust. 3 po pkt 14 dodaje się pkt 14a w brzmieniu:

„14a) informują właściwego państwowego powiatowego lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego o podjętych działaniach i ustaleniach, o których mowa w art. 346 ust. 9;”;

- 6) w art. 344 w ust. 5 w pkt 8 kropkę na końcu zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 i 10 w brzmieniu:

„9) przeprowadza kontrole wody w zakresie wystąpienia zakwitu sinic, jeżeli profil wody w kąpielisku wskazuje na możliwość ich rozmnożenia – aby umożliwić szybkie wykrycie zagrożenia dla zdrowia kąpiących się;

10) przeprowadza kontrole wody, jeżeli profil wody w kąpielisku wskazuje na tendencję do rozmnażania się makroalg lub fitoplanktonu morskiego, i przekazuje ich wyniki właściwemu państwowemu powiatowemu lub państwowemu granicznemu inspektorowi sanitarnemu w celu dokonania oceny możliwości ich akceptowania oraz oceny zagrożenia dla zdrowia oraz podejmuje odpowiednie środki zarządzania, w tym informuje społeczeństwo o zaleceniach właściwego państwowego powiatowego lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego.”;

- 7) w art. 345 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Harmonogram pobrania próbek uwzględnia terminy pobierania i analizy jednej próbki pobranej niewcześniej niż 10 dni przed otwarciem sezonu kąpielowego oraz niemniej niż trzech próbek rozłożonych równomiernie w całym sezonie kąpielowym w

okresie funkcjonowania kąpieliska, tak aby przerwa między badaniami nie przekraczała miesiąca.

2. W odniesieniu do kąpieliska, w którym sezon kąpielowy nie przekracza 8 tygodni, harmonogram pobrania próbek uwzględnia terminy pobierania i analizy jednej próbki pobranej niewcześniej niż 10 dni przed otwarciem sezonu kąpielowego oraz niemniej niż dwóch próbek rozłożonych równomiernie w całym sezonie kąpielowym w okresie funkcjonowania kąpieliska, tak aby przerwa między badaniami nie przekraczała miesiąca.”;

8) w art. 346:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku stwierdzenia w wyniku przeprowadzonej kontroli wewnętrznej lub urzędowej, że woda w kąpielisku nie spełnia wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 1, w szczególności w przypadku stwierdzenia wystąpienia krótkotrwałego zanieczyszczenia lub nadmiernego zakwitnięcia sinic, państwowy powiatowy lub państwowy graniczny inspektor sanitarny zobowiązuje organizatora kąpieliska, w drodze decyzji, do ustalenia przyczyny zanieczyszczenia i podjęcia działań w celu ochrony zdrowia ludzkiego i poprawy jakości wody i dodatkowo – w przypadku niespełnienia wymagań dotyczących parametrów mikrobiologicznych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 1 – informuje o niespełnieniu tych wymagań Wody Polskie, właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska i wójta (burmistrza lub prezydenta miasta), a w przypadku kąpieliska położonego na:

- 1) terenie parku narodowego – także dyrektora parku narodowego;
- 2) polskich obszarach morskich – także właściwego dyrektora urzędu morskiego;
- 3) śródlądowej drodzy wodnej – także właściwego dyrektora urzędu żeglugi śródlądowej.”,

b) ust. 6 i 7 otrzymują brzmienie:

„6. W każdym przypadku, gdy na obszarze dorzecza zostanie stwierdzone zdarzenie powodujące transgraniczne negatywne oddziaływanie na jakość wody w kąpielisku, organy, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 4 i 7–10, informują Głównego Inspektora Sanitarnego o tej sytuacji, prowadzą z nim i między sobą wymianę informacji oraz podejmują wspólne działania mające na celu kontrolę tego negatywnego oddziaływania. Główny Inspektor Sanitarny współpracuje z organami,

o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 4 i 7–10, prowadzi z nimi wymianę informacji oraz koordynuje działania właściwego państwowego powiatowego lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego w zakresie sprawowanego nadzoru nad jakością wody w kąpieliskach.

7. Wojewoda niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia uzyskania informacji, o której mowa w ust. 6, zawiadamia odpowiednie władze państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej o przypadku, gdy na obszarze dorzecza zostanie stwierdzone transgraniczne negatywne oddziaływanie na jakość wody w kąpielisku, prowadzi z nimi wymianę informacji oraz wspólne działania mające na celu kontrolę tego negatywnego oddziaływania.”,

c) dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„9. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, Wody Polskie, właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska oraz wójt (burmistrz lub prezydent miasta) informują właściwego państwowego powiatowego lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego o działaniach i ustaleniach podjętych w ramach swoich ustawowych kompetencji.”;

9) w art. 347:

a) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Na podstawie sprawozdania, o którym mowa w ust. 2, Główny Inspektor Sanitarny przekazuje Prezesowi Wód Polskich oraz Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska zestawienie kąpielisk, w których woda została zaklasyfikowana jako niedostateczna lub dostateczna lub w przypadku których nastąpiło pogorszenie klasyfikacji wody, corocznie w terminie 30 dni od terminu przekazania tego zestawienia Komisji Europejskiej – w celu podejmowania praktycznych i proporcjonalnych środków, które mogłyby się przyczynić do zwiększenia liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra.”,

b) w ust. 3:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Państwowa Inspekcja Sanitarna prowadzi w kilku językach i aktualizuje internetowy serwis kąpieliskowy zawierający informacje dotyczące kąpielisk, w szczególności:”,

- pkt 6 otrzymuje brzmienie:
 - „6) w przypadku kąpielisk, w których mogą wystąpić krótkotrwałe zanieczyszczenia – informacje o:
 - a) możliwości występowania krótkotrwałych zanieczyszczeń, w tym o prawdopodobieństwie takiego zanieczyszczenia oraz przypuszczalnym okresie jego trwania,
 - b) liczbie dni, w których w poprzednim sezonie kąpielowym kąpiel była zakazana z powodu krótkotrwałego zanieczyszczenia,
 - c) ostrzeżeniu o każdym występującym lub przewidywanym krótkotrwałym zanieczyszczeniu,
 - d) przyczynach krótkotrwałego zanieczyszczenia oraz o środkach podjętych w celu zapobieżenia narażeniu kąpiących się na kontakt z tym zanieczyszczeniem oraz w celu zwalczania przyczyn tego zanieczyszczenia,
 - e) warunkach, które mogą prowadzić do wystąpienia krótkotrwałego zanieczyszczenia;”
- w pkt 7 kropkę na końcu zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:
 - „8) w przypadku kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako niedostateczna – informacje dotyczące przyczyn zanieczyszczenia, środków podjętych w celu zapobieżenia narażeniu kąpiących się na kontakt z zanieczyszczeniem oraz w celu zwalczania przyczyn tego zanieczyszczenia.”

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne jest związany z przedstawieniem przez Komisję Europejską, zwaną dalej „KE”, w dniu 30 października 2020 r. zarzutów formalnych w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zwanego dalej „TFUE”, w związku z nieprawidłową transpozycją przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2006/7/WE z dnia 15 lutego 2006 r. dotyczącej zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylającej dyrektywę 76/160/EWG (Dz. Urz. UE L 64 z 04.03.2006, str. 37) (zwanej dalej „dyrektywą dotyczącą jakości wody w kąpieliskach”).

Władze polskie udzieliły odpowiedzi w dniu 30 grudnia 2020 r. W odpowiedzi wyrażono opinię, że polskie przepisy są zgodne z przepisami dyrektywy. W jednym przypadku władze polskie zgodziły się z KE i zobowiązały się do zmiany rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2019 r. w sprawie profilu wody w kąpielisku, w celu uwzględnienia zarzutów. W tym kontekście rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 września 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie profilu wody w kąpielisku (Dz. U. poz. 1751) zostało notyfikowane w bazie Themis w dniu 5 października 2021 r. Odpowiedź władz polskich na pozostałe zarzuty formalne KE zawierała odniesienie się do każdego z zarzutów KE i wskazywała, że przepisy dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach zostały właściwie transponowane, zawierając odniesienie się do przepisów prawa krajowego wprowadzających przepisy prawa unijnego. Ponadto w ww. stanowisku Rzeczypospolitej Polskiej zaznaczono, że zgodnie z art. 288 akapit 3 TFUE: „Dyrektywa wiąże każde Państwo Członkowskie, do którego jest kierowana, w odniesieniu do rezultatu, który ma być osiągnięty, pozostawia jednak organom krajowym swobodę wyboru formy i środków.”, co potwierdza, że o pełnej implementacji dyrektywy można mówić wówczas, gdy normy prawa krajowego stwarzają wymagane kompetencje dla organów państwowych, a także określają prawa lub obowiązki podmiotów prawa, niezbędne do osiągnięcia rezultatów przewidzianych w danej dyrektywie. Zaznaczono, że transponowanie dyrektyw nie musi polegać na dosłownym przepisaniu ich tekstów do ustaw krajowych, co niniejszym znajduje odzwierciedlenie w polskim porządku prawnym w odniesieniu do dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach.

W dniu 16 grudnia 2024 r. KE wystosowała wobec Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 258 TFUE uzasadnioną opinię w związku z nieprawidłową transpozycją lub brakiem transpozycji art. 1 ust. 3 w związku z art. 2 pkt 4, art. 2 pkt 3, art. 3 ust. 2, art. 4 ust. 2 lit. c, art. 5 ust. 3, art. 5 ust. 4, art. 8 ust. 1, art. 9 ust. 1, art. 9 ust. 2, art. 10, art. 12 ust. 2 zdanie

pierwsze, art. 12 ust. 2 lit. c i art. 12 ust. 2 lit. d dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach. KE w uzasadnionej opinii z 2024 r. podtrzymała 13 z 23 przesłanych zarzutów formalnych z 2020 r.

Celem projektowanych przepisów jest przyjęcie rozwiązań mających na celu wdrożenie przepisów dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach w taki sposób, aby KE nie podejmowała dalszych działań w ramach postępowania przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej o naruszenie obowiązków traktatowych na podstawie art. 258 TFUE w związku z nieprawidłową transpozycją przepisów tej dyrektywy.

Poniżej przedstawiono szczegółowe wyjaśnienie do poszczególnych zmian w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, z późn. zm.):

- 1) zmiana dotycząca dodania w art. 16 pkt 15a ma na celu wprowadzenie definicji dużej liczby kąpiących się, przez którą rozumie się liczbę kąpiących się, którą rada gminy kieruje się wyznaczając kąpielisko, uwzględniając w szczególności wcześniejsze tendencje w zakresie liczby osób korzystających z tego kąpieliska lub udostępnianą infrastrukturę lub udogodnienia, albo inne środki podjęte w celu promowania kąpieli. Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 1 ust. 3 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 2) zmiana dotycząca art. 16 pkt 23 polega na doprecyzowaniu, że klasyfikacja jakości wody w kąpielisku jest dokonywana na podstawie bieżącego sezonu kąpielowego oraz trzech poprzedzających sezonów kąpielowych. Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego braku transpozycji art. 4 ust. 2 lit. c dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 3) zmiana polegająca na dodaniu w art. 16 pkt 50aa ma na celu wprowadzenie definicji stałego zakazu kąpieli, który trwa co najmniej przez jeden pełny sezon kąpielowy. Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego braku transpozycji art. 2 pkt 3 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 4) zmiana w art. 44 ust. 4 wprowadza obowiązek dla Głównego Inspektora Sanitarnego przekazywania wykazu kąpielisk na dany sezon kąpielowy również do Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”, zwanego dalej „PGWWP”, i Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, zwanego dalej „GIOŚ”, w terminie 30 dni od

przekazania go KE. Ma to na celu skuteczne poinformowanie organów odpowiedzialnych za:

- a) gospodarowanie wodami, w tym za przegląd i kontrolę podmiotów korzystających z wód, również pod kątem lokalizacji nielegalnych wylotów odprowadzających ścieki do wód,
- b) kontrole zakładów znajdujących się w zasięgu oddziaływania na kąpielisko, którym udzielono pozwoleń wodnoprawnych lub zintegrowanych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, odprowadzania do wód lub do urządzeń wodnych wód opadowych lub roztopowych lub pozwoleń zintegrowanych na prowadzenie instalacji do chowu lub hodowli zwierząt.

Zaproponowany w projekcie art. 44 ust. 4 termin 30 dni od przekazania wykazu KE jest bezpośrednio powiązany z datą wynikającą z obowiązujących przepisów prawa i ma charakter techniczny – zapewnia spójny, przewidywalny i możliwy do zachowania harmonogram przekazywania danych. Umożliwia to przekazanie PGWWP i GIOŚ kompletnego, zweryfikowanego wykazu po ostatecznym zgłoszeniu go do KE;

- 5) zmiana polegająca na dodaniu art. 46a ma na celu stworzenie sprawnego mechanizmu wymiany informacji pomiędzy organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej (GIS) a organami właściwymi w sprawach gospodarowania wodami. Nałożenie na GIS obowiązku przekazywania informacji o kąpieliskach, które nie uzyskały oceny „doskonałej” lub „dobrej” do dnia 31 stycznia, jest kluczowe z dwóch powodów:

- a) termin ten pozwala organom odpowiedzialnym za gospodarowanie wodami na zaplanowanie i przeprowadzenie ewentualnych działań jeszcze przed rozpoczęciem kolejnego sezonu kąpielowego,
- b) informacja od GIS stanowi sygnał alarmowy, który pozwala organom właściwym zidentyfikować obszary, gdzie cele środowiskowe nie są osiągnięte i gdzie należy zintensyfikować nadzór. Przepis ust. 2 nakłada na organy z art. 14 ust. 1 obowiązek podejmowania działań w ramach ich ustawowych kompetencji. Jest to kluczowe, ponieważ pogorszenie jakości wody w kąpielisku często nie wynika z działań w samym miejscu kąpieli, ale z presji występujących na obszarze zlewni kąpieliska. Organy właściwe w zakresie gospodarowania wodami powierzchniowymi są odpowiedzialne za podejmowanie praktycznych i proporcjonalnych środków mających na celu zwiększenie liczby kąpielisk, w których jakość wody jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra, tj. do inicjowania działań skutkujących

ograniczeniem pojawiania się zanieczyszczeń pogarszających stan wód powierzchniowych w zakresie mikrobiologicznych parametrów zanieczyszczenia kałowego. Przepis jest w pełni proporcjonalny, ponieważ nie nakłada na organy obowiązku podejmowania nadzwyczajnych działań dla każdego kąpieliska, a jedynie koncentruje zasoby państwa na tych obiektach, które realnie wymagają poprawy jakości wody (klasyfikacja poniżej „dobrej”). Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 5 ust. 3 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;

- 6) zmiana w art. 47 ust. 2 pkt 5 ma na celu doprecyzowanie obowiązku ostrzegania ludności za pomocą jasnego i prostego systemu ostrzegania, a także informowania ludności o przyczynach zanieczyszczenia oraz o podjętych działaniach na podstawie profilu wody w kąpielisku. Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 5 ust. 4 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 7) zmiana w art. 240 ust. 3 przez dodanie pkt 14a – celem projektowanej zmiany jest doprecyzowanie kompetencji organów Wód Polskich oraz zapewnienie spójności systemowej pomiędzy przepisami określającymi zadania poszczególnych jednostek organizacyjnych Wód Polskich (art. 240) a przepisami dotyczącymi zarządzania jakością wody w kąpieliskach (art. 346). Jest to umocowanie prawne działań podejmowanych już teraz przez jednostki organów Wód Polskich w odpowiedzi na sygnały od organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej o pogorszeniu się klasyfikacji jakości wody w kąpieliskach, które są realizowane w zakresie takich obszarów jak: identyfikacja źródeł presji, działania kontrolne oraz inspekcyjne (wizje lokalne brzegu, inwentaryzacja i zabezpieczenia wylotów ściekowych, kontrole pozwoleń) czy edukacyjno-doradczych (w zakresie dobrej praktyki rolniczej w celu ograniczenia spływu azotu i fosforu do wód powierzchniowych). Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 5 ust. 3 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 8) zmiana w art. 344 ust. 5 pkt 9 ma na celu doprecyzowanie obowiązku prowadzenia odpowiedniego nadzoru w celu umożliwienia przeprowadzenia kontroli w sytuacji, w której profil wody w kąpielisku wskazuje na możliwość rozmnożenia sinic. Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego braku transpozycji art. 8 ust. 1 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;

- 9) zmiana w art. 344 ust. 5 pkt 10 ma na celu doprecyzowanie obowiązku podejmowania przez organizatora kąpieliska badania/dochodzenia w celu określenia możliwości rozmnażania się makroalg lub fitoplanktonu morskiego w przypadku, gdy z profilu wody w kąpielisku wynika taka tendencja. Sporządzając profil wody w kąpielisku, organizator kąpieliska ocenia możliwość rozmnożenia się makroalg lub fitoplanktonu morskiego na podstawie danych pozyskanych od GIOŚ. Organizator kąpieliska wyniki w zakresie tendencji do możliwości rozmnożenia się makroalg lub fitoplanktonu morskiego będzie przekazywał do organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w celu określenia ewentualnego zagrożenia dla kąpiących się czy też możliwości akceptowania ich występowania. Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 9 ust. 1 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 10) zmiana w art. 345 ust. 1 i 2 ma na celu doprecyzowanie konieczności równomiernego rozłożenia w całym sezonie kąpielowym harmonogramu pobierania próbek, również w przypadku kąpielisk, dla których sezon kąpielowy nie przekracza 8 tygodni. Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 3 ust. 2 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 11) zmiana w art. 346 ust. 1 ma na celu doprecyzowanie procedury działania w przypadku stwierdzenia, że jakość wody w kąpielisku nie spełnia obowiązujących wymagań, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Zmiana wprowadza jasny obowiązek organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej do:
- a) wydania decyzji administracyjnej zobowiązującej organizatora kąpieliska do ustalenia przyczyny zanieczyszczenia oraz podjęcia działań naprawczych, co zapewni skuteczną ochronę zdrowia publicznego,
 - b) poinformowania właściwych instytucji, w tym PGWWP, organów Inspekcji Ochrony Środowiska, wójta (burmistrza lub prezydenta miasta), a w zależności od położenia kąpieliska – także dyrektora parku narodowego, dyrektora urzędu morskiego lub dyrektora urzędu żeglugi śródlądowej – w przypadku przekroczenia dopuszczalnych parametrów mikrobiologicznych.

Projektowana regulacja ujednolici sposób postępowania w sytuacjach zagrożenia zdrowia publicznego spowodowanego jakością wody, uwzględniając specyfikę lokalizacji

kąpielisk. Uwzględnienie różnych organów w zależności od położenia kąpieliska ma na celu poprawę skuteczności nadzoru nad jakością wody i umożliwia szybkie podejmowanie skoordynowanych działań naprawczych. W przypadku kąpielisk zlokalizowanych na terenach o szczególnym statusie – takich jak parki narodowe, polskie obszary morskie czy śródlądowe drogi wodne – projekt przewiduje rozszerzenie katalogu podmiotów informowanych o pogorszeniu jakości wody. Zmiana ta gwarantuje właściwym dyrektorom bieżący dostęp do informacji o zagrożeniach zdrowotnych i środowiskowych występujących na administrowanym przez nich terenie.

Nowe brzmienie przepisu ma także na celu doprecyzowanie obowiązków informacyjnych i proceduralnych po stronie organów inspekcji sanitarnej, co przyczyni się do zwiększenia przejrzystości przepisów i ułatwi ich stosowanie w praktyce. Przepis będzie również stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 5 ust. 3 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;

- 12) zmiana w art. 346 ust. 6 ma na celu uregulowanie mechanizmu współpracy i wymiany informacji między organami administracji odpowiedzialnymi za gospodarowanie wodami a Głównym Inspektorem Sanitarnym w sytuacjach, gdy na obszarze dorzecza stwierdza się negatywny transgraniczny wpływ na jakość wód powierzchniowych, na których są wyznaczone kąpieliska.

Z uwagi na charakter obszaru dorzeczy przekraczających granice państwowe mogą negatywnie oddziaływać na jakość wody w kąpieliskach. W takich przypadkach wczesne informowanie Głównego Inspektora Sanitarnego przez organy wskazane w art. 14 ust. 1 (tj. m.in. jednostki PGWWP, dyrektor urzędu morskiego, wojewoda) ma kluczowe znaczenie dla ochrony zdrowia publicznego.

Druga część zmiany brzmienia przepisu wprowadza obowiązek dalszej współpracy Głównego Inspektora Sanitarnego z tymi organami w przypadku, gdy negatywne transgraniczne oddziaływania wpływają na jakość wody w kąpieliskach. W ramach tej współpracy Główny Inspektor Sanitarny ma nie tylko wymieniać informacje z odpowiednimi instytucjami, ale także koordynować działania powiatowych i granicznych inspektorów sanitarnych, odpowiedzialnych za nadzór nad kąpieliskami na poziomie lokalnym. Wprowadzenie tego przepisu zapewni szybszą identyfikację zagrożeń dla jakości wody wynikających z negatywnych transgranicznych oddziaływań na jakość

wody, sprawniejsze reagowanie na poziomie krajowym i lokalnym, przez skoordynowane działania między instytucjami, spójność z wymogami prawa Unii Europejskiej. Przepis będzie również stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 10 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;

- 13) zmiana w art. 346 ust. 7 ma na celu ustanowienie jasnej i szybkiej procedury międzynarodowego informowania o przypadkach, w których dorzecze przekraczające granice państwa polskiego powoduje transgraniczne oddziaływania na jakość wody w kąpielisku, co może stwarzać zagrożenie dla zdrowia publicznego, bezpieczeństwa kąpiących się.

Wprowadzenie obowiązku niezwłocznego zawiadamiania przez wojewodę – jako przedstawiciela rządu w terenie – właściwych władz państw sąsiednich (zarówno państw członkowskich Unii Europejskiej, jak i państw trzecich) zapewnia:

- a) szybką wymianę informacji na poziomie międzynarodowym o zaistniałym ryzyku lub pogorszeniu jakości wód w kąpieliskach położonych na terenach przygranicznych,
- b) możliwość podjęcia skoordynowanych działań przez państwa zainteresowane, np. w zakresie monitorowania, ograniczenia źródeł zanieczyszczeń czy prewencyjnego informowania użytkowników kąpielisk.

Dodatkowo wyznaczenie terminu maksymalnego – 2 dni od uzyskania informacji – ma na celu zapewnienie nie tylko efektywności, ale również terminowości działań administracyjnych.

W odniesieniu do projektowanego art. 346 ust. 7 ustawy – Prawo wodne należy wskazać, że wprowadzenie 2-dniowego terminu na zawiadomienie właściwych władz państw sąsiednich o transgranicznym negatywnym oddziaływaniu na jakość wody w kąpieliskach nie stanowi nowej, nieznanej dotąd procedury, lecz jest doprecyzowaniem mechanizmów już funkcjonujących w polskim porządku prawnym. Proces informowania o zagrożeniach transgranicznych odbywa się z wykorzystaniem całodobowej struktury centrów zarządzania kryzysowego. Wojewoda, jako organ odpowiedzialny za zarządzanie kryzysowe na obszarze województwa, dysponuje Wojewódzkim Centrum Zarządzania Kryzysowego (WCZK), które zapewnia stałą wymianę informacji z organami administracji publicznej. Istotne znaczenie dla tego procesu ma również rozporządzenie Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) 2022/2371 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie poważnych transgranicznych zagrożeń zdrowia oraz uchylenia decyzji nr 1082/2013/UE. Dane przekazywane wojewodzie, również w zakresie zagrożeń transgranicznych, które zostaną zidentyfikowane na kąpielisku, są już poprzedzone przeprowadzonym przez Główny Inspektorat Sanitarny procesem ich analizy pod kątem skutków zdrowotnych, co umożliwia niezwłoczne ich przekazanie. Wojewoda obowiązki informacyjne realizuje zgodnie z przyjętym modelem współpracy transgranicznej. Jako przedstawiciel Rady Ministrów w województwie, wojewoda operuje na kilku płaszczyznach prawnych i organizacyjnych, jak również współdziała z właściwymi organami innych państw oraz międzynarodowych organizacji rządowych i pozarządowych, na zasadach określonych przez ministra właściwego do spraw zagranicznych.

Przepis będzie również stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 10 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;

- 14) zmiana w art. 346 ust. 9 ma na celu zapewnienie skutecznej wymiany informacji między organami odpowiedzialnymi za nadzór nad jakością wody w kąpieliskach oraz za ochronę środowiska i gospodarowanie wodami. Obowiązek informacyjny dotyczy sytuacji, o której mowa w ust. 1, czyli przypadków stwierdzenia niespełniania przez wodę w kąpielisku wymagań określonych w przepisach wykonawczych.

Wprowadzenie tego przepisu służy:

- a) zwiększeniu koordynacji działań podejmowanych przez różne instytucje i podmioty publiczne zaangażowane w ochronę zdrowia i jakość wód powierzchniowych,
- b) zwiększeniu przejrzystości działań podejmowanych w zakresie swoich kompetencji przez PGWWP, organy Inspekcji Ochrony Środowiska, wójta (burmistrza lub prezydenta miasta).

Proponowany przepis wpisuje się w zasadę współdziałania organów administracji publicznej i służy podniesieniu efektywności systemu zarządzania jakością wód w kąpieliskach. Przepis będzie również stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 5 ust. 3 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;

- 15) zmiana w art. 347 ust. 2a wprowadza obowiązek systematycznego przekazywania przez Głównego Inspektora Sanitarnego informacji dotyczących klasyfikacji jakości wody w

kąpieliskach – w szczególności tych, które zostały zaklasyfikowane jako „niedostateczne” lub „dostateczne” albo dla których nastąpiło pogorszenie klasyfikacji – do Prezesa PGWWP i GIOŚ. Woda w kąpieliskach jest elementem środowiska, a jej jakość jest bezpośrednio powiązana ze stanem wód powierzchniowych. W celu określenia klasyfikacji jest niezbędna obserwacja jakości wody i jej ocena na przestrzeni dłuższego okresu czasu (zazwyczaj 4 sezony kąpielowe). Oceny tej dokonują organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Celem tej regulacji jest zwiększenie skuteczności działań przez zapewnienie kluczowemu organowi odpowiedzialnemu za gospodarowanie wodami i za państwowy monitoring wód powierzchniowych:

- a) bieżącego i corocznego dostępu do danych o kąpieliskach, dla których klasyfikacja jakości wody nie została określona jako doskonała lub dobra,
- b) możliwości podejmowania praktycznych i proporcjonalnych działań zmierzających do poprawy jakości wód powierzchniowych, na których wyznaczane są kąpieliska z klasyfikacją poniżej poziomu dobrego.

Dzięki temu organ ten będzie mógł podejmować działania zmierzające do ograniczenia zanieczyszczeń u źródła i dostosowania zarządzania dorzecziami oraz infrastruktury wodno-ściekowej, co w perspektywie może przełożyć się na poprawę klasyfikacji jakości wody w kąpieliskach do poziomu „dobrego” lub „doskonałego”. Przepis będzie również stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 5 ust. 3 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;

- 16) zmiana w art. 347 ust. 3 w zakresie wprowadzenia do wyliczenia ma na celu doprecyzowanie obowiązku prowadzenia i aktualizacji przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej internetowego serwisu kąpieliskowego w kilku językach. Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego braku transpozycji art. 12 ust. 2 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 17) zmiana w art. 347 ust. 3 pkt 6 ma na celu doprecyzowanie informacji uzupełnianych w internetowym serwisie kąpieliskowym dotyczących występowania krótkotrwałego zanieczyszczenia wody o warunki, które mogą prowadzić do występowania takich zanieczyszczeń i prawdopodobieństwo takiego zanieczyszczenia. Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego braku transpozycji art. 12 ust. 2 lit. d dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;

18) zmiana polegająca na dodaniu w art. 347 ust. 3 pkt 8 ma na celu doprecyzowanie informacji uzupełnianych w internetowym serwisie kąpieliskowym o informowanie społeczeństwa o przyczynach zanieczyszczenia oraz środkach podjętych w celu zapobieżenia narażenia kąpiących się na kontakt z zanieczyszczeniem oraz zwalczania przyczyn tego zanieczyszczenia. Przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie KE do usunięcia uchybienia dotyczącego braku transpozycji art. 12 ust. 2 lit. c dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach. Część przepisów dyrektywy 2006/7/WE, w zakresie przedstawionym w uzasadnieniu do ustawy, zostanie wdrożona przez zmianę rozporządzeń.

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Odstąpienie od zasady wyznaczania terminu wejścia w życie określonej w art. 68b ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.) wynika z konieczności implementacji przepisów prawa Unii Europejskiej.

Projektowana regulacja będzie oddziaływać pozytywnie na funkcjonowanie dużych przedsiębiorstw oraz sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, w szczególności prowadzących działalność turystyczną, rekreacyjną i gastronomiczną w rejonie kąpielisk. Poprawa jakości wód, zwiększenie przejrzystości informacji oraz szybsze reagowanie na zagrożenia podniesie atrakcyjność terenów wypoczynkowych, co sprzyja stabilności działalności sezonowej i przewidywalności funkcjonowania ww. podmiotów.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z przepisami Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt ustawy nie zawiera wymogów nakładanych na usługodawców podlegających notyfikacji, o której mowa w art. 15 ust. 7 i art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projekt ustawy nie wywiera wpływu na obszar danych osobowych. W związku z tym nie przeprowadzono oceny skutków dla ochrony danych osobowych, o której mowa w art. 35 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.).

Nie jest możliwe osiągnięcie celów za pomocą innych środków ze względu na konieczność zapewnienia niepodjęmowania przez KE dalszych działań w ramach postępowania przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej o naruszenie obowiązków traktatowych na podstawie art. 258 TFUE w związku z nieprawidłową transpozycją przepisów dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach.

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Zdrowia Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Katarzyna Kęcka, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Anna Baumann-Popczyk, Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego dep-zp@mz.gov.pl tel. 22 53 00 318	Data sporządzenia 07.07.2026 r. Źródło uzasadniona opinia Komisji Europejskiej skierowana do Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16.12.2024 r., znak: INFR(2020)4058 Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UC123
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W dniu 30 października 2020 r. Komisja Europejska przesłała zarzuty formalne w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w związku z nieprawidłową transpozycją przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2006/7/WE z dnia 15 lutego 2006 r. dotyczącej zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylającej dyrektywę 76/160/EWG (Dz. Urz. UE L 64 z 04.03.2006, str. 37), zwanej dalej „dyrektywą dotyczącą jakości wody w kąpieliskach”.

Zasadniczym celem projektu jest pełne wdrożenie dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach i zapewnienie niepodjęmowania przez Komisję Europejską dalszych działań w ramach postępowania przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej o naruszenie obowiązków traktatowych na podstawie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w związku z nieprawidłową transpozycją lub brakiem transpozycji, według Komisji Europejskiej, art. 1 ust. 3 w związku z art. 2 pkt 4, art. 2 pkt 3, art. 3 ust. 2, art. 4 ust. 2 lit. c, art. 5 ust. 3, art. 5 ust. 4, art. 8 ust. 1, art. 9 ust. 1, art. 9 ust. 2, art. 10, art. 12 ust. 2 zdanie pierwsze, art. 12 ust. 2 lit. c i art. 12 ust. 2 lit. d dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W projekcie zakłada się zmiany w poszczególnych przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, z późn. zm.), które zapewnią stosowanie obowiązujących regulacji unijnych wynikających z przepisów dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach, takich jak:

- 1) wprowadzenie definicji „dużej liczby kąpiących się”, której sformułowanie funkcjonuje wyłącznie w definicji kąpieliska, i jednoznaczne określenie pojęcia, które stanowi kryterium wyznaczenia kąpieliska, oraz definicji „stałego zakazu kąpeli”, co pozwoli na odróżnienie sytuacji tymczasowej od innych ograniczeń, doprecyzowanie definicji klasyfikacji jakości wody przez wskazanie, że obejmuje ocenę z bieżącego sezonu kąpielowego i trzech poprzednich sezonów – przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie Komisji Europejskiej do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 1 ust. 3, art. 2 pkt 3 i art. 4 ust. 2 lit. c dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 2) doprecyzowanie wymagań w zakresie wyznaczania kąpielisk przez rady gmin również na podstawie dużej liczby kąpiących się. Obowiązujące przepisy ustawy odwoływały się ogólnie do kąpielisk, przez które rozumie się wyznaczony przez radę gminy fragment wód powierzchniowych wykorzystywany przez dużą liczbę osób kąpiących się, nie wskazując kryterium liczby użytkowników. Przepis ma zapewnić jednolite kryterium dla gmin dla tworzenia kąpielisk – przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie Komisji Europejskiej do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 1 ust. 3 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 3) doprecyzowanie w ustawie obowiązku równomiernego pobierania próbek jakości wody w całym sezonie kąpielowym realizowanego obecnie w postaci wytycznych z uwagi na konieczność prowadzenia monitoringu jakości wody w kąpieliskach zapewniającego informacje o jakości wody podczas trwania całego sezonu kąpielowego – przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie Komisji Europejskiej do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 3 ust. 2 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 4) wprowadzenie obowiązku przekazywania wykazu kąpielisk również do organów gospodarujących wodami, co usprawni nadzór i identyfikację potencjalnych źródeł zanieczyszczeń; poinformowanie o miejscach lokalizacji kąpielisk organów odpowiedzialnych za gospodarowanie wodami, w tym za przegląd i kontrolę podmiotów korzystających z wód, również pod kątem lokalizacji nielegalnych wylotów odprowadzających ścieki do wód może przyczynić się do poprawy stanu środowiska w miejscach, w których ma to szczególne znaczenie dla zdrowia publicznego; władze lokalne będą informować o działaniach podejmowanych w celu zwiększenia liczby kąpielisk z wodą o dobrej lub doskonałej klasyfikacji jakości wody – przepis będzie stanowił odpowiedź

na wezwanie Komisji Europejskiej do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 5 ust. 3 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;

- 5) doprecyzowanie obowiązku informacyjnego dotyczącego informowania o niedostatecznej klasyfikacji jakości wody. W dotychczasowych przepisach obowiązek ten nie był wystarczająco precyzyjny, zmiana zapewni ujednolicenie sposobu ostrzegania, a także informowania ludności o przyczynach zanieczyszczenia oraz o podjętych działaniach na podstawie profilu wody w kąpielisku – przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie Komisji Europejskiej do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 5 ust. 4 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 6) doprecyzowanie obowiązku związanego z występowaniem nadmiernego zakwitu sinic/makroalg lub fitoplanktonu morskiego oraz koniecznością ustalania możliwości ich rozmnażania/występowania. Nowe przepisy nakładają obowiązek prowadzenia kontroli wody w przypadku zwiększonego ryzyka tych zakwitów. W obecnym stanie prawnym te obowiązki nie były jasno określone, choć zapewnione. Zmiana umożliwi szybką reakcję na potencjalne zagrożenia zdrowotne – przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie Komisji Europejskiej do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 8 ust. 1 i art. 9 ust. 1 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 7) wzmocnienie mechanizmów wymiany informacji między organami odpowiedzialnymi za gospodarkę wodną, nadzór sanitarny, w tym przy zanieczyszczeniach transgranicznych, ma na celu usprawnienie systemu reagowania w celu zapobieżenia negatywnemu wpływowi zanieczyszczeń na zdrowie osób korzystających z kąpielisk. W przypadkach gdy obszar dorzecza powoduje negatywne transgraniczne oddziaływania na jakość wody, zostaje wprowadzony mechanizm wymiany informacji i wspólnych działań międzyinstytucjonalnych, koordynowanych przez Głównego Inspektora Sanitarnego. Wojewoda zostaje zobowiązany do niezwłocznego informowania właściwych władz państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw trzecich o przypadkach transgranicznych wpływów na jakość wody w kąpieliskach. Wprowadzenie tych rozwiązań zapewni szybkie reagowanie, zwiększy skuteczność ochrony zdrowia publicznego – przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie Komisji Europejskiej do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 10 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach i pozwoli na wprowadzenie przepisu regulującego kwestię współpracy na wodach transgranicznych;
- 8) wprowadzenie obowiązku dla Głównego Inspektora Sanitarnego do przekazywania informacji o kąpieliskach, dla których zidentyfikowano pogorszenie klasyfikacji jakości wody. Przekazywane informacje zapewnią organowi odpowiedzialnemu za gospodarowanie wodami bieżący dostęp do danych o kąpieliskach wymagających interwencji z uwagi na potencjalne zanieczyszczenia związane z negatywnym wpływem działalności człowieka, umożliwiając podejmowanie działań naprawczych zmierzających do ograniczenia zanieczyszczeń u źródła oraz dostosowania zarządzania dorzeczami i infrastrukturą wodno-ściekową. W efekcie regulacja przyczyni się do poprawy jakości wody w kąpieliskach oraz zwiększenia liczby kąpielisk o klasyfikacji „dobrej” lub „doskonałej” – przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie Komisji Europejskiej do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 5 ust. 3 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach;
- 9) doprecyzowano obowiązki dotyczące prowadzenia serwisu kąpieliskowego w internecie w kilku językach, z dodatkowymi informacjami o krótkotrwałych zanieczyszczeniach, ich przyczynach, warunkach sprzyjających ich występowaniu oraz podejmowanych środkach zaradczych – przepis będzie stanowił odpowiedź na wezwanie Komisji Europejskiej do usunięcia uchybienia dotyczącego nieprawidłowej transpozycji art. 12 ust. 2, art. 12 ust. 2 lit. d i art. 12 ust. 2 lit. c dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach. Obecnie Państwowa Inspekcja Sanitarna prowadzi i aktualizuje internetowy serwis kąpieliskowy zawierający informacje dotyczące kąpielisk wyłącznie w języku polskim. Zmiana zapewni dostępność internetowego serwisu kąpieliskowego również w kilku językach zgodnie z wymaganiami art. 12 ust. 2 dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach. Wprowadzenie rozwiązania zwiększy możliwość dotarcia do informacji prezentowanych w internetowym serwisie kąpieliskowym w trakcie trwania sezonu kąpieliskowego dla wszystkich, którzy są zainteresowani korzystaniem z tego środka komunikacji.

Oczekiwanym efektem projektowanej ustawy jest pełne wdrożenie dyrektywy dotyczącej jakości wody w kąpieliskach i zapewnienie niepodjęmowania przez Komisję Europejską dalszych działań w ramach postępowania przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej o naruszenie obowiązków traktatowych w związku z nieprawidłową transpozycją lub brakiem transpozycji przepisów tej dyrektywy.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy.

Komisja Europejska skierowała zarzuty bezpośrednio wobec Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
organizatorzy kąpielisk	600	dane Głównego Inspektora Sanitarnego	doprecyzowanie realizowanej kontroli wewnętrznej
powiatowe i graniczne stacje sanitarno-epidemiologiczne	328	dane Głównego Inspektora Sanitarnego	doprecyzowanie realizowanej kontroli urzędowej
Główny Inspektorat Sanitarny	1	dane Głównego Inspektora Sanitarnego	doprecyzowanie obowiązku podejmowania działań mających na celu zwiększenie liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra
Wojewodowie	16	dana powszechnie znana	doprecyzowanie obowiązku współpracy transgranicznej na obszarach dorzeczy
organy gmin (wójt, burmistrz lub prezydent miasta)	2479	dane Głównego Urzędu Statystycznego	doprecyzowanie procedury wyznaczania kąpielisk na podstawie spodziewanej dużej liczby kąpielących się; doprecyzowanie obowiązku podejmowania działań mających na celu zwiększenie liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra, i współpracy transgranicznej na obszarach dorzeczy
Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	1	dana powszechnie znana	doprecyzowanie obowiązku podejmowania działań mających na celu zwiększenie liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra, i współpracy transgranicznej na obszarach dorzeczy
Regionalne zarządy gospodarki wodnej Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	11	dana powszechnie znana	doprecyzowanie obowiązku podejmowania działań mających na celu zwiększenie liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra, i współpracy transgranicznej na obszarach dorzeczy
Główny Inspektor Ochrony Środowiska	1	ustawa z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 425 oraz z 2025 r. poz. 1863)	doprecyzowanie obowiązku podejmowania działań mających na celu zwiększenie liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra, i współpracy transgranicznej na obszarach dorzeczy

Wojewódzcy Inspektorzy Ochrony Środowiska	16	ustawa z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska	doprecyzowanie obowiązku podejmowania działań mających na celu zwiększenie liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra, i współpracy transgranicznej na obszarach dorzeczy
Dyrektorzy parków narodowych	23	dana powszechnie znana	doprecyzowanie obowiązku podejmowania działań mających na celu zwiększenie liczby kąpielisk, w których woda klasyfikowana jest jako doskonała lub dobra, i współpracy transgranicznej na obszarach dorzeczy
Dyrektorzy urzędów żeglugi śródlądowej i delegatur Urzędów Żeglugi Śródlądowej	8	dana powszechnie znana	doprecyzowanie obowiązku podejmowania działań mających na celu zwiększenie liczby kąpielisk, w których woda klasyfikowana jest jako doskonała lub dobra, i współpracy transgranicznej na obszarach dorzeczy
Dyrektorzy urzędów morskich	2	dana powszechnie znana	doprecyzowanie obowiązku podejmowania działań mających na celu zwiększenie liczby kąpielisk, w których woda klasyfikowana jest jako doskonała lub dobra, i współpracy transgranicznej na obszarach dorzeczy

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Nie były prowadzone pre-konsultacje dotyczące projektu ustawy.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy został przesłany do zaopiniowania z 21-dniowym terminem na zgłaszanie uwag do:

- 1) wojewodów;
- 2) marszałków województw;
- 3) Federacji Regionalnych Związków Gmin i Powiatów RP;
- 4) Fundacji WWF Polska;
- 5) Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska;
- 6) Głównego Inspektora Ochrony Środowiska;
- 7) Głównego Inspektora Sanitarnego;
- 8) Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego;
- 9) Instytutu na Rzecz Ekorozwoju;
- 10) Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie”;
- 11) Konfederacji Lewiatan;
- 12) Krajowej Izby Gospodarczej;
- 13) Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych;
- 14) Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH – Państwowego Instytutu Badawczego;
- 15) Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
- 16) Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;
- 17) Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego;
- 18) Polskiego Centrum Akredytacji;
- 19) Polskiego Stowarzyszenia Rur i Kształtek;

- 20) Polskiego Zrzeszenia Inżynierów i Techników Sanitarnych;
- 21) Pracodawców RP;
- 22) Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 23) Rady Działalności Pożytku Publicznego;
- 24) Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców;
- 25) Sieci Badawczej Łukasiewicz;
- 26) Stowarzyszenia Eksploatatorów Obiektów Gospodarki Wodno-Ściekowej;
- 27) Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 28) Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 29) Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;
- 30) Związku Miast Polskich;
- 31) Związku Powiatów Polskich;
- 32) Związku Pracodawców Business Centre Club;
- 33) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 34) Związku Rzemiosła Polskiego (ZRP);
- 35) Związku Samorządów Polskich;
- 36) Związku Województw RP;
- 37) Naczelnej Rady Lekarskiej;
- 38) Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych;
- 39) Naczelnej Rady Aptekarskiej;
- 40) Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych;
- 41) Krajowej Rady Ratowników Medycznych;
- 42) Krajowej Rady Fizjoterapeutów;
- 43) Rady Organizacji Pacjentów przy ministrze właściwym do spraw zdrowia;
- 44) Green REV Institute;
- 45) Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”;
- 46) Porozumienia Pracodawców Ochrony Zdrowia;
- 47) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 48) Federacji Przedsiębiorców Polskich;
- 49) Pracodawców Medycyny Prywatnej;
- 50) Związku Pracodawców Ratownictwa Medycznego SPZOZ;
- 51) Forum Związków Zawodowych;
- 52) NSZZ „Solidarność”;
- 53) NSZZ „Solidarność-80”;
- 54) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
- 55) Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy;
- 56) Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych;
- 57) Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Położnych;
- 58) Polskiego Gospodarstwa Gospodarczego.

Projekt ustawy został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. W dniu 25 lutego 2026 r. na posiedzeniu KWRiST została wydana pozytywna opinia o przedmiotowym projekcie ustawy.

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Zdrowia zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404).

Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostały omówione w raporcie dołączonym do Oceny Skutków Regulacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)

Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Nie dotyczy.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Przedmiotowa regulacja nie powoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Nowe obowiązki dla Głównego Inspektora Sanitarnego oraz dla powiatowych i granicznych państwowych inspektorów sanitarnych będą realizowane w ramach posiadanych środków finansowych w roku bieżącym oraz w ramach środków przyznanych w latach kolejnych, w tym w ramach limitów wynagrodzeń, bez możliwości ich zwiększenia na ten cel. Wprowadzane regulacje formalizują obecnie wykonywane już działania przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej, które nie były potwierdzone prawnie. Prace informatyczne polegające na wprowadzeniu dostępności tłumaczenia informacji zamieszczonych na internetowym serwisie kąpieliskowym zostały podjęte już w latach ubiegłych i są wstępnie przygotowane do ostatecznego wdrożenia.											
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0				
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0				
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0	0			
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projektowana regulacja może pośrednio oddziaływać na funkcjonowanie dużych przedsiębiorstw, w szczególności prowadzących działalność turystyczną, rekreacyjną i gastronomiczną w rejonie kąpielisk. Poprawa jakości wód, zwiększenie przejrzystości informacji oraz szybsze reagowanie na zagrożenia podniesie atrakcyjność terenów wypoczynkowych, co sprzyja										

		stabilności działalności sezonowej i przewidywalności funkcjonowania ww. podmiotów. Regulacja nie nakłada na przedsiębiorców nowych obowiązków, w szczególności o charakterze administracyjnym lub sprawozdawczym, co pozostaje w zgodzie z zasadami określonymi w art. 68a i art. 68b ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.). Organy administracji publicznej, a nie przedsiębiorcy, pozostają adresatami nowych lub doprecyzowanych obowiązków.		
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projektowana regulacja będzie oddziaływać pozytywnie na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, w szczególności prowadzących działalność turystyczną, rekreacyjną i gastronomiczną w rejonie kąpielisk. Poprawa jakości wód, zwiększenie przejrzystości informacji oraz szybsze reagowanie na zagrożenia podniesie atrakcyjność terenów wypoczynkowych, co sprzyja stabilności działalności sezonowej i przewidywalności funkcjonowania ww. podmiotów. Regulacja nie nakłada na przedsiębiorców nowych obowiązków, w szczególności o charakterze administracyjnym lub sprawozdawczym, co pozostaje w zgodzie z zasadami określonymi w art. 68a i art. 68b ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. Organy administracji publicznej, a nie przedsiębiorcy, pozostają adresatami nowych lub doprecyzowanych obowiązków. Nie wyklucza to jednak, że niektóre regulacje odnoszą się do organizatora kąpieliska, którym w pewnych przypadkach może być podmiot prowadzący działalność gospodarczą. Przepisy te mają charakter doprecyzowujący istniejące obowiązki operacyjne (np. harmonogram pobierania próbek, obowiązek współpracy z organami państwowymi, przekazywanie informacji do serwisu kąpieliskowego) i nie wprowadzają nowych, trwałych obowiązków administracyjno-sprawozdawczych o istotnym ciężarze regulacyjnym w rozumieniu ww. ustawy. W związku z tym zakres obciążeń po stronie przedsiębiorców pozostaje ograniczony i proporcjonalny do celu implementacji prawa Unii Europejskiej.		
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projekt nie wpływa na sytuację społeczną rodziny, a także osób z niepełnosprawnością i osób starszych.		
Niemierzalne		Nie dotyczy.		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Nie dotyczy.			
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu				
☒ nie dotyczy				
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy			
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:			
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy			

Komentarz: wejście w życie projektowanych regulacji nie spowoduje obciążeń administracyjnych dla podmiotów publicznych.

9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☒ środowisko naturalne
☐ sytuacja i rozwój regionalny
☐ sądy powszechne,
administracyjne lub wojskowe

☐ demografia
☐ mienie państwowe
☐ inne:

☐ informatyzacja
☒ zdrowie

Omówienie wpływu

Projektowana regulacja będzie miała pozytywny wpływ na środowisko (działania na rzecz zwiększenia liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako dobra lub doskonała, kontrola wpływów transgranicznych na kąpieliskach).

Zwiększenie dostępności kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako dobra lub doskonała, przyczyni się do bezpieczeństwa zdrowotnego kąpiących się.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie przewiduje się dokonania ewaluacji efektu projektu ustawy, gdyż projekt przewiduje wyłącznie zmiany w zakresie podtrzymanych przez Komisję Europejską zarzutów wyrażonych w uzasadnionej opinii z dnia 16 grudnia 2024 r., znak: INFR(2020)4058.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Raport z konsultacji publicznych i opiniowania.

Raport z konsultacji publicznych oraz opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne (UC123)

Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) przedmiotowy projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W trybie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz.U. z 2026 r. poz. 936) żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

W dniu 6 listopada 2025 r. projekt został przekazany do konsultacji publicznych i opiniowania (z terminem 21 dni na zgłaszanie uwag) do podmiotów wyszczególnionych w pkt 5 Oceny Skutków Regulacji.

Do projektu wpłynęły poniżej uwagi.

Lp.	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko MZ
1	Uzasadnienie, str. 4 (pkt 9)	Główny Inspektorat Ochrony Środowiska	Zdanie powinno uzyskać brzmienie: „Sporządzając profil wody w kąpielisku, organizator kąpieliska ocenia możliwość rozmnożenia się makroalg lub fitoplanktonu morskiego na podstawie danych pozyskanych od Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.”. Obecne brzmienie może sugerować, że GIOŚ udziela organizatorom kąpielisk bezpośrednio informacji o	uwaga przyjęta Zmieniono uzasadnienie.

			możliwości rozmnożenia się makroalg lub fitoplanktonu. Tak się nie dzieje – organizatorzy kąpielisk samodzielnie oceniają tę możliwość na podstawie danych udostępnianych przez GIOŚ, takich jak wyniki klasyfikacji wskaźników stanu ekologicznego wód powierzchniowych.	
2	Art. 1 pkt 4	Związek Powiatów Polskich	Treść „Art. 46a. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) podejmuje praktyczne i proporcjonalne środki w celu zwiększania liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra” wydaje się treściowo pusty. Należy rozważyć skreślenie tej jednostki z projektu, gdyż cały system wyznaczania kąpielisk i tak opiera się na działaniu organów, by były to miejsca bezpieczne dla użytkowników. Ustawy nie powinny posiadać przepisów, za którymi nie idą konkretne zadania lub choćby wytyczne dla organów.	uwaga wyjaśniona Wójt (burmistrz, prezydent miasta) – jako organ wykonawczy gminy – pełni szczególnie istotną rolę w kształtowaniu jakości środowiska wodnego na swoim terenie, w tym w zakresie: - planowania i nadzoru nad gospodarką wodno-ściekową (infrastruktura kanalizacyjna, oczyszczalnie ścieków, przydomowe oczyszczalnie, zrzuty ścieków itp.), - zagospodarowania przestrzennego w sposób ograniczający presję na wody, - podejmowania działań na rzecz poprawy jakości wód powierzchniowych używanych do rekreacji.

				W tym kontekście projektowany art. 46a nie jest przepisem „pustym”, lecz pełni funkcję normatywnego wskazania, że gmina ma aktywne zadanie polegające na podejmowaniu „praktycznych i proporcjonalnych środków” prowadzących do zwiększania liczby kąpielisk o dobrej lub doskonałej klasyfikacji jakości wody. Na tym tle gmina jest pierwszym, lokalnym ogniwem, które ma możliwość: - identyfikacji lokalnych źródeł presji (np. nieszczelne systemy kanalizacyjne, nielegalne zrzuty, niewłaściwie eksploatowane oczyszczalnie), - podejmowania konkretnych działań organizacyjnych i inwestycyjnych (rozbudowa kanalizacji, modernizacja oczyszczalni, programy uszczelniania systemu odprowadzania ścieków, lokalne programy ochrony wód). Projektowany art. 46a podkreśla, że wójt (burmistrz, prezydent miasta) nie jest tylko „adresatem” obowiązków wynikających z innych przepisów (dotyczących wyznaczania
--	--	--	--	--

				kąpielisk), ale aktywnym uczestnikiem systemu, którego działania – w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i planowania przestrzennego – mają bezpośrednie przełożenie na poprawę jakości wód wykorzystywanych do kąpieli. Projektowany przepis – choć nie zawiera szczegółowego katalogu środków – nie jest normą pozbawioną treści, lecz określa kierunek działań dla organu gminy, który następnie realizuje go za pomocą różnych instrumentów: planistycznych, inwestycyjnych, kontrolnych (w ramach swoich kompetencji) oraz we współpracy z innymi organami. Projektowany art. 46a jest również wyrazem spójności z szerszymi celami polityki publicznej w obszarze: - poprawy jakości wód powierzchniowych, - zwiększania bezpieczeństwa zdrowotnego użytkowników kąpielisk, promowania rekreacji wodnej w warunkach minimalizujących ryzyko zdrowotne.
3	Projekt	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	Doprecyzować definicję poprzez wskazanie mierzalnych	uwaga wyjaśniona

			kryteriów, np.: średniej liczby osób korzystających z miejsca w sezonie, procentowego obciążenia terenu rekreacyjnego, danych z ostatnich 2–3 sezonów kąpielowych.	Projektowana regulacja wdraża postanowienia Dyrektywy 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG (dalej dyrektywa 2006/7/WE), która również nie wprowadza sztywnej, liczbowej definicji „dużej liczby” osób korzystających z kąpieli. Wynika to z faktu, że: - ta sama liczba osób może mieć zupełnie inne znaczenie w zależności od rodzaju akwenu (małe jezioro, rozległy zbiornik, rzeka w mieście, szeroka plaża morska), - lokalne uwarunkowania (geografia, infrastruktura, dostępność komunikacyjna, ukształtowanie linii brzegowej, otaczająca zabudowa) powodują, że jedna liczba nie będzie ani racjonalna, ani proporcjonalna we wszystkich przypadkach. Z tego powodu również prawodawca unijny nie zdecydował się na wskazanie sztywnych progów liczbowych – pozostawiono tę ocenę państwom członkowskim oraz organom lokalnym, z
--	--	--	---	--

				uwzględnieniem kontekstu lokalnego i udziału społeczeństwa. Już w obecnym brzmieniu przepisów art. 37 ustawy – Prawo wodne – organizatorzy kąpielisk we wniosku wskazują przewidywaną maksymalną liczbę osób korzystających dziennie z kąpieliska. Następnie: - właściwy wójt (burmistrz lub prezydent miasta), rozpatrując wnioski, dysponuje danymi o maksymalnej liczbie osób korzystających dziennie z planowanych kąpielisk, - na podstawie informacji przekazanych przez organizatorów oraz analizy poprzednich sezonów kąpielowych może ustalić na terenie danej gminy „dużą liczbę” osób korzystających dziennie z kąpieli, adekwatną do lokalnych warunków, - ustalenia te znajdują odzwierciedlenie w uchwale rady gminy, gdzie wskazuje się m.in. wykaz kąpielisk oraz informacje dotyczące sezonu kąpielowego i liczby korzystających. Wskazanie we wnioskach zarówno przewidywanej maksymalnej liczby osób korzystających dziennie z
--	--	--	--	--

				kąpieliska, umożliwi organom gminy ustalenie na danym terenie tzw. „dużej liczby” osób korzystających dziennie z kąpiel.
4	Projekt	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	Utworzenie centralnego systemu wymiany danych dotyczących jakości wód, dostępnego dla Wód Polskich, sanepidu, JST i zarządców kąpielisk, wprowadzenie obowiązku zgłaszania przypadków krótkotrwałych zanieczyszczeń w czasie rzeczywistym, doprecyzowanie terminów przekazywania informacji oraz form (w tym elektronicznych).	uwaga wyjaśniona Istnieje już narzędzie do bieżącej wymiany informacji – internetowy serwis kąpieliskowy. Rolę „centralnego systemu” w zakresie informacji o jakości wody w kąpieliskach pełni obecnie Serwis kąpieliskowy, który: - gromadzi dane o jakości wody w kąpieliskach, - udostępnia informacje poprzez publicznie dostępną stronę internetową, - zapewnia dostęp zarówno organom (Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Jednostką Samorządu Terytorialnego, jednostką Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, inni interesariusze), jak i obywatelom. Wprowadzanie dodatkowego, odrębnego systemu tylko dla wymiany informacji między organami byłoby powielaniem rozwiązań już istniejących, generowałoby koszty

				organizacyjne i informatyczne, bez proporcjonalnych korzyści. Definicja krótkotrwałego zanieczyszczenia oraz sposób postępowania w takim przypadku są już szczegółowo opisane w przepisach wykonawczych – w szczególności w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie nadzoru nad jakością wody w kąpielisku i miejscu okazjonalnie wykorzystywanym do kąpieli. Krótkotrwałe zanieczyszczenie oznacza skażenie mikrobiologiczne (enterokoki i/lub <i>Escherichia coli</i>), którego przyczyny można zidentyfikować i co do którego nie przewiduje się wpływu na jakość wody dłuższego niż 72 godziny od pobrania próbki z przekroczeniem. Z tego wynikają już dzisiaj konkretne obowiązki i terminy, w tym m.in.: - czas trwania przekroczenia nie dłuższy niż 72 godziny od dnia pobrania próbki; - pobranie próbki potwierdzającej ustanie zanieczyszczenia w ciągu 72 godzin od próbki z przekroczeniem;
--	--	--	--	--

				- pobranie dodatkowej próbki w ciągu 7 dni po badaniu potwierdzającym ustąpienie krótkotrwałego zanieczyszczenia, w celu zastąpienia przekroczonej próbki z harmonogramu badań. Oznacza to, że procedura postępowania i wymogi czasowe są już jasno określone i nie ma potrzeby wprowadzania nowych, ogólnych regulacji ustawowych. Obowiązujące przepisy już dziś: - określają sposób nadzoru nad jakością wody, - wskazują terminy poboru i oceny próbek, - opisują postępowanie w przypadku krótkotrwałego zanieczyszczenia, - zapewniają ramy do wymiany informacji między organami. Z tych względów nie ma potrzeby tworzenia odrębnego, ustawowego systemu wymiany danych ani dodatkowego katalogu obowiązków, skoro funkcjonalnie tę rolę pełni serwis kąpieliskowy oraz istniejące przepisy szczegółowe.
5	Projekt	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	Wskazanie minimalnej liczby obowiązkowych języków (np. polski + angielski; w regionach	uwaga wyjaśniona Dyrektywa 2006/7/WE nie określa, jakie konkretnie języki mają być

			turystycznych dodatkowo niemiecki/ukraiński). Ustanowienie centralnego wzorca szablonu treści i formy prezentacji danych o kąpieliskach. Zapewnienie gminie możliwości korzystania z centralnej platformy informacyjnej, współfinansowanej ze środków budżetu państwa.	stosowane, a jedynie wymaga, aby informacje były dostępne i zrozumiałe dla użytkowników. Z tego względu: - na poziomie ustawy nie jest wprowadzana zamknięta lista języków (np. polski + angielski + inne), - język angielski będzie podstawową wersją obcojęzyczną, a w miarę możliwości będą dodawane także inne wersje językowe. Wersje językowe Serwisu kąpieliskowego, szablonu prezentacji danych, wyglądu i funkcjonalności Serwisu znajdują się we właściwości Głównego Inspektoratu Sanitarnego i będą realizowane w ramach środków własnych, w takim zakresie, jaki będzie możliwy organizacyjnie i finansowo. Serwis kąpieliskowy: - działa od 2013 r. i nie jest nowym portalem, - jest prowadzony przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz organizatorów kąpielisk, - już dziś stanowi centralny system wymiany informacji i promocji lokalnych akwenów.
--	--	--	--	--

				Projekt ustawy nie tworzy nowej platformy, a jedynie doprecyzowuje zakres informacji, które – zgodnie z dyrektywą 2006/7/WE i stanowiskiem Komisji Europejskiej – mają być w Serwisie udostępniane (w tym informacje o krótkotrwałych zanieczyszczeniach, ich przyczynach i działaniach naprawczych). Gminy – tak jak dotychczas – będą ograniczać się do wprowadzania danych merytorycznych w języku polskim (np. godziny otwarcia, opis warunków na kąpielisku, profil wody). Informacje wprowadzane przez gminy w języku polskim będą następnie prezentowane w różnych wersjach językowych po stronie systemu, w miarę przygotowania przez GIS odpowiednich tłumaczeń i rozwiązań technicznych. Oznacza to, że wymóg wielojęzyczności nie generuje dodatkowych obowiązków tłumaczeniowych ani kosztów po stronie gmin, i nie ma potrzeby odrębnie wskazywać źródeł finansowania po stronie JST, ponieważ koszty techniczne i językowe ponosi organ prowadzący serwis (GIS).
--	--	--	--	--

6	Projekt	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	Wprowadzenie jednolitego krajowego formularza informacji o incydentach krótkotrwałych. Określenie minimalnego zakresu danych: typ zanieczyszczenia, prawdopodobna przyczyna, data wystąpienia i przewidywany czas trwania, podjęte działania (zamknięcie kąpieliska, działania naprawcze, monitoring). Możliwość publikowania rozszerzonych danych fakultatywnie.	uwaga wyjaśniona Definicja krótkotrwałego zanieczyszczenia oraz sposób postępowania w takim przypadku są już szczegółowo opisane w przepisach wykonawczych – w szczególności w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie nadzoru nad jakością wody w kąpielisku i miejscu okazjonalnie wykorzystywanym do kąpiei. Krótkotrwałe zanieczyszczenie oznacza skażenie mikrobiologiczne (enterokoki i/lub Escherichia coli), którego przyczyny można zidentyfikować i co do którego nie przewiduje się wpływu na jakość wody dłuższego niż 72 godziny od pobrania próbki z przekroczeniem. Z tego wynikają już dzisiaj konkretne obowiązki i terminy, w tym m.in.: - czas trwania przekroczenia nie dłuższy niż 72 godziny od dnia pobrania próbki; - pobranie próbki potwierdzającej ustanie zanieczyszczenia w ciągu 72 godzin od próbki z przekroczeniem; - pobranie dodatkowej próbki w ciągu 7 dni po badaniu potwierdzającym ustąpienie krótkotrwałego
---	---------	---	--	--

				zanieczyszczenia, w celu zastąpienia przekroczonej próbki z harmonogramu badań. Oznacza to, że procedura postępowania i wymogi czasowe są już jasno określone i nie ma potrzeby wprowadzania nowych, ogólnych regulacji ustawowych. Obowiązujące przepisy już dziś: - określają sposób nadzoru nad jakością wody, - wskazują terminy poboru i oceny próbek, - opisują postępowanie w przypadku krótkotrwałego zanieczyszczenia, zapewniają ramy do wymiany informacji między organami. Z tych względów nie ma potrzeby tworzenia odrębnego jednolitego krajowego formularza informacji o incydentach krótkotrwałych, skoro funkcjonalnie tę rolę pełni Serwis kąpieliskowy oraz istniejące przepisy szczegółowe.
--	--	--	--	--

7	Projekt	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	W związku z narastającymi problemami związanymi z utrzymaniem urządzeń melioracyjnych oraz niedrożnością systemów odprowadzania wód, pragniemy zwrócić uwagę na konieczność wprowadzenia zasadniczej reformy całego systemu gospodarki wodnej. Obecny model, oparty na rozproszonej strukturze jednostek Wód Polskich, spółek wodnych i samorządowych zarządców terenów, jest niespójny, nieskuteczny i nieefektywny. Postulujemy, aby utrzymanie urządzeń wodnych – zarówno podstawowych, jak i szczegółowych – było zadaniem państwowym finansowanym w całości z budżetu państwa, realizowanym przez wyspecjalizowaną państwową służbę. Gminy mogłyby zachować istotny wpływ poprzez opiniowanie rocznych planów utrzymania urządzeń wodnych na swoim terenie.	uwaga wyjaśniona Zgłoszona propozycja wykracza poza zakres przedmiotowy projektowanej nowelizacji ustawy – Prawo wodne oraz właściwość Ministra Zdrowia. Celem projektu jest dostosowanie przepisów w obszarze nadzoru nad jakością wody w kąpieliskach oraz realizacji wymogów dyrektywy 2006/7/WE, a nie kompleksowa reforma systemu gospodarki wodnej, finansowania i utrzymania urządzeń wodnych.
---	---------	---	---	---

8	art.1 pkt 15a	Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie	W art. 1 pkt 15a znajduje się zapis „dużej liczbie kąpiących się- rozumie się przez to liczbę kąpiących się, którą rada gminy uznaje za dużą, uwzględniając w szczególności wcześniejsze tendencje lub udostępnioną infrastrukturę lub udogodnienia, albo inne środki podjęte w celu promowania kąpiel.” W opinii Izby zapis ten należy doprecyzować i ustalić konkretne liczby w zależności od miasta czy gminy.	uwaga wyjaśniona Projektowana regulacja wdraża postanowienia dyrektywy 2006/7/WE, która również nie wprowadza sztywnej, liczbowej definicji „dużej liczby” osób korzystających z kąpeli. Wynika to z faktu, że: - ta sama liczba osób może mieć zupełnie inne znaczenie w zależności od rodzaju akwenu (małe jezioro, rozległy zbiornik zaporowy, rzeka w mieście, szeroka plaża morska), - lokalne uwarunkowania (geografia, infrastruktura, dostępność komunikacyjna, ukształtowanie linii brzegowej, otaczająca zabudowa) powodują, że jedna liczba nie będzie ani racjonalna, ani proporcjonalna we wszystkich przypadkach. Z tego powodu również prawodawca unijny nie zdecydował się na wskazanie sztywnych progów liczbowych – pozostawiono tę ocenę państwom członkowskim oraz organom lokalnym, z uwzględnieniem kontekstu lokalnego i udziału społeczeństwa. Już w obecnym brzmieniu przepisów art. 37 ustawy – Prawo wodne –
---	---------------	------------------------------------	--	---

				organizatorzy kąpielisk we wniosku wskazują przewidywaną maksymalną liczbę osób korzystających dziennie z kąpieliska. Następnie: - właściwy wójt (burmistrz lub prezydent miasta), rozpatrując wnioski, dysponuje danymi o maksymalnej liczbie osób korzystających dziennie z planowanych kąpielisk, - na podstawie informacji przekazanych przez organizatorów oraz analizy poprzednich sezonów kąpielowych może ustalić na terenie danej gminy „dużą liczbę” osób korzystających dziennie z kąpieli, adekwatną do lokalnych warunków, - ustalenia te znajdują odzwierciedlenie w uchwale rady gminy, gdzie wskazuje się m.in. wykaz kąpielisk oraz informacje dotyczące sezonu kąpielowego i liczby korzystających. Wskazanie we wnioskach zarówno przewidywanej maksymalnej liczby osób korzystających dziennie z kąpieliska, umożliwi organom gminy ustalenie na danym terenie tzw. „dużej liczby” osób korzystających dziennie z kąpieli.
--	--	--	--	--

9	art. 344 ust.5 pkt 10	Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie	Odnosząc się natomiast do art. 344 ust.5 pkt 10 w brzmieniu „przeprowadza kontrole wody, jeżeli profil wody w kąpielisku wskazuje na tendencję do rozmnażania się makroalg lub fitoplanktonu morskiego (...)”, Izba stoi na stanowisku, że należy zwiększyć częstotliwość badania próbek i doprecyzować liczbę przeprowadzonych kontroli.	uwaga wyjaśniona Nowe brzmienie art. 344 ust. 5 pkt 10: - wprost nawiązuje do profilu wody w kąpielisku i „tendencji do rozmnażania się makroalg lub fitoplanktonu morskiego”, - nakłada obowiązek przeprowadzania kontroli wody oraz przekazywania wyników Państwowej Inspekcji Sanitarnej w celu oceny możliwości ich akceptowania i zagrożenia dla zdrowia, - wprowadza obowiązek podejmowania odpowiednich środków zarządzania, w tym informowania ludności o zaleceniach Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Dalsze „uszczegóławianie” tego przepisu poprzez wskazywanie sztywnej liczby kontroli czy częstotliwości badań: - nie wynika z dyrektywy 2006/7/WE, - mogłoby utrudnić elastyczne dostosowanie działań do warunków lokalnych i rzeczywistego ryzyka. Szczegółowe kwestie dotyczące harmonogramów pobierania próbek i częstotliwości badań są i mogą być regulowane na poziomie przepisów
---	-----------------------	------------------------------------	--	--

				wykonawczych oraz wytycznych, a nie poprzez dopisywanie liczbowych limitów do przepisu, który ma spełnić konkretne wymogi transpozycyjne dyrektywy 2006/7/WE.
10	Art. 1 pkt 1 lit. a	Prezydent m.st. Warszawy	Zapis jest nieprecyzyjny. Brak szczegółowych kryteriów dla określenia dużej liczby kąpiących może utrudnić lub uniemożliwić określenie Radzie Gminy dużej liczby kąpiących. Takim kryterium mogłaby być np. powierzchnia kąpieliska, długość linii brzegowej kąpieliska. Proponujemy przy tym rozwinięcie pojęć użytych w definicji, tj. udostępniana infrastruktury, udogodnienia albo inne środki podjęte w celu promowania kąpiel.	uwaga wyjaśniona Projektowana regulacja wdraża postanowienia dyrektywy 2006/7/WE, która również nie wprowadza sztywnej, liczbowej definicji „dużej liczby” osób korzystających z kąpiel. Wynika to z faktu, że: - ta sama liczba osób może mieć zupełnie inne znaczenie w zależności od rodzaju akwenu (małe jezioro, rozległy zbiornik zaporowy, rzeka w mieście, szeroka plaża morska), - lokalne uwarunkowania (geografia, infrastruktura, dostępność komunikacyjna, ukształtowanie linii

			Dodatkowo zapis nasuwa następujące pytania: Jak należy postąpić w przypadku kilku lub kilkunastu kąpielisk na terenie gminy? Czy dla każdego z takich kąpielisk należy oddzielnie określić dużą liczbę kąpiących czy powinna to być jedna wartość?	brzegowej, otaczająca zabudowa) powodują, że jedna liczba nie będzie ani racjonalna, ani proporcjonalna we wszystkich przypadkach. Z tego powodu również prawodawca unijny nie zdecydował się na wskazanie sztywnych progów liczbowych – pozostawiono tę ocenę państwom członkowskim oraz organom lokalnym, z uwzględnieniem kontekstu lokalnego i udziału społeczeństwa. Już w obecnym brzmieniu przepisów art. 37 ustawy – Prawo wodne – organizatorzy kąpielisk we wniosku wskazują przewidywaną maksymalną liczbę osób korzystających dziennie z kąpieliska. Następnie: - właściwy wójt (burmistrz lub prezydent miasta), rozpatrując wnioski, dysponuje danymi o maksymalnej liczbie osób korzystających dziennie z planowanych kąpielisk, - na podstawie informacji przekazanych przez organizatorów oraz analizy poprzednich sezonów kąpielowych może ustalić na terenie danej gminy „dużą liczbę” osób
--	--	--	--	--

				korzystających dziennie z kąpiel, adekwatną do lokalnych warunków, - ustalenia te znajdują odzwierciedlenie w uchwale rady gminy, gdzie wskazuje się m.in. wykaz kąpielisk oraz informacje dotyczące sezonu kąpielowego i liczby korzystających. Wskazanie we wnioskach zarówno przewidywanej maksymalnej liczby osób korzystających dziennie z kąpieliska, umożliwia organom gminy ustalenie na danym terenie tzw. „dużej liczby” osób korzystających dziennie z kąpiel.
--	--	--	--	--

Tabela zgodności – z uwagi na uzasadnioną opinię Komisji Europejskiej wystosowaną na podstawie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w związku z nieprawidłową transpozycją przepisów dyrektywy 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotyczącej zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylającej dyrektywę 76/160/EWG (naruszenie nr 2020/4058)

Tytuł wdrażającego aktu prawnego		Projekt ustawy z dnia ... 2026 r. o zmianie ustawy Prawo wodne Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 10 czerwca 2026 r zmieniające rozporządzenie w sprawie nadzoru nad jakością wody w kąpielisku i miejscu okazjonalnie wykorzystywanym do kąpeli (Dz. U. z 2026 r. poz. 772)			
Tytuł wdrażanego aktu prawnego		Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2006/7/WE z dnia 15 lutego 2006 r. dotyczącą zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylającą dyrektywę 76/160/EWG (Dz. Urz. UE L 64 z 4.03.2006, str. 37) zwaną dalej „dyrektywą dotyczącą jakości wody w kąpieliskach”			
Jedn. red.	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia T/N	Jedn. red.	Treść przepisu/-ów projektu	Uwagi / uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE
art. 1 ust. 3	3. Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do każdego elementu wód powierzchniowych, w przypadku gdy właściwy organ przewiduje, że duża liczba osób będzie tam korzystać z kąpeli i nie wydał stałego zakazu kąpeli ani nie wydał stałego zalecenia niekąpania się tam (zwanego dalej wodą w kąpielisku). Dyrektywa nie ma zastosowania do: a) basenów pływackich oraz basenów uzdrowiskowych; b) zamkniętych zbiorników wodnych podlegających oczyszczaniu lub wykorzystywanych w celach terapeutycznych; c) sztucznych, zamkniętych zbiorników wodnych, oddzielonych od wód powierzchniowych i wód podziemnych.	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 1 lit. a	15a) dużej liczbie kąpiących się – rozumie się przez to liczbę kąpiących się, którą rada gminy kieruje się wyznaczając kąpielisko, uwzględniając w szczególności wcześniejsze tendencje lub udostępnianą infrastrukturę lub udogodnienia albo inne środki podjęte w celu promowania kąpeli;	
art. 2 pkt 3	3) „stały” oznacza – w odniesieniu do zakazu kąpeli lub zalecenia niekąpania się – trwający co najmniej przez jeden pełny sezon kąpielowy;	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 1 lit. c	50c) stałym zakazie kąpeli - rozumie się przez to zakaz kąpeli trwający co najmniej przez jeden pełny sezon kąpielowy;	
art. 3 ust. 2	2. Państwa członkowskie zapewniają, że kontrola parametrów określonych w załączniku I, kolumna A, następuje zgodnie z postanowieniami załącznika IV.	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 7	1. Harmonogram pobrania próbek uwzględnia terminy pobierania i analizy jednej próbki pobranej nie wcześniej niż 10 dni przed otwarciem sezonu kąpielowego oraz niemniej niż trzech próbek rozłożonych równomiernie w całym sezonie kąpielowym w okresie funkcjonowania kąpieliska, tak aby przerwa między badaniami nie przekraczała miesiąca. 2. W odniesieniu do kąpieliska, w którym sezon kąpielowy nie przekracza 8 tygodni, harmonogram	

				pobrania próbek uwzględnia terminy pobierania i analizy jednej próbki pobranej nie wcześniej niż 10 dni przed otwarciem sezonu kąpielowego oraz niemniej niż dwóch próbek rozłożonych równomiernie w całym sezonie kąpielowym w okresie funkcjonowania kąpieliska, tak aby przerwa między badaniami nie przekraczała miesiąca.	
art. 4 ust. 2 lit. c)	2. Oceny jakości wody w kąpielisku przeprowadzane są: c) na podstawie zestawu danych o jakości wody w kąpielisku, opracowanego w odniesieniu do danego sezonu kąpielowego oraz trzech poprzedzających sezonów kąpielowych; oraz	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 1 lit. b	23) klasyfikacji wody w kąpielisku – rozumie się przez to przyporządkowanie wody w kąpielisku do odpowiedniej klasy ze względu na jej właściwości, dokonane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej na podstawie oceny jakości wody z bieżącego sezonu kąpielowego oraz trzech poprzedzających sezonów kąpielowych;	
art. 5 ust. 3	3. Państwa członkowskie gwarantują, że najpóźniej do końca sezonu kąpielowego w 2015 r. wszystkie wody w kąpieliskach osiągną przynajmniej status „dostateczny”. Państwa członkowskie podejmują praktyczne i proporcjonalne środki, które uznają za właściwe w celu zwiększenia liczby kąpielisk, w których woda klasyfikowana jest jako „doskonała” lub „dobra”.	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 3, art. 1 pkt 5, art. 1 pkt 8 lit. a i c, art. 1 pkt 9	Art. 46a. 1. W terminie do dnia 31 stycznia w odniesieniu do poprzedniego roku Główny Inspektor Sanitarny przekazuje właściwym ze względu na lokalizację kąpieliska organom, o których mowa w art. 14 ust. 1, informacje o kąpieliskach, w których woda nie została zaklasyfikowana jako doskonała lub dobra. 2. Organy, o których mowa w art. 14 ust. 1, w ramach posiadanych kompetencji podejmują praktyczne i proporcjonalne środki w celu zwiększania liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra, ze szczególnym uwzględnieniem kąpielisk, o których mowa w ust. 1. (...) 14a) informują właściwego państwowego powiatowego lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego o podjętych działaniach i ustaleniach, o których mowa w art. 346 ust. 9. (...) Art. 346. 1. W przypadku stwierdzenia w wyniku przeprowadzonej kontroli wewnętrznej lub urzędowej, że woda w kąpielisku nie spełnia wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 1, w szczególności w przypadku stwierdzenia wystąpienia krótkotrwałego zanieczyszczenia lub nadmiernego zakwitów sinic, państwowy powiatowy lub	

				państwowy graniczny inspektor sanitarny zobowiązuje organizatora kąpieliska, w drodze decyzji, do ustalenia przyczyny zanieczyszczenia i podjęcia działań w celu ochrony zdrowia ludzkiego i poprawy jakości wody i dodatkowo – w przypadku niespełnienia wymagań dotyczących parametrów mikrobiologicznych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 1 – informuje o niespełnieniu tych wymagań Wody Polskie, właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska i wójta (burmistrza lub prezydenta miasta), a w przypadku kąpieliska położonego na: 1) terenie parku narodowego – także dyrektora parku narodowego; 2) polskich obszarach morskich – także właściwego dyrektora urzędu morskiego; 3) śródlądowej drodze wodnej – także właściwego dyrektora urzędu żeglugi śródlądowej. (...) 9. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, Wody Polskie, właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska oraz wójt (burmistrz lub prezydent miasta) informują właściwego państwowego powiatowego lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego o działaniach i ustaleniach podjętych w ramach swoich ustawowych kompetencji. (...) art. 347. 2a. Na podstawie sprawozdania, o którym mowa w ust. 2, Główny Inspektor Sanitarny przekazuje Prezesowi Wód Polskich oraz Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska zestawienie kąpielisk, w których woda została zaklasyfikowana jako niedostateczna lub dostateczna lub w przypadku których nastąpiło pogorszenie klasyfikacji wody, corocznie w terminie 30 dni od terminu przekazania tego zestawienia Komisji Europejskiej – w celu podejmowania praktycznych i proporcjonalnych środków, które mogłyby się przyczynić do zwiększenia liczby kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako doskonała lub dobra.;	
--	--	--	--	--	--

art. 5 ust. 4	4. Jednakże niezależnie od ogólnego wymogu zawartego w ust. 3 wody w kąpieliskach mogą zostać tymczasowo zaklasyfikowane jako „niedostateczne” i być uznawane za zgodne z niniejszą dyrektywą. W takich przypadkach państwa członkowskie zapewniają spełnienie następujących warunków: (...) a) w odniesieniu do każdego kąpieliska, w którym wodę zaklasyfikowano jako „niedostateczną”, począwszy od sezonu kąpielowego, który następuje po jej klasyfikacji, zostaną podjęte następujące działania: (...) iv) zgodnie z art. 12 ostrzeganie ludności za pomocą jasnego i prostego znaku ostrzegawczego oraz informowanie jej o przyczynach zanieczyszczenia oraz o podjętych działaniach na podstawie profilu wody w kąpieliskach.	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 4	5) ostrzeganie społeczeństwa za pomocą znaku ostrzegawczego określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 49 oraz informowanie o przyczynach zanieczyszczenia oraz o podjętych działaniach na podstawie profilu wody w kąpielisku;	
art. 8 ust. 1	1. Jeżeli profil wody w kąpielisku wskazuje na możliwość rozmnożenia sinic, przeprowadza się odpowiednie kontrole, aby umożliwić szybkie wykrycie zagrożenia zdrowia.	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 6	9) przeprowadza kontrole wody w zakresie wystąpienia zakwitu sinic, jeżeli profil wody w kąpielisku wskazuje na możliwość ich rozmnożenia – aby umożliwić szybkie wykrycie zagrożenia dla zdrowia kąpiących się;	
art. 9 ust. 1	1. W przypadku gdy profil wody w kąpielisku wykazuje tendencję do rozmnażania się makroalg i/lub fitoplanktonu morskiego, podejmuje się badania w celu określenia możliwości ich zaakceptowania oraz zagrożenia dla zdrowia, a także podejmuje się właściwe środki zarządzania, włączając informowanie ludności.	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 6	10) przeprowadza kontrole wody, jeżeli profil wody w kąpielisku wskazuje na tendencję do rozmnażania się makroalg lub fitoplanktonu morskiego, i przekazuje ich wyniki właściwemu państwowemu powiatowemu lub państwowemu granicznemu inspektorowi sanitarnemu w celu dokonania oceny możliwości ich zaakceptowania oraz oceny zagrożenia dla zdrowia oraz podejmuje odpowiednie środki zarządzania, w tym informuje społeczeństwo o zaleceniach właściwego państwowego powiatowego lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego;	

art. 9 ust. 2	2. Wody w kąpieliskach kontroluje się wzrokowo pod kątem występowania zanieczyszczeń, takich jak pozostałości smoliste, szkło, plastik, guma lub inne odpady. W razie wykrycia takiego zanieczyszczenia zostaną podjęte odpowiednie środki zarządzania, włączając w to, w razie konieczności, informowanie ludności.	T	§ 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniające rozporządzenie w sprawie nadzoru nad jakością wody w kąpielisku i miejscu okazjonalnie wykorzystywanym do kąpeli	11) imienia i nazwiska osoby odpowiedzialnej za systematyczne wizualne nadzorowanie wody w kąpielisku pod kątem występowania zanieczyszczeń, takich jak pozostałości smoliste, szkło, plastik, guma lub inne odpady, a w przypadku ich identyfikacji daty, godziny ich stwierdzenia oraz opis podjętych odpowiednich środków zarządzania, włączając w to, w razie konieczności, informowanie ludności	Rozporządzenie Ministra Zdrowia zmieniające rozporządzenie w sprawie nadzoru nad jakością wody w kąpielisku i miejscu okazjonalnie wykorzystywanym do kąpeli (Dz. U. z 2026 r. poz. 772)
art. 10	W każdym przypadku gdy dorzecze powoduje transgraniczne wpływy na jakość wody w kąpielisku, zainteresowane państwa członkowskie współpracują we właściwy sposób przy implementacji niniejszej dyrektywy, włączając w to odpowiednią wymianę informacji oraz wspólne działania mające na celu kontrolę tych wpływów.	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 8 lit. b	6. W każdym przypadku gdy na obszarze dorzecza zostanie stwierdzone zdarzenie powodujące transgraniczne negatywne oddziaływanie na jakość wody w kąpielisku, organy, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 4 i 7–10, informują Głównego Inspektora Sanitarnego o tej sytuacji, prowadzą z nim i między sobą wymianę informacji oraz podejmują wspólne działania mające na celu kontrolę tego negatywnego oddziaływania. Główny Inspektor Sanitarny współpracuje z organami, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 4 i 7–10, prowadzi z nimi wymianę informacji oraz koordynuje działania właściwego państwowego powiatowego lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego w zakresie sprawowanego nadzoru nad jakością wody w kąpieliskach. 7. Wojewoda niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia uzyskania informacji, o której mowa w ust. 6, zawiadamia odpowiednie władze państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej o przypadku, gdy na obszarze dorzecza zostanie stwierdzone transgraniczne negatywne oddziaływanie na jakość wody w kąpielisku, prowadzi z nimi wymianę informacji oraz wspólne działania mające na celu kontrolę tego negatywnego oddziaływania	
art. 12 ust. 2 zdanie pierwsze	2. Państwa członkowskie wykorzystują odpowiednie środki masowego przekazu oraz technologie, włączając w to Internet, w celu aktywnego i niezwłocznego	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 9 lit. b	Państwowa Inspekcja Sanitarna prowadzi w kilku językach i aktualizuje internetowy serwis kąpieliskowy zawierający informacje dotyczące kąpielisk, w szczególności	

	rozpowszechnienia, w odpowiednich przypadkach w kilku językach, informacji dotyczących wód w kąpieliskach, określonych w ust. 1, a także następujących informacji: (...).				
art. 12 ust. 2 lit. c)	2. Państwa członkowskie wykorzystują odpowiednie środki masowego przekazu oraz technologie, włączając w to Internet, w celu aktywnego i niezwłocznego rozpowszechnienia, w odpowiednich przypadkach w kilku językach, informacji dotyczących wód w kąpieliskach, określonych w ust. 1, a także następujących informacji: c) w przypadku wód w kąpieliskach zaklasyfikowanych jako wody „niedostateczne”, informacji dotyczących przyczyn zanieczyszczenia, środków podjętych w celu zapobieżenia narażeniu kąpiących się na kontakt z zanieczyszczeniem oraz zwalczania przyczyn tego zanieczyszczenia, zgodnie z postanowieniami art. 5 ust. 4; oraz	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 9 lit. b	8) w przypadku kąpielisk, w których woda jest klasyfikowana jako niedostateczna – informacje dotyczące przyczyn zanieczyszczenia, środków podjętych w celu zapobieżenia narażeniu kąpiących się na kontakt z zanieczyszczeniem oraz w celu zwalczania przyczyn tego zanieczyszczenia;	
art. 12 ust. 2 lit. d)	2. Państwa członkowskie wykorzystują odpowiednie środki masowego przekazu oraz technologie, włączając w to Internet, w celu aktywnego i niezwłocznego rozpowszechnienia, w odpowiednich przypadkach w kilku językach, informacji dotyczących wód w kąpieliskach, określonych w ust. 1, a także następujących informacji: d) w przypadku kąpielisk, w których mogą wystąpić krótkotrwałe zanieczyszczenia, ogólnych informacji o: – warunkach, które mogą prowadzić do wystąpienia krótkotrwałego zanieczyszczenia, – prawdopodobieństwie takiego zanieczyszczenia oraz przypuszczalnym okresie jego trwania, – przyczynach zanieczyszczenia oraz środków podjętych w celu zapobieżenia	T	Projekt zmiany ustawy art. 1 pkt 9 lit. b	6) w przypadku kąpielisk, w których mogą wystąpić krótkotrwałe zanieczyszczenia – informacje o: a) możliwości występowania krótkotrwałych zanieczyszczeń, w tym o prawdopodobieństwie takiego zanieczyszczenia oraz przypuszczalnym okresie jego trwania, b) liczbie dni, w których w poprzednim sezonie kąpielowym kąpiel była zakazana z powodu krótkotrwałego zanieczyszczenia, c) ostrzeżeniu o każdym występującym lub przewidywanym krótkotrwałym zanieczyszczeniu, d) przyczynach krótkotrwałego zanieczyszczenia oraz o środkach podjętych w celu zapobieżenia narażeniu kąpiących się na kontakt z tym zanieczyszczeniem oraz w celu zwalczania przyczyn tego zanieczyszczenia, e) warunkach, które mogą prowadzić do wystąpienia krótkotrwałego zanieczyszczenia;	

	narażeniu kąpielących się na kontakt z zanieczyszczeniem oraz zwalczania przyczyn tego zanieczyszczenia.				
--	--	--	--	--	--