



Minister Finansów i Gospodarki

Znak pisma: DZG-II.0212.1.2025
Warszawa, 06 września 2025 r.

Dotyczy: Prekonsultacji w zakresie transpozycji przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2024/1760 w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (CSDDD) do polskiego porządku prawnego

Szanowni Państwo,

25 lipca 2024 r. weszła w życie dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2024/1760 w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (ang. **Corporate Sustainability Due Diligence Directive**, dyrektywa CS3D/CSDDD). Dyrektywa ma na celu wspieranie zrównoważonego i odpowiedzialnego prowadzenia działalności przedsiębiorstw, z uwzględnieniem ich globalnego łańcucha wartości. Nowe przepisy zapewnią, że przedsiębiorstwa objęte zakresem dyrektywy będą identyfikować i eliminować negatywny wpływ swoich działań na prawa człowieka i środowisko w Europie jak i poza nią.

Państwa członkowskie są zobowiązane do transpozycji przepisów do prawa krajowego do 26 lipca 2027 r. Ministerstwo Rozwoju i Technologii jako resort właściwy prowadzi prace legislacyjne związane z wdrożeniem dyrektywy do polskiego porządku krajowego. W związku z tym, zachęcamy Państwa do udziału w prekonsultacjach i wyrażenia wstępnych opinii oraz przedstawienia właściwych analiz, które umożliwią sporządzenie rzetelnej oceny skutków społeczno-gospodarczych związanych z wdrożeniem dyrektywy oraz zaproponowanie rozwiązań, które najlepiej sprawdzą się w polskim kontekście. Państwa wiedza ekspercka oraz doświadczenia z wdrażaniem procedur należytej staranności w przedsiębiorstwach będą kluczowe we właściwym zaprojektowaniu przepisów.

Obecnie funkcjonujące zapisy dyrektywy CSDD są renegocjowane w ramach inicjatywy Komisji Europejskiej "Omnibus I." Oznacza to, że część zapisów wymagających transpozycji do prawa krajowego może ulec zmianie. Propozycja legislacyjna Komisji Europejskiej w tym zakresie została opublikowana 26 lutego 2025 r. Rada Unii Europejskiej przyjęła mandat negocjacyjny w tym zakresie 23 czerwca 2025 r. Obecnie oczekuje się na przedstawienie stanowiska negocjacyjnego Parlamentu Europejskiego oraz rozpoczęcie negocjacji w ramach trilogów. Pomimo tego, że proces negocjacji wciąż trwa, chcielibyśmy poznać Państwa wstępną opinię również na temat kilku kluczowych kwestii.

Pismo zawiera 36 pytań, które zostały podzielone na trzy części, na podstawie ogólnego charakteru formułowanych pytań. Pierwsza z nich dotyczy przepisów dyrektywy, co do których nie oczekuje się dalszych modyfikacji. Druga część opisuje oczekiwane zmiany, które mogą zostać wprowadzone w określonych przepisach, po finalnym uzgodnieniu treści dyrektywy zmieniającej CSDDD, zaproponowanej przez Komisję Europejską w ramach pakietu uproszczeniowego Omnibus I. Trzecia część zawiera pytania ogólne, nie odnoszące się do określonych przepisów.

Uprzejmie prosimy o pochylenie się nad zidentyfikowanymi pytaniami, i wyrażenie opinii w zakresie zagadnień, w przypadku których posiadają Państwo informacje i doświadczenie pomocne do właściwej implementacji przepisów. Ponadto, zachęcamy do przekazywania informacji o prekonsultacjach do innych podmiotów potencjalnie zainteresowanych tematem bądź posiadających odpowiednią wiedzę umożliwiającą udzielenie odpowiedzi na określone pytania.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesyłanie odpowiedzi na pytania w formie pliku Word do **31 października 2025 r.** na adres CSDDD@mrit.gov.pl. Pytania można kierować pod podany adres mailowy bądź pod numery: 22 411 99 91 oraz 22 411 99 82.

Nr	Tematyka	Treść pytania
I. Przepisy dyrektywy CSDD		
1.	Art. 1 [Przedmiot]:	Mając na uwadze zapisy art. 1 ust. 3, czy identyfikują Państwo akty prawne obecnie funkcjonujące w polskim systemie prawnym, które mogą stać w sprzeczności z zapisami dyrektywy i będą musiały zostać skorygowane drogą ustawy transponującej? W jakim zakresie mogą one być kolizyjne z dyrektywą?
2.	Art. 2 [Zakres stosowania]:	Czy są Państwu znane wyliczenia, ile przedsiębiorstw w Polsce będzie objętych zapisami dyrektywy w myśl art. 2 ust. 1 i 2?
3.		Jakie wyzwania identyfikują Państwo dla podmiotów objętych dyrektywą CSDD o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt. c? Czy Państwa zdaniem przepisy dyrektywy w odniesieniu do obowiązków nałożonych na tę grupę podmiotów (tj. franczyz) są jasne i przejrzyste, czy też wymagają doprecyzowania? Czy Państwa zdaniem zapisy dyrektywy tworzą przestrzeń ku temu, aby wprowadzić dodatkowe ułatwienia dla tej grupy podmiotów drogą ustawy?
4.		Jak Państwa zadaniem ustawa może zapewnić, że przedsiębiorstwa nie będą nadużywały zapisów dyrektywy ustanawiających kryterium zatrudnionych pracowników, kwalifikujących przedsiębiorstwa do podlegania pod obowiązki CSDDD i tym samym unikały odpowiedzialności za spełnianie obowiązków dyrektywy? Jaki wpływ miałyby te przepisy na pracowników z państw trzecich (spoza UE) oraz w jakiej skali?
5.		Czy identyfikują Państwo funkcjonującą w polskim prawie definicję pracownika zgodną z zapisami art. 2 ust. 4, która może zostać wykorzystana na potrzeby ustawy transponującej CSDDD? Jeżeli tak, proszę o wskazanie właściwych przepisów z definicją oraz przedstawienie uzasadnienia. Jeżeli nie, proszę o wskazanie, czy w tym wypadku ustawa transponująca powinna zmienić pewne przepisy zawierające definicję pracownika, wskazanie konkretnych przepisów które powinny zostać zmienione oraz przedstawienie uzasadnienia.
6.	Art. 3 [Definicje]:	Czy Państwa zdaniem definicja niekorzystnych skutków o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt. b – d jest wystarczająco precyzyjna? Jakie elementy są kluczowe do szerszego opisanie w ustawie transponującej w celu zapewnienia jasności przepisów?

7.		Czy Państwa zdaniem definicja łańcucha działalności o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt. g wystarczająco precyzyjna? Jakie elementy są kluczowe do szerszego opisanie w ustawie transponującej w celu zapewnienia jasności przepisów?
8.		W kontekście niezależnej weryfikacji zewnętrznej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt h: a) Kto Państwa zdaniem może pełnić rolę niezależnego eksperta zewnętrznego weryfikującego przestrzeganie przez przedsiębiorstwo lub części jego łańcucha działalności wymogów dotyczących praw człowieka i wymogów środowiskowych? Czy obecnie istnieją podmioty (osoby prawne/fizyczne), które mogłyby pełnić funkcję takiego eksperta? b) Czy Państwa zdaniem ww. eksperci powinni spełniać dodatkowe kryteria inne niż wskazane w dyrektywie i jeżeli tak to jakie? c) Czy Państwa zdaniem wskazane byłoby utworzenie rejestru takich ekspertów prowadzonego przez odpowiedni organ/podmiot, który weryfikowałby ich kwalifikacje? Który organ administracji lub podmiot byłby właściwy do przeprowadzenia procesu ich akredytacji?
9.	Art. 5 [Należyta staranność]:	Czy Państwa zdaniem konieczne byłoby wypracowanie standardu w zakresie stosowania kryterium tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 5 ust. 3 w celu zapewnienia jasności prawnej i uniknięcia nadużyć w tym zakresie?
10.	Art. 10 [Zapobieganie potencjalnym niekorzystnym skutkom]:	Art. 10 ust. 6 oraz art. 11 ust. 7 mówią o tym, że „w przypadku gdy przedsiębiorstwo podejmuje decyzję o tymczasowym zawieszeniu lub zerwaniu relacji biznesowej, podejmuje kroki mające na celu zapobieżenie skutkom tego zawieszenia lub zerwania, złagodzenie ich lub usunięcie, informuje zainteresowanego partnera biznesowego o tej decyzji z odpowiednim wyprzedzeniem i przeprowadza przegląd tej decyzji.” Czy Państwa zdaniem ustawa transponująca powinna precyzować termin, w którym przedsiębiorstwo powinno poinformować o decyzji tymczasowego zawieszenia lub zerwania relacji biznesowej. Jeżeli tak, ile Państwa zdaniem powinien ten termin wynosić?
11.	Art. 14 [Mechanizm powiadamiania i procedura dotycząca skarg]:	Jaki związek dostrzegają Państwo pomiędzy CSDDD a dyrektywą ws. sygnalistów ¹ w kontekście procedury skargowej o której mowa w art. 14 CSDDD? Na co Państwa zdaniem należy zwrócić uwagę w kontekście zapewnienia synergii i przejrzystości w funkcjonowaniu przepisów obu dyrektyw, mając na uwadze przepisy art. 30 CSDDD? W przypadku różnic, na co Państwa zdaniem należy zwrócić uwagę w formułowaniu przepisów i komunikacji do przedsiębiorców tak, aby należycie rozumieli oni różnice pomiędzy mechanizmami skargowymi obu dyrektyw?
12.		Jakie elementy składowe procedury skargowej identyfikują Państwo jako kluczowe do ustanowienia w procesie transpozycji CSDDD, szczególnie w fazie początkowej procedury o której mowa w art. 14?
13.		W jaki sposób Państwa zdaniem powinna działać procedura skargowa w odniesieniu do zapobiegania działaniom odwetowym wobec

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 z dnia 23 października 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32019L1937>

		przedsiębiorstw? Proszę o podanie przykładów efektywnie działających analogicznych przepisów w innych aktach prawnych (również z innych p.cz. UE) wraz z uzasadnieniem.
14.		W jaki sposób Państwa zdaniem powinien być skonstruowany mechanizm składania powiadomień o którym mowa w art. 14 ust. 5?
15.	Art. 15 [Monitorowanie]	W jaki sposób Państwa zdaniem powinien wyglądać raport z oceny okresowej o której mowa w art. 15? Czy Państwa zdaniem ustawa powinna regulować szczegółową treść raportu w zakresie: objętości raportu, zakresu tematycznego, uwzględnienia całego łańcucha działalności w ocenie rzeczywistych i potencjalnych niekorzystnych skutków?
16.		Czy Państwa zdaniem powinna zostać stworzona formatka bądź wzór raportu, który zostałby przyjęty drogą rozporządzenia do ustawy transponującej (po przyjęciu przez Komisję Europejską aktu delegowanego o którym mowa w art. 16 ust. 3), w celu zapewnienia standaryzacji raportów?
17.	Art. 20 [Środki towarzyszące]	Czy identyfikują Państwo istniejące formy wsparcia interesariuszy, które mogłyby znaleźć zastosowanie w kontekście przepisów art. 20 ust. 2?
18.		Czy ustawa transponująca powinna sformułować terminowy wymóg wobec organów nadzoru w zakresie realizacji i przyjęcia środków towarzyszących o których mowa w art. 20 CSDDD?
19.		Czy identyfikują Państwo funkcjonujące mechanizmy wsparcia finansowego dla MŚP, które byłyby możliwe do stosowania w odniesieniu do art. 20 ust. 2? Jak powinny wyglądać warunki przyznania takiego wsparcia?
20.	Art. 24 [Organy nadzorcze]	Czy Państwa zdaniem możliwe jest wskazanie funkcjonujących w Polsce instytucji, które mogą pełnić rolę organu nadzoru o którym mowa w art. 24 dyrektywy? Jeżeli tak, proszę o wskazanie tych instytucji oraz uzasadnienie odpowiedzi. Czy Państwa zdaniem wskazane instytucje mają właściwe kompetencje do pełnienia funkcji takiego organu nadzoru, czy też należałoby rozszerzyć ich kompetencje?
21.		Czy Państwa zdaniem możliwe byłoby wyznaczenie jednej grupy organów nadzoru odpowiadających za wdrażanie unijnych przepisów z zakresu należytej staranności? Jeżeli tak, jakie dostrzegają Państwo korzyści w utworzeniu jednej grupy organów nadzoru dla przepisów CSDDD, rozporządzenia ws. wylesiania (EUDR) ² , rozporządzenia ws. baterii i zużytych baterii (EUBR) ³ , rozporządzenia ws. minerałów

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1115 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie udostępniania na rynku unijnym i wywozu z Unii niektórych towarów i produktów związanych wylesianiem i degradacją lasów oraz uchylenia rozporządzenia (UE) nr 995/2010 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32023R1115>

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1542z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie baterii i zużytych baterii, zmieniające dyrektywę 2008/98/WE i rozporządzenie (UE) 2019/1020 oraz uchylające dyrektywę 2006/66/WE <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32023R1542>

		konfliktowych ⁴ , rozporządzenia ws. pracy przymusowej ⁵ ?
22.		Czy widzą Państwo potrzebę komunikacji i współpracy pomiędzy organami nadzoru dla przepisów w zakresie należytej staranności? Jeżeli tak, proszę o informację na temat szczegółowych kwestii, które wymagałyby ścisłej współpracy.
23.	Art. 25 [Uprawnienia organów nadzorczych]	Czy Państwa zdaniem powinien zostać wyznaczony maksymalny termin na podjęcie działań zaradczych o których mowa w art. 25 ust. 4? Jeżeli tak, jaki Państwa zdaniem powinien być to termin? Proszę o uwzględnienie informacji na temat innych przepisów, które mogłyby stanowić istotne wskazówki w tym zakresie.
24.	Art. 26 [Uzasadnione obawy]	Jakiemu sądowi lub innemu niezależnemu i bezstronnemu organowi publicznemu właściwemu do oceny decyzji, działań lub zaniechania działania organu nadzorczego pod kątem ich zgodności z prawem materialnym i formalnym będzie podlegał organ nadzoru o którym mowa w art. 24 CSDDD? Czy ustawa zgodnie z art. 26 ust. 6 CSDDD powinna tworzyć drogę apelacji od wyroku pierwszej instancji, tj. organowi nadzoru?
25.	Art. 31 [Wsparcie publiczne, zamówienia publiczne i koncesje publiczne]	Jak Państwa zdaniem należy zapewnić zgodność z wymogiem art. 31, w tym ustanowienie nowych kryteriów zamówień publicznych, z obowiązującymi przepisami krajowymi w zakresie zamówień publicznych?
II. Przepisy dyrektywy CSDD, które są przedmiotem negocjacji w ramach Omnibus I Obecnie funkcjonujące zapisy dyrektywy CSDD są re-negocjowane w ramach inicjatywy Komisji Europejskiej "Omnibus I." Oznacza to, że część zapisów wymagających transpozycji do prawa krajowego może ulec zmianie. Propozycja legislacyjna pakietu deregulacyjnego Omnibus I Komisji Europejskiej w tym zakresie została opublikowana 26 lutego 2025 r. Rada Unii Europejskiej przyjęła mandat negocjacyjny wprowadzający znaczące zmiany w tekście Omnibus I w tym zakresie 23 czerwca 2025 r. Obecnie oczekuje się na przedstawienie stanowiska negocjacyjnego Parlamentu Europejskiego oraz rozpoczęcie negocjacji w ramach trilogów. Pomimo tego, że proces negocjacji wciąż trwa, chcielibyśmy poznać Państwa wstępną opinię na temat kilku kluczowych kwestii:		
	Art. 8 [Identyfikowanie i ocena rzeczywistych i potencjalnych niekorzystnych skutków]	Komisja Europejska proponuje, aby w odniesieniu do pośrednich partnerów biznesowych nie było obowiązku sporządzenia katalogu działalności, aby zidentyfikować ogólne obszary, w których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne i w których istnieje największe prawdopodobieństwo, że będą one najdotkliwsze. Proponuje zastąpienie tego obowiązku warunkiem mówiącym o tym, że jeżeli przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego,

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/821 z dnia 17 maja 2017 r. ustanawiające obowiązki w zakresie należytej staranności w łańcuchu dostaw unijnych importerów cyny, tantalu i wolframu, ich rud oraz złota pochodzących z obszarów dotkniętych konfliktami i obszarów wysokiego ryzyka <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R0821>

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/3015 z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie zakazu produktów wytwarzanych z wykorzystaniem pracy przymusowej na rynku unijnym i zmiany dyrektywy (UE) 2019/1937 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=OJ:L_202403015

		przeprowadza ono szczegółową ocenę o której mowa w art. 8 ust. 2 pkt. b. Propozycja jest inspirowana zapisami niemieckiej ustawy LkSG sekcji 9 ust. 3 mówiącej o tym, że jeżeli przedsiębiorstwo posiada rzeczywiste przesłanki sugerujące, że naruszenie obowiązku związanego z prawami człowieka lub ochroną środowiska u dostawców pośrednich może być możliwe (uzasadniona wiedza), musi ono bez zbędnej zwłoki i w uzasadnionym zakresie przeprowadzić analizę ryzyk.
26.		Czy Państwa przedsiębiorstwo bądź organizacja ma doświadczenie w zakresie stosowania przepisów LkSG? Jeżeli tak, to jaki wpływ Państwo zaobserwowali oraz czy zapisy sekcji 9 ust. 3 ustawy są Państwa zdaniem jasne i intuicyjne w stosowaniu? Czy przewidują Państwo, że propozycja Komisji Europejskiej będzie miała podobny efekt na przedsiębiorstwa jak ustawa LkSG, czy też zauważają Państwo pewne różnice w propozycji opisanej w Omnibusie I?
27.		Czy Państwa zdaniem propozycja Komisji Europejskiej w odniesieniu do zmiany art. 8 ust. 2 pkt. a jest z perspektywy przedsiębiorstw jasna i precyzyjna? Jeżeli nie, czy dostrzegają Państwo możliwość doprecyzowania definicji wiarygodnej informacji bądź zasad stosowania proponowanych przepisów, mając na uwadze, że są to zapisy objęte art. 4 dot. harmonizacji, uniemożliwiającym p.c.z. wprowadzanie do prawa krajowego bardziej rygorystycznych przepisów odbiegających od przepisów ustanowionych w art. art. 8 ust. 2.
	Art. 13 [Konstruktywna współpraca z interesariuszami]	KE proponuje ograniczenie obowiązku konsultacji na podstawie art. 13 do „odpowiednich interesariuszy”, w praktyce zmieniając dotychczasową definicję interesariuszy z art. 3 ust. 1 pkt. n oraz zniesienie obowiązku konsultacji wskazanej grupy interesariuszy dla zapisów art. 13 ust. 3 pkt. c i e.
28.		Czy Państwa zdaniem definicja interesariuszy opisana w art. 3 ust. 1 pkt. n powinna zostać utrzymana, nawet w sytuacji, gdy przepisy dyrektywy zostaną zmienione ze skutkiem ograniczenia tej definicji do treści propozycji Komisji Europejskiej zawartej w Omnibusie I? Analogicznie, czy ustawa transponująca powinna uwzględniać obowiązek konsultacji w przypadkach określonych w art. 13 ust. 3 pkt c i e, w wypadku, gdyby zostały one wykreślone w dyrektywie zmieniającej CSDDD? Jakie widzą Państwo korzyści bądź wady związane z uwzględnieniem w ustawie transponującej szerszej definicji niż ta proponowana przez Komisję Europejską w ramach Omnibusu I oraz rozszerzeniem obowiązku konsultacji w określonych przypadkach?
	Art. 22 [Przeciwdziałanie zmianie klimatu]	Obecne stanowisko Rady UE do negocjacji z PE proponuje ograniczenie obowiązków opisanych w art. 22 jedynie do przyjęcia planów transformacji klimatycznej, a nie ich wdrożenia. Propozycja ta jednak zachowuje obowiązek corocznej aktualizacji planów transformacji klimatycznej. W obecnych zapisach CSDDD obowiązek wdrożenia planu transformacji klimatycznej ma być egzekwowany przez organ nadzoru o którym mowa w art. 24, który na podstawie

		dotychczasowego planu transformacji klimatycznej przedsiębiorstwa ocenia to, czy jest on możliwy do zrealizowania lub czy wymaga zwiększenia ambicji w planowanych działaniach implementacyjnych. Ponadto, praktyka z innych państw posiadających krajowe ustawy o należytej staranności w działalności biznesowej pokazuje, że organy nadzoru zwykle nie decydują się nakładać kar na przedsiębiorstwa, tak długo jak współpracują one z organem nadzoru. Zakładając, że w wyniku negocjowanych uproszczeń, obowiązek opisany w art. 22 zostanie ograniczony jedynie do przyjęcia planu transformacji klimatycznej, rola organu nadzoru również zostanie ograniczona do weryfikacji przyjęcia takiego planu oraz miękkiego doradztwa w zakresie jego kształtu i treści.
29.		Czy w tym wypadku Państwa zadaniem należy rozszerzyć przepisy art. 22, dając organom nadzoru większe uprawnienia, bądź przywrócić obowiązek wdrożenia planu transformacji klimatycznej? Czy Państwa zdaniem możliwe jest za pomocą przepisów zwiększenie użyteczności organu nadzoru z perspektywy przedsiębiorstw, które w kontekście stanowiska Rady UE mogą mieć mniejszą motywację, aby szukać porad i wytycznych ze strony organu nadzoru w zakresie właściwej implementacji? Czy możliwe jest rozszerzenie przepisów bez nakładania dodatkowych obciążeń na przedsiębiorstwa?
30.		W celu zapewnienia spójności z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5°C zgodnie z porozumieniem paryskim i celem osiągnięcia neutralności klimatycznej ustanowionym w rozporządzeniu (UE) 2021/1119, w tym jego celami pośrednimi i celami w zakresie neutralności klimatycznej do 2050 r., oraz w stosownych przypadkach, z ekspozycją przedsiębiorstwa na działalność związaną z węglem, ropą naftową i gazem ziemnym, czy Państwa zdaniem ustawa transponująca powinna zachować dotychczas funkcjonujący w CSDDD standard najlepszych starań („best efforts”), zakładając przyjęcie zmian zaproponowanych w stanowisku Rady, która proponuje zastąpienie go standardem rozsądnych starań („reasonable efforts”)?
	Art. 29 [Odpowiedzialność cywilna przedsiębiorstw i prawo do pełnej rekompensaty]	W art. 29 KE proponuje zastąpienie odpowiedzialności zgodnie z ust. 1 odpowiedzialnością zgodnie z prawem krajowym za szkodę wyrządzoną osobie fizycznej lub prawnej w wyniku nieprzestrzegania wymogów w zakresie należytej staranności zniesienie obowiązku wprowadzenia powództw przedstawicielskich
		Jakie widzą Państwo wyzwania dla wdrożenia przepisów art. 29 CSDDD w przypadku przyjęcia zmian proponowanych przez Komisję Europejską w ramach Omnibusa I? W jaki sposób ustawa może zapewnić efektywne stosowanie prawa krajowego do egzekwowania odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną osobie fizycznej lub prawnej w wyniku nieprzestrzegania wymogów w zakresie należytej staranności?
31.		Czy w Państwa opinii zasadnym by było uwzględnienie w ustawie

		transponującej zapisów umożliwiających skorzystanie z powództw przedstawicielskich o których jest mowa w art. 29 ust. 3 pkt. d, nawet w przypadku gdy w wyniku negocjowanych uproszczeń zapisy te zostaną wykreślone z CSDDD?
III. Pytania ogólne		
32.		Czy posiadają Państwo ogólne analizy, raporty rynkowe, opracowania, które dotyczą kwestii uregulowanych w dyrektywie CSDDD i które można wykorzystać przy implementacji dyrektywy? Czy wspomniane publikacje zawierają wskazówki w zakresie transpozycji przepisów CSDDD? Proszę o przedstawienie uzasadnienia dla wykorzystania danego opracowania w procesie transpozycji oraz podanie linku bądź załączenie w Państwa odpowiedzi wszystkich wskazanych opracowań.
33.		Czy dostrzegają Państwo możliwość dodatkowych dostosowań w przepisach ustawy, które pozwoliłyby zminimalizować wskazane negatywne wpływy wynikające z konieczności wdrożenia przepisów CSDDD do polskiego prawa? Proszę o wskazanie potencjalnych negatywnych wpływów wraz z odniesieniem do konkretnych przepisów i uzasadnieniem.
34.		Czy identyfikują Państwo rozwiązania z innych państw, które wdrożyły krajowe ustawy dotyczące należytej staranności w zakresie zrównoważonego rozwoju i które mogą stanowić inspirację w zakresie tworzenia ustawy transponującej CSDDD? Proszę o podanie nazwy ustawy z innego państwa wraz z krótkim opisem czego dotyczy oraz wskazaniem konkretnych przepisów bądź rozwiązań, które warto by było zastosować w tworzeniu przepisów ustawy transponującej CSDDD.
35.		Czy dokonywali Państwo konkretnych wyliczeń w zakresie tego, ile podmiotów w Polsce będzie objętych przepisami CSDDD? Czy uwzględniali Państwo w tych wyliczeniach również scenariusze związane z proponowanym zmniejszeniem zakresu dyrektywy zgodnie z propozycją zawartą w mandacie negocjacyjnym Rady UE bądź innych propozycjach w ramach Omnibusu I? Proszę o przedstawienie tych danych wraz z zastosowaną metodologią. W miarę możliwości, proszę również o załączenie bądź podanie linku do wspomnianej analizy.
36.		Czy dostrzegają Państwo inne kwestie kluczowe do zaadresowania w kontekście transpozycji CSDD na które należy dodatkowo zwrócić uwagę? Proszę o opisanie problemu wraz z uzasadnieniem oraz ew. propozycją rozwiązania.

Z upoważnienia, z wyrazami szacunku

Tomasz Lewandowski

Podsekretarz Stanu
/ kwalifikowany podpis elektroniczny /
w Ministerstwie Rozwoju i Technologii

Podstawa prawna

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1760 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 i rozporządzenie (UE) 2023/2859 (CSDDD).

Sprawę prowadzi: Anna Radziejewska
E-mail: Anna.Radziejewska@mrit.gov.pl
Telefon: 22 411 99 91