

NCBR

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

Program strategiczny
INFOSTRATEG



Strategiczny program badań naukowych i prac rozwojowych

**Zaawansowane technologie informacyjne, telekomunikacyjne i
mechatroniczne INFOSTRATEG**

K1-Informacja Opublikowana (Public)



Załącznik nr 5. Kryteria oceny merytorycznej.

Kryteria oceny merytorycznej

VI konkursu w programie INFOSTRATEG

Instytucja	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
Program	Strategiczny Program Badań Naukowych i Prac Rozwojowych „Zaawansowane technologie informacyjne, telekomunikacyjne i mechatroniczne” – INFOSTRATEG
Konkurs	VI
Ogłoszenie konkursu	03 marca 2023 r.
Nabór wniosków	07 kwietnia – 16 czerwca 2023 r. do godz. 16:00
Wersja	1.1 z dnia 9 czerwca 2023 r.

Kryteria oceny merytorycznej to bardzo ważny dokument konkursowy. Dzięki zapoznaniu się z nim podczas planowania projektu wnioskodawca sam wstępnie oceni swoją szansę na uzyskanie dofinansowania.

Każdy wniosek oceniamy zgodnie z opisanymi tu kryteriami. Analizujemy go za pomocą kryteriów punktowanych (projekt zdobywa punkty) oraz z perspektywy kryteriów TAK/NIE (projekt spełnia/nie spełnia danego kryterium).

Załącznik nr 5. Kryteria oceny merytorycznej.

KRYTERIA PUNKTOWANE

L.p.	Nazwa kryterium	Punktacja	Opis kryterium	Zasady oceny
1.	Potencjał wdrożenia rezultatów projektu oraz przewidywane korzyści	0 – 5	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przedstawiona koncepcja wdrożenia wyników projektu jest wykonalna, przyjęte założenia są realistyczne, uzasadnione i uprawdopodobniają osiągnięcie zakładanych korzyści wdrożenia (np. ekonomicznych, społecznych, środowiskowych); 2) wnioskodawca posiada potencjał do wdrożenia wyników projektu; 3) poprawnie założono wartości wskaźników rezultatu i wpływu; 4) przeprowadzono analizę opłacalności wdrożenia i uprawdopodobniono sukces ekonomiczny; 5) poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka i bariery utrudniające wdrożenie rozwiązania będącego rezultatem projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania; 6) wskazano przedmiot ochrony (nowy albo znacząco ulepszony produkt, technologię lub usługę) i zaplanowano w odniesieniu do niego efektywny sposób ochrony własności intelektualnej. Planowany sposób ochrony ma zabezpieczyć przed skopiowaniem lub nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeśli istnieje taka potrzeba). 	<p><i>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku, przy zachowaniu zasad określonych w Regulaminie Konkursu.</i></p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>Projekt nie może uzyskać więcej niż 2 pkt., jeśli wystąpi którykolwiek z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przedstawiona koncepcja wdrożenia wyników projektu jest niewykonalna i opiera się o nierealistyczne i nieuzasadnione założenia. 2) Niepoprawnie założono wartości wskaźników rezultatu i wpływu. 3) Nie wskazano przedmiotu ochrony i efektywnego sposobu ochrony własności intelektualnej.

Załącznik nr 5. Kryteria oceny merytorycznej.

2.	Innowacyjność projektu	0 – 5	<p>W ramach kryterium ocenie podlega stopień innowacyjności projektu:</p> <p>5 – innowacyjność na skalę europejską/światową;</p> <p>4 – wielowymiarowa innowacyjność na skalę kraju (występują różne typy innowacyjności produktowa, procesowa);</p> <p>3 – innowacyjność na skalę kraju;</p> <p>2 – wielowymiarowa innowacyjność na skalę podmiotu wdrażającego;</p> <p>1 – innowacyjność na skalę podmiotu wdrażającego;</p> <p>0 – brak innowacyjności;</p>	<p><i>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku, przy zachowaniu zasad określonych w Regulaminie Konkursu.</i></p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p>
3.	Kompetencje wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu	0 – 5	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <p>1) kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają kompetencje oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac;</p> <p>2) adekwatnie (w zakresie niezbędnym, wystarczającym i uzasadnionym) zaplanowano pozyskanie zasobów kadrowych niezbędnych do kompleksowej realizacji projektu;</p> <p>3) zespół zarządzający, w szczególności kierownik zarządzający, posiada adekwatne doświadczenie, a role poszczególnych osób, zakres zadań i wymiar zaangażowania są optymalne oraz zapewniają właściwy monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu i osiągnięcie zakładanego celu;</p> <p>4) wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym;</p> <p>5) zasoby techniczne (posiadane i planowane do nabycia) zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac; a w przypadku konsorcjum kompetencje, zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie;</p>	<p><i>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku, przy zachowaniu zasad określonych w Regulaminie Konkursu.</i></p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>Projekt nie może uzyskać więcej niż 2 pkt., jeśli wystąpi którykolwiek z poniższych warunków:</p> <p>1) Wykazane zasoby nie zapewniają potencjału realizacji projektu.</p> <p>2) Plan pozyskania zasobów jest nieadekwatny do zakresu zaplanowanych prac.</p> <p>3) Brak adekwatnego doświadczenia/kompetencji</p>

Załącznik nr 5. Kryteria oceny merytorycznej.

			6) potencjał kadrowy oraz techniczny podwykonawcy albo wymagania co do takiego potencjału, w przypadku gdy wnioskodawca powierzy realizację części prac B+R podwykonawcy;	kierownika B+R i kluczowej kadry B+R.
4.	Zakres, adekwatność i wykonalność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników	0 – 5	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu:</p> <p>1) planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane, układające się w logiczną całość zadania, które zostały przypisane do właściwej kategorii badań lub prac (w przypadku gdy wnioskodawca powierzy realizację części prac B+R podwykonawcy, ocenie podlega również zakres, adekwatność i wykonalność prac zaplanowanych do wykonania przez podwykonawcę);</p> <p>2) harmonogram projektu jest realistyczny i pozwala osiągnąć zakładane wyniki projektu i poszczególnych faz w planowanym czasie;</p> <p>3) zaplanowany zakres prac i metodologia badawcza są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia wyników projektu, wskaźników produktu oraz oczekiwanych rezultatów poszczególnych faz;</p> <p>4) precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na wynik projektu a tym samym na zasadność kontynuacji projektu;</p> <p>5) zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu oraz właściwie zaplanowano zarządzanie ryzykiem.</p>	<p><i>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku, przy zachowaniu zasad określonych w Regulaminie Konkursu.</i></p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>Projekt nie może uzyskać więcej niż 2 pkt., jeśli wystąpi którykolwiek z poniższych warunków:</p> <p>1) Zadania nie zostały właściwie przypisane do odpowiednich kategorii badań lub prac B+R.</p> <p>2) Harmonogram jest nierealny.</p> <p>3) Kluczowe kamienie milowe do poszczególnych zadań nie są określone w sposób mierzalny oraz nie określono wpływu nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu.</p> <p>4) Zaplanowany zakres prac nie prowadzi do osiągnięcia zakładanych wskaźników produktów.</p>

Załącznik nr 5. Kryteria oceny merytorycznej.

KRYTERIA PUNKTOWANE – DODATKOWE

L.p.	Nazwa kryterium	Punktacja	Opis kryterium	Zasady oceny
5.	Wartość naukowa	0 – 1	Wnioskodawca wykazał, że projekt wnosi nowe elementy do istniejącego stanu wiedzy.	<p><i>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku, przy zachowaniu zasad określonych w Regulaminie Konkursu.</i></p> <p>Spełnienie kryterium jest nieobowiązkowe, co oznacza, że projekt, który otrzymał 0 punktów również może zostać pozytywnie oceniony.</p>
6.	Planowana współpraca przy realizacji projektu między podmiotami	0 – 1	Wnioskodawca wykazał, że planowane jest założenie konsorcjum.	<p><i>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, nie podlegają poprawie.</i></p> <p>Spełnienie kryterium jest nieobowiązkowe, co oznacza, że projekt, który otrzymał 0 punktów również może zostać pozytywnie oceniony.</p>

Załącznik nr 5. Kryteria oceny merytorycznej.

KRYTERIA DOSTĘPU

L.p.	Nazwa kryterium	Punktacja	Opis kryterium	Zasady oceny
1.	Kwalifikowalność i adekwatność wydatków	TAK/NIE	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu koszty są zasadne, kwalifikowalne i adekwatne do zaplanowanych prac. W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty:</p> <p>1) Zasadność planowanych kosztów, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac; weryfikacji podlega:</p> <p>a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie;</p> <p>b) czy wydatki są odpowiednio skorelowane z zadaniami, których dotyczą;</p> <p>c) (jeśli dotyczy) czy podział finansowania między członkami konsorcjum jest adekwatny do realizowanych zadań.</p> <p>2) Adekwatność planowanych wydatków, weryfikacji podlega:</p> <p>a) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona;</p> <p>b) czy wydatki są adekwatne w stosunku do oczekiwanych rezultatów.</p> <p>3) Kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu.</p> <p>4) Poprawność przyporządkowania kosztów – weryfikacji podlega przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac oraz odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich.</p> <p>5) Wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:</p>	<p><i>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku, przy zachowaniu zasad określonych w Regulaminie Konkursu.</i></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie warunki.</p>

Załącznik nr 5. Kryteria oceny merytorycznej.

			<p>a) limitami wysokości dofinansowania określonymi w regulaminie konkursu;</p> <p>b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu;</p> <p>c) przepisami dotyczącymi pomocy publicznej oraz pomocy de minimis (w tym w zakresie intensywności wsparcia).</p>	
2.	Prawa własności intelektualnej	TAK/NIE	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <p>1) Wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie.</p> <p>2) Uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań / technologii / wyników prac, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniłoby niezasadnym wdrożenie proponowanego rozwiązania.</p>	<p><i>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku, przy zachowaniu zasad określonych w Regulaminie Konkursu.</i></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie warunki.</p>
3.	Zasady etyczne w zakresie sztucznej inteligencji	TAK/NIE	<p>W zakresie kryterium ocenie podlega, czy działania podejmowane w projekcie są właściwe z punktu widzenia etyki w zakresie sztucznej inteligencji i prowadzą do powstania systemu bezpiecznego i wiarygodnego.</p>	<p><i>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku, przy zachowaniu zasad określonych w Regulaminie Konkursu.</i></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, gdy wnioskodawca uprawdopodobnił stosowanie się do zasad etyki w zakresie sztucznej inteligencji.</p>
4.	Wystąpienie efektu dyfuzji (tylko dla dużych przedsiębiorstw)	TAK/NIE	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy przedsiębiorstwo duże (tj. inne niż MŚP) samodzielnie składające wniosek lub w przypadku konsorcjum złożonego wyłącznie z dużych przedsiębiorstw zrealizuje efekt dyfuzji do polskiej gospodarki. Efekt dyfuzji można zrealizować poprzez współpracę z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • MŚP, • organizacją pozarządową lub • organizacją badawczą mającymi siedzibę w Polsce. <p>Podwykonawstwo również zalicza się do takiej współpracy.</p>	<p><i>Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku, przy zachowaniu zasad określonych w Regulaminie Konkursu.</i></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, gdy przedsiębiorstwo duże samodzielnie składające wniosek lub konsorcjum złożone wyłącznie z dużych przedsiębiorstw zrealizuje efekt dyfuzji</p>

Załącznik nr 5. Kryteria oceny merytorycznej.

			<p>Współpraca może mieć miejsce w okresie:</p> <ul style="list-style-type: none">• realizacji projektu – wtedy powinna dotyczyć działalności B+R związanej ściśle z realizowanym projektem lub• trwałości projektu – wtedy może dotyczyć np. procesu wdrożenia lub realizacji kolejnych projektów badawczych w oparciu o uzyskane w projekcie wyniki prac B+R.	<p>do polskiej gospodarki, lub gdy wnioskodawcy nie dotyczy obowiązek wystąpienia efektu dyfuzji.</p>
--	--	--	---	---