



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Olsztyn, 4 lutego 2026 r.

PS-VI.431.3.1.2026.WS

Joanna Lewandowska
Dyrektor Powiatowego Domu Dziecka
„Promyk” we Fromborku
ul. Braniewska 11/2
14-530 Frombork

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowym Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku, ul. Braniewska 11/2, 14-530 Frombork. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierowała pani Joanna Lewandowska, która stanowisko Dyrektora Jednostki objęła z dniem 16 września 2010 r.

Kontrolę w trybie zwykłym przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Iwona Gnidzińska – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 57/2024, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

Wioletta Sinkiewicz – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów, legitymacja służbowa nr 70/2023, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.3.2026 z dnia 5 stycznia 2026 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 12 stycznia 2026 r. i zakończono w dniu 15 stycznia 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2026.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2025 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. z 2025 poz. 49 ze zm.) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. z 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,

- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809 ze zm.) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / Dom/ Jednostka – co oznacza: Powiatowy Dom Dziecka „Promyk” we Fromborku,
2. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku, panią Joannę Lewandowską,
3. Regulamin – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku*,
4. Wykaz kadry pedagogicznej – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
5. Wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
6. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
7. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
8. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wripsz oraz § 15 rozporządzenia,
9. karta – co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
10. Zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wripsz,
11. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripsz,
12. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wripsz,
13. kieszonkowe – co oznacza kwotę do własnego dysponowania przez wychowanków, o której mowa w § 18 ust 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej;
14. mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapii,
15. mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych przed 1 stycznia 2025 r., a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora Placówki oraz rozmowy przeprowadzone z dziećmi **/akta kontroli str. 1/**.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Braniewski. Dysponuje łącznie 14 miejscami. W okresie objętym kontrolą działalność Placówki określał: *Regulamin Organizacyjny Powiatowego Domu Dziecka*

„Promyk” we Fromborku, przyjęty Uchwałą Nr 330/21 Zarządu Powiatu Braniewskiego z dnia 3 lutego 2021 r., ze zmianami z dnia 19 września 2023 r., z dnia 6 czerwca 2024 r. oraz z dnia 24 września 2025 r. **/akta kontroli str. 2-18/**. Kontrolujący nie wnieśli się uwag do jego treści.

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce, realizowana była m.in. w oparciu o:

- *Roczny plan pracy placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego na rok [tu wskazywano rok, którego dotyczy] realizowany w Powiatowym Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku, opracowywany przez wychowawcę-koordynatora oraz pedagoga i zatwierdzony przez Dyrektora* **/akta kontroli str. 19-43/**,
- *Plan pracy pedagoga, opracowywany na każdy rok kalendarzowy przez pedagoga* **/akta kontroli str. 44-48/**,
- *Plan pracy psychologa, opracowywany na każdy rok kalendarzowy przez psychologa* **/akta kontroli str. 49-50/**,
- *Regulamin wychowanka Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 51-58/**,
- *Procedury postępowania w przypadkach łamania Regulaminu wychowanka oraz w przypadku stwierdzenia łamania praw dziecka w Powiatowym Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 59-65/**,
- *Regulamin Samorządu Wychowanków Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 66-68/**,
- *Procedury przyjmowania wychowanków do Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 69-73/**,
- *Procedury podawania leków wychowankom Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku i ich przechowywania* **/akta kontroli str. 74-76/**,
- *Procedury usamodzielnienia wychowanków Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 77-80/**,
- *Regulamin posiadania i użytkowania telefonu komórkowego, tabletu, laptopa przez wychowanków Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 81-82/**,
- *Regulamin Zespołu do okresowej oceny sytuacji dziecka – wychowanka Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 83-85/**,
- *Procedury postępowania w przypadkach odwiedzin, urlopowań, samodzielnych wyjść oraz samowolnego oddalenia się poza teren Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku* **/akta kontroli str. 86-91/**.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści ww. dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

Zarządzeniem Dyrektora Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku nr 5/2024 z dnia 17 czerwca 2024 r. w kontrolowanej Jednostce przyjęto również Standardy Ochrony Małoletnich oraz regulamin przyznawania i wypłacania kieszonkowego wychowankom Powiatowego Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku **/akta kontroli str. 92-95/**, obowiązujący od 1 czerwca 2024 r. zmieniając tym samym obowiązującą wysokość kwot pieniężnych do własnego dysponowania przez wychowanków, zgodnie w wejściem w życie od 1 czerwca 2024 r. obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 marca 2024 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń

przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka, wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej oraz wysokości kwot określonych w umowach (Monitor Polski z 2024 r., poz. 230).

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Placówką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu sprawował także funkcję Dyrektora Powiatowego Domu Dziecka „Słoneczne Wzgórze” we Fromborku.

Zgodnie z Wykazem kadry pedagogicznej przedłożonym kontrolującym /akta kontroli str. 96-99/, na stanowiskach pracowników pedagogicznych w badanym okresie zatrudniano:

- starszego wychowawcę-koordynatora – 1 osobę w wymiarze 1 etatu,
- starszego wychowawcę – łącznie 4 osoby, z czego 3 zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy i 1 w wymiarze ½ etatu,
- wychowawcę - 1 osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu pracy,
- młodszego wychowawcę – łącznie 3 osoby, z czego 2 zatrudnione w wymiarze 1 etatu i 1 w wymiarze ½ etatu,
- pedagoga – 1 osoba w wymiarze ½ etatu,
- psychologa – 1 osobę zatrudnioną w ramach umowy zlecenia w wymiarze 10 godzin miesięcznie w 2025 r. i 6 godzin w 2026 r., świadczącą pomoc doraźną według zaistniałych potrzeb,
- socjoterapeutę - 1 osobę zatrudnioną w ramach umowy zlecenia w celu przeprowadzenia cyklu zajęć socjoterapeutycznych dla wychowanków Placówki.

W związku z tym, iż podczas przeprowadzania kontroli doraźnej w Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku w dniach 12-20 maja 2025 r. (z wyłączeniem dnia 16 maja 2025 r.), wystąpienie pokontrolne znak: PS-VI.431.3.9.2025.ICZ z dnia 11 czerwca 2025 r. weryfikowano dokumentację osobową Dyrektora, starszego wychowawcy-koordynatora, 4 starszych wychowawców, wychowawcy, 1 młodszego wychowawcy oraz pedagoga, psychologa i socjoterapeuty (poz. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13 w Wykazie kadry), odstąpiono od jej ponownego sprawdzania. Ustalono wówczas, iż zarówno Dyrektor, jak i pozostałe wskazane osoby, spełniali wymogi kwalifikacyjne, określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-5 i 6 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora), a także w art. 98 ust. 1 oraz 3 pkt 1-3 i 4 ustawy wrispz (w przypadku pozostałych osób).

Analizie poddano dokumentację osobową 2 wychowawców (poz. nr 6 i 7 w Wykazie kadry). Stwierdzono, że posiadają odpowiednie wykształcenie, określone w art. 98 ust. 1 ustawy wrispz. W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowało się oświadczenie, potwierdzające spełnianie przez nich także wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz, tj., że osoba:

- nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona,
- wypełnia obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Ponadto, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 powyższego aktu prawnego, wszyscy pracownicy pedagogiczni oraz zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt 6 Dyrektor posiadali aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Wskazać należy, iż zgodnie z przepisami art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispsz (w przypadku Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispsz (w przypadku pozostałych pracowników) osoby zatrudnione w placówce opiekuńczo-wychowawczej mogą pełnić swe funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispsz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Ponadto, stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wrispsz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz.U. 2025 poz. 820 ze zm.) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy.

Natomiast, w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispsz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Analizie poddano akta osobowe 2 młodszych wychowawców zatrudnionych od dnia 1 grudnia 2025 r. (poz. 6, 7 w Wykazie kadry) pod kątem niefigurowania w bazie danych Rejestru, o czym mówi art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispsz. Akta pozostałych pracowników pedagogicznych oraz Dyrektora, w tym zakresie zostały poddane analizie w toku kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 12-20 maja 2025 r. w Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku. Kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości w powyższym zakresie. Wszyscy pracownicy Placówki zweryfikowani zostali (zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa) w ww. Rejestrze, co potwierdziły znajdujące się w ich aktach osobowych wydruki.

3. Dane dotyczące wychowanków

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, Placówka prowadziła ewidencję dzieci zawierającą wymagane przepisami prawa informacje. Z jej analizy, a także z Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z ww. ewidencji) wynika, iż na dzień kontroli w Placówce na mocy orzeczenia sądu, umieszczonych było 13 wychowanków /**akta kontroli str. 100-103**/.

Stwierdzono, iż na dzień kontroli 7 wychowanków przebywało poza Placówką, w tym 5 w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, 1 wychowanek w internacie, 1 wychowanek w młodzieżowym ośrodku socjoterapii. W dacie kontroli w Domu przebywał 1 pełnoletni wychowanek.

Jak wynika z przedłożonych informacji, stanowiących **akta kontroli str. 104-108**:

- 9 dzieci posiadało opinię/orzeczenie z poradni *psychologiczno-pedagogicznej*,
- 13 podopiecznych uczęszczało na zajęcia do specjalistów tj. pedagoga Placówki (13 dzieci), pedagoga poza Placówką (6 dzieci), psychologa z Jednostki (13 dzieci), psychologa poza Jednostką (6 dzieci), psychoterapeuty poza Placówką (5 dzieci).

Ustalono, iż 4 rodziny biologiczne dzieci, umieszczonych w Placówce, współpracowały w badanym okresie z asystentem rodziny.

Zgodnie z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy w.r.p.s., w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Ponadto, zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia jest możliwe w przypadku, kiedy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Ustalono, że w dacie kontroli, w Placówce przebywało 4 dzieci poniżej 10 roku życia. Dyrektor kontrolowanej Jednostki oświadczył, iż 1 dziecko zostało umieszczone w Placówce wraz ze starszym rodzeństwem a 3 dzieci umieszczono w instytucjonalnej pieczy zastępczej z uwagi na brak miejsc w rodzinnych formach pieczy (z czego 2 przybyło do POW z rodziny zastępczej) **/akta kontroli str. 109/**. Powyższe potwierdziła przedłożona kontrolującym dokumentacja. Biorąc pod uwagę okoliczności umieszczenia dzieci w Placówce, kontrolujący uznali, iż jest to przypadek uzasadniony i przyjęli wyjaśnienia Dyrektora w tym zakresie. Niemniej, biorąc pod uwagę fakt, że dzieci poniżej 10 roku życia, co do zasady winne przebywać w rodzinnej pieczy zastępczej, w ocenie kontrolujących należy podjąć we współpracy z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej, działania ukierunkowane na umieszczenie tychże podopiecznych w rodzinnej formie pieczy zastępczej.

Z informacji przedstawionych przez Dyrektora wynika, że w Placówce przebywa wychowanek, którego siostra została umieszczona w Powiatowym Domu Dziecka „Słoneczne Wzgórze” we Fromborku kilka miesięcy wcześniej. Dyrektor Jednostki zapytany o powody rozdzielenia rodzeństwa poinformował, iż z chwilą umieszczenia w Placówce dziecka z Wykazu dzieci pod pozycją nr 8 tj. w 2024 r., w Powiatowym Domu Dziecka „Słoneczne Wzgórze” we Fromborku brak było miejsc i niemożliwe było tym samym umieszczenie rodzeństwa w jednej placówce **/akta kontroli str. 110/**. Dzieci mają ze sobą bezpośredni kontakt, gdyż obie Placówki mieszczą się w tym samym budynku. Z uwagi na fakt, iż zadania powiatu w zakresie zabezpieczenia dzieci w pieczy zastępczej, w tym ich kierowanie do poszczególnych placówek opiekuńczo-wychowawczych wykonuje powiatowe centrum pomocy rodzinie, z Dyrektorem omówiono zasadę nierozdzielania rodzeństwa podczas przyjmowania do Placówki, zwracając uwagę na podjęcie działań dążących do połączenia rodzeństwa, gdy zajdzie taka możliwość.

W okresie objętym kontrolą 1 wychowanek został przeniesiony do Powiatowego Domu Dziecka „Słoneczne Wzgórze” we Fromborku ze względu na konieczność odizolowania go od grupy jako sprawcy przemocy. Przeniesienie małoletniego odbyło się z zachowaniem przepisu art. 108 ustawy w.r.p.s. **/akta kontroli str. 111/**.

W dacie kontroli w Placówce nie przebywali wychowankowie przyjęci na podstawie zezwolenia Wojewody w myśl art. 95 ust.3 ustawy w.r.p.s. Żaden z wychowanków nie powrócił do domu rodzinnego, ani też nie został adoptowany **/akta kontroli str. 112/**.

Z informacji przedłożonej przez Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 113** wynika, iż w badanym okresie usamodzielniał się 1 wychowanek.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Praca w Jednostce prowadzona jest m.in. w oparciu o *Roczny plan pracy placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego*, opracowywany na dany rok kalendarzowy przez zespół w

składzie: starszy wychowawca-koordynator i pedagog oraz zatwierdzony przez Dyrektora Placówki. Plan został podzielony na 3 obszary:

1. *Działania na rzecz pomocy dziecku.*
2. *Tworzenie optymalnych warunków do fizycznego, psychicznego i poznawczego rozwoju dziecka.*
3. *Dodatkowe zadania Placówki na dany rok kalendarzowy.*

Każda z ww. części, w formie tabelarycznej zawierała szczegółowe wpisy dotyczące zadań do realizacji, terminów ich realizacji, osoby odpowiedzialnej za realizację, osoby monitorującej realizację działania oraz formę dokumentacji realizacji zadania.

Zgodnie z pisemną informacją Dyrektora oraz zapisami dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki, dla każdego dziecka prowadzi się następującą dokumentację:

1. Akta osobowe wychowanków,
2. Diagnoza psychofizyczna dziecka,
3. Indywidualny plan pomocy dziecku,
4. Karta pobytu dziecka,
5. Karta odzieżowa,
6. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych,
7. Karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga.

Ponadto w Placówce prowadzono:

- Ewidencję wychowanków,
- Książkę meldunkową,
- Zeszyt dyżurów,
- Zeszyt wyjść wychowanków,
- Karty wyjść wychowawcy z wychowankami poza teren placówki,
- Zeszyt usług medycznych,
- Zeszyt podawania leków,
- Oświadczenia dotyczące urlopowań wychowanków,
- Zeszyt kontaktów i odwiedzin wychowanków /**akta kontroli str. 114/**.

Analiza dokumentacji, o której mowa powyżej, wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Powiatowym Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny realizacji przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (pod poz. 1, 7, 9, 11 z Wykazu dzieci).

▪ opracowanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Stwierdzono, że diagnozy psychofizyczne wychowanków Domu sporządzał pedagog. Opracowywano je dla każdego dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do Domu.

W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że w przypadku wychowanki z Wykazu dzieci pod poz. 1 diagnoza nie zawierała wszystkich elementów, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4

rozporządzenia, gdyż brakowało w niej wskazań do pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka **/akta kontroli str. 115-120/**.

Dyrektor w odpowiedzi na zapytanie o przyczynę powstania tego uchybienia wskazał, że „(...) *w diagnozie psychofizycznej wychowanki* [tu wskazano imię i nazwisko dziecka] *nie uwzględniono wskazań do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka przez niedopatrzenie*”. W związku z powyższym kontrolujący w ramach bieżącego instruktażu wskazali na zasadność sporządzania diagnozy psychofizycznej wychowanków zgodnie z zapisami rozporządzenia **/akta kontroli str. 121-122/**.

W ocenie kontrolujących sporządzenie diagnozy psychofizycznej dziecka, która nie uwzględnia wszystkich elementów zawartych w rozporządzeniu, może skutkować niepełną i niewiarygodną oceną sytuacji dziecka w zakresie jego potrzeb, niedopasowania formy pieczy zastępczej, czy przeoczenia ważnych problemów. Rzetelna i kompletna diagnoza stanowi fundament skutecznego planowania i realizacji opieki oraz wsparcia dziecka. Należy dokonać wszelkich starań by w sposób kompletny i wyczerpujący opracować diagnozę psychofizyczną dziecka. Ustawodawca nie pozostawił możliwości sporządzania diagnozy w sposób dowolny z możliwością pominięcia elementów wskazanych w rozporządzeniu, lecz konkretnie określił w nim jakie elementy powinna ona zawierać. Diagnoza winna być pomocna wychowawcom w adekwatnym zaplanowaniu pracy z dzieckiem i jego rodziną oraz właściwym ukierunkowaniu procesu wychowawczego. Przyczyną powstania powyższego uchybienia był brak należytej staranności w sporządzaniu dokumentacji wychowanków. Nie stwierdzono skutków tego uchybienia.

▪ **poprawność sporządzania planu pomocy dziecku i jego realizacja**

Art. 100 ustawy w.r.p.s. stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz na podstawie dokumentacji dotyczącej wychowanka, o której mowa w § 8 rozporządzenia.

Przedłożona dokumentacja wskazuje, że w przypadku wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 9, Diagnoza psychofizyczna została sporządzona 15 września 2023 r., natomiast plan pomocy 10 września 2023 r. co wskazuje na fakt, iż plan pomocy opracowano przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej **/akta kontroli str. 123-131/**.

Dyrektor Placówki zapytana o przyczynę powyższej nieprawidłowości odpowiedziała: „*W sprawie sporządzenia planu pomocy dla wychowanki* [tu wskazano imię i nazwisko dziecka] *wyjaśniam, że wychowawca współpracował z pedagogiem w zakresie sporządzanej Diagnozy psychofizycznej dziecka i przez niedopatrzenie zapisał datę jej sporządzenia zapisat omyłkowo* **/akta kontroli str. 121, 132/**.

Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia, niemniej w ramach bieżącego instruktażu wskazali na konieczność sporządzenia dokumentacji w odpowiedniej kolejności tj. po opracowaniu diagnozy psychofizycznej dziecka, bowiem stanowi ona punkt wyjścia do stworzenia planu pomocy dziecku. Sporządzenie planu na podstawie diagnozy psychofizycznej jest niezwykle ważne, ponieważ to diagnoza zawiera wszystkie istotne dane dotyczące wychowanka i jego sytuacji rodzinnej, wraz z istotnymi wskazaniem specjalistów do dalszej pracy z dzieckiem i jego rodziną. Przyczyną powstania powyższego uchybienia mogło być niedołożenie należytej staranności przy tworzeniu dokumentacji wychowanka. Nie stwierdzono skutków tego uchybienia.

Plany ulegały modyfikacji co pół roku, po omówieniu sytuacji dziecka podczas posiedzeń zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Dokument zawierał datę sporządzenia i aktualizacji, tym samym kontrolujący stwierdzili, że plany modyfikowano nie rzadziej niż co pół roku, o czym mowa w § 15 ust. 5 rozporządzenia.

W wyniku analizy dokumentacji wychowanków, widniejących pod poz. nr 1, 7, 9, 11 w Wykazie dzieci stwierdzono, że plany pomocy dziecku opracowywano także na podstawie dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Stwierdzono, iż plany poddane analizie, zawierały podpis dziecka, potwierdzający, że stosownie do art. 4a ustawy w.r.p.s. oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia, uwzględniono jego zdanie podczas opracowania tego dokumentu.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy w.r.p.s. plan pomocy dziecku winien być sporządzany i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Ustalono, że w przypadku wychowanka z Wykazu dzieci pod pozycją nr 9 plan zawierał podpis asystenta rodziny, który prowadził pracę z rodziną biologiczną tego dziecka, natomiast w przypadku wychowanków z Wykazu dzieci pod nr 1, 7, 11 plany pomocy dzieciom podpisane były przez pracownika socjalnego ops, co stanowi potwierdzenie, że realizowano ww. obowiązki. Kontrolującym przedstawiono również dokumentację dotyczącą nawiązywania kontaktu i współpracy z właściwym miejscowo ośrodkiem pomocy społecznej w celu wymiany informacji na temat funkcjonowania rodziny.

Zgodnie z obowiązującymi zapisami § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy winno się określać cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, z uwzględnieniem w szczególności wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Ponadto przepisy § 15 ust. 3 pkt 2 powyższego aktu prawnego stanowią, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Analiza planów przedłożonych kontrolującym wykazała, iż zawierały one cele długoterminowe i krótkoterminowe oraz działania. Cele i działania długoterminowe oraz krótkoterminowe planowano w poniżej wskazanych obszarach:

- 1) sfera opiekuńcza,
- 2) sfera rozwojowa,
- 3) sfera rodzinna,
- 4) sfera społeczna,
- 5) sfera szkolna,
- 6) sfera zdrowotna,
- 7) sfera emocjonalna.

Ponadto do każdego ze wskazanych powyżej obszarów przypisano osoby realizujące zadanie, terminy realizacji oraz uwagi i efekty realizacji celów.

Ustalono, iż plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/ orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż zawierały ujęte w nich wskazania.

Analiza planów wykazała, iż uwzględniono w nich kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi, a także rozwój pasji i zainteresowań dziecka **/akta kontroli str. 133-195/**.

Realizację działań ujętych w planach pomocy dokumentowano w zeszytach: dyżurów, wydawania leków, wyjść wychowanków oraz dokumentacji indywidualnej podopiecznych, znajdującej się w teczkach prowadzonych przez wychowawców odpowiadających za proces wychowawczy dziecka oraz specjalistów (m.in. kartach pobytu, kartach udziału w zajęciach dodatkowych i specjalistycznych, arkuszu badań i obserwacji). Ponadto kwestię realizacji kontaktów z rodziną/osobami bliskimi odzwierciedlały oświadczenia osób przejmujących opiekę nad dzieckiem **/akta kontroli str. 196-198/**. Dodatkowo w aktach znajdowały się pisma skierowane do ośrodków pomocy społecznej z informacją, o urlopowaniu wychowanków wraz z adresem miejsca ich pobytu oraz okresem urlopowania, a także notatki służbowe z kontroli sprawowania opieki nad dzieckiem przebywającym na urlopowaniu, co w ocenie kontrolujących stanowi dobrą praktykę.

- **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo-wychowawczej dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, natomiast dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa – kartę udziału w zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.

Stwierdzono, że pedagog i psycholog prowadzili dla każdego dziecka, którego dokumentację analizowano, *arkusz badań i obserwacji pedagogicznych oraz psychologicznych*. Wychowankom, z którymi realizował zajęcia prowadził *kartę udziału w zajęciach wraz z opisem ich przebiegu* **/akta kontroli str. 199-204/**. Dokumentacja prowadzona przez pedagoga oraz psychologa odzwierciedlała m.in prowadzoną pracę wychowawczą w Placówce oraz realizację działań Placówki w kontekście zaspokojenia potrzeb wychowanków poprzez objęcie ich wsparciem specjalistów. Dokumenty te zawierały: datę i opis zachowania oraz pieczęć z podpisem osoby sporządzającej dokument, a w przypadku pedagoga dodatkowo wnioski do pracy wychowawczej.

- **prorowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co 2 tygodnie – w przypadku dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczego typu interwencyjnego, oraz nie rzadziej niż co miesiąc – w sytuacji dziecka umieszczonego w pozostałych formach instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Ustalono, iż w Jednostce, każdemu dziecku, którego dokumentację badano, prowadzono karty pobytu, które zawierały elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia **/akta kontroli str. 205-208/**. Karty pobytu sporządzane były rzetelnie, zawierały obszerne informacje dotyczące bieżącej sytuacji dziecka, w każdym z obszarów wskazanych w rozporządzeniu, w każdym analizowanym przypadku były zindywidualizowane.

- **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

W Placówce, zgodnie z zapisami art. 135 ustawy wrispz, działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Przepisy art. 138 ust. 1 powyższej ustawy wskazują, iż zespół dokonuje okresowej

oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3-go roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się nie rzadziej niż co pół roku, tj.: 8 kwietnia 2025 r. i 7 października 2025 r.

Analiza dokumentów wykazała, iż po posiedzeniu zespołu w Placówce sporządzano dokument pn. „*Protokół z posiedzenia Zespołu do Spraw Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka w Powiatowym Domu Dziecka „Promyk” we Fromborku*”, w którym zawarto wszystkie elementy ujęte w art. 136 ustawy wripsz. We wszystkich obszarach badanych dokumentów dokonano niezbędnych wpisów. Ponadto Placówka sporządzała *Wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce* co jest zgodne z art. 138 ust. 2 ustawy wripsz **/akta kontroli str. 209-234/**.

Zgodnie z art. 4a ustawy wripsz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wripsz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Analiza dokumentacji wykazała, iż dzieci zapoznawane były z ustaleniami zespołu, a fakt zapoznania się potwierdzali poprzez złożenie podpisu pod *notatką z rozmowy z dzieckiem* **/akta kontroli str. 218, 233/**.

c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wripsz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wripsz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analizie poddano dokumentację pełnoletniej wychowanki (poz. 1 z Wykazu dzieci) **/akta kontroli str. 235-245/**. Ustalono, że badane dokumenty zawierały informacje dotyczące zakresu współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem usamodzielnienia, oraz określały sposób działania w zakresie uzyskania wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych oraz w podjęciu przez wychowanków zatrudnienia, co było zgodne z art. 145 ust. 1 i ust 4 ustawy wripsz. Ustalono ponadto, iż wskazanie osoby, która podejmuje się funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz uzyskanie zgody tej osoby na pełnienie tej funkcji zostało sporządzone zgodnie z terminem wskazanym w art. 145 ust. 2 ustawy wripsz. W dokumentacji znajdowała się kserokopia IPU, który zgodnie z art. 145 ust. 4 ustawy wripsz został przekazany do zatwierdzenia kierownikowi powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie i usamodzielnienie. IPU został opracowany co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez osobę usamodzielnianą pełnoletności.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W dniach 13-14 stycznia 2026 r., w celu zbadania jakości opieki zapewnianej przez kadre

pedagogiczną w ocenie dzieci, zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z wychowankami, którzy byli obecni w Domu i wyrazili na to zgodę. Wyniki rozmów z 11 wychowankami stanowią **akta kontroli str. 246-256**. W stosunku do 5 dzieci, z uwagi na ich stopień dojrzałości odstąpiono od standaryzowanych pytań i dostosowano rozmowy do ich wieku.

Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi, mogą odwiedzać członków rodziny i inne bliskie osoby, jak również osoby te mogą odwiedzać ich w Domu.

Wychowankowie, zapytani na czyją pomoc mogą liczyć w Domu i kto pomaga im w rozwiązywaniu problemów, głównie wskazywali wychowawców ale także wymieniano pedagoga, psychologa oraz panią Dyrektor. Jena osoba stwierdziła, że „*raczej nie potrzebuje pomocy*”.

Na pytanie „*Czy w Placówce zaspokajane są twoje potrzeby*”, wszyscy wychowankowie odpowiedzieli twierdząco. Wszyscy też stwierdzili, że czują się w Domu bezpiecznie. Opiekę zapewnianą im w Domu wychowankowie ocenili dobrze lub bardzo dobrze. Jedna osoba uznała, iż „*nie wie*”.

Młodszy wychowankowie, zwłaszcza dzieci poniżej 10-tego roku życia nie byli w stanie udzielić odpowiedzi na pytania: „*czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?*” oraz „*czy zostałeś/eś zapoznany z wnioskami zespołu do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie*”. Starsi natomiast wskazywali, że mają wpływ na ustalanie zakresu planu pomocy oraz są zapoznawani z ustaleniami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 12 stycznia 2026 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Domu, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół stanowiący **akta kontroli str. 257-258**.

Ustalono, że w dniu przeprowadzenia oględzin w Placówce przebywało 6 wychowanków. Aktualny wyciąg z ewidencji wychowanków Placówki stanowi **akta kontroli str. 100-103** w niniejszym postępowaniu kontrolnym. Zgodnie z prowadzoną ewidencją na dzień przeprowadzania oględzin w Placówce umieszczono 13 wychowanków.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka funkcjonuje w budynku usytuowanym na trzech kondygnacjach, do którego przynależą:

- pomieszczenia piwniczne, w których znajduje się: pralnia, pomieszczenie gospodarcze do przechowywania środków czystości, pomieszczenie do przechowywania sprzętu sportowego, siłownia wyposażona w specjalistyczny sprzęt rekreacyjno - sportowy, składnica akt, pralnia oraz toaleta,
- na parterze budynku: kuchnia z aneksem z jadalnią (wyposażona w meble oraz sprzęt AGD oraz stół z krzesłami), gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz przygotowywania i spożywania posiłków, świetlica stanowiąca miejsce wspólnego wypoczynku, wyposażona w kanapę, telewizor, szafę, komodę, stół z krzesłami, 1 pokój 3 osobowy (zamieszkały przez 2 dzieci) oraz łazienka z umywalką toaletą i prysznicem,
- na pierwszym piętrze budynku: pokój wychowawców, 1 pokój 3 osobowy i 2 pokoje 2 osobowe (zamieszkałe przez 7 dzieci) oraz łazienka z dwiema umywalkami toaletą i prysznicem,
- na drugim piętrze budynku: 2 pokoje 2 osobowe (zamieszkałe przez 4 dzieci), aneks kuchenny z miejscem do wypoczynku, łazienka z umywalką, wanną i toaletą, wc dla wychowawców.

Wszystkie toalety, umożliwiają korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodnie z zasadami higieny.

Do dyspozycji wychowanków pozostaje również teren zielony wokół placówki, boisko, gdzie dzieci mogą aktywnie spędzać czas wolny. Znajduje się tam drewniana wiata oraz miejsce do spotkań przy ognisku.

Stwierdzono, iż wszyscy wychowankowie (w tym przebywający na co dzień w placówkach, o których mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wripz (wykazani w wyciągu z ewidencji wychowanków) mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, szafy do przechowywania rzeczy osobistych, stoliki lub biurka - miejsce do nauki. Pomieszczenia są właściwie oświetlone, a ich powierzchnia zapewnia swobodne korzystanie z wyposażenia.

UWAGI I WNIOSKI

Poza stwierdzonymi uchybieniami dotyczącymi braku wszystkich wskazań w diagnozie psychofizycznej wychowanka oraz sporządzeniu planu pomocy dziecku przed opracowaniem diagnozy psychofizycznej, Placówka realizowała działania opiekuńczo-wychowawcze, które odpowiadały zidentyfikowanym potrzebom. Ustalono, iż indywidualna dokumentacja każdego dziecka prowadzona jest w sposób przejrzysty i czytelny przez wychowawcę kierującego jego procesem wychowawczym. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym, podejmowali zasadniczo działania mające na celu realizację planów pomocy, w tym przygotowanie wychowanków do usamodzielnienia. Na podstawie rozmów przeprowadzonych z wychowankami stwierdzić należy, że zdecydowana większość wychowanków pozytywnie oceniła opiekę sprawowaną przez wychowawców, co świadczy o tym, iż kontrolowana Jednostka dba o zabezpieczenie standardu usług, o których mowa w § 18 Rozporządzenia.

W celu zminimalizowania ryzyka powstania uchybień i/lub nieprawidłowości w realizacji zadań w bieżącą pracę Jednostki należy wdrożyć instruktaż udzielony podczas kontroli.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wripz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osoby odpowiedzialnej za jej powstanie, działań, mających na celu jej wyeliminowanie oraz realizację następującego zalecenia:

- 1. Diagnozy psychofizyczne dziecka sporządzać zgodnie z § 14 rozporządzenia, uwzględniać w nich wszystkie elementy, o których mowa w ww. przepisie.**
- 2. Zgodnie z § 15 ust. 4 rozporządzenia plany pomocy dziecku sporządzać m.in. na podstawie diagnozy psychofizycznej dziecka.**

POUCZENIE:

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Wioletta Sinkiewicz - *główny specjalista*

Iwona Gnidzińska - *główny specjalista*