



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.88.2024.MŁ

dot. KU/86/24/DKZP

Warszawa, dnia 18.10.2024 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie ul. Strażacka 7 20-012 Lublin
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	dostawa samochodów kwatermistrzowskich, ciężkiego samochodu ratownictwa technicznego z HDS oraz ciężkiego samochodu ratownictwa chemiczno- ekologicznego z podziałem na części
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	29.05.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	326789-2024, numer wydania Dz.U. S: 106/2024
Wartość zamówienia:	wartość całkowita zamówienia 79 414 632,26 zł, (tj. 17 125 926,17 euro), wartość przedmiotowego zamówienia, zamówienia 11 701 737,51 zł, (tj.: 2 523 503,38 euro),

wartość poszczególnych Części
przedmiotowego zamówienia:

- Część 1 – 2 404 813,01 zł, (tj.: 518 602,79 euro)
- Część 2 – 2 597 813,01 zł, (tj.: 560 223,63 euro)
- Część 3 – 3 350 111,49 zł, (tj.: 722 458,32 euro)
- Część 4 – 3 349 000,00 zł, (tj.: 722 218,63 euro)

Środki UE:

Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

UZASADNIENIE

Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, Zamawiający w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28.06.2024 r. (numer publikacji ogłoszenia: 383944 -2024, numer wydania Dz.U. S: 125/2024) wskazał w pkt 2.1.4, że:

„(...) - zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w lit. b tiret 1 – informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w tym punkcie, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem (...)

Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w lit. c, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy PZP, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed

organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy.”.

Jednocześnie w rozdziale VIII w pkt 2c) SWZ Zamawiający zawarł zapis z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem”, obowiązującego w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, tj. 29.05.2024 r. i uwzględniający zmiany wprowadzone rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1824).

Z uwagi na powyższe pismem z dnia 03.10.2024 r. Departament Kontroli zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie m.in. poniższych wyjaśnień.

„(...) Zgodnie z treścią aktualnego na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia „Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 - składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1”. Natomiast zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia: „Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć. Przepis ust. 2 stosuje się.

Proszę o udzielenie wyjaśnień, poprzez wskazanie powodu pominięcia w ogłoszeniu o zamówieniu podkreślonych zapisów rozporządzenia dotyczących podmiotów zagranicznych, tj.: „lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 (...) lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy (...) lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć (...) lub miejsce

zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć”, co nie znajduje odzwierciedlenia w zapisach SWZ?”

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 04.10.2024 r. Zamawiający udzielił m.in. następujących wyjaśnień:

„Kontrolowany pominął ww. zapisy rozporządzenia w sposób niezamierzony, wskutek tzw. omyłki pisarskiej na etapie przygotowywania ogłoszenia o zamówieniu. Niezależnie od powyższego, Kontrolowany wskazuje, że w zakresie nieuregulowanym w ogłoszeniu o zamówieniu (a także SWZ), zastosowanie mają przepisy obowiązującego prawa, tj. w tym przypadku rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.).”

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 i art. 88 stosuje się.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że niezgodność treści we wskazanych powyżej zapisach występująca w ogłoszeniu o zamówieniu, wymagała jego zmiany lub sprostowania, tak aby zarówno ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ były ze sobą spójne. W konsekwencji niedopuszczalna jest sytuacja rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a treścią SWZ, która mogłaby prowadzić do złożenia ofert zgodnych z jednym z tych dokumentów, a niezgodnym z drugim. Zapisy ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w ww. zakresie pozostały niespójne.

Zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

z up. Prezesa UZP