

Warszawa, dnia 20.12.2018 r.

UZP/DKZP/KU/185/18

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk
ul. Noskowskiego 12/14
61 – 704 Poznań
Politechnika Poznańska
Plac Marii Skłodowskiej- Curie 5
60-965 Poznań
reprezentowane przez
Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk
ul. Noskowskiego 12/14
61 – 704 Poznań

Rodzaj zamówienia: dostawy

Przedmiot zamówienia: dostawa produktów innowacyjnych tworzących genomyczną mapę Polski

Data wszczęcia postępowania: 23.05.2018 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2018/S 096 – 218355

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 49.448.818,16 zł (tj. 11.468.520,11 euro)

Środki UE: Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020 w ramach Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 7b w zw. z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy XA, którego oferta nie została zabezpieczona jednocześnie z przedłużeniem terminu związania ofertą;

2) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy XA, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia oraz, że spełnia warunki udziału w postępowaniu;

3) art. 22a ust. 3 w zw. z art. 25a ust. 3 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne przyjęcie, że podmioty trzecie na zasobach, których wykonawca XA zasobach polega, wykazały brak podstaw do wykluczenia oraz, że spełniają warunki udziału w postępowaniu;

4) art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez określenie kwoty wadium w wysokości większej niż 3% wartości zamówienia;

5) art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy XA, do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pana XX do reprezentowania Pana XY.

Uzasadnienie

1. W Części I pkt. 9 SIWZ zamawiający żądał od wykonawców składających ofertę wniesienia wadium w kwocie 1.500.000,00 zł. Wykonawca XA wniósł wraz z ofertą wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej (nr YYY) z dnia 23.07.2018 r., która była ważna do dnia 26.10.2018 r.

Z dokumentacji postępowania wynika, że zamawiający pismem z dnia 04.10.2017 r. zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp do wykonawcy XA z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium lub wniesienia nowego wadium) o 60 dni, tj. od dnia 23.10.2018 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, wykonawca XA pismem z dnia 22.10.2018 r. poinformował zamawiającego, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą (tj.

do dnia 22.12.2018 r.). Jednocześnie wykonawca XA poinformował zamawiającego, że „W kwestii ustanowienia wadium spółka podjęła już niezbędne działania i niezwłocznie po jej otrzymaniu przedłoży właściwe dokumenty”.

Z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca XA wniósł wadium w formie nowej gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 22.11.2018 r. (nr XXX) w dniu 27.11.2018 r. Gwarancja ta jest ważna od dnia 22.11.2018 r. do dnia 31.12.2018 r.

W odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 30.11.2018 r. zamawiający udzielił wyjaśnień, z których wynika, że wykonawca XA nie wniósł innego wadium niż w formie gwarancji ubezpieczeniowych o nr YYY i XXX.

Tym samym oferta wykonawcy XA nie była zabezpieczona wadium od dnia 27.10.2018 r. do dnia 27.11.2018 r.

Zgodnie z art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp zamawiający może zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni, a przedłużenie tego terminu jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Stosownie do treści art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, w przypadku, gdy wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

W związku z powyższym, na zamawiającym spoczywa obowiązek odrzucenia oferty wykonawców, który nie wniósł wadium, jeżeli zamawiający tego wymagał.

Tym samym należy stwierdzić, że wniesienie przez wykonawcę XA wadium w dniu 27.11.2018 r., w związku z upływem ważności poprzedniej gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej wadium w dniu 26.10.2018 r., przesądza o tym, że oferta ww. wykonawcy nie była zabezpieczona wymaganym wadium między dniem 27.10.2018 r. a dniem 27.11.2018 r. Nieprzedłużenie lub niewniesienie nowego wadium przed upływem terminu ważności pierwotnego wadium oraz niezabezpieczenie oferty wadium przez cały okres przedłużenia związania ofertą, które to przedłużenie zostało dokonane na wniosek zamawiającego, o którym mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, skutkuje wypełnieniem przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

W związku z powyższym, zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy XA, a nie dopełniając tego obowiązku zamawiający naruszył treść art. 89 ust. 1 pkt 7b w zw. z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż oferta ww. wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, należy stwierdzić, iż powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

2. Stosownie do art. 25a ust. 1 ustawy Pzp wykonawca do oferty dołącza aktualne na dzień składania ofert w postępowaniu oświadczenia w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Z dokumentacji postępowania wynika, że przed upływem terminu na składanie ofert, jedną z dwóch ofert złożył wykonawca XA. Złożoną ofertę wykonawca XA zabezpieczył gwarancją wadialną, z treści której wynika, że ww. wykonawca występuje w postępowaniu samodzielnie.

Wraz z ofertą złożył on zobowiązania podmiotów trzecich na zasobach, których polegał w przedmiotowym postępowaniu tj.: XB, XC, XD, XE. Wykonawca XA przed upływem terminu na składanie ofert przesłał drogą elektroniczną oświadczenia w formie JEDZ dotyczące XA, XB, XC, XD, XE.

W związku z odrzuceniem oferty złożonej przez wykonawcę XF w dniu 07.09.2018 r., zamawiający przystąpił do badania wstępnych oświadczeń wykonawcy XA w formie JEDZ.

Z treści tych oświadczeń wynikało, że wykonawca XA występuje w przedmiotowym postępowaniu jako lider konsorcjum, a pozostałymi członkami konsorcjum są: XB, XC, XD, XE. Jednocześnie wykonawca XA wskazał w oświadczeniu w formie JEDZ, że polega na zdolnościach innych podmiotów w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 17.09.2018 r. zamawiający powołując się na art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązał wykonawcę XA do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. jednoznacznego wskazania, „kto złożył ofertę przetargową zabezpieczoną gwarancją wadialną”. Ponadto, zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp zobowiązał ww. wykonawcę do udzielenia wyjaśnień:

„1. w jakim charakterze występują firmy (członek konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby, podwykonawca)

- XB,
- XC,
- XD,
- XE.

2. w jakim charakterze występuje XA (wykonawca, lider konsorcjum czy wykonawca polegający na zasobach podmiotów trzecich).

3. należy wyjaśnić rozbieżności pomiędzy treścią JEDZ, a zobowiązaniami podmiotów trzecich.”

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca XA udzielił wyjaśnień, z których wynikało, że w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyła firma XA jako wykonawca polegający na zasobach podmiotów trzecich. Z udzielonych wyjaśnień wynikało, że firmy XB, XC, XD, XE występują w charakterze podmiotów udostępniających zasoby.

W piśmie z dnia 21.09.2018 r. zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy XA m.in. o złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub udzielenie wyjaśnień dotyczących wadliwie złożonych wraz z ofertą oświadczeń w formie JEDZ dotyczących XA, XB, XC, XD, XE. Zamawiający zobowiązał wykonawcę do przedłożenia wszystkich wymaganych dokumentów w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26.09.2018 r. do godziny 12:00.

Wykonawca XA przedłożył poprawione oświadczenia w formie JEDZ drogą elektroniczną w dniu 26.09.2018 r. o godzinie 13:15, czyli po wyznaczonym przez zamawiającego terminie na złożenie wyjaśnień lub dokumentów. Z wyjaśnień złożonych przez zamawiającego w toku kontroli wynika, że zamawiający badając brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu opierał się na poprawionych oświadczeniach w formie JEDZ, doręczonych po wyznaczonym terminie.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku w sprawie o sygn. akt: KIO 1538/14 *„Nie można bowiem zaakceptować sytuacji, że wykonawcy będą samodzielnie, bez żadnych ograniczeń czasowych, uzupełniać dokumenty złożone wraz z ofertą bądź składać wyjaśnienia. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo nakreślić ramy czasowe dla określonych czynności. Wyznaczanie terminów przez Zamawiającego – i ich przestrzeganie – nie jest wyrazem bezcelowego formalizmu, ale porządkuje prowadzoną procedurę i gwarantuje wykonawcom zasady chroniące uczciwą konkurencję i równe traktowanie”*. Tym samym poprawione oświadczenie w formie JEDZ nie mogą być uwzględniane przez zamawiającego podczas wstępnego badania czy wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełniania warunki udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym zamawiający podczas wstępnego badania czy wykonawca XA nie podlegał wykluczeniu i spełniał warunki udziału w postępowaniu musiał opierać się na oświadczeniach w formie JEDZ złożonych w dniu 24.07.2018 r. W związku z faktem, że oświadczenia w formie JEDZ złożone w 24.07.2018 r. nie odpowiadają treści oferty złożonej przez wykonawcę XA tj. z treści oferty wynika, że XA występuje jako jedyny wykonawca, natomiast z treści JEDZ wynika, że występuje on w konsorcjum w charakterze lidera, należy stwierdzić, że wykonawca nie przedłożył prawidłowo uzupełnionych oświadczeń w formie JEDZ, ponieważ przedłożone oświadczenia dotyczą podmiotu występującego w innym charakterze w przedmiotowym postępowaniu niż to wskazał wykonawca XA w oświadczeniu JEDZ.

Tym samym wykonawca XA nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, ponieważ złożone oświadczenie w formie JEDZ, potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia dla wykonawcy występującego w innym charakterze oraz w innej sytuacji podmiotowej. Wynika stąd, że na zamawiającym ciążył w takiej sytuacji obowiązek wykluczenia wykonawcy XA z postępowania. Tym samym zamawiający, nie wykluczając wykonawcy XA, naruszył art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż oferta ww. wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, należy stwierdzić, iż powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

3. Stosownie do art. 22a ust. 3 ustawy Pzp zamawiający bada, czy wobec podmiotu na zasobach, którego wykonawca opiera się, nie zachodzą podstawy wykluczenia oraz czy spełnia, w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, warunki udziału w postępowaniu. Wstępne badanie czy wobec tego podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia oraz czy spełnia, warunki udziału w postępowaniu, zamawiający przeprowadza na podstawie oświadczeń w formie JEDZ dotyczące tego podmiotu, które to oświadczenia na podstawie art. 25a ust. 3 wykonawca ma obowiązek dołączyć do oferty.

Z dokumentacji postępowania wynika, że przed upływem terminu na składanie ofert, jedną z dwóch ofert złożył wykonawca XA. Złożoną ofertę wykonawca XA zabezpieczył gwarancją wadialną, z treści której wynika, że ww. wykonawca występuje w postępowaniu samodzielnie.

Wraz z ofertą złożył on zobowiązania podmiotów trzecich na zasobach, których polegał w przedmiotowym postępowaniu tj.: XB, XC, XD, XE. Wykonawca XA przed upływem terminu na składanie ofert przesłał drogą elektroniczną oświadczenia w formie JEDZ dotyczące XA, XB, XC, XD, XE.

W związku z odrzuceniem oferty złożonej przez wykonawcę XF w dniu 07.09.2018 r., zamawiający przystąpił do badania wstępnych oświadczeń wykonawcy XA w formie JEDZ.

Z treści tych oświadczeń wynikało, że wykonawca XA występuje w przedmiotowym postępowaniu jako lider konsorcjum, a pozostałymi członkami konsorcjum są XB, XC, XD, XE. Jednocześnie wykonawca XA wskazał w oświadczeniu w formie JEDZ, że polega na zdolnościach innych podmiotów w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 17.09.2018 r. zamawiający powołując się na art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązał wykonawcę XA do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. jednoznacznego wskazania, „kto złożył ofertę przetargową zabezpieczoną gwarancją wadialną”. Ponadto, zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp zobowiązał ww. wykonawcę do udzielenia wyjaśnień:

„1. w jakim charakterze występują firmy (członek konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby, podwykonawca)

- XB,
- XC,
- XD,
- XE.

2. w jakim charakterze występuje XA (wykonawca, lider konsorcjum czy wykonawca polegający na zasobach podmiotów trzecich).

3. należy wyjaśnić rozbieżności pomiędzy treścią JEDZ, a zobowiązaniami podmiotów trzecich.”

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca XA udzielił wyjaśnień, z których wynikało, że w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyła firma XA jako wykonawca polegający na zasobach podmiotów trzecich. Z udzielonych wyjaśnień wynikało, że firmy XB, XC, XD, XE występują w charakterze podmiotów udostępniających zasoby.

W piśmie z dnia 21.09.2018 r. zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy XA m.in. o złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub udzielenie wyjaśnień dotyczących wadliwie złożonych wraz z ofertą oświadczeń w formie JEDZ dotyczących XA, XB, XC, XD, XE Zamawiający zobowiązał wykonawcę do przedłożenia wszystkich wymaganych dokumentów w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26.09.2018 r. do godziny 12:00.

Wykonawca XA przedłożył poprawione oświadczenia w formie JEDZ drogą elektroniczną w dniu 26.09.2018 r. o godzinie 13:15, czyli po wyznaczonym przez zamawiającego terminie na złożenie wyjaśnień lub dokumentów. Z wyjaśnień złożonych przez zamawiającego w toku kontroli wynika, że zamawiający badając brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu opierał się na poprawionych oświadczeniach w formie JEDZ, doręczonych po wyznaczonym terminie.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku w sprawie o sygn. akt: KIO 1538/14 *„Nie można bowiem zaakceptować sytuacji, że wykonawcy będą samodzielnie, bez żadnych ograniczeń czasowych, uzupełniać dokumenty złożone wraz z ofertą bądź składać wyjaśnienia. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo nakreślić ramy czasowe dla określonych czynności. Wyznaczanie terminów przez Zamawiającego – i ich przestrzeganie – nie jest wyrazem bezcelowego formalizmu, ale porządkuje prowadzoną procedurę i gwarantuje wykonawcom zasady chroniące uczciwą konkurencję i równe traktowanie”*. Tym samym poprawione oświadczenie w formie JEDZ nie mogą być uwzględniane przez zamawiającego podczas wstępnego badania czy wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełniania warunki udziału w postępowaniu.

Z wyjaśnień złożonym przez zamawiającego w toku kontroli wynika, że zamawiający badając brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu opierał się na poprawionych oświadczeniach w formie JEDZ, doręczonych po wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym zamawiający podczas wstępnego badania czy podmioty trzecie na zasobach, których wykonawca XA, XB, XC, XD, XE nie podlegają wykluczeniu i czy spełniały warunki udziału w postępowaniu musiał opierać się na oświadczeniach w formie JEDZ złożonych w dniu 24.07.2018 r. W związku z faktem, że oświadczenia w formie JEDZ złożone w 24.07.2018 r. nie odpowiadają treści oferty złożonej przez wykonawcę XA tj. z treści oferty wynika, że XB, XC, XD, XE występują jako podmioty trzecie na zasobach, których wykonawca polega natomiast z treści JEDZ wynika, że występują w charakterze partnerów w konsorcjum, należy stwierdzić, że wykonawca nie przedłożył prawidłowo uzupełnionych oświadczeń w formie JEDZ, ponieważ przedłożone oświadczenia dotyczą podmiotów występujących w innym charakterze w przedmiotowym postępowaniu niż to wskazał wykonawca XA w oświadczeniu JEDZ.

Tym samym wykonawca XA nie wykazał, że XB, XC, XD, XE spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania tych podmiotów, ponieważ złożone oświadczenie w formie JEDZ, potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia dla wykonawców występujących w innym charakterze oraz w innej sytuacji podmiotowej. Tym samym zamawiający oceniając, że wobec podmiotów trzecich za zasobach, których wykonawca XA polega tj. XB, XC, XD, XE nie zachodzą podstawy wykluczenia oraz, że spełniają warunki udziału w postępowaniu, naruszył art. 22a ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 25a ust. 3 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż oferta ww. wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, należy stwierdzić, iż powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

4. Zgodnie z dokumentacją kontrolowanego postępowania (w tym z protokołem postępowania), wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia wynosi 49.448.818,16 zł. Ponadto z dokumentacji wynika, iż zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień podobnych.

W Części I pkt. 9 SIWZ zamawiający wskazał, iż żądał wniesienia przez wykonawców wadium w wysokości 1.500.000,00 zł. Kwota wadium ustalona przez zamawiającego stanowi zatem 3,03% wartości szacunkowej zamówienia podstawowego.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, iż zgodnie z treścią art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości

zamówienia. Tym samym, określając kwotę wadium w wysokości większej niż 3% wartości zamówienia, zamawiający naruszył dyspozycję art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. W części I SIWZ pkt 7.1 g) zamawiający wskazał, że wykonawca w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, będzie obowiązany przedstawić zamawiającemu następujące m. in. „informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 Pzp oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”. Zamawiający w części I pkt 7.8 SIWZ przewidział możliwość skorzystania z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tj. Dz. U. z 2016, poz. 1126).

Pismem z dnia 17.10.2018 r. zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę XA do przedłożenia dokumentów wymienionych w części I pkt 7 SIWZ. Wykonawca w piśmie z dnia 18.10.2018 r., do którego dołączył dokumenty i oświadczenia, o które został wezwany, udzielił wyjaśnień, z których wynikało, że wobec braku w Stanach Zjednoczonych Ameryki, czyli w kraju, w którym to miejsce zamieszkania mają członkowie zarządu XA rejestru odpowiadającego Krajowemu Rejestrowi Karnemu, ww. wykonawca przedłożył raporty z rejestru Federalnego Biura Śledczego, potwierdzające niekaralność członków zarządu XA jedynie na poziomie federalnym. Wykonawca w związku z brakiem takich rejestrów na poziomie stanowym i lokalnym, przedłożył oświadczenia o niekaralności, o którym mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia, złożone przed notariuszem w dniu 18.10.2018 r. Jedno oświadczenie dotyczyło Pana XX, a drugie Pana XY, natomiast oba zostały podpisane przez Pana XX.

Z treści oświadczenia wynika, że Pan XX występuje w roli pełnomocnika Pana XY. Do dokumentów nie zostało jednak dołączone pełnomocnictwo dla Pana XX do reprezentowania Pana XY.

Z wyjaśnień zamawiającego udzielonych w toku kontroli, wynika, że zamawiający nie wzywał wykonawcy XA na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp do uzupełnienia brakującego pełnomocnictwa, ponieważ „dysponował pełnomocnictwem udzielonym przez Panów XX oraz XY, działających jako członkowie zarządu XA, Panu XA do składania wszelkich dokumentów związanych z postępowaniem nr PN 443/2018. Zamawiający uznał, że przedmiotowy dokument jest wystarczający do skutecznego składania przez p. XA oświadczeń w zakresie związanym z niniejszym postępowaniem”.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia „Wykonawca mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której dotyczy dokument wskazany w § 5 pkt 1, składa dokument, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 oraz ust. 5 pkt 6 ustawy. Jeżeli w kraju, w którym miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie wydaje się takich dokumentów, zastępuje się go dokumentem zawierającym oświadczenie tej osoby złożonym przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na miejsce zamieszkania tej osoby. Przepis § 7 ust. 2 zdanie pierwsze stosuje się”. Tym samym oświadczenie przed notariuszem jest składane w imieniu osoby, której dotyczy, a nie w imieniu spółki której jest ona członkiem zarządu. Zatem do skutecznego złożenia takiego oświadczenia w imieniu Pana XY niezbędne było pełnomocnictwo do reprezentowania Pana XY, a nie spółki XA.

Tym samym zamawiający nie wzywając wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pana XX do reprezentowania Pana XY naruszył art. 26 ust. 3a ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż oferta ww. wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, należy stwierdzić, iż powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

W związku z tym, że oferta wykonawcy XA jest ofertą najkorzystniejszą w kontrolowanym postępowaniu, Prezes Urzędu zaleca zamawiającemu dokonać unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucić ofertę wykonawcy XA na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) w zw. z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, a następnie unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W stosunku do naruszenia nr. 5 Prezes Urzędu odstępuje od zalecenia wezwania do uzupełnienia brakującego pełnomocnictwa, w związku z zaleceniem unieważnienia postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.