

Sygn. akt KIO/KU 4/26

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Ernest Klauziński

Beata Konik

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 10 lutego 2026 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadzi: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu od wyniku kontroli uprzedniej z dnia 3 lutego 2026 r. (znak: KU/126/25/DKZP) w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Zaprojektowanie i budowa drogi krajowej nr 25 na odc. Konin Rychwał (z węzłem)”

wyraża opinię:

zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie.

UZASADNIENIE

W Informacji o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 3 lutego 2026 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „Prezes UZP”, lub „Kontrolujący”) stwierdził następujące naruszenia:

1) art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „ustawa Pzp”), poprzez zaniechanie udostępnienia całości treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,

2) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wskazanie w treści ogłoszenia o zamówieniu niewłaściwych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia z prowadzonego postępowania.

Jak zauważył Prezes UZP, z nadesłanej do kontroli uprzedniej dokumentacji postępowania wynikało, że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 grudnia 2024 r. pod nr 239/2024 749345-2024. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania, pod adresem: <https://gddkia.eb2b.com.pl> od dnia 09.12.2024 r. Prezes UZP zauważył jednak, że wraz z SWZ nie opublikowano części SWZ, tj. Formularza 3.5. Wykaz robót oraz Formularza 3.6. Wykaz osób.

Kontrolujący wyjaśnił, że w toku kontroli uprzedniej, pismem z dnia 13 stycznia 2026 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie m.in. wyjaśnień, czy Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 09.12.2024 r. załączniki do SWZ w postaci Formularza 3.5. Wykaz robót oraz Formularza 3.6. Wykaz osób.

Wraz z pismem z dnia 16.01.2026 r. Zamawiający wyjaśnił m.in., że: *„Formularze te nie były zamieszczone wraz z SWZ w dniu 09.12.2024 r. Na stronie 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wskazano listę dokumentów, w tym:*

Formularz 3.5 – Wykaz robót,

Formularz 3.6 – Wykaz osób,

Formularz 3.7 – Wykaz sprzętu.

Umieszczenie tych pozycji w SWZ miało charakter informacyjny – jako wykaz dokumentów, które mogą być wymagane na etapie składania podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z art. 126 ustawy Pzp, dopiero po wezwaniu Zamawiającego.

Na etapie składania ofert nie było obowiązku ich przedkładania.

W szczególności: Formularz 3.7 – Wykaz sprzętu w tym postępowaniu nie był w ogóle wymagany, znalazł się na liście jedynie jako element standardowego zestawienia. Wzory formularzy nie były zamieszczone w SWZ; zostały przekazane wykonawcy dopiero wraz z wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca może złożyć wymagane wykazy na własnych wzorach lub skorzystać z wzorów przekazanych przez Zamawiającego w momencie wezwania. Umieszczenie listy w SWZ nie miało wpływu na możliwość złożenia oferty ani nie wprowadzało dodatkowych obowiązków na etapie jej składania.

Podsumowując, obecność tej listy w SWZ była wynikiem zastosowania standardowego zestawienia dokumentów i nie miała wpływu na przebieg postępowania ani na prawa i obowiązki wykonawców”.

W związku z powyższym oświadczeniem zamawiającego, Kontrolujący nie zgodził się z wyjaśnieniem zamawiającego, że: *„Umieszczenie tych pozycji w SWZ miało charakter informacyjny – jako wykaz dokumentów, które mogą być wymagane na etapie składania podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z art. 126 ustawy Pzp, dopiero po wezwaniu Zamawiającego”.* Jak wskazał sam zamawiający w pierwszym zdaniu strony 2 SWZ: *„Specyfikacja Warunków Zamówienia zwana jest dalej „SWZ” lub „Specyfikacją” zawiera: (...)*

Rozdział 3 Formularze dotyczące spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu/wykazania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania: (...)

Formularz 3.5. Wykaz robót

Formularz 3.6. Wykaz osób”.

Tym samym, zdaniem Prezesa UZP z powyższego zapisu jasno wynikało co zawiera sporządzona przez Zamawiającego SWZ.

Kontrolujący odnosząc się do kwestii zapisu dotyczącego Formularza 3.7 – Wykaz sprzętu, stwierdził, że informacja o powyższym formularzu nie powinna znaleźć się w SWZ od samego początku, z uwagi na to, że Zamawiający nie opisywał warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie, a wprowadzenie powyższego zapisu świadczy o tym, że udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania SWZ w dniu 9 grudnia 2024 r. została sporządzona bez zachowania należytej staranności.

Powyższe, w opinii Kontrolującego, potwierdza zmiana treści SWZ z dnia 11 kwietnia 2025 r., w której Zamawiający wykreślił pkt. 10.8 (Tom I – IDW): e) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

Prezes UZP podkreślił, że Zamawiający nie przekazał wzorów powyższych formularzy wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza wraz z wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych w dniu 29 sierpnia 2025 r. Nastąpiło to dopiero po przeprowadzeniu rozmowy telefonicznej z wykonawcą z dnia 2 września 2025 r.

Prezes UZP wskazał, że zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia. Z treści powyższego przepisu wynika, że Zamawiający zobowiązany jest do udostępnienia całości treści SWZ od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Tym samym, zaniechanie udostępnienia dokumentacji przedmiotowego postępowania w postaci ww. załączników, stanowi naruszenie art. 133 ust. 1 ustawy Pzp.

Kolejno Prezes UZP stwierdził, że w pkt 2.1. Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że: „Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1) - 7) rozporządzenia MRPiT z dnia 23.12.2020 w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego w niniejszym ogłoszeniu”.

Następnie w SWZ Zamawiający wskazał:

- w pkt. 10.4. SWZ: „Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych”;

- w pkt. 10.5. SWZ: „Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca, o którym mowa w pkt. 10.4. IDW zobowiązany jest do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt. 10.6., 10.7., 10.8. IDW”;

- w pkt. 10.6.: „W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia Wykonawca składa:

a) informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

- art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,

- art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotycząca orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,

- art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp,

- art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp dotycząca skazania za przestępstwo (w zakresie odnoszącym się do art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a),

- sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;

b) oświadczenie Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową albo oświadczenie o przynależności

do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;

c) zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem składa dokumenty potwierdzające, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

d) zaświadczenie albo inny dokument właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzający, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem składa dokumenty potwierdzające, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

e) odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;

f) oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:

- art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp,
- art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dotyczących zawarcia z innymi Wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp,
- art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1170),
- art. 109 ust. 1 pkt 5-10 ustawy Pzp;

g) informację z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzoną nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem”.

Kontrolujący podkreślił, że w powyższego wynikało, że w Ogłoszeniu o zamówieniu, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z udziału w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający żądał większej ilości dokumentów niż w SWZ, tj. dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. d) oraz pkt 7 lit. f) - h) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”.

Prezes UZP podkreślił, że art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, przyznaje Zamawiającym uprawnienie do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez przekazanie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu może wynikać m.in. z błędów w treści ogłoszenia, w tym niepodania części wymaganych informacji lub też podania informacji w szerszym zakresie niż w innych dokumentach postępowania. Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający winien dokonać zmiany ogłoszenia o zamówieniu w pkt 2.1. poprzez wskazanie, że Wykonawca zobowiązany jest do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), c), e), pkt 2–6 i 7 lit. a) - e) oraz lit. i) rozporządzenia.

Tym samym, wskazanie w treści Ogłoszenia o zamówieniu niewłaściwych podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z prowadzonego postępowania, stanowi naruszenie powyższego przepisu.

Prezes UZP uznał, że stwierdzone naruszenia nie miały wpływu na wynik postępowania.

W piśmie z dnia 10.02.2026 r. Zamawiający wniósł zastrzeżenia do stwierdzonego w Informacji o wyniku kontroli naruszenia art. 133 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w których w odniesieniu do uwag dotyczących niewłączenia do materiałów udostępnionych na stronie postępowania w dniu 09.12.2024 r. załączników do SWZ w postaci Formularza 3.5 – Wykaz robót oraz Formularza 3.6 – Wykaz osób, stwierdził, że ustawa Pzp ani przepisy wykonawcze do niej nie formułują wymogu udostępniania jako obligatoryjnego elementu SWZ formularzy dla wykazania spełniania warunku dysponowania odpowiednim doświadczeniem lub osobami. A zatem ewentualne braki w tym zakresie nie mogą stanowić o naruszeniu żadnego przepisu prawa. Udostępnienie wykonawcom przykładowych formularzy (np. Wykaz robót i Wykaz osób) jest czynnością technicznoorganizacyjną w postępowaniu mającą na celu ułatwienie

wykonawcom złożenia prawidłowych oświadczeń a zamawiającemu ich weryfikacji (zamawiający zyskuje jednolitość oświadczeń). Sam fakt umieszczenia w spisie treści SWZ informacji o tych formularzach nie rodzi obowiązku ich publikowania w trybie przewidzianym dla SWZ w art. 133 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji Kontrolujący nie miał podstaw do sformułowania naruszenia powołanego przepisu ustawy.

Dodatkowo zamawiający stwierdził, że Formularze 3.5 oraz 3.6 stanowią wzory dokumentów, które – zgodnie z art. 126 ustawy Pzp – mogą być wymagane od Wykonawcy dopiero na etapie składania podmiotowych środków dowodowych, a więc po złożeniu ofert i wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Zamawiający nie przewidywał obowiązku składania tych dokumentów wraz z ofertą, co jednoznacznie wynika z:

- braku takiego wymogu w rozdziale SWZ dotyczącym dokumentów składanych wraz z ofertą,
- konstrukcji warunków udziału oraz podstaw wykluczenia,
- faktu, że dokumenty te mogły być złożone w dowolnej formie, w tym na wzorach własnych wykonawcy, zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Tym samym brak wzorów formularzy 3.5 i 3.6 na stronie internetowej nie wpływał na możliwość przygotowania oferty, gdyż żaden wykonawca nie był zobowiązany do ich przygotowania ani złożenia na etapie ofertowym.

W ocenie zamawiającego zakres informacji zawartych w SWZ był wystarczający do prawidłowego przygotowania oferty. Już w dniu publikacji SWZ wykonawcy mieli pełną informację, iż:

- dokumenty dotyczące wykazu robót i wykazu osób mogą być wymagane na dalszym etapie,
- nie są one składane wraz z ofertą,
- ich treść zależeć będzie od informacji zawartych w ofercie wykonawcy oraz od wyników oceny wstępnej.

Zamawiający podkreślił, iż żaden wykonawca nie zwrócił się z pytaniem dotyczącym braku formularzy, nie żądał ich udostępnienia i nie zgłosił żadnych wątpliwości co do zakresu dokumentów wymaganych na etapie składania ofert. Wszyscy wykonawcy złożyli oferty prawidłowo i bez ograniczeń wynikających z braku przedmiotowych załączników.

Ponadto zamawiający podkreślił, że wzory formularzy nie determinowały sposobu sporządzenia dokumentów przez wykonawców, gdyż mają zatem charakter jedynie pomocniczy, a nie obligatoryjny. Z tego względu brak ich udostępnienia w dniu publikacji SWZ:

- nie ograniczał praw wykonawców,
- nie wpływał na zdolność złożenia oferty,
- nie miał wpływu na konkurencję ani przejrzystość postępowania.

W opinii zamawiającego fakt, że formularze 3.5 i 3.6 zostały przekazane wykonawcy w odpowiedzi na jego zapytanie oraz rozmowę telefoniczną, a nie bezpośrednio w pierwszym

wezwanu z dnia 29.08.2025 r., nie miał wpływu na jego sytuację prawną, ponieważ wykonawca i tak miał możliwość sporządzenia wykazów na własnych wzorach, nie zgłaszał, aby brak wzorów uniemożliwił mu przygotowanie dokumentów, dokumenty zostały złożone prawidłowo, bez wnoszenia środków ochrony prawnej, a ponadto brak formularzy został niezwłocznie uzupełniony.

W konsekwencji wykonawca nie poniósł szkody ani nie został postawiony w sytuacji gorszej niż pozostali uczestnicy postępowania.

Odnosząc się do zarzutu wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu niewłaściwych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia z prowadzonego postępowania zamawiający wyjaśnił, że formułując zarzut Kontrolujący zacytował niepełną treść Ogłoszenia o zamówieniu. Ograniczył się jedynie do postanowień Ogłoszenia zawartych w pkt 2.1. ppkt 7, który stanowi: „Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1) - 7) rozporządzenia MRPiT z dnia 23.12.2020 w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego w niniejszym ogłoszeniu”.

Zamawiający stwierdził, że Kontrolujący pominął odesłanie zawarte w pogrubionym tekście do dalszych postanowień Ogłoszenia, które wyraźnie i spójnie z IDW precyzowały zakres podstaw wykluczenia z postępowania (por. pkt. 2.1.6. Ogłoszenia o zamówieniu). W Ogłoszeniu zamawiający nie wymagał zatem podmiotowych środków dowodowych w zakresie szerszym niż niezbędny do wykazania braku podstaw wykluczenia ustanowionych w niniejszym postępowaniu.

W dniu 23 lutego 2026 r. w odpowiedzi na zastrzeżenia Prezes UZP poinformował zamawiającego, że uwzględni zastrzeżenia do wyniku kontroli uprzedniej niniejszego postępowania w zakresie naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie naruszenia art. 133 ust. 1 ustawy Pzp podtrzymał stanowisko i nie uwzględnił zastrzeżeń.

Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zamawiającego i Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz biorąc pod uwagę materiał zgromadzony w sprawie, zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że Kontrolujący w sposób prawidłowy ustalił stan faktyczny oraz dokonał jego prawidłowej oceny.

Izba rozpatrując zastrzeżenia w zakresie nieuwzględnionym przez Prezesa UZP stwierdziła, że zastrzeżenia nie zasługiwały na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że nie budzi wątpliwości, że w treści opublikowanej na stronie internetowej prowadzonego postępowania SWZ wskazano, że załącznikami do specyfikacji są: Formularz 3.5. Wykaz robót, Formularz 3.6. Wykaz osób oraz Formularz 3.7 – Wykaz sprzętu. Z powyższego jasno wynikało jakie wzory dokumentów składają się na sporządzoną przez zamawiającego SWZ, tj. złożenia jakich wykazów Zamawiający żąda w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Izba uwzględniając poczynione przez Kontrolującego ustalenia stwierdziła, że Formularz 3.7 – Wykaz sprzętu oraz pkt 10.8. lit. e) SWZ dotyczącego wykazu narzędzi, nie powinny znaleźć się w SWZ od samego początku, z uwagi na to, że zamawiający nie opisywał warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie. Dlatego też Izba zgodziła się z Prezesem UZP, że wprowadzenie powyższych zapisów świadczy o tym, że udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania SWZ w dniu 9 grudnia 2024 r. została sporządzona bez zachowania należytej staranności. Powyższe potwierdza zmiana treści SWZ z dnia 11 kwietnia 2025 r., w której Zamawiający wykreślił pkt 10.8 (Tom I – IDW): e) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

Odnosząc się natomiast do stanowiska zamawiającego zawartego zastrzeżeniach podkreślić należy, że w przetargu nieograniczonym SWZ jest najważniejszym dokumentem zamówienia, w którym wyczerpująco i precyzyjnie powinny być opisane wszystkie warunki zamówienia oraz dokumenty potwierdzające ich spełnianie. Ponadto, w art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, została wyrażona zasada dotycząca udostępniania SWZ. Przepis ten nakazuje zamawiającemu udostępnienie SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania. SWZ udostępnia się od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Dodatkowo ustawa Pzp (w ślad za dyrektywą klasyczną) wyraźnie wskazuje, że Zamawiający musi zapewnić, aby dostęp do SWZ zamieszczonej na stronie internetowej prowadzonego postępowania był: bezpłatny, pełny, bezpośredni, nieograniczony. Pełny dostęp do SWZ oznacza, że na stronie internetowej prowadzonego postępowania musi być udostępniony pełny i kompletny zakres SWZ, czyli również z wszystkimi załącznikami (w tym przypadku wzorami formularzy) o jakich jest mowa w SWZ, nawet jeżeli niektóre warunki zamówienia zostały już opisane w ogłoszeniu o zamówieniu. Pełny dostęp do SWZ dotyczy

również ewentualnych zmian lub wyjaśnień treści SWZ. Zamawiający (jak to zostało wskazane powyżej) w pierwszym zdaniu na stronie 2 SWZ zaznaczył jakie załączniki (formularze) zawiera SWZ. Tym samym wszystkie załączniki (formularze) do SWZ, o których mowa powyżej powinny zostać udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia 9 grudnia 2024 r., czyli od dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ponieważ stanowią integralną treść SWZ.

Wskazać również należy, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie przekazał wzorów powyższych formularzy wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza wraz z wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych w dniu 29.08.2025 r. Nastąpiło to dopiero po przeprowadzeniu rozmowy telefonicznej z wykonawcą z dnia 02.09.2025 r., który się o nie „upomniał”. Izba za niezasadne uznała stanowisko zamawiającego co do braku konieczności udostępnienia formularzy z uwagi na ich pomocniczy charakter. Podkreślić należy, że skoro ww. dokumenty zostały wymienione na stronie 2 SWZ, to obowiązkiem wynikającym z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp było ich udostępnienie i opublikowanie wraz z SWZ. Ponadto zauważyć należy, że w SWZ brak było informacji o ich pomocniczym charakterze, jak również informacji, że wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu mogą sporządzić i przedstawić własne formularze w tym zakresie.

Podsumowując, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaniechanie dołączenia do SWZ, a następnie udostępnienia: Formularza 3.5. „Wykaz robót” oraz Formularza 3.6. „Wykaz osób”, które od początku stanowiły jej część składową, spowodowane było przeprowadzeniem przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bez zachowania należytej staranności, do której zamawiający jako profesjonalny uczestnik rynku jest zobowiązany i stanowiło naruszenie art. 133 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca:

.....

.....