



WOJEWODA ŁÓDZKI

RT-II.431.4.2024

Łódź, 10 kwietnia 2025 r.

Pan

Łukasz Więcek

Starosta Radomszczański

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 24 września - 9 października 2024 r., zgodnie z upoważnieniami Wojewody Łódzkiego z dnia 12 września 2024 r. zespół kontrolerów w składzie:

- 1) Agata Kupisz-Tecław – starszy specjalista, kierownik zespołu kontrolerów, upoważnienie Nr 53/2024
- 2) Krzysztof Strychalski – główny specjalista, członek zespołu kontrolerów, upoważnienie Nr 54/2024,

na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o kontroli w administracji rządowej* (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 224)¹ w związku z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 190 ze zm.)² oraz art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. *o lasach* (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 530)³, przeprowadził w Starostwie Powiatowym w Radomsku, adres: 97-500 Radomsko, ul. Leszka Czarnego 22, kontrolę w trybie zwykłym, dotyczącą wykonywania zadania z zakresu administracji rządowej wynikającego z ustawy *o lasach* w zakresie zmiany lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny w okresie od 1 stycznia 2021 roku do dnia rozpoczęcia kontroli.

W okresie objętym kontrolą stanowisko Starosty Powiatu Radomszczańskiego sprawowała od dnia 20 listopada 2018 roku Pani Beata Pokora, wybrana zgodnie z uchwałą

¹ dalej zwana: ustawa *o kontroli w administracji rządowej*.

² ogłoszenie jednolitego tekstu ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej dnia 24 marca 2025 roku (Dz.U. 2025 poz. 428).

³ dalej zwana: ustawa *o lasach*.

nr I/2/2018 Rady Powiatu Radomszczańskiego z dnia 20 listopada 2018 roku w sprawie wyboru Starosty Powiatu Radomszczańskiego, a od dnia 6 maja 2024 roku funkcję tę sprawował Pan Łukasz Więcek, wybrany zgodnie z uchwałą nr I/4/2024 Rady Powiatu Radomszczańskiego z dnia 6 maja 2024 roku w sprawie wyboru Starosty Powiatu Radomszczańskiego.

Sprawy dotyczące lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa w okresie objętym kontrolą należały do właściwości Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Radomsku.

Z przedłożonych do kontroli sprawozdań GUS L-03 o lasach prywatnych wynikało, że powierzchnia lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa na terenie powiatu radomszczańskiego wynosiła: 12664,20 ha wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.; 12667,60 ha wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. oraz 12666,30 ha wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 r.

Biorąc pod uwagę art. 13 ust. 1 ustawy o lasach, właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania. Zgodnie zaś z treścią art. 13 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy o lasach, zmiana lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właściciela lasu i taką zgodę wydaje w drodze decyzji starosta na wniosek właściciela lasu. W toku prowadzonych czynności kontrolnych, stwierdzono że do Starosty Radomszczańskiego wpłynęło 19 wniosków właścicieli lasów o zmianę lasu na użytek rolny.

W okresie objętym kontrolą Starosta Radomszczański wydał łącznie dwanaście decyzji w ramach art. 13 ust 3 pkt 2 ustawy o lasach, z czego dziewięć to decyzje pozytywne a trzy to decyzje negatywne, w tym dwie decyzje negatywne wydane dla tej samej działki leśnej. W przypadku pozostałych ośmiu wniosków, zostały one pozostawione bez rozpatrzenia, gdyż w ocenie Starosty Radomszczański zawierały braki formalne. W tym zakresie trzeba podkreślić, iż nieprawidłowe jest kwalifikowanie jako brak formalny braku decyzji środowiskowej lub wyjaśnień o szczególnym uzasadnieniu zmiany przeznaczenia⁴. Stanowi to naruszenie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity z 2024 r. poz. 572)⁵, przez nieuzasadnione zastosowanie tego przepisu, czego skutkiem jest niezakończona sprawa, czyli brak wszczęcia postępowania i niewydanie decyzji administracyjnej. Starosta Radomszczański wyjaśnił, że dla wniosków, które dotyczą gruntów wypełniających obowiązek przedstawienia decyzji o środowiskowych

⁴ por. J. Bieluk, K. Leśkiewicz, Ustawa o lasach. Komentarz do art. 13, Legalis 2017, nb.10

⁵ zwana dalej: *k.p.a.*

uwarunkowaniach na mocy art. 72 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.)⁶, w związku z zapisem § 3 ust.1 pkt 88 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.)⁷, brak przedmiotowych dokumentów został potraktowany jako brak formalny. W dalszych wyjaśnieniach Starosta Radomszczański, opisuje iż uzasadnienie wniosku mogące potwierdzić szczególny przypadek pozwalający na wydanie pozytywnej decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, jest główną przesłanką wynikającą z art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy *o lasach*. Nie można poprzeć stanowiska Starosty Radomszczańskiego, że w sytuacji braku wskazania tego szczególnego przypadku, jest to jednoznaczne z brakiem formalnym i nie pozwala to na wszczęcie postępowania administracyjnego.

Pozostałe wnioski skierowane do Starosty Radomszczańskiego stanowiły prośbę o wskazanie warunków jakie należy spełnić, by ubiegać się o przedmiotową zmianę lasu na użytek rolny.

W jednym przypadku wydano dwie decyzje odmowne dla tego samego właściciela działki, ponieważ poprzednia decyzja została uchylona przez Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim⁸, które zarzuciło Staroście stosowanie nieprawidłowej podstawy prawnej, niepełnego rozstrzygnięcia oraz nieuwzględnienie braku formalnego, tj. podpisu strony.

Ponadto, w ramach postępowania administracyjnego, odnoszącego się do art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy *o lasach*, Starosta Radomszczański w 2022 roku uchylił decyzję pozytywną (wydaną w 2019 roku) w związku z wnioskiem właściciela działki w sprawie wygaszenia tej decyzji.

Ilość decyzji wydanych w poszczególnych latach, objętych niniejszą kontrolą, przedstawia się w sposób następujący:

W 2021 roku w związku z dziewięcioma wnioskami, które wpłynęły do Starosty Radomszczańskiego o zmianę lasu na użytek rolny, wydano siedem decyzji i były to decyzje wyrażające zgodę na tę zmianę. W pozostałych dwóch przypadkach wezwano wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych, którymi były według wymogów

⁶ dalej zwana: *ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*.

⁷ dalej zwane: *Rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*.

⁸ dalej zwane: *SKO w Piotrkowie Trybunalskim*

wskazanych przez Starostę Radomszczańskiego niezależne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, w myśl Rozporządzenia w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* w jednym przypadku z dnia 9 listopada 2010 roku, a w drugim przypadku Rozporządzenia z dnia 10 września 2019 roku. Trzeba nadmienić, że należało przywołać aktualnie obowiązujące Rozporządzenie, a więc to z dnia 10 września 2019 roku.

W 2022 roku wydano jedną pozytywną decyzję wskutek wniosku o zmianę lasu na użytek rolny, który wpłynął pod koniec 2021 roku.

W 2023 roku wpłynął wniosek o zmianę lasu na użytek rolny, w związku z którym Starosta Radomszczański wydał negatywną decyzję, od której wnioskodawca odwołał się, w następstwie czego *SKO w Piotrkowie Trybunalskim* przekazało do Starosty Radomszczańskiego sprawę do ponownego rozpatrzenia. W ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego Starosta Radomszczański wydał także decyzję negatywną dla przedmiotowej działki leśnej. W ramach drugiego wniosku, który wpłynął pod koniec 2022 roku, oraz trzeciego wniosku, który wpłynął w 2023 roku do Starostwa Powiatowego w Radomsku, wezwano w 2023 roku tychże wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych, dotyczących konieczności przedstawienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast, wskutek czwartego wniosku o przedmiotową zmianę, wezwano wnioskodawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień celem wskazania szczególnego przypadku uzasadniającego zmianę lasu na użytek rolny. W 2023 roku do Starosty Radomszczańskiego wpłynęło również pismo o udzielenie informacji, na temat warunków, jakie należy spełnić przy ubieganiu się o zmianę lasu na użytek rolny, w ramach którego zostało wystosowane pisemne wyjaśnienie.

W 2024 roku do Starostwa Powiatowego w Radomsku wpłynęły dwa wnioski, w ramach których wydano jedną pozytywną i jedną negatywną decyzję. Ponadto, w związku z trzecim wnioskiem, który wpłynął o zmianę lasu na użytek rolny oraz o jednoczesne udzielenie informacji o warunkach koniecznych do ubiegania się o taką zgodę, Starosta Radomszczański udzielił odpowiedzi w przedmiotowej sprawie. W tym przypadku przedmiotowy wniosek nie został zakwalifikowany jako podanie o wszczęcie postępowania, lecz jako prośba o udzielenie informacji, co stanowi nieprawidłowość. Należy zaznaczyć, że treść omawianego wniosku oprócz prośby o informację zawierała także sformułowanie, dotyczące prośby o wydanie decyzji umożliwiającej uprawianie działki leśnej w sposób rolniczy. Nie można uznać wyjaśnień Starosty Radomszczańskiego, iż wnioskodawca nie wskazał jednoznacznie że zamierza wystąpić o zmianę lasu na użytek rolny, lecz poprosił

o udzielenie informacji w tym zakresie, dlatego udzielono mu odpowiedzi na zadane pytanie i nie wszczynano postępowania administracyjnego.

W ramach czwartego wniosku o zmianę lasu położonego w granicach administracyjnych miasta na użytek rolny, który wpłynął do Starostwa Powiatowego w Radomsku pod koniec 2023 roku, wezwano w roku 2024 wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych, wynikających z niedołączenia do wniosku decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, dotyczącej omawianego przedsięwzięcia, gdzie jako organ właściwy do przedmiotowej, brakującej decyzji wskazano Prezydenta Miasta Radomska, kierując się art. 72 ust. 1 pkt 9 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* w związku z zapisem § 3 ust. 1 pkt 88 Rozporządzenia *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, na mocy którego obligatoryjne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wnioski o zmianę lasu na użytek rolny, które w okresie objętym kontrolą wpłynęły do Starostwa Powiatowego w Radomsku, zawierały następujące uzasadnienie.

W roku 2021, argumentacją zawartą w przedmiotowych wnioskach było pozbawienie drzewostanu wnioskowanych działek, gdzie większość ich terenu pokryta była łąką i znajdowała się na niej droga dojazdowa, oraz że jest to teren podmokły, co uniemożliwia zalesienie tego gruntu, a drzewa rosnące poprzednio - uschły. W uzasadnieniu do decyzji Starosty Radomszczańskiego wyrażającej zgodę na zmianę lasu na użytek rolny, wskazano w tym przypadku we wniosku że z uwagi na okresowe zalewanie przedmiotowego terenu, wprowadzenie gatunków lasotwórczych spowoduje hipotaksję a w rezultacie jak poprzednio - obumieranie drzew, nawet w przypadku gdy wcześniej znajdowały się na tym terenie gatunki wodolubne. Poza tym jako argumentację do ww. zmiany podano, iż wnioskowane do zmiany działki będą służyć jako łąka, a wprowadzenie drzew mogłoby negatywnie wpłynąć na sąsiadujące grunty rolne poprzez zacienianie, wpływ systemu korzeniowego na uprawy oraz trudności w pracach polowych rolniczym sprzętem mechanicznym. Ponadto, działki nie stanowiły enklawy śródpolnej i nie były częścią innego ekosystemu leśnego, a więc uznano że bardziej właściwe będzie użytkowanie tego terenu w sposób rolniczy. W kolejnym wniosku, jako argumentację do zmiany lasu na użytek rolny, opisano iż działki użytkowane są jako łąka, wzdłuż której przepływa ciek wodny a teren jest mocno zadarniony, poza tym wykonano w tym miejscu melioracje i grunt nie nadaje się do zalesienia, zaś w niedalekim sąsiedztwie znajdują się budynki inwentarskie i składowane są płody rolne. W tej sprawie Starosta Radomszczański wydał pozytywną decyzję jako drugą w roku 2021, uzasadniając podobnie jak powyżej, iż na gruncie występuje negatywny drzewostan, część działki opisanej

jako gatunki lasotwórcze właściwe dla siedliska spowodowały hipotaksję a w konsekwencji obumieranie drzew, pomimo znajdujących się tam gatunków wodolubnych, a wprowadzenie drzew mogłoby negatywnie wpłynąć na sąsiadujące grunty rolne poprzez zacienianie, wpływ systemu korzeniowego na uprawy oraz trudności w pracach polowych rolniczym sprzętem mechanicznym. Ponadto, działki nie stanowiły enklawy śródpolnej i nie były częścią innego ekosystemu leśnego, a więc uznano że bardziej właściwe będzie użytkowanie tego terenu w sposób rolniczy. Inną przesłanką wskazaną w trzecim wniosku o zmianę lasu na użytek rolny i uzyskanie na nią zgody w drodze decyzji Starosty Radomszczańskiego, było jej rolnicze użytkowanie i przesłanka iż działka ta częściowo służyła jako droga dojazdowa, co więcej nie znajdował się na tym terenie las. W uzasadnieniu do omawianej decyzji opisano, iż przedmiotowa działka o powierzchni 0,1046 ha nie jest enklawą śródpolną i stanowi pas na brzegu uprawy rolnej, co utrudnia wjazd maszyn rolniczych i w sposób znaczący wpływa na wysokość plonów. Ponadto, wprowadzenie uprawy leśnej może negatywnie oddziaływać na sąsiadujące grunty rolne (zacienienie, system korzeniowy), a także na budynki mieszkalne i gospodarcze oraz utrudnić prace polowe.

W następnym wniosku w sprawie zmiany lasu na użytek rolny opisano, iż na działce nie występuje drzewostan a jej powierzchnia, tj. 0,07 ha nie spełnia ustawowej definicji lasu, zaś celem tej zmiany jest jej użytkowanie jako sad i ogród przydomowy. W ramach omawianej sprawy wydano czwartą decyzję pozytywną a w uzasadnieniu wskazano, że działka jest halizną i nie wykazuje cech enklawy śródpolnej, nie jest także częścią kompleksu leśnego. Co więcej opisano, iż nałożenie obowiązku odnowienia powierzchni byłoby w tych warunkach sprzeczne z zasadami sztuki leśnej ze względu na szerokość konturu Ls i jego powierzchnię nie spełniającą ustawowej definicji lasu. Wskazano też negatywny wpływ ewentualnej uprawy leśnej na sąsiednie uprawy rolnicze (zagrożenie pożarowe), a formalna zmiana lasu na użytek rolny nie zagrozi istniejącym ekosystemom, ponieważ są one właściwe dla upraw rolnych.

Następną okolicznością pozytywnego rozpatrzenia wniosku o zmianę lasu na użytek rolny o powierzchni 0,0283 ha było uargumentowanie, iż pomimo że działka w ewidencji figuruje jako las, nie jest użytkowana w ten sposób, ponieważ od lat jest częścią łąki i brak jest na niej drzew, a poza tym służy jako graniczna część drogi dojazdowej do pól a jej zalesienie uniemożliwi dojazd do pól. Biorąc to pod uwagę, piąta decyzja wyrażająca zgodę na przedmiotową zmianę w swym uzasadnieniu zawierała przesłankę, iż powierzchnia ww. działki, tj. poniżej 0,10 ha nie spełnia ustawowej kwalifikacji tego gruntu jako leśnego, a wprowadzenie gatunków lasotwórczych może stwarzać zagrożenie pożarowe dla mienia

i ludzi. Co więcej wskazano, że jest to jedyne miejsce, które może służyć wnioskodawcy i innym mieszkańcom jako droga dojazdowa do roli, więc w ten sposób służy produkcji rolniczej, natomiast brak odnowienia lasu nie wpłynie negatywnie na środowisko.

Pozytywne rozpatrzenie szóstego wniosku o zmianę lasu na użytek rolny, nastąpiło również w przypadku, gdy wnioskodawca wskazał na konieczność wybudowania budynku gospodarczego jako niezbędnego do przechowywania w nim m.in. maszyn rolniczych. W ww. decyzji Starosty Radomszczańskiego opisano, iż na przedmiotowym gruncie o powierzchni 0,48 ha rosną pojedyncze drzewa odroślowe i jest on użytkowany jako skład płodów rolnych, nawozów i maszyn, gdyż teren ten znajduje się w pobliżu siedliska.

Siódma decyzja Starosty Radomszczańskiego, stanowiąca wyrażenie zgody na zmianę lasu na użytek rolny została wydana na wniosek, w którym opisano iż wnioskowana działka o powierzchni 0,22 ha nie jest zadrzewiona, natomiast prowadzona jest na niej rola, zaś zalesienie tego terenu odebrałoby wnioskodawcy dochody uzyskane z jej rolniczego użytkowania. W uzasadnieniu do przedmiotowej decyzji, wskazano iż działka jest halizną pozbawioną roślinności leśnej, wykorzystywaną rolniczo, nie jest też częścią kompleksu leśnego ani enklawą i nie służy produkcji leśnej, dodatkowo sąsiaduje ona z gruntami użytkowymi rolniczo. Ponadto, opisano że nałożenie na właścicieli obowiązku odnowienia niniejszej powierzchni byłoby w tych warunkach sprzeczne z zasadami sztuki leśnej ze względu na powierzchnię oraz usytuowanie a rolnicze użytkowanie tejże działki nie ma negatywnego wpływu na środowisko.

W 2022 roku wydano jedną decyzję wyrażającą zgodę na zmianę lasu na użytek rolny, co nastąpiło wskutek wniosku w którym uargumentowano, iż działka o powierzchni 0,3267 ha przeznaczona do przedmiotowej zmiany użytkowana jest od lat jako łąka i pastwisko, grunt jest zmeliorowany, nie graniczy z innym lasem i nie rosną na nim drzewa a celem zmiany jest włączenie tego obszaru do programu pomocowego z tytułu gospodarowania rolniczego. Ponadto, przez działkę przebiega jedyna droga dojazdowa do sąsiednich gruntów rolnych. W decyzji opisano, iż przeklasyfikowanie gruntu będzie uaktualnieniem stanu istniejącego od wielu lat i w związku z tym, nie będzie to miało negatywnego wpływu na środowisko.

W roku 2023 wydano decyzję odmowną na wniosek o zmianę lasu na użytek rolny o powierzchni 0,05 ha, w którym właściciel jako powód zmiany wskazał konieczność zachowania minimalnej odległości od granicy leśnej do ściany planowanego do wybudowania budynku, a wymaganą odległość można uzyskać poprzez wnioskowaną zmianę lasu na użytek rolny (nie można zmienić lokalizacji planowanej inwestycji). Jak opisano

w uzasadnieniu do tej decyzji, zmiana lasu na użytek rolny byłaby sprzeczna z zasadą powszechnej ochrony i zachowania lasów oraz zachowania równowagi przyrodniczej i w tej sytuacji miałyby jedynie służyć działaniom inwestycyjnym bez faktycznego rolniczego użytkowania gruntu w szczególnie uzasadnionym przypadku, a o możliwość wyłączenia gruntu leśnego z produkcji leśnej można ubiegać się na podstawie innych przepisów. W związku ze złożonym odwołaniem od niniejszej decyzji do *SKO w Piotrkowie Trybunalskim*, zaskarżona decyzja została uchylona w całości i przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. W następstwie tego, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, Starosta Radomszczański także wydał decyzję negatywną, w której wskazano iż wydanie pozytywnej decyzji spowodowałoby naruszenie zasad prowadzenia gospodarki leśnej, wymienionych w art. 8 ustawy *o lasach*, które obligują do prowadzenia działań zmierzających do powszechnej ochrony lasów i trwałości ich utrzymania. Od tej drugiej decyzji wnioskodawca również się odwołał. Po rozpatrzeniu odwołania, *SKO w Piotrkowie Trybunalskim* wydało decyzję ostateczną, w której utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji.

W roku 2024 wydano jedną pozytywną decyzję na wniosek o zmianę lasu na użytek rolny o powierzchni 0,05 ha, w którym wskazano iż wnioskowana do zmiany działka będzie użytkowana jako łąka i stanowi wąski pasek podmokłego terenu określonego jako las, który docelowo będzie zmeliorowany. W uzasadnieniu do decyzji podano, iż powierzchnia leśna pozbawiona jest drzewostanu i nie służy produkcji leśnej. Dzięki ww. zmianie właściciele będą mogli wjechać maszynami rolniczymi bezpośrednio z drogi przy siedlisku, co wyeliminuje uciążliwość związaną z objazdem nieutwardzonymi drogami polnymi, zaznaczając także że jest to szczególnie uzasadniony przypadek uzasadniający zgodę na zmianę lasu na użytek rolny. Ponadto, Starosta Radomszczański wskazał w przedmiotowej decyzji, że ww. działka jest wąską enklawą graniczącą z zabudowaniami siedliskowymi i gospodarczymi właścicieli. Drugą decyzją była decyzja negatywna. Starosta Radomszczański odmówił wyrażenia zgody na zmianę lasu o powierzchni 0,19 ha na użytek rolny na wniosek, w którym opisano iż wnioskowany las przegradza uprawy rolnicze, a korzenie i gałęzie drzew leśnych obniżają plonowanie i utrudniają pracę maszyn rolniczych. Jak wskazano w uzasadnieniu do przedmiotowej decyzji, przywrócenie omawianego terenu do kultury rolnej wymaga usunięcia drzew i zagospodarowania zgodnego z klasoużytkami określonymi w powszechnej ewidencji gruntów i budynków. W tym przypadku Starosta Radomszczański uznał, że nie jest spełniona przywołana przesłanka umożliwiająca pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku, a zmiana lasu na użytek rolny, w tym wypadku

byłaby sprzeczna z zasadą powszechnej ochrony i zachowania lasów oraz zachowania równowagi przyrodniczej.

Zespół kontrolerów po przeprowadzonej analizie przedłożonych do kontroli spraw, stwierdził że stosowano różne symbole klasyfikacyjne dla spraw będących przedmiotem kontroli (6163, 6152, 6161, 6164), a w jednym przypadku nie zachowano zasady wyrażonej w § 5 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w *sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych*, zgodnie z którą znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy. W tym zakresie Starosta Radomszczański opisał, że w spisie spraw JRWA⁹, nie było osobnej numeracji dla „zmiany lasu na użytek rolny” ze względu na niewielką liczbę wniosków. Ponadto, Starosta Radomszczański wskazał że zostało podjęte działanie w celu uporządkowania m.in. tych spraw w elektronicznym obiegu dokumentów i wnioski dotyczące zmiany lasu na użytek rolny są rejestrowane wyłącznie pod pozycją PŚII.6163 od 2023 roku.

W roku 2023, w przypadku jednej ze spraw wezwano wnioskodawcę o decyzję środowiskową po upływie około sześciu miesięcy od wpływu wniosku w sprawie, co stanowi nieprawidłowość, ponieważ narusza art. 35 § 1 i 3 *k.p.a.* W wyjaśnieniach Starosta Radomszczański wskazał, że właściciel działki leśnej wystąpił pod koniec 2022 roku z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny przedstawiając równocześnie wezwanie Burmistrza Kamieńska w sprawie uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czym uprawdopodobnił, że jest świadomy konieczności dołączenia tego dokumentu do wniosku o zmianę lasu na użytek rolny. Ze względu na przedłużający się czas dostarczenia przedmiotowej decyzji, został on ustnie powiadomiony o możliwości ubiegania się o zgodę Burmistrza Kamieńska na zmianę przeznaczenia gruntu leśnego na cele nieleśne, co umożliwiłoby właścicielowi użytkowanie działki zgodnie z jego życzeniem i wówczas procedura zmiany lasu byłaby bezprzedmiotowa. Biorąc pod uwagę, że żadna z sugerowanych możliwości nie została przez wnioskującego spełniona mimo rozmów i jego zapewnień o trwających procedurach w Urzędzie Miejskim w Kamieńsku, wezwano go o przedłożenie decyzji środowiskowej, stąd uchybienie terminu. Starosta Radomszczański, nadmienił także iż jednym z podstawowych aspektów badanych w toku prowadzonych postępowań z przedmiotowego zakresu jest zweryfikowanie, czy wniosek o zmianę lasu na użytek rolny nie jest próbą „obejścia” procedury wyłączenia z produkcji leśnej. Mając na uwadze fakt, iż wniosek ten dotyczył terenu zurbanizowanego, którego okolica wykorzystywana jest

⁹ *Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt*

do prowadzenia działalności produkcyjno-usługowej, w ocenie Starosty Radomszczańskiego prowadzenie zarówno produkcji leśnej jak i rolnej na jej terenie byłoby bardzo utrudnione i najwłaściwszym rozwiązaniem byłoby jego wyłączenie z produkcji leśnej.

W toku prowadzonej kontroli stwierdzono, że nie zawarto wymaganych elementów decyzji administracyjnych w następujących przypadkach: w decyzji negatywnej Starosty Radomszczańskiego z 2024 roku nie oznaczono wszystkich stron postępowania, a w ośmiu decyzjach objętych przedmiotową kontrolą nie zawarto pouczenia o prawie i skutkach zrzeczenia się odwołania od decyzji. Wskazane sytuacje należy potraktować jako nieprawidłowości, ponieważ naruszają art. 107 § 1 pkt 3 i 7 *k.p.a.* Zastrzeżenia Wojewody Łódzkiego budzą także niepełne lub nadmiarowe wskazywanie w podstawie prawnej przepisów prawa. W tym zakresie Starosta Radomszczański wyjaśnił, że wskazane nieprawidłowości w decyzjach administracyjnych są spowodowane błędami o charakterze proceduralnym, które jednak nie miały wpływu na merytoryczną część tych rozstrzygnięć. Część z nich została wskazana już w decyzjach *SKO w Piotrkowie Trybunalskim*. W związku z powyższym dołożono, wszelkich starań, żeby podobne uchybienia zostały wyeliminowane i od 2023 roku, w zakresie nadmienionym przez *SKO w Piotrkowie Trybunalskim*, już one nie występują.

W dwóch przypadkach w decyzji wskazano, że wniosek złożył również małżonek wnioskodawcy, co nie było zgodne ze stanem faktycznym, ponieważ wniosek złożyła tylko jedna osoba. Nadto, w innych dwóch przypadkach w uzasadnieniach do decyzji pozytywnych, wydanych w 2021 roku, niesłusznie wskazano, że z uwagi na powierzchnię nie została spełniona definicja lasu. Z Banku Danych o Lasach wynika, bowiem że lasy objęte ww. decyzjami wchodziły w skład większych kompleksów leśnych obejmujących odpowiednio 0,33 ha oraz 0,19 ha, co oznacza, że spełniają definicję lasu (min. 0,10 ha). Jak podkreśla się w doktrynie: „jako obiekt traktować należy kompleks leśny geodezyjnie potwierdzony, który może występować jako jedna działka lub kilka geodezyjnie wydzielonych nieruchomości stanowiących las w rozumieniu lasu (wyr. WSA w Białymstoku z dnia 21 lipca 2016 roku, „SA/Bk 323/16, Legalis)”¹⁰. W tym zagadnieniu Starosta Radomszczański wskazał, iż w definicji lasu zawartej w art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. *o lasach*, określono powierzchnię 0,10 ha jako obszar, który oznacza powierzchnię leśną i jednocześnie zaakcentowano, iż obszar ten powinien także „służyć produkcji leśnej”. Te czynniki powinny być spełnione kumulatywnie, jednak w decyzjach podano wyłącznie powierzchnię gruntu bez odniesienia się do braku możliwości produkcyjnej lasu. W jednej decyzji opisano

¹⁰ Por. J. Bieluk, K. Leśkiewicz, Ustawa o lasach. Komentarz do art. 13, Legalis 2017, nb.10

na włączenie 0,07 ha halizny jako pastwisko na całej działce (0,25 ha – 0,18 ha Ps). W tym wypadku kontur Ls dochodzi do drogi, która oddziela grunty faktycznie użytkowane w kierunku leśnym. Finalnie właściciel zrezygnował ze zmiany lasu na użytek rolny już po wydaniu pozytywnej decyzji w tej sprawie. W drugiej decyzji zmianą objęto wyłącznie niewielki fragment (0,0283 ha) gruntu leśnego będącego częścią działki leśnej o powierzchni 0,2918 ha opisanej w uproszczonym planie urządzenia lasu¹¹ jako „inne wylesienie – podwórko, teren ogrodzony”. W dalszym wyjaśnieniu Starosta Radomszczański wskazał, że praktycznie ten fragment jest częścią drogi dojazdowej do istniejących budynków mieszkalnych i tak użytkowany jest od wielu lat i nie służy produkcji leśnej. UPUL nie zaleca w tym przypadku odnowienia ani innych zadań gospodarczych dla tej powierzchni.

Ponadto, badając pozostałe elementy dokumentacji poddanej przedmiotowej kontroli, a więc udokumentowanie przeprowadzonych oględzin przed wydaniem decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, należy zaznaczyć iż w dziesięciu przypadkach spraw nie sporządzono protokołu z oględzin, a taki obowiązek wynika z art. 67 § 2 pkt 3 *k.p.a.*, co stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach wskazano, że dokonane tej czynności potwierdzono w postaci notatek służbowych. W pięciu przypadkach nie odnotowano w metryce tych spraw informacji o sporządzonej w toku postępowania notatce z przeprowadzonych oględzin, co stanowi uchybienie, a w jednym przypadku brak jest jakiegokolwiek dokumentacji z dokonania oględzin w terenie przed wydaniem w 2021 roku decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, choć według wyjaśnień Starosty Radomszczańskiego oględziny odbyły się.

W jednym przypadku w sprawie wniosku o uchylenie decyzji pozytywnej Starosty Radomszczańskiego wydanej w 2021 roku zmieniającej las na użytek rolny, gdzie wnioskodawcą był pełnomocnik właściciela przedmiotowej działki, nie zażądano pełnomocnictwa, co stanowi nieprawidłowość, skoro jak wynika z orzecznictwa „O ile strona ustanowiła pełnomocnika do wszystkich spraw, w tym także spraw, które w przyszłości mogą być przedmiotem postępowań (w ramach pełnomocnictwa ogólnego), to pełnomocnik jest zobligowany złożyć uwierzytelniony odpis tego pełnomocnictwa do akt każdej z prowadzonych spraw (por. cyt. wyżej wyrok NSA z dnia 24 października 2007 r., sygn. akt II FSK 1217/06)”. W wyjaśnieniach, złożonych kontrolerom uzasadniono, że pełnomocnik wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny przedstawił notarialne pełnomocnictwo do reprezentowania właściciela m.in. w urzędach administracji samorządowej we wszelkich sprawach dotyczących przedmiotowej działki, a biorąc pod uwagę wyrok NSA, przyznano

¹¹ Zwany dalej: UPUL

że pełnomocnik powinien złożyć to samo pełnomocnictwo przed postępowaniem dotyczącym tej samej działki.

W toku czynności kontrolnych wskazano, iż w jednym przypadku sprawy nie zażądano pełnomocnictwa do odbioru decyzji dla drugiej strony postępowania. Zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami, podano że nie zażądano pełnomocnictwa do odbioru przedmiotowej decyzji, ponieważ zastosowano art. 33 § 4 *k.p.a.* – obie strony postępowania to małżeństwo. Z uwagi na uznaniowy i budzący wątpliwości charakter instytucji pełnomocnictwa domniemanego, Wojewoda Łódzki zwraca uwagę na ryzyko jej stosowania.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w pięciu przypadkach wraz ze złożonym wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny nie zażądano od wnioskodawcy przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obowiązek uzyskania tej decyzji wynika z art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 9 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, w związku z treścią § 3 ust. 1 pkt 88 Rozporządzenia *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*. Te sytuacje, które wskazywałyby według dokonanej analizy kontrolnej jak i na podstawie danych pozyskanych ze źródła „Geoserwis Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska” oraz z Banku Danych o Lasach, na konieczność dołączenia ww. decyzji były następujące okoliczności: wnioskowany las stanowił enklawę śródpolną, las położony był na terenie parku krajobrazowego, las znajdował się na obszarze chronionego krajobrazu (dwa przypadki), typ siedliskowy lasu to olsy. Braki w ww. zakresie należy potraktować jako nieprawidłowości i stanowią rażące naruszenia prawa (wyr. NSA z 27 lutego 2014 roku II OSK 2345/12). Biorąc powyższe pod uwagę, wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny w ww. przypadkach powinno nastąpić po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej przez organ właściwy, czyli w świetle obowiązujących przepisów prawa, organem właściwym jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi¹². W ramach tego zagadnienia Starosta Radomszczański wyjaśnił, iż w jednej sprawie w UPUL nie ma informacji o położeniu działki w obszarze objętym formą ochrony przyrody. Przyczyną nieprawidłowości było niedostateczne badanie i dokumentowanie w aktach spraw charakterystyki lasu, objętego postępowaniem. W związku z powyższym mogą pojawiać się wątpliwości, co do prawidłowości decyzji także w innych sprawach.

Starosta Radomszczański poinformował, iż wszystkie grunty lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa objęte są aktualnymi uproszczonymi planami urządzenia lasu, a opis taksacyjny UPUL w sprawach dotyczących zmiany lasu na użytek rolny jest brany

¹² zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*.

pod uwagę, podczas prowadzenia postępowania administracyjnego i jest możliwość stałego wglądu do tej dokumentacji urzędniczej.

Niezbadanie lub nieudokumentowanie kwestii tytułów prawnych do nieruchomości było przyczyną niezapewnienia czynnego udziału w dwóch postępowaniach współwłaścicielom nieruchomości. Nadto, nie doręczono decyzji administracyjnej trzem współwłaścicielom. Powyższe stanowi nieprawidłowość i narusza m.in. art. 10 *k.p.a.*

W kolejnej sprawie, w której stwierdzono nieprawidłowości należy wskazać sytuację, gdzie w myśl wydanej decyzji pozytywnej Starosty Radomszczańskiego o zmianę lasu na użytek rolny, właściciele występowali z wnioskiem o przedmiotową zmianę dla dwóch działek, tymczasem w ww. decyzji wydano zgodę w odniesieniu tylko do jednej działki, a tym samym brak jest wzmianki co do drugiej działki. Jednocześnie trzeba wskazać, iż według danych zawartych w UPUL dla ww. działki widnieje informacja, iż jej właścicielem jest osoba fizyczna, co stanowi niepełną informację, uniemożliwiającą zweryfikowanie, kto jest w rzeczywistości właścicielem tej działki. Ponadto, nie jest doprecyzowana kwestia własności drugiej działki, wymienionej w przedmiotowym wniosku, a która została pominięta w opisaniej decyzji Starosty Radomszczańskiego. Co więcej, wyżej omawiana decyzja zawierała stwierdzenie, iż z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny wystąpiło dwóch współwłaścicieli, co nie miało potwierdzenia gdyż w tej sprawie wystąpił tylko jeden współwłaściciel. W tym miejscu wskazać należy, iż każdy współwłaściciel winien otrzymać oddzielnie decyzję.

Wobec jednej sprawy z 2021 roku, zespół kontrolerów stwierdził, iż pierwsza czynność administracyjna po wpłynięciu do Starostwa Powiatowego w Radomsku wniosku o zmianę lasu na użytek rolny, nastąpiła dopiero po upływie prawie pół roku, co stanowi nieprawidłowość, ponieważ narusza art. 35 § 1 i 3 *k.p.a.* W złożonych przez Starostę Radomszczańskiego wyjaśnieniach opisano, że ze względu na miejsce pobytu właściciela gruntu, uzgodniono, iż oględziny terenowe odbędą się w terminie, w którym będzie on już przebywał na terenie miejscowości, gdzie znajduje się ww. działka. W sprawie tej nie sporządzono też zawiadomień z art. 36 *k.p.a.*

W wyniku przeprowadzonej kontroli, na podstawie powyżej wymienionych ustaleń, działalność Jednostki w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Niniejsza kontrola została wpisana do książki ewidencji kontroli w siedzibie Starostwa Powiatowego w Radomsku pod pozycją Nr 4/2024.

Kierując się treścią art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, wobec stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości, proszę o realizację poniżej opisanych zaleceń pokontrolnych.

1. Wzmocnienie nadzoru nad prawidłowym stosowaniem w toku załatwianych spraw procedury administracyjnej w kontekście wykazanych w toku kontroli nieprawidłowości, w tym m.in.:
 - a) niestosowanie art. 64 § 2 *k.p.a.* w sytuacji braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i braku wskazania przesłanki do zmiany lasu na użytek rolny (to nie są braki formalne tylko braki merytoryczne). W tym przypadku zaleca się, aby zobowiązać wnioskodawcę do przedłożenia (uzupełnienia wniosku) decyzji środowiskowej wymaganej przepisami art. 72 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* w związku z § 3 ust. 1 pkt 88 wspomnianego wyżej Rozporządzenia *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, a nieprzedłożenie takiej decyzji nie stanowi braku formalnego, lecz brak materialny. Podobnie w przypadku uzupełnienia wniosku o opisanie przesłanki do zmiany lasu na użytek rolny, której brak wskazania też stanowi brak materialny, a zgodnie z wyżej przytoczonym komentarzem autorstwa J. Bieluk, K. Leśkiewicz, na organie prowadzącym postępowanie spoczywa obowiązek przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mającego na celu potwierdzenie obiektywne istnienie przesłanki "szczególnie uzasadnionej potrzeby", co nie znaczy, by na organie ciążył obowiązek szukania okoliczności przemawiających za uwzględnieniem wniosku. Podsumowując zatem, zasadnym jest aby w ww. okolicznościach w przypadku ww. braków prowadzić dalsze postępowanie administracyjne a nie pozostawiać wniosek bez rozpoznania. Nie wszystkie braki wniosku są brakami formalnymi. Organ administracji może w toku postępowania wezwać stronę do uzupełnienia materiału dowodowego w wyznaczonym terminie, jeśli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy, jednakże takie wezwanie nie spowoduje, że wniosek nie zostanie rozpatrzony nawet, jeśli strona nie przedłożyła dokumentów o które została wezwana. Co więcej, wezwanie wystosowane w trybie art. 64 § 2 *k.p.a.* powinno służyć wyłącznie usunięciu braków formalnych pisma, wynikających ze ściśle określonych przepisów i nie może zmierzać do merytorycznej oceny przedstawionego wniosku oraz jego załączników – taka interpretacja zawarta jest w tezie wyroku WSA w Lublinie z dnia 28 grudnia

2017 r., sygn. akt: II SAB/Lu 169/17. Dodatkowo, w omawianym wyroku opisano że braki odnoszące się do wad materialnych dokumentacji mogą być – co do zasady – sprawdzone i dostrzeżone jedynie na etapie analiz merytorycznych, dokonywanych przez organ po wszczęciu postępowania;

- b) wszczynanie postępowania administracyjnego prowadzącego do wydania decyzji administracyjnej, jeśli we wniosku zawarta jest prośba o wydanie decyzji w sprawie zmiany lasu na użytek rolny, a dodatkowo wniosek ten zawiera także prośbę o opisanie wymogów w ramach których można ubiegać się o przedmiotową zmianę;
- c) kierując się treścią art. 35 § 1 i 3 *k.p.a.*, w myśl których organy administracji publicznej załatwiają sprawy bez zbędnej zwłoki, zaś w przypadku sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego, jej załatwienie powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, proszę w przypadku braku możliwości załatwienia sprawy w terminie o uwzględnianie i stosowanie art. 36 *k.p.a.*, zgodnie z którym o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu;
- d) biorąc pod uwagę treść art. 107 § 1 pkt 7 *k.p.a.*, zgodnie z którą składnikiem decyzji jest m.in. pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się z odwołania i skutkach zrzeczenia się z odwołania, proszę aby wydawane w toku postępowania administracyjnego decyzje, zawierały przedmiotowe, pełne pouczenie;
- e) konieczność oznaczania w decyzji wszystkich stron postępowania, tj. wypełnienie obowiązku wskazanego w art. 107 § 1 pkt 3 *k.p.a.* W przypadku kiedy właścicielami jest małżeństwo, proszę o wskazywanie w decyzji oddzielnie każdej ze stron a nie wspólnie jako jedna strona. Ponadto, proszę o rzetelne opisywanie stanu faktycznego zgodnego z treścią wniosku o zmianę lasu na użytek rolny, w kontekście oznaczania wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania w decyzji;

- f) sporządzanie dokumentacji z przeprowadzonych oględzin w terenie, przed wydaniem decyzji o zmianie lasu na użytek rolny w formie protokołu, o którym mowa jest w art. 67 § 1 i 2 pkt 3 *k.p.a.*;
 - g) dokładne weryfikowanie, czy podlegający zmianie las na użytek rolny wchodzi w skład większych kompleksów leśnych, tj. weryfikowanie w toku procedury administracyjnej przypadków opisanych w wyżej przytoczonym wyroku WSA w Białymstoku z dnia 21 lipca 2016 roku, sygn. akt SA/Bk 323/16, w kontekście powierzchni lasu podlegającego zmianie na użytek rolny, który po uwzględnieniu ww. okoliczności może spełniać swoją ustawową definicję;
 - h) stosowanie wymogów, dotyczących żądania pełnomocnictwa w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych, o których mowa w wyżej przytoczonym wyroku NSA z dnia 24 października 2007 r., sygn. akt II FSK 1217/06, tj. jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika do wszystkich spraw, w tym także spraw, które w przyszłości mogą być przedmiotem postępowań (w ramach pełnomocnictwa ogólnego), to pełnomocnik jest zobligowany złożyć uwierzytelniony odpis tego pełnomocnictwa do akt każdej z prowadzonych spraw. Brak pełnomocnictwa stanowi brak formalny wniosku;
 - i) kierując się zasadą pisemności, dokumentowanie w aktach sprawy kwestii mających istotne znaczenie do wydania decyzji, takich jak: tytuł prawny do nieruchomości, specyfika lasu, szczególnie uzasadnione potrzeby właściciela lasu;
 - j) rzetelne analizowanie i opisywanie stanu faktycznego w treści wydawanych decyzji administracyjnych, adekwatnie do dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy.
2. Biorąc pod uwagę powyżej wykazane uwagi i wnioski pokontrolne, proszę o poddawanie dodatkowej analizie okoliczności, w których wydawana będzie w drodze decyzji administracyjnej zgoda na zmianę lasu na użytek rolny w przypadku, gdy:
- a) las położony jest na terenie parku krajobrazowego;
 - b) las położony jest na obszarze chronionego krajobrazu;
 - c) typ siedliskowy lasu to olsy;
 - d) wnioskowany las stanowi enklawę śródpolną.

Ponadto, proszę w tym zakresie o rozważenie konieczności dołączania stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, które w wątpliwych sytuacjach rozstrzygnie czy w ramach wskazanego/planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

3. Dodatkowo, kierując się treścią art. 13 ust. 2 ustawy *o lasach*, zgodnie z którą zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów, proszę uwzględniając istniejące w tym zakresie orzecznictwo o wnikliwie weryfikowanie przesłanek, stanowiących podstawę do pozytywnego rozpatrzenia wniosku i wyrażenia zgody na przedmiotową zmianę. W ramach omawianego zagadnienia, przedstawiona problematyka zawarta jest między innymi w następujących wyrokach: Wyrok Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 26 stycznia 2023 r., Sygnatura: IISA/Bk 825/22 (zgodnie z tezą tego wyroku by adekwatnie poczynić ustalenia w zakresie wystąpienia przesłanek z art. 13 ust. 2 ustawy *o lasach*, należy także wziąć pod rozwagę między innymi takie okoliczności jak wielkość lasu, jego wiek, sąsiedztwo infrastruktury przemysłowej, drogowej (każdej nie-leśnej); Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 7 września 2022 r., sygnatura akt II SA/Rz 623/22 (zgodnie z tezą tego wyroku właściwy organ może wyrazić zgodę na zmianę przeznaczenia lasu na użytek rolny tylko „w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb” właściciela lasu. Przesłanka „szczególnie uzasadnionych potrzeb” ma charakter wyjątkowy, a zatem potrzeby właściciela lasu muszą wykazywać niezbędną oraz nadzwyczajność w zestawieniu z potrzebami gospodarki leśnej oraz koniecznością ochrony lasów); Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 21 maja 2021 r., sygnatura akt II SA/Po 519/20 (zgodnie z jego tezą wyjątkowość sytuacji właściciela lasu, ubiegającego się o zezwolenie na jego zmianę na użytek rolny, postrzegana poprzez pryzmat ciążących na nim obowiązków oraz celów ustawy *o lasach*, powinna mieć zatem wagę przewyższającą wartości chronione przedmiotową ustawą. Biorąc powyższe pod uwagę uszczuplanie powierzchni leśnej jest wyjątkiem od zasady jej dotychczasowego utrzymywania (a nawet jej zwiększania), który powinien być stosowany przy uwzględnieniu opisanych wyżej priorytetowych celów i wartości nią chronionych).

W związku z powyższym, powołując się na treść art. 46 ust 3 pkt 3 oraz art. 49 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, proszę Pana Starostę o przedłożenie stanowiska względem przedstawionych zaleceń i wniosków pokontrolnych w terminie miesiąca od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzone zostało w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi kontrolowanej jednostki, drugi zaś pozostawiono w aktach kontroli.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Andrzej Janik
**Dyrektor Wydziału Rolnictwa
i Transportu**

(podpisano elektronicznie)