



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Mirosław Wróblewski

Warszawa, 19.03.2025 r.

DOL.401.41.2024.WL.RB

**Pani
Katarzyna Bis-Płaza
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów
do spraw Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji**

ePUAP: /MAiC/SkrytkaESP

Szanowna Pani Sekretarz,

w odpowiedzi na pismo z 17 marca 2025 r. (znak: DPiS.WWKS.002.45.1.2025) dotyczące **projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw** (projekt z 3 marca br.), działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jako organ nadzorczy, podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie z 11 marca 2025 r. (DOL.401.41.2024.WL.RB) przesłane do projektodawcy. Organ nadzorczy ponownie zwraca więc uwagę na następujące kwestie.

I. MOS i Baza Wstępna MOS.

Wprowadzając do przepisów ustawy o cudzoziemcach regulacje dotyczące Modułu Obsługi Spraw, w tym pojęcie „systemu teleinformatycznego MOS” (w projektowanym **dziale VIA** ustawy oraz w art. 1 pkt 39 projektu wprowadzającym art. 225a ust. 2 ustawy o cudzoziemcach), projektodawca powinien przeprowadzić test prywatności w procesie tworzenia prawa, a w tym ocenę skutków dla ochrony danych, wynikającą z art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679. Ponadto, w odniesieniu do **art. 225a ust. 2**, w którym określono Szefa Urzędu jako

¹ Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019, poz. 1781).

administratora danych, organ nadzorczy zwraca uwagę na kwestię dokładnego określenia ról w procesie przetwarzania danych.

Zwrócić należy uwagę na **art. 1 pkt 39** projektu ustawy (art. 225e ustawy o cudzoziemcach), w którym brak jest definicji „Bazy Wstępnej MOS” oraz brak wskazania wprost na system teleinformatyczny, w którym Baza Wstępna MOS ma być prowadzona wraz z uwzględnieniem m.in. sposobów przetwarzania, w tym zabezpieczenia danych w nim zawartych czy podmiotów mających do nich dostęp. Szczególnie w ustawie zawarte powinny być rozwiązania uwzględniające sposoby przetwarzania, w tym zabezpieczenia danych zawartych w systemie teleinformatycznym czy podmiotów mających do nich dostęp, co czyniłoby zadość zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679).

II. Pozostałe uwagi.

1. **Art. 1 pkt 9** projektu ustawy (art. 106 ust. 2 pkt 2 lit. d, e i f ustawy o cudzoziemcach) dotyczy przetwarzania informacji dotyczących podmiotu powierzającego wykonywanie pracy i pracodawcy użytkownika, w tym jego danych w postaci numeru PESEL, numeru REGON oraz numeru NIP. Pozyskiwanie wszystkich tych numerów w ocenie organu nadzorczego jest nadmiarowe.
2. W odniesieniu do **art. 1 pkt 39** projektu ustawy (art. 225b ust. 3 ustawy o cudzoziemcach) dotyczącego przetwarzania danych w zakresie zarówno konieczności podania daty urodzenia oraz numeru PESEL, organ nadzorczy podtrzymuje stanowisko, że jednoczesne przetwarzanie tych danych jest nadmiarowe i nie uwzględnia zasady minimalizacji danych z art. 5 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Jest to tym bardziej istotne, że data urodzenia zawarta jest w numerze PESEL, obowiązek jej dodatkowego podawania należy ocenić więc jako zbędny.
3. Organ nadzorczy zwraca uwagę na **art. 1 pkt 39** projektu (art. 225e ustawy o cudzoziemcach) dotyczący podziału ról w procesie przetwarzania danych osobowych w Bazie Wstępnej MOS. Z projektu ustawy nie wynika, aby Szef Urzędu oraz wojewodowie byli współadministratorami i wspólnie ustalali zarówno cele, jak i sposoby przetwarzania danych. Obecna treść przepisów wskazuje, że mamy do czynienia raczej z dwoma odrębnymi administratorami niż współadministratorami.
4. Odnośnie do **art. 1 pkt 39** projektu ustawy (art. 225g ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) dotyczącego danych przetwarzanych jednocześnie w MOS i Bazie Wstępnej MOS należy przypomnieć, że zgodnie z zasadą ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679) dane osobowe zbierane są w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i dalej nieprzetwarzane w sposób niezgodny z tymi celami. Wskazać należy, że MOS oraz Baza Wstępna MOS stanowią jednak dwa osobne rejestry i dane w nich przetwarzane będą w różnych celach. Prawodawca rozważyć powinien także czy przetwarzanie danych w Bazie Wstępnej MOS przez wskazany w przepisach okres czasu jest uzasadnione celami przetwarzania danych w tej bazie.

5. **Art. 3 pkt 1** projektu ustawy (art. 8 pkt 33 i 34 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) dotyczy możliwość przetwarzania numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej. W ocenie organu nadzorczego przepisy wskazywać powinny na fakultatywność sposobu komunikacji, z uwagi na fakt, że posiadanie telefonu lub poczty elektronicznej, jak również przyjęcie takiej formy komunikacji nie jest obowiązkowe.
6. Zakres danych zawartych w zawiadomieniu, określonym w **art. 3 pkt 4** projektu ustawy (art. 30 ust. 6 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) zdaniem organu nadzorczego powinien zostać doprecyzowany w treści ustawy.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski

Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan

Maciej Duszczyk

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

ePUAP: /MSWiA/SkrytkaESP