

Uzasadnienie

W związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, ze zm.) Jezioro Dobropolskie PLH320070 jako Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty został wyznaczony na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 07 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2013) 7358)(2013/741/UE). Następnie obszar został zatwierdzony prawem krajowym, tj. rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 09 października 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Jezioro Dobropolskie (PLH320070) (Dz. U. poz. 2296).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności, ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych, biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru, przy czym pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej jego ochrony, czyli podjęcie stosownych środków ochrony mających na celu utrzymanie (jeżeli jest właściwy – ocena FV) lub przywrócenie (jeżeli jest niezadowolający – ocena U1 lub zły – ocena U2) właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru. Obowiązek osiągnięcia tak sformułowanego celu działań ochronnych na gruntach o różnej strukturze własności, w tym w szczególności stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzja o nadaniu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 statusu normy prawnej ustanawianej w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2024 r., poz. 99).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk;
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3;
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Ponadto, przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070, kierowano się także, oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa powszechnie obowiązującego, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. „w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000” oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

W chwili przystąpienia do prac nad sporządzaniem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070 status przedmiotów ochrony posiadało 5 siedlisk przyrodniczych: 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic *Charetea*, 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagaelion*, *Galio odorati – Fagaelion*), 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario – Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) oraz jeden gatunek: 1188 Kumak nizinny (*Bombina bombina*). W toku prac planistycznych wykazano, iż Jezioro Dobropolskie reprezentuje inny typ siedliska przyrodniczego, a mianowicie siedlisko 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*. Na podstawie badań terenowych, opisanych w karcie obserwacji siedliska 3150, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie opracował częściowy wniosek o zmianę Standardowego Formularza Danych (SDF). Wniosek dotyczył również dodania nowego siedliska przyrodniczego, którego obecność potwierdzono w obszarze, a mianowicie 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Przedmiotowy wniosek został zaakceptowany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 11 sierpnia 2022 r. Określenie listy przedmiotów ochrony w obszarze było kluczowe dla prowadzonej wówczas procedury zatwierdzania ww. rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Jezioro Dobropolskie (PLH320070). Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie opracował kompleksowy wniosek o zmianę Standardowego Formularza Danych (SDF), który dotyczył przede wszystkim zmian w powierzchniach poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz ich ocen. Przedmiotowy wniosek został zaakceptowany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 03 października 2023 r. Uaktualniony SDF jest dostępny na stronie internetowej <https://crfop.gdos.gov.pl/>.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie jako organ sprawujący nadzór nad obszarem, obowiązany był do dokonania szeregu czynności obejmujących m.in.:

- 1) Opis granic obszaru, który dokonano w formie wektorowej warstwy informacyjnej, gdzie podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. poz. 1247 z późn. zm.);

- 2) Ustalenia terenu objętego projektem planu zadań ochronnych na podstawie weryfikacji przesłanek określonych przepisem art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody. Dla terenów pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Myślibórz ustanowiono plan urządzenia lasu, który nie posiada zakres, o którym mowa w ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, w związku z powyższym ustalono, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 pkt. 3a ustawy o ochronie przyrody i dla ww. obszaru należy sporządzić plan zadań ochronnych;
- 3) Ustalenia oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy.

Dokonana ocena wykazała, iż siedliska przyrodnicze oraz gatunek występujące w obszarze:

- 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, uzyskało ocenę ogólną niezadowalającą U1, o ocenie zdecydowały parametry związane ze stanem wody;
 - 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) uzyskały ocenę ogólną złą U2, ze względu na parametr struktura i funkcje, jego wskaźnik gatunki charakterystyczne;
 - 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati* – *Fagenion*), uzyskały ocenę ogólną złą U2, ze względu na wskaźnik związany z charakterystyczną kombinacją florystyczną;
 - 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario* – *Carpinetum*), uzyskał ocenę ogólną złą U2, w poszczególnych płatach siedliska różne wskaźniki zaniżały parametr struktury i funkcji;
 - 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe), uzyskały ocenę ogólną złą U2, ze względu na wskaźniki związane z martwym drewnem i reżimem wodnym;
 - 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) uzyskały ocenę ogólną niezadowalającą (U1), ze względu na wskaźniki związane z martwym drewnem oraz stosunki wodno-wilgotnościowe;
 - 1188 kumak nizinny *Bombina bombina* uzyskał ocenę niezadowalającą U1.
- 4) Przeanalizowania istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych i gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunku.

Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru odpowiadających w głównej mierze za określony powyżej stan ochrony siedlisk przyrodniczych należy w szczególności zaliczyć: okresowe silne przesuszenie siedlisk podczas długo utrzymujących się okresów bezdeszczowych, obniżanie poziomu wód oraz susze i niedostatek opadów, które pogłębiają niekorzystne warunki hydrologiczne wywołane działalnością człowieka. Ma to wpływ na przesychanie płatów łęgów 91E0, obniżanie poziomu wód jeziora 3150. Niedobór strefy ochronnej wokół siedliska 3150 (zlewnia rolnicza – pola uprawne miejscami dochodzą do brzegów zbiornika) powoduje przyspieszony spływ biogenów z okolicznych pól do wód zbiorników. Dalszy wzrost żyzności wód prowadzić może do zmian parametrów wód i ustępowania roślinności charakterystycznej dla siedliska 3150. Z kolei dla siedliska kumaka nizinnego eutrofizacja i brak opadów skutkuje negatywnym oddziaływaniem na jego siedlisko występowania. W przypadku siedlisk łęgowych 91F0, 91F0 ekspansję m.in. niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*, klonu jesionolistnego *Acer negundo* w łęgach. Natomiast zaniechanie koszenia siedliska 6510 prowadzi do zmian składu gatunkowego siedliska, sukcesji.

5) Sformułowania celów działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Konieczność ustalenia szczegółowych celów ochrony wynika z zarzutów formalnych Komisji Europejskiej z dnia 9 czerwca 2021 r., zn. INFR(2021)2025 C(2021)2179, w sprawie obowiązku ustalenia precyzyjnych celów ochrony dla każdego obszaru Natura 2000. Zgodnie z ww. stanowiskiem Komisji Europejskiej funkcja celów ochrony polega na określeniu, jaki stan gatunków i typów siedlisk na danym obszarze należy osiągnąć, tak aby obszar ten mógł przyczynić się do osiągnięcia ogólnego celu, jakim jest właściwy stan ochrony tych gatunków i typów siedlisk (art. 2 ust. 2 dyrektywy siedliskowej) na poziomie krajowym, biogeograficznym lub europejskim. Zgodnie z wykładnią przedstawioną przez Komisję Europejską aby spełnić tę funkcję, cele ochrony muszą być:

1. *indywidualnie określone dla danego obszaru, tj. ustalone na poziomie obszaru;*
2. *kompleksowe, tj. obejmujące wszystkie gatunki i typy siedlisk będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty na mocy dyrektywy siedliskowej, które występują w obszarze Natura 2000;*
3. *indywidualnie określone dla przedmiotu ochrony, tj. jasno wskazywać konkretny typ siedliska lub gatunek na danym obszarze;*
4. *indywidualnie określone pod kątem pożądanego stanu ochrony, tj. wyraźnie określające stan, jaki typ siedliska i gatunek na danym obszarze mają osiągnąć;*
pożądany stan musi być:
 - a) *ilościowy i mierzalny (cele ilościowe, które mogą być uzupełnione celami jakościowymi, takimi jak opis właściwego stanu siedliska lub struktury populacji), jak również raportowalny (umożliwiający monitorowanie);*
 - b) *realistyczny (uwzględniający rozsądne ramy czasowe i nakłady), spójny (umożliwiający zastosowanie takich samych atrybutów i wskaźników dla przedmiotów ochrony w różnych obszarach);*
 - c) *kompleksowy (atrybuty i cele powinny obejmować specyfikę danego przedmiotu ochrony i umożliwiać opisanie jego stanu ochrony jako właściwy lub niewłaściwy);*
 - d) *precyzyjne w odniesieniu do „utrzymania” lub „odtworzenia” stanu ochrony przedmiotu ochrony (odpowiedni poziom ambicji określający niezbędne środki ochrony);*
 - e) *odpowiadać ekologicznym wymaganiom dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I i gatunków wymienionych w załączniku II występujących na tych obszarach.*

Zatem, szczegółowe cele działań ochronnych określono na poziomie wskaźników stanu ochrony odpowiadających poszczególnym parametrom stanu ochrony w ten sposób, żeby były określone docelowe, wynikające z metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, konkretne miary wskaźników.

W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych 3150, 6510, 9130, 9160, 91E0, 91F0 występuje dość duże zróżnicowanie ocen dla poszczególnych płatów, dlatego też utrzymanie lub poprawa ocen wskaźników odnosi się do konkretnego % stanowisk danego siedliska w obszarze. Cele działań ochronnych zostały sformułowane w oparciu o szczegółowe badania terenowe przeprowadzone na potrzeby sporządzenia dokumentacji do planu zadań ochronnych. Uwzględniają one istniejące uwarunkowania społeczno-gospodarczych oraz panujące ograniczenia (wynikające negatywnego oddziaływania zmian klimatycznych), przy zachowaniu jednak ogólnej zasady przybliżenia obszaru do stanu „przyrodniczo optymalnego”, tj. przywrócenia właściwego stanu ochrony wszystkim przedmiotom ochrony na poziomie obszaru Natura 2000.

- 6) Ustalenia działań ochronnych zapewniających skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych. Działania ochronne zaplanowane dla siedliska 3150 powinny zabezpieczyć je przed wpływami powierzchniowymi biogenów z pól uprawnych poprzez wskazanie zachowania strefy buforowej oraz powstrzymania presji turystycznej i rekreacyjnej jeziora poprzez ich kanalizację w obrębie miejscowości oraz istniejących plaż publicznych. Konieczne jest również wykonanie urządzeń wodnych stabilizujących

poziom wody w jeziorze, po uprzednio sporządzonej ekspertyzie hydrologicznej. Wskazuje się również na modyfikację gospodarki wodnej uwzględniającej wprowadzanie gatunków ryb drapieżnych, eliminację i brak zarybiania obcymi gatunkami roślinożernymi. W przypadku łąk świeżych 6510 wskazano ich ekstensywne użytkowanie. Natomiast w odniesieniu do siedlisk leśnych, tj. buczyn, grądów i łęgów (9130, 9160, 91E0, 91F0) zalecono modyfikację metod gospodarowania gospodarki leśnej, zgodnie z wymaganiami poszczególnych typów siedlisk, gdzie duży nacisk położono na zwiększanie masy martwego drewna, faworyzowaniu gatunków drzew budujących poszczególne typy siedlisk, czy też dążenie do złożonej struktury drzewostanu. Ponadto wskazano na konieczność eliminacji gatunków obcych w drzewostanach (modrzew w 9130 i 9160 oraz olsza szara w 91E0). Natomiast wybrane płaty siedlisk leśnych wskazano do ochrony biernej poprzez wyznaczenie w ich obrębie tzw. ostoi różnorodności biologicznej. Działania dla kumaka nizinnego skupiają się na ochronie stanowisk gatunku poprzez wyłączenie prac odmuleniowych cieków i rowów oraz koszenie szuwarów w obrębie rozlewisk.

- 7) Zaprojektowania działań dotyczących monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony.
Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie wykonywany w oparciu o parametry i wskaźniki zawarte w metodyce Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektora Ochrony Środowiska lub innych metodykach przyrodniczych uznanych przez pełniącego nadzór nad obszarami Natura 2000 wraz z oceną skuteczności przeprowadzonych działań ochronnych. Realizacja działań monitoringowych umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem realizację dyspozycji określonej brzmieniem przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Nie stwierdzono potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony z uwagi na fakt przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji terenowej, która dostarczyła pełnej wiedzy na temat rozmieszczenia i stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze.
- 9) Dokonania szczegółowej analizy zapisów obowiązujących dokumentów planistycznych gmin Trzcianko-Zdrój (Uchwała Nr LIX/476/2023 Rady Miejskiej w Trzcianku-Zdroju z dnia 27 października 2023 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianko-Zdrój) i Myślibórz (Uchwała Nr XIV/111/2019 Rady Miejskiej w Myśliborzu z dnia 29 października 2019 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Myślibórz), których realizacja potencjalnie może stworzyć ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Po szczegółowej analizie ustalono, że nie istnieją przesłanki do sformułowania potrzeby dokonania zmiany w tych dokumentach.
- 10) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070. Brak takiej potrzeby wynika przede wszystkim z faktu przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji terenowej, która dostarczyła pełnej wiedzy na temat rozmieszczenia i stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze. Przeprowadzone prace terenowe pozwoliły zidentyfikować kluczowe zagrożenia dla przedmiotów ochrony a także ich źródła i zakres oddziaływania. Stąd uznano, iż sporządzanie planu ochrony nie jest uzasadnione.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Ponadto, organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z dyspozycją art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obowiązany jest do podania informacji o projektach planów zadań ochronnych tworzonych dla form ochrony przyrody, umieszczanej w publicznie dostępnych wykazach danych, o których mowa w art. 23 wyż. cyt. ustawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 8 czerwca 2020 r. (znak WOPN-PK.082.1.2017.MK) podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie

dla Wspólnoty Jezioro Dobropolskie PLH320070, zawiadamiając o:

- 1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu planu zadań ochronnych i jego przedmiocie,
- 2) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu.

Powyższy obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 8 czerwca 2020 r., tj.:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu, tj. Kurier Szczeciński, wydanie z dnia 8 czerwca 2020 r.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu „zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000”, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu trzech spotkań dyskusyjnych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zrezygnował organizacji spotkań w trybie stacjonarnym, przy czym zgromadzone ówczesnie materiały udostępnił na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz przekazał elektronicznie członkom Zespołu Lokalnej Współpracy. Powodem takiej decyzji było panujące w kraju zagrożenie epidemiologiczne rozprzestrzeniającego się wirusa COVID-19. Spotkania ZLW odbyły się w trybie on-line w dniach 08.02.2021 r., 03.10.2021 r. oraz 03.02.2022 r. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład Zespołu Lokalnej Współpracy dla obszaru o znaczeniu Wspólnotowym Jezioro Dobropolskie PLH320070 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie;
- 2) Nadleśnictwa Myślibórz;
- 3) Starostwa Powiatowego w Gryfinie;

4) Nadzoru Wodnego (NW) w Myśliborzu PGW WP.

Przygotowany do konsultacji społecznych projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla niniejszego obszaru uzyskał w dniu 18 lipca 2025 r. oraz w dniu 27 lipca 2025 r. (dot. zał. nr 4) akceptację Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, obwieszczeniem z dnia 6 sierpnia 2025 r. (znak: WNR.6320.14.2025.RCh) podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070 wpłynęły następujące uwagi i wnioski ze strony opinii publicznej:

Lp.	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
Podmiot zgłaszający: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie		
1.	<i>W załączniku nr 5 Załącznik nr 5 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” należy poprawić identyfikator działki nr 281; obręb Dobropole; gmina Trzcieńsko-Zdrój. Jest: „20608_5.0010.281”, powinno być: „320608_5.0010.281”.</i>	Uwagę uwzględniono. Wprowadzono prawidłowy identyfikator działki nr 281 obr. Dobropole gm. Trzcieńsko Zdrój.
2.	<i>W ww. załączniku w kolumnie „Obszar wdrożenia” dla obszaru „Jezioro Golenickie/Dobropolskie” należy dodać identyfikator działki nr 250; obręb Golenice; gmina Myślibórz tj. 321004_5.0009.250.</i>	Uwagę uwzględniono. Dodano brakujący identyfikator działki nr 250 obr. Golenice gm. Myślibórz.
3.	<i>Dla działania „Umożliwienie naturalnego kształtowania się strefy ekotonowej poprzez wyłączenie z użytkowania rębego pasa drzewostanu o szerokości około 50 m od granic działki jeziora z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia” oraz obszaru wdrożenia „Strefa buforowa 50 m wokół jeziora Golenickiego/Dobropolskiego” należy jednoznacznie wskazać zasięg tej strefy, gdyż obecne zapisy nie są tożsame (obszar ww. działek nie pokrywa się z obszarem jeziora). Należy rozważyć wyznaczenie linii brzegu przedmiotowego jeziora, strefę buforową wyznaczyć w oparciu o tą linię.</i>	Uwagi nie uwzględniono. Wskazywaną szerokość buforu (po uwzględnieniu uwag Lasów Państwowych – z „50 m” na „co najmniej 30 m”) należy traktować w przybliżeniu, tj. co najmniej wskazaną w zarządzeniu odległość od granic płatu siedliska przyrodniczego 3150 (zasięg siedlisk udostępniony został członkom ZLW na etapie sporządzania dokumentacji do planu zadań ochronnych niniejszego obszaru Natura 2000, jak również może zostać udostępniony po złożeniu stosownego wniosku, którego druk można pobrać ze strony internetowej tut. urzędu). Zazwyczaj granice płatów siedlisk przyrodniczych nie pokrywają się z granicami działek ewidencyjnych. Wynika to z faktu, że granice siedlisk wyznaczane są przez eksperta na podstawie rzeczywistych warunków przyrodniczych (tj. składu gatunkowego roślinności, warunków siedliskowych, struktury i funkcji ekosystemu etc.), natomiast granice działek ewidencyjnych są tworzone w celach administracyjnych, własnościowych i geodezyjnych, często bez uwzględniania naturalnych cech terenu. W konsekwencji jeden płat siedliska może rozciągać się na kilka działek, lub odwrotnie – na jednej działce może występować kilka płatów reprezentujących odrębne typy siedlisk. Z kolei odnosząc się do propozycji rozważenia wyznaczenia linii brzegu jeziora Golenickiego/Dobropolskiego, należy stwierdzić, iż zadanie to nie mieści się w kompetencjach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ponadto należy zauważyć, iż schemat określania szerokości strefy buforowej wokół zbiorników wodnych znajduje również odzwierciedlenie innych w aktach

		prawnych dotyczących np. obszarów chronionego krajobrazu i jest stosowany w praktyce podczas procedur administracyjnych.
4.	<i>Dla działania „Ochrona strefy brzegowej jeziora przed nielegalnym przekształcaniem poprzez skanalizowanie miejsc rekreacji, ograniczając przekształcania strefy brzegowej do obszaru plaż publicznych” należy rozszerzyć obszar do 200 m od ostatnich zabudowań lub terenów użyteczności publicznej (parków, boisk, promenad) w obrębie wsi. Ma to na celu uproszczenie wydawania zgód wodnoprawnych, uwzględnienie interesu społecznego, a także interesu jednostek samorządu terytorialnego.</i>	Przychylnono się do niniejszej uwagi i zastosowano wnioskowany zapis działania, który otrzymał brzmienie: „Ochrona strefy brzegowej jeziora przed nielegalnym przekształcaniem poprzez skanalizowanie miejsc rekreacji, w tym ewentualnie budowy nowych mostków wędkarskich, ograniczając przekształcania strefy brzegowej w obszarze do 200 m od ostatnich zabudowań lub terenów użyteczności publicznej (parków, boisk sportowych, plaży publicznej, promenad), w obrębie miejscowości Golenice”.
5.	<i>Dla działania „Kanalizacja użytkowania wędkarskiego jeziora poprzez ewentualną budowę mostków wędkarskich wyłącznie w obrębie wsi i ich bezpośrednim sąsiedztwem (strefa 200 m wokół miejscowości)” należy wskazać jednoznacznie zasięg tego obszaru, zmieniając jednocześnie zapis jw. Poprzez rozszerzenie do 200 m od ostatnich zabudowań lub terenów użyteczności publicznej w obrębie wsi.</i>	Przychylnono się do niniejszej uwagi i zastosowano wnioskowany zapis działania, który otrzymał brzmienie: „Ochrona strefy brzegowej jeziora przed nielegalnym przekształcaniem poprzez skanalizowanie miejsc rekreacji, w tym ewentualnie budowy nowych mostków wędkarskich, ograniczając przekształcania strefy brzegowej w obszarze do 200 m od ostatnich zabudowań lub terenów użyteczności publicznej (parków, boisk sportowych, plaży publicznej, promenad), w obrębie miejscowości Golenice”.
6.	<i>Z uwagi na fakt, że obszar chroniony obejmuje swym zasięgiem stację pomp Golczew wraz doprowadzalnikiem i odprowadzalnikiem dz. nr 37/2, 37/1, 7/5 i 6/6; obręb Golczew; gmina Myślibórz oraz dz. nr 282; obręb Dobropole; gmina Trzcińsko Zdrój – w PZO należy dopuścić odmulenie cieków, rozbiórkę tam bobrowych i utrzymanie budowli z uwagi na pełnioną funkcję nawadniającą-odwadniającą lub ewentualnie wyłączyć obiekt z ograniczeń (podmiot odpowiedzialny Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie).</i>	Przedmiotowe działania objęte są odrębnymi procedurami z art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.). Natomiast prace odmuleniowe oraz rozbiórka tam bobrowych jest dopuszczana w przypadkach faktycznego zagrożenia dla mienia prywatnego, co zostało wskazane w działaniu nr 13 (ochrona siedliska 91E0) oraz nr 16 (ochrona siedliska 91F0). Podmiot odpowiedzialny uzupełniono o PGW WP, jako instytucję odpowiedzialną za utrzymywanie cieków.
7.	<i>Obszar chroniony obejmuje również swym zasięgiem kanał Kruszwin – dz. nr 258; obręb Zgoda; gmina Myślibórz. W PZO należy więc dopuścić wykonywanie prac utrzymaniowych ww. kanału oraz rozbiórkę tam bobrowych (podmiot odpowiedzialny Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie).</i>	Przedmiotowe działania objęte są odrębnymi procedurami z art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.). Natomiast prace odmuleniowe oraz rozbiórka tam bobrowych jest dopuszczana w przypadkach faktycznego zagrożenia dla mienia prywatnego, co zostało wskazane w działaniu nr 13 (ochrona siedliska 91E0), nr 16 (ochrona siedliska 91F0) oraz nr 7 (ochrona siedliska kumaka nizinnego). Podmiot odpowiedzialny uzupełniono o PGW WP, jako instytucję odpowiedzialną za utrzymywanie cieków.
8.	<i>Jednocześnie informuję, że w uzasadnieniu projektu przedmiotowego zarządzenia</i>	Uwagę uwzględniono.

	<i>nie uwzględniono Nadzoru Wodnego (NW) w Myśliborzu jako jednostki PGW WP, która przystąpiła do Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). NW w Myśliborzu złożył w dniu 3 lutego 2022 r. oświadczenie o przystąpieniu do ZWL, a następnie wniósł uwagi w toku prac nad projektem PZO dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070. Zapisy uzasadnienia winny być uzupełnione w ww. zakresie</i>	Uzupełniono niniejsze uzasadnienie o wskazane informacje.
Właściciel dz. nr 1 obr. Golenice gm. Myślibórz		
9.	<i>Działka nr 1 obręb Golenice została przez nas zgłoszona do ujęcia w Planie Ogólnym Gminy Myślibórz (dokument planowania przestrzennego) pod zabudowę lub rekreację z możliwością podziału geodezyjnego. Działka jest położona w bezpośredniej styczności z jeziorem Golenickim/Dobropolskim, boiskiem sportowym, plażą wiejską i grodziskiem. Z uwagi na położenie stanowi teren o wysokim potencjale rekreacyjnym. Powierzchnia działki nr 1 zajęta pod wyznaczony obszar chroniony wynosi blisko 1ha.</i>	Uwaga złożona przez właściciela nieruchomości posiada charakter informacyjny. Należy jednakże sprezytować, iż tylko część działki nr 1 obr. Golenice gm. Myślibórz położona jest w granicach obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070 – tj. ta część na której znajduje się siedlisko przyrodnicze 91F0 (wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Myślibórz uchwalonego Uchwałą Nr XIV/111/2019 z dnia 29.10.2019, teren ten należy do jednostki elementarnej ZL – jako teren leśny, klasoużytek LsVI), która docelowo nie jest przeznaczona pod przekształcanie w inny sposób użytkowania, niż leśny. Pozostała część działki znajduje się poza granicami przedmiotowego obszaru Natura 2000 i wg ww. studium należy do jednostek elementarnych ZR – teren łąk, pastwisk i nieużytków oraz US – teren usług sportu (klasoużytki PsIV, ŁIV oraz LsVI). Do tej części działki zapisy niniejszego pzo nie obowiązują. Na marginesie powyższego informuje się, iż pismem znak: PP.6720.1.2024 z dnia 15.01.2025 r. Burmistrz Myśliborza wniósł do tut. Organu wniosek o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko ustaleń Planu Ogólnego Miasta i Gminy Myślibórz, jednakże pomimo wezwania o uzupełnienie braków formalnych (pismo znak: WOPN.411.40.2025.KP z dn. 03.03.2025 r.), wniosek ten nie został uzupełniony w wyznaczonym w wezwaniu terminie, zatem zgodnie z pouczeniem w piśmie sprawa została zakończona bez rozpatrzenia.
10.	<i>Włączenie części działki nr 1 do obszaru Natura 2000 może stanowić ukrytą formę wywłaszczenia i uniemożliwia wykorzystanie jej zgodnie z naszą wolą. Nie ujęcie uwag w Planie Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070 w stosunku do działki nr 1 obr. Golenice pozbawi nas możliwości przysługującego nam prawa do swobodnego korzystania z własnej</i>	Informuje się, iż już przed utworzeniem obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070, przedmiotowa nieruchomość posiadała ograniczenia, ze względu na swoje położenie w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu B (Myślibórz). Zgodnie z §2 ust 1 Uchwały Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa

	<i>nieruchomości. Wprowadzenie ograniczeń w tym zakresie spowoduje dla nas realne straty finansowe.</i> <i>Ustalenie strefy buforowej 50 m wokół jeziora ingeruje w naszą działkę i nie pozwoli w pełni korzystać z przysługujących nam uprawnień do wykonywania praw własnościowych. (...)</i> Mając na uwadze ww. właściciel działki wniósł o: - <i>możliwość uprawiania turystyki i rekreacji na działce nr 1 obr. Golenice bez ograniczeń.</i> - <i>ustalenie strefy buforowej 20 m od linii brzegu jeziora Golenickie/Dobropolskie w bezpośredniej styczności z działką nr 1 obr. Golenice.</i>	Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Zachodniopom. z 2021 r. poz. 2091; zm. z 2025 r. poz. 2920), w granicach obszaru chronionego obszaru „B” Myślibórz, wprowadzono katalog zakazów, w tym m.in.: - <u>pkt 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;</u> - <u>pkt 8) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych.</u> Warunek dotyczący braku ograniczeń w strefie buforowej (zwolnienie z zakazu zabudowy) umieszczony w § 4 te same uchwały, przedstawionej wyżej sytuacji nie dotyczy. Zapis ten wskazuje, iż <u>na części obszarów chronionego krajobrazu, o których mowa w zał. 1 i 2, dla których plan zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przewiduje możliwość lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych (...)</u> nie wprowadza się zakazu wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 8 (...). Natomiast obowiązujące aktualnie zapisy w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Myślibórz uchwalone Uchwałą Nr XIV/111/2019 z dnia 29.10.2019 r. dla części działki nr 1 obr. Golenice, położonej w granicach obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070, gdzie jednocześnie występuje siedlisko 91F0, wyznaczają jednostkę elementarną ZL – teren pełniący funkcję leśną (klasoużytek LsVI). Podsumowując, przepisy dotyczące obszaru chronionego krajobrazu <u>wykraczają poza zalecenia umieszczone w konsultowanym projekcie</u> dokumentu dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070, gdyż wskazują <u>strefę buforową o szerokości 100 m z zakazem zabudowy oraz zakaz niszczenia zadrzewień nadwodnych</u>, gdy tymczasem zapisy w projekcie pzo tylko w części pokrywają się ze strefą wskazaną w studium (po uwzględnieniu uwag LP – „co najmniej 30 m”), zatem nie wykraczają poza obowiązujące już przepisy prawne. Przychylnono się do niniejszej uwagi i zastosowano wnioskowany zapis działania, który otrzymał brzmienie:
11.	<i>Wprowadzenie ograniczenia związanego z kanalizacją miejsc rekreacji do obszaru plaż publicznych spowoduje wyłączenie naszej nieruchomości z planowanych w</i>	Przychylnono się do niniejszej uwagi i zastosowano wnioskowany zapis działania, który otrzymał brzmienie:

	<i>przyszłości przedsięwziąć, a tym samym spadek wartości rynkowej nieruchomości.</i>	„Ochrona strefy brzegowej jeziora przed nielegalnym przekształcaniem poprzez skanalizowanie miejsc rekreacji, w tym ewentualnie budowy nowych mostków wędkarskich, ograniczając przekształcania strefy brzegowej do obszaru do 200 m od ostatnich zabudowań lub terenów użyteczności publicznej (parków, boisk sportowych, plaży publicznej, promenad) w obrębie miejscowości Golenice”. Jednocześnie należy podkreślić, iż tylko część działki nr 1 obr. Golenice znajduje się w granicach obszaru Natura 2000, natomiast w całości – w granicach OChK „B” Myślibórz, wskazujący w granicach przedmiotowej nieruchomości obostrzenia opisane w lp. 9 i 10 niniejszej tabeli.
12.	<i>Obszar strefy ochronnej dotyczący kanalizacji budowy mostków wędkarskich – strefa 200 m wokół miejscowości jest mało precyzyjna. Wyłączenie terenu przy naszej działce z możliwości budowy pomostów może również skutkować obniżeniem walorów rekreacyjnych i wartości nieruchomości.</i> Mając na uwadze ww. właściciel działki wniósł o kanalizację miejsc rekreacji oraz budowy mostków wędkarskich strefa 200 m od zabudowań i terenów użyteczności publicznej w obrębie wsi (park, boisko sportowe, plaża publiczna).	Przychylnono się do niniejszej uwagi i zastosowano wnioskowany zapis działania, który otrzymał brzmienie: „Ochrona strefy brzegowej jeziora przed nielegalnym przekształcaniem poprzez skanalizowanie miejsc rekreacji, w tym ewentualnie budowy nowych mostków wędkarskich, ograniczając przekształcania strefy brzegowej w obszarze do 200 m od ostatnich zabudowań lub terenów użyteczności publicznej (parków, boisk sportowych, plaży publicznej, promenad) w obrębie miejscowości Golenice”.
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie oraz Nadleśnictwo Myślibórz		
13.	Uwaga do treści działania nr 2 w zał. nr 5 dot. ochrony siedliska 3150: <i>Wnosimy o zastosowanie poniższego zapisu: Zachowywać, kształtować i/lub tworzyć strefy ekotonowe w pasie o szerokości około 30 m od granic działki jeziora, z wyłączeniem sytuacji kłaskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia. W strefie ekotonowej nie stosować rębni zupełnych i gniazdowych.</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Po ponownej analizie uwarunkowań dokonano korekty szerokości strefy buforowej. Ostatecznie zapis przyjął brzmienie: Umożliwienie naturalnego kształtowania się strefy ekotonowej poprzez wyłączenie z użytkowania rębego pasa drzewostanu o szerokości co najmniej 30 m od granic działki jeziora z wyłączeniem sytuacji kłaskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia. Obszar wdrażania: Strefa buforowa co najmniej 30 m wokół jeziora Golenickiego/Dobropolskiego.
14.	Uwaga do treści działania nr 7 w zał. nr 5 dot. sposobu gospodarowania na siedlisku 9130: <i>Wnosimy o zastosowanie poniższego zapisu: Z wyłączeniem sytuacji kłaskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia należy przyjąć następujący sposób zagospodarowania buczyny uwzględniający: - utrzymanie lub odtwarzanie roli buka, jako gatunku budującego drzewostan, z uwzględnieniem zmienności mikrosiedliska i dopuszczeniem domieszki innych</i>	1) Z zapisu „utrzymywanie lub odtwarzanie roli buka, jako gatunku budującego drzewostan (>80% we wszystkich jego warstwach), z uwzględnieniem zmienności mikrosiedliska i dopuszczeniem domieszki innych gatunków występujących naturalnie w żyznych buczynach niżowych, głównie dębu szypułkowego i bezszypułkowego” wniesiono usunięcie umieszczonego w nawiasach zapisu: „>80% we wszystkich jego warstwach”. Nie uwzględniono ww. uwagi. Utrzymanie i dążenie do udziału buka w wysokości

gatunków występujących naturalnie w żyznych buczynach niżowych, głównie dębu szypułkowego i bezszypułkowego; - preferowanie odnowień naturalnych buka; - uzyskanie złożonej struktury drzewostanu, poprzez pozostawianie w cięciach rębnych fragmentu co najmniej 5% powierzchni starodrzewu w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi; - pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci i rozkładu tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej i poprawy stanu siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz zwiększenia zasobów martwego drewna; - niestosowanie cięć zupełnych w obrębie fragmentów drzewostanów obejmujących zabagnienia śródleśne, brzegi naturalnych cieków z pasem buforowym co najmniej 10 m wokół nich.	>80% we wszystkich jego warstwach jest niezbędne do poprawy wskaźnika „skład drzewostanu”. Ponadto prowadzona dotychczas gospodarka leśna w obrębie żyznej buczyny, przy większości typów siedliskowych lasu (TSL) uwzględniała udział buka w wysokości 80% i 90%. Natomiast 60% jest dopuszczona tylko w przypadku siedlisk przyrodniczych w stanie zachowania „C” – nie dotyczy to jednak żyznych buczyn w obszarze, gdyż wg SDF ich reprezentatywność uzyskała ocenę „B” natomiast stan zachowania uzyskał ocenę „B” (SDF został zaktualizowany na podstawie dokumentacji do planu zadań ochronnych). 2) Z zapisu „uzyskanie bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez pozostawianie w cięciach rębnych fragmentu co najmniej 5% powierzchni starodrzewu, jako biogrupy” wniesiono o usunięcie określenia „bardziej” a zamiast słowa „biogrupy” wniesiono zastosowanie zapisu: <i>w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi</i>. Uwagę dotyczącą zamiany określenia „starodrzewu, jako biogrupy” na „drzewostan w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu” – uwzględniono. Nie uwzględniono natomiast uwagi dotyczącej usunięcia określenia „bardziej”, gdyż jego zastosowanie wynika z dokonanych ocen wskaźnika „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności” – tylko ok. <u>5% powierzchni siedliska uzyskało ocenę właściwą FV</u> (zróżnicowany, drzewostan różnowiekowy), <u>ocenę niezadowalającą U1</u> (jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku) <u>wyказuje 80% powierzchni ogólnej siedliska w obszarze</u>, natomiast na <u>15% powierzchni siedliska wskaźnik otrzymał ocenę złą U2</u> (jednowiekowy, młody drzewostan). Pzo zakłada poprawę wskaźnika na części płatów, stąd zastosowanie zdania „uzyskanie <u>bardziej</u> złożonej struktury drzewostanu, poprzez (...)”. 3) Do zapisu „pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci i rozkładu tzw. drzew biocenotycznych” wniesiono dodanie <i>w celu zwiększenia różnorodności biologicznej i poprawy stanu siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz zwiększenia zasobów martwego drewna</i>. Uwagę uwzględniono, jednakże należy zauważyć, iż cele działań wskazywane są
--	---

		w zał. 4. 4) Wniesiono o usunięcie całego zapisu: „wyłączenie z użytkowania pasa drzewostanu o szerokości 50 m wzdłuż brzegów jeziora Dobropolskiego (Golenickiego), z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia”. Uwagę uwzględniono częściowo. Pozostawiono zalecenie, jednakże ze zmniejszeniem szerokości bufora z „50 m” na „co najmniej 30 m”. 5) W zapisie: „wyłączenie z użytkowania fragmentów drzewostanów obejmujących zabagnienia śródleśne, brzegi cieków i rowów z pasem buforowym co najmniej 10 m wokół nich” wniesiono o zamianę zapisu „wyłączenie z użytkowania” na <i>niestosowanie cięć zupełnych</i>. Przychylnono się do uwagi i zapis zmodyfikowano zgodnie z uwagą. 6) Wniesiono o zastosowanie <i>wyłączeń sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia dla wszystkich zaleceń</i>. Uwagi nie uwzględniono. Wyłączenia pozostawiono przy zapisach, które tego wyjątku wymagają.
15.	Uwaga do treści działania nr 10 w zał. nr 5 dot. sposobu gospodarowania na siedlisku 9160: <i>Wnosimy o zastosowanie poniższego zapisu:</i> <i>Z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia należy przyjąć następujący sposób zagospodarowania grądu uwzględniający</i> <i>- utrzymanie lub odtwarzanie roli rodzimych dębów oraz grabu pospolitego, jako gatunków budujących drzewostan, z uwzględnieniem aktualnego stanu sanitarnego, mozaiki glebowej i dopuszczeniem domieszek innych rodzimych gatunków liściastych występujących naturalnie w grądach środkowoeuropejskich: jesionu, wiązów, lipy drobnolistnej, klonu pospolitego oraz buka;</i>	1) W zapisie: „utrzymywanie lub odtwarzanie roli dębu szypułkowego, bezszypułkowego, oraz grabu pospolitego, jako gatunków budujących drzewostan, z dopuszczeniem domieszek innych rodzimych gatunków liściastych występujących naturalnie w grądach środkowoeuropejskich: dębu bezszypułkowego, jesionu, wiązów, lipy drobnolistnej, klonu pospolitego i buka, oraz z możliwością wykorzystania rodzimych gatunków domieszkowych i osłonowych w przypadku zamierania drzewostanu spowodowanego skutkami suszy, z wyjątkiem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i / lub bezpieczeństwu ludzi i mienia” wniesiono o dodanie warunku <i>uwzględniania aktualnego stanu sanitarnego, mozaiki glebowej</i> oraz wniesiono o usunięcie możliwości wykorzystania rodzimych gatunków domieszkowych i

- uzyskanie złożonej struktury drzewostanu, poprzez pozostawianie w cięciach rębnych fragmentu co najmniej 5% powierzchni starodrzewu w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi; - pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci i rozkładu tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej i poprawy stanu siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz zwiększenia zasobów martwego drewna; - niestosowanie cięć zupełnych w obrębie fragmentów drzewostanów obejmujących zabagnienia śródleśne, brzegi naturalnych cieków z pasem buforowym co najmniej 10 m wokół nich.	osłonowych w przypadku zamierania drzewostanu spowodowanego skutkami suszy. Uwagę uwzględniono częściowo poprzez dodanie do zapisu warunku: <i>uwzględniania aktualnego stanu sanitarnego, mozaiki glebowej</i>. Natomiast <u>pozostawiono możliwość (nie nakaz)</u> wykorzystania rodzimych gatunków domieszkowych i osłonowych w przypadku zamierania drzewostanu spowodowanego skutkami suszy. Zamieszczenie tego zapisu w pzo otwiera drogę Nadleśnictwu Myślibórz do podejmowania działań sprzyjającym siedlisku przyrodniczemu, w zależności od zmieniających się uwarunkowań glebowych spowodowanych suszą. 2) W zapisie „uzyskanie bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez pozostawianie w cięciach rębnych fragmentu co najmniej 5% powierzchni starodrzewu, jako biogrupy” wniesiono aby zamiast słowa „biogrupa” umieścić w zaleceniu zapisu: <i>starodrzewu w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi</i> Uwagę dotyczącą zamiany określenia „starodrzewu, jako biogrupy” na „drzewostan w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu” – uwzględniono. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej usunięcia określenia „bardziej” wynika z dokonanych ocen wskaźnika „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności” – <u>ok. 50% powierzchni siedliska uzyskała ocenę właściwą FV</u> (struktura zróżnicowana > 50% powierzchni pokrytej przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia), <u>ocenę niezadowalającą U1</u> (jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10%-50% powierzchni, w obrębie 10% powierzchni siedliska w obszarze) <u>wyказuje 10% powierzchni</u>, natomiast aż 40% powierzchni siedliska wskaźnik otrzymał ocenę <u>złą U2</u> (jednolite odnowienia lub zróżnicowana struktura KO z < 10% powierzchni zajętej przez fragmenty starego drzewostanu). Pzo zakłada poprawę wskaźnika na części płatów, stąd zastosowanie zdania „uzyskanie bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez (...)”.
--	--

		3) Do zapisu: „pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci i rozkładu tzw. drzew biocenotycznych z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia” zaproponowano dodanie celu działania: <i>w celu zwiększenia różnorodności biologicznej i poprawy stanu siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz zwiększenia zasobów martwego drewna.</i> Uwagę uwzględniono, jednakże cele działań wskazywane są w zał. 4. 4) W zaleceniu o brzmieniu: „wyłączenie z użytkowania fragmentów drzewostanów obejmujących zabagnienia śródleśne, brzegi cieków i rowów z pasem buforowym co najmniej 10 m wokół nich” wniesiono o zmianę „wyłączenie z użytkowania” na <i>niestosowanie cięć zupełnych</i> Przychylnono się do uwagi zapis zmodyfikowano zgodnie z uwagą. 5) Wniesiono o zastosowanie wyłączeń sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia dla wszystkich zaleceń Uwagi nie uwzględniono. Wyłączenia pozostawiono przy zapisach, które tego wyjątku wymagają.
16.	Uwaga do treści działania nr 13 w zał. nr 5 dot. sposobu gospodarowania na siedlisku 91E0: <i>Wnosimy o zastosowanie poniższego zapisu:</i> <i>Z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia należy przyjąć następujący sposób zagospodarowania łęgów uwzględniający:</i> - <i>utrzymanie lub odtwarzanie roli olchy czarnej oraz jesionu wyniosłego, jako gatunków budujących drzewostan, oraz dopuszczeniem naturalnej domieszki innych gatunków liściastych występujących w łęgach niżowych (wiązy, wierzby);</i> - <i>uzyskanie złożonej struktury drzewostanu, poprzez pozostawianie w cięciach rębnych fragmentu co najmniej 5% powierzchni w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi;</i>	1) w zapisie „utrzymanie lub odtworzenie roli olchy czarnej oraz jesionu wyniosłego, jako gatunków budujących drzewostan (>80%), z dopuszczeniem naturalnej domieszki innych gatunków liściastych występujących w łęgach niżowych (wiązy, wierzby)” wniesiono o usunięcie umieszczonego w nawiasach udziału gatunków budujących drzewostan w siedlisku 91E0: „>80%”. Uwagi nie uwzględniono. Wskazanie dotyczące udziału olchy czarnej i jesionu w drzewostanie w wysokości >80% jest całkowicie zgodne z dotychczas prowadzoną gospodarką leśną na łęgach 91E0, w zasięgu RDLP Szczecin i tym samym Nadl. Myślibórz. 2) Wniesiono o usunięcie całego zapisu „faworyzowanie odnowienia (w tym

- pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci i rozkładu tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej i poprawy stanu siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz zwiększenia zasobów martwego drewna; - wyłączenie z prac odmuleniowych wszelkich cieków i rowów w obrębie płatów siedliska; - tolerowanie działalności bobrów w obrębie płatów i ich bezpośredniego sąsiedztwa; - niestosowanie cięć zupełnych w obrębie fragmentów drzewostanów obejmujących zabagnienia śródleśne, brzegi naturalnych cieków wodnych z pasem buforowym co najmniej 10 m wokół nich.	naturalnego) jesionu wyniosłego <i>Fraxinus excelsior</i>”. Przy braku uzasadnienia merytorycznego przedstawionej uwagi co do wniosku o usunięcie ww. zapisu, pozostawiono zapis w niezmienionym brzmieniu. 3) W zapisie: „uzyskanie bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez pozostawianie w cięciach rębnym fragmentu co najmniej 5% powierzchni starodrzewia, jako biogrupy” wniesiono o usunięcie określenia „bardziej” oraz aby zamiast słowa „biogrupa” umieścić w zaleceniu zapisu: <i>starodrzewu w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi</i> Uwagę dotyczącą zamiany określenia „starodrzewu, jako biogrupy” na „drzewostan w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu” – uwzględniono. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej usunięcia określenia „bardziej” wynika z dokonanych ocen wskaźnika „Pionowa struktura roślinności” – ok. <u>15% powierzchni siedliska uzyskała ocenę właściwą FV</u> (naturalna, zróżnicowana), <u>ocenę niezadowalającą U1</u> (antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana) <u>wyказuje 5% powierzchni, natomiast aż 80% powierzchni siedliska wskaźnik otrzymał ocenę złą U2</u> (antropogenicznie ujednoliconą). Pzo zakłada poprawę wskaźnika na części płatów, stąd zastosowanie zdania „uzyskanie bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez (...)”. 4) Do zapisu: „pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci i rozkładu tzw. drzew biocenotycznych z wyłączeniem sytuacji kłęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia” zaproponowano dodanie celu działania: <i>w celu zwiększenia różnorodności biologicznej i poprawy stanu siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz zwiększenia zasobów martwego drewna.</i> Uwagę uwzględniono, jednakże cele działań wskazywane są w zał. 4. 5) Z zapisu: „wyłączenie z prac odmuleniowych wszelkich cieków i rowów w
--	--

		obrębie płatów siedliska poza ewidentnymi przypadkami faktycznego zagrożenia dla mienia prywatnego” wniesiono o usunięcie części zapisu „poza ewidentnymi przypadkami faktycznego zagrożenia dla mienia prywatnego”. Przy braku uzasadnienia merytorycznego co do wniosku o usunięcie ww. zapisu, pozostawiono zalecenie w niezmienionym brzmieniu. Natomiast do podmiotu odpowiedzialnego dodano właściwe jednostki organizacyjne PGW WP, ze względu na lokalizację prac melioracyjnych. 6) Z zapisu: „tolerowanie działalności bobrów w obrębie płatów i ich bezpośredniego sąsiedztwa poza ewidentnymi przypadkami faktycznego zagrożenia dla mienia prywatnego” wniesiono o usunięcie części zapisu „poza ewidentnymi przypadkami faktycznego zagrożenia dla mienia prywatnego” Przy braku uzasadnienia merytorycznego co do wniosku o usunięcie ww. zapisu, pozostawiono zapis w niezmienionym brzmieniu. Natomiast do Podmiotu odpowiedzialnego dodano właściwe jednostki organizacyjne PGW WP, ze względu na lokalizację prac melioracyjnych. 7) W zapisie: „wyłączenie z użytkowania fragmentów drzewostanów obejmujących zabagnienia śródlęśne, brzegi cieków i rowów z pasem buforowym co najmniej 10 m wokół nich” wniesiono zmianę określenia: „wyłączenie z użytkowania” na <i>niestosowanie cięć zupełnych</i>. Przychylając się do uwagi zapis zmodyfikowano zgodnie z sugestią.
17.	Uwaga do treści działania nr 14 w zał. nr 5 dot. wskazanego płatu 91E0 do objęcia ochroną bierną (10-21-1-08-479-k-00): <i>Prosimy o wykreślenie tego zapisu.</i> <i>Drzewostan znajdujący się na wskazanym oddziale wymaga cięć sanitarnych, ze względu na postępujące zamieranie jesionu (Fraxinus excelsior). Dodatkowo, drzewostan zlokalizowany jest bezpośrednio przy granicy z polem uprawnym. W najbliższych latach konieczne będzie usunięcie drzew pochylających się w stronę pola, które mogą stanowić zagrożenie zarówno dla bezpieczeństwa użytkowników terenu, jak i dla samej uprawy.</i>	Wytypowany do ochrony biernej płat siedliska posiada charakter olszyny źródłiskowej (91E0-3) i stanowi najlepiej zachowany łęg spośród wszystkich płatów 91E0 zinwentaryzowanych w obszarze (stan ochrony tego płatu łęgu został opisany w karcie obserwacji, stanowiącej załącznik do dokumentacji do Planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru). Natomiast uwagę uwzględniono częściowo poprzez uzupełnienie ww. zapisu o uwzględnienie zapewnienia zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników sąsiadującego pola uprawnego: „Dopuszcza się możliwość usuwania drzew zagrażających użytkownikowi pola

	<i>Nadleśnictwo proponuje wyłączenie wydzielania 10-21-1- 08-485 -b -00.</i>	uprawnego jednakże z pozostawieniem powalonych drzew w obrębie płatu siedliska w celu zwiększenia udziału martwego drewna w tymże płacie”. Natomiast należy zauważyć, iż zamierające jesiony przyczyniają do utrzymywania wskaźników „martwe drewno” oraz martwe drewno leżące lub stojące >30 długości o >50 cm grubości” na poziomie oceny właściwej FV. Realizacja cięć sanitarnych spowoduje pogorszenie ww. wskaźników, dlatego też nie uwzględniono uwagi w tym zakresie.
18.	Uwaga do treści działania nr 16 w zał. nr 5 dot. sposobu gospodarowania na siedlisku 91F0: <i>Wnosimy o zastosowanie poniższego zapisu:</i> <i>Z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia należy przyjąć następujący sposób zagospodarowania lasów łęgowych uwzględniający:</i> - <i>utrzymanie lub odtwarzanie roli rodzimych dębów, wiązów oraz jesionu wyniosłego, jako gatunków budujących drzewostan, z dopuszczeniem naturalnej domieszki innych gatunków liściastych występujących w lasach łęgowych;</i> - <i>uzyskanie bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez pozostawianie w cięciach rębnych fragmentu co najmniej 5% powierzchni starodrzewu w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi;</i> - <i>pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci i rozkładu tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej i poprawy stanu siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz zwiększenia zasobów martwego drewna;</i> - <i>wyłączenie z prac odmuleniowych wszelkich cieków i rowów w obrębie płatów siedliska;</i> - <i>tolerowanie działalności bobrów w obrębie płatów i ich bezpośredniego sąsiedztwa;</i> - <i>niestosowanie cięć zupełnych w obrębie fragmentów drzewostanów obejmujących zabagnienia śródleśne, brzegi naturalnych cieków wodnych z pasem buforowym co najmniej 10 m wokół nich.</i>	1) W zapisie „utrzymywanie lub odtwarzanie roli rodzimych dębów, wiązów oraz jesionu wyniosłego, jako gatunków budujących drzewostan (>90% we wszystkich jego warstwach), z dopuszczeniem naturalnej domieszki innych gatunków liściastych występujących w lasach łęgowych”, wniesiono o usunięcie umieszczonego w nawiasach udziału gatunków budujących drzewostan w siedlisku 91F0: „>90% we wszystkich jego warstwach”. Uwagę uwzględniono częściowo poprzez zmianę % udziału gatunków drzew budujących siedlisko – z >90% na ok. 70% (jest to zgodne z dotychczas prowadzoną gospodarką leśną na płatach siedliska 91F0, w zasięgu RDLP Szczecin i tym samym Nadl. Myślibórz). 2) Wniesiono o usunięcie zapisu „faworyzowanie odnowienia (w tym naturalnego) jesionu wyniosłego <i>Fraxinus excelsior</i> oraz wiązów <i>Ulmus</i> sp. Przy braku uzasadnienia merytorycznego co do wniosku o usunięcie zapisu, pozostawiono zapis w niezmienionym brzmieniu. 3) W zapisie: „uzyskanie bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez pozostawianie w cięciach rębnych fragmentu co najmniej 5% powierzchni starodrzewu, jako biogrupy” wniesiono aby zamiast określenia „biogrupy” umieścić w zaleceniu zapis: <i>w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi</i> Uwagę dotyczącą zamiany określenia „starodrzewu, jako biogrupy” na „drzewostan w formie grup i / lub kęp drzew do naturalnego rozpadu” –

	uwzględniono. 4) W zapisie „pozostawianie drzew biocenotycznych ze szczególnym uwzględnieniem drzew z próchnowiskami, dziuplami i pęknięciami pnia” wniesiono o dodanie po słowie „pozostawienie” wyrażenia: <i>utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci i rozkładu</i>, usunięcie wyrażenia: „ze szczególnym uwzględnieniem drzew z próchnowiskami, dziuplami i pęknięciami pnia” oraz dodanie: <i>w celu zwiększenia różnorodności biologicznej i poprawy stanu siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 oraz zwiększenia zasobów martwego drewna</i>. Uwagę uwzględniono częściowo poprzez dodanie wnioskowanych zapisów, z pozostawieniem części zapisu: „ze szczególnym uwzględnieniem drzew z próchnowiskami, dziuplami i pęknięciami pnia” 5) Z zapisu: „wyłączenie z prac odmuleniowych wszelkich cieków i rowów w obrębie płatów siedliska poza ewidentnymi przypadkami faktycznego zagrożenia dla mienia prywatnego” wniesiono o usunięcie części zapisu „poza ewidentnymi przypadkami faktycznego zagrożenia dla mienia prywatnego” Przy braku uzasadnienia merytorycznego co do wniosku o usunięcie zapisu, pozostawiono zapis w niezmienionym brzmieniu. Natomiast do Podmiotu odpowiedzialnego dodano PGW WP ze względu na lokalizację prac melioracyjnych. 6) Z zapisu: „tolerowanie działalności bobrów w obrębie płatów i ich bezpośredniego sąsiedztwa poza ewidentnymi przypadkami faktycznego zagrożenia dla mienia prywatnego” wniesiono o usunięcie części zapisu „poza ewidentnymi przypadkami faktycznego zagrożenia dla mienia prywatnego” Przy braku uzasadnienia merytorycznego co do wniosku o usunięcie zapisu, pozostawiono zapis w niezmienionym brzmieniu. Natomiast do Podmiotu odpowiedzialnego dodano PGW WP ze względu na lokalizację prac melioracyjnych.
--	---

		7) W zapisie: „wyłączenie z użytkowania fragmentów drzewostanów obejmujących zabagnienia śródleśne, brzegi cieków i rowów z pasem buforowym co najmniej 10 m wokół nich”, wniesiono zmianę określenia: „wyłączenie z użytkowania” na <i>niestosowanie cięć zupełnych</i>. Przychylnono się do uwagi zapis zmodyfikowano zgodnie z sugestią.
19.	<i>Od dnia 1 stycznia 2026 r., w związku z wejściem w życie nowego Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Myślibórz, zmianie ulegną adresy wydzieleń.</i>	Uwaga o charakterze informacyjnym. Plan zadań ochronnych wskazuje obszar wdrażania działań ochronnych podając jednoznaczne lokalizacje, poprzez wskazywanie konkretnych działek ewidencyjnych, współrzędnych geograficznych (w przypadku transektów wyznaczanych w ramach prowadzonych działań monitoringowych), czy też wydzieleń leśnych. Numery wydzieleń leśnych wskazywane są zgodnie z danym PUL-em obowiązującym na czas zatwierdzania planu zadań ochronnych. Dla podkreślenia tego faktu, wprowadzono w kolejnym przypisie, w zał. 5 pzo, informację o brzmieniu: adresy leśne zgodne z Planem Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Myślibórz na lata 2016-2025.

Na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190), Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 30 października 2025 r. znak: P-1.0522.20.2025.KD uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dobropolskie PLH320070.