



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy
Nr/Tytuł projektu	Projekt nr KPOD.07.03-IP.10-0360/25 pn. Wdrożenie e-usług w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Legnicy
Rodzaj kontroli	Kontrola procedur zawierania umów w projekcie
Termin kontroli	15.07.2026 r. – 05.08.2026 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Zakup oprogramowania do rozwoju e-usług w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Legnicy z podziałem na 3 części nr ref. WSzSL/FZ/BS-70/26
Ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono naruszenie skutkujące korektą finansową oraz uchybienia nie skutkujące korektą finansową: Stwierdzone uchybienia: opis, podstawa prawna, skutki finansowe W toku kontroli stwierdzono uchybienia o charakterze formalnym. 1) Nieprawidłowe sporządzenie analizy potrzeb i wymagań. Przekazany przez Zamawiającego dokument pn. Analiza potrzeb uruchomienia voicebota nie spełnia wytycznych zawartych w art. 83 ust. 2 ustawy Pzp. Sporządzona przez Zamawiającego analiza w zasadzie nie spełnia żadnego z punktów wymienionego powyżej artykułu. Z uwagi na to, że popełnione w analizie potrzeb błędy nie wpłynęły na samą procedurę przetargową oraz analiza jest wewnętrznym dokumentem Zamawiającego, Kontrolujący nie stwierdza konieczności zastosowania korekty finansowej. 2) Brak staranności przy ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia. Zgodnie z informacją zawartą w pkt 3 protokołu z postępowania, wartość zamówienia została ustalona w dniach: 09.05.2025 r., 06.10.2025 r., 20.10.2025 r. na podstawie ofert dostawcy licencji, ofert dostawcy sprzętu i usług. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentacji z szacowania, Zamawiający przedstawił notatkę w formie tabeli, która nie zawiera daty oraz potwierdzenia,

	że szacowanie odbyło się na podstawie ofert potencjalnych wykonawców. Dane wskazane w protokole z postępowania prowadzą do wniosku, że Zamawiający ustalił wartość szacunkową na podstawie nieaktualnej analizy rynku. Zgodnie z art. 35 ust 1 ustawy Pzp ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przeprowadził szacowanie ponad 7 miesięcy przed wszczęciem postępowania, nie można więc uznać, że wykonał tę czynność prawidłowo oraz z należytą starannością Należy jednak stwierdzić, że mimo nieaktualnego szacunku postępowanie zostało opublikowane we właściwym publikatorze tj. Dz.U. UE i Zamawiający zastosował właściwą procedurę. Kontrolujący nie stwierdza konieczności zastosowania korekty finansowej. Wobec przekroczenia dopuszczalnej daty ważności szacowania nie można uznać, że Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces szacowania wartości przedmiotu zamówienia. Powyższe stanowi uchybienie w zakresie czynności szacowania wartości zamówienia, w kontekście wymogu określonego w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Stwierdzone uchybienie ma charakter formalny i nie stwierdzono, aby miało ono wpływ na krąg potencjalnych wykonawców, możliwość przygotowania i złożenia ofert lub wynik przeprowadzonego postępowania. 3) Rozbieżność w dokumentacji zamówienia. W toku kontroli stwierdzono rozbieżności w informacjach wskazanych w swz i opz. W załączniku do SWZ dla części II pn. Wymagania dla Produktu Integracja AMMS z ESKULAP (CATO, Cytolider): Zamawiający wskazał, że: „Wykazanie zdolności technicznej lub zawodowej: warunek zostanie uznany za spełniony, jeśli wykonawca składający ofertę wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje minimum 1 usługę polegającą na wykonaniu integracji oprogramowania komputerowego Asseco Medical Management Solution (AMMS) z oprogramowaniem ESKULAP (CATO, Cytolider) o wartości minimum 100 000,00 zł. o Wykonawca w wykazie osób wskaże osoby skierowane do realizacji zamówienia, a osoby te będą posiadać aktualne imienne certyfikaty producenta oprogramowania (AMMS) oraz dokumenty potwierdzające upoważnienie do wykonywania usługi”.
--	--

	SWZ nie zawiera wymagań w zakresie doświadczenia wykonawców oraz kwalifikacji osób skierowanych do realizacji zamówienia. Niejasna treść dokumentów może prowadzić do odmiennej interpretacji zapisów przez wykonawców, a następnie do wadliwej oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu nie została złożona żadna oferta w zakresie części II, Kontrolujący nie stwierdza więc konieczności zastosowania korekty finansowej. Stwierdzone uchybienia nie skutkowały koniecznością zastosowania korekty finansowej. Stwierdzone nieprawidłowości: opis, podstawa prawna, skutki finansowe W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą ustalenia kryteriów oceny ofert w zakresie części III. Ustalono następujące kryteria oceny ofert: Kryterium oceny ofert: dla Części III 60% -cena, 40% Funkcjonalność. Kryteria oceny ofert dla części III zostały przygotowane niezgodnie z wymaganiami ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający do oceny pod względem kryterium Funkcjonalność wskazał doświadczenie wykonawcy: „Wykonawca powinien wykazać się doświadczeniem w realizacji co najmniej 3 wdrożeń Voicebota u klientów, u których rozwiązanie zostało produkcyjnie zintegrowane z HIS Zamawiającego (AMMS)”. Powyższe stanowi naruszenie: - art. 241 ust. 3 ustawy Pzp – poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy. Skutek naruszenia: Skutkiem naruszenia była ocena ofert pod względem niedozwolonego kryterium dotyczącego właściwości wykonawcy. Skutek finansowy: Stwierdzona nieprawidłowość skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej na podstawie § 2 ust. 11 Umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0360/25/KPO/48/2025/482 o objęcie wsparciem z planu rozwojowego przedsięwzięcia. Wysokość i podstawa nałożenia korekty: 10% wydatków kwalifikowalnych w zakresie części III, zgodnie z pkt 11 tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków finansowanych ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności dla przedsięwzięć realizowanych w ramach inwestycji D1.1.2 - Zasady sposobu korygowania nieprawidłowości dotyczących udzielania i realizacji zamówień publicznych w ramach inwestycji D1.1.2 „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia”.
--	---

	Stwierdzona nieprawidłowość odpowiada przypadkowi określonymu w pkt 11 tabeli tj. zastosowaniu kryteriów kwalifikacji udzielenia zamówienia, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców oraz ppkt 2 tj. przypadki, w których zastosowano kryteria kwalifikacji jako kryteria udzielenia zamówienia.
--	---

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/