

**Nr sprawy I-ZP.271.10.2025**
**Siennica Różana, dn. 05.03.2026 r.**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 130 000 zł prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp pn.:

**Zakup i dostawa maszyn rolniczych z dodatkowym wyposażeniem dla Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Siennicy Różanej**

**Realizacja przedsięwzięcia w ramach części inwestycji planu rozwojowego A 1.4.1. Inwestycje na rzecz dywersyfikacji i skracania łańcucha dostaw produktów rolnych i spożywczych oraz budowy odporności podmiotów uczestniczących w łańcuchu” w obszarze: Wsparcie dla szkół rolniczych w zakresie unowocześnienia bazy dydaktycznej i demonstracyjnej na potrzeby edukacji w zakresie rolnictwa 4.0 (Porozumienie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr00012-84040-OR0300003/25)**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o:

**1. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Oferta nr 1**

**PT Wanicki Sp.z o.o.,  
ul. Myślenicka 19, 32-031 Mogilany,  
NIP 9442285530**

**UZASADNIENIE WYBORU:**

Ofertę wybrano zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wobec wykonawcy nie zachodzą podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty, którym przyznano ocenę jak niżej:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa	Okres gwarancji	Punktacja w kryterium „cena”	Punktacja w kryterium ” okres gwarancji”	Łączna punktacja oferty
1	PT Wanicki Sp.zo.o., ul. Myślenicka 19, 32-031 Mogilany, NIP 9442285530	Część 1: 2 223 225,00 zł Część 2: 25 830,00 zł Część 3: 87 207,00 zł	Część 1: 60 m-cy Część 2: 12 m-cy Część 3: 24 m-cy	Część 1, 2 i 3: 60,00 pkt	Część 1: 0 pkt Część 2: 0 pkt Część 3: 20 pkt	Część 1: 60 pkt Część 2: 60 pkt Część 3: 80 pkt
2	MarPon Łukasz Mościcki, Tarnowiec 10, 77-416 Tarnówka, NIP 7671629674	X		X	X	Oferta nie podlega ocenie

## 2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Oferta nr 2

MarPon Łukasz Mościcki,  
Tarnowiec 10, 77-416 Tarnówka,  
NIP 7671629674

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

### Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu zostały spełnione obligatoryjne przesłanki odrzucenia oferty, wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Wykonawca wraz z ofertą złożył Formularz Ofertowy, stanowiący załącznik nr 2 do SWZ, w którym wskazał że ofertę składa na „część 5: Dron wykonawczy opryskowy i siewu nawozów  
Zamawiający wskazał w Specyfikacji Warunków Zamówienia, że zamówienie jest podzielone na 3 części, a elementem 1 jest wprawdzie dron, ale oprócz dronu jest jeszcze 5 sprzętów, których wykonawca nie ujął w swojej ofercie.

Zamawiający wymagał uzupełnienia kolumny pn. „Parametry oferowane” wszystkich wskazanych w OPZ oferowanych sprzętów w ramach części 1. Na Wykonawcy ciążył obowiązek skonkretyzowania poprzez obliczenie i podanie ceny.

Z treści Formularza Ofertowego - Załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający nabył jedynie wiedzę, że Wykonawca zaoferował dostawę drona za cenę 76 260,00 zł brutto czyli 1 z 6 wymaganych elementów z części 1 oraz zaoferował 36 miesięczny okres gwarancji.

Zgodnie z ustawą Pzp w świetle art. 223 ust. 1, złożonej oferty nie można uzupełniać lub zmieniać, zatem nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia Formularza ofertowego. Dokument ten nie jest dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, a Zamawiający wyraźnie zastrzegł, że nie będzie podlegał on uzupełnieniu. Brak w ofercie poprawnego formularza, którego treść pozwala na identyfikację opisanego w SWZ oraz dokumentach zamówienia oferowanego przedmiotu zamówienia uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie oferty pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.

W wyroku KIO 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Ponadto, odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp może nastąpić tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa. Zamawiający nie może wywodzić negatywnych dla Wykonawcy skutków prawnych w postaci odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jeżeli SWZ nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty. Zamawiający, w SWZ przedmiotowego postępowania wskazał w sposób jasny i klarowny dokumenty, które należy złożyć wraz z ofertą.

W wyroku z 29.07.2020 r. Izba zważyła "Choć bowiem wykonawca deklaruje, że oto składa ofertę, to oferta jest nie dlatego złożona, że zawarł taką deklarację, lecz że dokonał czynności faktycznej w postaci jej złożenia (byłaby złożona nawet bez deklaracji w jej treści, że jest składana). Natomiast czy jest ofertą, znów nie decyduje jedynie owa deklaracja, lecz treść oświadczeń w niej zawartych, głównie odnoszących się do *essentialia negotii* danego typu umowy. Podobnie, czy oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,

nie decyduje oświadczenie wykonawcy o tej zgodności, lecz analiza tej oferty (często się zdarza, że pomimo takiej deklaracji zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną ze specyfikacją). " (KIO 1483/20).

Do odrzucenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia dochodzi wówczas, gdy oferta jest niezgodna z nimi w sposób zasadniczy i nieusuwalny, zaś Zamawiający jednoznacznie potrafi stwierdzić, że złożona oferta nie zapewni realizacji zamierzonego celu. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego i niezgodny z warunkami postawionymi w dokumentach zamówienia. Brak złożenia wraz z ofertą prawidłowego, wymaganego w dokumentach zamówienia Formularza ofertowego przez Wykonawcę jest nieusuwalny i skutkuje odrzuceniem oferty.

W niniejszym przypadku zostały spełnione obligatoryjne przesłanki odrzucenia oferty, wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dziękujemy za przygotowanie i złożenie ofert.

Podpisano  
Dyrektor  
Zespołu Szkół  
Centrum Kształcenia Rolniczego  
w Siennicy Różanej  
*mgr inż. Mirasław Jurkowski*

