

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 24 KWIETNIA 2026 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 5 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Zdzisław Teodor, opinię prawną, w której należy:
- 1) ocenić zachowanie radcy prawnego Teofila Markotnego z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że radca prawny Teofil Markotny naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez niego naruszone i opisać, na czym polegało ich naruszenie oraz które z naruszeń mogą stanowić podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do tego radcy prawnego; na potrzeby egzaminu nie jest konieczne umieszczenie w opinii stanu faktycznego, który wynika z treści zadania.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) radca prawny Zdzisław Teodor jest osobą uprawnioną do wydania opinii na temat czynności zawodowych radcy prawnego Teofila Markotnego,
 - 2) sporządzający opinię przed jej wydaniem wysłuchał radcę prawnego Teofila Markotnego, zgodnie z art. 52 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.),
 - 3) wraz z otrzymaniem przelewu w dniu 12 stycznia 2026 r. wszelkie należności względem Adama Nowaka zostały uregulowane przez radcę prawnego Teofila Markotnego.
- III. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Zdzisława Teodora.

Stan faktyczny zadania

Adam Nowak w lipcu 2025 r. wprowadził się do nowowymbudowanego domu na jednym z gdańskich osiedli. Zakończenie prac budowlanych znacznie się opóźniło z winy Przedsiębiorstwa Budowlanego Nowy Dom sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, które było wykonawcą inwestycji. Opóźnienie w zakończeniu inwestycji wyniosło ponad rok. Na podstawie umowy o roboty budowlane Adamowi Nowakowi przysługuje względem Przedsiębiorstwa Budowlanego Nowy Dom sp. z o. o. roszczenie o zapłatę kary umownej w kwocie 140 000 zł. Adam Nowak w dniu 1 sierpnia 2025 r. udał się do kancelarii radcy prawnego Marka Skoczylasa w Gdańsku, celem zlecenia prowadzenia sprawy przed sądem o zapłatę powyższej kary umownej.

Podczas spotkania Adam Nowak przesłał radcy prawnemu Markowi Skoczylasowi pocztą elektroniczną skan umowy i korespondencję z wykonawcą oraz porozumiał się z radcą prawnym co do warunków wynagrodzenia. Ponadto ustalili, że zakres usługi obejmować będzie wysłanie wezwania do zapłaty, sporządzenie pozwu oraz reprezentację Adama Nowaka w postępowaniu przed sądem I instancji. Wynagrodzenie radcy prawnego ustalono na kwotę 15 000 zł brutto (z VAT). Adam Nowak podpisał i wręczył radcy prawnemu Markowi Skoczylasowi pełnomocnictwo oraz umówił się z nim na spotkanie w kolejnym tygodniu celem podpisania umowy o świadczenie usługi prawnej oraz zapłatę umówionego wynagrodzenia.

Po powrocie ze spotkania Adam Nowak zrelacjonował swojej żonie przebieg spotkania z radcą prawnym Markiem Skoczylasem. Tego dnia wieczorem Adam Nowak usiadł w fotelu na tarasie swojego domu. Do płotu działki podszedł jego sąsiad – Teofil Markotny, który się przedstawił oraz pogratulował zamieszkania w nowym domu. Adam Nowak zaprosił swojego sąsiada i poczęstował kieliszkiem wina. W trakcie rozmowy opowiedział o swoich problemach z wykonawcą inwestycji oraz opóźnieniu jej realizacji. Stwierdził, że nie zamierza zrezygnować z przysługujących mu roszczeń z tytułu kar umownych. Teofil Markotny poinformował swojego sąsiada, że ten ma wielkie szczęście, albowiem on jest radcą prawnym, posiadającym własną kancelarię. Dodał, że specjalizuje się w procesach sądowych o zapłatę oraz w zasadzie nie przegrywa w sądzie tego typu spraw. Adam Nowak poinformował go, że już umówił się z innym radcą prawnym – Markiem Skoczylasem na poprowadzenie sprawy sądowej oraz udzielił mu pełnomocnictwa do reprezentowania w sprawie. Teofil Markotny powiedział, że zna radcę prawnego Marka Skoczylasa, albowiem jest to jego były aplikant, którego zwolnił z pracy w kancelarii, ponieważ nie radził sobie z powierzonymi zadaniami. Wyraził się o nim, że jest „słabym prawnikiem”. Następnie, kiedy usłyszał od Adama Nowaka,

ile wynosi umówione wynagrodzenie z radcą prawnym Markiem Skoczylasem, zaoferował Adamowi Nowakowi poprowadzenie sprawy za kwotę 5 400 zł brutto (z VAT). Adam Nowak powiedział, że akceptuje przedstawione warunki.

Następnego dnia Adam Nowak zadzwonił do radcy prawnego Marka Skoczylasa i poinformował go, że rezygnuje z jego usług. Później zadzwonił do radcy prawnego Teofila Markotnego, aby uzgodnić sposób przekazania dokumentów, w tym umowy o roboty budowlane oraz korespondencji z wykonawcą. Radca prawny Teofil Markotny poinformował, że oczekuje na przesłanie skanów tych dokumentów pocztą elektroniczną na adres sklepu zoologicznego swojej żony: biuro@zwierzaki-slodziaki.com, przy czym nie potrzebuje oryginałów, albowiem dla celów procesowych wydrukowane skany dokumentów poświadczą za zgodność z oryginałem. Brak adresu e-mail kancelarii tłumaczył kłopotem z odnowieniem subskrypcji domeny swojej kancelarii. W dalszej części rozmowy Adam Nowak poprosił Teofila Markotnego o przesłanie projektu pełnomocnictwa oraz polisy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Radca prawny Teofil Markotny wysłał drogą elektroniczną do Adama Nowaka wyłącznie projekt pełnomocnictwa procesowego zawierający również upoważnienie do odebrania wszelkich zasądzonych kwot. Nie przesłał natomiast informacji o posiadanym przez niego ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej.

Radca prawny Teofil Markotny otrzymał drogą elektroniczną od Adama Nowaka skany: umowy o roboty budowlane, podpisanego przez Adama Nowaka pełnomocnictwa oraz korespondencji z wykonawcą. Następnie w imieniu swojego mocodawcy wysłał do Przedsiębiorstwa Budowlanego Nowy Dom sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku wezwanie o zapłatę kary umownej w kwocie 140 000 zł, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty. Po bezskutecznym upływie tego terminu, sporządził pozew i złożył go we właściwym sądzie. Do pozwu załączył wydrukowane skany dokumentów otrzymanych pocztą elektroniczną od Adama Nowaka, które potwierdził za zgodność z oryginałem.

Pozwana spółka w odpowiedzi na pozew uznała roszczenie w całości. Sąd I instancji w dniu 12 listopada 2025 r. wydał wyrok zgodny z żądaniem pozwu, zasądzając na rzecz Adama Nowaka kwotę 140 000 zł oraz zwrot kosztów procesu, w tym zwrot kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 5 400 zł.

W dniu 28 listopada 2025 r. Teofil Markotny wezwał pozwaną spółkę Przedsiębiorstwo Budowlane Nowy Dom sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku do niezwłocznej zapłaty wszystkich zasądzonych wyrokiem kwot i wskazał jej rachunek bieżący swojej kancelarii jako właściwy do dokonania przelewu.

Pozwana spółka w dniu 12 grudnia 2025 r. wpłaciła wszelkie zasądzone przez sąd kwoty na wskazany przez radcę prawnego Teofila Markotnego rachunek bieżący jego kancelarii. W dniu 19 grudnia 2025 r. radca prawny Teofil Markotny przelał na rachunek Adama Nowaka kwotę 60 000 zł. Poinformował go, że pozostałą część zapłaci za 2-3 tygodnie, po tym jak dwóch jego klientów zapłaci za wystawione przez niego faktury. W dniu 12 stycznia 2026 r. radca prawny Teofil Markotny przesłał na rachunek bankowy Adama Nowaka pozostałą część zasądzonej kwoty pomniejszoną - za zgodą mocodawcy - o umówione przez strony wynagrodzenie oraz przesłał Adamowi Nowakowi fakturę VAT wraz z rozliczeniem wynagrodzenia. Adam Nowak uznał sprawę za rozliczoną, zgodnie z warunkami ustalonymi z radcą prawnym Teofilem Markotnym.