Załącznik nr 3

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia
Wykonanie badania ewaluacyjnego pn.”Ewaluacja mid-term projektu INNOSTART (02.20 FENG)”.

Spis treści

1. Wprowadzenie 2
Przedmiot zamówienia 2
Kontekst i uzasadnienie zamówienia 2
Kryteria ewaluacji 5
Cele i pytania badawcze 6
Matryca logiczna i pytania badawcze: 6
Zakres badania 8
2. Minimalne wymagania metodologiczne 9
3. Zasady wykorzystywania sztucznej inteligencji w realizacji badania ewaluacyjnego 13
4. Ryzyka związane z realizacją badania 17
5. Produkty badania 18
Raport metodologiczny 18
Raport cząstkowy 20
Raport końcowy 21
Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania 26
Źródła danych 28
6. Organizacja badania 28
Kontakt z Zamawiającym 28
Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego 29
Harmonogram 30

1. Wprowadzenie

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego projektu niekonkurencyjnego, którego beneficjentem jest Narodowe Centrum Badań i Rozwoju pn. „Ewaluacja mid-term projektu INNOSTART (FENG.02.20)". Ocenie poddany zostanie stopień realizacji celów projektu , skuteczność i użyteczność przyjętego sposobu wyboru projektów oraz pierwsze doświadczenia z realizacji projektów objętych wsparciem. Badanie pozwoli zidentyfikować czynniki sprzyjające uczestnictwu, sprawnej realizacji projektów, najczęściej występujące trudności i bariery, a także dobre praktyki, które mogą zostać wykorzystane przez obecnych i przyszłych wnioskodawców.

Wnioski i rekomendacje z badania będą miały przełożenie na kolejne nabory w projekcie organizowane przez Centrum oraz pozwolą na wypracowanie zasad realizacji projektów w najbardziej przyjazny sposób dla odbiorców wsparcia.

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Założenia i zakres projektu INNOSTART

Projekt INNOSTART jest projektem niekonkurencyjnym w działaniu 02.20 programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (FENG), którego beneficjentem jest Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. W projekcie wsparcie kierowane jest do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, którzy są absolwentami programu Innovation Coach (posiadają rekomendację)[1] i nie posiadają doświadczenia w realizacji projektów B+R finansowanych ze środków UE. Bezpośrednimi odbiorcami są przedsiębiorcy rozpoczynający działalność innowacyjną, którzy jeszcze nie realizowali projektów B+R współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Poprzez uczestnictwo w projekcie INNOSTART przedsiębiorcy nabędą doświadczenie w realizacji projektów B+R o niewielkim budżecie przez co zostanie pobudzony potencjał firm do realizacji podobnych działań, ale o większej skali i

[1] Projekt Innovation Coach to usługa (II ścieżka Instrumentu STEP Sprawdzimy Twój Eksperymentalny Pomysł na Projekt), która była realizowana przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej we współpracy z Instytutem Podstawowych Problemów Techniki PAN (IPPT PAN). Jego celem wsparcie przedsiębiorców - potencjalnych wnioskodawców Programu FENG i Programów Ramowych UE poprzez zapewnienie usługi edukacyjno-informacyjnej polegającej na eksperckiej analizie potencjału innowacyjnego przedsiębiorstwa oraz wskazanie ścieżki rozwoju innowacyjności w oparciu o prace badawczo-rozwojowe. Projekt był finansowany ze środków FENG i oferował indywidualną współpracę z „coachem innowacji". Z usługi skorzystało 2134 przedsiębiorstw, z czego 96% stanowiły MŚP: https://www.innovationcoach.pl/aktualnosci/jak-rozwinac-firme-z-innovation-coach-praktyczny-przewodnik-dla-przedsiebiorcow/

finansowanych z innych źródeł INNOSTART umożliwia uzyskanie grantu na projekty wpisujące się w Krajowe Inteligentne Specjalizacje (KIS). Dofinansowanie może być przeznaczone na badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe (przy czym prace rozwojowe są obligatoryjne), a także działania prowadzące do zgłoszenia patentowego lub komercjalizacji innowacyjnych rozwiązań. Grantobiorcy w efekcie realizacji projektów zobowiązani są do osiągnięcia wskaźników określonych we Wniosku o wsparcie w okresie realizacji Projektu B+R, tj. wprowadzenia innowacji produktowej lub procesowej. Po zakończeniu Projektu B+R Grantobiorcy zobowiązani są przez kolejne 3 lata prowadzić działalność gospodarczą z wprowadzoną innowacją produktową lub procesową, zgodnie z zakresem, który został wskazany we Wniosku o wsparcie. W projekcie istnieje możliwość zaangażowania doradcy z wiedzą ekspercką, który wnosi istotne i adekwatne kompetencje do realizacji projektu badawczo-rozwojowego.

Wsparcie dla Grantobiorców przewidziane jest na łączną kwotę 104,64 mln zł (łączny budżet projektu to 138 mln). Maksymalna kwota grantu to 320 tys. zł, a wkład własny to minimum 15% całkowitego budżetu projektu. Maksymalny okres realizacji grantu to 24 miesiące od podpisania umowy o powierzenie grantu.

Główne cele projektu INNOSTART obejmują:

- Pobudzenie działalności badawczej: zwiększenie liczby projektów B+R poprzez wsparcie publiczne, w tym wsparcie przedsiębiorstw z sektora MŚP rozpoczynających pierwsze prace B+R,
- Kontynuację najlepszych projektów Innovation Coach: absolwenci programu Innovation Coach dzięki środkom z INNOSTART będą mogli realizować swoje pierwsze projekty i przejść do kolejnej fazy rozwoju projektu B+R
- Zdobycie doświadczenia: Przedsiębiorcy będą mieli możliwość zdobycia doświadczenia przy prowadzeniu swojego pierwszego projektu B+R finansowanych ze środków UE.

Zakres projektu obejmuje:

- Doradztwo specjalistyczne: Finansowanie doradztwa specjalistycznego w zakresie koncepcji B+R oraz samego projektu B+R,
- Wsparcie finansowe: Umożliwienie przedsiębiorcom finansowania prac B+R,
- Promocję i organizację warsztatów dla Wnioskodawców: intensywną promocję projektu wśród absolwentów programu Innovation Coach, organizacja warsztatów i konferencji.

Docelowo założono, że wsparcie w ramach projektu INNOSTART obejmie 327 mikro, małych lub średnich przedsiębiorstw (MŚP), z których co najmniej 134 powinno wprowadzić innowacje produktowe, a 194 procesowe. Wartość docelowa inwestycji prywatnych uzupełniające wsparcie publiczne powinna sięgnąć 18,47 mln zł. Realizacja projektu jest przewidziana do 31 grudnia 2029 roku.

Nabory w ramach Programu

Od początku realizacji Programu przeprowadzono następujące nabory:

1. Nabór I na projekty tematyczne (nabór wniosków: styczeń – luty 2026)

liczba złożonych wniosków: 142

wniosków po ocenie formalnej: 97

liczba wniosków po ocenie merytorycznej – 31

liczba podpisanych umów – 30

Łączna wartość projektów wybranych w pierwszym konkursie wynosi **11,6 mln zł**, z czego **9,3 mln zł** stanowi dofinansowanie z Funduszy Europejskich. Ich tematyka obejmuje m.in. sztuczną inteligencję, edukację, ochronę zdrowia, gospodarkę obiegu zamkniętego, przemysł spożywczy i budownictwo.

Dokonana w NCBR analiza ocen przesłanych projektów wskazuje, że najczęstsze problemy nie dotyczyły samej idei projektów, lecz sposobu ich przełożenia na operacyjny plan realizacji. Największe trudności zostały zidentyfikowane w kryterium dotyczącym harmonogramu, budżetu i wskaźników, co wskazuje na problemy w zakresie:

- definiowania mierzalnych kamieni milowych,
- uzasadniania kosztów i ich przypisania do zadań,
- planowania realistycznego harmonogramu.

Problemy w zakresie potencjału komercjalizacji występowały często, jednak miały głównie charakter jakościowy (ogólność i deklaratywność opisów). Oznacza to, że główną barierą dla wnioskodawców było nie tyle określenie potencjału rynkowego projektu, co przełożenie koncepcji na spójny, mierzalny i operacyjny model realizacji projektu B+R. Problemem było również samo rozumienie innowacji i prac B+R[2].

[2] Na stronie NCBR znajduje się szczegółowe podsumowanie oceny formalnej oraz oceny merytorycznej: https://www.gov.pl/attachment/65969949-ad3a-4a1e-84a6-ae7a207a8c03, https://www.gov.pl/attachment/eba2bbf0-1a01-45db-ab9f-e1a63728fc69

2. Nabór II (nabór wniosków: sierpień – wrzesień 2026)

   liczba złożonych wniosków: 329
   (wnioski są w trakcie oceny)

3. Nabór III planowany jest w I kwartale 2027, data IV naboru nie została jeszcze potwierdzona

Uzasadnienie zamówienia

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju jest agencją wykonawczą powołaną do realizacji zadań z zakresu polityki naukowej, naukowo-technicznej i innowacyjnej państwa. W momencie powstania – w 2007 roku, NCBR było pierwszą jednostką tego typu, w Polsce, utworzoną jako platforma skutecznego dialogu między środowiskiem. NCBR posiada doświadczenie we wspieraniu prac B+R w obszarze mniejszych projektów realizowanych przez MŚP, a także posiada znaczące doświadczenie w zarządzaniu wydatkowaniem środków z Funduszy Europejskich. Centrum pełniło i pełni funkcję Instytucji Pośredniczącej w ramach programów operacyjnych z perspektywy finansowej 2007-2013, 2014-2020 i 2021-2027. Niezależnie od tej roli INNOSTART jest jednym z wdrażanych przez NCBR projektów niekonkurencyjnych finansowanych z Funduszy Europejskich. Wyniki badania będą miały znaczenie zarówno dla przyszłych interwencji skierowanych do mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w zakresie wsparcia działalności badawczo-rozwojowej jak i dla bieżącej i przyszłej realizacji projektów niekonkurencyjnych – przede wszystkim projektu INNOSTART, oraz planowanej na 2029 rok ewaluacji ex-post projektu INNOSTART.

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem, trafności, skuteczności, użyteczności:

Trafność – rozumiana jako adekwatność celów projektu obszarów i zakresu interwencji kierowanej do przedsiębiorstw, korzystających z usługi Innovation Coach z perspektywy ich możliwości i potencjału do realizacji projektów B+R oraz celu jakim jest rozwijanie i wzmacnianie zdolności badawczych i innowacyjnych oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii (EFRR.CP1.I)

Skuteczność – rozumiana jako aktualna ocena stopnia realizacji celów projektu i sposobu jego wdrażania (w tym modelu wsparcia) oraz wpływu czynników (wewnętrznych i zewnętrznych) na realizację projektu INNOSTART oraz dofinansowanych w jego ramach projektów

Użyteczność – rozumiana jako zgodność zakładanych i pierwszych efektów Projektu z potrzebami jego odbiorców oraz celami programu Fundusze dla Nowoczesnej Gospodarki.

Cele i pytania badawcze

Cel (główny) ewaluacji: ocena dotychczasowego przebiegu realizacji projektu INNOSTART, w tym warunków naborów i modelu wyboru projektów, identyfikacja czynników wpływających na skuteczność wsparcia oraz jego użyteczność wraz z prognozą możliwości osiągnięcia założonych celów projektu oraz identyfikacją dobrych praktyk i obszarów wymagających usprawnień.

Celami szczegółowymi są:

1. Identyfikacja pierwszych doświadczeń z realizacji grantów, kwantyfikacja i prognoza efektów w projekcie INNOSTART
2. Identyfikacja i kwantyfikacja czynników wpływających na skuteczność oraz użyteczność wsparcia
3. Ocena użyteczności zastosowanego mechanizmu wsparcia, w tym sposobu przeprowadzenia i warunków pierwszych dwóch naborów
4. Wypracowanie rekomendacji zwiększających skuteczność kolejnych naborów w projekcie, w tym identyfikacja dobrych praktyk możliwych do wykorzystania przez obecnych i przyszłych uczestników projektu przy przygotowaniu i realizacji projektów B+R

Matryca logiczna i pytania badawcze:

Tabela 1. Projekt matrycy logicznej wraz z pytaniami badawczymi

Cel	Pytanie badawcze	Kryterium ewaluacyjne	Dane
Identyfikacja pierwszych doświadczeń z realizacji grantów, kwantyfikacja i prognoza efektów w projekcie INNOSTART	Na jakim poziomie zaawansowania jest realizacja dofinansowanych grantów w projekcie INNOSTART?	skuteczność	dane zastane IDI
	Jakie są dotychczasowe efekty projektu INNOSTART i jak przedstawiają się liczbowo?	trafność użyteczność	dane zastane
	Jakie kompetencje posiadają doradcy w ramach dofinansowanych grantów oraz jaki jest ich wpływ na osiąganie zakładanych rezultatów?	trafność użyteczność	dane zastane, IDI
	Jakie jest prawdopodobieństwo pełnego wykorzystania alokacji i osiągnięcia wskaźników w projekcie INNOSTART do końca okresu jego realizacji?	skuteczność	dane zastane

	W jakim stopniu (wymiar ilościowy) i w jakim zakresie (wymiar jakościowy) wybrane granty wpisują się w założenia projektu INNOSTART i przyczyniają się do osiągania jego celów?	trafność, użyteczność	dane zastane
Identyfikacja i kwantyfikacja czynników w wpływających na skuteczność oraz użyteczność wsparcia	Jakie czynniki lub uwarunkowania wpływają na skuteczność wsparcia?	skuteczność	IDI, CAWI
	Jakie czynniki sprzyjają (zarówno po stronie grantobiorców jak i NCBR) sprawnej realizacji projektów objętych wsparciem?	skuteczność	IDI, CAWI
	Które czynniki lub uwarunkowania istotnie determinują prawdopodobieństwo osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu INNOSTART?	skuteczność	CAWI, dane zastane
Ocena użyteczności zastosowanego mechanizmu wsparcia, w tym sposobu przeprowadzenia i warunków dotychczasowych dwóch naborów	W jakim stopniu zastosowany mechanizm wsparcia odpowiada potrzebom oraz możliwościom potencjalnych grantobiorców - przedsiębiorstw, które nie mają doświadczenia w realizacji projektów B+R?	skuteczność trafność użyteczność	CAWI, IDI
	Jak przez potencjalnych odbiorców/odbiorców oceniana jest atrakcyjność oferowanego wsparcia i na ile odpowiada ono na ich potrzeby?	skuteczność trafność	CAWI, IDI
	Które warunki udziału w naborach w projekcie INNOSTART są największą przeszkodą dla potencjalnych odbiorców wsparcia i dlaczego?	skuteczność trafność	CAWI, IDI
	Jakie jest zainteresowanie potencjalnych grantobiorców udziałem w kolejnych naborach?	skuteczność, trafność	IDI, CAWI
	W jakim stopniu organizacja konkursów i przyjęty model wyboru projektów (proces naboru, informacja i promocja, harmonogram, kryteria wyboru i dostępu, w tym KISy, warunki formalne itp.) sprzyjała osiąganiu celów programu?	skuteczność	CAWI, IDI, dane zastane
Wypracowanie rekomendacji zwiększających skuteczność kolejnych naborów w projekcie	Jakie dobre praktyki/rozwiązania w innych tego typu przedsięwzięciach w Polsce i na świecie mogą podnieść skuteczność projektu INNOSTART?	skuteczność trafność użyteczność	dane zastane, IDI
	Jakie działania mogą poprawić jakość wniosków składanych w kolejnych naborach?	skuteczność	IDI, CAWI
	Jakie zmiany w konstrukcji i organizacji kolejnych naborów, w tym warunkach konkursów, systemie wyboru i oceny,	skuteczność użyteczność	IDI, CAWI

	należy prowadzić aby zwiększyć skuteczność realizacji założeń projektu INNOSTART i jego użyteczność dla ostatecznych odbiorców?		
	Jakie dobre praktyki można wskazać obecnym i przyszłym uczestnikom projektu przy przygotowaniu i realizacji projektów B+R?	użyteczność	IDI, dane zastane

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca otrzyma na etapie uzgadniania raportu metodologicznego lub cząstkowego.

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Przedmiotem badania są projekty wybrane do dofinansowania w I naborze (30), i w II naborze (jeżeli zostaną wybrane w trakcie trwania badania) oraz złożone wnioski o dofinansowanie.

Tabela 2. Zakres przedmiotowy badania - nabory w projekcie

Nabór	Data ogłoszenia naboru	Liczba złożonych wniosków o dofinansowanie	Całkowita wartość dofinansowania realizowanych projektów/grantów	Całkowita wartość projektów/grantów	Liczba podpisanych umów
I nabór	1 kw. 2027	142	9,3 mln zł	11,6 mln zł	30
II nabór	3 kw. 2027	329	-	-	-
III i IV nabór	2027	-	-	-	-

Zakres podmiotowy: Badanie obejmuje grantobiorców, zgłoszone i realizowane przez nich projekty, wnioskodawców, absolwentów usługi Innovation Coach, do których jest kierowany projekt INNOSTART oraz instytucje/podmioty zaangażowane w ich realizację i wdrażanie, w tym pracowników NCBR.

Odbiorcami wyników badania będą:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację Projektem.

- Instytucja zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki

Koncepcja realizacji badania i zakres tematyczny badania, w tym uzupełnienie katalogu obszarów badawczych lub pytań badawczych zaproponowanych przez Zamawiającego będą stanowić kryteria oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wszystkie zaproponowane obszary lub pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

2. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane jest zastosowanie właściwych ze względu na cele i pytania badawcze metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych. Dobór ten będzie stanowił część oceny oferty.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania, a ich zastosowanie zostało wskazane w matrycy logicznej badania (w pkt 1 SOPZ):

1. **Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych).

   Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

   - **Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe** oraz **Europejskie i krajowe akty prawa** - m.in. Strategia Produktywności 2030, Polityka Nuakowa Państwa, Strategia Rozwoju Innowacyjności Przedsiębiorstw (SRIP), SZOP FENG i inne dokumenty kontekstowe istotne z punktu widzenia logiki i założeń projektu.
   - **Wyniki badań ewaluacyjnych projektu Innovation Coach -** I i II edycja badania (jest w posiadaniu NCBR), III edycja badania (jest w toku)

- **Wyniki ankiety z potencjalnymi beneficjentami projektu INNOSTART,** przeprowadzonej przy wypracowywaniu założeń dla projektu (n=226, wyniki w posiadaniu NCBR)_
- **Dokumentacja projektu pozakonkursowego, w tym dokumentacja naborów** - m.in. regulaminy naborów, procedury projektu INNOSTART, podsumowania oceny formalnej oraz merytorycznej (dane w posiadaniu NCBR)
- **Komunikaty promocyjne i informacyjne** publikowane w związku z realizacją projektu niekonkurencyjnego INNOSTART
- **Dokumentacja poszczególnych projektów złożonych w ramach naborów -** m.in. lista złożonych wniosków o wparcie z naboru I, złożone wnioski o wsparcie w naborze I, podpisane umowy o powierzenie grantu, wnioski o płatność (dane w posiadaniu NCBR)
- **Analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru,** w tym analizy i ewaluacje dotyczące obszaru wspierania działalności B+R, w szczególności w kontekście jej aktywizacji wśród podmiotów uprzednio jej nie prowadzących prac B+R oraz dotyczące MŚP (do pozyskania przez Wykonawcę).
- **Procedury, instrukcje, regulacje wewnętrzne i schemat organizacyjny** NCBR mające wpływ na realizację projektu o podobnej specyfice (w posiadaniu NCBR).
- **Inne źródła informacji** istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Efektem analizy danych zastanych ma być:

1. Schemat logiczny/tabelaryczne przedstawienie wyników przeglądu dokumentacji projektowej/konkursowej pod kątem zrealizowanych dotąd celów Projektu i osiągniętych dotychczas efektów (w tym także niezamierzonych).
2. Wstępna ocena użyteczności projektu INNOSTART w oparciu o analizę dofinansowanych grantów , której wynikiem będzie lista rezultatów projektu (w tym także niezamierzonych)
3. Sposób i podejście do oszacowania szans na osiągnięcie celów programu i wykorzystania alokacji
4. Wstępna robocza lista uwarunkowań lub czynników mających wpływ na realizację projektu będąca do zweryfikowania na etapie wywiadów pogłębionych (IDI) i analizy wyników badań ankietowych (CAWI) - przedstawiona na etapie raportu metodologicznego
5. Przedstawienie wyników przeglądu dokumentacji pod kątem przykładów działań (w tym warunków wsparcia, zakresu tematycznego) oraz ich efektów, które były lub są stosowane w innych programach (w kraju i na świecie), których celem jest pobudzenie działalności badawczo-rozwojowej, w szczególności wśród małych i średnich przedsiębiorstw. Przegląd ten może posłużyć jako benchmark w ocenie projektu INNOSTART i przy formułowaniu

rekomendacji.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i jej zasadnicza część zakończona na etapie raportu cząstkowego. Na etapie raportu metodologicznego wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia:

- efektów analizy danych zastanych wymaganych w pkt 1-4
- szczegółowego opisu podejścia do odpowiedzi na pytanie badawcze dotyczące czynników lub uwarunkowań istotnie determinujących prawdopodobieństwo osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu INNOSTART
- szczegółowego opisu wykorzystania metody ilościowej analizy danych z badania ankietowego CAWI
- szczegółowej struktury/schematu prezentacji wyników analiz desk research wymaganej w pkt 1-2 i 5.

Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach cząstkowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji.

2. **Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady** – min. 10 **wywiadów** w tym:
   2.1 Pracownicy NCBR zaangażowani w tworzenie, zarządzanie, koordynowanie i wdrażanie projektu INNOSTART - minimum **2 wywiady**
   2.2. Eksperci oceniający wnioski o dofinansowanie – minimum **2 wywiady**
   2.4. Grantobiorcy projektu INNOSTART - łącznie co najmniej **2 wywiady** z przedstawicielami dofinansowanych projektów - **element obligatoryjny, w miarę możliwości powinni oni reprezentować różne nabory**
   2.5. Doradcy zatrudnieni w ramach dofinansowanych grantów - minimum **1 wywiad**
   2.6. Wnioskodawcy nieskuteczni aplikujący o grant w projekcie INNOSTART - minimum **3 wywiady**

Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji wywiadów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne. **Wykonawca zobowiązany jest do przekazania Zamawiającemu transkrypcji z wywiadów**.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do kierowników projektów. Zamawiający wskaże osoby spośród pracowników NCBR, z którymi należy przeprowadzić wywiady oraz kontakty do nich. Zamawiający posiada dane kontaktowe (mail, telefon) do przedstawicieli wnioskodawców

nieskutecznych. Zamawiający nie dysponuje danymi kontaktowymi do doradców w dofinansowanych grantach.

3. Badanie ankietowe CAWI

przeprowadzone w grupie absolwentów projektu Innovation Coach – zarówno nie aplikujących do programu jak i wnioskodawców (skutecznie i nieskutecznie ubiegających się o dofinansowanie) – unikatowych podmiotów/instytucji.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów do Liderów projektów. Kwestionariusz powinien powstać na narzędziu Wykonawcy. Celem badania ankietowego jest pozyskanie informacji dotyczących doświadczeń wnioskodawców na etapie ubiegania się o dofinansowanie (np. kryteriów oceny, kwalifikowalności kosztów, zastosowanego mechanizmu wsparcia, dopasowania wsparcia do potrzeb przedsiębiorstw niedoświadczonych w realizacji projektów B+R). **Ankieta CAWI powinna stanowić podstawę do określenia statystycznie istotnych determinant osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu INNOSTART, w tym czynników wpływających na decyzję o aplikowaniu do projektu**. Zastosowanie adekwatnej metody/podejścia do określenia tego będzie stanowiło część oceny oferty. Zamawiający nie posiada danych kontaktowych do absolwentów projektu Innovation Coach. Dane te są w gestii Instytutu Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk. Na prośbę zamawiającego IPPT PAN przekaże link do ankiety absolwentom programu Innovation Coach. Minimalny stopień zwrotu z ankiety (wskaźnik odpowiedzi) uzyskany w grupie w grupie absolwentów programu Innovation Coach powinien wynosić 15% (w tej grupie liczba uczestników to 2134 przedsiębiorstw), w tym w grupie wnioskodawców do programu INNOSTART 30% liczby aplikujących podmiotów (łączna liczba złożonych wniosków w obu naborach to 471).

4. Warsztat rekomendacyjny z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie Programu, mający na celu wypracowanie praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji warsztatu z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- Wykonawca badania – wszyscy wymagani członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia;
- pracownicy NCBR koordynujący projekt INNOSTART;
- wybrani adresaci rekomendacji wewnętrzni oraz spoza NCBR.

Podsumowanie zgromadzonego w trakcie procesu ewaluacji materiału i wypracowanie rekomendacji w zakresie kolejnych naborów z pomocą uczestników spotkania.

Zamawiający preferuje stacjonarną formę realizacji warsztatu rekomendacyjnego w siedzibie NCBR. Natomiast dopuszczalna jest również zdalna forma spotkania z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne, w przypadku, w którym nastąpiłaby trudność np. z uzgodnieniem terminu stacjonarnego z uczestnikami spotkania.

Koncepcja przeprowadzania kolejnych etapów badania powinna zostać przygotowana i przedstawiona Zamawiającemu do akceptacji na etapie raportu metodologicznego.

3. Zasady wykorzystywania sztucznej inteligencji w realizacji badania ewaluacyjnego

Akty prawne i dokumenty regulujące wykorzystanie sztucznej inteligencji w realizacji zamówienia

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie narzędzi sztucznej inteligencji (AI), w szczególności generatywnych modeli językowych, systemów uczenia maszynowego oraz narzędzi analitycznych opartych na AI, **wyłącznie jako wsparcia pomocniczego** w procesie badawczym. Wykorzystanie to jest możliwe jedynie wg ściśle określonych zasad opisanych w dalszej części dokumentu oraz w sposób, który **nie narusza obowiązujących przepisów prawa dot. sztucznej inteligencji w Polsce**:

- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmian rozporządzonych (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (akt w sprawie sztucznej inteligencji)

- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/1744 z dnia 8 lipca 2026 r. w sprawie zmiany rozporządzeń (UE) 2024/1689, (UE) 2018/1139 i (UE) 2023/1230 w odniesieniu do uproszczenia o wydaniu zharmonizowanych przepisów dotyczących ograniczenia inteligencji (akt zbiorczy prawa dotyczącego ograniczenia AI)

- Wytycznych Komisji Europejskiej C (2026) 5054 final z 20 lipca 2026 r. dotyczących obowiązków w zakresie przejrzystości dla dostawców i podmiotów stosujących niektóre systemy sztucznej inteligencji
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)
- Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem
- Ustawy z 3 lipca 2026 r. o systemach sztucznej inteligencji (Dz.U. 2026 poz. 1003)

W związku z tym Zamawiający **zabrania** wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji w następujących obszarach:

- opracowanie materiału badawczego zawierającego dane osobowe oraz informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności niezanonimizowanych materiałów pochodzących z wywiadów indywidualnych, grup fokusowych, paneli eksperckich, warsztatów rekomendacyjnych, a także innych badań jakościowych oraz wrażliwych danych ilościowych, jeżeli ich przetwarzanie wymagałoby wprowadzenia danych do ogólnodostępnych narzędzi AI, których dostawcy mogą wykorzystywać wprowadzane treści do dalszego trenowania lub doskonalenia modeli AI;
- opracowanie w całości lub w zasadniczej części ich treści oferty oraz produktów badania, w tym raportów metodologicznych, cząstkowych, końcowych, broszur, a także innych produktów przekazywanych Zamawiającemu zgodnie z zapisami SOPZ;
- formułowanie wniosków badawczych na podstawie zgromadzonego materiału badawczego;
- zastępowanie eksperckiej analizy materiału badawczego automatycznie wygenerowanymi podsumowaniami;
- formułowanie rekomendacji wynikających z przeprowadzonych analiz;
- tworzenie lub modyfikowanie wyników badania w sposób prowadzący do zniekształcenia, selektywnej prezentacji lub nadinterpretacji wyników badania;

- wykorzystania programów umożliwiających komunikację z respondentem za pomocą mowy podczas rekrutacji do badań jakościowych oraz ilościowych oraz przeprowadzania wywiadów w ramach badań jakościowych i ilościowych (jeśli dotyczy).

Ponadto stosowanie narzędzi sztucznej inteligencji na poszczególnych etapach realizacji badania musi odbywać się z **poszanowaniem zasad etycznych prowadzenia badań ewaluacyjnych**. Obejmuje to w szczególności poszanowanie praw uczestników badania, w tym zapewnienie im przejrzystej informacji o sposobie przetwarzania ich wypowiedzi, w przypadku, gdy na którymkolwiek etapie procesu badawczego wykorzystywane są narzędzia sztucznej inteligencji. Obejmuje to również zapewnienie poufności i bezpieczeństwa przetwarzanych informacji, zachowanie transparentności w zakresie wykorzystania narzędzi AI oraz dbałość o rzetelność, obiektywność i wiarygodność wyników badania. Niezależnie od zakresu wykorzystania narzędzi AI, odpowiedzialność za przebieg badania, interpretację wyników oraz formułowane wnioski i rekomendacje pozostaje po stronie Wykonawcy badania.

Postanowienia dotyczące wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji mają zastosowanie do wszystkich etapów realizacji badania ewaluacyjnego, tj. przygotowania oferty oraz na etapie opracowania raportu metodologicznego, realizacji badania (np. badań jakościowych, ilościowych), przygotowania raportu cząstkowego, końcowego, a także innych produktów badania wskazanych przez Zamawiającego zgodnie z zapisami SOPZ.

Deklarowanie narzędzi AI oraz zakres ich wykorzystania w realizacji badania

Etap składania ofert

Wykonawca ma obowiązek jednoznacznie określić już na etapie oferty, czy przewiduje wykorzystanie narzędzi sztucznej inteligencji podczas realizacji badania. W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia wykazu planowanych do wykorzystania narzędzi AI wraz z potencjalnym zakresem ich zastosowania. Jeżeli Wykonawca nie zamierza wykorzystywać AI do realizacji badania ewaluacyjnego powinien również zamieścić taką informację w ofercie. Informacje dotyczące planowanego wykorzystania narzędzi AI przedstawione w ofercie mają charakter wstępny i mogą zostać uzupełnione, doprecyzowane lub zmodyfikowane na etapie opracowania raportu metodologicznego, pod warunkiem zachowania zgodności z wymaganiami określonymi w SOPZ. **Za zgodą Zamawiającego możliwa będzie również zmiana, rozszerzenie lub zastąpienie narzędzi AI wskazanych w ofercie lub raporcie metodologicznym, jeżeli jest to uzasadnione potrzebami badania, przyczynia się do poprawy jakości realizacji zamówienia albo wynika ze zmian w dostępności lub funkcjonalności wykorzystywanych narzędzi AI. W takim**

przypadku Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia zakresu proponowanej zmiany wraz z uzasadnieniem, a jej wprowadzenie wymaga uprzedniej akceptacji Zamawiającego.

Etap opracowania raportu metodologicznego

W przypadku, gdy Wykonawca zamierza wykorzystywać narzędzia AI już na etapie opracowania raportu metodologicznego, może korzystać wyłącznie z narzędzi wskazanych w ofercie. Dopiero raport metodologiczny będzie stanowił podstawowy dokument opisujący sposób, cel i zakres wykorzystania narzędzi AI w całym procesie badawczym, zgodnie z zasadami określonymi w niniejszym SOPZ.

Etap realizacji badania, przygotowania raportów oraz innych produktów badania wskazanych przez Zamawiającego zgodnie z zapisami SOPZ

W przypadku, gdy Wykonawca zamierza do realizacji zamówienia wykorzystać narzędzia sztucznej inteligencji zobowiązany jest, aby informacja o celu, sposobie i zakresie wykorzystania tych narzędzi została przedstawiona w raporcie metodologicznym (pozostająca bez zmian względem oferty lub uzupełniona, doprecyzowana czy zmodyfikowana względem potrzeb badania ewaluacyjnego).

Zamawiający oczekuje, że w odrębnym punkcie raportu metodycznego zostanie przedstawiony:

a. Cel w jakim zostaną wykorzystane narzędzia AI, w tym:
   - Określenie zasadności użycia tych narzędzi
   - Określenie wartości dodanej jaką zdaniem Wykonawcy przyniesie ich wykorzystanie
b. Narzędzia i modele AI, które Wykonawca zamierza wykorzystać, w tym:
   - Nazwy i skrócony opis narzędzi AI wraz ze specyfikacją (np. numer wersji, producent/twórca)
   - Charakterystykę narzędzi AI (system otwarty, system zamknięty), sposób przetwarzania danych przez narzędzie (np. czy narzędzie wykorzystuje dane do dalszego trenowania modelu).
   - Informacje o modyfikacjach i innych działaniach stosowanych przez Wykonawcę, np. dostosowaniu modeli lub ich trenowaniu na potrzeby niniejszego badania ewaluacyjnego
c. Zakres wykorzystania AI, w tym:
   - Wskazanie etapów badania, w których planowane jest wykorzystanie narzędzi AI oraz ich zastosowania (np. transkrypcja wywiadów, analiza danych, przegląd dokumentów, generowanie treści na potrzebę opracowania raportów);

- Określenie rodzaju danych, które mają być przetwarzane za pomocą narzędzi AI (np. dane zastane, wyniki ankiet, treści wywiadów);
- Określenie zakresu wykorzystania narzędzi AI w analizie danych (jeżeli dotyczy), w tym wyszczególnienie typów analiz np. analiza treści, analiza sentymentu, analiza predykcyjna itd.; wskazanie, które z tych analiz będą się opierać wyłącznie na AI, a które będą wykonywane przy współpracy z ekspertami dziedzinowymi;

Wykonawca również ponosi odpowiedzialność za weryfikację warunków korzystania z wykorzystywanych narzędzi AI, w szczególności ich regulaminów, polityk prywatności, zasad przetwarzania danych, zasad wykorzystywania danych użytkowników do trenowania modeli AI oraz wszelkich ograniczeń dotyczących praw do treści generowanych przez te narzędzia.

Po zakończeniu badania, do Raportu końcowego, zostanie dołączony załącznik pn. **Raport z wykorzystania AI**. Powinien on zawierać opis sposobu wykorzystania i walidacji uzyskanych wyników w odniesieniu do analogicznych zapisów z raportu metodologicznego. Wykonawca powinien w nim w sposób zwięzły określić co najmniej:

- które wskazane w raporcie metodologicznym narzędzia AI zostały wykorzystane w badaniu i jakie korzyści przyniosło ich zastosowanie;
- jakie procedury zastosowano w celu weryfikacji treści materiałów opracowanych przy wykorzystaniu AI;
- jeśli dotyczy, w jaki sposób zapewniono ochronę danych osobowych, poufność informacji;
- jakie ograniczenia, ryzyka lub problemy związane z wykorzystaniem AI zidentyfikowano podczas realizacji badania oraz jakie działania podjęto w celu ich ograniczenia.

4. Ryzyka związane z realizacją badania

Poniżej wskazano ryzyka, które mogą materializować się w trakcie prowadzenia badania:

1. Pojawienie się nieprzewidzianych problemów związanych z kontaktem z wnioskodawcami, grantobiorcami, np. zmiany kadrowe, brak osób zajmujących się projektem, rozwiązanie podmiotu itp. i niemożność przeprowadzenia założonej liczby IDI.
2. Pojawienie się nieprzewidzianych problemów po stronie wykonawcy badania związanych z jego organizacją, np. choroba członka zespołu badawczego.

3. Otrzymanie ograniczonej zdolności przyjętej metody (modelu) do wyjaśniania wyników lub formułowania wiarygodnych prognoz

Sposób mitygacji wyżej wskazanych ryzyk stanowi część oferty.

5. Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje następujące produkty:

Produkt	Obowiązkowy	Na życzenie zamawiającego
Raport metodologiczny	+	
Prezentacja multimedialna raportu metodologicznego*		+
Raport cząstkowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Prezentacja multimedialna raportu cząstkowego*		+
Raport końcowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Infografika podsumowująca raport końcowy		
Tabela rekomendacji	+	
Prezentacja multimedialna raportu końcowego*		+

* Zamawiający zastrzega sobie prawo do wezwania Wykonawcy do przedstawienia prezentacji multimedialnej raportu metodologicznego, raportu cząstkowego lub raportu końcowego na każdym etapie ich opracowywania, w tym po przekazaniu projektu danego raportu Zamawiającemu, przed przekazaniem uwag, lub na etapie ich uzgadniania. Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia prezentacji każdorazowo na żądanie Zamawiającego, jednak nie częściej niż **dwukrotnie** w odniesieniu do każdego produktu badania podlegającego odbiorowi. W trakcie prezentacji Zamawiający ma prawo zadawania pytań, zgłaszania wątpliwości oraz występowania o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące przedstawionych treści, zastosowanej metodologii, uzyskanych wyników, sformułowanych wniosków lub rekomendacji, a Wykonawca jest zobowiązany do udzielenia stosownych wyjaśnień.

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i PDF. Objętość raportu nie może przekraczać 40 stron (bez załączników), przy czym dopuszczalne jest przygotowanie raportu o mniejszej objętości, o ile zawiera on wszystkie wymagane elementy oraz wyczerpująco odpowiada na

cele badania. Łączna objętość załączników również nie może przekraczać 40 stron. Oznacza to, że całkowita objętość raportu, obejmująca część zasadniczą i załączniki, nie może przekroczyć 80 stron.

W przypadku gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostanie odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx, .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi raport metodologiczny w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu musi:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez Zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem Wykonawcy,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. opisów czym jest dana metoda badawcza).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów		~ 1
Koncepcja badania	Powinna obejmować przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy) logiki badania: • cel/cele badania, • logikę badania, • opis podejścia badawczego z uzasadnieniem, które powinno zawierać wstępne wnioski z analizy danych zastanych.	~ 2
Wyniki analizy danych zastanych	• podsumowanie analizy danych zastanych lub najważniejsze wnioski z niej płynące zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze • propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz (fakultatywnie) • szczegółowego opisu podejścia do odpowiedzi na pytanie badawcze dotyczące czynników lub uwarunkowań istotnie determinujących	~ 10

	prawdopodobieństwo osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu INNOSTART • Wstępną roboczą listę uwarunkowań lub czynników mających wpływ na realizację projektu będącą do zweryfikowania na etapie wywiadów pogłębionych (IDI) i analizy wyników badań ankietowych (CAWI)	
Organizacja badania	Musi obejmować co najmniej: • harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu. • wymagany przez Zamawiającego opis wykorzystania AI w badaniu	
Załączniki:	1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, kwestionariusz ankiety) 2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” (fakultatywnie)	

Raport cząstkowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie (uwzględniający wyniki analiz ilościowych i jakościowych).

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/pptx.

Objętość raportu nie może przekraczać 50 slajdów (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Raport cząstkowy należy przygotować w taki sposób, aby stanowił produkt wyjściowy do przygotowania raportu końcowego z badania (po rozbudowaniu i uzupełnieniu zgodnie z wymaganiami dot. raportu końcowego).

Struktura raportu

Struktura raportu musi:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez Zamawiającego
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Główne wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik	~ 1
Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: • zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych, • rolę raportu w logice badania, • stan realizacji w harmonogramie badania.	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zakończonych etapów prac badawczych – tj. analiz danych zastanych, analiz danych ilościowych i jakościowych. W prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Wnioski płynące z otrzymanych wyników przyporządkowanych do celów badania. Opis wniosków/ obszarów tematycznych do pogłębienia/ weryfikacji w kolejnych etapach prac.	Zależnie od celów badania
Pozostałe	Inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: • zaktualizowane narzędzia badawcze • wnioski związane z zastosowaniem określonego podejścia badawczego	

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .ppt/.pptx i pdf (za wyjątkiem części wskazanych poniżej wymaganych w innym formacie). Objętość raportu nie może przekraczać 80 slajdów (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/.pptx i .pdf.

Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Struktura raportu

Struktura raportu musi:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię" (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami" - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji" to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami"),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski

i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		1 slajd
Spis skrótów		
Infografiki	Przedstawienie najważniejszych informacji i ustaleń z badania w postaci graficznej; minimum dwie infografiki prezentujące: - zakres badania - najważniejsze wnioski /wartości liczbowe	2 slajdy
Streszczenie wykonawcze (*executive summary*) w języku polskim i angielskim	Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu. **Struktura streszczenia wykonawczego:** Wstęp (cel badania) Zakres (przedmiotowy i podmiotowy) badania Główny wniosek z badania Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek +/-3 kluczowe rekomendacje z badania z krótkim wskazaniem sposobu wdrożenia i zakładanego efektu **Streszczenie wykonawcze:** • musi być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • musi zawierać odwołania do podrozdziałów lub nr slajdów raportu (część „omówienie wyników"), • musi zawierać dane liczbowe, statystyczne, • powinno zawierać „gotowe zdania", do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc., • może zawierać wypunktowania, listy • nie powinno zawierać przypisów.	~ 3 -6 slajdów 1 akapit ~ 1 zdanie 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit
Wstęp – opis badań	**Powinien zawierać:** • Zwięzły opis badanego programu/ problemu • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania • Szczegółowe cele badania • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem)	~ 2 slajdy
Opis wyników	Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania [poprzedzony jest wypunktowaniem głównych wniosków i kluczowych wyników („key findings") na osobnym slajdzie. Wnioski prezentowane w tej części raportu muszą być poparte wynikami badania i omówione według logiki celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu.	W zależności od celów badania

	Cel 1: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 2: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 3: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie W obrębie omówienia wyników muszą znaleźć się tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, elementy graficzne, dobre praktyki. Wyniki prezentowane graficznie wraz z ich opisem muszą być przedstawione w sposób atrakcyjny dla odbiorcy.	
Tabela rekomendacji	Uproszczona tabela rekomendacji zawierająca: • wniosek • proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia • adresat i termin wdrożenia	Zgodnie z wzorem przekazanym przez Zamawiającego
Załączniki merytoryczne:	• Metodyka lub opis metod i technik badawczych • Tabele wynikowe/statystyczne z badań ilościowych (np. zawierające statystyki opisowe, wyniki modelowania - fakultatywnie) • Tabela rekomendacji w pliku XLS - zgodna ze wzorem zamieszczonym w SOPZ • Spis skrótów/ ewentualnie: słowniczek • Bibliografia	Załączniki mogą zostać przygotowane jako osobny plik lub pliki w formacie MS Word lub Excel) lub jako osobne slajdy na końcu raportu zasadniczego – do uzgodnienia na etapie redakcji
Załączniki dokumentujące przebieg badań	• Raport z wykorzystania AI • Narzędzia badawcze (np. scenariusze wywiadów, formularze) • Lista respondentów/ uczestników badań jakościowych • Transkrypcje wywiadów • Opis procedury badawczej/analizy danych ilościowych • Pliki graficzne w postaci otwartej umożliwiające ich edycję lub grafiki w formacie umożliwiającym ich dalsze wykorzystywanie z zachowaniem wysokiej jakości lub dane wykorzystywane do stworzenia grafiki/wykresu	Jako osobne pliki

Organizacja tekstu

Zamawiający oczekuje, że autorzy będą:

- dzielić tekst na możliwe krótkie całości: rozdziały i podrozdziały,
- w obrębie rozdziałów i podrozdziałów dzielić tekst na możliwie krótkie akapity z nagłówkami bądź wybitą tłustym drukiem główną myślą,
- używać tytułów rozdziałów i nagłówków, które sygnalizują wynik/wniosek zawarty w treści (np. „beneficjenci są zadowoleni z użytkowania strony NCBR" zamiast „opinia beneficjentów na temat strony NCBR"),

- używać możliwie krótkich tytułów (w przypadku spisu treści nigdy dłuższych niż 1 linijka),
- gdzie to możliwe stosować wypunktowania, listy.

Wykorzystanie elementów narracji

Żeby uczynić tekst bardziej interesującym, niekiedy można wykorzystać elementy narracji – mogą to być np. ramki z fragmentami danych jakościowych czy opisy studiów przypadku.

Ponadto raport końcowy musi być uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty.

Rekomendacje i tabela rekomendacji

Tabela rekomendacji stanowi osobny plik w formacie Excel. W raporcie końcowym w wersji .ppt/.pptx musi znajdować się uproszczona tabela rekomendacji zawierająca następujące elementy:

- wniosek
- proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia
- adresat

Zaproponowane rekomendacje muszą być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także muszą wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje muszą zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji:

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji

- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna, programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych dotyczące ewaluacji polityki spójności na lata 2021-2027*[3]
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, cząstkowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazanym przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy.

Raport metodologiczny, cząstkowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło. Wyżej wspomniane formy wizualizacji danych muszą być przejrzyste w odbiorze, nieprzeładowane zbędną treścią, lub nadmiernie rozbudowaną formą graficzną.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie .xls/.xlsx, .ppt/.pptx.

Wszystkie formy graficzne, które wytworzy wykonawca muszą zgrywać się wzorem i kolorem z szablonem prezentacji przekazanej przez Zamawiającego. Zamawiający powinien zadbać o ciągłość graficzno-wizualna przesyłanych poszczególnych raportów, które będą spójne z całością.

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci minimum 2 infografik, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografiki muszą zostać umieszczone w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia badania (języku polskim). Infografiki wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będą podlegały akceptacji przez Zamawiającego.

Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać:

- zakres badania - ogólne informacje o programie (np. czas trwania programu, alokacja, liczba konkursów, grantobiorców, kwota dofinansowanie …),

[3] https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-ewaluacji-polityki-spojnosci-na-lata-2021-2027/.

- efekty programu (np. z zastosowaniem podziału właściwego dla celów badania), rekomendacje lub wnioski z badania, ewentualnie dobre praktyki.

Dane do plików graficznych (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie xls, pptx.

W przypadku wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji do tworzenia lub modyfikowania elementów graficznych, Wykonawca jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków w zakresie przejrzystości wynikających z obowiązujących przepisów prawa. W szczególności, zgodnie z art. 50 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 (AI Act), w przypadku wykorzystania systemów sztucznej inteligencji do generowania lub istotnego modyfikowania obrazów, nagrań audio lub materiałów audiowizualnych stanowiących tzw. deepfake, Wykonawca jest zobowiązany do wyraźnego ujawnienia, że dana treść została sztucznie wygenerowana lub zmodyfikowana. Oznaczenie musi zostać zamieszczone bezpośrednio przy danym materiale lub w innym widocznym miejscu dokumentu i zawierać co najmniej informację: „Dane/rysunek/wykres/opis wygenerowano przy wykorzystaniu modelu AI (nazwa narzędzia)".

W szczególności oznaczenia wymagają realistyczne materiały graficzne wygenerowane lub zmodyfikowane przy użyciu AI, przedstawiające:

- wizerunki osób (np. naukowców, przedsiębiorców, studentów, ekspertów, beneficjentów lub innych uczestników projektów), które nie przedstawiają rzeczywistych osób;
- laboratoria, uczelnie, przedsiębiorstwa, centra badawcze, infrastrukturę, urządzenia lub inne obiekty, które nie istnieją w przedstawionej formie lub nie zostały faktycznie sfotografowane;
- sceny obrazujące realizację projektów, wdrożeń, szkoleń, warsztatów, badań lub innych wydarzeń, które zostały wygenerowane przez AI i nie stanowią dokumentacji rzeczywistych zdarzeń;
- inne realistyczne przedstawienia osób, miejsc, obiektów lub zdarzeń, które odbiorca może uznać za autentyczne.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Redakcja językowa

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania zredagowanych i dopracowanych - pod względem treści, języka, formy - produktów w terminach wyznaczonych harmonogramem. Produkty, które będą

miały charakter roboczy, będą niezredagowane mogą zostać odesłane do poprawy przez Wykonawcę bez czytania.

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne muszą być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja" zamiast „przystąpienie", „partycypować' zamiast „uczestniczyć")
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś" zamiast „produkt przeznaczony do czegoś"),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum" zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania"),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują" zamiast „wskazano"), unikanie imiesłowów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Wykonawca powinien zapoznać się z zasadami prostej polszczyzny opisanymi w poniższych źródłach:

- Filmy wprowadzające do tematu prostej polszczyzny:
  - http://ksap.gov.pl/ksap/aktualnosci/vlog-prosto-i-kropka
- Materiały dotyczące prostej polszczyzny:
  - http://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/prosty_jezyk
  - http://ppp.uni.wroc.pl/
- Raport dotyczący prostej polszczyzny w raportach ewaluacyjnych:
  - Maziarz Marek et al., Język raportów ewaluacyjnych, 2012, http://ppp.uni.wroc.pl/pliki/jezyk-raportow-ewaluacyjnych.pdf
- Aplikacja Jasnopis pozwalająca sprawdzić poziom trudności tekstu: https://jasnopis.pl/

Dostępność raportu

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania elektronicznej wersji raportu końcowego dodatkowo w wersji przygotowanej z uwzględnieniem zasad dostępności:

- wersja z możliwością druku powiększonego;
- wersja z alternatywnymi opisami;
- wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik".

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. *Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027*[4], w szczególności załącznikiem nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027.
2. *Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących*[5] (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Źródła danych

Informacje o programie m.in. dostępne są na stronie NCBR m.in.:
https://www.gov.pl/web/INNOSTART

6. Organizacja badania

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są osoby wchodzące w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia.

[4] https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-realizacji-zasad-rownosciowych-w-ramach-funduszy-unijnych-na-lata-2021-2027-1/
[5] http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z projektem raportu metodologicznego.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.
3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
4. Na minimum 10 dni roboczych przed planowanym warsztatem rekomendacyjnym - Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny spotkania wraz z listą uczestników do akcepcji Zamawiającego.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde,
- **Jeden badacz w zakresie prowadzenia badań jakościowych** – posiadający doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych jako moderator/osoba prowadząca wywiady, w tym m.in. jedno o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto.
- **Jeden badacz w zakresie prowadzenia badań ilościowych -** musi posiadać doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych w zakresie prowadzenia analiz statystycznych/modelowania ekonometrycznego, w tym m.in. jedno o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto

Funkcje członków Zespołu badawczego nie mogą być łączone.

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Harmonogram

1. W terminie do 20 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu raport metodologiczny;
2. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 75 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotuje i przedstawi Zamawiającemu raport cząstkowy;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania raportu cząstkowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu cząstkowego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport cząstkowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 90 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny;
10. W terminie do 95 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu raport końcowy;
11. W terminie do 7 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura I uwag).

13. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).
15. W terminie do 14 dni roboczych od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego raportu końcowego, Strony sporządzą protokół odbioru tego produktu Badania.

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.