

MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ		ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa	
Raport o stanie zapewniania dostępności podmiotu publicznego Stan w dniu 01.01.2025 r.			
Termin przekazania: do 31.03.2025 r.			
Numer identyfikacyjny REGON: 00016226300000		Nazwa i adres podmiotu publicznego: Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie	

Obowiązek przekazania danych wynika z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. 2023 r. poz. 773) oraz z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. 2022 poz. 2240, z późn. zm.).

Dane kontaktowe

E-mail sekretariatu podmiotu	warszawa@warszawa.wios.gov.pl
E-mail kontaktowy osoby, która wypełniła formularz	j.piekutowska@warszawa.wios.gov.pl
Telefon kontaktowy	226510707
Data	17-03-2025
Miejscowość	Warszawa-Mokotów (dzielnica m. st. Warszawy)

Lokalizacja siedziby podmiotu

Województwo	mazowieckie
Powiat	Warszawa
Gmina	Mokotów (dzielnica w m.st. Warszawa)

Dział 1. Dostępność architektoniczna

Liczba budynków, w których podmiot prowadzi podstawową działalność i/lub obsługę interesantów	6
1. Wolne od barier przestrzenie komunikacyjne w budynkach	
a. Liczba budynków, w których podmiot zapewnia wolne od barier wszystkie przestrzenie komunikacyjne	2
b. Liczba budynków, w których podmiot częściowo zapewnia wolne od barier przestrzenie komunikacyjne	1
c. Liczba budynków, w których podmiot nie zapewnia wolnych od barier poziomych i pionowych przestrzeni komunikacyjnych	3
2. Dostęp do wszystkich pomieszczeń w budynkach (z wyłączeniem pomieszczeń technicznych)	
a. Liczba budynków, w których podmiot umożliwia dostęp do wszystkich pomieszczeń	2
b. Liczba budynków, w których podmiot nie umożliwia dostępu do wszystkich pomieszczeń	4
c. Rodzaje rozwiązań, które podmiot zastosował, aby umożliwić dostęp do wszystkich pomieszczeń w budynkach Rozwiązania architektoniczne (tak) ☒ Środki techniczne (tak) ☒ Zainstalowane urządzenia (nie) ☐	
3. Informacja na temat rozkładu pomieszczeń w budynkach	
a. Liczba budynków, w których podmiot zapewnia informację na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy	0
b. Liczba budynków, w których podmiot zapewnia informację na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny i głosowy	0
c. Liczba budynków, w których podmiot zapewnia informację na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny, dotykowy i głosowy	0
4. Dostęp do budynków dla osób korzystających z psa asystującego	
a. Liczba budynków, do których podmiot zapewnia wstęp osobie korzystającej z psa asystującego	6
b. Liczba budynków, do których podmiot nie zapewnia wstępu osobie korzystającej z psa asystującego	0
5. Ewakuacja lub ratowanie osób wewnątrz budynków	
a. Aby umożliwić ewakuację lub ratowanie osób wewnątrz budynków, podmiot zapewnia Procedury ewakuacji lub ratowania (tak) ☒ Sprzęt lub miejsce do ewakuacji lub ratowania (tak) ☒ Pracowników przeszkolonych z procedur ewakuacji lub ratowania (tak) ☒	
b. Liczba budynków, w których podmiot zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami możliwość ewakuacji lub ratowania osób wewnątrz budynku	6

c. Liczba budynków, w których podmiot częściowo zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami możliwość ewakuacji lub ratowania wewnątrz budynku	0
d. Liczba budynków, w których podmiot nie zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami możliwości ewakuacji lub ratowania wewnątrz budynku	0

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności architektonicznej:

Przed budynkiem w Warszawie znajduje się bezpłatny parking. Wjazd na parking od ulicy oddziela szlaban. Dzwonek do kancelarii znajduje się przed szlabanem po lewej stronie. Szlaban otwiera obsługa kancelarii. Do wejścia do budynku doprowadzona jest stała pochylnia. Przy drzwiach wejściowych jest dzwonek do kancelarii po prawej stronie na wysokości ok. 127 cm. W budynku na parterze jest toaleta dla osób z niepełnosprawnością. Budynki dla Delegatur w Ciechanowie, Mińsku Mazowieckim i w Ostrołęce wybudowane zostały w drugiej połowie XX wieku, zgodnie z ówczesnymi zasadami projektowania. Do budynków prowadzą schody bez pochylni dla wózków. W budynkach nie ma toalet dla osób z niepełnosprawnością. Budynek dla Delegatury w Radomiu ma podjazd dla wózków. W budynku nie ma windy, nie ma toalety dla osób z niepełnosprawnością. Pomieszczenia dla Delegatury w Płocku wynajmowane są od Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Przy schodach do budynku znajduje się winda dla wózków inwalidzkich. W budynku nie ma barier architektonicznych, jest toaleta dla osób z niepełn. We wszystkich lokalizacjach interesanci przyjmowani są na parterze budynku i pozostają przez cały czas pod opieką osoby przyjmującej.

Dział 2. Dostępność cyfrowa

Dane w tym dziale odnoszą się do zgodności z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1440), zwaną UdC, w związku z art. 2 oraz art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (UzD).

Liczba prowadzonych stron internetowych	1
Liczba udostępnianych aplikacji mobilnych	0

Tabela zgodności stron z wymogami UdC

Adres strony internetowej	Zgodność z UdC
https://www.gov.pl/web/wios-warszawa/	Zgodna (tak) ☒ Częściowo zgodna (nie) ☐ Niezgodna (nie) ☐

Tabela zgodności aplikacji z wymogami UdC

Nazwa aplikacji mobilnej i adres do jej pobrania	Zgodność z UdC
	Zgodna (nie) ☐ Częściowo zgodna (nie) ☐ Niezgodna (nie) ☐

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności cyfrowej:

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie odpowiada za stronę o adresie <https://www.gov.pl/wios-warszawa>, która jest podstroną strony głównej www.gov.pl zarządzanej przez Ministerstwo Cyfryzacji.

Dział 3. Dostępność informacyjno-komunikacyjna

1. Czy podmiot zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami obsługę z wykorzystaniem niżej wymienionych sposobów/środków wspierających komunikowanie się?	
a. Zastosowanie formularza kontaktowego	TAK (nie) ☐ NIE (tak) ☒
b. Kontakt za pomocą poczty elektronicznej	TAK (tak) ☒ NIE (nie) ☐
c. Przesyłanie wiadomości tekstowych, w tym z wykorzystaniem wiadomości SMS, MMS lub komunikatorów internetowych	TAK (nie) ☐ NIE (tak) ☒
d. Komunikacja audiowizualna, w tym z wykorzystaniem komunikatorów internetowych	TAK (nie) ☐ NIE (tak) ☒
e. Przesyłanie faksów	TAK (tak) ☒ NIE (nie) ☐
f. Wykorzystanie tłumacza języka migowego przez strony internetowe i/lub aplikacje (tłumaczenie online)	TAK (nie) ☐ NIE (tak) ☒
g. Pomoc tłumacza języka migowego - kontakt osobisty	TAK (tak) ☒ NIE (nie) ☐
W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „TAK” - prosimy określić w jakim czasie od zgłoszenia potrzeby podmiot zapewnia kontakt osobisty z tłumaczem języka migowego: od razu (nie) ☐ w ciągu 1 dnia roboczego (nie) ☐ w ciągu 2-3 dni roboczych (nie) ☐ powyżej 3 dni roboczych (tak) ☒	
h. Kontakt z pomocą tłumacza-przewodnika (kontakt osobisty)	TAK (tak) ☒ NIE (nie) ☐

2. Czy podmiot posiada urządzenia lub środki techniczne do obsługi osób słabosłyszących?			
a. Pętle indukcyjne	TAK (tak) ☒	Liczba	1
b. Systemy FM	TAK (nie) ☐	Liczba	
c. Systemy na podczerwień (IR)	TAK (nie) ☐	Liczba	
d. Systemy Bluetooth	TAK (nie) ☐	Liczba	
e. Inne	TAK (nie) ☐	Liczba	
3. Czy podmiot zapewnia na swojej głównej stronie internetowej informację o zakresie swojej działalności (głównych zadaniach podmiotu) w postaci:			
a. tekstu odczytywalnego maszynowo?	TAK (tak) ☒	NIE (nie) ☐	
b. nagrania treści w polskim języku migowym (PJM) w postaci pliku wideo?	TAK (nie) ☐	NIE (tak) ☒	
c. informacji w tekście łatwym do czytania (ETR)?	TAK (tak) ☒	NIE (nie) ☐	
4. Czy w okresie sprawozdawczym - tj. od 02.01.2021 r. do 01.01.2025 r. - podmiot otrzymał od osób ze szczególnymi potrzebami wniosek o zapewnienie szczególnej formy komunikacji? (na podstawie art. 6 pkt 3 lit. d Uzd)			
		TAK (nie) ☐	NIE (tak) ☒
Liczba wniosków - ogółem			
Nazwy użytych form komunikacji określonych we wnioskach ze wskazaniem liczby użyć każdej z tych form			
Komentarze i uwagi dotyczące dostępności informacyjno-komunikacyjnej:			
Pętla indukcyjna znajduje się w kancelarii w siedzibie głównej WIOŚ przy ul. Bartyckiej 110A w Warszawie.			

Dział 4. Informacja o dostępie alternatywnym

Czy w okresie sprawozdawczym - tj. od 02.01.2021 r. do 01.01.2025 r. - podmiot zapewniał dostęp alternatywny?	TAK (nie) ☐	NIE (tak) ☒
Liczba przypadków zastosowania dostępu alternatywnego ogółem		
z tego w postaci wsparcia innej osoby		
z tego w postaci wsparcia technicznego		
z tego w postaci zmian w organizacji funkcjonowania podmiotu		
Brak jakiego rodzaju dostępności był powodem konieczności zastosowania dostępu alternatywnego?		
Architektoniczna (nie) ☐	Cyfrowa (nie) ☐	Informacyjno-komunikacyjna (nie) ☐
Uzasadnienie zastosowania tego rodzaju dostępu alternatywnego		

Dział 5. Informacje o otrzymanych wnioskach/żądaniach zapewnienia dostępności oraz postępowanie skargowe

1. Czy w okresie sprawozdawczym - tj. od 20.09.2021 r. do 01.01.2025 r. - podmiot otrzymał wniosek o zapewnienie dostępności architektonicznej i/lub informacyjno-komunikacyjnej?	TAK (nie) ☐	NIE (tak) ☒
Liczba otrzymanych wniosków o zapewnienie dostępności ogółem		
z tego dotyczących wyłącznie dostępności architektonicznej		
z tego dotyczących wyłącznie dostępności informacyjno-komunikacyjnej		
z tego dotyczących wniosków o charakterze łączonym, tj. obejmujących równocześnie dostępność architektoniczną i informacyjno-komunikacyjną		
z tego rozpatrzonych w terminie do 14 dni		
z tego rozpatrzonych w terminie dłuższym niż 14 dni		
Liczba negatywnie rozpatrzonych wniosków o zapewnienie dostępności		
z tego dotyczących wyłącznie dostępności architektonicznej		
z tego dotyczących wyłącznie dostępności informacyjno-komunikacyjnej		

z tego dotyczących wniosków o charakterze łączonym, tj. obejmujących równocześnie dostępność architektoniczną i informacyjno-komunikacyjną		
Główna przyczyna odmowy zapewnienia dostępności		
Bariery prawne (nie) ☐	Bariery techniczne (nie) ☐	Bariery finansowe (nie) ☐
Braki kadrowe (nie) ☐	Brak czasu (nie) ☐	Inne (nie) ☐
Opis słowny		
2. Czy w okresie sprawozdawczym - tj. od 02.01.2021 r. do 01.01.2025 r. (strony internetowe) lub od 23.06.2021 r. do 01.01.2025 r. (aplikacje mobilne) - podmiot otrzymał żądanie zapewnienia dostępności cyfrowej? (na podstawie art. 18 UoC)		
		TAK (nie) ☐ NIE (tak) ☒
Liczba otrzymanych żądań zapewnienia dostępności cyfrowej ogółem		
Liczba żądań rozpatrzonych w terminie do 7 dni		
Liczba żądań rozpatrzonych w terminie dłuższym niż 7 dni		
Liczba negatywnie rozpatrzonych żądań zapewnienia dostępności cyfrowej		
Główna przyczyna odmowy zapewnienia dostępności cyfrowej		
Bariery prawne (nie) ☐	Bariery techniczne (nie) ☐	Bariery finansowe (nie) ☐
Braki kadrowe (nie) ☐	Brak czasu (nie) ☐	Inne (nie) ☐
Opis słowny		
3. Czy w okresie sprawozdawczym - tj. od 02.01.2021 r. do 01.01.2025 r. (strony internetowe) lub od 23.06.2021 r. do 01.01.2025 r. (aplikacje mobilne) - podmiot otrzymał skargę na brak dostępności cyfrowej? (na podstawie art. 18 UoC)		
		TAK (nie) ☐ NIE (tak) ☒
Liczba otrzymanych skarg na brak dostępności cyfrowej ogółem		
z tego pozytywnie rozpatrzonych		
z tego negatywnie rozpatrzonych		
Główna przyczyna odmowy zapewnienia dostępności, do której odnoszą się złożone skargi		
Bariery prawne (nie) ☐	Bariery techniczne (nie) ☐	Bariery finansowe (nie) ☐
Braki kadrowe (nie) ☐	Brak czasu (nie) ☐	Inne (nie) ☐
Opis słowny		