



Ministerstwo
Spraw Wewnętrznych

Badanie efektywności programów lokalnych w ramach programu „Razem bezpieczniej”, dofinansowanych i realizowanych we wszystkich obszarach wsparcia Programu

RAPORT KOŃCOWY ZA ROK 2013



WARSZAWA 2014

Zamawiający:

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych

Ul. Stefana Batorego 5

02-591 Warszawa

www.msw.gov.pl



Ministerstwo
Spraw Wewnętrznych

Wykonawca:

EU-CONSULT Sp. z o.o.

Ul. Wały Piastowskie 1

80-855 Gdańsk

www.eu-consult.pl



SPIS TREŚCI

SPIS TREŚCI	3
1. WPROWADZENIE	5
1.1. Informacje ogólne na temat programu „Razem bezpieczniej”	5
1.2. Przedmiot i cel badania	7
1.3. Badanie projektów lokalnych realizowanych w ramach Programu w roku 2013	8
1.4. Metodologia oraz sposób realizacji badania	9
2. EFEKTYWNOŚĆ PROGRAMÓW LOKALNYCH REALIZOWANYCH W RAMACH PROGRAMU „RAZEM BEZPIECZNIEJ” W ROKU 2013	11
2.1. Informacje dotyczące projektów lokalnych zrealizowanych w roku 2013 w ramach programu „Razem bezpieczniej”	11
2.2. Działania podejmowane w ramach projektów lokalnych oraz ich ocena	15
2.2.1. BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA	15
2.2.2. PRZEMOC W RODZINIE	23
2.2.3. BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE	30
2.2.4. BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM	39
2.2.5. BEZPIECZEŃSTWO W DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	42
2.2.6. OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO	44
3. PODSUMOWANIE	46
4. ANEKS	49
4.1. Wzór narzędzi badawczych	49
4.1.1. WZÓR KWESTIONARIUSZA ANKIETY INTERNETOWEJ (CAWI)	49
4.1.2. WZÓR SCENARIUSZA TDI	55
4.1. Spis ilustracji	56
4.1.1. RYSUNKI	56

4.1.2.	TABELE	56
4.1.3.	WYKRESY.....	56

1. WPROWADZENIE

1.1. Informacje ogólne na temat programu „Razem bezpiecznie”

Celem programu „Razem bezpiecznie”, powołanego „Uchwałą Nr 218/2006 z dnia 18 grudnia 2006 roku (z późn. zm.) w sprawie rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpiecznie” jest:

Ograniczenie skali zjawisk i sposobów postępowania, które budzą wśród obywateli powszechny sprzeciw i poczucie zagrożenia

Przedmiotowy Program wpisuje się w zapisy Priorytetu 4 „Budowa zintegrowanej wspólnoty społecznej i jej bezpieczeństwa”, Cel główny „Podniesienie poziomu i jakości życia mieszkańców Polski: poszczególnych obywateli i rodzin” Strategii Rozwoju Kraju 2007 – 2015, poprzez realizację m. in. zadań polegających na współpracy z lokalnymi społecznościami w celu tworzenia efektywnych lokalnych systemów bezpieczeństwa oraz wspierania działań służących poprawie bezpieczeństwa lokalnego, w szczególności mając na celu ograniczenie najbardziej dokuczliwej dla obywateli przestępczości pospolitej¹.

Działania realizowane w ramach programu „Razem bezpiecznie” koordynowane są na kilku poziomach: centralnym, wojewódzkim, powiatowym oraz gminnym (Rysunek 1).

¹ <http://razembezpieczniej.msw.gov.pl/rb/o-programie/tresc-programu/4,1-OGOLNE-ZALOZENIA-PROGRAMU-RAZEM-BEZPIECZNIEJquot.html> [dostęp na dzień: 13.06.2014]

Rysunek 1. Podmioty zaangażowane w koordynację działań w ramach programu „Razem bezpieczniej”

POZIOM CENTRALNY

- Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (obecnie Minister Spraw Wewnętrznych);
- Komendant Główny Policji;
- Zespół wspierający koordynację Programu (w skład Zespołu wchodzi przedstawiciele: Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Sportu i Turystyki, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Środowiska, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwa Transportu (obecnie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju) oraz służb nadzorowanych przez MSWiA (obecnie MSW)).

POZIOM WOJEWÓDZKI

- Wojewoda;
- Zespół wojewódzki (w skład Zespołu wchodzi m.in. przedstawiciele: administracji samorządowej, Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej).

POZIOM POWIATU

- Starosta;
- Komisja Bezpieczeństwa i Porządku (w skład Komisji wchodzi m.in. przedstawiciele: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, prokuratury).

POZIOM GMINY

- Wójt/burmistrz/prezydent miasta;
- Rada Gminy/Rada Miasta;
- Osoby oraz instytucje działające na rzecz bezpieczeństwa.

Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie <http://razembezpieczniej.msw.gov.pl/rb/o-programie/tresc-programu/6,3-PODMIOTY-ZAANGAZOWANE-W-REALIZACJE-PROGRAMU.html> [dostęp na dzień: 13.06.2014]

Zadania Programu realizować mogą również grupy robocze, w skład których wchodzi przedstawiciele podmiotów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo oraz specjalistów zaproszonych do współpracy. Ponadto partnerami administracji rządowej powinny być także organizacje społeczne, czy inne instytucje, jak np. kościoły i związki wyznaniowe².

² <http://razembezpieczniej.msw.gov.pl/rb/o-programie/tresc-programu/6,3-PODMIOTY-ZAANGAZOWANE-W-REALIZACJE-PROGRAMU.html> [dostęp na dzień: 13.06.2014]

W ramach programu „Razem bezpieczniej” zidentyfikowane zostały cele priorytetowe, tj.³:

- Wzrost realnego bezpieczeństwa w Polsce,
- Wzrost poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców Polski,
- Zapobieganie przestępczości i aspołecznym zachowaniom,
- Poprawienie wizerunku Policji i wzrost zaufania społecznego do tej i innych służb działających na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego,

gdzie na podstawie informacji o stanie i poczuciu bezpieczeństwa w Programie zostały określone następujące obszary działania i kierunki aktywności zaangażowanych podmiotów⁴:

- 1) Bezpieczeństwo w ruchu drogowym,
- 2) Bezpieczeństwo w szkole,
- 3) Bezpieczeństwo w miejscach publicznych i miejscu zamieszkania,
- 4) Przemoc w rodzinie,
- 5) Ochrona dziedzictwa narodowego,
- 6) Bezpieczeństwo w środkach komunikacji publicznej,
- 7) Bezpieczeństwo w działalności gospodarczej.

1.2. Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania realizowanego przez firmę EU-CONSULT Sp. z o.o. są projekty lokalne zrealizowane w ramach programu „Razem bezpieczniej” w latach 2012-2014. Badanie odbywa się w trzech etapach, w następujących po sobie latach, tj. 2013-2015 (Rysunek 2). Każdy z etapów będzie przeprowadzany w kilku fazach. Pierwsza z nich obejmuje opracowanie metodologii badania, w tym harmonogramu, sposobu realizacji badania oraz narzędzi badawczych. Druga skupia się na realizacji badania właściwego, czyli pozyskaniu niezbędnych danych oraz ich analizie. Z kolei końcowa część badania rocznego polega na opracowaniu raportu z przeprowadzonego badania.

³ <http://razembezpieczniej.msw.gov.pl/rb/o-programie/tresc-programu/5,2-CELE-PROGRAMU.html> [dostęp na dzień: 13.06.2014]

⁴ <http://razembezpieczniej.msw.gov.pl/rb/o-programie/obszary-dzialania/1,Obszary-dzialania.html> [dostęp na dzień: 13.06.2014]

Rysunek 2. Etapy badania projektów lokalnych realizowanych w ramach programu „Razem bezpieczniej” w latach 2012-2014



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o.

Celem każdorazowo przeprowadzonego badania jest:

Ocena efektywności projektów lokalnych w poszczególnych województwach, jak również ocena mechanizmów działania Programu i wypracowanie rekomendacji służących konstruowaniu kolejnych instrumentów wsparcia

1.3. Badanie projektów lokalnych realizowanych w ramach Programu w roku 2013

Niniejszy raport końcowy został przygotowany na potrzeby **drugiego etapu badania**, tj. ewaluacji projektów lokalnych wdrażanych na terenie kraju w roku 2013. Badanie objęło swoim zasięgiem 35 projektów (Tabela 1). Projekty te zrealizowano na terenie 13 województw (za wyjątkiem: małopolskiego, kujawsko-pomorskiego oraz dolnośląskiego). Obejmowały one 6 obszarów tematycznych (wszystkie oprócz obszaru „Bezpieczeństwo w środkach komunikacji publicznej”).

Tabela 1. Dane dotyczące projektów zrealizowanych w roku 2013 w ramach programu „Razem bezpieczniej”

BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I MIEJSCU ZAMIESZKANIA	
Liczba projektów w 2013 r.:	4
Liczba województw:	3 (mazowieckie, podkarpackie, lubelskie)
BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM	
Liczba projektów w 2013 r.:	2
Liczba województw:	2 (opolskie, pomorskie)
BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE	
Liczba projektów w 2013 r.:	17
Liczba województw:	11 (lubelskie, pomorskie, lubuskie, zachodniopomorskie, wielkopolskie, łódzkie, śląskie, podlaskie, podkarpackie, mazowieckie, opolskie)

BEZPIECZEŃSTWO W DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	
Liczba projektów w 2013 r.:	1
Liczba województw:	1 (świętokrzyskie)
OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO	
Liczba projektów w 2013 r.:	1
Liczba województw:	1 (zachodniopomorskie)
PRZEMOC W RODZINIE	
Liczba projektów w 2013 r.:	10
Liczba województw:	6 (warmińsko-mazurskie, podlaskie, opolskie, śląskie, zachodniopomorskie, wielkopolskie)

Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie analizy wniosków o dofinansowanie projektów, n=35

1.4. Metodologia oraz sposób realizacji badania

W ramach w badania wykorzystano metodę ilościową oraz jakościową, w tym następujące techniki badawcze: ankietę internetową i telefoniczny wywiad pogłębiony, a także analizę źródeł wtórnych (Rysunek 3).

Rysunek 3. Schemat badania ewaluacyjnego



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o.

Analiza źródeł wtórnych (DR)

Analiza danych zastanych (ang. desk research) to metoda badawcza, która jest wolna od większości obciążeń charakterystycznych dla badań reaktywnych, takich jak chociażby efekt ankierski. Pozwala tym samym na uzyskanie wysoce obiektywnych informacji. Ponadto stanowi doskonały wstęp do dalszych etapów procesu badawczego, ponieważ nakierowują zespół na pewne konkretne problemy, które można pogłębić i wyjaśnić w wyniku realizacji badań reaktywnych.

Ankieta internetowa wspomagana komputerowo (CAWI)

Ankieta przy użyciu komputera podłączonego do Internetu (CAWI – ang. computer assisted web interview) to technika ilościowa polegająca na tym, że respondent ma możliwość samodzielnego wypełnienia ankiety w formie elektronicznej, z pomocą wyświetlanych wskazówek. Zaletami owej techniki, oprócz stosunkowo szybkiej realizacji badania oraz możliwości dotarcia do respondentów znajdujących się w znacznej odległości geograficznej, jest eliminacja pośrednictwa ankietera oraz stały dostęp badacza do uzyskiwanych danych, umożliwiający ich kontrolę i analizę bez konieczności czasochłonnej digitalizacji danych (jak ma to miejsce w przypadku tradycyjnej ankiety papierowej).

Telefoniczny wywiad pogłębiony (TDI)

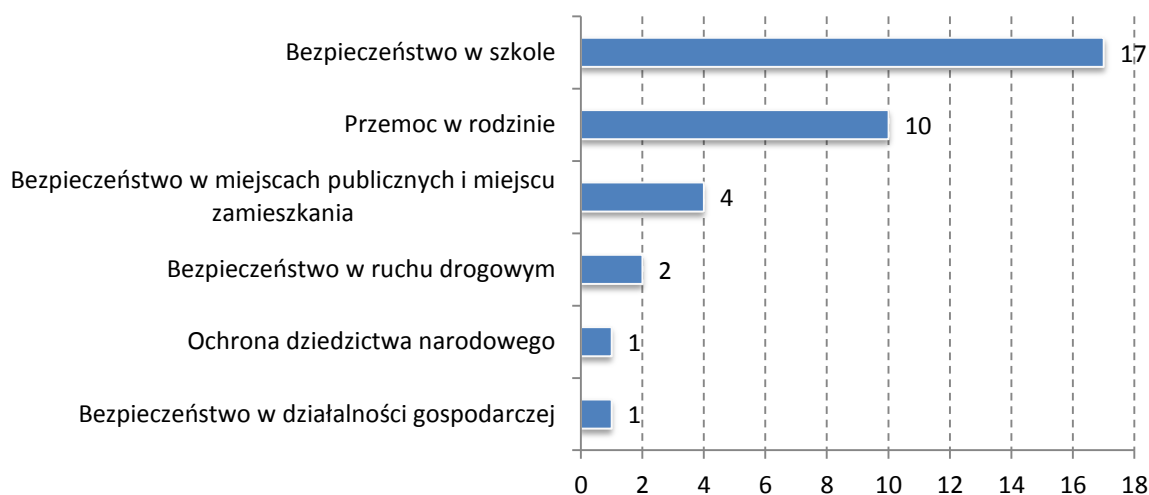
Telefoniczny wywiad pogłębiony (TDI – ang. telephone in-depth interview) stanowi jedną z technik badań jakościowych, która polega na szczegółowej oraz wnikliwej rozmowie z respondentem, w tym wypadku za pośrednictwem połączenia telefonicznego. Celem wywiadu jest uzyskanie precyzyjnych informacji oraz poszerzenie wiedzy związanej z badaniem. Wywiady pogłębione umożliwiają zgromadzenie informacji unikalnych, nieuświadamianych często zarówno osobom przygotowującym narzędzie badawcze, jak i samym respondentom.

2. EFEKTYWNOŚĆ PROGRAMÓW LOKALNYCH REALIZOWANYCH W RAMACH PROGRAMU „RAZEM BEZPIECZNIJ” W ROKU 2013

2.1. Informacje dotyczące projektów lokalnych zrealizowanych w roku 2013 w ramach programu „Razem bezpieczniej”

W roku 2013 w ramach programu „Razem bezpieczniej” zrealizowanych zostało 35 projektów. Największa część z nich została podjęta w obszarze „Bezpieczeństwa w szkole” – było ich 17, czyli blisko połowa ogółu projektów (49%). Drugim najpopularniejszym obszarem była „Przemoc w rodzinie” (10 projektów, co stanowiło 29% ogółu), kolejnym – „Bezpieczeństwo w miejscach publicznych i miejscu zamieszkania” (4 projekty, czyli 10% wszystkich projektów). Ponadto 2 projekty zrealizowano w ramach obszaru „Bezpieczeństwo w ruchu drogowym”, a po 1 z zakresu „Ochrony dziedzictwa narodowego” i „Bezpieczeństwa w działalności gospodarczej” (Wykres 1).

Wykres 1. Liczba projektów lokalnych realizowanych w roku 2013 w ramach poszczególnych obszarów Programu

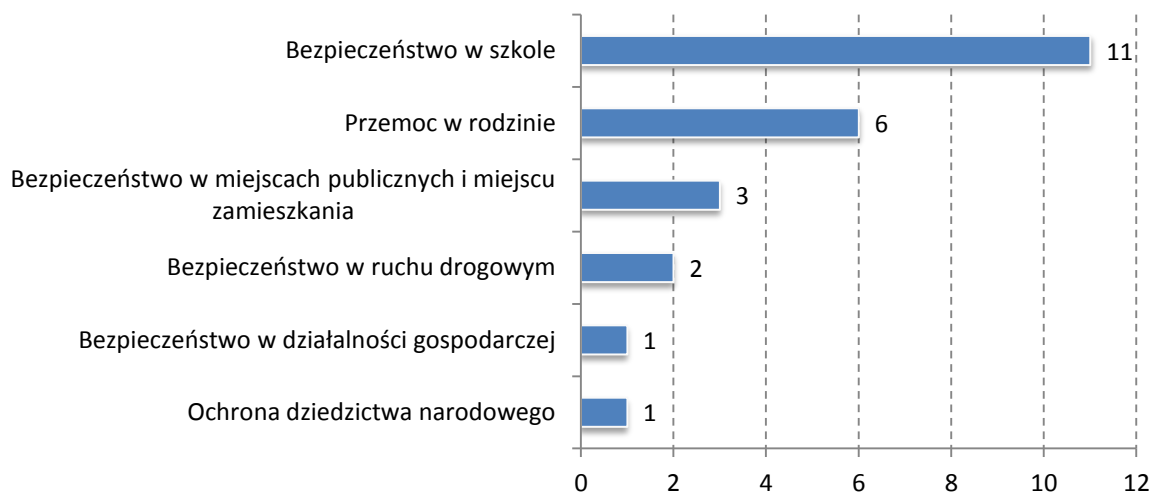


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie wniosków o dofinansowanie projektów, n=35

Projekty z roku 2013 realizowano na terenie 13 województw. Największą liczbę z nich objęły projekty realizowane w ramach obszaru „Bezpieczeństwo w szkole” (11 województw) oraz „Przemoc w rodzinie” (6 województw). W zakresie „Bezpieczeństwa w miejscach publicznych i miejscu zamieszkania” były to 3 województwa, „Bezpieczeństwa w ruchu drogowym” – 2

województwa, a „Bezpieczeństwa w działalności gospodarczej” oraz „Ochrony dziedzictwa narodowego” – po 1 (Wykres 2).

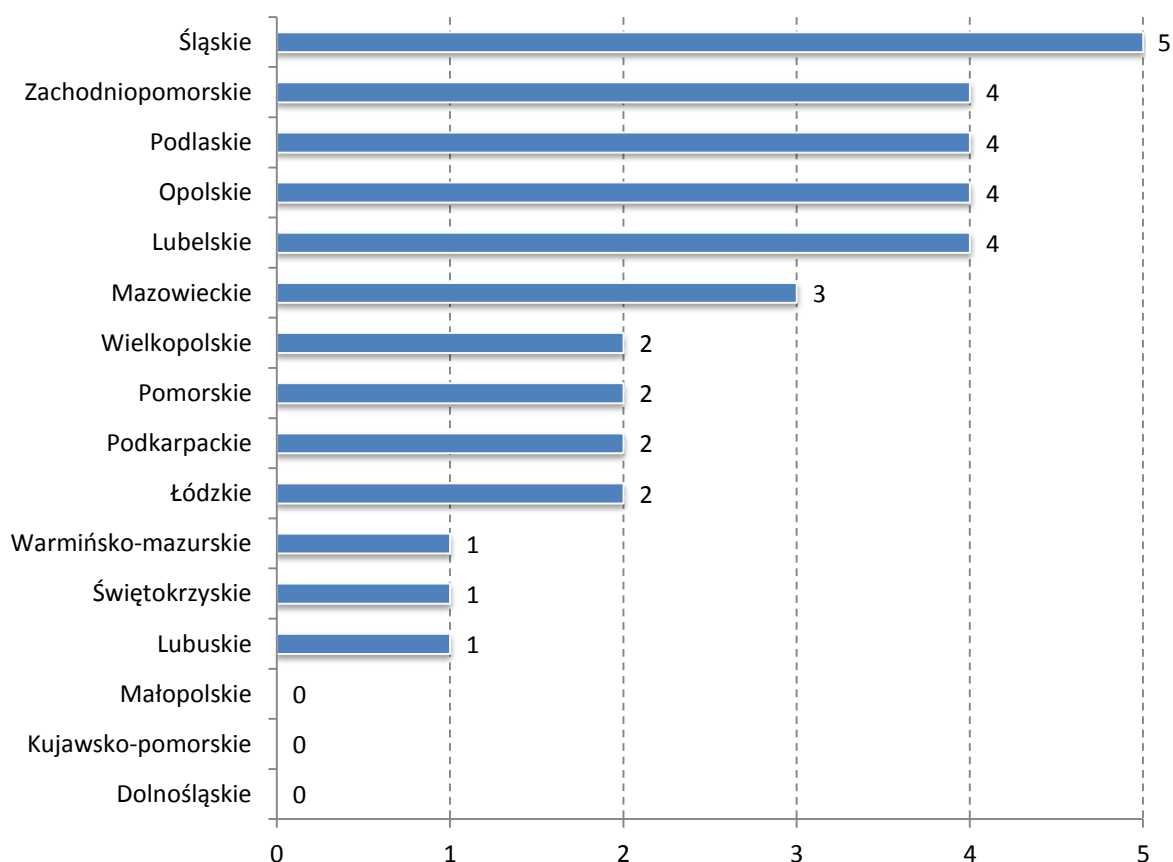
Wykres 2. Liczba województw, w których realizowano projekty lokalne w ramach danego obszaru Programu w roku 2013



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie wniosków o dofinansowanie projektów, n=35

Największą liczbę projektów w ramach programu „Razem bezpieczniej” w roku 2013 zrealizowano na terenie województwa śląskiego – było to 5 projektów lokalnych, które stanowiły 14% ogółu projektów. W czterech województwach: zachodniopomorskim, podlaskim, opolskim oraz lubelskim, wdrożono działania w ramach 4 projektów (po 11% ogółu). W województwie mazowieckim zrealizowano 3 projekty (9%). W pozostałych przypadkach były to maksymalnie 2 projekty (Wykres 3).

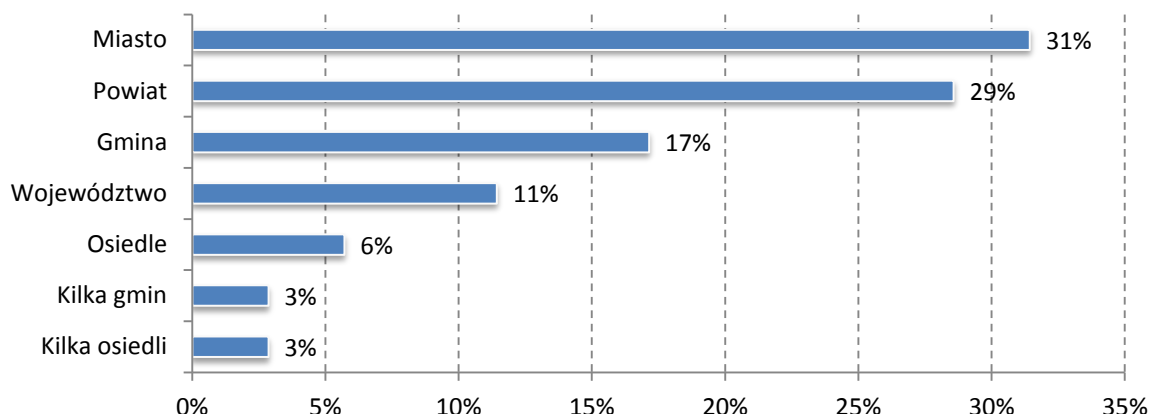
Wykres 3. Liczba projektów zrealizowanych w poszczególnych województwach w ramach Programu w roku 2013



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie wniosków o dofinansowanie projektów, n=35

Blisko 1/3 projektów wdrażanych w roku 2013 (31%) była realizowana na terenie jednego miasta, nieco mniejsza ich część (29%) obejmowała swoim zasięgiem powiat. Mniej liczne przedsięwzięcia realizowano na obszarze gmin (17%) oraz województw (11%). Najrzadziej projekty były wdrażane na terenie osiedli oraz kilku połączonych gmin oraz osiedli (Wykres 4).

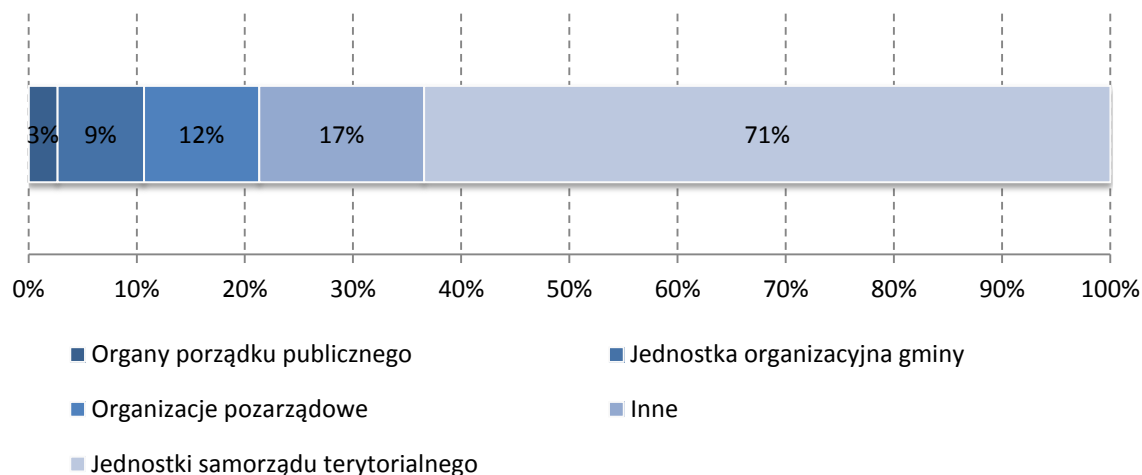
Wykres 4. Obszar realizacji projektów realizowanych w ramach Programu w roku 2013



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=35

Projekty realizowały na ogół jednostki samorządu terytorialnego (71%), rzadziej inne podmioty, takie jak np. Państwowa Straż Pożarna (17%), organizacje pozarządowe (12%) i jednostki organizacyjne JST, takie jak Ośrodki Pomocy Społecznej (OSP, MOPS, itp.) (Wykres 5).

Wykres 5. Rodzaj podmiotu/instytucji realizującej projekt

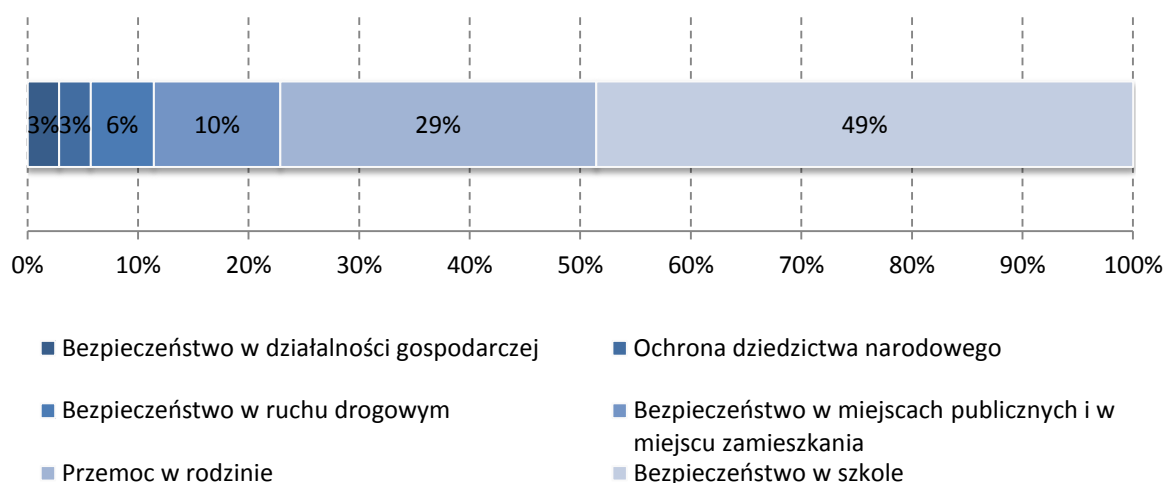


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=35

2.2. Działania podejmowane w ramach projektów lokalnych oraz ich ocena

Wyniki badania ilościowego pokazały, iż w ramach programu „Razem bezpieczniej” w roku 2013 zrealizowano 35 projektów w podziale na sześć obszarów (Wykres 6), wśród których dominował obszar „Bezpieczeństwa w szkole” – niemal połowa projektów lokalnych (49%) wdrożona została w ramach tego obszaru. Drugim najbardziej popularnym zakresem była „Przemoc w rodzinie” (29%), kolejnym – „Bezpieczeństwo w miejscach publicznych oraz miejscu zamieszkania” (10%). Analiza zadań podejmowanych w ramach poszczególnych projektów oraz ich ocena, zostały przedstawione w dalszej części rozdziału w podziale na wspomniane obszary tematyczne.

Wykres 6. W ramach którego obszaru tematycznego programu „Razem bezpieczniej” był realizowany projekt?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=35

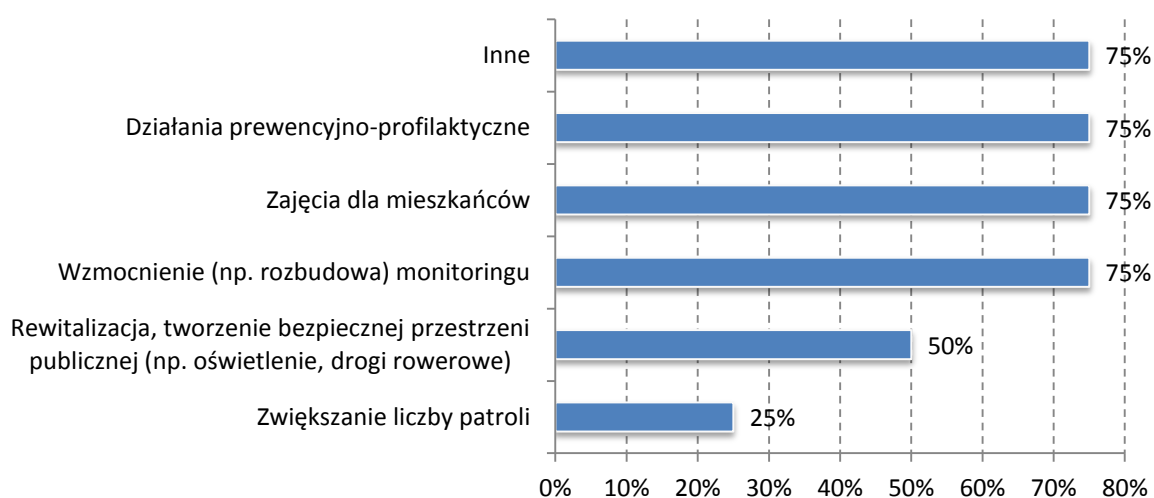
2.2.1. BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA

W ramach obszaru tematycznego „Bezpieczeństwo w miejscach publicznych oraz w miejscu zamieszkania” podejmowane były działania prewencyjno-profilaktyczne (75%), zajęcia dla mieszkańców, m.in. zajęcia sportowe (75%) oraz wzmocnienie sieci monitoringu (75%), działania rewitalizacyjne (50%). Ponadto wśród innych odpowiedzi (75%) pojawiły się: działania informacyjne i edukacyjne dotyczące bezpieczeństwa i porządku w miejscu

publicznym oraz przeciwdziałaniu przestępczości, zachowaniom aspołecznym i aktom wandalizmu, współdziałanie mieszkańców ze służbami porządkowymi (Wykres 7).

Realizowaliśmy nasz projekt w trzech obszarach, jeden był realizowany w przestrzeni miejskiej dotyczył zagadnienia „kobieta bezpieczna”, drugi dotyczył infrastruktury miejskiej, czyli zakupiliśmy kamerę, a także zainstalowaliśmy lampy reagujące na ruch w miejscach, gdzie było mało bezpiecznie, a trzeci obszar to były patrole miejskie – jest więcej patroli na ulicach. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

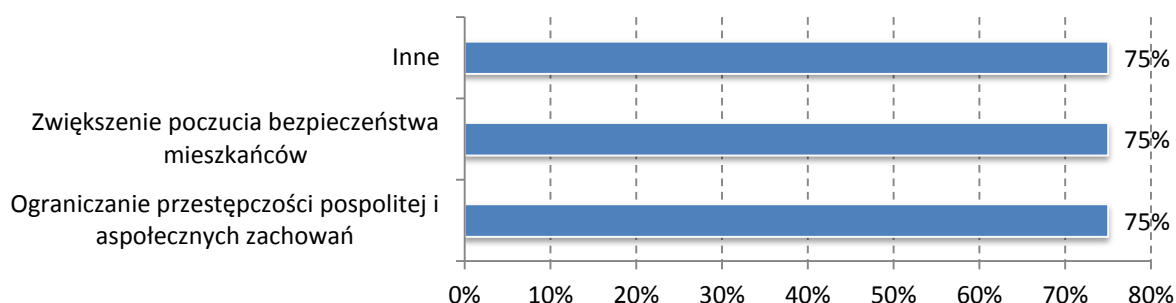
Wykres 7. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=4 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Zakładanymi efektami realizacji projektów realizowanych w ramach wspomnianego obszaru tematycznego były: wzrost poczucia bezpieczeństwa mieszkańców (75%), ograniczenie przestępczości pospolitej oraz zachowań aspołecznych (75%), a także działania nakierowane na wzrost poziomu bezpieczeństwa przeciwpożarowego (tj. zmniejszenie liczby osób poszkodowanych oraz zwiększenie poziomu świadomości mieszkańców na temat zagrożeń wynikających z wypalania traw i nieużytków, zatrucie tlenkiem węgla, powstawania pożarów w mieszkaniach i na terenach leśnych), poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania społecznego do tej służby, prowadzenie profilaktyki bezpośredniej (Wykres 8).

Wykres 8. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=4 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

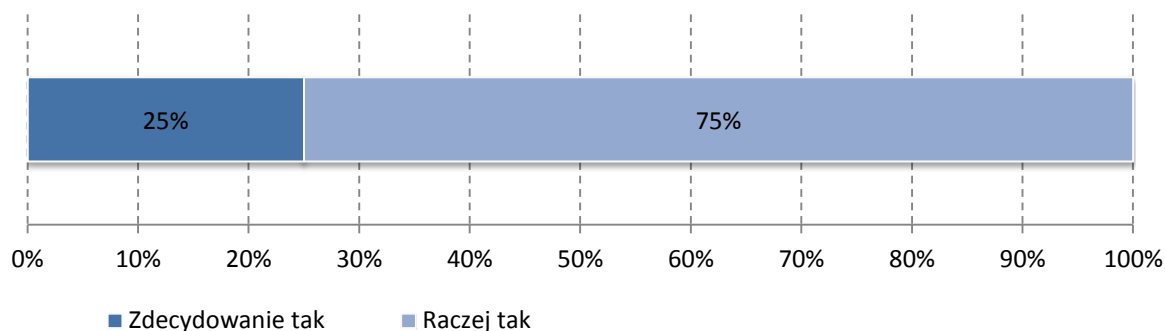
Przeprowadzone diagnozy jako priorytetowe problemy wskazywały przede wszystkim na niski poziom zadowolenia mieszkańców z pracy służb porządkowych oraz potrzeby aktywizacji młodzieży.

Nasza analiza problemów i potrzeb była realizowana już 3 lata temu w postaci ankiety z mieszkańcami i teraz przed wdrożeniem projektu powtarzaliśmy i właśnie głównymi problemami, które wskazywali ludzie było to, że nie widzą w ogóle żadnych patroli straży miejskiej, chodzącej służby miejskiej, a nie siedzącej w samochodach. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Mieszkańcy chcieli, żeby dzieciom zorganizować jakieś zajęcia, bo nie mają co robić i np. malują po murach. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Wszyscy beneficjenci, którzy realizowali projekty w ramach obszaru „Bezpieczeństwo w miejscach publicznych i w miejscu zamieszkania” stwierdzili, iż na skutek realizacji projektu, udało im się, przynajmniej częściowo, rozwiązać zdiagnozowane problemy (Wykres 9).

Wykres 9. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?



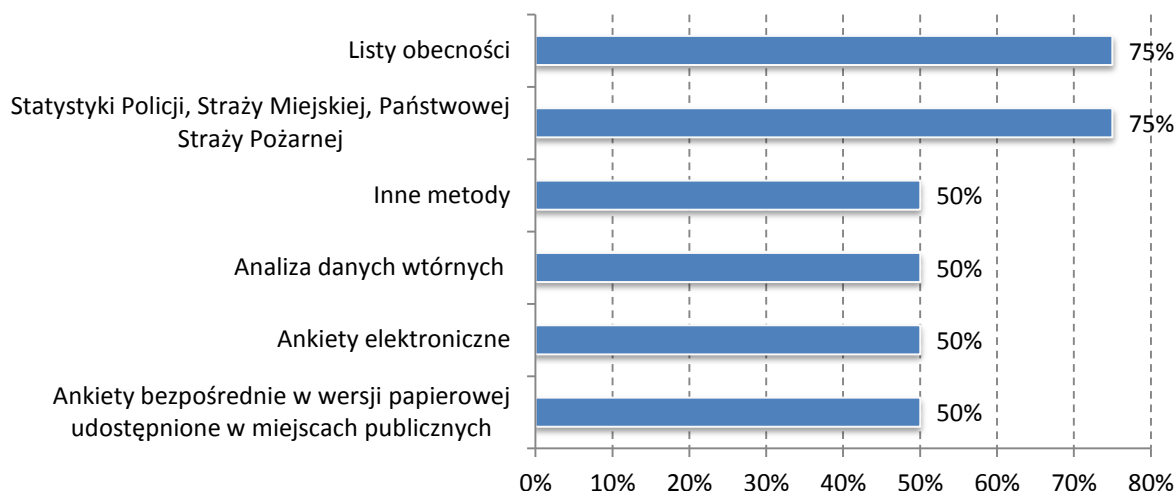
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=4

Wśród metod monitoringu oraz weryfikacji efektów projektów wykorzystanych przez beneficjentów znalazły się przede wszystkim listy obecności (75%) oraz statystyki służb porządkowych (Policji, Straży Miejskiej, straży pożarnej) (75%), analiza wtórnych danych, takich jak źródła internetowe, media (50%), ankiety elektroniczne (50%), ankiety udostępnione w miejscach publicznych (50%). Inne wskazane przez ankietowanych metody (50%) objęły: spotkania zespołu realizującego projekt, harmonogramy zajęć, zdjęcia, dyplomy ukończenia „Bezpiecznych i sportowych lekcji wychowawczych” (Wykres 10). W opinii badanych wykorzystane metody są skuteczne i najlepiej sprawdzają się przy realizacji działań związanych z bezpieczeństwem w miejscach publicznych.

Ankieta bezpośrednia sprawdza się z działaniami cyklicznymi, np. jak organizujemy „Lato podwórkowe” co roku, od 7 lat, w tym roku było realizowane w ramach projektu i nazywało się „Bezpieczne lato podwórkowe”, to na podstawie sugestii mieszkańców co roku tworzymy trochę inny program imprezy. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Pozyskiwaliśmy dane związane z ilością wypadków mających miejsce w nocy, tych wypadków było dużo, dlatego wprowadziliśmy partyworkerów, którzy na imprezach m.in. rozdają ludziom opaski odblaskowe dzięki czemu ci ludzie są potem lepiej widoczni na drodze. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

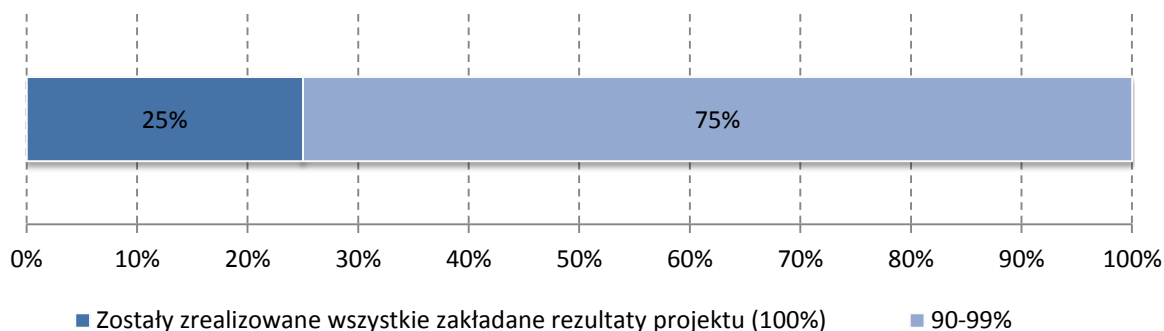
Wykres 10. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=4

W przypadku jednego projektu udało się zrealizować wszystkie zakładane rezultaty, kolejne trzy projekty pozwoliły na osiągnięcie założeń na poziomie 90-99% (Wykres 11).

Wykres 11. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=4

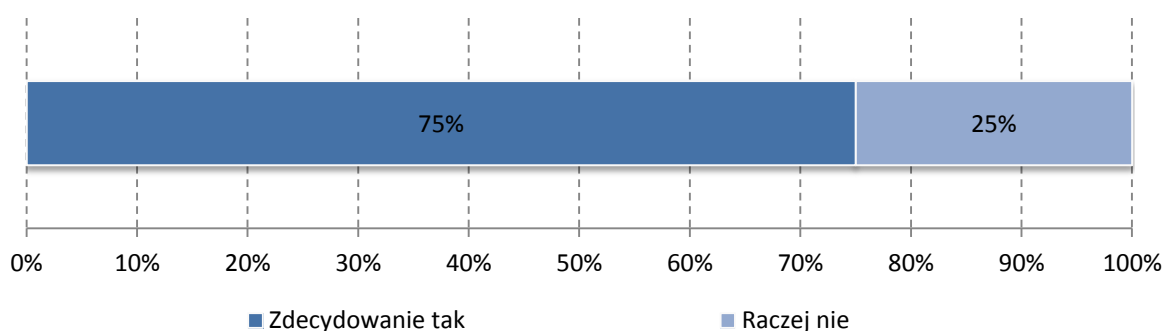
W trzech projektach beneficjenci uzyskali **dodatkowe** efekty, których nie przewidziano na etapie przygotowywania wniosku o dofinansowanie (Wykres 12). Wśród efektów tych wymieniano:

- Powstanie kobiecej sekcji sztuk samoobrony,

- Działania partyworkerów, które są kontynuowane ze środków własnych po zakończeniu realizacji projektu, integracja lokalnej społeczności,
- Aktywizacja osób starszych,
- Utworzenie miejsca, w którym dochodzi do spotkania pokoleń – dzieci i młodzież ćwiczą z pokoleniem swoich rodziców i dziadków.

Fajną inicjatywą było to, że jak realizowaliśmy kurs samoobrony dla kobiet, a te kobiety się w ogóle wcześniej nie znały, to dzięki udziałowi w projekcie się zgrały, zaangażowały i stworzyły taką nieformalną grupę, w której kontynuowały te zajęcia we własnym zakresie, aż do końca roku. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Wykres 12. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?

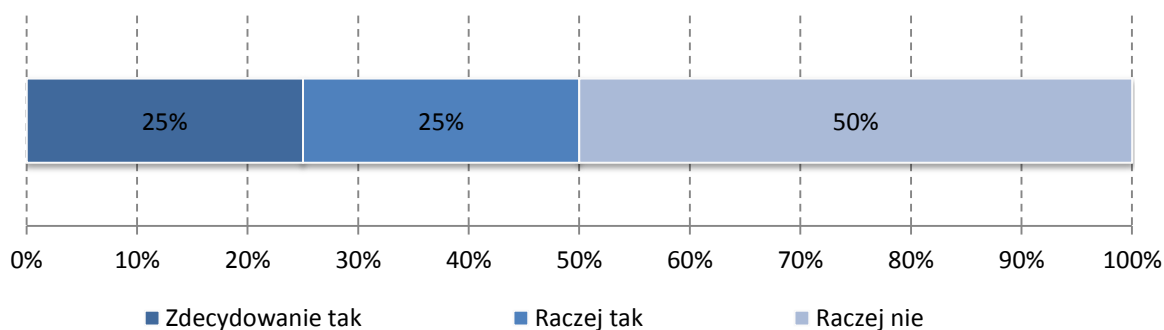


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=4

Beneficjenci deklarowali, iż podczas monitorowania rezultatów projektu nie pojawiły się żadne problemy, które utrudniłyby jego realizację. W przypadku dwóch projektów udało się natomiast zidentyfikować nieoczekiwane rezultaty projektu (Wykres 13). Pierwszy projekt pozwolił dostrzec rezultaty pozytywne, drugi – negatywne (Wykres 14). Zidentyfikowane pozytywne rezultaty, które dostrzeżono w wyniku monitorowania działań dotyczyły pozytywnego postrzegania pracy wykonywanej przez osoby zatrudnione w celu przekazywania informacji dotyczących działań nakierowanych na wzrost poziomu bezpieczeństwa w miejscach publicznych, czyli tzw. partyworkerów. Z kolei drugi respondent nie określił, jaki konkretnie rezultat negatywny został zidentyfikowany wskutek przeprowadzonego monitorowania projektu.

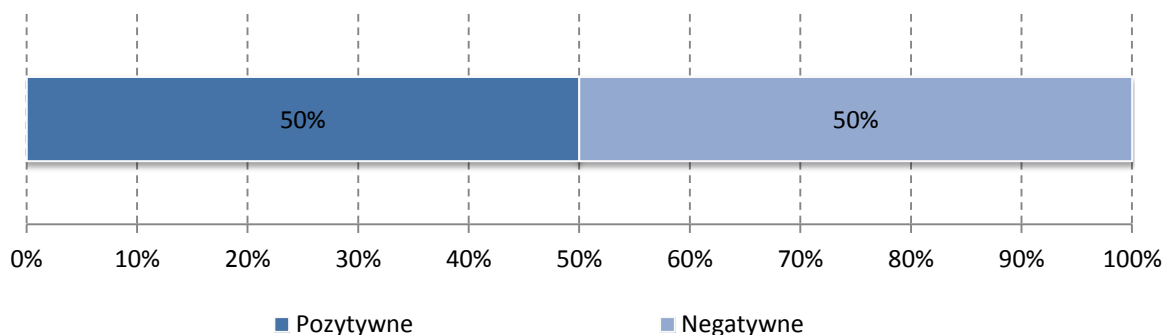
Partyworkerzy, byli naprawdę fajnie odbierani, na początku jak chodziliśmy po klubach i mówiliśmy, że będziemy u nich przeprowadzać nasze działania to pytali dlaczego oni, czy to znaczy że u nich jest niebezpiecznie i nie byli pozytywnie nastawieni, za to jak działania partyworkerów się zaczęły, to wszyscy ich pozytywnie odbierali, nawet barmani, kelnerki, wykorzystywali materiały przekazywane przez partyworkerów, odebrali ich jako takich naturalnych sojuszników, ludzie zobaczyli, że są fajne efekty tych działań i chętnie w nich uczestniczyli. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Wykres 13. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=4

Wykres 14. Jakiego rodzaju nieoczekiwane rezultaty zidentyfikowano podczas monitoringu?



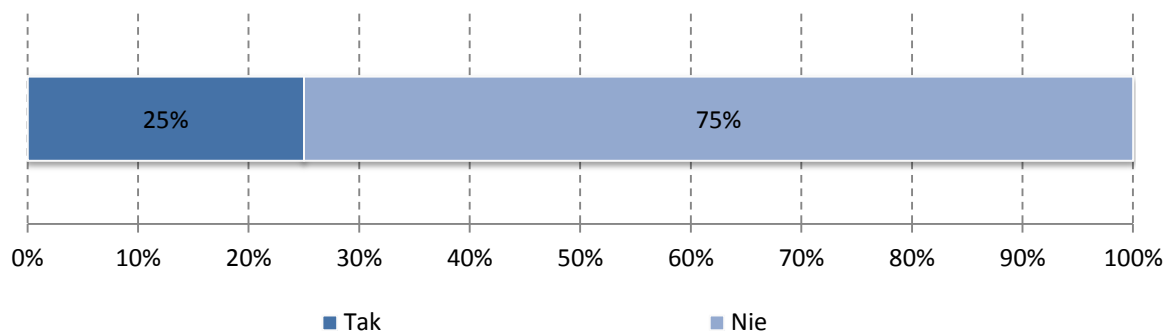
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=4

Tylko jeden beneficjent (25%) przyznał, iż podczas realizacji projektu natrafił na problemy (Wykres 15). Dotyczyły one kwestii finansowych, a dokładniej brakiem terminowości płatności z wkładu własnego, spowodowanych przejściowymi problemami finansowymi. Problem ten udało się jednak rozwiązać na drodze negocjacji, które pozwoliły na

przedłużenie terminów płatności. Wszyscy respondenci w sposób zdecydowany zgodzili się ponadto z tym, że działania zrealizowane w trakcie ich projektów, należy uznać za skuteczne.

Mieliśmy problemy finansowe, ale to leżące po naszej stronie, ponieważ mieliśmy słabą sytuację, (...) ale udało się. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Wykres 15. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=4

Respondentów poproszono również o wskazanie działań, które w ich opinii, mogłyby podnieść efektywność programu „Razem bezpieczniej”. Wśród propozycji pojawiły się:

- Zwiększenie kwoty dofinansowania w ramach danego obszaru tematycznego oraz poszczególnych projektów,
- Organizacja spotkań roboczych, w celu wymieniać się dobrymi praktykami,
- Zakup urządzeń do instalacji w miejscach publicznych (zwiększa to zdecydowanie trwałość projektu),
- Rozszerzenie wachlarza zagadnień o tematykę bezpieczeństwa pożarowego w obiektach mieszkalnych, lub ogólnie bezpieczeństwa pożarowego (tereny rolnicze, lasy, parki, tereny miejskie itp.).

Musiałam dokonywać modyfikacji w projekcie, ponieważ okazało się, że na niektóre działania tylko mała część może być dofinansowywana, a łatwiej jest wdrożyć projekt, w którym wkład własny jest niski, a duże dofinansowanie, łatwiej znaleźć wtedy chętnych do współpracy. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Na pomysł naszego projektu wpadłam podczas spotkania w Białymstoku, często pomysły się biorą z takich właśnie spotkań, usłyszałam o partyworkerach i postanowiłam wdrożyć to u siebie. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Projekty, które zawierają zadania z zakresu infrastruktury w większym stopniu przyczyniają się do zapewnienia trwałości projektu, niż projekty zawierające zadania tzw. „miękkie”. [Źródło: badanie ilościowe techniką CATI wśród beneficjentów]

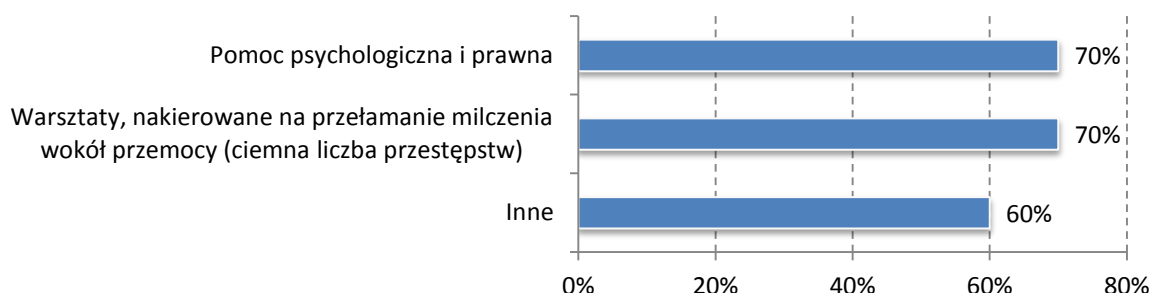
Zbyt mała liczba projektów (tylko 7) jest wybierana na poziomie województwa i przekazywana do oceny do Ministerstwa. [Źródło: badanie ilościowe techniką CATI wśród beneficjentów]

2.2.2. PRZEMOC W RODZINIE

W ramach obszaru tematycznego „Przemoc w rodzinie” podejmowano działania takie jak (Wykres 16): pomoc psychologiczna i prawna (70%), warsztaty nakierowane na przełamanie milczenia wokół przemocy (70%). Wśród innych działań (60%) wymieniano:

- Podnoszenie kwalifikacji osób pracujących w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie (przygotowanie specjalistów do pracy z rodziną w zakresie profilaktyki: szkolenia dla policjantów, kuratorów, pracowników socjalnych, pedagogów szkolnych i innych osób pracujących z ofiarami przemocy; zajęcia superwizyjne),
- Kampanie informacyjno-edukacyjne, skierowane na zwiększenie świadomości społecznej dotyczącej zagrożeń płynących z przemocy w rodzinie (działania promujące prawidłowe wzorce rodziny jak np. konkurs muzyczny, plastyczny, fotograficzny, Festiwal Muzyki Pozytywnej, itp.),
- Warsztaty wyjazdowe dla młodzieży,
- Przygotowanie specjalistów do pracy z rodziną w zakresie profilaktyki.
- Organizacja grup wsparcia dla ofiar przemocy,
- Warsztaty profilaktyczne dla dzieci i młodzieży,
- Wyjazd integracyjny dla matek z dziećmi-ofiar przemocy.

Wykres 16. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze PRZEMOC W RODZINIE



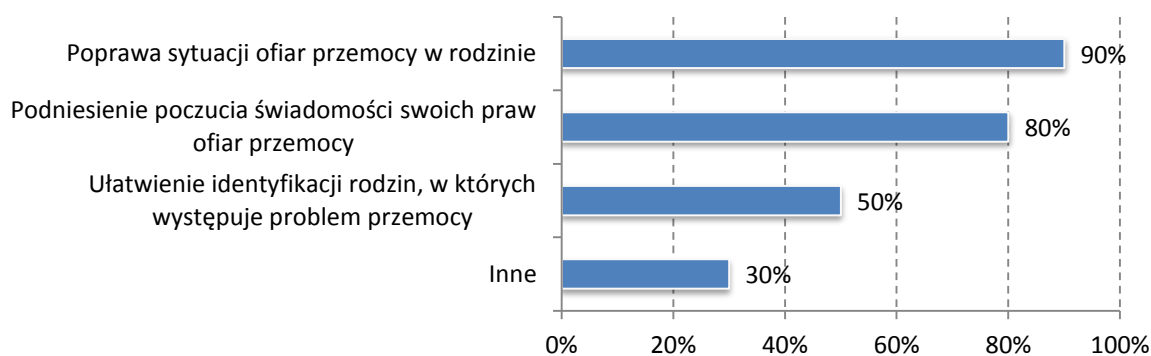
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Oczekiwanymi efektami realizacji projektów były przede wszystkim (Wykres 17):

- Poprawa sytuacji ofiar przemocy domowej (90%),
- Podniesienie poziomu świadomości własnych praw wśród ofiar przemocy w rodzinie (80%), ułatwienie identyfikacji rodzin, które dotknięte są problemem pomocy domowej (50%).

Wśród innych wymienianych oczekiwanych efektów wymieniano te, które nakierowane są na podwyższenie świadomości społecznej związanej ze zjawiskiem przemocy (obalania mitów i stereotypów na temat przemocy oraz uwrażliwienie społeczności lokalnej na problem przemocy w rodzinie), ale również wsparcie psychologiczne i prawne dla ofiar przemocy domowej oraz promocję prawidłowych wzorców rodziny i podwyższenie poziomu wiedzy oraz kompetencji osób pracujących nad ograniczeniem zjawiska przemocy.

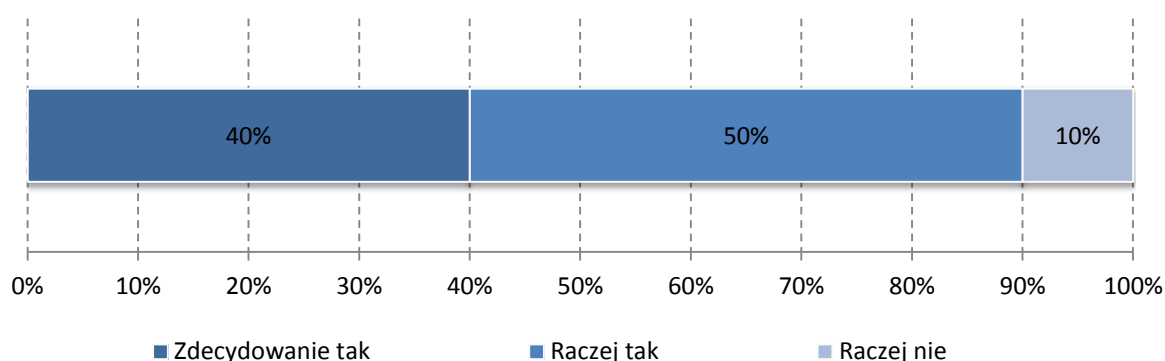
Wykres 17. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru PRZEMOC W RODZINIE



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Priorytetowym problemem, jaki zostały wyłoniły wskutek przygotowanych diagnoz, była na ogół niska świadomość młodzieży i innych mieszkańców gminy na temat przemocy domowej. Według większości ankietowanych beneficjentów (90%) na skutek realizacji projektów w ramach opisywanego obszaru tematycznego udało się rozwiązać zdiagnozowane problemy (Wykres 18).

Wykres 18. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?



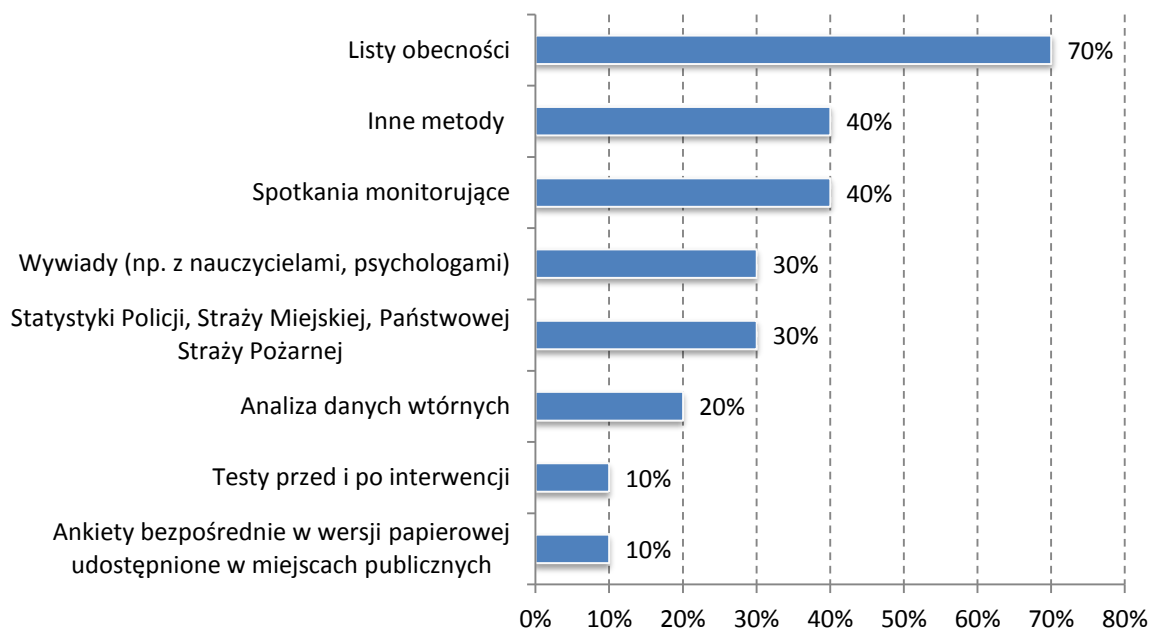
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10

Na potrzeby projektów realizowanych w obszarze „Przemoc w rodzinie” wykorzystano wiele metod monitoringu oraz źródeł weryfikacji efektów projektu. Beneficjenci wykorzystywali najczęściej metody, które sprawdziły się w przeszłości przy realizacji innego rodzaju projektów. Wśród wskazywanych najczęściej znalazły się:

- Listy obecności (70%), które pozwalały monitorować liczbę uczestników,
- Spotkania monitorujące (40%), umożliwiały zdobycie wiedzy na temat efektywności podejmowanych działań,
- Wywiady z nauczycielami (30%), dzięki którym możliwe było zdiagnozowanie potrzeb odbiorców i dopasowania oferty wsparcia,
- Statystyki służb mundurowych (30%).

Rzadziej korzystano również z analizy danych wtórnych (20%), testów (10%), ankiet bezpośrednich (10%). Wśród innych metod (40%) wskazywano: ankiety i rozmowy z uczestnikami warsztatów, ankiety dla potencjalnych ofiar przemocy.

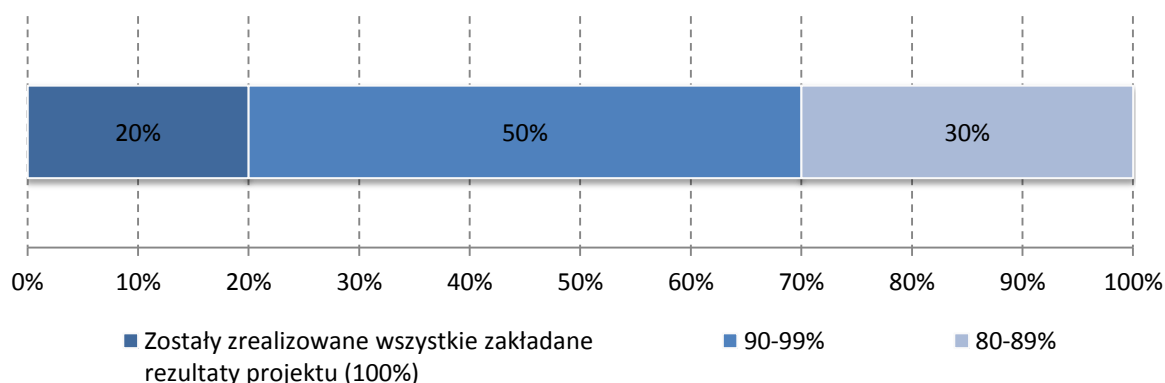
Wykres 19. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Z wypowiedzi udzielonych przez beneficjentów wynika, iż w przypadku 20% projektów realizowanych w ramach obszaru „Przemoc w rodzinie” osiągnięto wszystkie zakładane rezultaty projektu, a w połowie z nich rezultaty te zrealizowano na poziomie 90-99%. W przypadku trzech projektów (30%) było to 80-89% (Wykres 20).

Wykres 20. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?

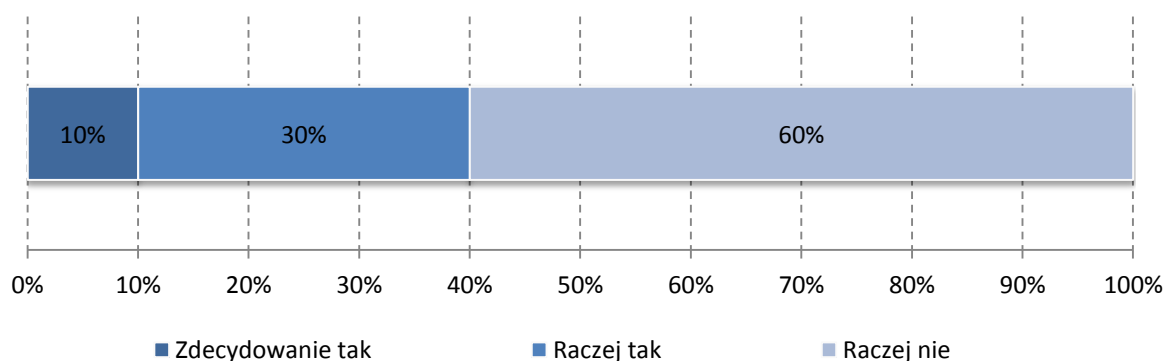


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10

W przypadku 40% projektów osiągnięto również **dodatkowe** efekty, które nie zostały przewidziane na etapie pisania wniosku o dofinansowanie (Wykres 21). Wymieniono wśród nich następujące efekty:

- Zawiązanie się stałej grupy wsparcia dla osób dotkniętych przemocą w rodzinie, po zakończeniu warsztatów skierowanych do ofiar przemocy,
- Wsparcie prawne, psychologiczne i pedagogiczne dla rodzin osób z niepełnosprawnością intelektualną, a także włączanie rodziców i opiekunów w procesy podejmowania decyzji dotyczących edukacji, pracy, socjalizacji, jakości życia osób z niepełnosprawnością intelektualną,
- Nauczenie rodziców i opiekunów sposobów radzenia sobie w sytuacjach trudnych, stresowych oraz wzmocnienie kompetencji rodzicielskich,
- Umożliwienie dostępu do odpowiednich zasobów i usług, jakie są dostępne w systemie pomocy społecznej, zdrowotnej w oświacie,
- Podniesienie jakości usług prawnych poprzez włączenie w realizację programu funkcjonariuszy Policji,
- Zwiększenie liczby spektakli edukacyjnych dla uczniów szkół podstawowych oraz liczby spotkań edukacyjnych dla personelu medycznego, z uwagi na duże zainteresowanie udziałem w tych spotkaniach.

Wykres 21. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?

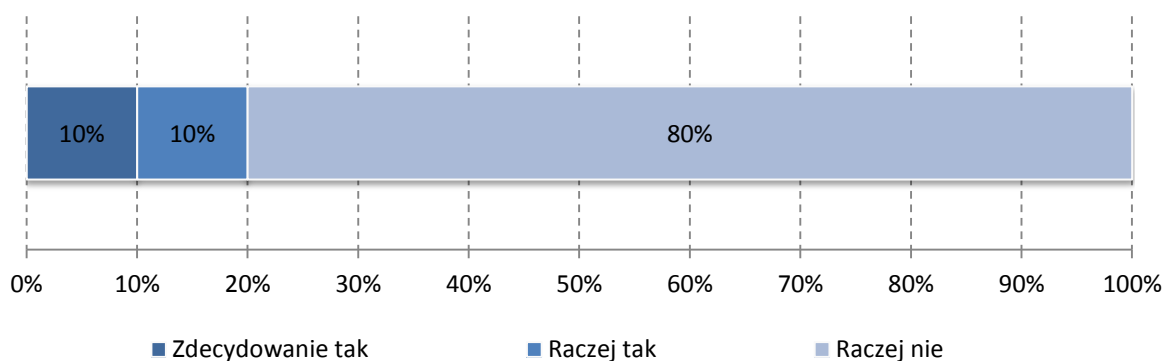


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10

W ani jednym przypadku nie odnotowano trudności podczas monitorowania rezultatów projektu. Jedynie dwóch beneficjenci przyznało również, że podczas monitoringu zidentyfikowane zostały niezakładane pozytywne rezultaty projektu (Wykres 22). Wśród nich wymieniono:

- Duże zainteresowanie lokalnej młodzieży, wysokie zaangażowanie partnerów projektu oraz innych instytucji, dzięki oszczędnościom udało się także zrealizować kilka dodatkowych działań,
- Zwiększenie liczby szkół, w których wystawiane były spektakle oraz zwiększono liczbę szpitali i punktów pogotowia, w których odbywały się spotkania edukacyjne.

Wykres 22. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?

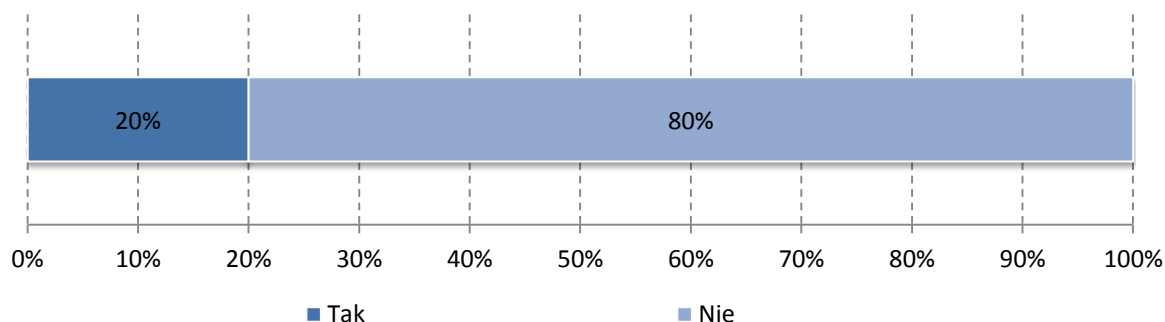


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10

W zdecydowanej większości przypadków (80%) beneficjenci nie natrafili podczas realizacji projektu na żadne problemy (Wykres 23). W przypadku dwóch z nich respondenci wskazali na problemy:

- Finansowe – środki z rezerwy celowej docierały zbyt późno, w związku z czym trzeba było uaktualniać harmonogram projektu, podmioty realizujące miały mniej czasu na realizację,
- Nieprecyzyjny opis programu powodował konieczność dokładnego wczytywania się w jego treść, w celu odnalezienia potrzebnych informacji lub kontaktowania się z operatorem Programu.

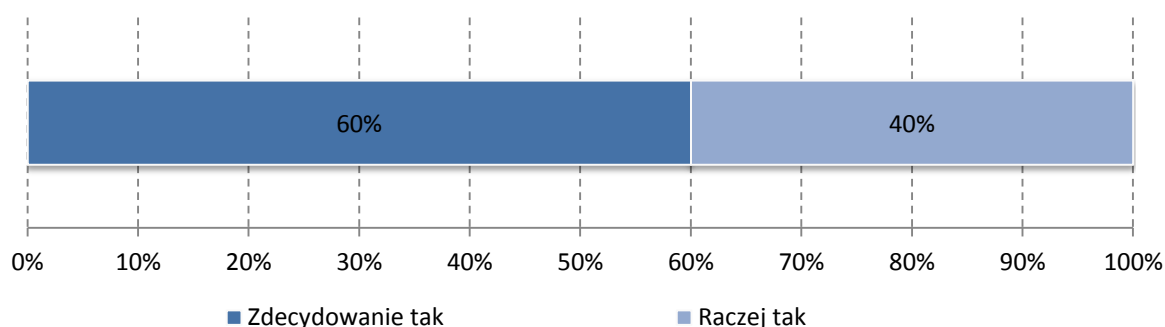
Wykres 23. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10

Wszyscy ankietowani uznali, że projekty realizowane w roku 2013 w obszarze „Przemoc w rodzinie” należy uznać za skuteczne, w tym 60% potwierdziło skuteczność w stopniu zdecydowanym (Wykres 24).

Wykres 24. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10

Według respondentów w celu podniesienia efektywności Programu w kolejnych edycjach należałoby wdrożyć następujące działania:

- Zwiększenie środków finansowych w budżecie państwa umożliwi realizację większej liczby projektów, a tym samym działania będą zintensyfikowane,
- Wspieranie realizacji kolejnych edycji programów, które się sprawdziły w realizacji – kontynuacja wszystkich rozpoczętych działań, dzięki czemu efekty będą bardziej widoczne i trwałe,

- Skierowanie działań podwyższających świadomość rodzicielską skierowane do grupy ojców, którzy częściej dopuszczają się przemocy w rodzinie,
- Skrócenie okresu przekazywania środków na działania dofinansowane w ramach programu „Razem bezpieczniej”,
- Wydłużenie okresu realizacji projektu,
- Wykorzystanie wszystkich dostępnych narzędzi oraz rozwiązań w celu usprawnienia procesów przebiegających w projekcie,
- Wprowadzenie nowych obszarów lub podobszarów szczegółowych będących reakcją na zmiany zachodzące w strefie publicznej,
- Realizacja kampanii edukacyjno-informacyjnej skierowanej do uczniów,
- Szkolenia dla personelu medycznego, kuratorów, nauczycieli, które umożliwiają identyfikację problemu przemocy oraz wskazują możliwości jego rozwiązania.

*Należy kontynuować wszystkie działania (co też się stało, ponieważ realizowana jest edycja projektu w 2014).
[Źródło: badanie ilościowe techniką CATI wśród beneficjentów]*

Wspierać realizację kolejnych edycji projektów, które się sprawdziły w realizacji. [Źródło: badanie ilościowe techniką CATI wśród beneficjentów]

2.2.3. BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE

Projekty zrealizowane w ramach obszaru „Bezpieczeństwo w szkole” obejmowały przede wszystkim następujące działania (Wykres 25):

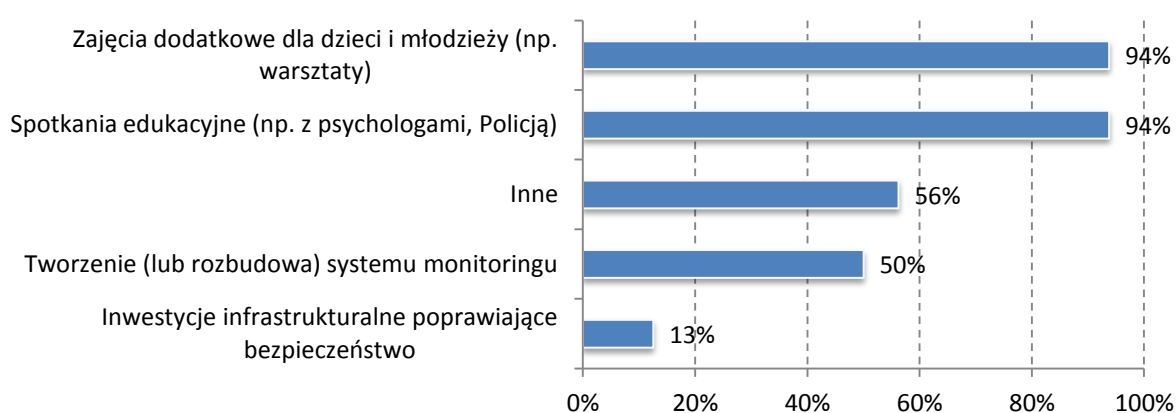
- Zajęcia dodatkowe dla dzieci i młodzieży (94%),
- Spotkania edukacyjne, np. z przedstawicielami Policji, z psychologami (94%),
- Tworzenie lub rozbudowa systemu monitoringu (50%).

Wśród innych działań wymieniano:

- inwestycje infrastrukturalne poprawiające bezpieczeństwo (np. instalacja radiowęzłowa, remonty w łazienkach, szatniach),
- szkolenia dla kadry pedagogicznej,
- warsztaty dla rodziców,

- organizację konkursów i festiwali, turniejów sportowych, spektakli profilaktycznych,
- kursy pierwszej pomocy dla uczniów i nauczycieli,
- zakup wyposażenia do pierwszej pomocy,
- powołanie rady ds. bezpieczeństwa,
- organizacja akcji informacyjnych nt. bezpieczeństwa, przeciwdziałania patologiom i przemocy, rozdawanie ulotek informacyjnych.

Wykres 25. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

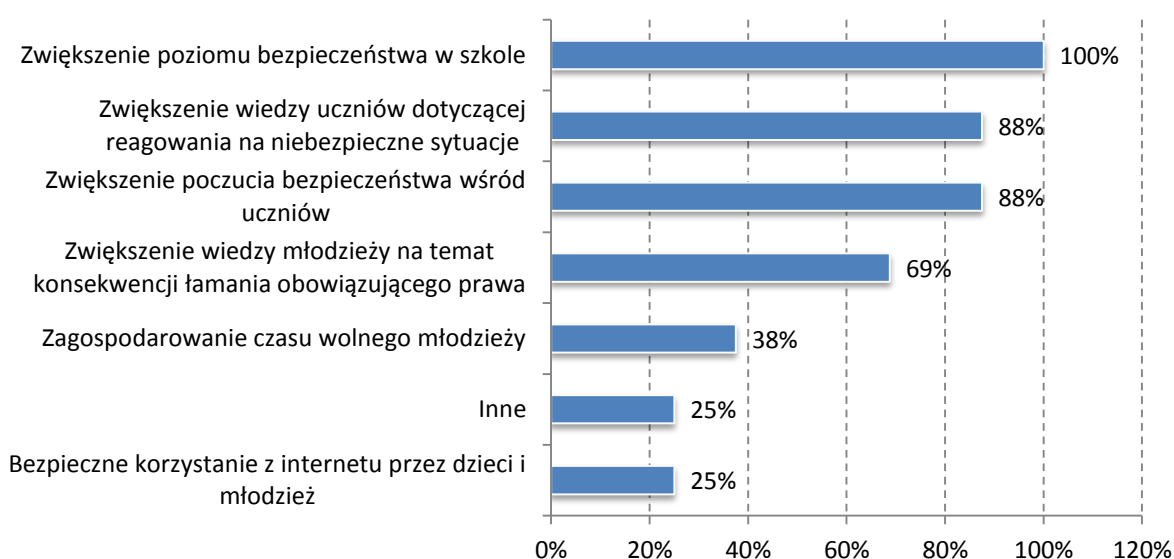
Podstawowym celem realizowanych projektów było zwiększenie poziomu bezpieczeństwa w szkołach, które wskazali wszyscy beneficjenci. Wśród oczekiwanych efektów wymieniano ponadto często:

- Wzrost poziomu wiedzy uczniów dotyczącej reagowania na sytuacje niebezpieczne (88%),
- Zwiększenie poczucia bezpieczeństwa wśród uczniów (88%),
- Wzrost poziomu wiedzy młodzieży na temat konsekwencji łamania obowiązującego prawa (69%),
- Zagospodarowanie czasu wolnego młodzieży (38%).

Wśród innych oczekiwanych rezultatów wskazywano:

- Zwiększenie poziomu wiedzy rodziców na temat bezpieczeństwa dzieci w szkole i w domu, a także w drodze do szkoły,
- Podniesienie świadomości uczniów w zakresie uzależnień, udzielania pierwszej pomocy i podejmowania działań prewencyjnych,
- Zjednoczenie wielu instytucji wokół problemu bezpieczeństwa i współdziałanie w tym zakresie (Policja, Straż Gminna, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, GOPS, inne),
- Usprawnienie komunikacji w szkole – przepływ informacji w szczególności dot. zagrożeń oraz promujących prospołeczne wzorce zachowań.

Wykres 26. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE

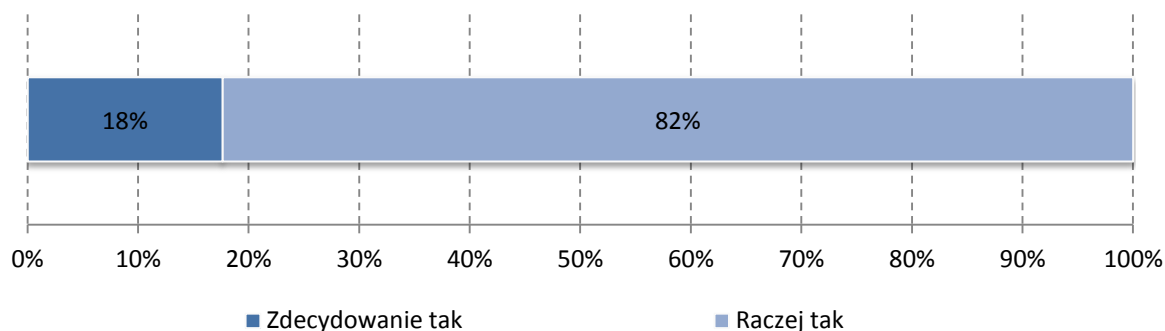


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Priorytetowe problemy, które wskazywano w przygotowywanych diagnozach dotyczyły najczęściej niskiego poczucia bezpieczeństwa i agresji między uczniami, a także brak miejsca do spędzania wolnego czasu dla młodzieży.

Wypowiedzi wszystkich beneficjentów świadczą o tym, że realizacja projektów w obszarze „Bezpieczeństwa w szkole”, pozwoliła na rozwiązanie problemów zdiagnozowanych w ramach przeprowadzonych badań (Wykres 27).

Wykres 27. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?



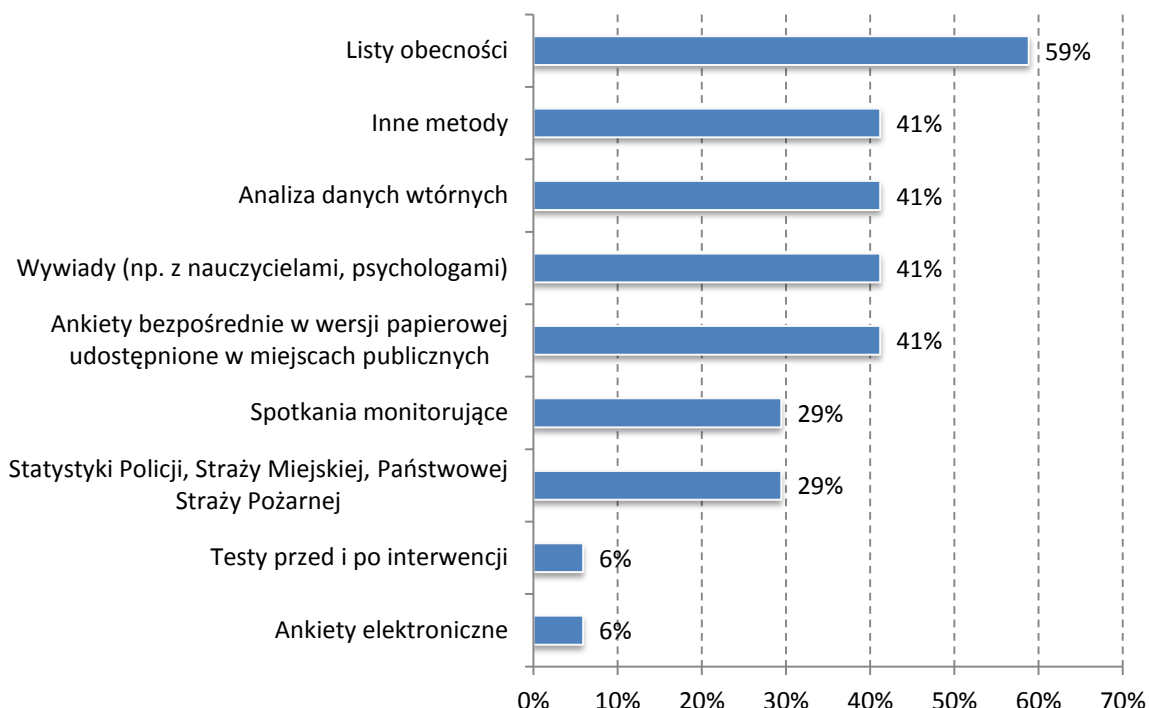
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17

W przedmiotowych projektach wykorzystane zostały różnorodne metody monitoringu oraz źródła weryfikacji uzyskanych efektów. Najczęściej korzystano z list obecności, w przypadku organizowanych zajęć, szkoleń (59%), które były najłatwiejsze do weryfikacji oraz miarodajne. Ponadto w wielu przypadkach (41%) posłużono się analizą danych wtórnych, które były łatwo dostępne i rzetelne, a także wywiadami z nauczycielami i psychologami (41%) i ankietami bezpośrednimi (41%). Nieco rzadziej stosowano spotkania monitorujące oraz statystyki policyjne, czy Straży Miejskiej (po 29%).

Wśród innych odpowiedzi znalazły się:

- Pisemne oceny bezpieczeństwa uczniów w szkole oraz otoczenia szkoły,
- Badania ankietowe skierowane do rodziców i uczniów,
- Dzienniki zajęć, protokoły wykonania i odbioru,
- Zdjęcia,
- Obserwacje,
- Spotkania z młodzieżą i rodzicami.

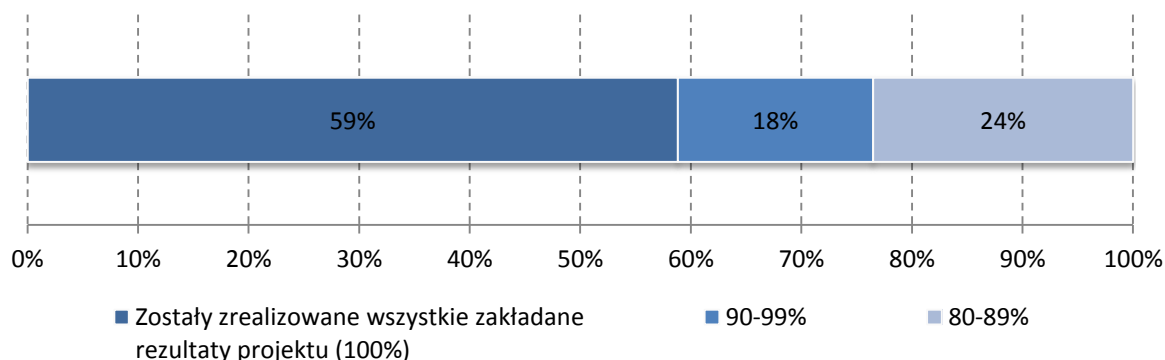
Wykres 28. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

W ponad połowie przypadków (59%) udało się zrealizować wszystkie zakładane rezultaty projektu. Kolejne 18% beneficjentów zadeklarowało, że poziom realizacji założeń wynosił w ich przypadku 90-99%, a dla blisko 1/4 (24%) było to pomiędzy 80 a 89% (Wykres 29).

Wykres 29. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?



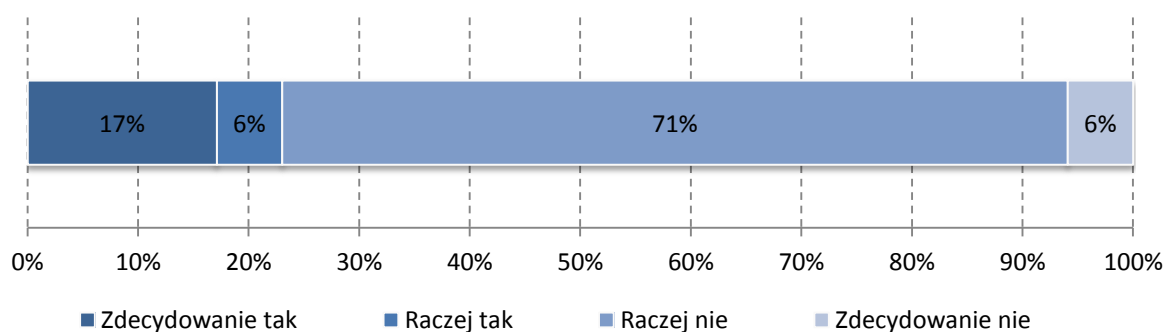
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17

23% beneficjentów wdrażających projekty lokalne z zakresu „Bezpieczeństwa w szkole” zadeklarowało, iż uzyskała efekty projektu, których nie przewidziano na etapie

przygotowywania wniosku o dofinansowanie projektu (Wykres 30). Wśród zakładanych rezultatów wymieniano wyłącznie pozytywne, takie jak:

- Włączenie się rodziców uczniów do działań na rzecz podniesienia bezpieczeństwa w szkole oraz w jej obrębie,
- Personalne zaangażowanie młodzieży, utworzenie grupy teatralnej,
- Zdiagnozowanie zagrożeń związanych z agresją i przemocą występującą obecnie w środowisku, w odniesieniu do młodzieży.

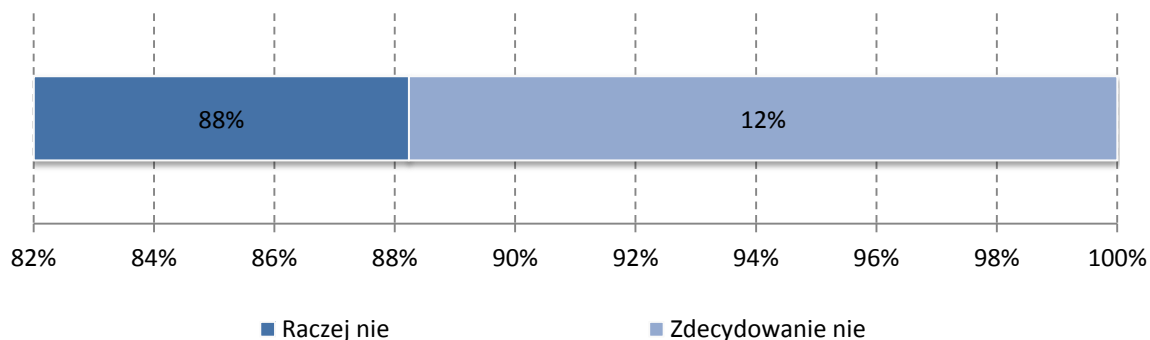
Wykres 30. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17

Podczas monitorowania rezultatów projektu, według badanych beneficjentów nie pojawiły się żadne trudności (Wykres 31).

Wykres 31. Czy podczas monitorowania rezultatów projektu pojawiły się jakiegokolwiek trudności?

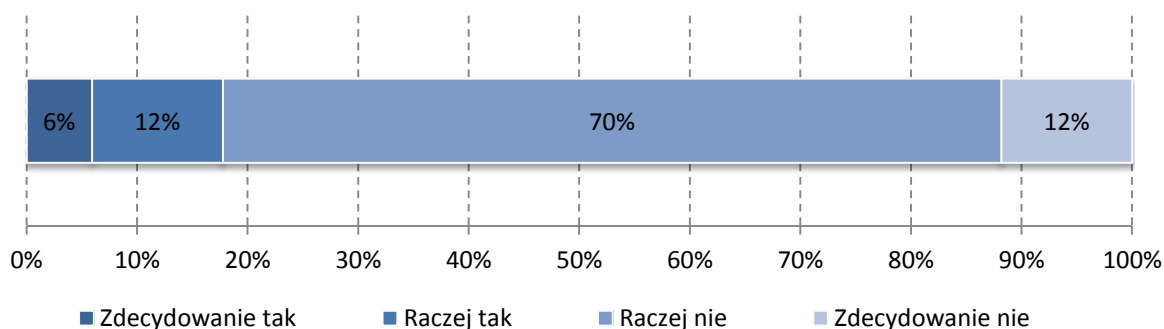


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17

W większości przypadków (82%) nie zidentyfikowano również żadnych nieoczekiwanych rezultatów projektu. Wśród 18% projektów, w trakcie których dostrzeżono podobne efekty, wymieniono:

- Poprawę jakości pracy szkoły w obszarze respektowania norm społecznych,
- Większą aktywność rodziców i uczniów w pracy na rzecz szkoły.

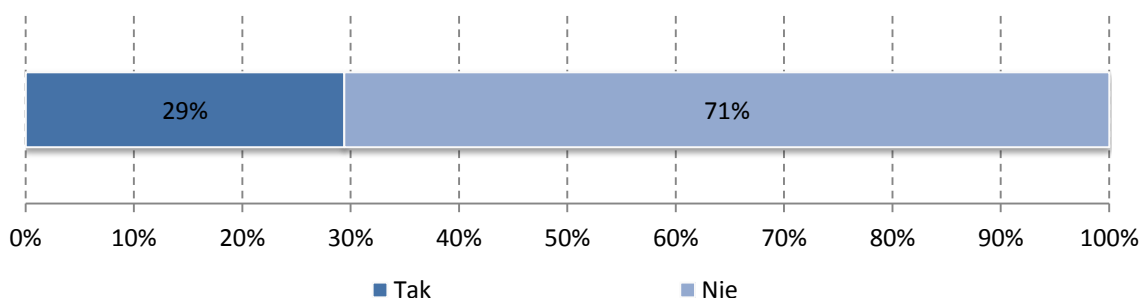
Wykres 32. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17

W przypadku większości projektów z opisywanego obszaru tematycznego (71%) nie wystąpiły żadne problemy, które utrudniłyby realizację działań założonych w projekcie (Wykres 33).

Wykres 33. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?



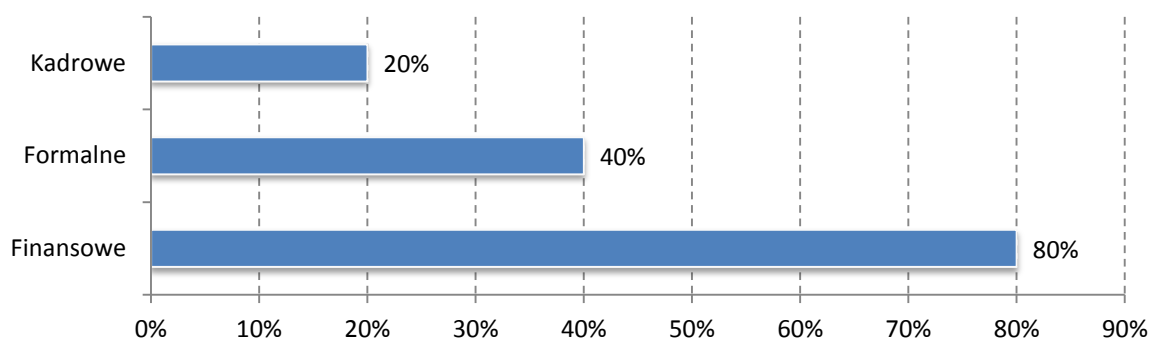
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17

Beneficjenci, którzy przyznali, że podczas realizacji projektu wystąpiły u nich problemy, wskazali głównie na kwestie (Wykres 34):

- Finansowe (80%) – wpisanie zbyt niskiej kwoty dofinansowania do wniosku, długi czas czekania na finansowanie projektu (środki z rezerwy docelowej docierały zbyt późno),
- Formalne (40%) – mało precyzyjny opis programu (konieczność dokładnego wczytywania się w treść dokumentów, w celu odnalezienia potrzebnych informacji),
- Kadrowe (20%) – zbyt mała liczba pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.

W części inwestycyjnej przy tworzeniu wniosku wpisaliśmy zbyt niską kwotę dofinansowania i później musieliśmy z własnych środków trochę dołożyć. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

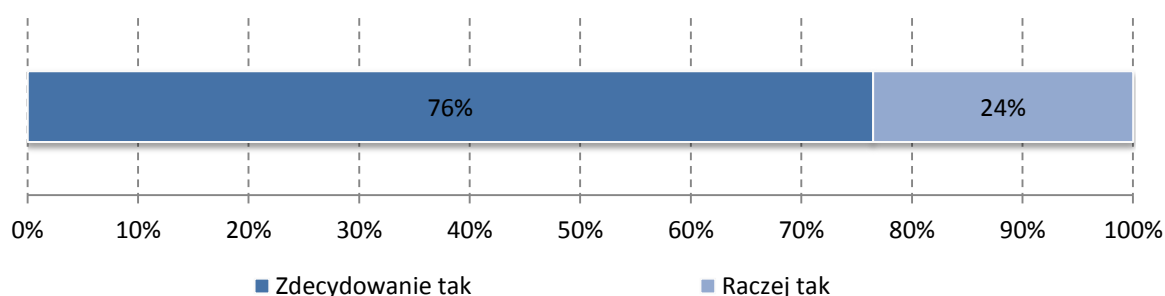
Wykres 34. Jakiego rodzaju problemy pojawiły się podczas realizacji projektu?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Mimo pojawiających się trudności, wszyscy beneficjenci stwierdzili, iż bardzo dobrze oceniają działania, które zostały zrealizowane w ramach projektów (Wykres 35). Aż 75% z nich odpowiedziało, że działania te w stopniu zdecydowanym uznają za skuteczne.

Wykres 35. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17

Na podstawie wypowiedzi beneficjentów realizujących projekty z obszaru tematycznego „Bezpieczeństwo w szkole”, wyróżniono następujące działania, które w przyszłości mogłyby zostać wdrożone w celu podniesienia efektywności Programu:

- Przeznaczenie środków finansowych na inwestycje, infrastrukturę przeciwdziałające zjawisku przemocy,
- Skrócenie okresu weryfikacji wniosku oraz dopełnianie formalności związanych z podpisaniem umowy/porozumienia,
- Edukacja publiczna dotycząca reagowania w sytuacjach zagrożenia zdrowia lub życia ludzi (w kontekście agresji/przemocy) oraz współpracy różnych służb publicznych,
- Zwiększenie środków finansowych w budżecie państwa na realizację większej liczby projektów z zakresu bezpieczeństwa w szkole,
- Umożliwienie tym samym odbiorcom kontynuacji projektu w ciągu co najmniej 3 lat,
- Zaangażowanie większej liczby podmiotów do realizacji zadań,
- Organizowanie spotkań informacyjnych w skali województwa,
- Opracowanie filmów dotyczących pierwszej pomocy,
- Powołanie rady wojewódzkiej ds. bezpieczeństwa,
- Rozszerzenie tematyki bezpieczeństwa w szkole m.in. o zakres – walki z uzależnieniami, uciezkami osób nieletnich z domu,
- Wydłużenie czasu realizacji projektów przez ich bezpośrednich wykonawców,
- Specjalistyczne szkolenia dla nauczycieli związane z praktycznym radzeniem sobie z agresją wśród uczniów,
- Przekazywanie środków z dotacji w I kwartale roku.

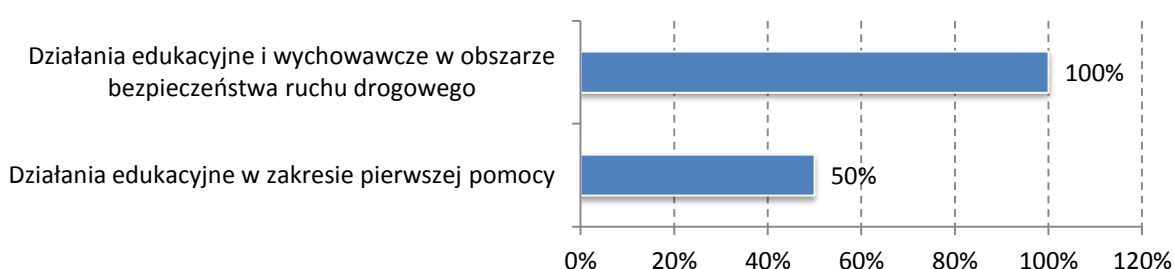
Założenia programu „Razem bezpieczniejsze” są tak skonstruowane, że umożliwiają realizatorom programu prowadzenie bardzo szerokiego spektrum działań. Wszystko zależy od pomysłów realizatorów – i to jest ogromną zaletą programu. Jednak, by utrwalić osiągnięte cele lub realizować je w dłuższej przestrzeni czasowej należałoby umożliwić chętnym ponowny udział w programie. [Źródło: badanie ilościowe techniką CATI wśród beneficjentów]

2.2.4. BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM

Działania, które zaplanowano w ramach projektów lokalnych z zakresu „Bezpieczeństwa w ruchu drogowym”, obejmowały (Wykres 36):

- Edukację dotyczącą bezpieczeństwa w ruchu drogowym (100%),
- Edukację z zakresu udzielania pierwszej pomocy (50%).

Wykres 36. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM

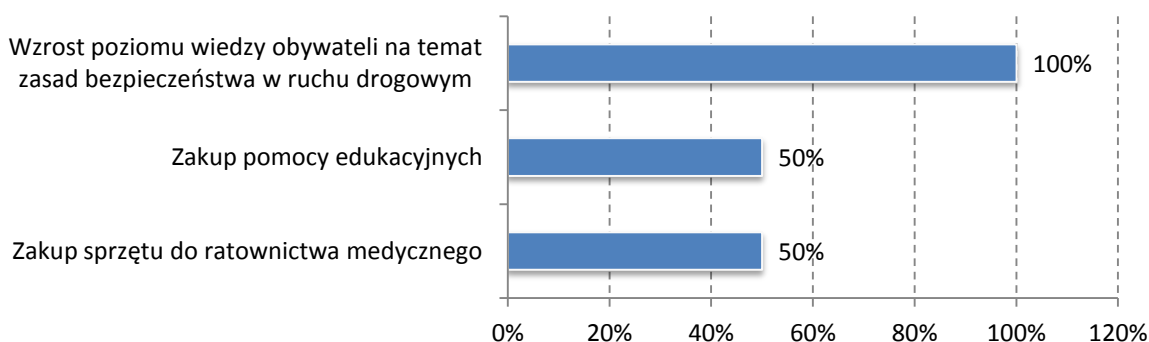


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=2 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Oczekiwanymi rezultatami wdrażanych projektów były (Wykres 37):

- Zwiększenie poziomu wiedzy mieszkańców z zakresu zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym (100%),
- Zakup pomocy edukacyjnych (50%),
- Zakup sprzętu ratowniczego (50%).

Wykres 37. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=2 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

W wyniku przeprowadzonej analizy problemowej zdiagnozowane zostały takie kwestie problemowe, jak:

- Niski poziom wiedzy społeczeństwa (w szczególności młodzieży) na temat bezpieczeństwa w ruchu drogowym,
- Zły stan wyposażenia jednostek PSP w sprzęt do ratownictwa medycznego.

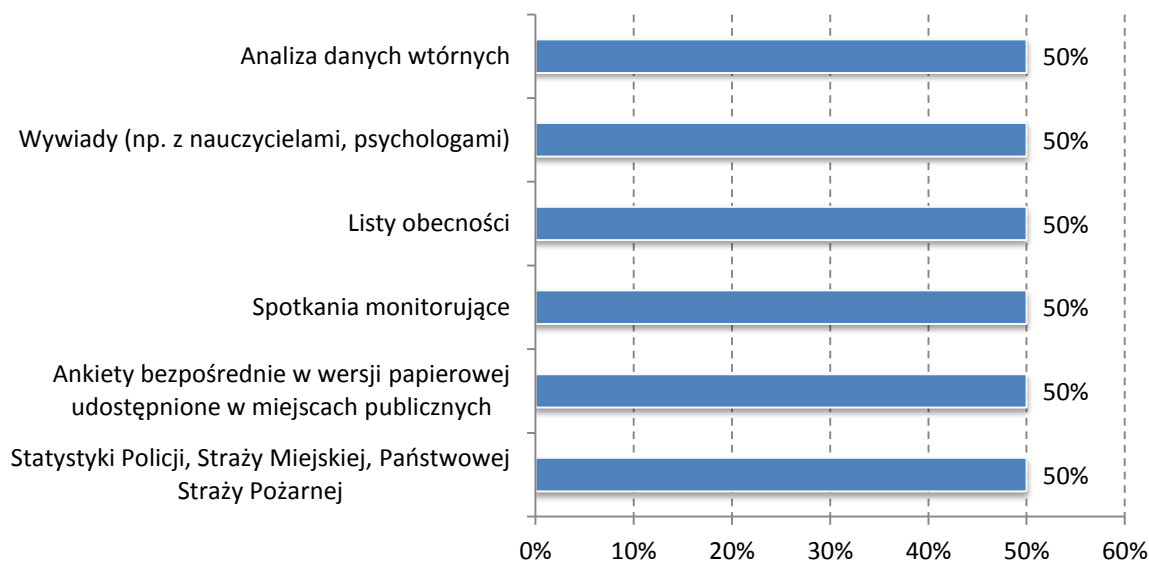
Na skutek realizacji projektów lokalnych udało się w stopniu zdecydowanym rozwiązać zdiagnozowane problemy.

My jako komenda straży pożarnej mamy informacje na temat stanu wyposażenia dotyczącego pierwszej pomocy i wiemy jakie są potrzeby w tym zakresie. Taką analizę mieliśmy już zrobioną, natomiast jeżeli chodzi o wiedzę społeczeństwa na temat pierwszej pomocy to poziom wiedzy szczególnie wśród młodzieży jest bardzo niski i to była nasza priorytetowa potrzeba, żeby ich przeszkolić z działań dotyczących pierwszej pomocy.
[Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

W trakcie realizacji projektu wykorzystano wiele metod monitoringu: analizę danych statystycznych, wywiady indywidualne, listy obecności, spotkania monitorujące, ankiety bezpośrednie (Wykres 38). Wybierając źródła weryfikacji danych beneficjenci kierowali się prostotą metod, łatwością ich wykorzystania oraz ich efektywnością (wartością pozyskanego materiału).

Listy obecności są jedną z prostszych form monitorowania projektu, dlatego łatwo nam było wyciągnąć wnioski dzięki ich analizie. Wywiady były prowadzone głównie z osobami zaangażowanymi w projekt, takich jak instruktorzy, osoby prowadzące zajęcia, pytaliśmy ich o różne kwestie przed rozpoczęciem projektu i po zakończeniu, dzięki temu mogliśmy ocenić, na ile udało nam się zrealizować projekt, co było dobre, a co nie.
[Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Wykres 38. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?

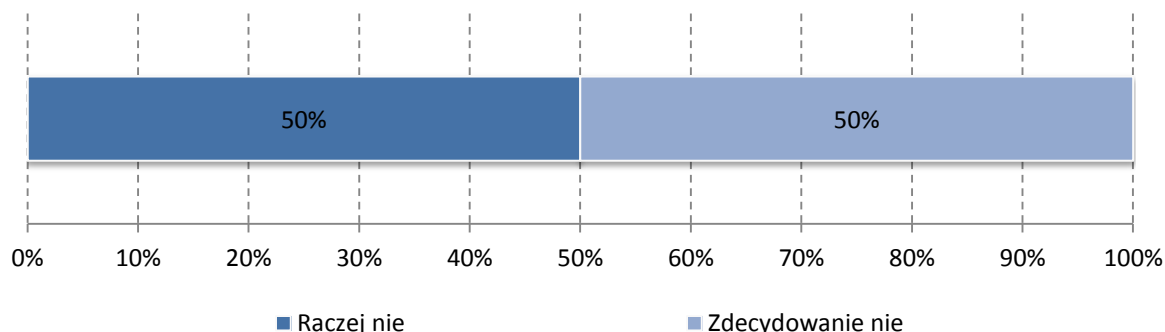


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=2 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

W obu przypadkach udało się osiągnąć wszystkie zakładane rezultaty projektów. Beneficjenci nie odnotowali przy tym żadnych efektów **dodatkowych**, które nie były przewidziane na etapie przygotowywania wniosków o dofinansowanie.

Podczas realizacji projektu nie pojawiły się również żadne trudności, które wpłynęły negatywnie na cały proces (Wykres 39). Wszystkie działania zostały zrealizowane zgodnie z ustalonymi planami i zostały ocenione przez beneficjentów jako zdecydowanie skuteczne.

Wykres 39. Czy podczas monitorowania rezultatów projektu pojawiły się jakiegokolwiek trudności?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=2

Jedynym wskazanym przez beneficjentów działaniem, które mogłoby podnieść efektywność programu „Razem bezpieczniej” w kolejnych edycjach, jest równy podział środków finansowych pomiędzy konkretne województwa.

2.2.5. BEZPIECZEŃSTWO W DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

W ramach projektu realizowanego w obszarze tematycznym „Bezpieczeństwo w działalności gospodarczej” zaplanowane zostało tworzenie poradników dotyczących zawierania bezpiecznych kontaktów handlowych. Oczekiwanym efektem projektu był wzrost świadomości dotyczącej bezpieczeństwa w kontaktach handlowych wśród obywateli, którzy prowadzą biznes lub, którzy chcą go założyć.

(...) były podjęte działania w zakresie bezpiecznego handlu na targowiskach, czy sfery edukacyjnej wśród osób, które podejmują po raz pierwszy działania w biznesie i wśród osób, które już prowadzą ten biznes. Poruszono zagadnienia kultury gospodarczej oraz etyki w biznesie. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Przed realizacją projektu została przeprowadzona diagnoza, w wyniku której jako priorytetowe kwestie problemowe wskazano zmiany społeczne i gospodarcze, w szczególności związane ze zjawiskiem bezrobocia, które wymagają podejmowania działań nakierowanych na propagowanie idei odpowiedzialnego (etycznego) biznesu, jak również do poprawy konkurencyjności.

Przed wszystkim analiza opierała się na diagnozie stanu społecznego społeczności lokalnej. Społeczność lokalna miasta Skarżyska i Powiatu Skarżyskiego dotknięta jest poważnymi zmianami w zakresie gospodarczym i społecznym. Jest to obszar wysokiego bezrobocia, wysokiego ryzyka utraty pracy, obszar ten generuje jeden z największych wskaźników bezrobocia w kraju, w związku z czym wymaga podjęcia silnych decyzji i działań zmierzających do poprawy konkurencyjności w biznesie, podkreślenia wagi i etyki biznesu, zaangażowania społecznego w biznes. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Według beneficjenta na skutek realizacji projektu udało się rozwiązać zdiagnozowane problemy.

Jako metody monitoringu oraz źródła weryfikacji zostały wykorzystane: Statystyki Policji, Straży Miejskiej, ankiety bezpośrednie w wersji papierowej udostępnione w miejscach

publicznych oraz listy obecności. Zostały one użyte dlatego, że pozwalały dokładnie zmierzyć stopień istniejących problemów, ich wagę.

Te metody są po prostu mierzalne. Na przykład w statystykach dotyczących kradzieży, czy dewastacji, czy jakichś zachowań wulgarnych np. na obszarze targowiska miejskiego poprzez zamontowanie monitoringu ta statystyka jest uchwytana, ta statystyka jest przeliczalna, ta statystyka daje efekt przeliczalny i od razu widać jak ta przestępczość pospolita – kradzieże, jakieś pobicia, od razu jak te zjawiska zmniejszają się, zmniejszyła się skala tych zjawisk. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Z przeprowadzonego badania wynika, iż zakładane rezultaty projektu zostały zrealizowane na poziomie 90-99%. Nie uzyskano żadnych **dodatkowych** efektów programu, których nie przewidziano na etapie przygotowywania wniosku o dofinansowanie projektu.

Podczas realizacji nie pojawiły się ponadto żadne problemy, które wpłynęłyby negatywnie na realizację któregoś z zaplanowanych działań. Wszystkie zadania zrealizowano w sposób dokładny, zaplanowany i oceniono je jako zdecydowanie skuteczne. Osoby, które uczestniczyły w realizacji projektu były w niego mocno zaangażowane i dokładnie przygotowane do wykonywanej przez siebie pracy.

Nie było żadnych problemów, projekt był dobrze przemyślany, dobrze skomponowany, on był logiczny, także tu nie było żadnych problemów. Osoby, które realizowały projekt są ze starostwa powiatowego, więc są dość mocno zaangażowane i dobrze przygotowane merytorycznie do podjęcia działań w zakresie realizacji tego projektu, nie było żadnych przeszkód. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

W celu podniesienia efektywności programu „Razem bezpieczniej” w kolejnych edycjach zasugerowano następujące zmiany:

- Środki z rezerwy celowej powinny zostać zwiększone oraz przekazane do dyspozycji Wojewodów,
- MSW powinno pełnić rolę wyłącznie analityczno – sprawozdawczą,
- Nadanie większej rangi Programowi na szczeblu wojewódzkim.

Kwota z rezerwy celowej, tj. 3 mln zł, przeznaczona jest na cały kraj i jest wielokrotnie za mała w stosunku do potrzeb, do możliwości jakie ten Program otwiera przed samorządowcami. Program jest ambitny i naprawdę sprawdza się w praktyce, samorządowcy sobie go chwalą, z tym, że jeśli taka kwota jest do dyspozycji, do podzielenia przez MSW (...) powinna być wielokrotnie większa, bo to nie są pieniądze zmarnotrawione (...), ale przynoszące konkretny efekt. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

(...) projekt skierowany jest do społeczności lokalnej, przy pomocy samorządów i organizacji pozarządowych, w związku z tym poziom administracji, którym jest Wojewoda jest w zupełności wystarczający. Wojewoda ma najlepsze rozeznanie w kwestii potrzeb społeczności lokalnej, natomiast MSW takiego rozeznania już nie ma (...) nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego i logicznego, żeby MSW dzieliło te środki. MSW powinno się ograniczyć tylko do otrzymania sprawozdań od wojewodów. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Należy przy tym zaznaczyć, iż z uwagi na określoną kwotę, tj. 3 mln zł, nie jest możliwe rozwiązanie zaproponowane przez respondenta – Wojewoda ocenia i rekomenduje projekty MSW, jednak ich ostateczny wybór musi uwzględniać wartość merytoryczną tych projektów. Ocena ta dokonywana jest przez ekspertów, a środki przekazywane są na realizację najlepszych pomysłów.

2.2.6. OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO

Projekt, który został wdrożony w roku 2013 w ramach obszaru „Ochrona dziedzictwa narodowego” obejmował działania edukacyjne oraz wydawnicze. Celem podejmowanych działań była poprawa bezpieczeństwa zabytków, jako iż przeprowadzona analiza pozwoliła wyodrębnić priorytetowy problem, którym była bardzo niska świadomość społeczna w zakresie ochrony zabytków. Na skutek realizacji projektu udało się rozwiązać zdiagnozowany problem.

W trakcie projektu wykorzystano metodę monitoringu pod postacią list obecności, z powodu łatwości w ich zastosowaniu podczas organizowanych spotkań, których celem była z kolei ocena skuteczności systemu informacji.

Użyliśmy list obecności, ponieważ był to sposób najłatwiejszy. W każdej gminie odbyło się spotkanie i chcieliśmy wiedzieć jaka była skuteczność systemu informacji, ile osób się zjawiało. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Realizowane działania umożliwiły osiągnięcie wszystkich założonych rezultatów projektu, nie uzyskano przy tym żadnych efektów **dodatkowych**. W trakcie realizacji programu lokalnego nie pojawiły się żadne problemy czy trudności, które miałyby wpływ na wdrażane działania. Według beneficjenta były one bardzo skuteczne.

Sugerowaną zmianą, która w opinii beneficjenta mogłaby podnieść efektywność Programu w przyszłości, jest możliwość powtórnej realizacji projektu, która pozwoliłaby na zwiększenie trwałości uzyskanych rezultatów oraz poszerzenie grupy odbiorców.

To był projekt jednorazowy, a warto byłoby go co jakiś czas powtarzać, projekt był skierowany do różnych grup odbiorców, zwłaszcza do młodzieży, w którą warto inwestować, bo wiadomo, że „czym skorupka za młodu nasiąknie...”, dlatego, skoro młodzież się zmienia to powinno się robić projekt o podobnej formule co parę lat.
[Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

3. PODSUMOWANIE

W oparciu o zebrany materiał badawczy dotyczący projektów realizowanych w ramach programu „Razem bezpieczniej” w roku 2013 opracowano wnioski i rekomendacje dotyczące projektów lokalnych oraz całego Programu.

WNIOSEK

Działania podejmowane w ramach realizowanych projektów lokalnych charakteryzują się dużą skutecznością. W większości przypadków stopień realizacji założonych wskaźników kształtował się na poziomie 90-100%, w przypadku żadnego projektu nie był on niższy niż 80%.

Projekty pozwoliły na osiągnięcie zarówno efektów „twardych” (takich jak zakup sprzętu i wyposażenia, instalacja urządzeń, działania infrastrukturalne, wydawnictwo publikacji), jak również „miękkich” (m.in. wzrost poziomu wiedzy oraz świadomości obywateli, nabycie nowej wiedzy oraz kwalifikacji przez pracowników służb publicznych, nauczycieli, psychologów).

Wielokrotnie w ramach realizowanych projektów lokalnych odnotowano osiągnięcie nieplanowanych efektów pozytywnych wdrażanych działań. Wśród których często wymieniano wysoki stopień zaangażowania w działania w ramach projektu wśród społeczności lokalnych oraz pozytywny odbiór projektów przez mieszkańców.

WNIOSEK

Podczas realizacji projektów stosunkowo rzadko pojawiały się problemy, które wpływały w sposób negatywny na podejmowane przez beneficjentów działania. Dotyczyły one na ogół kwestii finansowych (długi czas oczekiwania na wypłatę środków pieniężnych) oraz formalnych (mało precyzyjny opis programu, długi okres weryfikacji wniosku).

Beneficjenci deklarowali jednak, iż wszystkie pojawiające się trudności rozwiązywali na bieżąco i nie wpływały one w istotny sposób na realizację projektów.

WNIOSEK

Program „Razem bezpieczniej” był bardzo wysoko oceniany przez beneficjentów. Wielokrotnie podkreślali oni słuszność jego realizacji i konieczność kontynuowania podejmowanych w jego ramach projektów lokalnych, które pozwalają na podnoszenie poziomu bezpieczeństwa w różnych sferach życia społecznego, gospodarczego oraz kulturowego.

REKOMENDACJE

Na podstawie uzyskanych danych przygotowano również propozycje modyfikacji Programu, które pozwoliłyby na podniesienie jego efektywności:

- *Zwiększenie puli środków z rezerwy celowej oraz przekazane ich do dyspozycji Wojewodów (zwiększenie kwoty dofinansowania w ramach danego obszaru tematycznego oraz poszczególnych projektów; równy podział środków finansowych pomiędzy konkretne województwa; równomierne przekazywanie środków w ramach danego województwa).*
- *Nadanie większej rangi Programowi na szczeblu wojewódzkim.*
- *Powołanie rad wojewódzkich ds. bezpieczeństwa.*
- *Organizacja spotkań roboczych/informacyjnych, przede wszystkim w ramach danych województw, w celu wymieniania się dobrymi praktykami w zakresie realizowanych projektów.*
- *Wprowadzenie nowych obszarów lub podobszarów szczegółowych będących reakcją na zmiany zachodzące w strefie publicznej (m.in. rozszerzenie wachlarza zagadnień na tematykę bezpieczeństwa pożarowego, walki z uzależnieniami, uciezkami osób nieletnich z domu).*
- *Wspieranie realizacji kolejnych edycji programów, które się sprawdziły w realizacji – kontynuacja wszystkich rozpoczętych działań, dzięki czemu efekty będą bardziej widoczne i trwałe. W szczególności powinna istnieć możliwość powtarzania tych działań, które nakierowane są na budowanie postaw wśród mieszkańców (zwłaszcza osób młodych).*

- *Wydłużenie terminu przygotowania wniosków oraz skrócenie okresu ich weryfikacji (dokonywanie oceny wniosków w oparciu o kryteria obiektywne).*
- *Wydłużenie czasu realizacji projektów przez ich bezpośrednich wykonawców.*
- *Zwiększenie kwot przeznaczonych na zakup urządzeń do instalacji w miejscach publicznych.*
- *Skierowanie działań podwyższających świadomość rodzicielską do grupy ojców, którzy częściej dopuszczają się przemocy w rodzinie.*
- *Specjalistyczne szkolenia dla grup dbających o bezpieczeństwo w różnych przestrzeniach życia społecznego (np. personelu medycznego, kuratorów, nauczycieli, Policji, Straży Miejskiej, Państwowej Straży Pożarnej).*
- *Edukacja publiczna dotycząca reagowania w sytuacji zagrożenia zdrowia lub życia ludzi (w kontekście agresji/przemocy) oraz współpracy różnych służb publicznych.*

4. ANEKS

4.1. Wzór narzędzi badawczych

4.1.1. WZÓR KWESTIONARIUSZA ANKIETY INTERNETOWEJ (CAWI)

WPROWADZENIE	
Szanowni Państwo, Firma EU-CONSULT Sp. z o.o. na zlecenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych prowadzi obecnie badanie efektywności projektów lokalnych w ramach programu „Razem bezpieczniej”, dofinansowanych i realizowanych we wszystkich obszarach wsparcia Programu. W związku z powyższym prosimy o wzięcie udziału w badaniu ankietowym i udzielenie szczerych i wyczerpujących odpowiedzi na zadawane pytania. Badanie jest anonimowe, Państwa odpowiedzi będą przedstawione w formie statystycznych uogólnień.	
PYTANIA ANKIETOWE	
1. Proszę wpisać nazwę projektu:	
.....	
2. Proszę podać nazwę województwa, na terenie którego zrealizowano projekt:	
☐ Dolnośląskie ☐ Kujawsko-pomorskie ☐ Lubelskie ☐ Lubuskie ☐ Łódzkie ☐ Małopolskie ☐ Mazowieckie ☐ Opolskie	☐ Podkarpackie ☐ Podlaskie ☐ Pomorskie ☐ Śląskie ☐ Świętokrzyskie ☐ Warmińsko-mazurskie ☐ Wielkopolskie ☐ Zachodniopomorskie
3. Obszar realizacji projektu:	
☐ Osiedle ☐ Kilka osiedli ☐ Miasto ☐ Gmina ☐ Kilka gmin ☐ Powiat ☐ Województwo	
4. Rodzaj podmiotu/instytucji realizującej projekt:	
☐ Jednostka samorządu terytorialnego (JST) ☐ Organizacja pozarządowa (NGO) ☐ Organy porządku publicznego (np. straż miejska) ☐ Inne, jakie?	

.....
5. Czy przed przystąpieniem do realizacji projektu, przeprowadzili Państwo analizę problemów i potrzeb lokalnych? ☐ Tak ☐ Nie
6. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy? ☐ Zdecydowanie tak ☐ Raczej tak ☐ Raczej nie ☐ Zdecydowanie nie
7. W ramach którego obszaru tematycznego Programu „Razem bezpieczniej” realizowali Państwo projekt? (Jeśli projekt obejmował kilka obszarów, proszę wskazać priorytetowy.) ☐ Bezpieczeństwo w miejscach publicznych i w miejscu zamieszkania (Proszę przejść do pytania 8) ☐ Przemoc w rodzinie (Proszę przejść do pyt. 10) ☐ Bezpieczeństwo w szkole (Proszę przejść do pyt. 12) ☐ Bezpieczeństwo w środkach komunikacji publicznej (Proszę przejść do pyt. 14) ☐ Bezpieczeństwo w ruchu drogowym (Proszę przejść do pyt. 16) ☐ Ochrona dziedzictwa narodowego (Proszę przejść do pyt. 18) ☐ Bezpieczeństwo w działalności gospodarczej (Proszę przejść do pyt. 20)
8. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź): ☐ Zwiększenie liczby patroli ☐ Wzmocnienie sieci monitoringu (np. jego rozbudowa, modernizacja, itp.) ☐ Zwiększenie bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej poprzez jej rewitalizację (np. budowa dróg rowerowych, modernizacja oświetlenia, inne) ☐ Realizacja zajęć/szkoleń dla mieszkańców ☐ Działania prewencyjno-profilaktyczne ☐ Inne, jakie?
9. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź): ☐ Ograniczenie przestępczości pospolitej i zachowań aspołecznych ☐ Wzrost poczucia bezpieczeństwa mieszkańców ☐ Poprawa przepływu informacji nt. popełnianych wykroczeń i przestępstw ☐ Inne, jakie? (Proszę przejść do pyt. 22)
10. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź): ☐ Tworzenie ośrodków wsparcia dla ofiar przestępstw i wykroczeń

- ☐ Warsztaty nakierowane na przełamanie milczenia wokół przemocy („ciemna liczba przestępstw”)
- ☐ Pomoc psychologiczna i prawna
- ☐ Inne, jakie?

11. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Podniesienie poczucia świadomości swoich praw ofiar przemocy
- ☐ Poprawa sytuacji ofiar przemocy w rodzinie
- ☐ Powstanie ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy
- ☐ Ułatwienie identyfikacji rodzin, w których występuje problem przemocy
- ☐ Inne, jakie?

(Proszę przejść do pyt. 22)

12. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Tworzenie (lub rozbudowa) systemu monitoringu
- ☐ Inwestycje infrastrukturalne poprawiające bezpieczeństwo (bezpieczne szatnie, łazienki, otoczenie itp.)
- ☐ Spotkania edukacyjne (np. z psychologami, Policją)
- ☐ Zajęcia dodatkowe dla dzieci i młodzieży (np. warsztaty)
- ☐ Inne, jakie?

13. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa w szkole
- ☐ Zwiększenie poczucia bezpieczeństwa wśród uczniów
- ☐ Zwiększenie wiedzy uczniów dotyczącej reagowania na niebezpieczne sytuacje
- ☐ Zwiększenie wiedzy młodzieży na temat konsekwencji łamania obowiązującego prawa
- ☐ Zagospodarowanie czasu wolnego młodzieży
- ☐ Bezpieczne korzystanie z Internetu przez dzieci i młodzież
- ☐ Inne, jakie?

(Proszę przejść do pyt. 22)

14. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Działania inwestycyjne (instalowanie systemu monitoringu)
- ☐ Działania informacyjno-promocyjne
- ☐ Inne, jakie?

15. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Wzrost bezpieczeństwa w autobusach
- ☐ Zwiększenie rozpoznawalności sprawców przestępstw i wykroczeń w komunikacji publicznej
- ☐ Zwiększenie świadomości dotyczącej zagrożeń w komunikacji publicznej wśród podróżnych
- ☐ Inne, jakie?

.....

(Proszę przejść do pyt. 22)

16. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu
(Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Inwestycję w infrastrukturę i inżynierię drogową
- ☐ Działania edukacyjne i wychowawcze w obszarze bezpieczeństwa ruchu drogowego
- ☐ Działania edukacyjne w zakresie pierwszej pomocy
- ☐ Inne, jakie?

.....

17. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Redukcja liczby wypadków drogowych
- ☐ Redukcja liczby ofiar drogowych
- ☐ Zwiększenie wiedzy (zwłaszcza dzieci) na temat zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym
- ☐ Inne, jakie?

.....

(Proszę przejść do pyt. 22)

18. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu
(Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Inwestycje w monitoring
- ☐ Inwestycje w systemy przeciwpożarowe
- ☐ Systemy oznakowań
- ☐ Katalogowanie, tworzenie ewidencji
- ☐ Inne, jakie?

.....

19. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Wzrost „bezpieczeństwa” budynków
- ☐ Wzrost świadomości zarządców innych budynków w zakresie bezpieczeństwa
- ☐ Inne, jakie?

.....

(Proszę przejść do pyt. 22)

20. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu
(Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Tworzenie poradników dotyczących bezpiecznych kontaktów handlowych
- ☐ Zabezpieczenie kontaktów handlowych

☐ Inne, jakie?

.....

21. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

☐ Zwiększenie bezpieczeństwa działalności gospodarczej (np. minimalizacja obrotu fałszywymi pieniędzmi)

☐ Wzrost świadomości dotyczącej bezpieczeństwa w kontaktach handlowych wśród obywateli

☐ Inne, jakie?

.....

(Proszę przejść do pyt. 22)

22. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały wykorzystane w Państwa projekcie?

☐ Statystyki Policji, Straży Miejskiej i/lub Państwowej Straży Pożarnej

☐ Sonda uliczna

☐ Ankiety bezpośrednie w wersji papierowej udostępnione w miejscach publicznych

☐ Ankiety elektroniczne

☐ Testy przed i po interwencji

☐ Spotkania monitorujące

☐ Listy obecności

☐ Wywiady (np. z nauczycielami, psychologami)

☐ Analiza danych wtórnych (źródła internetowe, publikacje zwarte, media, inne)

☐ Inne, jakie?

.....

23. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?

☐ 100%

☐ 90-99%

☐ 80-89%

☐ 70-79%

☐ 60-69%

☐ 50-59%

☐ Poniżej 50%

24. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?

☐ Zdecydowanie tak

☐ Raczej tak

☐ Raczej nie

☐ Zdecydowanie nie

25. Czy podczas monitorowania rezultatów projektu pojawiły się jakiekolwiek trudności?

☐ Zdecydowanie tak

☐ Raczej tak

☐ Raczej nie

☐ Zdecydowanie nie
26. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?
☐ Zdecydowanie tak ☐ Raczej tak ☐ Raczej nie (Proszę przejść do pyt. 28) ☐ Zdecydowanie nie (Proszę przejść do pyt. 28)
27. Jakiego rodzaju niezakładane rezultaty zidentyfikowali Państwo podczas monitoringu?
☐ Pozytywne ☐ Negatywne ☐ Zarówno pozytywne, jak i negatywne ☐ Trudno ocenić
28. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?
☐ Tak ☐ Nie (Proszę przejść do pyt. 30)
29. Jakiego rodzaju problemy pojawiły się podczas realizacji projektu?
☐ Organizacyjne – proszę je wymienić: ☐ Finansowe – proszę je wymienić: ☐ Sprawozdawczość – proszę je wymienić: ☐ Biurokratyczne – proszę je wymienić: ☐ Inne, jakie? Proszę je wskazać:
30. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?
☐ Zdecydowanie tak ☐ Raczej tak ☐ Raczej nie ☐ Zdecydowanie nie
31. Jakiego rodzaju działania powinny zostać podjęte, aby podnieść efektywność programu pn. „Razem bezpieczniej” w kolejnych edycjach?
☐ ☐

☐	
☐	
DANE KONTAKTOWE RESPONDENTA	
W kolejnym, jakościowym etapie badania nasi ankieterzy skontaktują się z wybranymi koordynatorami za pośrednictwem telefonu. Celem rozmowy będzie poszerzenie wiedzy ewaluatora na temat aspektów związanych z efektywnością poszczególnych obszarów projektu „Razem bezpiecznie”. W związku z powyższym prosimy o wpisanie nazwiska i numeru kontaktowego osoby wypełniającej niniejszą ankietę: Imię i nazwisko:	
☐	
Numer telefonu:	
☐	
Dziękujemy za udział w badaniu.	

4.1.2. WZÓR SCENARIUSZA TDI

WPROWADZENIE W ROZMOWĘ
Dzień dobry, jestem ankieterem/ką firmy EU-CONSULT, która na zlecenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych prowadzi obecnie badanie efektywności projektów lokalnych w ramach programu „Razem bezpiecznie”, dofinansowanych i realizowanych we wszystkich obszarach wsparcia Programu. W nawiązaniu do ankiety interaktywnej chciał(a)bym zadać Panu/i kilka dodatkowych pytań i prosić o udzielenie możliwie szczegółowych i szczerych odpowiedzi.
PYTANIA
<i>Dla respondentów, którzy w CAWI na pyt. 5 odpowiedzieli „tak”:</i> Z Państwa odpowiedzi udzielonych w ankiecie interaktywnej wynika, że przed przygotowaniem projektu została przeprowadzona analiza problemów i potrzeb lokalnych. Jakie problemy w wyniku analizy zostały zdiagnozowane jako priorytetowe? <i>Dla respondentów, którzy w CAWI na pyt. 6 odpowiedzieli „nie”:</i> Dlaczego zdiagnozowane lokalne problemy nie zostały rozwiązane w następstwie projektu? <i>Sformułować pytanie na podstawie odpowiedzi respondenta na pyt. 22 CAWI:</i> Wśród metod monitoringu efektów projektu wymieniono: (...) Dlaczego w Państwa projekcie użyto właśnie takich metod? <i>Dla respondentów, którzy w CAWI na pyt. 24 odpowiedzieli „tak”:</i> Jakich efektów projektu nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie? Czy w związku z nimi można by wykorzystać dodatkowe sposoby monitorowania rezultatów projektu? <i>Dla respondentów, którzy w CAWI na pyt. 25 odpowiedzieli „tak”:</i> Jakie trudności pojawiały się podczas monitorowania rezultatów? Jakie były prowadzone działania

zaradcze?

Dla respondentów, którzy w CAWI udzielili odpowiedzi na pyt. 27:

Jakiego rodzaju nieoczekiwane rezultaty zidentyfikowano podczas monitoringu. Proszę je wymienić wraz z podaniem przyczyn, źródeł, etc.

Dla respondentów, którzy w CAWI na pyt. 28 odpowiedzieli „tak”:

Jakiego rodzaju problemy wystąpiły podczas realizacji projektu? Czy można było im zaradzić? Jak Państwo rozwiązywali tego rodzaju problemy?

Sformułować pytanie na podstawie szczegółowości odpowiedzi respondenta na pyt. 29 CAWI:

W celu zwiększenia efektywności programu „Razem bezpiecznie”, zaproponowali Państwo działania takie jak: (...) Proszę o rozwinięcie odpowiedzi/uzasadnienie odpowiedzi.

Dla wszystkich respondentów:

Czy jest jeszcze coś, o czym nie rozmawialiśmy, a co chciał(a)by Pan(i) jeszcze dodać (szczególnie w temacie efektywności Programu)?

Dziękujemy za udział w badaniu.

4.1. Spis ilustracji

4.1.1. RYSUNKI

Rysunek 1. Podmioty zaangażowane w koordynację działań w ramach programu „Razem bezpiecznie”	6
Rysunek 2. Etapy badania projektów lokalnych realizowanych w ramach programu „Razem bezpiecznie” w latach 2012-2014	8
Rysunek 3. Schemat badania ewaluacyjnego	9

4.1.2. TABELLE

Tabela 1. Dane dotyczące projektów zrealizowanych w roku 2013 w ramach programu „Razem bezpiecznie”	8
---	---

4.1.3. WYKRESY

Wykres 1. Liczba projektów lokalnych realizowanych w roku 2013 w ramach poszczególnych obszarów Programu	11
Wykres 2. Liczba województw, w których realizowano projekty lokalne w ramach danego obszaru Programu w roku 2013	12

Wykres 3. Liczba projektów zrealizowanych w poszczególnych województwach w ramach Programu w roku 2013.....	13
Wykres 4. Obszar realizacji projektów realizowanych w ramach Programu w roku 2013.....	14
Wykres 5. Rodzaj podmiotu/instytucji realizującej projekt	14
Wykres 6. W ramach którego obszaru tematycznego programu „Razem bezpieczniej” był realizowany projekt?	15
Wykres 7. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA	16
Wykres 8. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA	17
Wykres 9. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?	18
Wykres 10. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?	19
Wykres 11. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?	19
Wykres 12. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?	20
Wykres 13. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?	21
Wykres 14. Jakiego rodzaju nieoczekiwane rezultaty zidentyfikowano podczas monitoringu?	21
Wykres 15. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?	22
Wykres 16. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze PRZEMOC W RODZINIE	24
Wykres 17. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru PRZEMOC W RODZINIE	24
Wykres 18. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?	25
Wykres 19. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?	26
Wykres 20. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?	26

Wykres 21. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?	27
Wykres 22. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?	28
Wykres 23. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?	29
Wykres 24. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?	29
Wykres 25. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE	31
Wykres 26. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE	32
Wykres 27. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?	33
Wykres 28. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?	34
Wykres 29. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?	34
Wykres 30. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?	35
Wykres 31. Czy podczas monitorowania rezultatów projektu pojawiły się jakiegokolwiek trudności?	35
Wykres 32. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?	36
Wykres 33. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?	36
Wykres 34. Jakiego rodzaju problemy pojawiły się podczas realizacji projektu?	37
Wykres 35. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?	37
Wykres 36. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM	39
Wykres 37. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM	39

Wykres 38. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?	41
Wykres 39. Czy podczas monitorowania rezultatów projektu pojawiły się jakiegolwiek trudności?.....	41