

Sygn. akt: KIO/W 62/26

POSTANOWIENIE
z dnia 19 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 19 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie wniosku z dnia 17 marca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej poprzez dostawę licencji, oprogramowania i sprzętu do rozbudowy systemu informatycznego”, w części nr 3, znak postępowania DZPZ/2650/51UEPN/2025,

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

UZASADNIENIE

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie (dalej jako Zamawiający) w dniu 17 marca 2026 r. złożył na podstawie art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024 poz. 1320 – dalej jako PZP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej poprzez dostawę licencji, oprogramowania i sprzętu do rozbudowy systemu informatycznego”, w zakresie części nr 3, znak postępowania DZPZ/2650/51UEPN/2025 (dalej jako postępowanie).

Zamawiający w uzasadnieniu swojego wniosku wskazał, że w toku postępowania dochował należytej staranności oraz przeprowadził szczegółowe i wieloetapowe badanie ofert, zgodnie

z zasadami wynikającymi z PZP. W części nr 3 Zamawiający otrzymał dwie oferty. W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do treści oferty złożonej przez wykonawcę TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. (dalej jako TDZ), a zwłaszcza pod kątem jej zgodności z warunkami zamówienia. W związku z tym Zamawiający wezwał TDZ do złożenia wyjaśnień. W ocenie Zamawiającego złożone przez TDZ wyjaśnienia potwierdziły, że oferta złożona przez TDZ nie spełnia wymagań określonych w dokumentach zamówienia. Dodatkowo Zamawiający uzyskał informację od producenta systemu wskazującą na brak możliwości integracji oferowanego przez TDZ rozwiązania z funkcjonującym u Zamawiającego systemem. Konsekwencją tego stanu rzeczy było odrzucenie oferty TDZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Kolejno Zamawiający w ramach części nr 3 dokonał wyboru oferty kolejnego Wykonawcy – Innergo Systems Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej i spełniającej wszystkie wymagania określone w SWZ. Co istotne, na czynności Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. oraz wyborze oferty najkorzystniejszej nie zostało wniesione odwołanie. Okoliczność ta ma istotne znaczenie, gdyż wskazuje na brak kwestionowania przez uczestników postępowania prawidłowości tych czynności, a tym samym potwierdza ich zgodność z przepisami prawa. Zdaniem Zamawiającego odwołanie wniesione w sprawie (KIO 862/26) dotyczy wcześniejszego etapu postępowania i nie wpływa na aktualny stan faktyczny oraz prawny, w szczególności na skuteczność dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Nadto, Zamawiający w treści swojego wniosku wskazał, że utrzymanie zakazu zawarcia umowy w niniejszej sprawie prowadziłoby do poważnych i nieodwracalnych negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego oraz interesu publicznego. Przedmiot zamówienia dotyczy projektu z zakresu transformacji cyfrowej, którego realizacja jest powiązana z harmonogramem projektu współfinansowanego ze środków zewnętrznych. Niedotrzymanie terminów realizacji wynikających z umowy projektowej tj. do dnia 30 czerwca 2026 r. skutkować będzie realnym ryzykiem utraty przyznanego dofinansowania. Utrata finansowania oznaczałaby nie tylko poważne obciążenie finansowe dla Zamawiającego, lecz również uniemożliwienie realizacji inwestycji mającej na celu poprawę jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych. Projekt ten ma charakter strategiczny dla funkcjonowania jednostki oraz bezpieczeństwa pacjentów.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 577 PZP: „W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”. Jednakże w świetle art. 578 ust. 1 PZP: „Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.”. Przesłanki pozwalające na uchylenie ww. zakazu zostały określone zostały w art. 578 ust. 2 PZP i są to:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 PZP ma charakter wyjątkowy. Ciężar wykazania, że zaistniała przynajmniej jedna z ww. przesłanek spoczywa na Zamawiającym. To rolą Zamawiającego jest wykazanie, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek Izba stwierdziła, że Zamawiający nie wykazał przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 PZP.

W okolicznościach sprawy, nie zostały wykazane przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP. Przytoczony przepis wymaga ustalenia czy brak zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy kolejno ustalić, czy negatywne skutki przewyższą korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Zamawiający składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy musi w dokładny i szczegółowy sposób wykazać wpływ danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Zdaniem Izby, powody, dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję prawną nie mogą być wynikiem działalności Zamawiającego, tylko powinny

być wywołane przez okoliczności od Zamawiającego niezależne. Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne jemu sposoby, aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym przez niego terminie.

Przepisy PZP nie zawierają definicji legalnej interesu publicznego. Dlatego przedstawiciele doktryny i orzecznictwa posiłkują się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r., sygn. akt W/96. Jak wynika z treści przywołanej uchwały, interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy utożsamiać z interesem zamawiającego.

Zdaniem Izby Zamawiający nie wykazał, aby nie zawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zasadniczą część uzasadnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi merytoryczna polemika z odwołaniem wniesionym przez TDZ i możliwością skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej w rozumieniu przepisów PZP.

Zamawiający wskazuje, że brak zawarcia umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, który utożsamia z bezpieczeństwem pacjentów. Nadto, Zamawiający wskazał, że zamówienie odnosi się do projektu z zakresu transformacji cyfrowej, którego realizacja jest powiązana z harmonogramem projektu współfinansowanego ze środków zewnętrznych. Niedotrzymanie terminu wynikającego z umowy projektowej tj. do dnia 30 czerwca 2026 r. skutkować będzie realnym ryzykiem utraty przyznanego dofinansowania. Utrata finansowania oznacza nie tylko obciążenie finansowe dla Zamawiającego, ale także uniemożliwi realizację inwestycji mającej na celu poprawę jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych.

Izba wskazuje, że dla wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy kluczowe jest wykazanie przesłanek o których stanowi art. 578 ust. 2 pkt 1 lub 2 PZP. W ocenie Izby stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego nie może przesądzić o uwzględnieniu wniosku. Izba nie neguje i nie podważa potrzeby, jak również zasadności i wagi udzielenia tego zamówienia. Jednakże okoliczność, że dane zamówienie jest współfinansowane ze środków zewnętrznych i rodzi konieczność rozliczenia umowy projektowej do dnia 30 czerwca 2026 r. nie może samo w sobie przesądzać o zasadności wniosku. Zamawiający składając wniosek o uchylenie

zakazu zawarcia umowy winien dążyć do wykazania okoliczności, na które powołuje się w treści wniosku, tak, aby umożliwić Izbie dokonanie rzetelnej oceny wniosku, z uwzględnieniem zaistnienia przesłanek z art. 578 ust. 2 PZP. W ocenie Izby twierdzenia Zamawiającego dotyczące terminowego wydatkowania środków zewnętrznych w ramach postępowania dowodzą, że Zamawiający wnosząc o uchylenie zakazu zawarcia umowy dąży do ochrony własnego interesu.

Odnosząc się do drugiej z przesłanek o której stanowi art. 578 ust. 2 pkt 2 PZP, w ocenie Izby Zamawiający nie wykazał, aby wniesione przez TDZ odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zdaniem Izby zaprezentowana przez Zamawiającego we wniosku argumentacja nie daje podstaw do dokonania pozytywnej oceny wniosku, co skutkuje jego nieuwzględnieniem.

Mając powyższe na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 4 PZP, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zd. 2 PZP, na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca :