



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, 24 lipca 2026 r.

GPB-III.7821.8.2026
PK

P O S T A N O W I E N I E N R 102 / 2026

Na podstawie art. 123 w związku z art. 135 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „Kpa”, oraz w związku z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”,

po rozpatrzeniu

wniosku [REDAKTED] i [REDAKTED] o wstrzymanie wykonania decyzji Prezydenta Miasta Skierniewice Nr 3/2026, z dnia 2 kwietnia 2026 r., zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej Prezydentowi Miasta Skierniewice zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulic: Nowomiejskiej, Makowskiej i Kościuszki w Skierniewicach, realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ulicy Nowomiejskiej”,

postanawiam

odmówić wstrzymania wykonania

ww. decyzji Prezydenta Miasta Skierniewice Nr 3/2026, z dnia 2 kwietnia 2026 r.

U Z A S A D N I E N I E

Prezydent Miasta Skierniewice decyzją Nr 3/2026, z dnia 2 kwietnia 2026 r., zwaną dalej „decyzją ZRID”, zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Prezydentowi Miasta Skierniewice zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulic: Nowomiejskiej, Makowskiej i Kościuszki w Skierniewicach, realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ulicy Nowomiejskiej”. Decyzji ZRID Prezydent Miasta Skierniewice nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 6 maja 2026 r. do Wojewody Łódzkiego wpłynęło, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Skierniewice, odwołanie [REDAKTED] i [REDAKTED] [REDAKTED] od ww. decyzji ZRID. W złożonym odwołaniu Skarżący wnoszą

o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji do czasu rozpatrzenia odwołania (art. 135 § 1 Kpa). W uzasadnieniu założonego wniosku [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] podnoszą, że wstrzymanie wykonania decyzji jest niezbędne, gdyż budowa drogi bez ekranów akustycznych spowoduje nieodwracalne skutki zdrowotne dla Odwołujących oraz trwałe obniżenie wartości nieruchomości.

Zgodnie z art. 108 Kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.

Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych jest to, że decyzja staje się wykonalna pomimo tego, że nie jest ostateczna (jest wykonywana pomimo np. wniesienia odwołania). Instytucja ta dotyczy zatem wykonalności decyzji nieostatecznych. W przypadku gdy decyzja natychmiast wykonalna staje się ostateczna, nie obowiązują już żadne ograniczenia w jej wykonaniu. Tym samym nadanie rygoru na podstawie art. 108 § 1 Kpa wywołuje skutki wyłącznie w sferze tymczasowej wykonalności decyzji i w takiej też sferze pozostaje aktualne kontestowanie prawidłowości zastosowania owego rygoru (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 28 października 2025 roku, sygn. akt II OSK 3136/24).

Natomiast, przepis art. 135 Kpa stanowi, że organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Organ odwoławczy uprawniony jest zatem do wstrzymania wykonania decyzji w uzasadnionych przypadkach, tj.:

- 1) prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej,
- 2) wywołanie przez wykonanie decyzji nieodwracalnych skutków prawnych,
- 3) zmianę okoliczności uzasadniających nadanie rygoru.

Prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej jest kluczową podstawą wstrzymania jej wykonania w przypadku, gdy decyzja organu pierwszej instancji może być dotknięta wadami, które przed rozpoznaniem sprawy mogą być na tyle oczywiste, że zachodzi konieczność wstrzymania czynności wykonania tej decyzji. Przesłanka wstrzymania wykonania oparta jest na pojęciu nieostrym i podlega ocenie organu odwoławczego w ramach uznania administracyjnego. Jak wskazuje się w orzecznictwie sadowo-administracyjnym: *W trybie art. 135 Kpa organ odwoławczy nie podważa zasadności*

czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz stwierdzając istnienie uzasadnionego przypadku, wstrzymuje możliwość jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. Okoliczności, które mogą uzasadniać wydanie postanowienia z art. 135 Kpa, nie muszą przy tym istnieć w chwili wydania decyzji i opatrzenia jej rygorem natychmiastowej wykonalności, lecz mogą powstać później (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 2018 r., sygn. akt II OSK 408/18).

Celem instytucji wstrzymania wykonania zaskarżonego aktu, w rozumieniu art. 135 Kpa jest zapewnienie wnioskującym, ochrony tymczasowej przed następstwami wadliwych aktów lub czynności organów administracji publicznej, których wykonanie może doprowadzić do wyrządzenia znacznej szkody lub trudnych do odwrócenia skutków. Postanowienie o wstrzymaniu natychmiastowego wykonania decyzji, stanowi zatem odstępstwo od generalnej reguły i jako takie jest dopuszczalne tylko w uzasadnionych przypadkach. Niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków wymaga każdorazowo ich skonkretyzowania odpowiednią argumentacją strony. Należy podkreślić, iż wstrzymanie wykonania decyzji winno być traktowane jako środek ostateczny, oparty na udokumentowanych i wiarygodnych materiałach dowodowych.

W uzasadnionych przypadkach, wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji następuje w formie postanowienia, na które nie przysługuje zażalenie. Przepis art. 135 Kpa, nie określa prawnej formy działania organu odwoławczego, jednak należy przyjąć, że jest to rozstrzygnięcie wydawane w jego toku, dotyczące poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nierozstrzygające o istocie sprawy, co wynika z art. 123 Kpa. Na postanowienie to nie służy zażalenie, ponieważ - zgodnie z art. 141 § 1 Kpa - na wydane w toku postępowania postanowienie służy stronie zażalenie tylko wtedy, gdy kodeks tak stanowi. W sytuacji nieuwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji podlegającej natychmiastowemu wykonaniu, organ odwoławczy powinien wydać postanowienie o odmowie wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji.

Należy odróżnić żądanie przez stronę wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji ze względu na uzasadniony przypadek, o którym mowa w art. 135 Kpa, od wniesienia zażalenia na postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności, o czym stanowi art. 108 § 2 Kpa. Na postanowienie organu odwoławczego rozstrzygającego o odmowie wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji nie przysługuje zażalenie.

Natomiast, jeżeli rygor natychmiastowej wykonalności został nadany decyzji w formie postanowienia - organ w wyniku rozpatrzenia wniesionego zażalenia wydaje postanowienie, które podlega kontroli sądu administracyjnego.

Z akt przedmiotowej sprawy wynika, że rygor natychmiastowej wykonalności decyzji ZRID, został nadany na skutek pierwotnego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej złożonego w dniu 8 października 2025 r. Inwestor uzasadnił wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności interesem społeczno-gospodarczym.

W ocenie Wojewody Łódzkiego żądane przez wnioskodawców wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji ZRID do czasu rozpatrzenia odwołania od tej decyzji, nie stanowi w ocenie organu odwoławczego uzasadnionego przypadku obligującego do wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji ZRID. Analiza akt sprawy, zarzutów Skarżących, wyjaśnień i stanowiska Inwestora wykazała, że nie zachodzi „prawdopodobieństwo” wadliwości zaskarżonej decyzji ZRID, jak i w sprawie nie nastąpiła zmiana okoliczności uzasadniających nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności. [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE] i [REDAKOWANE] w złożonym wniosku nie przedstawili argumentów stanowiących uzasadnione przyczyny zastosowania art. 135 Kpa, czyli wstrzymania wykonania decyzji nieostatecznej organu pierwszej instancji. Ponadto, tutejszy organ nie dopatrył się możliwych skutków wykonania zaskarżonej decyzji, mogących doprowadzić do wyrządzenia znacznej szkody lub trudnych do odwrócenia skutków.

W niniejszej sprawie nie można pominąć, że decyzja ZRID została wydana na podstawie przepisów specjalnych, tj. specustawy drogowej. Wyjątkowy charakter specustawy drogowej, wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Uregulowania specustawy drogowej mają charakter uregulowań specjalnych (stanowiących wyjątki od ogólnych zasad i reguł wyrażonych w innych aktach prawnych odnoszących się do procesów inwestycyjnych), które mają za zadanie ułatwić realizację inwestycji drogowych. Uproszczenia procesu inwestycyjnego z natury rzeczy muszą wiązać się z ograniczeniem praw właścicieli nieruchomości objętych inwestycją w porównaniu z ogólną (zwykłą) procedurą zmierzającą do realizacji inwestycji celu publicznego.

Mechanizmy przewidziane w specustawie drogowej, mające zapewnić szybkość i skuteczność realizacji inwestycji, w sposób istotny ograniczają możliwość udzielenia

ochrony tymczasowej poprzez bardziej restrykcyjną ocenę w tym zakresie. W specustawie drogowej przyznano bowiem prymat interesowi społecznemu i gospodarczemu, z uwagi na konieczność zapewnienia szybkiej i skutecznej budowy inwestycji w zakresie dróg publicznych. Wstrzymanie wykonania takich decyzji byłoby istotnym zaburzeniem tego procesu. Wobec tego, chociaż wydanie decyzji z rygiorem natychmiastowej wykonalności w trybie specustawy drogowej co do zasady nie wyłącza możliwości wstrzymania jej wykonania, to jednak dla oceny zasadności skorzystania z tej możliwości generalne znaczenie ma wyjątkowy charakter specustawy drogowej, której celem jest umożliwienie sprawnego prowadzenia inwestycji w zakresie dróg publicznych. Wstrzymanie wykonania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej niewątpliwie niweczyłoby ten cel, a więc wymaga wskazania szczególnych, wyjątkowych okoliczności.

Mając na uwadze powyższe, po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], należało odmówić wstrzymania wykonania nieostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Skierniewice Nr 3/2026, z dnia 2 kwietnia 2026 r., zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej Prezydentowi Miasta Skierniewice zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulic: Nowomiejskiej, Makowskiej i Kościuszki w Skierniewicach, realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ulicy Nowomiejskiej”.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Jakub Lepalczyk
**Dyrektor Wydziału
Gospodarki Przestrzennej
i Budownictwa**
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Skierniewice, reprezentowany przez [REDAKTOWANE]
 2. [REDAKTOWANE]
 3. [REDAKTOWANE]
 4. [REDAKTOWANE]
 5. aa.
- pozostałe strony zgodnie z art. 11f ust. 6 w zw. z ust. 3 specustawy drogowej

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Skierniewice
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego miasta Skierniewice

Obowiązek informacyjny

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej Rozporządzenie informujemy, że:

1. Administratorem Twoich danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Siedzibą Wojewody Łódzkiego jest Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź. Kontakt jest możliwy za pomocą telefonu: /42/ 664-10-00; adresu e-mail: kancelaria@lodz.uw.gov.pl; skrytki ePUAP: /lodzuw/skrytka.
 2. W sprawach związanych z danymi osobowymi kontaktuj się z Inspektorem ochrony danych poprzez adres e-mail: iod@lodz.uw.gov.pl.
 3. Twoje dane osobowe przetwarzane będą dla realizacji zadań wynikających z przepisów prawa¹ w celu:
 - 3.1. wypełniania obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze w związku z realizowaniem zadań przez Wojewodę Łódzkiego na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia oraz
 - 3.2. wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej Administratorowi w związku z realizowaniem zadań przez Wojewodę Łódzkiego na podstawie art. 6 ust. 1 lit. e Rozporządzenia poprzez:
 - prowadzenie postępowań należących do właściwości wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej wyższego stopnia w stosunku do starosty,
 - prowadzenie kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego,
 - rozpatrywanie spraw innych należących do właściwości wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej (np. skarg powszechnych, wniosków, petycji, zapytań i interwencji, wniosków o udzielenie informacji publicznej).
 4. W związku z przetwarzaniem danych w celach wskazanych powyżej, Twoje dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców. Odbiorcami danych mogą być:
 - 4.1. podmioty upoważnione do odbioru Twoich danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;
 - 4.2. podmioty, które przetwarzają Twoje dane osobowe w imieniu Administratora, na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
 5. Twoje dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanych powyżej celów, jednak nie dłużej niż do czasu ostatecznego zakończenia postępowania oraz przechowywane przez wymagany przepisami prawa okres archiwizacji zgodny z kategorią archiwalną, wynikającą z jednolitego rzeczowego wykazu akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy.
 6. W związku z przetwarzaniem przez Administratora danych osobowych przysługuje Ci:
 - 6.1. prawo dostępu do treści danych, na podstawie art. 15 Rozporządzenia;
 - 6.2. prawo do sprostowania danych, na podstawie art. 16 Rozporządzenia;
 - 6.3. prawo do usunięcia danych, na podstawie art. 17 Rozporządzenia;
 - 6.4. prawo do ograniczenia przetwarzania danych, na podstawie art. 18 Rozporządzenia;
 - 6.5. prawo do przenoszenia danych, na podstawie art. 20 Rozporządzenia;
 - 6.6. prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych, na podstawie art. 21 Rozporządzenia.
- (Uwaga: realizacja powyższych praw musi być zgodna z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie danych)
7. W związku z art. 84aa ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane, informuje, że prawo, o którym mowa w art. 15 ust. 1 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm. – zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz.Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2), przysługuje w zakresie, w jakim nie ma wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano.
 8. W przypadku, w którym przetwarzanie Twoich danych odbywa się na podstawie zgody (tj. art. 6 ust. 1 lit. a Rozporządzenia), przysługuje Ci prawo do cofnięcia jej w dowolnym momencie, bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem.
 9. Masz prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uznasz, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy Rozporządzenia.
 10. Podanie przez Ciebie danych osobowych jest:
 - 10.1. obowiązkowe, jeżeli wynika z przepisów prawa i jest warunkiem załatwienia sprawy w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi;
 - 10.2. dobrowolne, jeżeli odbywa się na podstawie zgody, jednak jest niezbędne do załatwienia sprawy w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi.
 11. Twoje dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany w tym również w formie profilowania.

¹ ustawa z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane oraz rozporządzenia wykonawcze do tej ustawy; ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych; ustawa z dnia 5 lipca 2008 roku o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących; ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego; ustawa z dnia 14 lipca 2014 roku o petycjach; ustawa z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej; ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; ustawa z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji; ustawa z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie; ustawa z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej