



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Olsztyn, 15 stycznia 2026 r.

Wydział Polityki Społecznej

PS-VI.431.1.34.2025.MC

Pani

Marta Ziółek

Dyrektor

Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie

w Szczytnie

ul. Marii Konopnickiej 70

12-100 Szczytno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie, ul. Marii Konopnickiej 70, 12-100 Szczytno. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierowała pani Marta Ziółek, która stanowisko Dyrektora Jednostki objęła 29 sierpnia 2022 roku.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Marta Cichowicz – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów, legitymacja służbowa nr 24/2025 wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

Lilla Kondrusik – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 46/2018, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.1083.2025 z dnia 21 listopada 2025 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 1 grudnia 2025 r. i zakończono w dniu 4 grudnia 2025 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 5/2025.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Realizacja zadań powiatu w zakresie usamodzielniania wychowanków pieczy zastępczej.
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 49 z póź. zm.) – dalej jako ustawa wrispz, w związku z art. 180 pkt. 3, art. 182 ust. 1 oraz art. 140–153 ustawy wrispz, a także:

- Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2025 poz. 1691), dalej jako Kpa.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniami**.

USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- 1) PCPR / Centrum / Jednostka – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie,
- 2) Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie, panią Martę Ziółek,
- 3) Regulamin – co oznacza: Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie,
- 4) Powiat – co oznacza: Powiat Szczycieński,
- 5) osoba usamodzielniana / wychowanek – co oznacza: osobę opuszczającą po osiągnięciu pełnoletności rodzinę zastępczą, rodzinny dom dziecka bądź placówkę opiekuńczo-wychowawczą, o której mowa w art. 140 ustawy wrispz,
- 6) IPU/program – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wrispz,
- 7) Wykaz / wykaz osób usamodzielnianych – co oznacza: wykaz osób będących w procesie usamodzielnienia w badanym okresie, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
- 8) Obwieszczenia – co oznacza: Obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka, wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej oraz wysokości kwot określonych w umowach (obowiązujące w okresie objętym kontrolą).
- 9) ocena – co oznacza: ocenę końcową procesu usamodzielnienia, o której mowa w art. 145 ust. 7 ustawy wrispz.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Jednostce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych przed 1 stycznia 2024 r., a mających wpływ na działalność PCPR w zakresie objętym kontrolą) oraz informacje i wyjaśnienia przekazane przez panią Martę Ziółek – Dyrektora PCPR oraz panią Justynę Maroszek Kierownika Zespołu ds. pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 1/**.

1. Dokumenty organizacyjne kontrolowanej Jednostki i organizacja pracy w zakresie realizacji zadań związanych z usamodzielnianiem wychowanków pieczy zastępczej

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie, w okresie podlegającym kontroli działało w oparciu o:

– Statut, przyjęty Uchwałą Nr VIII/73/2011 Rady Powiatu w Szczytnie z dnia 30 września 2011 r. w sprawie nadania statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie, ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr XY/1437/2012 Rady Powiatu w Szczytnie z dnia 5 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie **/akta kontroli str. 2-5/**,

– Regulamin, przyjęty Uchwałą Nr 54/XVII/2019 Zarządu Powiatu w Szczytnie z dnia 13 sierpnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie, ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr 18/VI/2025 Zarządu Powiatu w Szczytnie z dnia 21 marca 2025 r. zmieniającą uchwałę Zarządu Powiatu w Szczytnie w sprawie Przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie **/akta kontroli str. 6-40/**.

Z obu dokumentów wynika, że PCPR jest jednostką organizacyjną Powiatu, utworzoną w celu wykonywania jego zadań własnych i zleconych w zakresie administracji rządowej, między innymi z obszaru wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, oraz pełni funkcję organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.

W § 3 pkt 1 lit. e i p Regulaminu dookreślono, że do zadań Centrum należy organizowanie wsparcia osobom usamodzielnianym opuszczającym rodziny zastępcze, rodzinne domy dziecka oraz placówki opiekuńczo-wychowawcze i regionalne placówki opiekuńczo terapeutyczne, przez wspieranie procesu usamodzielnienia oraz finansowanie pomocy przyznawanej osobom usamodzielnianym. Ze struktury organizacyjnej stanowiącej załącznik nr 2 do Regulaminu wynika, że w PCPR wyodrębniono Zespół Rodzinnej Pieczy Zastępczej oraz Zespół Pomocy Instytucjonalnej **/akta kontroli str. 8-9, 19/**.

Ustalono, iż w okresie podlegającym kontroli w Centrum nie obowiązywało żadne wewnętrzne zarządzenie regulujące kwestię usamodzielnień wychowanków pieczy zastępczej.

Z pisemnych informacji przedstawionych przez Dyrektora, stanowiących **akta kontroli str. 45** wynika, że zadania dotyczące usamodzielnień wychowanków realizowało 3 pracowników tj.:

- kierownik Zespołu ds. Rodzinnej Pieczy Zastępczej,
- specjalista pracy socjalnej,
- starszy pracownik socjalny.

2. Usamodzielnienia wychowanków pieczy zastępczej w Powiecie Szczycieńskim w badanym okresie

Z Wykazu, stanowiącego **akta kontroli str. 41-44** wynika, że w badanym okresie w procesie usamodzielnienia były łącznie 43 osoby, w tym:

- 17 – opuściło rodziny zastępcze spokrewnione,
- 3 – opuściły rodziny zastępcze zawodowe,
- 5 – opuściły rodziny zastępcze niezawodowe,
- 3 – opuściło rodzinny dom dziecka,
- 15 – opuściło placówki opiekuńczo-wychowawcze.

Spośród 43 usamodzielnianych wychowanków:

- 29 przyznano pomoc na kontynuowanie nauki,
- 19 przyznano pomoc na usamodzielnienie,

- 14 przyznano pomoc na zagospodarowanie, w tym 1 świadczenie wypłacone przez inny powiat,
- żadna z nich nie złożyła do PCPR wniosku o udzielenie pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych, wsparcia psychologa czy zatrudnienia – w związku z czym nie udzielono takiej formy pomocy.

Wybrani przez wychowanków opiekunowie usamodzielnienia to:

- w 16 przypadkach – osoby tworzące rodzinę zastępczą,
- w 8 przypadkach – pracownik placówki opiekuńczo-wychowawczej,
- w 7 przypadkach – pracownik PCPR,
- w 5 przypadkach – inne osoby (matka partnera/męża, wujek),
- w 4 przypadkach – rodzeństwo,
- w 3 przypadkach – rodzic biologiczny **/akta kontroli str. 41-44/**.

Dyrektor, zapytany w jaki sposób wychowankowie informowani są o tym jak wygląda proces usamodzielnienia, odpowiedział: *„w przypadku osób usamodzielnianych, które opuściły placówki opiekuńczo-wychowawcze informowane są one ustnie o procesie usamodzielnienia oraz jakie świadczenia im przysługują, a także jakie dokumenty są niezbędne przy ubieganiu się o świadczenia. Informowani są przez pracownika socjalnego oraz wychowawców w placówce opiekuńczo-wychowawczej, a także pracownika socjalnego z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie. Ponadto przy sporządzaniu indywidualnego planu usamodzielnienia omawiana jest z wychowankami planującymi opuszczenie instytucjonalnej pieczy zastępczej procedura usamodzielnienia oraz z jakich ustawowych świadczeń mogą skorzystać, a także jakie warunki muszą spełniać i jaką dokumentację należy sporządzić by móc ubiegać się we właściwym PCPR o pomoc przysługującą osobom usamodzielnianym. Fakt ten jest potwierdzany pisemnie przez każdą usamodzielnianą osobę, gdyż na ostatniej stronie indywidualnego programu usamodzielniania widnieje klauzula będąca częścią zobowiązania do realizacji indywidualnego programu usamodzielniania, z której wynika, że osoby usamodzielniane zostały zapoznane z przepisami prawa określającymi zasady i warunki udzielania pomocy pełnoletnim osobom opuszczającym placówki opiekuńczo-wychowawcze. W przypadku osób usamodzielnianych opuszczających rodzinną pieczę zastępczą raz w roku organizowane są spotkania instruktażowe, w których pracownik socjalny informuje zebranych wychowanków oraz ich opiekunów usamodzielnienia jak wygląda proces usamodzielnienia, jakie przysługują świadczenia oraz jakie dokumenty i w jakim czasie należy je złożyć. Wychowankowie otrzymują teczki z niezbędnymi dokumentami wraz z informacją o terminach składania poszczególnych dokumentów”* **/akta kontroli str. 45-46/**.

Z przedstawionej przez Dyrektora pisemnej informacji wynika, że PCPR wypłacał świadczenia osobom usamodzielnianym w kwotach nie niższych niż wskazane w Obwieszczeniach **/akta kontroli str. 46/**, co potwierdziła przedłożona dokumentacja. Rada Powiatu Szczytnieńskiego nie podejmowała uchwały w sprawie podniesienia wysokości świadczeń, o której mowa w art. 91 w związku z art. 153 ustawy w.r.p.

Dyrektor w pisemnej informacji stanowiącej **akta kontroli str. 46** wykazał, że w 2024 r. na pomoc dla usamodzielnianych wychowanków pieczy zastępczej PCPR wydatkowało kwotę **241 275,87 zł**, w tym:

- 50 004,87 zł na świadczenia dla wychowanków, opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze,
- 191 271,00 zł na świadczenia dla wychowanków opuszczających rodzinną pieczę zastępczą.

Natomiast na rok 2025 Jednostka na realizację zadań z zakresu wsparcia usamodzielnionych wychowanków zaplanowała środki w wysokości **497 726,00 zł**, w tym:

- 225 026,00 zł na realizację świadczeń dla wychowanków opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze,
- 272 700,00 zł na realizację świadczeń dla wychowanków opuszczających rodzinną pieczę zastępczą.

3. Realizacja zadań w zakresie usamodzielniania wychowanków pieczy zastępczej i formy udzielonego wsparcia

Oceny wykonania przez Centrum zadań w zakresie usamodzielniania wychowanków pieczy zastępczej dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 8 wychowanków ujętych w Wykazie pod poz. nr 1, 8, 11, 15, 17, 19, 25, 29, którzy w okresie podlegającym kontroli pozostawali w procesie usamodzielniania **/akta kontroli str. 41-44/**.

a) Wskazanie opiekuna usamodzielnienia

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispz, osoba usamodzielniana co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stwierdzono, że wszyscy wychowankowie w terminie wskazali opiekunów usamodzielnienia, którzy złożyli pisemne zgody na pełnienie tej funkcji **/akta kontroli str. 49-52/**.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji ustalono, że osoby wskazane przez wychowanków na opiekunów usamodzielnienia spełniały warunki, o których mowa w art. 145 ust. 3 ustawy wrispz. W każdym przypadku złożone przez nich zgody na pełnienie tej funkcji zaakceptowane były przez Dyrektora PCPR.

b) Opracowanie indywidualnego programu usamodzielnienia (IPU)

W myśl art. 145 ust. 4 ustawy wrispz indywidualny program usamodzielnienia jest opracowywany przez osobę usamodzielnianą wspólnie z opiekunem usamodzielnienia co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez osobę usamodzielnianą pełnoletności, a następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analiza dokumentacji usamodzielnianych wychowanków wykazała, że każdy z nich opracował wspólnie z opiekunem usamodzielnienia IPU i przedłożył go do zatwierdzenia Dyrektorowi w ustawowo wskazanym terminie, a Dyrektor zatwierdził IPU w przypadku wszystkich wychowanków **/akta kontroli str. 52-70/**. W okresie objętym kontrolą nie było przypadku odmowy zatwierdzenia indywidualnego programu usamodzielnienia.

W myśl art. 145 ust. 1 ustawy wrispz, IPU winien zawierać w szczególności:

- zakres współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem usamodzielnienia,

- sposób uzyskania przez osobę usamodzielnianą wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych, pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych oraz w podjęciu przez osobę usamodzielnianą zatrudnienia.

Poddane analizie IPU zawierały elementy wskazane w art. 145 ust. 1 ustawy wrispz.

Zgodnie z art. 145 ust. 6 pkt 1 ustawy wrispz w przypadku zmiany sytuacji życiowej osoby usamodzielnianej może ona dokonać wspólnie z opiekunem usamodzielnia zmiany w IPU. Analiza dokumentacji wykazała, że spośród badanej próby u 7 wychowanków (poz. nr 1, 8, 11, 15, 17, 19, 29 z Wykazu) w teczkach znajdowały się dokumenty o nazwach:

- *aktualizacja indywidualnego programu usamodzielnienia etapowa ocena realizacji,*
- *weryfikacja indywidualnego programu pomocy,*
- *weryfikacja indywidualnego programu usamodzielnienia w roku szkolnym/akademickim.*

Wymienione wyżej druki stosowano w Jednostce naprzemiennie lub były powielane z tą samą datą. Dokumenty każdorazowo zawierały podpis osoby usamodzielnianej, podpis opiekuna usamodzielnienia, jak również były zaakceptowane przez Dyrektora PCPR właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie **/akta kontroli str. 71-80/**.

W związku z faktem, iż kontrolujący nie byli w stanie ustalić, który z wymienionych dokumentów jest aktualizacją indywidualnego programu usamodzielnienia, zapytano Dyrektora, na jakim druku dokonywane są aktualizacje/modyfikacje IPU. W odpowiedzi na zapytanie Dyrektor wskazał, że:

- „*aktualizacja Indywidualnego Programu Usamodzielnienia wychowanków instytucjonalnej pieczy zastępczej dokonywana jest na dokumencie nazwanym „aktualizacja indywidualnego programu usamodzielnienia, etapowa ocena realizacji”,*
- *aktualizacja Indywidualnego Programu Usamodzielnienia wychowanków rodzinnej pieczy zastępczej dokonywana jest na dokumencie nazwanym „weryfikacja i ocena indywidualnego programu usamodzielnienia w roku szkolnym/akademickim”,*
- *modyfikacja Indywidualnego Programu Usamodzielnienia wychowanków rodzinnej oraz instytucjonalnej pieczy zastępczej dokonywana jest na dokumencie nazwanym „weryfikacja indywidualnego programu” / akta kontroli str. 81-82/.*

Analiza dokumentacji wychowanków, której przykład stanowią **akta kontroli str. 71-80** wykazała, że:

- u wychowanka z poz. 8 z Wykazu, w dniu 08.05.2025 r. i 15.09.2025 r. zostały sporządzone „*weryfikacja indywidualnego programu*”, które zawierały zmiany do IPU,
- u wychowanki z poz. 11 z Wykazu, w dniu 17.09.2024 r. została sporządzona „*aktualizacja Indywidualnego Programu Usamodzielnienia etapowa ocena realizacji*”, która była opisem aktualnej sytuacji życiowej wychowanki i nie zawierała zmian IPU,
- u wychowanki z poz. 15 z Wykazu, w dniu 16.09.2025 r. zostały sporządzone: „*weryfikacja indywidualnego programu*”, zawierająca zmiany do IPU oraz „*aktualizacja Indywidualnego Programu Usamodzielnienia etapowa ocena realizacji*”, będąca opisem aktualnej sytuacji życiowej wychowanki,

- u wychowanki z poz. 17 z Wykazu, w dniu 17.02.2025 r. została sporządzona „weryfikacja i ocena indywidualnego programu usamodzielnienia w roku szkolnym/akademickim” - zawierająca opis aktualnej sytuacji życiowej wychowanki bez wskazania zmian w IPU.

Z dokumentacji poddanej kontroli wynika, że w praktyce w Jednostce zmiana IPU odbywała się na dokumencie „weryfikacja indywidualnego programu”, zaś pozostałe druki używane przez PCPR, mimo nazewnictwa „aktualizacja” odnosiły się jedynie do czynności weryfikacji realizacji założeń IPU. W ocenie kontrolujących taki sposób prowadzenia dokumentacji wychowanków oraz stosowania różnorodnego nazewnictwa druków używanych w Centrum spowodował, że dokumentacja była mało czytelna i wzbudzała wątpliwości, który dokument był faktyczną zmianą indywidualnego programu usamodzielnienia. Zespół kontrolujący w ramach bieżącego instruktażu wskazał, że aktualizacja i modyfikacja są błędnie rozgraniczane przez Jednostkę, gdyż odnoszą się do tych samych czynności, które mają na celu wprowadzenie zmian w zapisach IPU, w przypadku zaistnienia takich okoliczności. Dlatego koniecznym jest opracowanie jednolitego druku, który będzie w sposób jednoznaczny wskazywał wprowadzane zmiany w IPU dla wychowanków wszystkich form pieczy zastępczej i będzie stosowany wyłącznie w przypadkach, o których mowa w art. 145 ust. 6 ustawy wripisz.

Z informacji przekazanych przez Dyrektora, stanowiących **akta kontroli str. 48** wynika, że 2 osoby przerwały proces usamodzielnienia, tzn. „(...) jeden wychowanek bez podania przyczyny przestał kontynuować naukę, nie kontaktował się z opiekunem usamodzielnienia oraz pracownikiem PCPR, nie odbierał telefonów, nie odpisywał na wiadomości sms, nie jest znane jego obecne miejsce zamieszkania. Drugi wychowanek bez wcześniejszego powiadomienia i wprowadzenia zmian do IPU wyjechał za granicę, przestał kontynuować naukę, brak możliwości nawiązania kontaktu pracownika z pełnoletnim wychowankiem”.

Zgodnie z art. 145 ust. 5 ustawy wripisz kierownik powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie informuje powiat właściwy ze względu na planowane miejsce osiedlenia się osoby usamodzielnianej o zamiarze osiedlenia się tej osoby w miejscowości wskazanej w indywidualnym programie usamodzielnienia oraz przesyła mu kopię tego programu i informacje o opiece usamodzielnienia. Analiza dokumentacji w tym przed okresie objętego kontrolą wykazała, że w przypadku 2 wychowanków (poz. 1 i 11 z Wykazu) Dyrektor PCPR, nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 145 ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy wripisz **/akta kontroli str. 83-91/**. Dyrektor zapytany o przyczyny tego uchybienia wskazał, że „(...) Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Szczycinie realizuje zapisy art. 145 ust. 5 ustawy z dnia 09.06.2021 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy w ten sposób, że podejmowany jest kontakt telefoniczny z właściwym PCPR/MOPS/MOPR w celu poinformowania o planowanym osiedleniu się osoby usamodzielnianej pochodzącej z terenu powiatu szczycieńskiego na terenie ich powiatu/miasta. W związku z częstymi zmianami miejsca zamieszkania usamodzielnianych osób opuszczających pieczę zastępczą nie wysyłamy ze względu na ochronę danych osobowych całej dokumentacji o której mowa w art. 145 ust. 5 wyżej cytowanej ustawy, gdyż przy tak dużej rotacji w przemieszczaniu się usamodzielnianych osób skutkowałoby to udostępnianiem ich danych osobowych instytucjom nieuprawnionym do ich otrzymania, gdyż nierzadko przed otrzymaniem dokumentacji usamodzielnianej osoby ta już nie przebywa na terenie działania tejże instytucji a co za tym idzie

nie będzie korzystała z pomocy przewidzianej dla osób usamodzielnianych na ich terenie. Indywidualny program usamodzielnienia oraz informacje o opiece usamodzielnienia udostępniamy każdorazowo na pisemny wniosek danego PCPR/MOPS/MOPR, gdy osoba usamodzielniana pochodząca z terenu powiatu szczycieńskiego zwróci do w/w instytucji o udzielenie pomocy przeznaczonej dla pełnoletnich osób, które opuściły pieczę zastępczą Ponadto informuję, że w przypadku [tu wskazano imię nazwisko wychowanki poz. nr 11 Wykazu] udzielono jej z tut. Centrum pomocy za zagospodarowanie w 2022 r. a powiatem właściwym do wypłaty świadczenia na kontynuowanie nauki, z którego korzystała w 2024 r. i 2025 r. oraz pomocy na usamodzielnienie, którą przyznano w 2025 r. jest powiat szczycieński, gdyż przed umieszczaniem w placówce-opiekunco wychowawczej mieszkała na terenie tegoż powiatu. Zatem w 2024 r., kiedy [tu wskazano imię nazwisko wychowanki poz. 11 Wykazu] zamieszkała na terenie powiatu ostrołęckiego żaden inny powiat poza naszym nie był uprawniony do udzielania świadczeń finansowych w/w usamodzielnianej osobie. W konsekwencji w wyniku zmiany miejsca zamieszkania na teren innego powiatu nie była ona narażona na utratę możliwości otrzymania świadczeń finansowych przewidzianych dla osób usamodzielnianych, które opuściły pieczę zastępczą” /akta kontroli str. 92-93/.

Powyższe wyjaśnienia stoją w sprzeczności z art. 145 ust. 5 ustawy wrispz. w myśl którego poinformowanie powiatu właściwego ze względu na planowane miejsce osiedlenia się osoby usamodzielnianej o zamiarze osiedlenia się tej osoby w miejscowości wskazanej w indywidualnym programie usamodzielnienia oraz przesłania kopii tego programu i informacji o opiece usamodzielnienia, jest obowiązkiem kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie, który przetwarza dane osobowe na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy wrispz (...) w zakresie niezbędnym do realizacji zadań wynikających z niniejszej ustawy.

W ocenie kontrolujących, fakt dokonania wypłaty świadczeń pieniężnych dla osoby usamodzielnianej nie zamyka katalogu pomocy, o którą wychowanek może wnioskować, albowiem zgodnie art. 140 ust. 1 ustawy wrispz osobie opuszczającej, po osiągnięciu pełnoletności pieczę zastępczą poza pomocą finansową przysługuje, również udzielenie pomocy w formie:

- uzyskania odpowiednich warunków mieszkaniowych,
- uzyskania zatrudnienia,
- pomocy prawnej i psychologicznej.

Zgodnie z art. 143 ust. 3 ustawy wrispz *wniosek o przyznanie pomocy na zagospodarowanie oraz o udzielenie pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych lub w uzyskaniu zatrudnienia składa się w powiecie właściwym ze względu na miejsce osiedlenia się osoby usamodzielnianej, tym samym osoba usamodzielniana mimo, że pobrała świadczenia w macierzystym powiecie, zmieniając miejsce zamieszkania na inny powiat może wnioskować o pomoc w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych lub w uzyskaniu zatrudnienia.*

Nie ustalono negatywnych skutków opisanego uchybienia, niemniej kontrolujący w ramach bieżącego instruktażu wskazali na konieczność powiadamiania innego powiatu o zamiarze

osiedlenia się tam wychowanka, każdorazowo po wskazaniu takiej informacji w IPU lub jego zmianach.

Zgodnie z art. 145 ust. 7 ustawy wrispz po zakończeniu realizacji indywidualnego programu usamodzielnienia osoba usamodzielniana wraz z opiekunem usamodzielnienia i kierownikiem powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie dokonują oceny końcowej procesu usamodzielnienia.

Kontrolujący ustali, iż w okresie objętym kontrolą spośród poddanej analizie dokumentacji, końcowej oceny procesu usamodzielnienia dokonano 5 wychowankom (z Wykazu z poz. 1, 11, 17, 19, 25). Dyrektor zapytany o przyjętą w Jednostce praktykę dokonywania oceny wskazał, że: *„ocena końcowa z realizacji indywidualnego programu usamodzielnienia odbywa się po wypłaceniu wszystkich przysługujących świadczeń (na kontynuowanie nauki, zagospodarowanie, usamodzielnienie) nie później niż na dzień przed ukończeniem 26 roku życia”* /akta kontroli str. 48/.

Co do zasady analizowana dokumentacja potwierdzała dokonywanie oceny po zrealizowaniu założeń IPU, w tym pobraniu przez wychowanków przysługujących im świadczeń na kontynuowanie nauki, zagospodarowanie i usamodzielnienie. Jednak analiza dokumentacji wychowanków z poz. 1 i 11 z Wykazu wykazała, że ocena końcowa procesu usamodzielnienia, została dokonana w dniu złożenia wniosku o wypłatę świadczenia na zagospodarowanie i usamodzielnienie /akta kontroli str. 94-95, 100-101/, a świadczenia, o które wnioskowały te osoby zostały przyznane i wpłacone po dokonanej ocenie końcowej /akta kontroli str. 200-202, 206-209/.

Kontrolujący ustalili również, że oceny końcowej dla wychowanki z poz. 1 z Wykazu, dokonano już po 1 roku i 3 miesiącach od momentu rozpoczęcia realizacji programu usamodzielniania. Z analizowanej dokumentacji wynikało, że sytuacja wychowanki, która miała wówczas ukończone 19 lat w żadnym obszarze założeń IPU (wykształcenia/kwalifikacji zawodowych, odpowiednich warunków mieszkaniowych, zatrudnienia) nie została zrealizowana w takim zakresie, aby stwierdzić, że wychowanka nie będzie wymagała dalszego wsparcia. Kontrolujący w ramach bieżącego instruktażu wskazali, aby moment dokonywania oceny końcowej procesu usamodzielnienia nie wynikał wyłącznie z wypłaty świadczeń, o których mowa w art. 140 ust. 1 pkt 1 na ustawy wrispz, a uwzględniał przede wszystkim zrealizowanie założeń IPU we wskazanych obszarach, przy wykorzystaniu zasobów wychowanka i możliwości wsparcia przewidzianego w ustawie wrispz.

Analiza ocen końcowych procesu usamodzielnienia wykazała, że sporządzane były na 2 różnych drukach. Oba druki nosiły nazwę *„ocena końcowa indywidualnego programu usamodzielnienia”*. Dla wychowanków z poz. 1, 11, 25 z Wykazu zostały sporządzone na formularzu opisowym, a dla wychowanków poz. 17 i 19 z Wykazu w formie tabeli. Wszystkie analizowane przypadki dokonywania oceny końcowej zawierały podpisy usamodzielnianych wychowanków, opiekunów usamodzielnienia oraz Dyrektora Centrum. W ocenie kontrolujących w praktyce *„ocena końcowa indywidualnego programu usamodzielnienia”* sporządzana w formie opisowej była sporządzana bardziej rzetelnie i zawierała więcej istotnych informacji o sytuacji wychowanka, dlatego też

rekomenduje się ujednolicenie prowadzonej dokumentacji i sporządzanie oceny końcowej procesu usamodzielnienia w formie opisowej dla wszystkich wychowanków.

c) Przyznawanie pomocy na kontynuowanie nauki

W badanym okresie pomoc na kontynuowanie nauki otrzymało 29 wychowanków, w tym 6, których dokumentację poddano kontroli (poz. 8, 11, 15, 17, 19, 29 z Wykazu). W poddanych analizie przypadkach pomoc na kontynuowanie nauki przyznawana była na podstawie pisemnego wniosku, po zatwierdzeniu IPU – zgodnie z art. 145 ust. 1 ustawy wrispz. Weryfikowano także okres przebywania w pieczy zastępczej, uprawniający wychowanka do przyznania tego świadczenia, o czym mowa w art. 141 ustawy wrispz.

Analiza wniosków złożonych przez wychowanków ujętych pod nr 8 i 15 z Wykazu, wykazała, że dokumentacja związana z przyznaniem pomocy obejmowała:

- protokół przyjęcia podania-skargi-wniosku wniesionego(ej), ustnie – podpisywany przez wnioskodawcę i przyjmującego,
- wniosek wychowanka o udzielenie pomocy pieniężnej na kontynuację nauki podpisany przez wychowanka i opinię podpisaną przez opiekuna usamodzielnienia na druku opracowanym przez PCPR,
- druk informacyjny - spełnienie obowiązku informacyjnego- podpisywany przez wnioskodawcę,
- oświadczenie o odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 233 § 1 i § 2 Kodeksu karnego (...) o miejscu pobytu i adresie do korespondencji – podpisywane przez wychowanka,
- oświadczenie o stanie majątkowym opatrzone klauzulą zastrzeżone – po wypełnieniu – podpisywane przez wychowanka.
- Oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 KK o treści *„Mając na uwadze treść art. 152 pkt. 6 ustawy z dnia 9 czerwca 2021 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (...), oświadczam, że nie jestem skazany/skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe”* – podpisane przez przyjmującego i składającego oświadczenie, pod oświadczeniem znajdowało się zobowiązanie nakładające na wychowanka obowiązek informowania o zmianach i świadczeniach nienależnie pobranych. Pod treścią zobowiązania były podpisy przyjmującego oświadczenie i wychowanka,
- oświadczenie o odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 233 § 1 i § 2 Kodeksu karnego (...) w którym wychowanek oświadczał z kim prowadził gospodarstwo domowe i gdzie kontynuuje naukę – podpisywane przez wychowanka i pracownika przyjmującego oświadczenie. Poniżej podpisów znajdowała się zgoda na przetwarzanie danych podpisana przez wnioskodawcę,
- oświadczenie złożone na wniosek strony (art. 75 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego) z pouczeniem o odpowiedzialności karnej (...) w którym wychowanek oświadczał z kim prowadzi gospodarstwo domowe, gdzie mieszka, z czego się utrzymuje, ile wynoszą miesięczne opłaty, gdzie się uczy jakie wydatki są ponoszone w związku z kontynuowaniem nauki. Oświadczenie było podpisane przez wychowanka. Na końcu

oświadczenia znajdowało się pouczenie o odpowiedzialności karnej, pod którym widniał podpis wychowanka,

- zaświadczenie ze szkoły o kontynuowaniu nauki,
- druk sporządzony przez PCPR składający się z 3 części:
 - I *ocena sytuacji usamodzielnianego wychowanka*,
 - II *wnioski pracownika socjalnego* – podpisane przez pracownika socjalnego,
 - III informacja o decyzji – zatwierdzona przez Dyrektora,

– czego dowód stanowią **akta kontroli str. 102-111**.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że dodatkowa dokumentacja zawierająca wielokrotność oświadczeń odbieranych od wychowanka (których dowód stanowią **akta kontroli str. 113-129**) była gromadzona przez Jednostkę również w trakcie roku szkolnego, kiedy wychowankowie po zakończeniu każdego semestru dostarczali zaświadczenie ze szkoły potwierdzające kontynuowanie nauki.

W ocenie organu kontrolnego powyższe nadmiarowe działanie Jednostki stanowi nadużycie art. 7 ust. 1 ustawy wrispz, który wskazuje, że podmioty i osoby realizujące zadania w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej przetwarzają dane osobowe osób, do których stosuje się niniejszą ustawę, oraz członków ich rodzin **w zakresie niezbędnym do realizacji zadań** wynikających z niniejszej ustawy. W ocenie kontrolujących, przyjęta przez Jednostkę praktyka żądania „*oświadczenia o stanie majątkowym*” lub oświadczeń w zakresie „*informacja o członkach rodziny stan aktualny, informacja o członkach rodziny z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku, sytuacja zdrowotna, stan majątkowy, sytuacja mieszkaniowa osoby/rodziny [m.in. główny właściciel, liczba pokoi, łazienka, kuchnia, podstawowy sprzęt AGD, ogrzewanie, gaz, stan utrzymania mieszkania, liczba miejsc do spania], sytuacja dochodowa, (...) nie jest prowadzone przeciwko mnie postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego, przestępstwa skarbowego, posiadam pełną zdolność do czynności prawnych i korzystam z pełni praw publicznych*”, które w istocie nie miały wpływu na ustalenie okoliczności uzasadniających przyznanie świadczeń lub ich odmowę, wykraczała poza zakres niezbędny do realizacji zadań przewidzianych ustawą wrispz.

Kontrolujący powyższą sytuację omówili w toku instruktażu wskazując, aby prowadząc postępowania minimalizować ilość żądanych dokumentów do niezbędnie wymaganych. Wskazali też, że tak przyjęty przez Centrum sposób prowadzenia postępowań może być odebrany przez wychowanka jako forma kontroli, co nie sprzyja budowaniu zaufania do instytucji.

Decyzje administracyjne, które poddano analizie podpisane były przez osoby upoważnione (upoważnienia przedłożono kontrolującym do wglądu) i co do zasady zawierały wymagane elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Analiza dokumentacji wychowanków wykazała, że decyzje wydawane były co do zasady zgodnie z żądaniem strony, wysokość pomocy na kontynuowanie nauki odpowiadała kwocie, określonej w obowiązujących przepisach.

Wyjątek stanowiły decyzje przyznające świadczenie na kontynuowanie nauki dla wychowanków poz. 8 i 15 z Wykazu. Analiza dokumentacji stanowiącej **akta kontroli str. 131-153** wykazała, że:

- wychowankowi z poz. 8 z Wykazu świadczenie przyznano decyzją znak PCPR.PO.U.I.4122.1.2025 z dnia 03.02.2025 r. od 16.01.2025 r. (od dnia złożenia wniosku), mimo, że PCPR posiadał wiedzę, o tym, że wychowanek usamodzielniał się z dniem 12.01.2025 r. i kontynuuje naukę w roku szkolny 2024/2025.
- w przypadku wychowanki poz. 15 z Wykazu, świadczenie na kontynuowanie nauki przyznano decyzją znak PCPR.PO.U.I.4122.2.2025 z dnia 19.05.2025 r. od 07.05.2025 r. (data złożenia wniosku), mimo, że wychowanka usamodzielniała się 05.05.2025 r. i przedłożyła zaświadczenie o kontynuowaniu w roku szkolnym 2024/2025.

Dyrektor zapytany o przyczynę tej nieprawidłowości w obu przypadkach wskazał, że świadczenie było przyznane od daty wskazanej przez wychowanka we wniosku **/akta kontroli str. 154-155, 238-241/**.

Zgodnie z art. 145 ust. 9 ustawy wrispz pomoc na kontynuowanie nauki i na usamodzielnienie przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, poczynwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek o przyznanie pomocy. Natomiast art. 146 ust. 7 ww. ustawy stanowi, że w przypadku, gdy uprawnienie do pomocy na kontynuowanie nauki nie obejmuje pełnego miesiąca kalendarzowego, pomoc przyznaje się w wysokości proporcjonalnej do liczby dni w danym miesiącu kalendarzowym, w których przysługuje pomoc. Tak skonstruowany zapis należy rozumieć, że datą przyznania świadczenia, jeżeli nie obejmuje pełnego miesiąca jest data nabycia uprawnień. Kontrolujący, ustali, że PCPR wydając decyzje posiadał informację, z jakim dniem wychowankowie nabyli uprawnienia ubiegania się o świadczenie, o którym mowa w art. 145 ust. 1 pkt, 1 lit. a ustawy wrispz. W ocenie organu kontroli można założyć, że osoby usamodzielniające się nie zawsze mogą mieć szczegółową wiedzę o przysługujących im uprawnieniach wynikających z przepisów prawa. Zatem to na Jednostce ciąży obowiązek wynikający z art. 9 Kpa, który wskazuje, że organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Powyższe działanie Jednostki stanowi nieprawidłowość wynikającą z niewłaściwej interpretacji art. 146 ust. 7 ustawy wrispz, której skutkiem była błędnie ustalona i wypłacona kwota świadczenia przysługującego za miesiąc styczeń 2025 r. wychowankowi poz. 8 z Wykazu oraz za miesiąc maj 2025 r. wychowance poz. 15 z Wykazu.

Stwierdzenie ważności wydanych decyzji pozostaje poza sferą oceny przedmiotowej kontroli.

Analiza wybranej próby badawczej wykazała, że w przypadku 4 wychowanków (poz. 11, 17, 19, 29 z Wykazu) w związku ze zmianą przepisów zaistniała konieczność zmiany decyzji przyznającej świadczenie na kontynuowanie nauki od 1 czerwca 2024 r. Ustalono, że w 3 przypadkach (poz. 17, 19, 29 z Wykazu), nie powiadamiano stron o wszczęciu postępowania z urzędu **/akta kontroli str. 156-167/**.

Dyrektor zapytany o podanie w jaki sposób wychowankowie byli informowani o wszczęciu postępowania z urzędu w sprawie zmiany decyzji przyznającej świadczenie na kontynuowanie

nauki wskazał, że: (...) usamodzielniani wychowankowie w pierwszej kolejności byli informowani telefonicznie bądź osobiście o zmianach jakie z dniem 1 czerwca 2024 r. wprowadzone zostaną zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 marca 2024 r. oraz o tym, iż ustnie będą informowani o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany wysokości świadczenia na kontynuowanie nauki. Wobec powyższego Organ wydający decyzje w sprawie zmiany kwot świadczeń dla usamodzielnianych wychowanków pieczy zastępczej od początku czerwca 2024 r. zawiadamiał strony ustnie o wszczęciu postępowania i jednocześnie informował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy w związku z wszczętym postępowaniem w siedzibie tutejszego Centrum w terminie 7 dni” /akta kontroli str. 173-174/.

W ocenie organu kontroli przyjęta przez Jednostkę praktyka powiadamiania ustnego jest niezgodna z zasadą prowadzenia postępowań administracyjnych wynikającą z Kpa. Zgodnie z art. 14 § 1a Kpa organ administracji publicznej obowiązuje zasada piśmiennictwa. W praktyce oznacza to, że sprawy administracyjne prowadzi się i załatwia na piśmie utrwalonym w formie papierowej lub elektronicznej, co zapewnia pewność obrotu prawnego oraz możliwość udowodnienia przebiegu postępowania i jego legalności. Wszystkie podania, decyzje i inne czynności istotne dla sprawy muszą być odpowiednio udokumentowane i podpisane przez osoby upoważnione. Zgodnie z art. 61 § 1 oraz § 4 Kpa, postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W przypadku, gdy postępowanie wszczyna się z urzędu, to organ administracji publicznej ma obowiązek zawiadomić strony tego postępowania, a potwierdzenie dokonania tej czynności winno się znajdować w aktach sprawy. W istocie w aktach wychowanków poz. 17, 19, 29 z Wykazu, znajdowały się oświadczenia o treści: „oświadczam, przed wydaniem decyzji zapoznałem/am się z aktami sprawy, dowodami oraz materiałami zgromadzonymi, w związku z wszczętym w dniu /data/ postępowaniem w sprawie zmiany decyzji o waloryzacji przyznanego świadczenia pieniężnego kontynuowanie nauki od czerwca 2024r. Nie wnoszę uwag do zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie waloryzacja świadczenia pieniężnego na kontynuowanie nauki od dnia 1 czerwca 2024r.”, zawierające podpis wychowanka i osoby przyjmującej. Dokumenty te nie zawierały jednakże ani daty sporządzenia ani daty odbioru, co istotnie nie pozwoliło ustalić kontrolującemu na jakim etapie postępowania wychowanek złożył ww. oświadczenie, a przyjęte w nim daty wszczęcia postępowania nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji wychowanków /akta kontroli str. 162-163, 166-167/. Należy też wskazać, że oświadczenie strony o zapoznaniu się z dokumentacją przed wydaniem decyzji może stanowić element postępowania końcowego, nie zwalnia jednak organu wydającego decyzję z zawiadomienia w sposób utrwalony na piśmie o wszczęciu postępowania z urzędu, zgodnie z art. 61 § 4 Kpa. Brak udokumentowania tej czynności nie pozwala też na stwierdzenie czy decyzja została wydana w terminie określonym w art. 35 § 3a Kpa. Z przepisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (art. 151 ust. 2) wynika, że w przypadku zmiany przepisów regulujących prawo do pomocy dla osoby usamodzielnianej lub jej wysokość oraz w przypadku zmiany sytuacji osobistej, dochodowej lub majątkowej osoby usamodzielnianej, organ właściwy do wydania decyzji może bez zgody osoby usamodzielnianej zmienić lub uchylić decyzję. Powyższe nie oznacza jednak, że zmiana ta powinna się odbyć bez wiedzy i udziału strony.

Brak potwierdzenia dokonania czynności, o której mowa w art. 61 § 1 oraz § 4 Kpa stanowi uchybienie wynikające z błędnej interpretacji przepisów Kpa, którego negatywnych skutków dla wychowanków nie stwierdzono.

Zgodnie z art. 148 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy wrispsz w przypadku, gdy osoba usamodzielniana nie realizuje indywidualnego programu usamodzielnienia można jej w drodze decyzji zawiesić pomoc na kontynuowanie nauki. Zawieszenie to następuje z urzędu lub na wniosek wychowanka. Z informacji udzielonych przez Dyrektora stanowiącej **akta kontroli str. 48** wynika, że w kontrolowanym okresie w 4 przypadkach, w drodze decyzji, zawieszono pomoc na kontynuowanie nauki. Dokumentacja poddana analizie wykazała, że spośród dobranej próby badawczej w 1 przypadku (wychowanek z poz. 8 z Wykazu) na wniosek wychowanka zgodnie z art. 148 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy wrispsz zawieszono w drodze decyzji świadczenie na kontynuowanie nauki, czego dowód stanowią **akta kontroli str. 175-180**. Kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości w tym zakresie.

Analiza dokumentacji wychowanków poz. 8, 17, 19 z Wykazu stanowiąca **akta kontroli str. 181-191** wykazała, że w badanym okresie zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy wrispsz, w przypadku zaprzestania nauki PCPR uchylał decyzję przyznającą pomoc na kontynuowanie nauki. Nie stwierdzono, w tym zakresie nieprawidłowości.

Kontrolujący ustalili, że w dokumentacji wychowanków poddanej analizie nie było przypadków wydania decyzji odmowej w sprawie przyznania pomocy na kontynuowanie nauki. Decyzje wysyłane były za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub odbierane osobiście przez wychowanków, którzy co do zasady potwierdzali to podpisem i datą odbioru. W przypadku decyzji wysyłanych pocztą potwierdzenia ich odebrania (zwrotki) znajdowały się w dokumentacji.

Ustalono, że w kontrolowanej Jednostce pomoc na kontynuowanie nauki była przyznawana zgodnie z art. 146 ust. 3 ustawy wrispsz na czas nauki, nie dłużej niż do ukończenia przez osobę usamodzielnianą 25 roku życia. Analiza dokumentacji wychowanków wykazała, że wszystkie postępowania wszczęte na wniosek strony zakończono w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa. Wyjątek stanowiły postępowania prowadzone z urzędu w sprawie zmiany wysokości świadczenia na kontynuowanie nauki, co opisano na stronach 12 -13 wystąpienia.

Decyzje wysyłane były za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub odbierane osobiście przez wychowanków, którzy co do zasady potwierdzali to podpisem i datą odbioru. W przypadku decyzji wysyłanych pocztą potwierdzenia ich odebrania (zwrotki) znajdowały się w dokumentacji.

Kontrolujący ustalili, że przypadku wychowanki poz. 19 z Wykazu decyzja w istocie zawierała podpis, lecz nie zawierała daty skutecznego doręczenia stronie. W aktach sprawy znajdowało się również oświadczenie o zapoznaniu się z aktami i oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do odwołania podpisane przez wychowankę, które również nie zawierały daty doręczenia **/akta kontroli str. 160-163/**. Z pisemnej informacji stanowiącej **akta kontroli str. 238-241** wynika, że brak dat skutecznego doręczenia na obu dokumentach jest przyczyną przeoczenia pracownika. Mając na uwadze, iż brak daty skutecznego doręczenia decyzji wychowance z poz. 19 z Wykazu stanowi jednostkową sytuację kontrolujący przyjęli wyjaśnienia w tym zakresie.

Kontrolujący nie przyjęli natomiast wyjaśnień w zakresie datowania oświadczeń o zrzeczeniu się prawa do odwołania, gdyż nie potwierdza tego kontrolowana dokumentacja innych wychowanków, również w zakresie przyznawania pomocy na usamodzielnienie i zagospodarowanie, czego dowód stanowią **akta kontroli str. 166-167, 188, 190, 192-199**. Brak wystarczającego nadzoru nad datowaniem oświadczeń o zrzeczeniu się prawa do odwołania

stanowi uchybienie wynikające z niewłaściwego stosowania art. 127 a Kpa § 2, który stanowi, iż z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o rzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz nie zastosowania się do art. 46 § 1 Kpa, który stanowi, że odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Nie stwierdzono negatywnych skutków powyższego uchybienia.

Kontrolujący w ramach bieżącego instruktażu wskazali na konieczność skrupulatnego datowania dokumentów, które mają wpływ na prawidłowość prowadzenia postępowania i wykonalność decyzji.

Przedstawione do wglądu wyciągi z przelewów bankowych co do zasady potwierdziły, że ww. świadczenia wypłacano zgodnie z wydanymi decyzjami i przelewano na wskazane przez wychowanków rachunki bankowe.

Niemniej, kontrolujący ustali, że wychowance ujętej pod poz. 15 z Wykazu decyzją nr PCPR.PO.U.I.4122.2.2025 z dnia 19 maja 2025 r., przyznano świadczenie od 07 maja 2025 r. i określono termin wypłaty do 30-go każdego miesiąca. Z wydruku księgowego natomiast wynikało, że świadczenie za miesiąc maj 2025 r. zostało jej wypłacone 23 maja 2025 r., natomiast świadczenie za miesiąc czerwiec zostało wypłacone w miesiącu lipcu 2025 r. wraz z bieżącym świadczeniem. Analiza listy wypłat stanowiącej **akta kontroli str. 153** wykazała, że sytuacja ta miała miejsce również w przypadku wychowanków ujętych pod poz. 2 i 3 Wykazu. W związku z tym faktem kontrolujący skierowali do Dyrektora prośbę o wyjaśnienie przyczyny tej nieprawidłowości. W odpowiedzi na powyższe uzyskano informację, że „(...) *wypłatę świadczenia na kontynuowanie nauki w miesiącu czerwcu 2025 r. dla wychowanków* [tu wskazane imię i nazwisko wychowanków poz. 15, 2 i 3 Wykazu] *wstrzymano w związku z podejrzeniem porzucenia przez wychowanków nauki i koniecznością weryfikacji zaistniałej sytuacji, wychowankowie są zobowiązani dostarczać zaświadczenia potwierdzające kontynuowanie nauki na początku roku szkolnego /akademickiego (tzn. wrzesień/październik) oraz po zakończonym semestrze (tzw. styczeń/luty) i po zakończeniu roku szkolnego (czerwiec) celem weryfikacji dalszej nauki. (...) Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie w trosce o usamodzielnianych wychowanków, którzy niejednokrotnie nie informują samodzielnie o zmianach dotyczących toku ich nauki, przyjęło za zasadne dostarczanie przez ww. wychowanków zaświadczeń o kontynuowaniu nauki 3 razy w roku (...)*” **akta kontroli str. 238-241.**

Kontrolujący nie przyjęli złożonych wyjaśnień w tym zakresie. Powyższa argumentacja nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji wychowanki z poz. 15 z Wykazu, która ubiegając się o świadczenie na kontynuowanie nauki do wniosku z dnia 07.05.2025 r. (data złożenia wniosku), przedłożyła zaświadczenie o kontynuowaniu w roku szkolnym 2024/2025 z dnia 06.05.2025r. **/akta kontroli str. 150/**. Tym samym potwierdziła kontynuację nauki. Zgodnie z art. 145 ustawy wrispz świadczenie na kontynuowanie nauki przysługuje wychowankowi, który posiada zatwierdzony IPU i realizuje jego zapisy m.in. w zakresie uzyskania wykształcenia. Kontrolujący ustali, że w przypadku wychowanki poz. 15 z Wykazu, w IPU stanowiącym **akta kontroli str. 60-70** w części dotyczącej *zobowiązań do realizacji programu usamodzielnienia* w pkt 3 widnieje zapis, „*zobowiązuje się do przedłożenia na początku każdego semestru zaświadczenia stwierdzającego kontynuowanie nauki*”, co w praktyce oznacza, że będzie to miało miejsce dwa

razy w roku, a w opisanym przypadku winna je dostarczyć we wrześniu 2025 r. Z treści wyjaśnień stanowiących **akta kontroli str. 238-241** wynika, że jest to ogólna praktyka stosowana przez PCPR. Przepisy ustawy wrispz wskazują konkretne okoliczności, kiedy pomoc na kontynuowanie nauki nie przysługuje (art. 147), natomiast art. 148 określa, kiedy tę pomoc można zawiesić i w jakim trybie (art. 148 ust. 2). Z żadnego z nich nie wynika, że przypuszczenia PCPR o niekontynuowaniu nauki są tymi przesłankami. W ocenie kontrolujących Centrum wymagało od usamodzielnionych wychowanków przestrzegania reguł, nie wynikających ani z przepisów, ani z zapisów IPU, co naruszało zasady wynikające z art. 6 i 7 Kpa, które stanowią, że organ administracji publicznej działa na podstawie przepisów prawa, stoi na straży praworządności. W ocenie organu kontroli, jeżeli PCPR uważał, że wychowanek powinien z jakiegoś powodu częściej udowadniać, że nadal kontynuuje naukę np. jeśli występuje zagrożenie nierealizowania obowiązku szkolonego, powinno być to z nim jasno ustalone, a ustalenia te powinny być udokumentowane. Zgodnie z art. 145 ust. 1 pkt 2 ustawy wrispz to właśnie IPU jest dokumentem, który powinien określać sposób uzyskania przez osobę usamodzielnianą wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych. Skutkiem powyższej nieprawidłowości było nieterminowe wypłacanie 3 wychowankom przyznanego decyzją administracyjną świadczenia na kontynuowanie nauki, co pozbawiło ich środków finansowych na miesiąc czerwiec. Podkreślić należy, że to właśnie do zadań własnych powiatu, w myśl art. 180 pkt 3 ustawy wrispz, należy organizowanie wsparcia osobom usamodzielnianym przez wpieranie procesu usamodzielniania m.in. również poprzez wsparcie finansowe.

d) Przyznawanie pomocy na usamodzielnienie

W okresie objętym kontrolą, pomoc na usamodzielnienie otrzymało 19 wychowanków, w tym 5 (poz. 1, 11, 17, 19, 25 z Wykazu), których dokumentację poddano analizie.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pomoc przyznana była na podstawie pisemnych wniosków **/akta kontroli str. 200-219/**. We wszystkich przypadkach zostały spełnione przesłanki do przyznania tej pomocy tj. osoby usamodzielniane przebywały w pieczy zastępczej przez okres uprawniający je do otrzymania tego świadczenia, zgodnie z art. 141 ustawy wrispz oraz miały zatwierdzony IPU, w myśl art. 145 ust. 1 ustawy wrispz.

Dobrana próba badawcza potwierdziła, że we wszystkich analizowanych przypadkach świadczenie te zostało wypłacone jednorazowo w wysokości zgodniej z obowiązującymi przepisami.

W myśl art. 151 ust. 1 ustawy wrispz przyznanie tej formy pomocy następowało w drodze decyzji, które co do zasady zawierały elementy określone w art. 107 § 1 Kpa.

Ustalono, że decyzjach przyznających pomoc na usamodzielnienie wychowankom ujętym w Wykazie podpozycją:

- 1 i 17 – błędnie wskazano podstawy prawne **/akta kontroli str. 200-211/**,
- 1 i 11 – nie powołano ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego **/akta kontroli str. 200-202, 206-207/**.

Z wyjaśnień Dyrektora stanowiących **akta kontroli str. 204-205** wynika, iż błędne przytoczenie przepisów ustawy wrispz było wynikiem omyłki.

Błędne przytoczenie przepisów prawa lub nieprzytoczenie ich w ogóle stanowi uchybienie, którego negatywnych skutków dla wychowanków nie stwierdzono. Niemniej, podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów zarówno prawa formalnego, jak i materialnego, wraz z powołaniem źródeł jego publikacji. Decyzja, w której nie podano podstawy prawnej, jest wadliwa, nawet jeśli taka podstawa prawna w rzeczywistości istnieje (wyrok NSA w Warszawie z 8 kwietnia 1999 r., III SA 8192/98). Natomiast uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej zawartej w decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

W decyzjach, co do zasady zawierano rozstrzygnięcie oraz uzasadnienie faktyczne i prawne. W przypadku wychowanków z poz. 1, 11, 19, 25 z Wykazu uzasadnienia faktyczne decyzji były zawierały szereg informacji o sytuacji życiowej wychowanków, które nie miały wpływu na przyznanie świadczenia, co powodowało, że decyzje były mało transparentne **/akta kontroli str. 200-217/**.

Zgodnie z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne decyzji, winno wskazywać w szczególności jakie okoliczności i dowody organ uznał za prawdziwe i na czym się oparł, a prawne – jakie przepisy prawa zostały zastosowane, aby uzasadnić wydane rozstrzygnięcie. Łącznie stanowią one podstawę kontroli decyzji przez strony, organ odwoławczy, oraz sąd administracyjny i pozwalają stwierdzić, że nie doszło do dowolności, a decyzja jest zgodna z prawem i stanem faktycznym.

Powyższe kontrolujący omówili w ramach bieżącego instruktażu, wskazując na konieczność rzetelnego sporządzania decyzji. Stwierdzenie ważności wydanych decyzji pozostaje poza sferą oceny przedmiotowej kontroli.

Wszystkie decyzje podpisane były przez osoby uprawnione i doręczone wychowankom skutecznie. Wszystkie analizowane postępowania zakończono w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa, tj. w ciągu miesiąca od dnia złożenia wniosku.

Przedłożone kontrolującym potwierdzenia dokonania przelewów potwierdziły, że pomoc na usamodzielnienie wypłacano w wysokości zgodnej z obowiązującymi w tym zakresie wydanymi decyzjami, na rachunki bankowe wskazane przez wychowanków.

Pomoc na usamodzielnienie, stosownie do art. 149 ust. 2 ustawy wrispz, wypłacano wychowankom nie później niż do ukończenia przez nich 26 roku życia.

W okresie podlegającym kontroli nie wydano decyzji odmownej na w tym zakresie.

e) Przyznawanie pomocy na zagospodarowanie

W badanym okresie Centrum udzieliło pomocy na zagospodarowanie łącznie 14 wychowankom **/akta kontroli str. 41-44/** Osoby wnioskujące o pomoc na zagospodarowanie, których dokumentację analizowano (poz. nr 1, 17, 19, 25 z Wykazu) posiadały zatwierdzony IPU, o którym mowa w art. 145 ust. 4 ustawy wrispz.

W każdym analizowanym przypadku weryfikowano okres przebywania wychowanka w pieczy zastępczej, uprawniający go do otrzymania pomocy na zagospodarowanie, stosownie do art. 141 ust. 1 ustawy wrispz.

Ustalono, że przyznanie wychowankom pomocy na zagospodarowanie, następowało w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 151 ust. 1 wripsz. Decyzje wydawane były zgodnie z żądaniem strony, a wysokość pomocy na zagospodarowanie odpowiadała kwocie określonej w obowiązujących przepisach i były skutecznie doręczone.

Sprawdzono, czy poddane analizie decyzje zawierały elementy decyzji administracyjnej określone w art. 107 § 1 Kpa i stwierdzono, że wszystkie decyzje podpisane zostały przez Dyrektora lub inną upoważnioną osobę (zespółowi kontrolerów przedstawiono do wglądu stosowne upoważnienie), zawierały datę wydania, właściwe oznaczenie stron postępowania oraz pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

Ustalono, że:

- w decyzjach wychowanków z poz. 17, 19, 25 Wykazu stanowiących **akta kontroli str. 220-232**, powoływano niewłaściwe podstawy prawne. Dyrektor zapytany o przyczynę powstania tego uchybienia wyjaśnił, że dla wychowanków z poz. 17 i 19 Wykazu „w podstawach prawnych omyłkowo powołano art. 150 ust. 2”, natomiast w przypadku wychowanki z poz. 25 z Wykazu „(...) omyłkowo wstawiono art. 140 ust. 1 pkt b prawidłowo powinien być wstawiony art. 140 ust 1 pkt c. W dalszej części decyzji tj.w uzasadnieniu przytoczono prawidłowy artykuł (...)” **/akta kontroli str. 233-234, 238-241/**,
- w decyzji wychowanki poz. 1 Wykazu, w podstawie prawnej nie przywołano Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego **/akta kontroli str. 226-228/**.

Błędne przytoczenie przepisów prawa lub nieprzytoczenie ich w ogóle stanowi uchybienie, którego negatywnych skutków nie stwierdzono. Uchybienie o podobnym charakterze opisano na str. 16-17 niniejszego wystąpienia.

Pomoc na zagospodarowanie, stosownie do art. 150 ust. 1 ustawy wripsz, była wypłacana przed ukończeniem przez osoby usamodzielniane 26 roku życia. W badanym okresie nie wydano decyzji odmownej w sprawie przyznania pomocy na zagospodarowanie.

Analiza wyciągów przelewów bankowych, przedłożonych kontrolującym wykazała, że świadczenia wypłacane były zgodnie z wydanymi decyzjami i przelane zostały na wskazane przez osoby usamodzielniane rachunki bankowe.

f) Udzielanie pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych

W badanym okresie Centrum nie udzielało pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych **/akta kontroli str. 41-44 /**. W dokumentacji wychowanków brak było wniosków o udzielenie tej formy wsparcia. Kontrolujący ustalili, że przed okresem objętym kontrolą występowały sytuacje udzielania wsparcia przez Centrum, o którym w art. 140 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy wripsz, co potwierdza dokumentacja wychowanki poz. 17 Wykazu, stanowiąca **akta kontroli str. 235-237**.

Z pisemnej informacji Dyrektora stanowiącej **akta kontroli str. 47-48** wynika, że strukturze organizacyjnej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie funkcjonuje mieszkanie treningowe, przeznaczone dla 4 osób. W mieszkaniu mogą przebywać między innymi

usamodzielniani wychowankowie pieczy zastępczej, którym zapewnia się „(...) usługi bytowe, pracę socjalną oraz naukę w obszarze rozwijania lub utrwalania niezależności a także sprawności w zakresie samoobsługi, pełnienia ról społecznych w integracji ze społecznością lokalną w celu umożliwienia prowadzenia należytego życia po opuszczeniu mieszkania”. Z przedłożonej informacji wynika, że w okresie objętym kontrolą z tej formy pomocy skorzystały dwie osoby.

g) Udzielanie pomocy w uzyskaniu zatrudnienia

Z danych ujętych w Wykazie wynika, że w okresie podlegającym kontroli Centrum nie udzielało pomocy w uzyskaniu zatrudnienia. W dokumentacji wychowanków nie stwierdzono wniosków o ten rodzaj pomocy. Dyrektor w pisemnej informacji stanowiącej **akta kontroli str. 46-48** wskazał, że od sierpnia 2024 r. Jednostka realizuje projekt pt. „*Przyszłość Pieczy Zastępczej Naszą Motywacją Na Lepsze Jutro Rodziny i dziecka*” w ramach, którego podejmowane są działania umożliwiające zdobycie pierwszych doświadczeń zawodowych poprzez odbycie stażu (od 14 dni do 2 miesięcy) w sieci sklepów „Żabka” lub na stacjach benzynowych Orlen. Inną formą aktywności połączoną z nauką jest tzw. „*Staż społeczny – praca w instytucji pomocowej np. Świetlica środowiskowa*”. Projekt skierowany jest m.in. do wychowanków opuszczających pieczę zastępczą.

h) Zapewnianie pomocy prawnej

Z danych ujętych w Wykazie wynika, że w okresie podlegającym kontroli żaden z wychowanków nie wnioskował o pomoc prawną. W dokumentacji poddanej analizie nie występowały też wnioski o tą formę pomocy. Z informacji stanowiącej **akta kontroli str. 47** wynika, osoby usamodzielniane opuszczające pieczę zastępczą są informowane o możliwości skorzystania z porad prawnych udzielanych przez radcę prawnego zatrudnionego w Centrum. Porady odbywają się raz w tygodniu, po wcześniejszym umówieniu się bez ograniczeń czasowych i ilościowych.

i) Zapewnienie pomocy psychologicznej

Z danych ujętych w wykazie wynika, że w okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie korzystał z tej formy pomocy. W dokumentacji wychowanków brak było wniosków o ten rodzaj pomocy. Z informacji przekazanej przez Dyrektora wynika, że wychowankowie są informowani o możliwości skorzystania ze wsparcia psychologa. W przypadku wystąpienia takiej potrzeby pomoc jest świadczona przez psychologa zatrudnionego przez Centrum w gabinecie mieszczącym się na terenie Szczytna. Wychowankowie objęci projektem „*Przyszłość Pieczy Zastępczej Naszą Motywacją Na Lepsze Jutro Rodziny i dziecka*”, dodatkowo mają możliwość skorzystania ze wsparcia psychologa w ramach projektu /**akta kontroli str. 47/**.

j) Inne formy wsparcia

Z informacji przekazanych przez Dyrektora, stanowiących **akta kontroli str. 46-48** wynika, że od sierpnia 2024 r. Centrum realizuje projekt pt. „*Przyszłość Pieczy Zastępczej Naszą Motywacją Na Lepsze Jutro Rodziny i dziecka*”. Założeniem projektu jest podejmowanie działań mających na celu wzmocnienie i usprawnienie systemu pieczy zastępczej na terenie Powiatu Szczyńskiego. Projekt skierowany jest zarówno do osób, które dopiero będą wchodziły w proces usamodzielnienia, jaki i wychowanków opuszczających pieczę zastępczą. Młodzież objęta

projektem może skorzystać z warsztatów „Wehikuł usamodzielnienia” prowadzonych przez Fundację Samodzielni Robinsonowie. Warsztaty odbywały się w sześciu filarach: relacje, edukacja/praca, mieszkanie, zdrowie, prawo, finanse, w ramach których „(...) organizowane są gry w różnych tematach z danego filaru, np. „Robinson u lekarz”, „Robinson poszukuje pracy”, „Robinson zna prawo” – trening umiejętności, działania praktyczne”. W ramach projektu w okresach wolnych od nauki szkolnej organizowane były np. obozy letnie na Mazurach lub obozy zimowe w górach, które mają przyczynić się do integracji, rozwoju poznawczego, zdobywania nowych znajomości i nabywania nowych umiejętności. W ramach projektu „(...) młodzież może skorzystać ze stażu od 14 dni do 2 miesięcy w sieci sklepów „Żabka” lub na stacjach benzynowych Orlen, gdzie nabywają często pierwsze doświadczenia zawodowe (pierwsza praca, własne wynagrodzenie). Inna forma aktywności połączona z nauką to tzw. Staż społeczny – praca w instytucji pomocowej np. Świetlica środowiskowa”. W ramach projektu wychowankowie mieli możliwość odbycia kursu na prawo jazdy kat. B oraz korzystania ze wsparcia psychologicznego.

UWAGI I WNIOSKI

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że PCPR w badanym okresie realizowało ustawowe zadania w zakresie udzielania pomocy i wsparcia osobom usamodzielnianym oraz, co do zasady, wypłacało im należne świadczenia pieniężne w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.

Należy wskazać, że odmienny sposób prowadzenia dokumentacji dla różnych form pieczy zastępczej powodował trudności w ocenie realizacji zadań przez PCPR. W teczkach wychowanków znajdowała się nadmiarowa ilość oświadczeń, które w istocie nie miały odniesienia do prowadzonych postępowań i samego rozstrzygnięcia. Rekomenduje się zatem ujednolicenie sposobu prowadzenia dokumentacji dla każdej z form pieczy zastępczej i wdrożenie w tym zakresie jednolitych druków.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości i uchybień, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wrispz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie, działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. **Niezwłocznie po powzięciu informacji o możliwym osiedleniu się wychowanka na terenie innego powiatu realizować zapisy art. 145 ust. 5 ustawy wrispz.**
2. **Oświadczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i inne dokumenty mające wpływ na przebieg postępowania oraz wykonalność decyzji potwierdzać datą skutecznego doręczenia wychowankowi.**
3. **W decyzjach administracyjnych dokładnie, prawidłowo i wyczerpująco powoływać podstawy prawne.**
4. **W uzasadnieniu decyzji wskazywać tylko te okoliczności prawne i faktyczne, które mają wpływ na rozstrzygnięcie sprawy i mają poparcie w materiale dowodowym.**
5. **Pomoc na kontynuowanie nauki przyznawać i wypłacać zgodnie z zapisami z art. 145 ust. 9 ustawy wrispz za okres miesiąca kalendarzowego, poczynwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek o przyznanie pomocy, a w przypadku, gdy uprawnienie do pomocy na kontynuowanie nauki nie obejmuje pełnego miesiąca kalendarzowego,**

pomoc przyznawać w wysokości proporcjonalnej do liczby dni w danym miesiącu kalendarzowym, w których przysługuje pomoc zgodnie z art. 146 ust. 7 ww. ustawy.

- 6. Pomoc na kontynuowanie nauki wypłacać zgodnie z terminami i warunkami określonymi w decyzjach administracyjnych.**
- 7. W każdym przypadku, zgodnie z art. 61 § 4 Kpa zawiadamiać strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego.**
- 8. Pracownikom prowadzącym postępowania administracyjne dotyczące udzielania pomocy usamodzielnionym wychowankom zapewnić szkolenia w zakresie praktycznego stosowania Kpa.**
- 9. Skierować do organu II instancji celem dokonania oceny pod kątem stwierdzenia nieważności decyzje:**
 - a) znak PCPR.PO.U.I.4122.1.2025 z dnia 3 lutego 2025 r.**
 - b) znak PCPR.PO.U.I.4122.2.2025 z dnia 19 maja 2025 r.**
- 10. Wszystkie postępowania administracyjne prowadzić zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 2 Kpa.**
- 11. Wdrożyć instruktaż przekazany podczas kontroli oraz pouczenia zawarte w niniejszym wystąpieniu w bieżącą pracę Centrum.**

POUCZENIE

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej Jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Piotr Duda

Zastępcą Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Marta Cichowicz – główny specjalista

Lilla Kondrusik – główny specjalista