

Warszawa, dn. 20.07.2026r.

dr inż. Łukasz Wolański

e-mail:

lukasz.wolanski.85@gmail.com

l.wolanski@cent.uw.edu.pl

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3,
00-529 WARSZAWA

e-mail:

kancelaria@mnisw.gov.pl

P E T Y C J A

W SPRAWIE DOPRECYZOWANIA ZASAD PROWADZENIA STUDIÓW PODYPLOMOWYCH
PRZYGOTOWUJĄCYCH DO WYKONYWANIA ZAWODU NAUCZYCIELA, TREŚCI WYDAWANYCH ŚWIADECTW
ORAZ ZAPEWNIENIA ODPOWIEDNIEJ JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Szanowny Panie Ministrze,

Działając na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, zwracam się w interesie publicznym jako osoba fizyczna z petycją o podjęcie działań zmierzających do:

1. wyjaśnienia i ujednolicenia zasad stosowania przepisów dotyczących wydawania świadectw ukończenia studiów podyplomowych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela;
2. doprecyzowania wymagań dotyczących organizacji, dokumentowania i jakości studiów podyplomowych, w szczególności prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość;
3. przywrócenia powiązania prawa do prowadzenia nauczycielskich studiów podyplomowych z prowadzeniem przez uczelnię studiów wyższych w odpowiednim zakresie;
4. objęcia studiów podyplomowych skuteczniejszym systemem nadzoru i oceny jakości;
5. uregulowania zasad potwierdzania tożsamości słuchaczy oraz samodzielności wykonywania przez nich prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych.

I. CHARAKTER INFORMACJI UMIESZCZANEJ NA ŚWIADECTWIE NAUCZYCIELSKICH STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

Rozporządzenie Ministra Nauki z dnia 18 lipca 2024 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dokumentów wydawanych w związku z przebiegiem lub ukończeniem studiów podyplomowych i kształcenia specjalistycznego wprowadziło od dnia 1 października 2024 r. obowiązek umieszczania na świadectwach ukończenia studiów podyplomowych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela informacji o uzyskaniu przygotowania do wykonywania tego zawodu, ze wskazaniem przedmiotu albo rodzaju zajęć, które absolwent może prowadzić.

Wnoszę o jednoznaczne wyjaśnienie, jaki charakter prawny ma ta informacja:

1. czy stanowi ona urzędowe potwierdzenie uzyskania kwalifikacji do nauczania wskazanego przedmiotu albo prowadzenia określonych zajęć;
2. czy potwierdza jedynie ukończenie określonego zakresu kształcenia, który może stanowić jeden z kilku elementów wymaganych do uzyskania kwalifikacji nauczycielskich;
3. czy też oznacza wyłącznie, że program studiów podyplomowych został przygotowany jako program służący uzyskaniu określonego przygotowania, bez przesądzania, czy konkretny absolwent spełnia pozostałe warunki kwalifikacyjne.

Rozróżnienie to ma istotne znaczenie praktyczne, ponieważ uzyskanie kwalifikacji nauczycielskich może zależeć nie tylko od ukończenia studiów podyplomowych, lecz również od poziomu, kierunku, programu i standardu wcześniej ukończonych studiów oraz od posiadania przygotowania pedagogicznego.

II. OBOWIĄZEK WERYFIKOWANIA WCZEŚNIEJSZEGO WYKSZTAŁCENIA SŁUCHACZA

Jeżeli informacja zamieszczana na świadectwie ma stanowić potwierdzenie uzyskania określonych kwalifikacji nauczycielskich, wnoszę o wyjaśnienie, czy uczelnia jest zobowiązana przed przyjęciem kandydata albo przed wydaniem mu świadectwa zweryfikować spełnienie wszystkich pozostałych warunków określonych w przepisach o kwalifikacjach nauczycieli.

Problem można przedstawić na przykładzie § 3 ust. 1 pkt 1 lit. c *Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 14 września 2023 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli.*

Jedna z przewidzianych w tym przepisie ścieżek uzyskania kwalifikacji wymaga łącznego spełnienia kilku warunków, obejmujących między innymi:

1. ukończenie studiów pierwszego i drugiego stopnia albo jednolitych studiów magisterskich prowadzonych zgodnie z właściwym standardem;
2. uzyskanie efektów uczenia się obejmujących wiedzę i umiejętności odpowiadające treściom nauczania danego przedmiotu albo prowadzonych zajęć;
3. posiadanie przygotowania pedagogicznego;
4. ukończenie odpowiednich studiów podyplomowych prowadzonych zgodnie ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

W związku z tym wnoszę o wyjaśnienie:

1. czy uczelnia prowadząca takie studia podyplomowe ma obowiązek zweryfikować poziom i kierunek wcześniej ukończonych studiów kandydata;
2. czy ma obowiązek przeanalizować program tych studiów i uzyskane efekty uczenia się;
3. czy ma obowiązek ustalić, zgodnie z jakim standardem prowadzone było wcześniejsze kształcenie;
4. czy ma obowiązek sprawdzić posiadanie przygotowania pedagogicznego;
5. czy uczelnia może przyjąć na studia i wydać świadectwo osobie, która wprawdzie ukończyła program studiów podyplomowych, ale nie spełnia pozostałych warunków koniecznych do uzyskania kwalifikacji nauczycielskich;
6. czy w takim przypadku na świadectwie należy umieścić informację o uzyskaniu przygotowania do nauczania danego przedmiotu;
7. czy informacja taka powinna zostać uzupełniona zastrzeżeniem, że świadectwo nie stanowi samodzielnego potwierdzenia kwalifikacji nauczycielskich.

III. SKUTKI WYDANIA ŚWIADECTWA NIEZAWIERAJĄCEGO WYMAGANYCH ELEMENTÓW

Obowiązujące od dnia 1 października 2024 r. przepisy rozszerzyły zakres informacji, jakie powinno zawierać świadectwo ukończenia studiów podyplomowych. Dotyczy to między innymi dat rozpoczęcia i zakończenia kształcenia, liczby semestrów, wykazu zajęć, liczby godzin i punktów ECTS, informacji o kształceniu na odległość oraz – w odpowiednich przypadkach – danych dotyczących praktyk zawodowych.

Przepisy nie określają jednak w sposób dostatecznie jasny skutków wydania świadectwa, które nie zawiera wszystkich wymaganych elementów.

Wnoszę zatem o wyjaśnienie:

1. czy świadectwo wydane po dniu 1 października 2024 r., które nie zawiera wszystkich elementów wymaganych przepisami, jest dokumentem nieważnym;
2. czy zachowuje ono ważność, ale jest dokumentem wadliwym albo niekompletnym;
3. czy brak wymaganych informacji może wpływać na możliwość posługiwania się świadectwem w postępowaniu dotyczącym zatrudnienia albo oceny kwalifikacji nauczycielskich;
4. czy absolwent ma prawo żądać wydania nowego, prawidłowego świadectwa bez ponoszenia dodatkowych kosztów;
5. czy uczelnia powinna dokonać sprostowania świadectwa, czy też dokonać jego wymiany na nowy dokument;
6. jaki organ jest właściwy do nakazania uczelni usunięcia takich nieprawidłowości w przypadku braku reakcji na wniosek absolwenta;
7. czy ministerstwo przewiduje wprowadzenie jednoznacznej procedury wymiany świadectw wydanych z naruszeniem obowiązujących wymagań.

Wnoszę również o rozważenie wprowadzenia przepisu określającego wprost skutki prawne wydania świadectwa niezgodnego z wymaganym wzorem lub niezawierającego obligatoryjnych informacji.

IV. RZETELNOŚĆ INFORMACJI O FORMIE PROWADZENIA ZAJĘĆ

Wnoszę o wyjaśnienie, w jaki sposób na świadectwie ukończenia studiów podyplomowych oraz w suplemencie do dyplomu należy kwalifikować zajęcia, które formalnie odbywają się w siedzibie uczelni, ale słuchacze nie mają obowiązku w nich uczestniczyć lub też ze względu na równoległą zdalną transmisję tych zajęć przez Internet, mogą realnie nigdy nie uczestniczyć w nich w formie osobistego stawiennictwa.

W szczególności proszę o rozstrzygnięcie:

1. czy zajęcia mogą być wykazywane jako prowadzone stacjonarnie tylko dlatego, że nauczyciel akademicki prowadzi je z pomieszczenia znajdującego się w siedzibie uczelni;
2. czy o formie zajęć powinien przesądzać sposób, w jaki uczestniczy w nich słuchacz;
3. czy zajęcia, w których słuchacz może uczestniczyć wyłącznie przez Internet bez żadnych negatywnych konsekwencji, powinny być wykazywane jako zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość;
4. jak należy klasyfikować zajęcia hybrydowe, w których część słuchaczy znajduje się w sali, a pozostali uczestniczą online;
5. czy uczelnia powinna odrębnie wykazywać liczbę godzin faktycznie zrealizowanych stacjonarnie, synchronicznie online oraz asynchronicznie;
6. czy wykazanie jako stacjonarnych zajęć, które z punktu widzenia słuchacza były w całości dostępne online, może być traktowane jako poświadczenie w dokumencie danych niezgodnych z rzeczywistym przebiegiem kształcenia.

Przy kwalifikowaniu zajęć decydujące powinny być rzeczywiste warunki uczestnictwa słuchacza, nie zaś miejsce, z którego prowadzący dokonuje transmisji.

V. PRZYWRÓCENIE ZWIĄZKU MIĘDZY STUDIAMI PODYPLOMOWYMI A STUDIAMI WYŻSZYMI PROWADZONYMI PRZEZ UCZELNIĘ

Wnoszę o podjęcie inicjatywy legislacyjnej zmierzającej do wprowadzenia zasady, zgodnie z którą studia podyplomowe przygotowujące do nauczania określonego przedmiotu albo prowadzenia określonego rodzaju zajęć mogłaby prowadzić wyłącznie uczelnia, która:

1. prowadzi jednolite studia magisterskie albo studia drugiego stopnia w zakresie odpowiadającym danemu przedmiotowi lub rodzajowi zajęć, albo
2. prowadzi takie studia na kierunku, którego program pozwala na osiągnięcie efektów uczenia się odpowiadających merytorycznemu zakresowi nauczycielskich studiów podyplomowych.

Proponowane rozwiązanie byłoby nieco mniej restrykcyjne niż regulacja obowiązująca przed 2016 r., ponieważ nie wymagałaby mechanicznej tożsamości nazw kierunków. Wymagałoby jednak rzeczywistego związku merytorycznego oraz

posiadania przez uczelnię odpowiedniej kadry, doświadczenia dydaktycznego i zaplecza.

Przez kilka lat obowiązywał przepis, zgodnie z którym uczelnia mogła prowadzić studia podyplomowe w zakresie obszaru kształcenia, z którym związany był co najmniej jeden prowadzony przez nią kierunek studiów. Prowadzenie studiów podyplomowych poza takim obszarem wymagało zgody ministra. Ograniczenie to zostało niestety zniesione w 2016 r.

Skutkiem jego uchylecia było powstanie sytuacji, w której uczelnia może prowadzić nauczycielskie studia podyplomowe praktycznie w dowolnym zakresie, bez konieczności prowadzenia powiązanych studiów wyższych oraz bez wykazania, że posiada porównywalne zaplecze kadrowe, organizacyjne i infrastrukturalne.

W konsekwencji możliwe stało się prowadzenie studiów przygotowujących do nauczania między innymi fizyki, chemii, matematyki, informatyki czy biologii przez uczelnie, które nie prowadzą studiów wyższych w tych dziedzinach, nie posiadają odpowiednich laboratoriów ani stałej kadry specjalistów.

Jednocześnie studia podyplomowe nie podlegają systematycznej ocenie Polskiej Komisji Akredytacyjnej w takim zakresie, w jakim ocenie podlegają studia pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolite studia magisterskie.

Powstał zatem istotny wyłom w systemie zapewniania jakości kształcenia.

VI. STUDIA PODYPLOMOWE JAKO POZABOLOŃSKA DROGA DO UZYSKIWANIA KWALIFIKACJI

Studia podyplomowe powstały jako forma kształcenia adresowana do osób posiadających już wykształcenie wyższe, służąca pogłębianiu, aktualizowaniu lub poszerzaniu wiedzy oraz zdobywaniu specjalistycznych kompetencji.

Po wdrożeniu systemu bolońskiego zasadniczą drogą prowadzącą do uzyskania pełnej kwalifikacji w nowej dziedzinie powinny być studia odpowiedniego stopnia. Osoba posiadająca wykształcenie w jednej dziedzinie może podjąć studia pierwszego albo drugiego stopnia w innej dziedzinie, z możliwością uznania części wcześniej osiągniętych efektów uczenia się.

Tymczasem kwalifikacyjne studia podyplomowe tworzą równoległy, pozostający w znacznej mierze poza systemem bolońskim sposób uzyskiwania uprawnień zawodowych. Studia podyplomowe:

1. nie prowadzą do uzyskania tytułu zawodowego;
2. nie zapewniają uzyskania pełnej kwalifikacji właściwej dla określonego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji;
3. z zasady prowadzą do uzyskania kwalifikacji częściowych lub specjalistycznych;
4. nie są objęte takimi samymi wymaganiami dotyczącymi tworzenia programu, prowadzenia kształcenia, kadry i akredytacji jak studia wyższe.

Pomimo tego, w przypadku nauczycieli ukończenie studiów podyplomowych może prowadzić do uzyskania uprawnienia do nauczania tego samego przedmiotu co ukończenie odpowiednich studiów pierwszego i drugiego stopnia albo jednolitych studiów magisterskich.

Powstaje zatem sytuacja, w której znacznie krótsza i słabiej nadzorowana forma kształcenia może prowadzić do uzyskania identycznych uprawnień zawodowych jak pełne studia wyższe.

Jeżeli ustawodawca uznaje, że studia podyplomowe mogą prowadzić do uzyskania takich samych kwalifikacji nauczycielskich jak odpowiednie studia wyższe, ich prowadzenie powinno być objęte porównywalnymi wymaganiami jakościowymi.

Wnoszę zatem o objęcie nauczycielskich studiów podyplomowych co najmniej następującymi wymaganiami:

1. posiadaniem przez uczelnię uprawnienia do prowadzenia odpowiednich studiów drugiego stopnia albo jednolitych studiów magisterskich;
2. zapewnieniem kadry posiadającej dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe w zakresie odpowiadającym prowadzonemu kształceniu;
3. zapewnieniem laboratoriów, pracowni i innych elementów infrastruktury, jeżeli są one konieczne do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się;
4. okresową oceną jakości dokonywaną przez Polską Komisję Akredytacyjną albo inny właściwy organ;
5. obowiązkiem zgłoszenia programu, liczby uczestników, kadry i podstawowych warunków prowadzenia kształcenia do systemu POL-on;
6. możliwością cofnięcia prawa do prowadzenia studiów podyplomowych w przypadku stwierdzenia poważnych naruszeń;
7. możliwością zakwestionowania świadectw wydanych w sposób rażąco sprzeczny z przepisami.

VII. INDYWIDUALNA ORGANIZACJA STUDIÓW A STUDIA PODYPLOMOWE

Z informacji dostępnych w ofertach niektórych uczelni wynika, że skrócenie okresu kształcenia, zwolnienie z uczestnictwa w zajęciach, zaliczenie znacznej części programu albo rezygnacja z obowiązkowych spotkań uzasadniane są przyznaniem słuchaczowi „indywidualnej organizacji studiów”.

Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce posługuje się jednak pojęciem indywidualnej organizacji studiów w odniesieniu do studentów odbywających studia wyższe. Uczestnicy studiów podyplomowych nie są studentami w rozumieniu tej ustawy, a studia podyplomowe nie są studiami pierwszego lub drugiego stopnia ani jednolitymi studiami magisterskimi.

Wnoszę zatem o wyjaśnienie:

1. czy uczelnia może stosować instytucję indywidualnej organizacji studiów wobec uczestnika studiów podyplomowych;
2. jaka jest podstawa prawna stosowania takiego rozwiązania;
3. czy regulamin studiów podyplomowych może samodzielnie ustanowić instytucję analogiczną do indywidualnej organizacji studiów;
4. czy taka organizacja może prowadzić do zmniejszenia liczby godzin zajęć wymaganych standardem kształcenia;
5. czy może prowadzić do skrócenia minimalnego okresu trwania studiów podyplomowych;
6. czy może zwalniać słuchacza z obowiązku osiągnięcia części efektów uczenia się;
7. czy może polegać na całkowitym zwolnieniu z udziału w zajęciach synchronicznych i zastąpieniu ich samodzielną pracą z materiałami;
8. czy uczelnia może wykazać na świadectwie pełną liczbę godzin zajęć, jeżeli słuchacz został zwolniony z obowiązku uczestniczenia w znacznej ich części;
9. w jakim zakresie możliwe jest uznanie efektów uczenia się osiągniętych wcześniej, a w jakim konieczna jest realizacja programu prowadzonego zgodnie ze standardem.

Należy odróżnić indywidualne dostosowanie sposobu organizacji kształcenia od obniżenia wymagań, skrócenia obowiązkowego programu albo fikcyjnego wykazywania godzin, których słuchacz rzeczywiście nie zrealizował.

VIII. PUNKTY ECTS, CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY SŁUCHACZA ORAZ ZAJĘCIA ORGANIZOWANE PRZEZ UCZELNIĘ

Punkty ECTS stanowią miarę całkowitego nakładu pracy osoby uczącej się niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Nakład ten obejmuje zarówno zajęcia organizowane przez uczelnię, jak i indywidualną pracę słuchacza.

Nie można zatem utożsamiać punktów ECTS wyłącznie z liczbą godzin kontaktowych. Nie oznacza to jednak, że dowolna praca własna słuchacza może zostać wykazana jako godziny zajęć prowadzonych lub organizowanych przez uczelnię.

Wnoszę o jednoznaczne określenie, jakie warunki musi spełniać dana aktywność, aby mogła zostać uznana za zajęcia organizowane przez uczelnię i wykazana jako liczba godzin zajęć na świadectwie ukończenia studiów podyplomowych.

W szczególności proszę o wyjaśnienie:

1. czy udostępnienie nagranych wcześniej wykładów stanowi zajęcia organizowane przez uczelnię;
2. czy ma znaczenie, kiedy nagranie zostało przygotowane i czy jego autor nadal pozostaje zatrudniony lub związany z uczelnią;
3. czy samo przekazanie słuchaczowi skryptu, prezentacji, zestawu tekstów albo innych materiałów stanowi zajęcia;
4. czy korzystanie z interaktywnej platformy edukacyjnej może zostać uznane za zajęcia zorganizowane;
5. czy automatycznie sprawdzane quizy i testy są zajęciami, czy wyłącznie elementem pracy własnej lub weryfikacji efektów uczenia się;
6. czy zajęcia asynchroniczne wymagają przypisania konkretnego nauczyciela odpowiedzialnego za ich prowadzenie;
7. czy prowadzący powinien być zatrudniony albo związany umową z uczelnią w czasie realizacji danego przedmiotu;
8. czy zajęcia powinny zapewniać możliwość zadawania pytań, uzyskania informacji zwrotnej, konsultowania trudności i podejmowania interakcji z prowadzącym;
9. czy uczelnia powinna dokumentować aktywność prowadzącego, a nie tylko aktywność słuchacza na platformie;
10. czy można wykazywać jako zajęcia setki godzin samodzielnej pracy z materiałami, jeżeli po stronie uczelni nie występuje w tym czasie żadna bieżąca aktywność dydaktyczna.

Za zajęcia zorganizowane nie powinno być uznawane samo udostępnienie statycznego zasobu edukacyjnego. Nagranie, skrypt albo prezentacja mogą stanowić wartościowy materiał dydaktyczny, ale ich samodzielne przeglądanie jest przede wszystkim pracą własną słuchacza.

Za uznaniem danej aktywności za zajęcia organizowane powinny przemawiać co najmniej:

1. przypisanie konkretnego prowadzącego;
2. jego rzeczywista dostępność w czasie trwania przedmiotu;
3. możliwość interakcji i uzyskiwania informacji zwrotnej;
4. określony harmonogram albo ramy czasowe realizacji;
5. monitorowanie postępów słuchacza;
6. powiązanie aktywności z określonymi efektami uczenia się;
7. dokumentowanie przebiegu zajęć i pracy prowadzącego.

IX. WERYFIKACJA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ ORAZ TOŻSAMOŚCI SŁUCHACZY

Szczególnie poważny problem dotyczy weryfikowania efektów uczenia się na studiach i studiach podyplomowych prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W przypadku zaliczeń i egzaminów przeprowadzanych online może nie być pewności:

1. czy pracę wykonuje osoba zapisana na studia;
2. czy wykonuje ją samodzielnie;
3. czy korzysta z niedozwolonej pomocy innych osób;
4. czy korzysta z nieujawnionych materiałów, wyszukiwarek albo narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji;
5. czy osoba formalnie uczestnicząca w studiach jest rzeczywiście osobą realizującą zajęcia i zaliczenia.

Wnoszę zatem o podjęcie prac nad określeniem minimalnych standardów weryfikacji tożsamości słuchaczy i samodzielności wykonywania przez nich prac zaliczeniowych.

Regulacje powinny określać w szczególności:

1. obowiązek wiarygodnego potwierdzenia tożsamości osoby przystępującej do egzaminu lub zaliczenia;
2. obowiązek zapewnienia warunków kontrolowanej samodzielności w przypadku najważniejszych egzaminów i zaliczeń;
3. możliwość stosowania egzaminów ustnych, rozmów sprawdzających, zadań problemowych lub innych metod pozwalających ustalić, czy słuchacz rzeczywiście osiągnął zakładane efekty uczenia się;
4. zasady dokumentowania przebiegu weryfikacji;
5. sposób postępowania w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do tożsamości albo samodzielności słuchacza;
6. szczególne wymagania w odniesieniu do studiów prowadzących do uzyskania kwalifikacji zawodowych związanych z odpowiedzialnością za bezpieczeństwo, zdrowie lub edukację innych osób;
7. obowiązek osobistej albo prowadzonej w czasie rzeczywistym weryfikacji przynajmniej części kluczowych efektów uczenia się.

Nie postuluję zakazu kształcenia na odległość. Prawidłowo prowadzone zajęcia zdalne mogą być pełnowartościową formą kształcenia. Problemem nie jest wykorzystanie technologii, lecz brak minimalnych wymagań pozwalających odróżnić rzeczywiste zajęcia akademickie od samego udostępnienia materiałów i automatycznych testów.

X. POTRZEBA SYSTEMOWEGO NADZORU NAD STUDIAMI PODYPLOMOWYMI

Przedstawione problemy mają wspólne źródło: studia podyplomowe stały się jednym z głównych elementów kształcenia akademickiego i zawodowego, ale nadal podlegają znacznie słabszym regulacjom niż studia wyższe.

Obecny system opiera się w dużej mierze na założeniu, że uczelnia samodzielnie zapewni odpowiednią jakość programu, zatrudni właściwą kadrę, prawidłowo obliczy punkty ECTS, rzetelnie przeprowadzi zajęcia i egzaminy oraz zgodnie z rzeczywistością wypełni świadectwa.

W przypadku uczelni działających rzetelnie autonomia ta nie powoduje problemów. Brakuje jednak skutecznych mechanizmów przeciwdziałania działalności podmiotów traktujących studia podyplomowe przede wszystkim jako źródło dochodu i oferujących dokument przy minimalnym rzeczywistym kształceniu.

Wnoszę zatem o:

1. objęcie kwalifikacyjnych studiów podyplomowych zewnętrzną oceną jakości;
2. przyznanie Polskiej Komisji Akredytacyjnej albo innemu właściwemu organowi kompetencji do kontroli programów, kadry, dokumentacji, platform elektronicznych, egzaminów i praktyk;
3. wprowadzenie centralnego rejestru uczestników i absolwentów kwalifikacyjnych studiów podyplomowych;
4. określenie minimalnych wymagań dotyczących kadry oraz form zatrudnienia prowadzących;
5. określenie minimalnych wymagań dotyczących zajęć synchronicznych, asynchronicznych, praktycznych i laboratoryjnych;
6. uregulowanie zasad uznawania wcześniej osiągniętych efektów uczenia się;
7. określenie zasad skracania okresu kształcenia;
8. wprowadzenie sankcji za nierzetelne wykazywanie godzin, punktów ECTS, praktyk oraz formy prowadzenia zajęć;
9. stworzenie procedury nakazującej poprawienie albo wymianę wadliwie wydanych świadectw;
10. zapewnienie możliwości cofnięcia prawa do prowadzenia określonych studiów podyplomowych.

XI. Wnioski końcowe

Wnoszę o:

1. udzielenie odpowiedzi na przedstawione w petycji pytania dotyczące wykładni i stosowania obowiązujących przepisów;
2. opublikowanie ogólnodostępnego stanowiska lub wytycznych skierowanych do uczelni prowadzących studia podyplomowe;
3. podjęcie, w porozumieniu z Ministrem Edukacji, prac legislacyjnych nad zmianą przepisów dotyczących nauczycielskich studiów podyplomowych;
4. przywrócenie związku między prawem do prowadzenia studiów podyplomowych a prowadzeniem przez uczelnię odpowiednich studiów drugiego stopnia albo jednolitych studiów magisterskich;
5. objęcie kwalifikacyjnych studiów podyplomowych systemem zewnętrznej oceny jakości;
6. uregulowanie sposobu kwalifikowania i dokumentowania zajęć stacjonarnych, zdalnych synchronicznych i zdalnych asynchronicznych;

7. uregulowanie stosowania indywidualnej organizacji kształcenia wobec uczestników studiów podyplomowych;
8. określenie minimalnych warunków uznawania aktywności za zajęcia organizowane przez uczelnię;
9. wprowadzenie zasad potwierdzania tożsamości słuchaczy i kontrolowanej samodzielności zaliczeń oraz egzaminów;
10. jednoznaczne określenie skutków wydawania świadectw niezawierających wymaganych prawem informacji.

Z góry dziękuję za czas poświęcony opracowaniu przedłożonych kwestii. Jestem jednak przekonany, że podjęcie przedmiotowych działań leży w najlepszym interesie publicznym. Jakość przygotowania nauczycieli wpływa bezpośrednio na poziom nauczania dzieci i młodzieży, bezpieczeństwo zajęć, wiarygodność kwalifikacji zawodowych oraz zaufanie obywateli do dokumentów wydawanych przez uczelnie.

Proszę o rozpatrzenie niniejszej petycji oraz poinformowanie mnie o sposobie jej załatwienia.

Jednocześnie korzystając z możliwości przewidzianej w art. 4 ust 3. ustawy o petycjach wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego moich danych osobowych (imię i nazwisko oraz adresy e-mail) jako podmiotu wnoszącego petycję.

Z wyrazami szacunku

 **PODPIS ZAUFANY**
ŁUKASZ
WOLAŃSKI
20.07.2026 21:28:11 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

dr inż. Łukasz Wolański

