



PS-III.9514.2.2026

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w zakładzie pracy chronionej **HALEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Mazurska 15, 82-300 Elbląg.**

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- spełniania przez zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1-3, art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1, art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 913 ze zm).

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 913ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 14 października 2023 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r., poz.2283).

Kontrolę przeprowadzano w dniach **16.01.2026 r. - 16.02.2026 r.** w trybie zdalnym, wynikającym z zarządzenia nr 124 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 1 kwietnia 2025 r. w sprawie organizacji kontroli zewnętrznych wykonywanych w imieniu Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowanie ewentualnych zaleceń pokontrolnych, za zgodą kontrolowanego w związku z § 8 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Informacji i wyjaśnień udzielała Pani Marta Marciniak – upoważniony pracownik Zakładu.

[akta kontroli str. 2]

Kontrolą objęto okres od dnia 01.07.2025 do 16.01.2026 r.

O terminie rozpoczęcia kontroli podmiot kontrolowany został powiadomiony pismem z dnia 08.01.2026 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Pani Ewa Osenkowska - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa 12/2026, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodniczący zespołu kontrolnego,
2. Pani Anna Tomczak - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 5/2025, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego,
na podstawie upoważnień Wojewody Warmińsko-Mazurskiego: nr WK-I.0030.22.2026 i nr WK-I.0030.21.2026 z dnia 12.01.2026 r.

W toku kontroli ustalono, że Zakład działa w oparciu o:

- przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 913 ze zm.),
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. 2023 poz. 2283 ze zm.),
- decyzję Nr D/9020/4/WW/2006 z dnia 29.06.2006 r., wydaną przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, przyznającą status zakładu pracy chronionej na czas nieokreślony, zmienioną decyzją Nr PS-III.9510.1.2017 z dnia 13.03.2017 r., po przekształceniu firmy w spółkę z o.o., i decyzją z dnia 9.07.2018 r. Nr PS-III.9510.3.2018, po przekształceniu firmy w Spółkę z o.o. Sp. komandytową,
(wydane decyzje znajdują się w elektronicznym systemie Wydziału Polityki Społecznej EZD pod znakami sprawy: PS-III.9510.1.2017 i PS-III.9510.3.2018)
- NIP 5783123944 [akta kontroli str.3]
- Regon 366697776 [akta kontroli str.3]
- Numer KRS 0000736812 [akta kontroli str.3]

Przedmiotem przeważającej działalności HALEX Sp. z o.o. Sp. kom. jest produkcja pozostałych mebli (31.09.Z). [akta kontroli str.6]

USTALENIA SZCZEGÓŁOWE DOTYCZĄ SPEŁNIANIA:

1) Warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. zatrudniania „nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy” oraz osiągnięcia określonych ustawą wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych, na poziomie:

- a) co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, albo**
- b) co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.”**

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji oraz tabeli ilustrującej stan i wskaźniki zatrudnienia (w rozbiciu na poszczególne miesiące) przygotowanych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że w okresie poddanym kontroli pracodawca **spełniał warunki zatrudnienia**, określone w art. 28 ust. 1 a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, tj. zatrudniał nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągnął wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych co najmniej 50 % (wskaźnik 1 w tabeli), w tym co najmniej 20 % ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (wskaźnik 2 w tabeli), gdzie:

- wskaźnik (1) - stanowi iloraz liczby etatów osób niepełnosprawnych oraz liczby etatów zatrudnienia ogółem,
- wskaźnik (2) - stanowi iloraz sumy liczby etatów osób zaliczonych do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnienia ogółem.

Dodatkowo wykazano wskaźnik (3), który stanowi iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

Zatrudnienie w okresie objętym kontrolą przedstawiają poniższe zestawienie, zilustrowane przez kontrolowaną jednostkę:

Tabela 1.

Stan zatrudnienie w II półroczu 2025 r. w przeliczeniu na pełne etaty

Miesiąc	Przeciętny wymiar czasu pracy (etaty)					Udział niepełnosprawnych w przeciętnym zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty		
	Przeciętne zatrudnienie ogółem	w tym niepełno-sprawni	stopień niepełnosprawności			wskaźnik I	Wskaźnik II	wskaźnik III
			znaczny	umiarkowany	lekki			
lipiec	42,00	24,00	0,00	18,00	6,00	57,14	42,86	28,57
sierpień	40,84	24,03	0,00	17,84	6,20	58,85	43,68	29,38
wrzesień	41,27	24,27	0,00	18,10	6,20	58,80	43,86	29,07
październik	40,64	23,64	0,00	16,87	6,80	58,17	41,51	27,06
listopad	42,00	25,00	0,00	17,00	8,00	59,52	40,48	26,19
grudzień	41,00	24,00	0,00	17,00	7,00	58,54	41,46	26,82

[akta kontroli str.9]

W celu potwierdzenia przez Zakład stanu zatrudniania w okresie poddanym kontroli, tj. zatrudnienia nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, oraz osiągania określonych ustawą wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych, na poziomie co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, przedstawiono imienne zestawienie

[Podpis] Tomuch

zatrudnionych osób niepełnosprawnych i pełnosprawnych z obejmujących miesiące lipiec - grudzień 2025 r. Oba zestawienia zawierały informacje dotyczące rodzaju umowy, wymiaru etatu, okresu zatrudnienia, a w przypadku osób niepełnosprawnych dodatkowo stopnia oraz symbolu niepełnosprawności.

Z powyższej dokumentacji wynika, że Zakład **spełnia** warunek wynikający z art. 28 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy o rehabilitacji (...),

[akta kontroli str. 10-21, 79-86]

Ponadto w toku kontroli zweryfikowano kopie orzeczeń o niepełnosprawności zatrudnionych osób niepełnosprawnych, z ostatniego miesiąca poprzedzającego kontrolę, tj. na podstawie zestawienia za grudzień 2025 r. Zgodnie z zestawieniem, w grudniu 2025 r. zatrudnione były 24 osoby niepełnosprawne. Tym samym, kontrolą objęto 20,08 % losowo wybranych akt osobowych (orzeczeń o niepełnosprawności co 5-tego pracownika z przekazanego zestawienia, włącznie z pozycją 1-wszą), tj. 5 pracowników zaliczonych do grupy osób niepełnosprawnych. Wszystkie sprawdzone orzeczenia były aktualne.

[akta kontroli str. 20-37]

2) warunków wynikających z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...), zgodnie z którym: „obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy:

a) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy,

b) uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.”

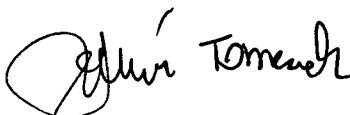
Zgodnie z oświadczeniem Pracodawcy, w okresie objętym kontrolą Zakład użytkował obiekty i pomieszczenia zlokalizowane pod adresem: 82-300 Elbląg, ul. Mazurska 15, gdzie znajduje się również główna siedziba Zakładu.

[akta kontroli str.77]

Zgodnie z treścią załączonego protokołu kontroli Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 02.04.2025 r. NR rej. 100191-53-K011-Pt/2025, Zakład nie posiada jednostek organizacyjnych poza siedzibą.

[akta kontroli str. 70]

Potwierdzeniem przystosowania obiektów i pomieszczeń dla potrzeb zatrudnianych osób niepełnosprawnych użytkowanych przez zakład pracy zgodnie z zasadami i przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniania potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania i dostępności stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych, jest ww. protokół kontroli Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 02.04.2025 r. NR rej. 100191-53-K011-Pt/2025 potwierdzający, że obiekty i pomieszczenia użytkowane przez ww. Zakład **odpowiadają** przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy i **uwzględniają** potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz **spełniają** wymagania



dostępności do nich.

[akta kontroli str. 73]

Dodatkowo Pracodawca załączył na potrzeby kontroli wykaz pomieszczeń. [akta kontroli str. 76]

Na podstawie przedstawionej w toku kontroli dokumentacji można stwierdzić, że obiekty i pomieszczenia użytkowane przez **HALEX Sp. z o.o., Sp. kom., ul. Mazurska 15, 82-300 Elbląg** odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy i **uwzględniają** potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz **spełniają** wymagania dostępności do nich.

3) warunków wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym w zakładzie pracy chronionej „*jest zapewniona doraźna¹ i specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne*”.

W toku kontroli ustalono, że Pracodawca zawarł następujące umowy medyczne:

- umowa zawarta w dniu 19.12.2024 r. na czas określony od dnia 01.01.2025 r. do dnia 31.12.2025 r. z podmiotem: Samodzielny Publiczny Ośrodek Rehabilitacyjno – Terapeutyczny dla Dzieci i Młodzieży w Elblągu, dotycząca świadczenia usług rehabilitacyjnych,

[akta sprawy str. 63-66]

Jednocześnie załączono umowę potwierdzającą świadczenie ww. usług w okresie od dnia 01.01.2026 r. do dnia 31.12.2026 r., co potwierdza zabezpieczenie niepełnosprawnym pracownikom Zakładu dostępu do usług rehabilitacyjnych w roku 2026, [akta sprawy str. 59-62]

- umowa nr 1/2025 o objęcie doraźną i specjalistyczną opieką medyczną, zawarta na czas nieokreślony od dnia 11.06.2025 r. z podmiotem: Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska w Elblągu (z lekarzem specjalistą chorób wewnętrznych i medycyny rodzinnej, geriatrią),

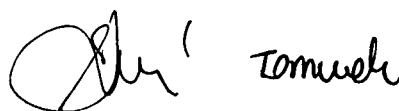
[akta sprawy str. 67-68]

Na podstawie przedstawionej przez zakład dokumentacji zespół kontrolny stwierdził, że pracodawca **wypełnia obowiązki określone w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych**, tj. w okresie poddanym kontroli **zapewniał doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną oraz poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.**

4) obowiązku informowania wojewody o zmianach dotyczących spełniania warunków i realizacji obowiązków zakładów pracy chronionej - art. 30 ust. 4 ustawy o rehabilitacji (...);

Prowadzący zakład pracy chronionej **terminowo przedstawiał** wojewodzie informacje dotyczące spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy tj. do 20 stycznia za II półrocze (informacja półroczna INF-W za II półrocze 2025 roku została

¹ Obowiązek zapewnienia doraźnej opieki medycznej weryfikowano zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w okresie objętym kontrolą, na podstawie przepisów i wytycznych, które były aktualne w czasie faktycznego wykonywania badanych zadań i stanowi on punkt odniesienia do oceny działalności jednostki.



terminowo przekazana do WMUW w Olsztynie i znajduje się w dokumentacji Wydziału Polityki Społecznej pod znakiem sprawy PS-III.9512.16.2026).

5) warunków wynikających z art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...);

Zespół kontrolny zbadał dokumenty dotyczące Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Z przedstawionych dokumentów wynika, że pracodawca:

1) **utworzył** Zakładowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (ZFRON), wypełniając tym samym obowiązek określony w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, prowadzi odrębny rozliczeniowy rachunek bankowy środków dla tego Funduszu,

[akta sprawy str. 38-39]

2) **proceedzi** ewidencję środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

[akta sprawy str. 41-55]

Dodatkowo, pracodawca złożył oświadczenia, w których potwierdził, że:

1. w okresie poddanym kontroli przekazano środki funduszu rehabilitacji na rachunek bankowy środków funduszu, w terminie 7 dni od dnia uzyskania tych środków, [akta sprawy str.40]

2. w okresie poddanym kontroli przeznaczono co najmniej 15 % środków funduszu rehabilitacji na indywidualne programy rehabilitacji, [akta sprawy str. 56]

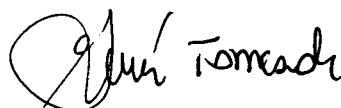
3. w okresie poddanym kontroli przeznaczono co najmniej 10 % środków funduszu rehabilitacji na pomoc indywidualną dla niepełnosprawnych pracowników i byłych niepracujących niepełnosprawnych pracowników tego zakładu, [akta sprawy str. 57]

4. okresie poddanym kontroli wydatkowano środki funduszu rehabilitacji wyłącznie z rozliczeniowego rachunku bankowego lub kasy funduszu w celu ich wypłaty osobom niepełnosprawnym oraz osobom uprawnionym do pomocy indywidualnej ze środków tego funduszu. [akta sprawy str. 58]

Powyższe zostało potwierdzone w załączonej ewidencji środków ZFRON z miesięcy lipiec - grudzień 2025 r. oraz w złożonej Wojewodzie w dniu 19.01.2026 r. INF-W za II półrocze 2025 r., tj. Informacji półrocznej dotyczącej spełniania przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1-3 ustawy o rehabilitacji (...).

(informacja półroczna INF-W za II półrocze 2025 roku znajduje się w elektronicznej dokumentacji Wydziału Polityki Społecznej pod znakiem sprawy PS-III.9512.16.2026)

Wobec powyższego zespół kontrolny ustalił, że pracodawca **wypełniał w okresie poddanym kontroli obowiązek określony w z art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.**



W trakcie kontroli sprawdzono następujące dokumenty:

zestawienia danych dot. stanu zatrudnienia pracowników ogółem oraz w przeliczeniu na pełne etaty, a także wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w okresie objętym kontrolą, ewidencję środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, akta osobowe pracowników - orzeczenia o niepełnosprawności, wydruk z konta ZFRON potwierdzający założenie oddzielnego rachunku bankowego środków z ZFRON, umowy świadczące o zapewnianiu doraźnej oraz specjalistycznej opieki medycznej i rehabilitacji, protokół kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, oświadczenie wskazujące siedzibę Zakładu, wydruk KRS.

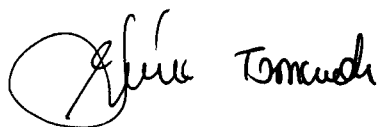
Dokumentacja prowadzona jest bez zastrzeżeń.

Zgromadzone w toku kontroli pozostałe dowody – które nie zostały wymienione w dokumentacji – znajdują się w aktach kontroli.

Na podstawie przedstawionej w toku kontroli dokumentacji, odzwierciedlającej funkcjonowanie zakładu pracy chronionej HALEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Mazurska 15, 82-300 Elbląg, w zakresie spełniania przez zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1-3, art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1 oraz art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, oceniono pozytywnie.

Pouczenie

1. Protokół kontroli podpisują kontrolujący i przekazują kontrolowanemu w celu podpisania **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania. Jeżeli protokół kontroli jest sporządzony w postaci papierowej, każda strona protokołu kontroli jest parafowana przez kontrolujących i kontrolowanego. W przypadku zmiany składu zespołu, o którym mowa w § 4 ust. 1 albo ust. 2 rozporządzenia, i wydania nowego upoważnienia do kontroli, protokół kontroli podpisują kontrolujący wskazani w tym upoważnieniu.
2. Protokół kontroli może być dostarczony kontrolowanemu za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U. z 2023 r., poz. 1640) lub w sposób przewidziany w art. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285); w przypadku dostarczania protokołu za pośrednictwem operatora pocztowego stosuje się odpowiednio art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803).
3. Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się w postaci papierowej lub elektronicznej w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
4. Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli.



Protokół niniejszy sporządzono dnia 23 lutego 2026 r. w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje jednostka kontrolowana.

Po przeczytaniu niniejszy protokół podpisano parafując każdą stronę.

Kierujący jednostką kontrolowaną:

Kontrolujący:

PREZES ZARZADU

Henryk Tatkowski

Elbląg, 27.02.2026

(miejscowość data i podpis)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Ewa Tomczak

(podpis kontrolującego)

PREZES ZARZADU

Henryk Tatkowski

(podpis kierownika podmiotu kontrolowanego)

PALEX

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

SPÓŁKA KOMANDYTOWA

82-300 ELBLĄG, ul. Mazurska 15

☎ 55 233 50 94 ②

NIP 5783123944 REGON 366697776

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Tomczak
Anna Tomczak

(podpis kontrolującego)

Protokół otrzymują :

1. Kontrolowany.
2. a/a