Wydział Kontroli

WK-IV.803.2.16.2026

Olsztyn, 30 września 2026 r.

Szanowny Pan
Mirosław Dariusz Drzażdżewski
Starosta Giżycki

INFORMACJA POKONTROLNA Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI EX-POST ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

1. **Numer i tytuł projektu:** LTPL00469, "Współpraca na Rzecz Tworzenia Przyjaznego Środowiska Edukacyjnego”
2. **Numer i tytuł postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:** BZP/TED: 2026/BZP 00275060**,** Dostawa Sprzętu Komputerowego i Dydaktycznego dla I Liceum Ogólnokształcącego w Giżycku.
3. **Tryb postępowania**: tryb podstawowy bez możliwości prowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 2).
4. **Rodzaj zamówienia:** dostawa.
5. **Ustalenia**:

Przeanalizowano prawidłowość przeprowadzenia przez Powiatowy Zespół Obsługi Szkół i Placówek Oświatowych w Giżycku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa Sprzętu Komputerowego i Dydaktycznego dla I Liceum Ogólnokształcącego W Giżycku ” w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) dalej ustawa Pzp. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekroczyła progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp – jest wyższa niż 130 000 zł netto i nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 140 000 €. Przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania osoby wymienione w art. 56 ust. 3 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa

w wyżej wymienionym ustępie skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu. Zamawiający w dniu 19.03.2026 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) pod numerem 2026/BZP 00162523. Treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania https://ezamowienia.gov.pl od dnia 19.03.2026 r. Zamówienie nie zostało podzielone na części z których każda stanowiłaby przedmiot odrębnego postępowania, jednak umożliwił składanie ofert częściowych w zakresie 7 części dotyczących przedmiotu zamówienia tj.
Część 1 – Sprzęt komputerowy i biurowy;
Część 2 – Monitory i urządzenia interaktywne;
Część 3 – Systemy nagłośnienia;
Część 4 – Oprogramowanie;
Część 5 – Wyposażenie pracowni VR/robotyki/druku 3D;
Część 6 – Wyposażenie zwiększające dostępność i bezpieczeństwo
Część 7 – Sprzęt AGD.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na wyżej wymienionej stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. W dniu 01.04.2026 r. wpłynął wniosek potencjalnego oferenta o wyjaśnienie treści SWZ, na które zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 02.04.2026 r. W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 03.04.2026 r. do godz. 10:00 do Zamawiającego wpłynęło 28 ofert (Część 1 – 3 oferty, Część 2 – 6 ofert, Część 3 – 3 oferty, Część 4 – 4 oferty, Część 5 – 4 oferty, Część 6 – 5 ofert, Część 7 – 3 oferty). Zamawiający nie wymagał aby były zabezpieczone wadium. Informacja z otwarcia ofert została opublikowana zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp w dn. 03.04.2026 r. Osoby wymienione w art. 56 ust. 1 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w ust. 3 skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu. Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie kryteriów opisanych w SWZ. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana zgodnie z art. 253 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzucił następujące oferty:
Zadanie 2

GRUPA MAC S.A. ul. Witosa 76, 25 – 561 Kielce

Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że cena oferty budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ oraz OPZ. W związku z powyższym dnia 15.04.2026r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 224 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty wraz z dowodami. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień ani dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny. Przekazane przez Wykonawcę linki do opisów oferowanego sprzętu, złożone w odpowiedzi na odrębne wezwanie dotyczące przedmiotowych środków dowodowych, nie stanowią wyjaśnień ceny w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp i nie pozwalają na ocenę jej kalkulacji. W konsekwencji Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co skutkuje jej odrzuceniem.

FHU Intersell Waldemar Płonka 41-300 Dąbrowa Górnicza

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z dokumentami zamówienia Wykonawca zobowiązany był do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, tj. załącznika nr 6 do SWZ, w celu potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie złożył wymaganego załącznika nr 6 do SWZ wraz z ofertą, wobec czego Zamawiający wezwał go do jego złożenia w terminie do dnia 10.04.2026 r. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył dokument, który nie zawiera żadnych informacji dotyczących Zadania nr 2. W konsekwencji Zamawiający uznał, że w zakresie Zadania nr 2 wymagany przedmiotowy środek dowodowy nie został skutecznie złożony. Wobec niezłożenia wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w przewidzianym terminie oferta Wykonawcy w zakresie Zadania nr 2 uległa odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp

Zadanie 3

Oferta Wykonawcy KONVERTA SP. Z O. O.

uległa odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, do złożenia / uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnienia ich treści, w celu jednoznacznego potwierdzenia zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami OPZ. Wezwanie dotyczyło wyłącznie uzupełnienia niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych i nie mogło prowadzić do zmiany treści oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 24.04.2026 r. do godz. 11:00, jednak ich treść nie potwierdziła spełnienia wymagań OPZ. W szczególności: zaoferowane głośniki posiadają pasmo

przenoszenia 120 Hz – 20 kHz, podczas gdy Zamawiający wymagał minimum 115 Hz – 20 kHz; Wykonawca nie wykazał, że suma mocy głośników nie przekracza mocy wzmacniacza, zgodnie z jednoznacznym wymaganiem OPZ.

Oferta Wykonawcy FHU Intersell Waldemar Płonka uległa odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, tj. Załącznika nr 6 do SWZ, niezbędnego do weryfikacji zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami OPZ. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych dokumentów w terminie do dnia 10.04.2026 r. W dokumencie złożonym w odpowiedzi na wezwanie nie wskazano żadnych informacji dotyczących Zadania nr 3 – sprzęt audio / nagłośnienie, co uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia. W konsekwencji Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferty z warunkami zamówienia. Oferta podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Niezależnie od powyższego Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi odrębną przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

Zadanie 4
Oferta Wykonawcy FHU Intersell Waldemar Płonka 41-300
uległa odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z dokumentami zamówienia Wykonawca zobowiązany był do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, tj. załącznika nr 6 do SWZ, w celu potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie złożył wymaganego załącznika nr 6 do SWZ wraz z ofertą, wobec czego Zamawiający wezwał go do jego złożenia w terminie do dnia 10.04.2026 r. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył dokument, który nie zawiera żadnych informacji dotyczących Zadania nr 4. W konsekwencji Zamawiający uznał, że w zakresie Zadania nr 4 wymagany przedmiotowy środek dowodowy nie został skutecznie złożony.

Zadanie 5
Oferta Wykonawcy Moje Bambino Sp. z o.o., 93-428 Łódź, ul. Graniczna 46
uległa odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Oferowany mikroskop cyfrowy Levenhuk DTX 700 LCD nie spełnia wymagań określonych w OPZ.

Zamawiający wymagał mikroskopu biologicznego z wbudowaną kamerą cyfrową, układem optycznym obejmującym powiększenia co najmniej 40x, 100x, 400x i 1000x, okularem minimum 10x oraz co najmniej 4 obiektywami mikroskopowymi.
Z przedstawionej karty produktu wynika natomiast, że zaoferowane urządzenie jest mikroskopem cyfrowym przeznaczonym do badania preparatów nieprzezroczystych i obserwacji powierzchni, o powiększeniu optycznym 10–300x z przybliżeniem cyfrowym do 1200x. Zamawiający nie uznał zaoferowanego rozwiązania za równoważne, ponieważ nie zapewnia ono parametrów i funkcjonalności nie gorszych niż wymagane w OPZ, w szczególności w zakresie typu mikroskopu, układu optycznego, liczby obiektywów oraz wymaganego powiększenia optycznego. Oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami. Przez niespełnienie wymagań w zakresie typu mikroskopu, układu optycznego, liczby obiektywów oraz powiększenia optycznego należy rozumieć, że oferowane urządzenie nie odpowiada konstrukcyjnie ani funkcjonalnie mikroskopowi biologicznemu wymaganemu w OPZ. W szczególności:

1. Typ mikroskopu (biologiczny vs. cyfrowy do obserwacji powierzchni)

Zamawiający wymagał mikroskopu biologicznego przeznaczonego do obserwacji preparatów mikroskopowych (np. preparatów na szkiełkach), wyposażonego w stolik, układ optyczny i oświetlenie umożliwiające obserwację preparatów przezroczystych. Oferowany model Levenhuk DTX 700 LCD jest mikroskopem cyfrowym przeznaczonym do obserwacji powierzchni i obiektów nieprzezroczystych (np. minerałów, monet, elektroniki), co wynika z jego opisu . Tym samym nie spełnia podstawowej funkcji dydaktycznej mikroskopu biologicznego.

2. Układ optyczny

Mikroskop biologiczny posiada klasyczny układ optyczny (okular + zestaw obiektywów), umożliwiający rzeczywiste powiększenie optyczne i obserwację struktur mikroskopowych.
Oferowane urządzenie wykorzystuje kamerę cyfrową i wyświetlacz LCD zamiast klasycznego toru optycznego, co oznacza, że obserwacja odbywa się poprzez obraz elektroniczny, a nie optyczny. Taki układ nie zapewnia tej samej jakości i charakteru obserwacji.

3. Liczba i rodzaj obiektywów

OPZ wymagał co najmniej 4 obiektywów (np. 4×, 10×, 40×, 100×), umożliwiających uzyskanie określonych powiększeń. Oferowany mikroskop nie posiada wymiennego zestawu obiektywów mikroskopowych, lecz pojedynczy układ optyczny z regulacją powiększenia cyfrowego. W konsekwencji nie spełnia wymogu konstrukcyjnego określonego w OPZ.

4. Powiększenie optyczne vs. cyfrowe

Zamawiający wymagał powiększeń optycznych na poziomie co najmniej 40×, 100×, 400× i 1000×. Oferowane urządzenie zapewnia powiększenie optyczne jedynie w zakresie 10–300×, natomiast wyższe wartości (do 1200×) uzyskiwane są poprzez przybliżenie cyfrowe. Powiększenie cyfrowe nie jest równoważne powiększeniu optycznemu, ponieważ nie zwiększa rzeczywistej zdolności rozdzielczej obrazu, a jedynie powiększa obraz już zarejestrowany.

Zadanie 6

Oferta Wykonawcy FHU Intersell Waldemar Płonka

Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia / uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnienia ich treści, w celu jednoznacznego potwierdzenia zgodności oferowanego asortymentu z wymaganiami OPZ. Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych. W konsekwencji Zamawiający nie uzyskał informacji niezbędnych do potwierdzenia, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w OPZ. Brak udzielenia wyjaśnień uniemożliwił pozytywną weryfikację zgodności oferty z warunkami zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę za niezgodną z wymaganiami OPZ. Oferta uległa odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezależnie od powyższego Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnej zgody. W konsekwencji oferta podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zadanie 7

FHU Intersell Waldemar Płonka 41-300 Dąbrowa Górnicza

Oferta odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp — z uwagi na niezłożenie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych,
- art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp — z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca został wezwany do uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, jednak w wyznaczonym terminie nie złożył dokumentów potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w SWZ/OPZ. W konsekwencji Zamawiający nie ma podstaw do uznania, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego.

Ponadto Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak takiej zgody skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02 – 014 Warszawa

oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z SWZ okres gwarancji stanowił kryterium oceny ofert. Zamawiający przewidział przyznanie punktów w następujący sposób: 24 miesiące – 0,00 pkt, 30 miesięcy – 20,00 pkt, 36 miesięcy i więcej – 40,00 pkt. Jednocześnie Zamawiający wymagał minimalnego okresu gwarancji zgodnego z OPZ dla danego zadania, a zaoferowanie okresu krótszego niż wymagany skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Wykonawca w formularzu ofertowym nie wskazał oferowanego okresu gwarancji.

Brak ten uniemożliwił Zamawiającemu ustalenie, czy oferta spełnia minimalne wymagania OPZ w zakresie gwarancji oraz prawidłowe przyznanie punktów w kryterium „Okres gwarancji". Zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnego przyjęcia najkrótszego okresu gwarancji, ponieważ SWZ nie przewidywała takiego mechanizmu na wypadek braku wskazania okresu gwarancji przez wykonawcę. Uzupełnienie tej informacji po terminie składania ofert prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty w zakresie elementu ocenianego w kryterium oceny ofert.

Jako najkorzystniejsze oferty wybrano:

Zadanie 2

Wilanka Sp. z o.o., ul. Kwarty 23 c, 02-991 Warszawa NIP 7010819923 REGON 380040717

Zadanie 4

Moje Bambino Sp. z o.o.93-428 Łódź, ul. Graniczna 46, NIP: 7251933448 REGON : 100283710

Zadanie 5

FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza NIP: 9540002349, REGON : 273240907

Zadanie 6

Altix Sp. z o.o. ul. Modlińska 246c,03-152 Warszawa

Zadanie 7

X3D sp. Z o.o. Ceynowy 21 77-100 Bytów NIP 8421781039; REGON 383791980

Jako uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający wskazał:

Zadanie 2 – Monitory / sprzęt interaktywny

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wilanka Sp. z o.o., ul. Kwarty 23C, 02-991 Warszawa, która uzyskała łącznie 100,00 pkt (Cena – 60,00 pkt, Okres gwarancji – 20,00 pkt, Termin realizacji – 20,00 pkt). Oferta spełnia wymagania SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Zadanie 4 – Oprogramowanie / licencja

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź, która uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – 84,78 pkt (Cena – 44,78 pkt, Okres wsparcia/licencji – 40,00 pkt). Oferta spełnia wymagania SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Zadanie 5

Za najkorzystniejszą uznano ofertę FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza, która uzyskała łącznie 100,00 pkt (Cena – 60,00 pkt, Okres gwarancji – 20,00 pkt, Termin realizacji – 20,00 pkt). Oferta spełnia wymagania SWZ i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie Zadania 5 do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie 6 – Dostępność i bezpieczeństwo

Unieważnienie czynności odrzucenia oferty oraz unieważnienia postępowania |w zakresie Zadania 6.

Zamawiający, po dokonaniu ponownej analizy dokumentacji postępowania oraz treści OPZ dla Zadania 6, stwierdził, że czynność odrzucenia oferty Wykonawcy Altix Sp. z o.o. oraz następcza czynność unieważnienia postępowania w zakresie Zadania 6 zostały dokonane niezasadnie.

Pierwotnie przyjęto, że zaoferowana elektroniczna lupa/powiększalnik nie spełnia wymagania dotyczącego odwzorowania kolorów, ponieważ wskazano parametr 70% sRGB. Po ponownej analizie OPZ ustalono jednak, że Zamawiający wymagał odwzorowania kolorów na poziomie minimum 70% sRGB lub równoważnym, a nie 99% sRGB. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty Altix Sp. z o.o. oraz czynność unieważnienia postępowania w zakresie Zadania 6 i przystąpił do ponownego badania oraz oceny ofert w tej części, w wyniku czego:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Altix Sp. z o.o. ul. Modlińska 246c,03-152 Warszawa, która uzyskała łącznie 100,00 pkt (Cena – 60,00 pkt, Okres gwarancji – 40,00 pkt). Oferta spełnia wymagania SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Zadanie 7

Za najkorzystniejszą uznano ofertę X3D Sp. z o.o., Ceynowy 21, 77-100 Bytów, która uzyskała łącznie 100,00 pkt (Cena – 60,00 pkt, Okres gwarancji – 40,00 pkt). Oferta spełnia wymagania SWZ i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie Zadania 7 do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający dokonał częściowego unieważnienie postępowania:

Zadanie 1 – sprzęt komputerowy

Unieważniono postępowanie w zakresie Zadania 1 na podstawie art. 255 pkt 3 w zw. z art. 259 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej nieodrzuconej oferty, tj. oferty nr 7 złożonej przez „CEZAR" Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., wynosi 264 542,25

zł brutto i przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej części, tj. 210 966,26 zł brutto, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zadanie 3 – sprzęt audio/nagłośnienie

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Zadania 3 – sprzęt audio/nagłośnienie.

Kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Zadania 3, wynosiła 22 379,25 zł brutto.

W przedmiotowej części postępowania złożono m.in. następujące oferty:

1) oferta KONVERTA SP. Z O. O. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
2) oferta FHU Intersell Waldemar Płonka – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp,
3) oferta New Life Property Sp. z o.o – cena oferty: 27 429,00 zł brutto, liczba punktów: 100,00,

Po dokonaniu badania i oceny oraz po odrzuceniu ofert Zamawiający stwierdził, że cena najwyżej ocenionej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie posiada potwierdzonych wolnych środków finansowych w budżecie projektu, które mógłby przeznaczyć na zwiększenie sfinansowania zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty albo oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W wyniku rozstrzygnięcia zamówienia publicznego zamawiający zawarł następujące umowy:

Zadanie 2

Umowa została zawarta w dniu 12.05.2026 r. z Wykonawcą Wilanka Sp. z o.o., ul. Kwarty 23C, 02-991 Warszawa, NIP 7010819923, REGON 380040717, na kwotę 15 356,00 zł brutto w przedmiocie:

„Zakup i dostawa monitorów interaktywnych oraz sprzętu interaktywnego dla I Liceum Ogólnokształcącego w Giżycku w ramach programu Interreg VI-A Litwa–Polska 2021–2027 „Współpraca na rzecz tworzenia przyjaznego środowiska edukacyjnego" LTPL00469 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – Zadanie 2 – Monitory / sprzęt interaktywny."

Zadanie 4

Umowa została zawarta w dniu 13.05.2026 r. z Wykonawcą Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź, NIP: 7251933448, REGON: 100283710, na kwotę 14 500,47 zł brutto w przedmiocie:
„Zakup i dostawa oprogramowania edukacyjnego oraz licencji dla I Liceum Ogólnokształcącego w Giżycku w ramach programu Interreg VI-A Litwa–Polska 2021–2027 „Współpraca na rzecz tworzenia przyjaznego środowiska edukacyjnego" LTPL00469 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – Zadanie 4 – Oprogramowanie / licencja."
Zadanie 5
Umowa została zawarta w dniu 12.05.2026 r. z Wykonawcą FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17A, 41-300 Dąbrowa Górnicza, NIP: 9450002349, REGON: 273240907, na kwotę 169 470,63 zł brutto w przedmiocie: „Zakup i dostawa wyposażenia pracowni fizycznej i chemicznej I Liceum Ogólnokształcącego w Giżycku w ramach programu Interreg VI-A Litwa–Polska 2021–2027 „Współpraca na rzecz tworzenia przyjaznego środowiska edukacyjnego" LTPL00469 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – Zadanie 5 – VR / robotyka / drukarka 3D / mikroskopy."
Zadanie 6
Umowa została zawarta w dniu 02.06.2026 r. z Wykonawcą Altix Sp. z o.o., ul. Modlińska 246C, 03-152 Warszawa, NIP: 5260309079, REGON: 008281560, na kwotę 13 680,00 zł brutto w przedmiocie: „Zakup i dostawa sprzętu zwiększającego dostępność i bezpieczeństwo dla I Liceum Ogólnokształcącego w Giżycku w ramach programu Interreg VI-A Litwa–Polska 2021–2027 „Współpraca na rzecz tworzenia przyjaznego środowiska edukacyjnego" LTPL00469 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – Zadanie 6 – Sprzęt zwiększający dostępność i bezpieczeństwo.
Zadanie 7
Umowa została zawarta w dniu 18.05.2026 r. z Wykonawcą X3D Sp. z o.o., ul. Franciszka Ceynowy 21, 77-100 Bytów, NIP: 8421781039, REGON 383791980 na kwotę 2 977,95 zł brutto w przedmiocie: „Zakup i dostawa zmywarki do zabudowy dla I Liceum Ogólnokształcącego w Giżycku w ramach programu Interreg VI-A Litwa–Polska 2021–2027 „Współpraca na rzecz tworzenia przyjaznego środowiska edukacyjnego" LTPL00469 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – Zadanie 7 – Zmywarka do zabudowy."

Wykonawca nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 03.06.2026 r. pod nr 2026/BZP 00275060.

Zamawiający zastosował tryb podstawowy udzielania zamówienia (art. 275 pkt 2 ustawy Pzp) z możliwością prowadzenia negocjacji, zapewnił jednakowe traktowanie potencjalnych Wykonawców poprzez opublikowanie zamówienia zgodnie z warunkami ustawy Pzp.

Krajowy Kontroler stwierdził, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

Krajowy Kontroler nie ma zastrzeżeń do sposobu komunikacji przez Zamawiającego kluczowych informacji związanych z prowadzonym postępowaniem, jak również z jego rozstrzygnięciem.

Warunki udziału w postępowaniu były określone prawidłowo i nie zostały zmienione na etapie oceny. Zakres żądanych od wykonawców oświadczeń i dokumentów był zgodny z zapisami SWZ. Nie dopatrzono się także naruszeń w zakresie wyznaczania terminów przez Zamawiającego.

Krajowy Kontroler pismem znak: WK-IV.803.2.16.2026 z dn. 21.09.2026 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentacji.

Zamawiający pismem z 22.09.2026 r. uzupełnił dokumenty.

Krajowy Kontroler nie dopatrzył się uchybień w zakresie badanego obszaru.
Dokumentacja przetargowa przekazana przez Zamawiającego zawiera pełen ślad rewizyjny.

6. **Ocena**: pozytywna.
7. **Metoda ustalenia wydatków niekwalifikowalnych**[1]: nie dotyczy

Zgodnie z art 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1733) Starosta ma prawo do zgłoszenia Krajowemu Kontrolerowi na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni

[1] W przypadku negatywnej oceny postepowania o udzielenie zamówienia publicznego

od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, podpisanych umotywowanych zastrzeżeń do tej informacji.

Z poważaniem

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Dyrektor Wydziału Kontroli
Andrzej Zyśk
/podpisano elektronicznie/

telefon: (89) 5232 333, (89) 5232 444
adres email: info@uw.olsztyn.pl
strona www: gov.pl/web/uw-warminsko-mazurski
adres e-Doręczeń: AE:PL-63617-21139-RGDWI-27

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
adres: Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn