

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 kwietnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 24 kwietnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Stadion Śląski w Chorzowie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: *Kompleksową organizację wydarzenia pod roboczą nazwą „Festiwal Muzycznych Influencerów”*

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy
do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia
kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Stadion Śląski w Chorzowie, zwany dalej: „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp lub Pzp”, na: *Kompleksową organizację wydarzenia pod roboczą nazwą „Festiwal Muzycznych Influencerów”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 kwietnia 2025 r. nr 2025/BZP 00181564.

24 kwietnia 2025 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Wniosek ten został złożony w związku z wniesieniem 22 kwietnia 2024 r. odwołania przez wykonawcę Music Company sp. z o.o. w Warszawie

Zamawiający w pierwszej kolejności wskazał na termin realizacji przedmiotu umowy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia:

1. Termin realizacji zamówienia: od dnia zawarcia umowy do dnia 21 maja 2025 r. przy czym:

- a) w okresie od podpisania umowy do dnia 2 maja 2025 roku — pierwszy etap plebiscytu,
- b) w dniu 18 maja 2025 r. — drugi etap imprezy podsumowującej,
- c) 3 dni po zakończeniu drugiego etapu tj. do 21 maja 2025 r.- demontaże.

Zamawiający argumentował, że wskazuje konkretne terminy ze względu na kalendarz imprez odbywających się na Stadionie Śląskim.

Zamawiający podniósł także, że jest w posiadaniu dokumentu podpisanego przez przedstawiciela zespołu Blondiee, w którym jednoznacznie podkreślono, iż zespół niezależnie od tego, kto będzie formalnym organizatorem koncertu wystąpi podczas wydarzenia w dniu 18 maja 2025 r. Zdaniem zamawiającego w związku z powyższym wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, spełnia wszystkie wymagania określone w dokumentacji postępowania, a zarzuty postawione przez odwołującego nie mają uzasadnienia. Zamawiający załączył do wniosku dowód w postaci zobowiązania menagera zespołu Blondiee, w którym zadeklarowano udział gwiazdy podczas wydarzenia. Według zamawiającego działania odwołującego mają charakter pozorny, który ma na celu jedynie doprowadzenie do konieczności unieważnienia postępowania ze względu na brak możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że określił konkretne terminy realizacji przedmiotu zamówienia w dokumentacji postępowania. W takim przypadku zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy stanowi istotną zmianę i na tym etapie postępowania brak możliwości zmiany terminów.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) uznała, iż wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Możliwość uchylecia zakazu zawarcia umowy przez wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp. Jako wyjątek od ww. zasady nie może być interpretowany rozszerzająco. Jak wynika z przywoływanego przepisu, dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylecia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia. Z kolei dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, konieczne jest uprawdopodobnienie, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba stwierdziła, że argumentacja zamawiającego przedstawiona we wniosku ogniskowała się w pierwszej kolejności wokół przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Odnosząc się do treści wniosku, izba stwierdziła, że zamawiający nie tylko uprawdopodobnił ale nawet nie twierdził, że niezawarcie tej konkretnej umowy z wybranym wykonawcą może wywołać lub wywoła negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu, który przewyższałby inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu prywatnego. Po pierwsze interes publiczny nie może być utożsamiany z interesem samego zamawiającego. Ponadto zamawiający powołał się jedynie na krótki czas realizacji umowy. W tym zakresie należało wskazać, że zamawiający, będąc odpowiedzialnym za zorganizowanie postępowania przetargowego, powinien mieć na uwadze czas potrzebny do jego przeprowadzenia, z uwzględnieniem prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej. Tymczasem zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie dopiero 8 kwietnia 2025 r. Opóźnienia wynikające z korzystania z ustawowych uprawnień wykonawców są okolicznościami, które można było i należało przewidzieć. Nie mogą one same w sobie stanowić usprawiedliwienia do skorzystania z wyjątkowej instytucji jaką jest uchylecie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Biorąc po uwagę powyższe izba uznała, że negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy po wydaniu orzeczenia w sprawie odwołania, nie zostały wykazane przez zamawiającego w sposób uzasadniający okoliczność, iż przewyższają one korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Odnosnie przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp izba stwierdziła, że zamawiający nie uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia

umowy. Odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę i domagał się odrzucenia oferty wybranej. Odwołanie nakierowane było zatem na uzyskanie zamówienia przez odwołującego. Lakoniczna argumentacja zamawiającego stanowiła jedynie szczątkową polemikę z treścią odwołania, jednakże tego rodzaju argumentacja nie wpisuje się w przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, która dotyczy oczywistych i rażących nadużyć przy wnoszeniu odwołań. W szczególności w ramach rozpatrywania wniosku izba nie rozstrzyga o zasadności czy niezasadności zarzutów odwołania.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 578 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp, uznając, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy nie zostały spełnione, a to skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zd. 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: