Znak pisma: DLI-I.7620.29.2022.KT.8(KO)

Warszawa, 26 kwietnia 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r.   
o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1836, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana C. T., Pani E. T., Pana M. K. i Pani I. K., od decyzji Wojewody Świętokrzyskiego nr 3/2022 z dnia 4 lipca 2022 r., znak: SPN.III.747.19.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji   
w zakresie terminalu dla zadania pn.: „Budowa gazociągu relacji Lubienia – Parszów”, na terenie miasta i gminy Wąchock oraz gminy Skarżysko Kościelne,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 5 maja 2022 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, złożonym w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach   
(data wpływu do urzędu – w dniu 10 maja 2022 r.), Polska Spółka Gazownictwa   
sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez Pana J. K., wystąpiła do Wojewody Świętokrzyskiego o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania pn.: „Budowa gazociągu relacji Lubienia – Parszów”, na terenie miasta i gminy Wąchock oraz gminy Skarżysko Kościelne.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Świętokrzyski wydał w dniu 4 lipca 2022 r. decyzję nr 3/2022, znak: SPN.III.747.19.2022, o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Świętokrzyskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* Pan C. T. i Pani E. T. [pismo z dnia 3 sierpnia 2022 r. złożone osobiście w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach w dniu 4 sierpnia   
  2022 r. ], uzupełnione pismami z dnia 23 września 2022 r., 15 listopada 2022 r.,  
  14 grudnia 2022 r. oraz 17 kwietnia 2023 r.,
* Pan M. K. [pismo z dnia 22 lipca 2022 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada   
  2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 896), zwanej dalej „*ustawą Prawo Pocztowe*”, w dniu 2 sierpnia 2022 r.],
* Pani I. K. [pismo z dnia 22 lipca 2022 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe* w dniu   
  2 sierpnia 2022 r.].

W odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Świętokrzyskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 38 pkt 4 lit. m *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca na budowie gazociągu relacji Lubienia – Parszów, na terenie miasta i gminy Wąchock oraz gminy Skarżysko Kościelne, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom   
w zakresie terminalu, realizowaną przez Polskę Spółkę Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą   
w Tarnowie. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Świętokrzyskiego wystąpiła ww. spółka, tj. Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 (w brzmieniu mającym zastosowanie   
w niniejszej sprawie) w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Świętokrzyskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Świętokrzyski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw   
i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Świętokrzyski pismem   
z dnia 18 czerwca 2022 r. znak: SPN.III.747.19.2022, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ   
I instancji poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Świętokrzyski wydał w dniu 4 lipca 2022 r. decyzję   
nr 3/2022 znak: SPN.III.747.19.2022, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Świętokrzyski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Świętokrzyskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 4 lipca 2022 r. znak: SPN.III.747.19.2022, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Świętokrzyskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), zwanej dalej „*ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*”.

W związku z powyższym, *Minister* za zasadne uznał utrzymanie w mocy *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego*, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa.*

Rozpatrując odwołanie skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania   
i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273 ze zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową”*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia   
7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do   
ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia   
2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

Wobec ww. rozważań, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez skarżących w swoich odwołaniach. *Inwestor,* stosownie do wezwań organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów skarżących stron, wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał stronom skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów stron składających odwołania od *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego,* *Minister* stwierdził, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działek skarżących, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego,* nie narusza prawa. W ocenie *Ministra*, zaskarżona decyzjanie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżących stron. Teren będący własnością skarżących stron nie został ograniczony w korzystaniu w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Jak wynika z treści odwołania Pana C. T. i Pani E. T., upatrują oni wadliwości *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* przede wszystkim w nadmiernym   
i nieuzasadnionym, ich zdaniem, zajęciu części działki stanowiącej ich własność,   
co skutkować będzie wycięciem zbyt szerokiego pasa zieleni, w tym starych drzew.

Rozpatrując tak postawiony zarzut, wyjaśnić w pierwszej kolejności należy,   
iż nieruchomości Pana C. T. i Pani E. T. zostały wymienione   
w *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* (str. 9) w pkt 1.3.2., wskazującym nieruchomości podlegające ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas określony (art. 24   
ust. 1 i 1b *specustawy gazowej*). Ponadto, działki nr 5029/1 i 5030 z obrębu 0001 Miasto Wąchock, stanowiące własność Pana C. T. i Pani E. T., uwidocznione zostały na mapie wskazującej „zakres decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (rys. nr 22), stanowiącej załącznik nr 1.22 do *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego,* w obszarze oznaczonym linią przerywaną z dwoma kreskami koloru granatowego z niebieskim wypełnieniem i szrafem, opisaną jako „powierzchnia ograniczenia w sposobie korzystania z terenu na czas określony (art. 24 ust. 1b), zajęta na okres wykonania prac przewiertowych (bezwykopowe metody budowy gazociągu)”.

Jak wynika z *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego*, powierzchnia ograniczenia w sposobie korzystania z terenu w m² wynosi 1318 w przypadku działki nr 5029/1 i 447   
w odniesieniu do działki nr 5030.

Jak wyjaśnił *inwestor* w piśmie z dnia 7 września 2022 r., zajęcie ww. powierzchni działek skarżących determinowane jest koniecznością wykonania prac związanych   
z przekroczeniem przedmiotową inwestycją gazową rzeki „Kamienna” i co za tym idzie, potrzebą przygotowania odcinka gazociągu do zabudowy w otworze wiertniczym (wciągnięcia do przewiertu). Jak poinformował *inwestor* w rzeczonym piśmie, przekroczenie rzeki „Kamienna” gazociągiem DN400 PN63 i kanalizacją telemetryczną wykonane będzie metodą przewiertu kierunkowego (metoda HDD). Kanalizacja telemetryczna ф50x4,6 RHDPE zabudowana będzie w rurze osłonowej dn90x5,2 PE100RC SDR17.6. Rura osłonowa kanalizacji telemetrycznej zamocowana zostanie do gazociągu DN400 za pomocą opasek mocujących i wraz z gazociągiem zabudowana zostanie w otworze wiertniczym. Do zabudowanej w otworze wiertniczym rury osłonowej wprowadzona zostanie kanalizacja telemetryczna ф50x4,6 RHDPE.

Jak dalej wskazuje *inwestor*, całkowita długość przewiertu, od punktu wejścia do punktu wyjścia wynosi:

* 528,6 m - długość trajektorii przewiertu,

* 523,0 m - długość przewiertu w rzucie.

Całkowita długość gazociągu wykonanego metodą HDD wynosi:

* 503,5 m - długość wg trajektorii,

* 498,8 m - długość w rzucie.

Końce przewiertu poprzez kolana gięte włączone zostaną do gazociągu DN400 wykonanego metodą tradycyjną (z zastosowaniem wykopów otwartych). Na czas budowy wyznaczony zostanie pas montażowy i place maszynowe. Gazociąg   
z kanalizacją telemetryczną zabudowaną w rurze osłonowej posadowiony będzie na głębokości min. 5,3 m, poniżej poziomu terenu istniejącego. Wykonawca przewiertu przed rozpoczęciem prac określi i przedstawi *inwestorowi* raport określający między innymi:

* całkowitą rozpiętość placu robót,
* profil stanowiska wejściowego, łącznie z położeniem podpór oraz odległością między urządzeniami do podnoszenia.

Do wykonania przewiertu zostaną urządzone stanowiska: do wejścia i wyjścia przewodu wiertniczego. W pierwszej kolejności wykonany zostanie przewiert pilotujący i w kolejnych marszach przewierty powiększające średnicę wykonanego otworu. Z drugiej strony przewiertu przygotowany będzie do wciągania gazociąg z rurą osłonową kanalizacji telemetrycznej. Przed wciągnięciem gazociągu do przewiertu należy:

* zespawać odcinki rur do żądanej długości przewiertu (L~503,5 m),

* wykonać badania połączeń spawanych,
* wykonać próby ciśnieniowe dla przygotowanego odcinka rurociągu,
* po pozytywnych próbach ciśnieniowych, nałożyć izolację antykorozyjną na połączenia spawane,
* przeprowadzić próby izolacji antykorozyjnej.

Tak przygotowany gazociąg wraz z rurą osłonową kanalizacji telemetrycznej, w jednym marszu będzie wciągnięty do wcześniej wykonanego otworu wiertniczego (przewiertu). Po wciągnięciu rurociągu z rurą osłonową kanalizacji telemetrycznej rozpoczną się prace związane z budową pozostałych odcinków gazociągu i kanalizacji telemetrycznej (włączenie do gazociągu DN400 wykonanego metodą tradycyjną, połączenie   
z odcinkiem liniowym kanalizacji telemetrycznej wykonanej metodą tradycyjną).

Po zakończeniu prac wiertniczych i montażowych wykonawca zobowiązany jest do uporządkowania terenu.

Odcinek rurociągu zabudowany metodą HDD zostanie dodatkowo zabezpieczony laminatem epoksydowym. Laminat epoksydowy stanowiący osłonę izolacji przed uszkodzeniami mechanicznymi nakładany w sposób następujący:

* na miejscu wbudowania jako osłona ciągła na całej długości liry, po wykonaniu próby ciśnieniowej rurociągu i uzupełnieniu izolacji w rejonie spawów,
* warsztatowo na odcinkach rur przed spawaniem i następnie uzupełniany w rejonie styków (po zespawaniu, próbie ciśnieniowej i uzupełnieniu izolacji w rejonie spawów).

Wykonanie w/w prac związanych z przygotowaniem odcinka gazociągu do zabudowy w otworze wiertniczym („wciągnięcia" do przewiertu) wymaga zajęcia terenu jaki wskazano na załącznikach mapowych do zaskarżonej decyzji. Zajęty pas montażowy   
o szerokości 30,0 m wykorzystany będzie celem:

* zapewnienia dojazdu do nieruchomości zlokalizowanych po północno-zachodniej stronie pasa montażowego, pomiędzy ulicami św. Rocha i Ceglaną. Dla zapewnienia przedmiotowego dojazdu przewiduje się przygotowanie przez wykonawcę robót, tymczasowej drogi. Pod przygotowanie drogi tymczasowej przewiduje się wydzielenie pasa o szerokości 5,0 m z 30 metrowego pasa montażowego   
  (pas wydzielony przy skrajni pasa montażowego),
* zapewnienia dojazdu do nieruchomości zlokalizowanych po południowo-wschodniej stronie pasa montażowego, pomiędzy ulicami św. Rocha i Ceglaną. Dla zapewnienia przedmiotowego dojazdu przewiduje się przygotowanie przez wykonawcę robót, tymczasowej drogi. Pod przygotowanie drogi tymczasowej przewiduje się wydzielenie pasa o szerokości 5,0 m z 30 metrowego pasa montażowego   
  (pas wydzielony przy skrajni pasa montażowego),
* zapewnienia pasa szerokości 20,0 m dla robót montażowych związanych   
  z przygotowaniem odcinka gazociągu i kanalizacji telemetrycznej oraz zabudową   
  w otworze wiertniczym.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że działki skarżących de facto nie stanowią pasa montażowego, o którym mowa w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 15 lutego 2013 r. znak: WOO-I.4210.3.2012.DB.43, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN400 PN 6.3 MPa; MOP 6.0 MPa relacji Lubienia – Parszów wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, ale są zapleczem do realizacji robót geologicznych (przewiertu sterowanego pod Kamienną).

Jak bowiem słusznie wskazali skarżący, działki nr 5029/1 i 5030 obręb 0001 Miasto Wąchock, stanowiące ich własność, nie są objęte *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*. Tym samym wartości pasów montażowych wskazane w *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach,* będące jednocześnie przedmiotem argumentacji skarżących, nie mają zastosowania do ich działek.

W tym miejscu należy odnieść się do zarzutu Pana C. T. i Pani E. T., co do niezgodności *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* z *decyzją   
o środowiskowych uwarunkowaniach*, w zakresie działek nr 5029/1 i 5030 obręb 0001 Miasto Wąchock, które zdaniem skarżących, nie mogły być objęte *decyzją Wojewody Świętokrzyskiego*, skoro nie zostały objęte także *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Na wstępie należy zauważyć, że w świetle art. 71 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia   
3 października 20O8 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą*   
*o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, uzyskanie decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Z kolei zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko należą:

* instalacje do przesyłu (...) gazu o średnicy zewnętrznej nie mniejszej niż 800 mm   
  i długości nie mniejszej niż 40 km, wraz z towarzyszącymi tłoczniami lub stacjami redukcyjnymi*, przy* czym tłocznie lub stacje redukcyjne budowane, montowane lub przebudowywane przy istniejących instalacjach przesyłowych nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko (§ 2 ust. 1 pkt 20 lit. c ww. rozporządzenia),
* instalacje do przesyłu gazu inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20 oraz towarzyszące im tłocznie lub stacje redukcyjne, z wyłączeniem gazociągów   
  o ciśnieniu nie większym niż 0,5 MPa i przyłączy do budynków; przy czym tłocznie lub stacje redukcyjne budowane, montowane lub przebudowywane przy istniejących instalacjach przesyłowych nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 ust. 1 pkt 31 ww. rozporządzenia).

Innymi słowy, w świetle obowiązujących przepisów decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach będzie wydawana dla gazociągów (podwyższonego lub wysokiego ciśnienia) i towarzyszących im tłoczni lub stacji redukcyjnych. W tym kontekście wymaga zaznaczenia, że budowa gazociągu - niezależnie od tego, czy stanowi on przedsięwzięcie mogące zawsze, czy potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - zawsze będzie wymagała podjęcia działań czy realizacji obiektów, które same w sobie nie zaliczają się do tej kategorii, w związku z czym nie będą wymagać uprzedniego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Będą to choćby światłowody, mury oporowe, drogi dojazdowe o długości poniżej 1 km, bazy materiałowo-sprzętowe czy wiercenia kierunkowe i ich zaplecza. Tego typu działania są w literaturze tematu nazywane elementami peryferyjnymi.

Reasumując, przebudowa lub rozbudowa obiektów wymienionych w § 2 ust. 1 lub § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, będzie przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli dotyczy tych obiektów w ścisłym sensie. Za przedsięwzięcia takie nie należy uznawać przebudów dotyczących wyłącznie urządzeń lub elementów „peryferyjnych" związanych z przedsięwzięciami mogącym znacząco oddziaływać na środowisko (pod warunkiem, że nie są one wprost wymienione w rozporządzeniu jak np. tłocznie). Innymi słowy - przebudowy/rozbudowy obiektów z § 2 ust. 1 lub § 3 ust. 1, aby były traktowane jako przebudowy tych obiektów, nie mogą dotyczyć tylko elementów peryferyjnych takich obiektów" (Tomasz Wilżak, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko - przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów, Warszawa 2011, str. 19).

Jak wynika z akt sprawy, działki skarżących zostaną czasowo zajęte na okres wykonania prac przewiertowych związanych z bezwykopową metodą budowy gazociągu pod rzeką Kamienną. Na terenie ww. nieruchomości zaplanowane jest przygotowanie „liry” gazociągu i kanalizacji światłowodowej, który zostanie wbudowany („wciągnięty”) do otworu wiertniczego wykonanego pod dnem rzeki Kamienna. Zatem działki skarżących mają zostać wykorzystane jako zaplecze do realizacji robót geologicznych (przewiertu sterowanego pod rzeką „Kamienna”), które to zaplecze stanowi element peryferyjny (nie przedsięwzięcie) w stosunku do gazociągu objętego *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Co istotne, po realizacji inwestycji, działki zostaną uporządkowane i pozostaną we własności skarżących, bez jakichkolwiek dalszych ograniczeń związanych   
z przedmiotową inwestycją gazową. Ustalenia te prowadzą do stwierdzenia, że działki skarżących nie zostaną objęte przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko, a co za tym idzie, pomimo konieczności ich czasowego zajęcia w związku   
z realizacją przedmiotowej inwestycji gazowej, nie mogły zostać objęte *decyzją   
o środowiskowych uwarunkowaniach*, na co słusznie zwrócił organ I instancji w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji.

Wbrew opinii skarżących, powyższe okoliczności nie mogą świadczyć o wadliwości *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* i jej sprzeczności z *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Wyjaśnić bowiem należy, że niezależnie od wykazanego braku wymagalności decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach dla elementów peryferyjnych, istotną kwestią jest wiążąca moc takiej decyzji, o której mowa w art. 86 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Zgodnie z przywołanym przepisem, decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie - w tym decyzje lokalizacyjne oraz pozwolenia na budowę. Należy jednocześnie podkreślić,   
że w świetle obowiązujących przepisów granice tego związania nie są nieograniczone. Istotne znaczenie w tym kontekście będą mieć przepisy art. 72 ust. 2 ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, określające przypadki zmian   
tzw. decyzji następczych, przy których niewymagane jest uprzednie wydanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na szczególną uwagę zasługuje przepis art. 72 ust. 2 pkt 1 b ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, zgodnie z którym wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadku zmiany decyzji [lokalizacyjnej], o ile zmiana ta nie powoduje zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Analogiczny przepis dotyczy również modyfikacji pozwoleń na budowę, przy czym w ich przypadku określono katalog przypadków, w których nie będzie konieczne pozyskanie nowej decyzji środowiskowej. Obejmuje   
on m.in.: charakterystyczne parametry obiektu budowlanego, w szczególności: kubaturę, powierzchnię zabudowy, wysokość, długość, szerokość i liczbę kondygnacji (art. 72 ust. 2 pkt 1a lit. a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie).

Jeśli zatem decyzja lokalizacyjna, przed którą wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, może zostać zmieniona, bez nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - pod warunkiem, że nie zmienią się określone w tej decyzji uwarunkowania - to moc wiążąca decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach względem decyzji lokalizacyjnej ogranicza się wyłącznie do tych uwarunkowań.   
Nie mogą się one bowiem zmienić wraz ze zmianą decyzji lokalizacyjnej. Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 lutego 2016 r. sygn. akt II OSK 335/15, zgodnie z którym zmiana przez inwestora, w toku postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę zakresu terenu inwestycji, bez uprzedniej zmiany decyzji środowiskowej, możliwa jest tylko w takim zakresie, w jakim ten ostatnio wskazany akt administracyjny nie zostanie naruszony. Potwierdził to także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, w wyroku z dnia 12 kwietnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 942/16, w którym zajął się m.in. tożsamością sprawy administracyjnej. Sąd bowiem zauważył, że jeśli proponowana przez inwestora zmiana w projekcie budowlanym nie skutkuje tym, że mamy do czynienie z zupełnie nowym przedsięwzięciem, to jest to nadal ta sama inwestycja i ważnym jest tylko to, aby inwestor mieścił się w parametrach określonych decyzją środowiskową.

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, stwierdzić należy, że wbrew przekonaniu skarżących *decyzja Wojewody Świętokrzyskiego* jest zgodna z *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach,* a objęcie działek nr 5029/1 i 5030 obręb 0001 Miasto Wąchock przedmiotową inwestycją i zaskarżonym rozstrzygnięciem pozostaje zgodne z prawem.

Jeśli chodzi zaś o zarzuty Pana C. T. i Pani E. T. upatrujących wadliwości *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* w nieprzeanalizowaniu przez organ I instancji innych wariantów technologii wykonania zadania i zaakceptowaniu tej wskazanej przez *inwestora*– uznać należy je za chybione.

Zwrócić bowiem należy uwagę, że przedmiotowe postępowanie dotyczy wyłącznie ustalenia lokalizacji inwestycji gazowej, natomiast szczegółowe rozwiązania projektowe i wykonawcze ustalane są w odrębnym postepowaniu w sprawie pozwolenia na budowę inwestycji gazowej. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej nie może bowiem wkraczać w kognicję organów administracji architektoniczno-budowlanej. Należy mieć na uwadze odmienność postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji gazowej i postępowania w sprawie pozwolenia na budowę oraz konieczność rozgraniczenia kompetencji organów administracji publicznej. Ochrona interesów osób trzecich na etapie ustalania lokalizacji inwestycji gazowej nie może zatem obejmować działań właściwych na etapie pozwolenia na budowę, wobec czego nie może być tak konkretna i szczegółowo określona, jak ma to miejsce w decyzji   
o pozwoleniu na budowę, którą inwestor będzie musiał uzyskać przed rozpoczęciem robót budowlanych związanych z ww. przedsięwzięciem inwestycyjnym. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 grudnia   
2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 1865/13, zapadły co prawda w sprawie lokalizacji linii kolejowej, jednak znajdujący w ocenie *Ministra*, zastosowanie w sprawie lokalizacji inwestycji gazowej).

Podkreślić przy tym należy, co potwierdza bogate orzecznictwo sądowoadministracyjne (dotyczące co prawda spraw z zakresu inwestycji drogowych, jednak znajdujące zastosowanie w sprawach prowadzonych w oparciu o *specustawę gazową*), które jasno wskazuje, iż w przypadku realizacji tego typu przedsięwzięć, organ administracji nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ wydający zezwolenie lokalizacyjne nie może w ramach tych przepisów uznaniowo modyfikować przebiegu inwestycji, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa.

Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy koncepcja składającego wniosek mieści się   
w granicach wyznaczonych przez prawo. Jeśli przyjmujemy, że przebieg inwestycji jest wyznaczany w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy też przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod lokalizację gazociągu. Liniowy charakter inwestycji gazowych dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności, co do wyboru nieruchomości objętych decyzją. W żadnym razie nie może być w takiej sytuacji mowy o niedopuszczalnej ingerencji. Jak wyżej bowiem zasygnalizowano, zakres badania przez organy w kwestiach badania zasadności ingerencji w prywatne nieruchomości i badania zasadności określonego przebiegu gazociągu ogranicza się do kontroli zgodności z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę bez prawa do dokonywania zmian w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu gazociągu (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21). Zdaniem *Ministra*, przyjęcie stanowiska, jakoby organ orzekający w sprawie lokalizacji inwestycji gazowej posiadał uprawnienia w zakresie badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej oraz badania indywidualnych skutków ingerencji w prawo własności z punktu widzenia swobody jego wykonywania, doprowadziłoby do paraliżu inwestycyjnego. Spowodowałoby to bowiem konieczność zamawiania przez organ administracji, przed wydaniem rozstrzygnięcia, wielu ekspertyz specjalistycznych   
z różnych dziedzin, w tym np. z zakresu projektowania inwestycji liniowych. Przypomnieć zaś należy, iż wolą ustawodawcy ustanawiającego szczególne reguły dotyczące inwestycji gazowych było przyspieszenie procesu inwestycyjnego.

Domaganie się od organu orzekającego w sprawie lokalizacji inwestycji gazowej, aby prowadził postępowanie wyjaśniające w zakresie innych, możliwych wariantów   
i koncepcji technologicznych, przedstawiania przez inwestora powodów, dla których wybrano rozwiązanie przewidujące realizację inwestycji w sposób ingerujący w prawo własności skarżących, wykracza poza ramy postępowania prowadzonego w oparciu   
o przepisy *specustawy gazowej*,gdyż przedmiotem postępowania jest konkretny wniosek inwestora, przewidujący konkretną lokalizację, o której zezwolenie występuje, a nie okoliczności i zdarzenia mające miejsce przed złożeniem wniosku.

Raz jeszcze podkreślić należy, że rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków, a takimi byłoby żądanie przedłożenia przez inwestora wyjaśnień, co do możliwych wariantów inwestycji i rozważań w tym zakresie, zwłaszcza, że rozważania takie są prowadzone przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej.

Należy w tym kontekście podkreślić specyficzny i zarazem imperatywny (bezwzględnie obowiązujący) charakter przepisów *specustawy gazowej*. Organ administracji wydający decyzję o zezwoleniu na lokalizację inwestycji gazowej bada przede wszystkim kompletność i zgodność z przepisami wniosku o zezwolenie. Taki zawężony zakres kompetencji organu administracji wynika zarówno z brzmienia poszczególnych przepisów właściwych w tym zakresie, systematyki *specustawy gazowej*, jak i celów, dla których ustawa została wydana (ratio legis ustawy). Organ administracji orzekający   
w sprawie wniosku  o ustalenie lokalizacji inwestycji gazowej jest zatem ściśle związany przepisami *specustawy gazowej* oraz nie jest upoważniony do wydania rozstrzygnięcia odchodzącego od literalnego i systemowego znaczenia *specustawy gazowej*.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że organ administracji nie może oceniać racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań, gdyż postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji danej inwestycji gazowej toczy się na wniosek właściwego podmiotu, którym to wnioskiem organ jest związany. To podmiot składający wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej określa nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Wynika z tego, iż inwestor dysponuje znacznym zakresem swobody w dokonywaniu oceny, które nieruchomości są niezbędne do ograniczenia w korzystaniu.

Przepisy *specustawy gazowej* nie zobowiązują inwestora do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji, stąd też ocena organów ogranicza się wyłącznie do zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca. Raz jeszcze wypada przypomnieć, że to inwestor decyduje o przebiegu inwestycji oraz o przyjęciu korzystnych rozwiązań projektowych z punktu widzenia inwestycji, także techniczno-wykonawczych, a organ właściwy do wydania decyzji nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku, jeśli są zgodne z przepisami prawa. Związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej oznacza,   
że w przypadku spełnienia przewidzianych prawem przesłanek właściwy organ ma bezwzględny obowiązek wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, tj. udzielenia zezwolenia na lokalizację inwestycji. Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy,   
że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej w wersji wnioskowanej przez inwestora.

Niemniej, jak wyjaśnił *inwestor* w piśmie z dnia 24 listopada 2022 r., na etapie koncepcyjnym dotyczącym przekroczenia zbiornika retencyjnego w Wąchocku rozważano również inne technologie przekroczenia zbiornika, mi.in. mikrotuneling oraz technologię direct pipe. Technologia mikrotunelingu została odrzucona ze względu na różnice wysokości pomiędzy punktem startowym i końcowym przekroczenia przeszkody oraz trajektorię przekroczenia. Natomiast technologia przewiertu direct pipe została zdyskwalifikowana ze względu na średnicę gazociągu. Aktualnie na rynku polskim minimalna średnica wykonania przekroczenia przeszkody tą technologią to 700 mm. Wybór technologii HDD (Horizontal Directional Driling) została wybrana jako jedyna możliwa i dostępna na rynku polskim technologia przekroczenia zbiornika. Zastosowana technologia horyzontalnego przewiertu sterowanego (HDD) jest jak najbardziej racjonalna pod kątem technicznym.

Dodać należy, że odstąpienie od ustalonego kształtu przebiegu przedmiotowej inwestycji poprzez ingerencję w konkretne rozwiązania zaproponowane przez inwestora w złożonym wniosku, jak tego oczekują skarżący, należałoby uznać za nieuprawnioną w świetle obowiązujących przepisów ingerencję organów administracyjnych (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie inwestycji drogowej,   
w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*). Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - nie mające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Odnosząc się z kolei do zarzutów Pana C. T. i Pani E. T. dotyczących zmniejszenia wartości działek oraz pogorszenia jakości życia, spowodowanymi realizacją przedmiotowej inwestycji gazowej, wskutek wycinki drzew na ich działkach, uznać należy je za chybione. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji gazociągu, zarówno wojewoda, jak i *Minister,* badają zgodność z prawem wniosku *inwestora,* nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty takiego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej jest wadliwa.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Do organu należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Jeżeli zaś   
w wyniku realizacji ww. inwestycji skarżący poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym. Podkreślić należy jednak, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Świętokrzyskiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat skarżącej strony, które może spowodować realizacja przedmiotowej inwestycji m.in. na działkach stanowiących własność skarżących.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oceniane są bowiem w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym   
w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Według bowiem art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy   
z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 344), zwanej dalej „*ugn*”, stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia   
2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej   
o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń,   
o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Z tej regulacji wynika jednoznacznie,   
iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ugn* jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości   
(jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem po ich wybudowaniu.

Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo iż   
w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wojewodę na podstawie przepisów *specustawy gazowej* oraz odpowiednich przepisów *ugn.* Podstawą wypłaty odszkodowań są decyzje administracyjne wydawane po uzyskaniu przez organ opinii rzeczoznawców majątkowych. Kwestia dotycząca wypłaty odszkodowania, jak również ustalenie jego wysokości, może nastąpić ewentualnie po zrealizowaniu inwestycji. Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej, na podstawie ww. art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, nie są przedmiotem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu.

Pomimo zatem ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Natomiast ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda   
w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo   
w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów   
i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy,   
a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem   
o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Jak wskazuje się w doktrynie: „Z pewnością roszczenie (wynikające z 124 ust. 5 *ugn*) może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 *ugn* [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

Za niezasadny uznać należy zarzut Pana C. T. i Pani E. T. dotyczący tego, iż do opracowania dokumentacji graficznej, zatwierdzonej zaskarżoną decyzją, wykorzystane zostały nieaktualne mapy sytuacyjno-wysokościowe.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym podkreśla się, iż dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych opatrzona stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, które stanowią potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne nie może być w takiej sytuacji kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz z dnia 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 stycznia 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1001/14, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W rozpoznawanej sprawie nie jest kwestionowane, że część graficzna *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego,* sporządzona została na kopii mapy zasadniczej przyjętej przez Starostę Skarżyńskiego do zasobu powiatowego w dniu 17 listopada 2021 r., zewidencjonowanej pod nr P.2610.2010.575. W oparciu o takie materiały orzekano   
w przedmiotowej sprawie.

Skoro więc załączniki graficzne do *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* określające granice terenu objętego wnioskiem, przedstawione na kopii aktualnej mapy zasadniczej, zostały w sposób oficjalny zatwierdzony przez właściwy ku temu organ, to ani Wojewoda Świętokrzyski, ani *Minister* nie mieli nie tylko podstaw, ale również i prawa   
do zakwestionowania takiego dokumentu.

Za chybiony uznać należy zarzut Pana C. T., Pani E. T., Pana M. K. i Pani I. K., że *decyzja Wojewody Świętokrzyskiego,* wydana została bez podstawy prawnej, gdyżw ocenie skarżących do przedmiotowej inwestycji gazowejnie znajdują zastosowaniaprzepisy *specustawy gazowej.*

Jak bowiem wynika z akt sprawy, w tym wyjaśnień *inwestor* z dnia 12 września 2022 r. znak: TJ-488.0666.MJ.JK.2022, inwestycja pod nazwą „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 relacji Lubienia – Parszów realizowana jest w ramach projektu „Budowa gazociągu Lubienia – Sworzyce – Masłów oraz gazociągu Mójcza – Kielce” jako inwestycja towarzysząca inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w rozumieniu art. 1 ust. 2 pkt 5 *specustawy gazowej*.

W konsekwencji, gazociąg relacji Lubienia – Parszów, na terenie miasta i gminy Wąchock oraz gminy Skarżysko Kościelne stanowi fragment gazociągu Lubienia - Sworzyce - Masłów oraz gazociągu Mójcza - Kielce wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa świętokrzyskiego, tj. gazociąg wymieniony   
w art. 38 pkt 4 lit. m *specustawy gazowej.*

Dodać przy tym należy, że ustawodawca, dokonując wyliczenia inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, określił w *specustawie gazowej* jedynie ich relacje/węzły bez wskazania szczegółowego i konkretnego ich przebiegu   
w terenie, gdyż takie działanie byłoby niemożliwe z uwagi na szereg uwarunkowań prawnych, ekonomicznych, technicznych i terenowych, składających się na proces projektowania i ostatecznego wytyczenia trasy konkretnego gazociągu.

Odnosząc się do zarzutów Pana M. K. i Pani I. K. (zawartych w tożsamych co do treści odwołaniach) oraz Pana C. T. i Pani E. T., dotyczących błędnych informacji co do nazwy inwestycji, zwrócić należy uwagę, że zarzut ten pozostaje bez znaczenia dla oceny prawidłowości *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego.* Wyjaśnić bowiem należy, że o niezgodności z prawem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu nie może, wbrew opinii skarżących, świadczyć fakt odmiennego, zdaniem skarżących, nazewnictwa przyjętego w pismach organu I instancji kierowanych do stron postępowania.

Zauważyć należy, że o przedmiocie, parametrach, warunkach technicznych i przebiegu projektowanej inwestycji, a w konsekwencji, zastosowaniu przepisów *specustawy* *gazowej*, nie decyduje nazwa zamierzenia budowlanego. Wiążąca w tym zakresie jest treść wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Wbrew bowiem twierdzeniem skarżących, to nie nazwa inwestycji implikuje zastosowanie konkretnych przepisów prawa w celu procedowania wniosku inwestora, a jego zawartość wraz z załączoną dokumentacją.

Analizując przedmiotową sprawę stwierdzić należy, że złożony przez *inwestora* wniosek zawierał wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 ust. 1   
w zw. z art. 39 ust. 1 i 2 *specustawy gazowej.*  Jak już wyżej wskazano, zgodnie z art. 38 pkt. 1 lit. c *specustawy gazowej* przedmiotowa inwestycja stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu i podlega zapisom *specustawy gazowej*.

Jak wynika z akt sprawy, *inwestor* wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa gazociągu relacji Lubienia - Parszów" w zakresie:

* budowy gazociągu wysokiego ciśnienia DN400 PN63 MOP 6,0 MPa, długości L~8707,0 m na obszarze wskazanych nieruchomości,
* budowy gazociągu wysokiego ciśnienia DN80 PN63 MOP 6,0 MPa, długości L~244,0 m na obszarze wskazanych nieruchomości,
* budowy kanalizacji telemetrycznej ф50x4,6 RHDPE układanej wzdłuż projektowanego gazociągu wraz z zasobnikami złączowymi i przewodem telemetrycznym, długości L~8951,0 m,
* budowy zespołu zaporowo - upustowego DN400/50 PN63 wraz z odcinkiem gazociągu DN50 PN63, układem komunikacyjnym, placem technologicznym   
  i ogrodzeniem,
* budowy zespołu zaporowo - upustowego DN50 PN63 (teren istniejącej stacji gazowej w Parszowie),
* budowy zespołu zaporowo - upustowego DN400/150 PN63 wraz z odcinkiem gazociągu DN150 PN63, układem komunikacyjnym, placem technologicznym   
  i ogrodzeniem,
* budowy zespołu zaporowo - upustowego DN400/DN80 PN63 wraz z układem komunikacyjnym, placem technologicznym i ogrodzeniem,
* budowy śluzy nadawczo - odbiorczej tłoka wraz z układem komunikacyjnym, placem technologicznym i ogrodzeniem.

Zgodnie z art. 38 pkt. 4 lit. m *specustawy gazowej* inwestycja została ujęta jako „Budowa gazociągu Lubienia - Sworzyce - Masłów oraz gazociągu Mójcza - Kielce wraz   
z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa świętokrzyskiego".

W konsekwencji, bez znaczenia pozostaje fakt, że Wojewoda Świętokrzyski   
w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 8 czerwca 2022 r. pominął zwrot „inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu”, co zdaniem skarżących wprowadziło ich   
w błąd, co do przedmiotu inwestycji.

Zwrócić bowiem należy uwagę, że organ I instancji posłużył się nomenklaturą użytą   
w *specustawie gazowej*, w tym w rozdziale 2 *specustawy gazowej*, dotyczącą decyzji   
o ustaleniu lokalizacji, gdzie ustawodawca do wszystkich inwestycji zastosował ogólny zwrot „ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu”.

Natomiast zgodnie z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej,* do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz [art. 43](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytknjvgm2doltqmfyc4njwga4tomrqge), z uwzględnieniem ust. 1a i 1b.

Zatem, organ I instancji wskazując przedmiot postępowania, jako „ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu”, wbrew twierdzeniom skarżących, nie naruszył prawa.

Jedynie na marginesie dodać należy, że skoro inwestycja pn. „Budowa gazociągu relacji Lubienia – Parszów”, na terenie miasta i gminy Wąchock oraz gminy Skarżysko Kościelne, nie jest zlokalizowana w Świnoujściu, w woj. zachodniopomorskim, to mając na uwadze zasady logiki i prawidłowego rozumowania, w żaden sposób nie można było uznać, że przedmiotowa inwestycja, planowana w woj. świętokrzyskim, dotyczy budowy samego terminala w Świnoujściu.

Nadto, jeśli skarżący mieli wątpliwości co do przedmiotu postępowania i jego zakresu, mieli możliwość zapoznania się z aktami sprawy organu I instancji, o czym byli informowani przez Wojewodę Świętokrzyskiego, z którego to prawa jednak nie skorzystali.

O wadliwości *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* nie mogą także świadczyć zarzuty Pana C. T., Pani E. T., Pana M. K. i Pani I. K., że organ I instancji nie odniósł się do wnoszonych przez nich zarzutów, uwag i żądań. Zwrócić bowiem należy uwagę, że, wbrew twierdzeniom skarżących, do wnoszonych przez nich w toku postępowania argumentów, organ I instancji odniósł się w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Dodać należy, że przepisy *kpa*, nie zobowiązują organu, jak tego chcieliby skarżący,   
do informowania, przed wydaniem decyzji, o uwzględnieniu, bądź odrzuceniu ich uwag i żądań oraz podstawach i przyczynach takiego stanowiska organu. Co więcej, zgodnie z art. 104 § 1 *kpa* organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Oznacza to, że organ rozpatrujący sprawę administracyjną, nie udziela odpowiedzi na wniesione, co do meritum sprawy, żądania   
i uwagi w piśmie skierowanym do strony, ale rozpatruje je w formie decyzji. Przy czym należy mieć na uwadze, że w przypadku wielu stron postępowania, które wniosły zastrzeżenia w toku postępowania, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, organ wydaje jedną decyzję, zawierającą stanowisko, co do wszystkich zarzutów.

Podkreślić w tym miejscu należy, że podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza bowiem niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania   
o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia   
w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

Za bez znaczenia w przedmiotowej sprawie uznać należy argumentację Pana C. T. i Pani E. T., że *inwestor* dokonał korekty decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowej inwestycji gazowej, wyłączając z niej działki stanowiące ich własność. Przypomnieć bowiem należy, że przedmiotowe postępowanie dotyczy wyłącznie decyzji o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji gazowej, w którym to postępowaniu *inwestor* nie wystąpił z wnioskiem o dokonanie korekty w zakresie nieruchomości skarżących, wobec czego *Minister*, zobowiązany jest do prowadzenia postępowania odwoławczego w oparciu o wniosek *inwestora* w kształcie zatwierdzonym zaskarżoną decyzją, tj. obejmujący działki Pana C. T. i Pani E. T.. Dodać należy, że zgodnie z art. 15 ust. 2 *specustawy gazowej* decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę, a nie na odwrót. W konsekwencji jakiekolwiek korekty w zakresie lokalizacji inwestycji dokonywane na etapie pozwolenia na budowę, jako decyzji następczej po decyzji o ustaleniu lokalizacji, nie mają wpływu na przyjęte rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów Pana M. K. i Pani I. K., w pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że działka nr 5028/1   
z obrębu 0001 Miasto Wąchock, stanowiąca własność skarżących, została objęta ograniczeniem w sposobie korzystania z terenu na czas określony (art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*), tj. została przewidziana do zajęcia na okres wykonania prac przewiertowych (bezwykopowe metody budowy gazociągu).

Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10   
ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez określenie sposobu korzystania z tych nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie   
i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii. W myśl art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, na wniosek *inwestora* ograniczenie sposobu korzystania   
z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może zaś nastąpić na czas określony.

Takie ograniczenie jest nazywane w doktrynie prawa służebnością publiczną (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna   
i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016). Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360). Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna   
o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości w interesie publicznym.

Należy przy tym zauważyć, iż w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu. Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 24 *specustawy gazowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń   
w korzystaniu z nieruchomości i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy gazowej*.

W tej sytuacji wyłączony został obowiązek prowadzenia rokowań czy negocjacji między właścicielem nieruchomości a *inwestorem* co do przeprowadzenia takich robót, czego domagają się skarżący. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji gazowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

W opinii *Ministra*, całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż ograniczenie   
w korzystaniu z działek skarżących jest w niniejszej sprawie uzasadnione. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64   
ust. 3 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie ma miejsca.

Jak wyjaśnił zaś *inwestor* w swoim stanowisku z dnia 7 września 2022 r., będącym odpowiedzią na zarzuty skarżących wyrażone w rozpatrywanych odwołaniach – granice przyjętego pasa montażowego, tj. terenu zajętego na okres wykonania prac przewiertowych są optymalne dla realizacji przedmiotowego zadania. Zdaniem *inwestora* wykonanie określonych prac związanych z przygotowaniem odcinka gazociągu do zabudowy w otworze wiertniczym wymaga zajęcia powierzchni terenu uwidocznionej na załącznikach mapowych do *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego,* zatem nie jest możliwa zmiana szerokości ww. pasa montażowego tak, jak chcieliby tego skarżący.

Dodać należy, o czym była już mowa powyżej, że działki skarżących zostaną czasowo zajęte na okres wykonania prac przewiertowych związanych z bezwykopową metodą budowy gazociągu pod rzeką Kamienną. Na terenie ww. nieruchomości zaplanowane jest przygotowanie „liry” gazociągu i kanalizacji światłowodowej, który zostanie wbudowany („wciągnięty”) do otworu wiertniczego wykonanego pod dnem rzeki Kamienna. Zatem działka skarżących ma zostać wykorzystana jako zaplecze do realizacji robót geologicznych (przewiertu sterowanego pod rzeką „Kamienna”), które to zaplecze stanowi element peryferyjny (nie przedsięwzięcie), a nie pas montażowy sensu stricto.

Odnosząc się do zarzutów Pana M. K. i Pani I. K. dotyczących przebiegu omawianej inwestycji gazowej i możliwości jego korekty   
w niniejszym postępowaniu, wyjaśnić należy, że *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano *decyzję Wojewody Świętokrzyskiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w *ugn*. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował,   
iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały   
z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji.   
Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu specustawy gazowej, http://www.sejm.gov.pl).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem inwestora, co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny.   
O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu lub przyjętych rozwiązań w zakresie metody realizacji inwestycji. Rolą orzekającego w sprawie organu jest bowiem sprawdzenie kompletności wniosku   
w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się   
w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

W szczególności, *specustawa gazowa* nie nakłada na *inwestora*, jak tego chcieliby skarżący, obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia   
i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania co do lokalizacji inwestycji (tak jak w niniejszej sprawie skarżące strony w rzeczywistości oczekują „przesunięcia” przedmiotowej inwestycji poza granice ich działek). Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku inwestora narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać inwestorowi przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez inwestora są zgodne z prawem.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe potwierdza niekwestionowany dorobek powołanego już powyżej w niniejszej decyzji orzecznictwa sądów administracyjnych.

Za niezasadny należy również uznać zarzut Pana M. K. i Pani I. K. dotyczący naruszenia art. 61 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,* poprzez wydanie decyzji, wskutek której działka nr 5028/1 obręb 0001 miasta Wąchock nie ma ani bezpośredniego ani pośredniego dostępu do drogi publicznej.

Wskazania bowiem wymaga, iż zgodnie z art. 13 ust. 1 *specustawy gazowej, p*rzepisy *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* nie mają zastosowania   
w sprawach określonych w niniejszym rozdziale, z wyjątkiem [art. 57 ust. 1 i 4](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenzygazdaltqmfyc4nbug4ytcnjyge), które stosuje się do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Wobec powyższego, w przedmiotowej sprawie nie mogło dojść do naruszenia 61 *ustawy   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Tym niemniej, wyjaśnić należy, że działka skarżących nie podlega wywłaszczeniu pod projektowaną inwestycję i nie ulega podziałowi, a jedynie czasowemu ograniczeniu   
w korzystaniu, zatem w istocie dostęp do drogi publicznej pozostanie bez zmian,   
w stosunku do dotychczasowego. Natomiast jeśli chodzi o dostęp do drogi publicznej w czasie realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, to po pierwsze wskazać należy, iż w pkt 5 na s. 36 zaskarżonej decyzji organ wojewódzki wskazał, że inwestycja nie powinna powodować utrudnień w dostępie do drogi publicznej, a po drugie – kwestie dotyczące ochrony interesów osób trzecich, w tym obejmujące dostęp do drogi publicznej, ulegną konkretyzacji w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę.

Pamiętać zaś należy, o czym wspomniano już powyżej, iż zgodnie art. 15 ust. 2 *specustawy gazowej* decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę, ale - jak stanowi art. 15 ust. 1   
ww. ustawy - pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonych   
w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 682,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Oznacza to, że kwestie rozwiązań technologicznych i szczegółowy zakres prac, będą rozstrzygane, zgodnie z art. 5 *ustawy Prawo budowlane,* na etapie pozwolenia na budowę (por.wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17).

Za chybiony należy również uznać zarzut Pana C. T. i Pani E. T. dotyczący bezprawnej i niemającej odzwierciedlenia w rzeczywistości inwentaryzacji drzew rosnących na ich działkach, dokonanej przez *inwestora*. Wskazać należy, iż   
ww. kwestia ta pozostaje poza zakresem niniejszego postępowania.

Podkreślenia bowiem wymaga, iż ww. zagadnienie rozpatruje się dopiero na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, na co wskazuje treść art. 16 ust. 1 zd. 1 *specustawy gazowej,* zgodnie z którym w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Natomiast art. 16 ust. 2 pkt 1 *specustawy gazowej* stanowi, że wniosek o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu zawiera dodatkowo   
m.in. inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia   
i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy.

W kontekście zaś zarzutu Pana M. K. i Pani I. K. dotyczącego zbyt szybkiego, ich zdaniem, wydania zaskarżonej decyzji, zwrócić należy uwagę, że w art. 7 ust. 1 *specustawy gazowej* wprost wskazano, że decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wydaje się w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku o jej wydanie. Co więcej, w przepisie tym zawarto także zapis, że   
w przypadku niewydania decyzji w terminie wskazanym w zdaniu pierwszym, minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa wymierza wojewodzie, w drodze postanowienia, co do którego przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 6 *kpa* organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Działanie na podstawie prawa obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu   
i rozstrzygnięciu sprawy. Skoro organ administracji publicznej jest obowiązany działać na podstawie i w granicach przepisów prawa, to - wydając w konkretnej sprawie administracyjnej decyzję - musi przy tym stosować przepisy prawa materialnego   
i procesowego obowiązujące w dacie jej wydawania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 maja 2012 r., sygn. akt VI SA/Wa 2371/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt I OSK 389/11).

Ponadto stwierdzić należy, iż organy administracji nie są uprawnione do oceny zgodności stosowanego przepisu prawa z zasadami społecznymi, czy też z przepisami regulującymi zasady i tryb stanowienia prawa. Organy administracji publicznej, przestrzegając zasady praworządności, nie mogą odmawiać stosowania obowiązujących przepisów, nawet wówczas, gdy dostrzegają ich niezgodność z ustawą lub Konstytucją, bowiem w przeciwieństwie do sądów nie korzystają z przymiotu niezawisłości (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. akt I OSK 15/12).

Z powyższego względu stwierdzić należy, że organ I instancji, wydając zaskarżoną decyzję w określonym terminie, działał zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, za chybione uznać należy zarzuty Pana M. K. i Pani I. K. dotyczące naruszenia art. 7, 7a § 1, 8 § 1, 77 § 1, 78 , 80 i 107 § 3 *kpa* oraz art. 8 w zw. z art. 75 § 1 i art. 77 § 1 *kpa.*

W wyniku przeprowadzonej kontroli instancyjnej *Minister* uznał, że organ I instancji prawidłowo zebrał materiał dowodowy, wszechstronnie go rozważył i ocenił,   
a w konsekwencji ustalony przez niego stan faktyczny sprawy zasługuje na aprobatę. Według organu odwoławczego zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i nie wymagał uzupełnienia.

Wojewoda Świętokrzyski przeprowadził zatem kontrolowane postępowanie w sposób zgodny z wymogami *kpa*, o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji   
o przekonującej treści (art. 7 *kpa*). Ponadto, organ wojewódzki przeprowadził postępowanie, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (art. 8 *kpa*).

Natomiast uzasadnienie zaskarżonej decyzji w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy. Organ wojewódzki wyjaśnił również stronom zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy (art. 11 *kpa*). Uzasadnienie zaskarżonej decyzji, w ocenie *Ministra*, spełnia zatem wymogi przewidziane w art. 107 § 3 *kpa*.

Dodać należy, że w sprawie nie doszło także do naruszenia 7a § 1 *kpa*. Podkreślić należy, ze przepis art. 7a *kpa* nie ma charakteru normy nadrzędnej wobec innych regulacji ustawowych, a nadto nie może być on instrumentalnie wykorzystywany przez strony do obejścia prawa. Trzeba mieć na uwadze, że art. 7a § 1 *kpa* odnosi się do sytuacji,   
w której w sprawie - verba legis – "pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej". Mając na uwadze okoliczność, że do zupełnej rzadkości należą sprawy,   
w których nie występują wątpliwości interpretacyjne co do mającej zastosowanie   
w sprawie normy prawa materialnego, podkreślić należy, że w analizowanym przepisie nie chodzi o tego rodzaju sytuacje, tj. o pojawienie się w ogóle wątpliwości interpretacyjnych, a o przypadki, w których pomimo użycia różnych metod wykładni, wciąż pozostają co najmniej dwa, równie uprawnione, sposoby rozumienia danego przepisu (tzw. pat interpretacyjny), (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 27 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 39/20, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 marca 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2959/19). W ocenie *Ministra*, taka sytuacja w przedmiotowej sprawie nie miała miejsca. Nie może przy tym ujść uwadze, że skarżący nie wskazali, co do treści której normy prawnej upatrują wątpliwości interpretacyjnych i na czym konkretnie one polegają,   
a w szczególności nie przedstawili własnej, odmiennej wykładni, co uniemożliwia *Ministrowi* szczegółowe odniesienie się do tak postawionego zarzutu.

W kontekście zaś zarzutu naruszenia przepisu art. 8 *kpa*, na który powołali się Pan M. K. i Pani I. K., wyjaśnić należy, iż istotą zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej jest wymóg praworządnego   
i sprawiedliwego prowadzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, przy czym wymóg praworządności obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i rozstrzygnięcie wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy wydana decyzja nie uwzględnia ich żądań.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia   
20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 513/19, zasada prowadzenia postępowania   
w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania. Organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości.

W przedmiotowej sprawie w zakresie interesu prawnego stron skarżących organ wojewódzki uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego, jak i procesowego. Powyższe pozwala na stwierdzenie, iż *decyzja Wojewody Świętokrzyskiego* została wydana z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

W kontekście zaś zarzutu Pana M. K. i Pani I. K. dotyczącego naruszenia art. 9 *kpa* poprzez brak należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych mogących mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków, zwłaszcza brak rzetelnej informacji dotyczącej zakresu wszczętego i toczącego się postępowania – wskazać należy, że z akt sprawy wynika, iż skarżący zostali powiadomieni przez Wojewodę Świętokrzyskiego o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu (zawiadomienie o wszczęciu postępowania odebrano w dniu 13 czerwca 2022 r.) i mieli możliwość zarówno zapoznania się z aktami sprawy, w tym wnioskiem *inwestora*, jak również zgłaszania uwag, z których to uprawnień skarżący skorzystali. Natomiast - wbrew temu, co strony skarżące twierdzą w swoich odwołaniach – Wojewoda Świętokrzyski wystąpił do *inwestora* (pismo z dnia 29 czerwca 2022 r. znak: SPN.III.747.19.2022) o odniesienie się do ich uwag i wniosków, z którym to stanowiskiem strony miały możliwość zapoznania się (pismo *inwestora* z dnia 30 czerwca 2022 r. znak: TJ-369.0666.MJ.JK.2022 bezpośrednio przesłane przez *inwestora* do stron skarżących). Powyższe potwierdza także uzasadnienie zaskarżonej decyzji (s. 44 - 45).

Niemniej jednak, skarżący brali również czynny udział w postępowaniu odwoławczym przed organem drugiej instancji, które toczyło się wskutek wniesionego przez nich,   
i przyjętego do rozpoznania przez *Ministra,* odwołania od *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego.* Z chwilą bowiem zainicjowania postępowania przed organem drugiej instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego, powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygania tej samej sprawy. Zasygnalizowania bowiem wymaga, iż, rozstrzygnięcie organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji, a działanie organu drugiej instancji nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu pierwszej instancji. Zatem podniesione przez skarżących zarzuty zostały rozpatrzone przez *Ministra* iokazały się niezasadne.

Wyjaśnienia także wymaga, iż przepisy art. 8 *specustawy gazowej* (dotyczące zawiadomienia o wszczęciu postępowania) i przepisy art. 12 *specustawy gazowej* (dotyczące zawiadomienia o wydaniu decyzji), pozostawią swobodę organowi orzekającemu do wskazania miejsca, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy i z treścią decyzji, jak również nie wymagają doręczania właścicielom gruntów, wraz z zawiadomieniami o wszczęciu postępowania i o wydaniu decyzji lokalizacyjnej, załączników graficznych przedstawiających lokalizację gazociągu, jak i samej decyzji lokalizacyjnej.

Trzeba mieć bowiem na uwadze, że decyzja o lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dotyczy w licznych przypadkach przedsięwzięć   
o dużym zasięgu oddziaływania, których realizacja oddziałuje na interes prawny znacznej liczby podmiotów. Jednocześnie dla zapewnienia stronom możliwości skontrolowania prawidłowości poczynionych w toku postępowania ustaleń organ orzekający zgodnie z przepisami art. 8 i 12 *specustawy gazowej*, umożliwia stroną zapoznanie się z aktami sprawy i treścią decyzji lokalizacyjnej, wskazując miejsce   
w którym można zapoznać się z aktami sprawy i wydaną decyzją.

Na koniec zauważyć należy, iż przepisy *specustawy gazowej* mają na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Wyjątkowy charakter przepisów *specustawy gazowej*, wyrażony jest nie tylko w jego tytule, ale wynika też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu przygotowanie inwestycji w zakresie w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w istotny sposób ograniczając uprawnienia materialne i procesowe podmiotów administrowanych w stosunku do ogólnej regulacji kodeksu postępowania administracyjnego w postaci zasady informowania (art. 9 *kpa*) i zasady czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 § 1 *kpa*).

Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego przez skarżących naruszenia art. 9 *kpa,* w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

W ocenie *Ministra*, materiał dowodowy zebrany przez organ wojewódzki w przedmiotowej sprawie był kompletny, tj. dotyczył wszystkich okoliczności faktycznych, które miały znaczenie w sprawie, i pozwalał na wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia. Ponadto, organ pouczył strony postępowania o przysługujących im prawach, natomiast w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ jasno przedstawił swój tok rozumowania oraz przesłanki, które przesądziły o wydaniu rozstrzygnięcia w takim a nie innym kształcie. Stanowisko Wojewody Świętokrzyskiego w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego.

Rozpatrując zaś zarzut Pana M. K. i Pani I. K.  
w przedmiocie naruszenia art. 78 *kpa* oraz art. 8 w zw. z art. 75 § 1 i 77 § 1 *kpa*, poprzez nieprzeprowadzenie dowodu z pisma strony z dnia 27 czerwca 2022 r., na okoliczność wykazania, iż przedmiotowa decyzja pozostaje w sprzeczności z dotychczasowymi decyzjami organów administracji publicznej, a także niepodjęcia działań z urzędu w celu szczegółowego wyjaśnienia sprawy poprzez uwzględnienie pism i wniosków dowodowych skarżących na okoliczność braku konieczności i zasadności zajęcia pasa działki nr 5028/1 z obrębu 0001 Miasto Wąchock – wskazać należy, co następuje.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko, zgodnie   
z którym organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości. Szeroki zakres środków dowodowych możliwych do przeprowadzenia w sprawie na podstawie art. 75 *kpa* nie powoduje konieczności ich przeprowadzenia, jeśli dana okoliczność została już wyjaśniona   
w oparciu o inny dowód i nie został on podważony (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15, i z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12). Jakkolwiek w polskim prawie administracyjnym obowiązuje zasada oficjalności, obligująca organ do zebrania materiału dowodowego, nie może to jednak prowadzić do nakładania na organ nieograniczonego obowiązku poszukiwania faktów, które podnosi strona. Organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie  
z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

Zwrócić ponownie należy uwagę, że z akt sprawy, w tym wyjaśnień *inwestora* z dnia   
30 czerwca 2022 r. udzielonych Wojewodzie Świętokrzyskiemu, wynika, iż działka   
nr ewid. 5028/1 zajęta zostanie czasowo na okres wykonania prac przewiertowych związanych z bezwykopową metodą budowy gazociągu pod rzeką Kamienną.   
Po wykonaniu zabudowy gazociągu i kanalizacji światłowodowej w otworze wiertniczym, teren nieruchomości zostanie uporządkowany i oddany do użytkowania   
w sposób dotychczasowy, tym samym dopuszczając planowane przez właścicieli   
jej zagospodarowanie. Na terenie nieruchomości przy ul. Ceglanej w Wąchocku   
(dz. 5028/1) nie projektuje się budowy gazociągu DN400 wraz z infrastrukturą towarzyszącą, a teren nieruchomości nie podlega zajęciu na czas nieokreślony.

Na okoliczność możliwości użytkowania, po realizacji inwestycji, nieruchomości   
w sposób dotychczasowy wypowiedział się także, wbrew zarzutom skarżących, Wojewoda Świętokrzyski w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (str. 45), odnosząc się tym samym do zarzutów zawartych w ich piśmie z dnia 27 czerwca 2022 r.

Podsumowując, w postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają bowiem wyłącznie zgodność z prawem wniosku inwestora, nie ingerują zatem w techniczne aspekty przedmiotowej inwestycji ani nie są uprawnione do dokonania zmiany przebiegu trasy gazociągu czy technicznych rozwiązań przedstawionych przez inwestora*,* tak jakby tego chcieli skarżący. Jeżeli zaś w wyniku realizacji ww. inwestycji skarżący poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych   
w postępowaniu cywilnym.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* ustanowione na działkach skarżących oceniane są w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym.

Dostrzec zaś trzeba, że strony skarżące w rzeczywistości domagają się utrzymania swojego status quo w zakresie, w jakim dotychczas korzystały z ww. nieruchomości   
i w tym kontekście ich sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej w niniejszej decyzji.

Reasumując, dokonana przez organ odwoławczy ocena zasadności wniosku *inwestora* co do zakresu ograniczenia w korzystaniu z prawa własności w odniesieniu do nieruchomości stron skarżących prowadzi do konkluzji, że jest ona w pełni uzasadniona   
i niezbędna do realizacji inwestycji.

W ocenie *Ministra*, organ I instancji nie naruszył zatem zasady proporcjonalności, ograniczając prawo własności skarżących stron na podstawie obowiązującej ustawy,   
w zakresie koniecznym dla realizacji inwestycji mającej na celu zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego państwa. Wojewoda Świętokrzyski prawidłowo zastosował przepisy *specustawy gazowej* jako podstawę ustanowionego na działce stron skarżących ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Ponownie w tym miejscu podkreślić należy, że rolą organu I instancji w tym postępowaniu była wyłącznie ocena czy planowana lokalizacja inwestycji nie naruszy obowiązujących przepisów prawa.

W konsekwencji, stwierdzić należy, że *decyzja Wojewody Świętokrzyskiego* prawidłowo   
i zgodnie z prawem rozstrzyga o zakresie ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości ustanowionego na działkach skarżących i brak jest możliwości ich modyfikacji, zgodnie   
z ich żądaniem.

Uwzględnienie oczekiwań poszczególnych właścicieli działek, w tym także w kwestii ustanowienia wielkości ograniczenia w korzystaniu z ich działek, prowadziłoby do zmiany przebiegu gazociągu na innych działkach i powstanie kolejnych roszczeń właścicieli innych nieruchomości, co powodowałoby nie tylko znaczące wydłużenie postępowania, sprzeczne z założeniami ustawodawcy, ale zasadniczo brak możliwości uzgodnienia trasy, która odpowiadałaby oczekiwaniom właścicieli wszystkich nieruchomości. Przy wydawaniu lokalizacyjnych decyzji liniowych, stanowiących inwestycje strategiczne celu publicznego, pod uwagę jest brana całość inwestycji i jej znaczenie dla ogółu społeczności, nie tylko lokalnej, ale społeczności całego kraju,   
w szczególności strategiczne znaczenie przedsięwzięcia dla wzrostu bezpieczeństwa   
i stopnia dywersyfikacji dostaw gazu ziemnego w kraju i w Europie.

Odnosząc się zaś do wniosku Pana C. T., Pani E. T., Pana M. K. i Pani I. K., o wstrzymanie natychmiastowego wykonania *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego*, wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*, decyzje, o których mowa w tej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że *decyzja Wojewody Świętokrzyskiego* podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa. Organy administracji publicznej tym samym nie są uprawnione do nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Z uwagi na powyższe, wniosek o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego*, uznać należy za bezzasadny.

Ponadto, zgodnie z art. 34 ust. 4b *specustawy gazowej*, w postępowaniach administracyjnych dla realizacji inwestycji w zakresie terminalu, art. 135 *kpa*, zgodnie   
z którym,  organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji, nie stosuje się.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Świętokrzyskiego* nie naruszają prawa,   
a podniesione przez skarżące strony zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii,   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

