



Minister Sprawiedliwości

BM-V.0912.13.2024

Warszawa, 14 marca 2025 r.

Pan
Mariusz Królikowski
Prezes Sądu Okręgowego w Płocku

Pani
Elżbieta Krajewska
Dyrektor Sądu Okręgowego w Płocku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Sąd Okręgowy w Płocku, pl. Narutowicza 4, 09-404 Płock, (dalej: SO, Sąd lub zamawiający).

Kontrolerzy: Magdalena Dąbrowska, główny specjalista oraz Mateusz Przychodzki, starszy specjalista, działający na podstawie upoważnień nr: 65/2024 i 66/2024 z 26 listopada 2024 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę.

Tematyka kontroli: Wydatkowanie środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł; gospodarowanie środkami transportu; realizacja wydatków ujętych w planie finansowym na dany rok budżetowy; zasady przyznawania i wypłaty należności ławnikom sądowym.

Termin kontroli: 2.12.2024 r. – 3.01.2025 r., w tym w siedzibie SO w dniach 2-13.12.2024 r.

Okres objęty kontrolą: 1.01.2023 r. – 30.09.2024 r.

Tryb przeprowadzania kontroli: zwykły.

[akta kontroli str. 1-13]

II. USTALENIA WSTĘPNE

SO mieści się w budynkach przy pl. Narutowicza 4 i 6 oraz przy ul. 1-go Maja 4a i al. Kilińskiego 10b w Płocku.

Prezesem SO od 12.09.2022 r. jest SSO Mariusz Królikowski (dalej: Prezes), zaś Wiceprezesem SO od 24.10.2022 r. jest Jarosław Przybyliński.

Dyrektorem Sądu od 30.10.2018 r. jest Elżbieta Krajewska (dalej: Dyrektor). Od 1.04.2021 r. osobą upoważnioną do wykonywania zadań dyrektora w czasie jego nieobecności, z wyłączeniem okresu od 22.01. do 14.07.2024 r., jest ██████████, gł. specjalista ds. zamówień publicznych. Dyrektor SO jednocześnie wykonuje zadania i posiada kompetencje dysponenta trzeciego stopnia dla Sądu Rejonowego (dalej: SR) w Gostyninie i w Sierpcu.

Głównym księgowym w SO od 28.08.2020 r. jest ██████████ (dalej: Gł. księgowy).

[akta kontroli str. 14-40]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Wydatkowanie środków publicznych w ramach zamówień publicznych

Obszar prowadzenia zamówień publicznych, w tym postępowań o udzielenie zamówienia i postępowań podprogowych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:

- błędy w treści oświadczeń składanych w trybie art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - *Prawo zamówień publicznych*¹ (dalej: *ustawa Pzp*) polegające na niewskazywaniu wszystkich wykonywanych czynności i funkcji przy udzieleniu czterech kontrolowanych zamówień przez osoby składające te oświadczenia na stosowanych przez SO drukach, co budzi wątpliwości w zakresie zachowania zasady przygotowania i przeprowadzenia tych postępowań w sposób przejrzysty;
- niewskazaniu wartości zamówienia w *Protokole postępowania* dotyczącego jednego z kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia i jego równowartości w euro, lecz tylko wartości zamówień z podziałem na części i ich równowartości w euro;
- błędy w treści *Protokołów* dotyczących wszystkich postępowań przeprowadzonych w trybie *ustawy Pzp*, polegające na niewskazywaniu danych dotyczących osoby udzielającej zamówienia;
- błędy w treści *Protokołu* dotyczącego jednego z postępowań przeprowadzonych w trybie *ustawy Pzp*, polegające na niewskazaniu danych dotyczących innej osoby wykonującej czynności związane z przeprowadzeniem postępowania mimo złożenia przez nią stosownych oświadczeń;
- opublikowanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z kilkudniowym opóźnieniem, tj. z uchybieniem 30 dniowego terminu wynikającego z art. 265 ust. 1 *ustawy Pzp*;
- przypadki błędnego akceptowania wniosku o rozpoczęcie i zatwierdzenie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość jest mniejsza od kwoty 130.000 PLN przez osobę sporządzającą zamówienie, zamiast przełożonego;
- przypadek niezabezpieczenia interesów Sądu w zawartej umowie podprogowej, poprzez niewskazanie w jej treści zapisów dotyczących kar umownych.

1.1. Zamówienia publiczne o wartości równej lub przekraczającej 130 tys. zł.

W Sądzie od 20.01.2021 r. obowiązywał *Regulamin udzielania zamówień publicznych* których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 zł wprowadzony Zarządzeniem nr 2/21 Dyrektora Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie *ustalenia zasad udzielania zamówień publicznych (...)*.

W przedmiotowej regulacji nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Z 28 przeprowadzonych w okresie 2023 r. – III kwartał 2024 r. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego kontrolą objęto 4 postępowania nr:

1. OG-262-27/22 pn. „Dostawa, montaż urządzeń, skonfigurowanie oraz uruchomienie Systemu Kontroli Dostępu i Rejestracji Czasu Pracy w budynku SO przy ul. 1-go Maja 4a”, o wartości szacunkowej 68 511,61 zł (15 383,42 euro);
2. OG-262-11/23 roboty budowlane pn. „Bieżąca konserwacja pomieszczeń w budynku SO”, o wartości szacunkowej 1 752 583,12 zł (393 520,55 euro);
3. OG-262-22/23 pn. „Usługa sprzątnięcia i utrzymania czystości budynków wraz z otoczeniem będących w dyspozycji SO” – trzy części zamówienia dotyczące poszczególnych budynków, o wartości szacunkowej 921 840,72 zł (206 987,77 euro)²;

¹ Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm. i Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.

² W tym dotycząca części nr 1: 608 322,35 zł (136 591,15 euro), części nr 2: 141 479,23 zł (31 767,39 euro) oraz części nr 3: 172 039,14 zł (38 629,23 euro).

4. OG-261-2/24 pn. „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do kopiarek, drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla SO, SR w Sierpcu i SR w Gostyninie”, o wartości szacunkowej 337 169,45 zł (72 711,27 euro)³.

Postępowania zostały przeprowadzone na podstawie ustawy Pzp, w tym pierwsze, drugie i czwarte w trybie podstawowym (bez negocjacji) zgodnie z art. 275 pkt 1 ww. ustawy, a trzecie w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 tejże ustawy. Wartość każdego zamówienia ustalono zgodnie odpowiednio z art. 28, 29, 30, 34 i 35 ustawy Pzp.

Postępowania zostały poprzedzone Wniosekami o rozpoczęcie i zatwierdzenie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość jest równa lub większa od kwoty 130.000 PLN. Do przeprowadzenia postępowań zostały powołane komisje przetargowe (dalej: Komisje przetargowe).

Kierownik zamawiającego, osoba udzielająca zamówienia, członkowie Komisji przetargowych i osoby mogące wpłynąć na wynik postępowań złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, lecz z błędami w ich treściach (uchybieniami) opisanymi niżej.

Pierwsze, drugie i czwarte postępowanie zostało wszczęte poprzez zamieszczenie, w tym samym dniu⁴ odpowiednio specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) na stronie internetowej prowadzonego postępowania⁵, a także ogłoszenia o zamówieniu w BZP⁶. W trzecim postępowaniu, również zamieszczono SWZ na stronie internetowej⁷ prowadzonego postępowania oraz ze względu na wartość zamówienia przekraczającą próg unijny ogłoszenie przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz opublikowane w Dz. Urz. UE⁸. Dokumenty te spełniały wymogi zawarte odpowiednio w art. 276 - 286 oraz art. 133 - 134 i 138 ustawy Pzp.

Zamawiający w postępowaniach nie skorzystał z prawa do żądania wniesienia wadium, co było zgodne z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp. Natomiast w przypadku drugiego postępowania zamawiający skorzystał z prawa do żądania wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie, co było zgodne z art. 452 ust.2 ustawy Pzp. Otwarcie ofert⁹ nastąpiło w terminach określonych w ogłoszeniach o zamówieniu oraz SWZ, zgodnych z ustawą Pzp. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie danego zamówienia¹⁰.

W odniesieniu do czwartego postępowania zwrócić należy uwagę na wysokość podanej kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, która w znacznym stopniu odbiega od wartości szacunkowej zamówienia. Przewidywana na sfinansowanie zamówienia kwota stanowiła równowartość 803 869,82 zł i była niemal dwukrotnie wyższa od szacowanej wartości wynoszącej 337 169,45 zł (414 718,42 zł brutto). Jak wyjaśniono¹¹, szacowania wartości zamówienia dokonano w oparciu o ceny zarówno oryginalnych materiałów jak i równoważnych, tj. ich zamienników. Analizy z szacowania stanowiły załącznik do wniosku o wszczęcie postępowania. Z uwagi, iż w latach ubiegłych do Sądu

³ W tym dotycząca części nr 1: 176 350,33 zł (38 030,31 euro) oraz części nr 2: 160 819,12 zł (34 680,96 euro).

⁴ Odpowiednio: 30.12.2022 r., 26.05.2023 r. i 23.02.2024 r.

⁵ www.ezamowienia.gov.pl

⁶ Odpowiednio nr: 2022/BZP 00524848/01 z 30.12.2022 r., 2023/BZP 00234590/01 z 26.05.2023 r. i 2024/BZP 002168442 z 23.02.2024 r.

⁷ 13.10.2023 r.

⁸ Przekazane 9.10.2023 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE nr 2023/S 198-622151 z 13.10.2023 r.

⁹ Odpowiednio: 16.01.2023 r., 19.06.2023 r., 13.11.2023 r. i 6.03.2024 r.

¹⁰ Odpowiednio: 84 269,28 zł, 2 155 677,24 zł, 1 117 881,84 zł (737 731,46 zł, 170 021,13 i 210 129,25 zł) oraz 803 869,82 zł (382 584,81 zł i 421 285,01 zł).

¹¹ Pismo z 26.02.2025 r., znak: OF.0800.5.2024 będące zastrzeżeniami do Projektu wystąpienia pokontrolnego z 12 lutego 2025 r.

dostarczane były produkty zalecane przez producentów urządzeń założono, że w najkorzystniejszej ofercie mogą zostać zaproponowane wyłącznie oryginalne materiały eksploatacyjne. W związku z powyższym kwota przeznaczona na realizację zamówienia była wyższa od jego szacunkowej wartości, do wyliczenia której przyjęto znacznie niższe ceny materiałów równoważnych.

Kontrolujący przyjmują złożone wyjaśnienia, jednakże zwracają uwagę, że zgodnie z *Opisem przedmiotu zamówienia* stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ Zamawiający przewidywał zakup oryginalnych materiałów eksploatacyjnych, przy czym dopuszczał także dostarczenie materiałów równoważnych. W związku z powyższym, w ocenie kontroli, wartość szacunkowa zamówienia powinna odzwierciedlać wysokość faktycznie planowanych wydatków.

W postępowaniach w wyznaczonym terminie zostało złożonych odpowiednio: 6 ofert, 3 oferty, 10 ofert oraz 6 ofert.

We wszystkich postępowaniach przekazano do Prezesa UZP informacje o złożonych ofertach zgodnie z *ustawą Pzp*.

W trakcie oceny ofert, biorąc pod uwagę ustalone kryteria¹² dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia ofert, z uwzględnieniem prawidłowo zastosowanych przesłanek:

- 1) w pierwszym postępowaniu z ceną oferty¹³ 53 844,48 zł, jednocześnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 *ustawy Pzp* odrzucono 2 oferty, ponieważ wykonawcy nie przedłożyli pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 2) w drugim postępowaniu z ceną oferty¹⁴ 2 159 880,00 zł;
- 3) w trzecim postępowaniu z ceną ofert¹⁵: w cz. 1 – 498 806,38 zł, w cz. 2 – 187 002,00 zł i w cz. 3 – 278 874,00 zł, jednocześnie na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c *ustawy Pzp* odrzucono:
 - 2 oferty złożone w części 3, ponieważ wykonawcy nie złożyli oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 *ustawy Pzp*,
 - 1 ofertę złożoną w części 2, ponieważ wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 *ustawy Pzp*;
- 4) w czwartym postępowaniu z ceną oferty¹⁶: w cz. 1 – 147 275,39 zł oraz w cz. 2 – 150 596,99 zł, jednocześnie na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c *ustawy Pzp* odrzucono:
 - 2 oferty złożone w części 2, gdyż wykonawcy nie złożyli oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 *ustawy Pzp*, przy czym jeden z wykonawców przedłożył również niekompletne przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w art. 107 ust. 1 *ustawy Pzp*, tym samym jego oferta podlegała także odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 *ustawy Pzp*.

O wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert, zgodnie z art. 253 *ustawy Pzp* poinformowano wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniach,

¹² W pierwszym postępowaniu: cena oferty - 60 pkt (%) i długość okresu gwarancji - 40 pkt (%); w drugim postępowaniu: cena oferty - 60 pkt (%) i długość okresu gwarancji na wykonane roboty i wbudowane materiały - 40 pkt (%); w trzecim postępowaniu: cena oferty - 60 pkt (%) i aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych lub bezrobotnych do realizacji zamówienia - 40 pkt (%); w czwartym postępowaniu: cena oferty - 51 pkt (%) i termin wykonania dostawy 49 pkt (%).

¹³ Złożonej przez Norel Jacek Wałdoch.

¹⁴ Złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TYMBUD Wojciech Szwech.

¹⁵ Złożonych przez: Konsorcjum Firm: Lider – ALMAR Przemysław Matuszewski, pozostali Wykonawcy – BŁYSK-SERWIS Mariola Matuszewska zakresie cz. 1; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EMIR” Sp. z o.o. w zakresie cz. 2 oraz CLAR SYSTEM S.A. w zakresie cz. 3.

¹⁶ Złożoną przez Golden Line Sp. z o.o.

przesyłając im drogą elektroniczną stosowne zawiadomienia i zamieszczając je na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Z wyłonionymi wykonawcami, w terminach nienaruszających postanowień art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawarto umowy¹⁷ zgodne z treścią wybranych ofert.

Ogłoszenia o wyniku postępowania i o udzieleniu zamówienia zostały opublikowane odpowiednio w BZP¹⁸ i przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz opublikowane w Dz. Urz. UE¹⁹, przy czym w przypadku 3 postępowania ogłoszenie zostało opublikowane z opóźnieniem wynoszącym 9 dni, tj. z uchybieniem 30 dniowego terminu wynikającego z art. 265 ust. 1 ustawy Pzp.

W trakcie prowadzenia postępowań SO sporządzał *Protokoły* zgodnie z art. 71-73 ustawy Pzp z niezgodnościami dotyczącymi dwóch *Protokołów*, o którym mowa niżej.

W przygotowaniu i przeprowadzeniu ww. 4 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono niżej opisaną nieprawidłowość i uchybienia:

- w *Protokole* dotyczącym trzeciego postępowania nie wskazano wartości zamówienia (tj. łącznej wartości zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy Pzp) i jego równowartości w euro, lecz tylko wartości zamówień z podziałem na części i ich równowartości w euro, co jest niezgodne z art. 72 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy Pzp i treścią wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN) stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie *protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*²⁰,
- w *Protokole* dotyczącym czwartego postępowania stwierdzono uchybienie polegające na niewskazaniu innej osoby wykonującej czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, mimo iż złożyła ona oświadczenie określone w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp,
- uchybienia stwierdzono w treści oświadczeń składanych w trybie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp (dalej: oświadczenia), w tym:
 - we wszystkich kontrolowanych postępowaniach Dyrektor złożył oświadczenia, zaznaczając na stosowanych przez SO drukach tych oświadczeń, że składa je tylko jako kierownik zamawiającego, nie zaznaczając odpowiednio na tych drukach (i nie składając oświadczeń na odrębnych drukach) informacji, że składał te oświadczenia też jako osoba udzielająca zamówienie; dane dotyczące osoby udzielającej zamówienia nie zostały również wskazane w *Protokołach* dotyczących wszystkich skontrolowanych zamówień,
 - dodatkowo w każdym skontrolowanym postępowaniu wszystkie osoby będące członkami Komisji przetargowej i jednocześnie wskazane w *Protokole* jako osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania (wykonujące dodatkowo wskazane w *Protokole* czynności związane z przygotowaniem postępowania) zaznaczyły na drukach tych oświadczeń, że składały te oświadczenia tylko jako członkowie Komisji przetargowej, nie zaznaczając odpowiednio na ich drukach informacji, że składały je też jako osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, co nie koresponduje z odpowiednią treścią w *Protokołach*.

Opisane błędy w treści składanych oświadczeniach nie naruszają wprost art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, lecz budzą wątpliwości w zakresie zachowania zasady przygotowania i przeprowadzenia tych postępowań w sposób przejrzysty, tj. zasady określonej w art. 16

¹⁷ W zakresie: 1 postępowania – umowa nr 30/23 z 22.03.2023 r.; 2 postępowania – umowa nr 85/23 z 14.07.2023 r.; 3 postępowania – umowa nr 6.2024 z 25.01.2024 r. na część I, umowa nr 5.2024 z 25.01.2024 r. na część II oraz umowa nr 7.2024 z 26.01.2024 r. na część III; 4 postępowania – umowy z 15.04.2024 r. nr 40.2024 na część I oraz nr 41.2024 na część II.

¹⁸ 1 postępowanie - 2023/BZP 00154269/01 z 28.03.2024 r., 2 postępowanie - 2023/BZP 00309340/01 z 17.07.2023 r. oraz 4 postępowanie - 2024/BZP 00287440/01 z 16.04.2024 r.

¹⁹ 3 postępowanie – przekazane 1.03.2024 r. oraz opublikowane Nr S 46/2024 135260-2024 z 5.03.2024 r.

²⁰ Dz. U. z 2020 r., poz. 2434.

pkt 2 ustawy Pzp. Ponieważ wykonywanie wszystkich (podwójnych) czynności (funkcji) przez ww. powinno wynikać z treści ich oświadczeń bez posiłkowania się dodatkowo zapisami zawartymi w tym zakresie w *Protokołach* lub innych dokumentach z postępowań oraz informacje te powinny być w danym zakresie takie same. Ma to umożliwić weryfikację prawidłowości danego postępowania na podstawie treści złożonych oświadczeń.

Ustalone w trakcie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego uchybienia i nieprawidłowość nie miały w ocenie kontroli wpływu na wynik tych postępowań.

Ustalenia dotyczące treści umów zawartych na podstawie przeprowadzenia ww. 4 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz wydatków zrealizowanych na ich podstawie zostały opisane w pkt. 3.2.1. niniejszego dokumentu pokontrolnego.

[akta kontroli str. 41-580]

1.2. Postępowania poniżej 130 000 zł (tzw. zamówienia podprogowe)

W okresie objętym kontrolą w Sądzie obowiązywało Zarządzenie Dyrektora Sądu w Płocku w sprawie ustalania zasad udzielania zamówień publicznych w Sądzie Okręgowym w Płocku, Sądzie Rejonowym w Gostyninie oraz Sądzie Rejonowym w Sierpcu²¹, którego załącznik nr 2 stanowił *Regulamin udzielania zamówień publicznych których wartość jest mniejsza od kwoty 130.000 zł* (dalej: *Regulamin*).

Zgodnie z § 6 *Regulaminu* udzielanie zamówień podzielono na 3 poniższe kategorie:

- 1) Zamówienia, których wartość nie przekracza kwoty 10 000 zł netto - mogą zostać udzielone na podstawie zatwierdzonego wniosku, bez konieczności sporządzania dokumentacji określającej wartość zamówienia po jej orientacyjnym ustaleniu; powinny być udokumentowane fakturą.
- 2) Zamówienia przekraczające wartość 10 000 zł netto, ale nieprzekraczające kwoty 50 000 zł netto – mogą zostać udzielone na podstawie zatwierdzonego wniosku w trybie zapytania ofertowego lub negocjacji z wykonawcą.
- 3) Zamówienia przekraczające wartość 50 000 zł netto i mniejsze niż 130 000 zł netto – mogą zostać udzielone na podstawie zatwierdzonego wniosku w trybach zapytania publicznego, zapytania ofertowego lub negocjacji z wykonawcą.

Kontrolą objęto 15 zamówień o wartości poniżej 130 000 zł, z łącznej liczby 1138 zaewidencjonowanych zamówień podprogowych²².

Co do zasady skontrolowane zamówienia zostały udzielone z zachowaniem obowiązujących przepisów wewnętrznych. We wszystkich badanych zamówieniach komórka zgłaszająca zapotrzebowanie sporządzała pisemny wniosek do Dyrektora lub do upoważnionej przez niego osoby. Z wyjątkiem poniżej opisanych przypadków wnioski były akceptowane przez przełożonego pracownika zgłaszającego zapotrzebowanie.

W 6²³ z 15 skontrolowanych zamówień osobą sporządzającą wniosek oraz akceptującą go jako przełożony był Kierownik Oddziału Gospodarczego (dalej: Kierownik OG), co było niezgodne z § 4 *Regulaminu*, zgodnie z którym cyt.: „W przypadku, gdy wnioskodawcą jest kierownik oddziału, osoba go zastępująca oraz pracownik piastujący samodzielne stanowisko akceptacji wniosku dokonuje Dyrektor”.

Jak wynika z udzielonych wyjaśnień²⁴, wszystkie zamówienia były konsultowane przed wszczęciem z Dyrektorem tj. bezpośrednim przełożonym Kierownika OG i ostatecznie przez niego akceptowane. We wskazanych przypadkach Kierownik OG otrzymał ustne

²¹ Zarządzenie nr 2/21 z dnia 20 stycznia 2021 roku

²² W rejestrach z roku 2023 oraz 2024.

²³ Dotyczy poz. 78, 164, 339, 772 z rejestru zamówień za rok 2023 oraz poz. 171, 311 z rejestru zamówień za rok 2024.

²⁴ Wyjaśnienia Prezesa i Dyrektora SO z 17.12.2024 r, stanowiące odpowiedź na *Wniosek* nr 3.

upoważnienie od Dyrektora do zatwierdzania wniosków. Tożsame wyjaśnienia złożono w odniesieniu do zamówienia²⁵, w którym osobą sporządzającą i akceptującą wniosek był Zastępca Kuratora Okręgowego. W tym przypadku osobą akceptującą zamówienie był Prezes. Dodatkowo w wyjaśnieniach wskazano, że Sąd jest w trakcie opracowywania nowych regulacji, w których zapisy zostaną dostosowane do istniejącego stanu faktycznego.

Ustalanie szacunkowej wartości zamówienia było realizowane zgodnie z *Regulaminem* i udokumentowane w postaci notatki służbowej. Dla każdego zamówienia Gł. księgowy potwierdzał zabezpieczenie środków finansowych na dany wydatek. Kompletny wniosek ostatecznie był przedkładany do akceptacji Dyrektora.

Kryteriami wyboru wykonawców były cena lub cena i inne kryteria gwarantujące uzyskanie najkorzystniejszej ekonomicznie i jakościowo oferty. Po dokonaniu wyboru wykonawcy, komórka realizująca zamówienie składała do Dyrektora protokół z czynności prowadzonych w postępowaniu, który zawierał m.in. szacunkową wartość zamówienia, informacje o sposobie wyboru wykonawcy, wskazanie wybranego wykonawcy wraz z ceną wybranej oferty.

W przypadku zamówień udzielanych na podstawie umowy²⁶, jej projekt był uzgadniany z radcą prawnym. Każda umowa przed jej zawarciem była kontrasygnowana przez Gł. księgowego oraz podpisywana przez osobę odpowiedzialną merytorycznie za jej przygotowanie. Co do zasady skontrolowane umowy były zawarte przez Dyrektora Sądu; w jednym przypadku²⁷, umowa została zawarta przez osobę upoważnioną do wykonywania zadań Dyrektora w czasie jego nieobecności.

Co do zasady w umowach zawierano postanowienia dotyczące kar umownych. Wyjątek stanowi umowa nr 32/23 dotycząca najmu i serwisowania samoobsługowych urządzeń CAT (kolejkomat), w której nie zabezpieczono interesów Sądu poprzez umieszczenie w treści umowy stosownych zapisów dotyczących kar. Jak wyjaśniono²⁸ powyższe nastąpiło przez przeoczenie wynikające z ogromnego obciążenia pracą, dodatkowo przekazano informację, że usługa realizowana jest należycie i nie nastąpiło naruszenie interesów Skarbu Państwa. Wskazano, że obecnie podpisywane umowy obligatoryjnie zawierają postanowienia dotyczące kar umownych.

Ustalenia dotyczące umów zawartych na podstawie ww. postępowań podprogowych zostały szczegółowo opisane w pkt. 3.2.1. niniejszego dokumentu.

Uwzględniając powyższe, objęte kontrolą postępowania o udzielenie zamówień podprogowych zostały przeprowadzone należycie, z zachowaniem zasad zapewnienia przejrzystości postępowania wyboru wykonawcy – najkorzystniejszej oferty.

[akta kontroli str. 585-590, 601-679, 684-1283]

2. Gospodarka samochodowa, w tym podróże służbowe

Gospodarowanie środkami transportu w Sądzie, z uwagi na przypadki niekompletnego wypełniania kart drogowych (dalej: KD) oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

²⁵ poz. 95 z rejestru zamówień za rok 2024.

²⁶ Obowiązek zawarcia umowy w formie pisemnej dotyczył zamówień na roboty budowlane niezależnie od szacowanej wartości zamówienia oraz na dostawy i usługi, których wartość szacunkowa przekracza kwotę 20 000 zł netto; udzielana jest osobie fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej; na dostawy i usługi, powtarzające się okresowo, których wartość szacunkowa przekracza 10 000 zł; na dostawy lub usługi o charakterze ciągłym, dla których okres realizacji wynosi 12 miesięcy i dłużej, których wartość szacunkowa przekracza 10 000 zł.

²⁷ Umowa 40/23 – podpisana przez [redacted] – gł. specjalistę ds. zamówień publicznych.

²⁸ Wyjaśnienia Prezesa i Dyrektora SO z 17.12.2024 r., stanowiące odpowiedź na Wniosek nr 3.

Stwierdzono, że polecenia wyjazdu służbowego (dalej: PWS) poza jednostkowym przypadkiem zostały przedłożone do rozliczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami, a ich akceptacji dokonywały osoby do tego upoważnione. We wnioskach wskazywane były środki lokomocji, które miały służyć do ich realizacji. Delegowani pracownicy, którzy chcieli podróż służbową odbyć z wykorzystaniem własnego samochodu każdorazowo uzyskiwali zgodę Dyrektora. Kwoty należności za przejechany kilometr trasy, naliczane były zgodnie z obowiązującymi stawkami i zwracane bezpośrednio na konta bankowe pracowników. Dokumentacja związana z gospodarką samochodową co do zasady, prowadzona była w sposób rzetelny, zawierający wszystkie wymagane wpisy i akceptacje.

Pracownicy Sądu zatrudnieni na stanowisku kierowcy posiadali aktualne – wymagane badania uprawniające do prowadzenia pojazdów służbowych.

2.1. Gospodarowanie samochodami służbowymi

Gospodarowanie samochodami służbowymi zostało uregulowane w Decyzji Dyrektora Sądu Okręgowego w Płocku nr 4/09 z dnia 6 marca 2009 roku w sprawie *ustalenia zasad używania i eksploatacji samochodów służbowych w Sądzie Okręgowym w Płocku (dalej: zasady korzystania z samochodów)*.

Na podstawie sprawozdania z eksploatacji pojazdów samochodowych za rok 2023 oraz za pierwsze półrocze roku 2024 ustalono, że Sąd dysponował 4 samochodami służbowymi²⁹. Na podstawie porozumień³⁰ SO przekazał Sądowi Rejonowemu w Płocku do bezpłatnego użytkowania samochodów³¹ pozostający na jego stanie. W sierpniu 2024 r., Sąd otrzymał samochód³² z Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

W Sądzie zatrudnione są 2 osoby na stanowisku kierowcy, każda z nich posiada stosowne i aktualne badania.

Zgodnie z brzmieniem rozdziału 8 *Zasad korzystania z samochodów*, w Sądzie rejestrowano i analizowano wydatki związane z funkcjonowaniem transportu oraz czasem pracy kierowców. Do powyższego stosowano ponumerowane Karty Drogowe (dalej: KD), w których zamieszcza się informacje takie jak czas pracy kierowcy, ilość przejechanych kilometrów, zakup i zużycie paliwa, gotowość techniczną. Wszystkie KD wydawane były na każdy dzień osobno.

Kontrolą objęto KD zrealizowane w miesiącach sierpień 2023 r.³³ oraz w sierpniu 2024 r.³⁴.

Łącznie kontroli poddano 68 KD, przy czym w 42 przypadkach stwierdzono niepełne lub nieodpowiednie wypełnianie poszczególnych rubryk dotyczących:

- wskazania miejsca garażowania pojazdu³⁵;
- brak umieszczenia numeru kwitu za zakup paliwa³⁶;
- braku podpisu potwierdzającego stan paliwa przy otrzymaniu KD³⁷;
- braku podpisu potwierdzającego stan paliwa przy zwrocie KD³⁸;
- brak podpisu osoby zlecającej wyjazd³⁹;
- brak podpisu kierowcy stwierdzający przyjazd⁴⁰.

²⁹ Hyundai i30; Opel Astra; Opel Astra oraz Renault Fluence.

³⁰ Nr 1/23 na okres od 18.01. do 31.12.2023 r. oraz nr 4/24, OG.073.4.23 na okres od 1.01. do 31.12.2024 r.

³¹ Opel Astra nr rej. WP 8411H.

³² Hyundai Elantra nr rej. WP 0510T.

³³ Zarejestrowano 34 KD.

³⁴ Zarejestrowano 34 KD.

³⁵ KD nr 007474.

³⁶ KD nr 007002, 007004, 007010, 007028, 007451, 007464, 007470, 007479.

³⁷ KD nr 007453.

³⁸ KD nr 007033, 007469.

³⁹ KD nr 007023, 007025, 007027.

⁴⁰ KD nr od 007000 do 007033, 007446, 007456, 007464, 007470.

Każda KD, na której odnotowano zakup paliwa posiadała dołączony do niej rachunek za dokonany zakup. Zgodnie z przyjętymi w Sądzie *zasadami korzystania z samochodów* KD były rozliczane i przechowywane przez wyznaczonego pracownika OG, któremu powierzono gospodarkę samochodową.

Ponadto, dla każdego pojazdu comiesięcznie sporządzane były *Kontrolki zużycia materiałów pędnych*, będące załącznikiem do miesięcznego zestawienia kart drogowych. W kontrolowanym okresie nie odnotowano przekroczenia norm zużycia paliwa.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że pojazdy będące w posiadaniu Sądu nie były używane do celów prywatnych.

Innych niż opisane powyżej uchybień nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 1351-1571]

2.2. Podróże służbowe

Sąd nie posiadał odrębnych regulacji wewnętrznych dotyczących podróży służbowych. Powyższe uregulowano w *Instrukcji obrotu dokumentów finansowo księgowych i procedur ich kontroli*⁴¹ (dalej: *Instrukcja*). Dodatkowo 5.02.2024 r. w Sądzie uruchomiono na portalu samoobsługi pracowniczej SAP Fiori moduł Travel, służący do wnioskowania i rozliczania podróży służbowych⁴².

Kontrolą objęto PWS odbytych w sierpniu 2023 r.⁴³ oraz wnioski dotyczące podróży służbowych zrealizowanych w sierpniu 2024 r.⁴⁴. Ustalono, że 34 podróże służbowe zostały zrealizowane z wykorzystaniem samochodów służbowych, a 8 pojazdami będącymi własnością pracowników⁴⁵, pozostałe podróże zostały zrealizowane komunikacją publiczną.

Wszystkie PWS zostały wystawione przez wyznaczonego pracownika oddziału kadr i sporządzone według wzoru, stanowiącego załącznik nr 8 do *Instrukcji*. W przypadku PWS dla pracowników, dokument był podpisywany przez Dyrektora Sądu, zgodnie z hierarchią stanowisk, natomiast PWS dla Dyrektora były podpisywane przez Prezesa Sądu.

W zakresie podróży służbowych realizowanych za pomocą samochodu prywatnego, pracownicy Sądu każdorazowo składali wnioski o zezwolenie na użycie samochodu prywatnego. Zezwolenia udzielał odpowiednio do zajmowanego stanowiska pracownika Dyrektor lub Prezes Sądu.

Od momentu wprowadzenia w Sądzie modułu Travel na portalu SAP Fiori, wnioski dotyczące podróży służbowych prowadzone są elektronicznie. Każdy pracownik, któremu zlecono realizację podróży, wypełnia wniosek osobiście, ustalony obieg elektroniczny wniosków i ich rozliczania wymusza rozpatrywanie i akceptowanie dokumentacji w sposób hierarchiczny zaczynając od wnioskodawcy. Uprzednia akceptacja wniosku przez osobę uprawnioną pozwala na przesłanie procedowanego dokumentu do kolejnej uprawnionej osoby. Odrzucenie wniosku na którymkolwiek etapie procedowania, powoduje zwrot dokumentu do wnioskodawcy w celu ew. wprowadzenia zmian.

Stwierdzono, że zarówno PWS, jak i elektroniczne wnioski dotyczące podróży służbowych, zasadniczo były przedkładane z zachowaniem terminu wskazanego w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie

⁴¹ Wprowadzona Zarządzeniem nr 16/2020 Dyrektora Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 13 sierpnia 2020 r., zmieniona Zarządzeniami Dyrektora Sądu Okręgowego w Płocku: nr 7/2023 z dnia 2 marca 2023 r. oraz nr 17/2024 z dnia 9 maja 2024 r.

⁴² Notatka urzędowa Kierownika Oddziału Kadr z 11.12.2024 r. dotycząca wprowadzenia w Sądzie programu kadrowego SAP Fiori.

⁴³ Zarejestrowano 37 PWS.

⁴⁴ Zarejestrowano 34 Wnioski dotyczące podróży służbowych.

⁴⁵ PWS nr: 37/23, 37/23, 238/23, 256/23, 258/23 oraz wnioski nr: 1060000161, 101000101, 1040000161.

należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej⁴⁶. Jedynie w jednym przypadku stwierdzono przekroczenie ww. terminu rozliczenia podróży, które nastąpiło po 24 dniach od jej zakończenia⁴⁷. Rozliczenia kosztów podróży były weryfikowane, akceptowane i zatwierdzane przez osoby upoważnione.

Przyjęte w rozliczeniach PWS stawki za 1 kilometr trasy przebiegu pojazdu były zgodne z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy⁴⁸. Należności z tytułu zrealizowanych podróży służbowych były naliczane w sposób prawidłowy i zostały przebrane na właściwe konta bankowe pracowników.

Mając powyższe na uwadze, zarówno proces delegowania pracowników, jak i rozliczania wyjazdów służbowych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

[akta kontroli str. 1572-1734]

3. Realizacja wydatków ujętych w planie finansowym na dany rok budżetowy

Przedmiotowy obszar działalności Sądu oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami dotyczącymi:

- wprowadzenia *Instrukcji* jedynie zarządzeniem Dyrektora, mimo że jej postanowienia nakładają obowiązki na pracowników zarówno administracyjnych, jak i wydziałów orzeczniczych;
- braku szczegółowych regulacji dotyczących zawierania umów zlecenia/o dzieło, w szczególności określających sposób wyboru ich wykonawców.

przypadek nieumieszczenia w umowie zlecenie zapisów zabezpieczających interes Sądu w postaci możliwości naliczania kar umownych. W Sądzie przestrzegano postanowień art. 172 § 3 i 4 oraz art. 173 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (dalej: *usp*) w zakresie wysokości odpowiednio rekompensat przyznanych ławnikom oraz diet i zwrotu kosztów przejazdu przysługujących ławnikom.

Wysokość poniesionych wydatków odpowiadała kwotom wynikającym z dowodów księgowych, a w Sądzie przestrzegano zasad klasyfikowania wydatków publicznych według działów, rozdziałów i paragrafów określonych w załącznikach do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁴⁹. Wszystkie poddane kontroli wydatki zostały dokonane w granicach kwot określonych w planie finansowym, na zakupy i usługi związane z zapewnieniem właściwego funkcjonowania Sądu.

3.1. Regulacje wewnętrzne

W okresie objętym kontrolą w Sądzie obowiązywała *Instrukcja*, której zapisy zapewniały, że gospodarowanie środkami finansowymi w jednostce będzie odbywało się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowość*⁵⁰ (dalej: *ur*). W *Instrukcji* szczegółowo określono rodzaje dokumentów finansowo-księgowych oraz sposób ich kontroli, a także postępowania w razie wykrycia w toku kontroli nieprawidłowości w dokumentach finansowo-księgowych lub ujętych w nich operacjach gospodarczych. Zauważyć należy, że przedmiotowa regulacja została wprowadzona jedynie zarządzeniem Dyrektora, natomiast jej postanowienia nakładają obowiązki na pracowników zarówno

⁴⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 167 ze zm.

⁴⁷ PWS nr 238/23

⁴⁸ Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.

⁴⁹ Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.; obecnie Dz. U. z 2022 poz. 513 ze zm.

⁵⁰ Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.; Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.

administracyjnych, jak i wydziałów orzeczniczych. W związku z powyższym zasadnym jest dokonanie jej aktualizacji oraz wprowadzenie wspólnym zarządzeniem nie tylko Dyrektora Sądu, lecz również Prezesa Sądu, który jest zwierzchnikiem służbowym pracowników wydziałów orzeczniczych⁵¹.

3.2. Umowy dotyczące zamówień objętych kontrolą (pkt. 1.1. i 1.2.) oraz inne umowy cywilnoprawne (zlecenie/o dzieło)

W Sądzie nie wprowadzono regulacji dotyczących zawierania umów cywilnoprawnych (zlecenia/o dzieło), ale praktyką jest stosowanie w tym celu *Regulaminu*. Do zainicjowania zawarcia ww. umów SO korzysta z wniosku dotyczącego postępowania w sprawie zamówienia o wartości równej lub poniżej 130.000 zł. O ile stosowana praktyka nie nosi znamion nieprawidłowości, w ocenie kontroli obszar zawierania umów zlecenia/o dzieło powinien zostać odpowiednio usankcjonowany w odrębnej regulacji lub poprzez dodanie stosownych zapisów w obecnym *Regulaminie*.

Na podstawie wybranej próby kontrolnej stwierdzono, że w SO nie ma uregulowanego sposobu wyboru osób, z którymi zostały zawarte umowy cywilnoprawne. Brak opracowania i wdrożenia regulacji w powyższym zakresie może przyczynić się do wzrostu ryzyka w postaci niezapewnienia zachowania konkurencyjności przy zawieraniu umów zlecenia/o dzieło.

Dodatkowo stwierdzono przypadek nie zawarcia w jednej z umów zapisów dotyczących kar umownych za niewłaściwe wykonanie umowy.

3.2.1 Umowy dotyczące zamówień

W ramach kontroli badaniem objęto 1 umowę i 3 zamówienia (bez podpisanej umowy) dla zamówień o wartości nieprzekraczającej lub równej 10 000 zł netto na ogólną kwotę 31 923,00 zł brutto⁵² oraz 11 umów o wartości powyżej 10 000 zł netto a nieprzekraczającej 130 000 zł netto w ogólnej kwocie 369 039,04 zł brutto⁵³; wydatków dokonano z paragrafów: 4270⁵⁴, 4300⁵⁵, 4700⁵⁶, oraz 6060⁵⁷.

⁵¹ Zgodnie z art. 22 *usp* Prezes Sądu m.in.: jest zwierzchnikiem służbowym sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów danego sądu oraz kierownika i specjalistów opiniodawczego zespołu sądowych specjalistów.

⁵² Umowa nr 99/2023 na kwotę 8 370,00 zł (netto – zwolnienie z VAT) – usługa szkoleniowa; Zamówienie z 7.03.2023 r. sygn. OG-263-96/23 na kwotę 11 316,00 zł (brutto) – wykonanie i montaż tablicy na budynku SO; Zamówienie z 13.03.2024 r. sygn. OG.262.127.2024 na kwotę 6 237,00 zł (brutto) – usługa cateringowa; Zamówienie 30.04.2024 r. sygn. OG.262.228.2024 na kwotę 6 000,00 zł (brutto) – projekt aranżacji wnętrz.

⁵³ Umowa nr: 22.2024 na kwotę 12 177,00 zł (brutto) – Wykonanie projektu architektoniczno-budowlanego wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę dla zadania remontowego (remont ścian i sklepień); 29.2024 na kwotę 34 400,00 zł (brutto) – usunięcie awarii instalacji ppoż. hydrantowej w SO; 38.2024 na kwotę 53 628,51 zł (brutto) – zabiegi pielęgnacyjne ogrodu w SO; 54.2024 na kwotę 44 280,00 zł (brutto) – Obsługa prawna; 83.2024 na kwotę 27 060,00 zł (brutto) – Mycie i czyszczenie elewacji budynku al. Kilińskiego 10b; 6/23 na kwotę 45 141,00 zł (brutto) – Prace remontowe przy ulicy Tumskiej 4b; 18/23 na kwotę 81 977,04 zł (brutto) – Prace konserwatorskie i naprawcze; 32/23 na kwotę 21 402,00 zł (brutto) – Najem i serwisowanie wplatometru; 40/23 na kwotę 14 883,00 zł (brutto) – Remont pomieszczeń I OZSS; 103/23 na kwotę 18 450,00 zł (brutto) – Renowacja pomnika przed budynkiem SO; 123/23 na kwotę 48 462,00 zł (brutto) – Dostawa kolejkomatu do SR Płock;

⁵⁴ Zakup usług remontowych.

⁵⁵ Zakup usług pozostałych.

⁵⁶ Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej

⁵⁷ Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

W przypadku umów, które zawarł SO po przeprowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne na podstawie *ustawy Pzp* kontrolą objęto 7 umów na ogólną kwotę 3 476 279,24 brutto⁵⁸; wydatków dokonano z paragrafów: 4210⁵⁹, 4270, 4300, oraz 6060.

Realizacja umów zawartych w wyniku przeprowadzonych postępowań: zamówień podprogowych i postępowań o udzielenie zamówienia na podstawie *ustawy Pzp* nastąpiła zgodnie z ich treścią. Wykonawcy wszystkich ww. umów zrealizowali ich przedmiot w założonych terminach lub też realizowali umowy niezakończone w trakcie przedmiotowej kontroli. Co do zasady wszystkie umowy zawierały zapisy zabezpieczające interes zamawiającego oraz były zaakceptowane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego. W 1 przypadku w umowie⁶⁰ nie uregulowano kwestii dotyczących kar umownych. Jak wyjaśniono⁶¹ brak zapisów o karach umownych wynikał z przeoczenia.

Umowy zawarte po przeprowadzeniu i udzieleniu zamówienia publicznego były realizowane sukcesywnie lub w całości, a potwierdzenia prawidłowej realizacji dokonano poprzez sporządzenie protokołu odbioru bądź dokonanie stosownej adnotacji na fakturze. Natomiast udzielone zamówienia (bez zawartych umów), jak i umowy zawarte w wyniku zakupów podprogowych były realizowane jednorazowo lub sukcesywnie. Płatności dokonano po odbiorze umów (odebranych na tożsamy sposób co umowy wynikające z *kontrolowanych zamówień publicznych* lub po dostarczeniu poprawnie wystawionych faktur).

Kontrolowane wydatki zostały faktycznie poniesione i udokumentowane we właściwy sposób dowodami księgowymi oraz mają bezpośredni związek z funkcjonowaniem SO.

Faktury były poddane kontroli wstępnej, zatwierdzane do wypłaty i płacone w wysokościach określonych w zawartych umowach przelewem na prawidłowe rachunki oraz we właściwych terminach. Wydatki z nich wynikające zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej.

[akta kontroli str. 1735-2243]

3.2.2 Pozostałe umowy

W zakresie prawidłowości zawierania umów zlecenia i o dzieło weryfikowana próba objęła 12% z 33⁶² spraw wskazanych w rejestrze umów zlecenia i o dzieło⁶³:

- poz. 8⁶⁴, 19⁶⁵ rejestru umowy i o dzieło za 2023 r.,
- poz. 8⁶⁶, 11⁶⁷ rejestru umowy i o dzieło za 2024 r.

⁵⁸ Umowy nr: 30/23 z 22.02.2023 r., na kwotę 53 844,48 zł - dostawa, montaż urządzeń, skonfigurowanie oraz uruchomienie SKD i RCP (...); 85/23 z 14.07.2023 r., na kwotę 2 159 880,00 zł - bieżąca konserwacja pomieszczeń w budynku SO; 40.2024 z 15.04.2024 r., na kwotę 147 275,39 zł - sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek dla SO, SR w Sierpcu i SR w Gostyninie; 41.2024 z 15.04.2024 r., na kwotę 150 596,99 zł - sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do kopiarek, drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla SO, SR w Sierpcu i SR w Gostyninie; 5.2024 z 25.01.2024 r., na kwotę 187 002,00 zł - świadczenie kompleksowej usługi utrzymania czystości w budynku SR w Sierpcu; 6.2024 z 25.01.2024 r., na kwotę 498 806,38 zł - świadczenie kompleksowej usługi utrzymania czystości w budynkach SO (...); 7.2024 z 26.01.2024 r., na kwotę 278 872,00 zł - świadczenie kompleksowej usługi utrzymania czystości w budynku SR w Gostyninie.

⁵⁹ Zakup materiałów i wyposażenia.

⁶⁰ Umowa nr 32/2023 na kwotę 21 402,00 zł (brutto) – Najem i serwisowanie wpiatomatu.

⁶¹ Wyjaśnienia Prezesa i Dyrektora SO z 17.12.2024 r.

⁶² 21 umów zawartych w 2023 r; 12 umów zawartych w 2024 r.

⁶³ Rejestr sporządzony przez głównego specjalistę ds. zamówień publicznych – Martę Kujawę.

⁶⁴ Umowa nr 178/23 na kwotę 5 568,00 zł (brutto) – Umowa zlecenie na wykonanie czynności w II OZSS.

⁶⁵ Umowa nr 84/23 na kwotę 1 410,00 zł (brutto) – Umowa zlecenie prowadzenie księgowości Międzyzakładowej Kasy Zapomogowo Pożyczkowej.

⁶⁶ Umowa nr 104.2024 na kwotę 3 000,00 zł (brutto) – Umowa zlecenie (audyt zewnętrzny)

⁶⁷ Umowa nr 107.2024 na kwotę 3 500,00 zł (brutto) – Umowa o dzieło (szkolenie dla sędziów).

Z tytułu zawartych umów objętych kontrolą Sąd poniósł łączny wydatek w wysokości 13 478,00 zł brutto w § 4170⁶⁸ oraz 4700⁶⁹.

Zgodnie z § 2 *Regulaminu*, do zamówień, których wartość jest mniejsza od kwoty 130 000,00 zł, a które dotyczą umów o dzieło lub zlecenia zawieranych z osobami fizycznymi (ust. 1 pkt 1) nie stosuje się postanowień dotyczących m.in.: trybu udzielania zamówień (§7), wyboru wykonawcy (§8) oraz części postanowień dotyczących sposobu udzielania zamówienia (§9 ust. 1-4, 10-11). Fakt udzielenia zamówienia, powinien zostać udokumentowany fakturą, zleceniem lub umową. Na podstawie wyżej wymienionych przepisów *Regulaminu* stwierdzono, że w SO nie wprowadzono regulacji w zakresie wyboru osób z którymi zawiera się umowy o dzieło lub zlecenia. Brak zaimplementowania stosownych regulacji może przyczynić się do wzrostu ryzyka w postaci niezapewnienia oraz niezachowania konkurencyjności przy zawieraniu umów zlecenia/o dzieło. We wnioskach dotyczących badanych zamówień została określona ich szacunkowa wartość oraz dokonano potwierdzenia przez Gł. księgową zabezpieczenia środków finansowych w należytych paragrafach. Zatwierdzenia wniosku do realizacji dokonał Dyrektor Sądu. Sporządzone i zawarte umowy zostały uzgodnione z radcą prawnym i Gł. księgowym.

Umowa zlecenie nr 84/23 dotyczyła zatrudnienia na umowę zlecenia w okresie nieobecności pracownika Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów (dalej: OZSS). W uzasadnieniu celowości postępowania wskazano, że podczas nieobecności pracownika, nie ma osoby, która mogłaby realizować obowiązki służbowe co skutkuje znacznymi utrudnieniami w pracy OZSS. *Wniosek o rozpoczęcie i zatwierdzenie* został sporządzony i zaakceptowany przez Kierownika II OZSS w Mławie, co było niezgodne z cytowanym w pkt. 1.2 *Regulaminem*. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁷⁰ wyboru osoby, której udzielono zamówienia dokonano na podstawie przedstawionych propozycji przez Kierownika II OZSS w Mławie.

W umowie brak zapisów zabezpieczających interes Sądu w postaci możliwości naliczania kar umownych. W wyjaśnieniach⁷¹ wskazano, że względu na niską kwotę Dyrektor podjął decyzję o odstąpieniu od obowiązku zawarcia w umowie postanowień dotyczących kar umownych – co jest zgodne z § 9 ust. 8 *Regulaminu*. Umowa była realizowana należyście i nie wystąpiło naruszenie interesu Skarbu Państwa. Dodatkowo w zakresie sporządzania i akceptowania wniosków przez tą samą osobę, wyjaśniono, że wniosek był konsultowany zarówno z Prezesem, jak i Dyrektorem Sądu.

Wynagrodzenie za realizację umowy oszacowano zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r.⁷²

Umowa zlecenie nr 178/23 dotyczyła zapewnienia obsługi księgowej i kasowej Międzyzakładowej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej (dalej: MKZP) w okresie 01.01. – 31.12.2024 r. W związku z obowiązkiem pracodawcy wynikającym art. 6 ust.1 pkt 5 *ustawy o Kasach Zapomogowo-Pożyczkowych*⁷³, do świadczenia pomocy w zakresie prowadzenia i rachunkowości, obsługi kasowej i prawnej MKZP w uzasadnieniu celowości postępowania wskazano, umowę zawartą z Międzyzakładową Pracowniczą Kasą Zapomogową – Pożyczkową Pracowników Sądów i Prokuratur okręgu płockiego. *Wniosek o rozpoczęcie i zatwierdzenie* został sporządzony i zaakceptowany przez Kierownika OG co było niezgodne z *Regulaminem*. Analogicznie do wyjaśnień dotyczących zamówień podprogowych wskazano, że Kierownik OG otrzymał ustne upoważnienie od Dyrektora do zatwierdzania wniosków. Wyjaśniono, że wyboru osoby, z którą zawarto umowę,

⁶⁸ Wynagrodzenia bezosobowe

⁶⁹ Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej

⁷⁰ Pismo z 13.01.2025 znak OF.0800.5.2024.

⁷¹ Wyjaśnienia z 17.12.2024 r.

⁷² Dz. U. z 2022 r., poz. 1952.

⁷³ Z dnia 11 sierpnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r. poz.1666)

dokonano na wniosek Przewodniczącej Międzyzakładowej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej⁷⁴ w porozumieniu z Gł. księgową.

Ustalono, że pracownik, z którym zawarto umowę zlecenie był równolegle pracownikiem SO na podstawie umowy o pracę. Postanowienia zawartego zlecenia nie gwarantowały realizacji czynności w godzinach innych niż wykonywanie zadań wynikających z umowy o pracę. Brak umieszczenia stosownych obwarowań mógł stworzyć ryzyko, realizacji przedmiotu umowy przez pracownika w godzinach świadczenia pracy. Ilość godzin pracy zleceniobiorcy i wysokość jego wynagrodzenia zostało oszacowane na podstawie umowy określającej zakres pomocy PKZP⁷⁵. Z udzielonych wyjaśnień⁷⁶ wynika, że zleceniodawca, realizował zadania wynikające z zawartej umowy po godzinach pracy w Sądzie.

Umowa zlecenie nr 104.2024 dotyczyła przeprowadzenia oceny zewnętrznej funkcjonowania audytu wewnętrznego w SO. W uzasadnieniu celowości postępowania wskazano, wypełnienie obowiązku wynikającego ze Standardów Audytu Wewnętrznego. *Wniosek o rozpoczęcie i zatwierdzenie* został sporządzony przez Audytora Wewnętrznego i zgodnie z *Regulaminem* został zaakceptowany przez Dyrektora. Osoba, z którą zawarto umowę została wybrana z przedstawionych propozycji Audytora. Oszacowania wynagrodzenia dokonano w oparciu o otrzymaną ofertę cenową. Zleceniobiorca zrealizował postanowienia umowy i opracował *Raport Walidacji Samooceny Audytu Wewnętrznego w roku 2023*.

Umowa zlecenie nr 107.2024 dotyczyła przygotowania i realizacji umowy zlecenia z wykładowcami za przeprowadzenie wykładów dla sędziów. W uzasadnieniu celowości postępowania wskazano, potrzebę podnoszenia kwalifikacji sędziów w zakresie prawa karnego i cywilnego oraz *savoir-vivre*. *Wniosek o rozpoczęcie i zatwierdzenie* został sporządzony przez Sędziego SO i zgodnie z *Regulaminem* akceptowany był przez Prezesa Sądu. Wyboru wykonawcy dokonano na wniosek sędziego Sądu⁷⁷ oraz Prezesa Sądu, którzy byli organizatorami szkolenia przeprowadzonego w terminie 27-28.09.2024 r.

Wynagrodzenie wykonawcy oszacowano poprawnie przy zastosowaniu stawek przewidzianych w zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 sierpnia 2021 r. *w sprawie określenia maksymalnych stawek wynagrodzenia dla osób prowadzących wykłady lub zajęcia w innej formie dla sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, zawodowych kuratorów sądowych, asystentów sędziego, kierowników i specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów, urzędników sądowych i innych pracowników jednostek sądownictwa powszechnego, organizowane w ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych tych osób przez prezesów lub dyrektorów sądów powszechnych*⁷⁸.

Obecność uczestników na szkoleniu 27.09.2024 r, została potwierdzona za pomocą podpisanej listy obecności. Jak wskazano w wyjaśnieniach⁷⁹ dla każdego dnia szkolenia sporządzono oddzielne listy obecności, które przekazano koordynatorowi ds. szkoleń. Lista obecności za dzień 28.09.2024 r., cyt.: „Prawdopodobnie zaginęła.”, przez co nie została dołączona do dokumentacji zawartej umowy. Dla wszystkich umów po ich realizacji zostały poprawnie wystawione rachunki. Sąd dokonał płatności w terminach i kwotach wynikających z zawartych umów.

[akta kontroli str. 581-584, 591-600, 680-683, 1284-1350, 2244-2313]

⁷⁴ Sędzia SO w Płocku [redacted]

⁷⁵ Z dnia 25 stycznia 2017 r., zmienione aneksem z dnia 8 stycznia 2019 r.

⁷⁶ *Ibidem* przypis 69.

⁷⁷ Sędzia [redacted]

⁷⁸ Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Z 2021 r. poz. 204.

⁷⁹ Wyjaśnienia do sprawy OA.141.24.2024 - załącznik nr 7 do pisma z 13.01.2025 r., znak: OF.0800.5.2024.

3.3. Należności ławników

Na podstawie sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za rok 2023 oraz za III kwartał 2024 r. ustalono, że z § 3030⁸⁰ Sąd poniósł wydatki w wysokości odpowiednio: 548 909,66 zł (na planowane 548 914,00 zł) i 578 394,54 zł (na planowane 845 000,00 zł).

Szczegółową kontrolą objęto dokumentację źródłową dotyczącą wydatków zaewidencjonowanych w § 3030, ze szczególnym uwzględnieniem:

- poz. 03 – *zwrot kosztów przejazdu ławników, biegłych i świadków*, w ramach którego poniesiono wydatki w wysokości odpowiednio: 67 727,56 zł i 88 718,36 zł oraz
- poz. 05 – *rekompensaty pieniężne ławników*, gdzie wydatki w roku 2023 wyniosły 218 831,89 zł, a w III kwartale 2024 r. 289 822,12 zł.

Kwota objętych próbą losową wydatków wyniosła łącznie 36 223,16 zł⁸¹. Należności dla ławników przyznawane były na podstawie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, w oparciu o zarządzenie Prezesa wydawane odrębnie do każdego posiedzenia, w którym uczestniczył ławnik. Wysokość zwrotu kosztów przejazdu wyliczana była na podstawie wniosku ławnika z zastosowaniem stawek wynikających z wewnętrznych regulacji⁸², uwzględniających stawki wynikające z *rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy*.

Ławnicy, poza 2 przypadkami, o których mowa w dalszej części niniejszego dokumentu, w ww. wnioskach wskazywali również czas wykonywania obowiązków umożliwiający wyliczenie przysługującej im diety.

Wysokość przyznanych ławnikom, zgodnie z art. 172 § 3 *usp* rekompensat pieniężnych za czas wykonywania czynności w sądzie, została ustalona w wysokości 2,64% kwoty stanowiącej podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego⁸³, tj. zgodnie z art. 172 § 4 ww. ustawy i wyniosła 133,33 zł w 2022 r.⁸⁴, 143,73 zł w 2023 r.⁸⁵ oraz 184,95 zł w 2024 r.⁸⁶

W odniesieniu do przysługującego ławnikom ryczałtu na pokrycie kosztów dojazdu do sądu ustalono, że w latach 2022-2024. wysokość przyznanych należności z ww. tytułu była zgodna z art. 172 § 4a *usp*. Ławnicy otrzymali ryczałt w wysokości kolejno 12,63 zł, 13,61 zł oraz 17,51 zł. Wyплаcone kwoty stanowiły równowartość 0,25% podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego ustalonego na powyższe lata.

Ławnikom zamieszkałym poza siedzibą sądu, stosownie do zapisów art. 173 *usp*, przysługuje prawo m.in. do zwrotu kosztów przejazdu oraz diet. W kontrolowanym okresie świadczenie wypłacone ławnikom zostało naliczone w prawidłowej wysokości.

⁸⁰ Różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

⁸¹ Luty 2023 r.: 16 926,49 zł, w tym 11 754,66 zł – kwota rekompensaty, 460,78 zł – kwota ryczałtu za dojazd, 4 486,05 zł – kwota zwrotu kosztów dojazdu oraz 225,00 zł – kwota diet. Sierpień 2024 r.: 19 296,67 zł, w tym 14 796,00 zł – kwota rekompensaty, 472,77 zł – kwota ryczałtu za dojazd, 3 712,90 zł – kwota zwrotu kosztów dojazdu oraz 315,00 zł – kwota diet.

⁸² W sprawie zasad dotyczących kosztów przejazdu dla ławników - Zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Płocku: nr 47/17 z 20 czerwca 2017 r. oraz nr 30/23 z 23 marca 2023 r.

⁸³ Art. 91 § 1c *usp*.

⁸⁴ W roku 2022 podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego stanowiła kwota w wysokości 5 050,48 zł.

⁸⁵ W roku 2023 podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego stanowiła kwota w wysokości 5 444,42 zł.

⁸⁶ W roku 2024 podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego stanowiła kwota w wysokości 7 005,76 zł.

Jednocześnie zwrócenia uwagi wymagają 2 przypadki⁸⁷, w których ławnikowi⁸⁸ przyznano diety za udział w posiedzeniach, mimo iż nie wskazał on we wnioskach o zwrot kosztów przejazdu danych w tym zakresie. Jak wyjaśniono⁸⁹, w ww. przypadkach przyznanie diet nastąpiło na podstawie realnego czasu wykonywania czynności w sądzie z uwzględnieniem czasu dojazdu do/z siedziby sądu z/do miejsca zamieszkania. Wskazano także, że czynności w sprawie, w której uczestniczył ławnik trwały około 7 godzin, a biorąc pod uwagę konieczność dojazdu do siedziby SO łączna podróż ławnika przekroczyła 8 godzin. Dalej wyjaśniono, że „(...) w przypadku, kiedy łączna podróż ławnika przekracza 8 godzin, diety wypłacane są automatycznie, bez składania w tym zakresie wniosku”.

Kontrolujący przyjmują złożone wyjaśnienia i nie podważają zasadności przyznania i wypłacenia diety w ww. 2 przypadkach. Jednakże podkreślają, że poza nimi, wszyskie objęte kontrolą wnioski ławników, w tym w szczególności uczestniczących w tych samych posiedzeniach co w omawianych przypadkach, zawierały szczegółowe informacje będące podstawą do wyliczenia i przyznania diety. Powyższe stoi w sprzeczności z cytowanym powyżej wyjaśnieniem, co do okoliczności przyznawania diet bez składania wniosków w tym zakresie.

Dokumenty będące podstawą wypłaty należności ławnikom zostały opatrzone adnotacją o przeprowadzeniu kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do zapłaty przez Dyrektora. Dokonane wydatki zostały prawidłowo zakwalifikowane i ujęte w ewidencji księgowej Sądu.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 2314-2433]

3.4. Wydatki inwestycyjne, w tym na zakupy inwestycyjne

Na podstawie sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za rok 2023 oraz za III kwartał 2024 r. ustalono, że Sąd nie poniósł żadnych wydatków z § 6050⁹⁰. Z kolei w planie finansowym na rok 2023 w § 6060 Sąd miał zabezpieczone środki w kwocie 3 301 433,00 zł, z czego wydatkował 3 301 431,46 zł (99,99%), w tym na rzecz SO 1 396 964,48 zł (42,31%). Natomiast w roku 2024 w § 6060 zaplanowano 3 180 542,00 zł, z czego do końca września 2024 r. wydatkowano 3 032 442,00 zł, przy czym dokonane wydatki nie dotyczyły inwestycji obejmujących SO.

Szczegółową kontrolą objęto dokumentację źródłową dotyczącą zakupów inwestycyjnych dokonanych dla SO. Spośród losowo wybranych wydatków obejmujących rok 2023 sprawdzono dokumentację dotyczącą 4 z 5 faktur, których łączna kwota wydatków wyniosła 171 884,48 zł. Objęte kontrolą wydatki dotyczyły:

- wykonania ekspertyzy technicznej fragmentu stropu w budynku SO przy pl. Narutowicza 6 – 11 070,00 zł⁹¹,
- dostawy i montażu klimatyzatorów w pomieszczeniach budynku SO przy pl. Narutowicza 4 i 6 – 77 450,00⁹²,
- pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego – 29 520,00 zł⁹³,
- dostawy, montażu urządzeń, skonfigurowania oraz uruchomienia Systemu Kontroli Dostępu i Rejestracji Czasu Pracy w budynku SO przy ul. 1-go Maja 4a – 53 844,48 zł⁹⁴.

⁸⁷ Zarządzenia z 6 i 14 sierpnia 2024 r. (sygn. akt II K 19/24).

⁸⁸ [redacted]

⁸⁹ Pismo z 10.12.2024 r. [redacted] Przewodniczącej II Wydziału Karnego.

⁹⁰ Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

⁹¹ Faktura nr 01/04/P/2023 z 7.04.2023 r. do umowy nr 31/2023 zawartej 23.03.2023 r.

⁹² Faktura nr 1/09/2023 z 6.09.2023 r. do umowy nr 93/23 zawartej 27.07.2023 r.

⁹³ Faktura nr 9/10/2023 z 31.10.2023 r. do umowy nr 98/23 zawartej 16.08.2023 r.

⁹⁴ Faktura nr FV 157/6/2023 z 23.06.2023 r. do umowy nr 30/23 zawartej 22.03.2023 r. w wyniku postępowania nr OG-262-27/22, szczegółowo opisanego w pkt. 1.1.

Stwierdzono, że zawarte z Wykonawcami umowy zabezpieczają interes SO - przewidują kary umowne oraz zastrzegają prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*⁹⁵ do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Jednocześnie umowy nie zawierają numerów rachunków bankowych Wykonawców a jedynie wskazanie, że zapłata wynagrodzenia nastąpi przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany przez niego na fakturze. Odbiór prac będących przedmiotem umów każdorazowo dokonywany był protokolarnie.

Faktury poddano kontroli wstępnej, zatwierdzono do wypłaty, a wynagrodzenie wpłacono w wysokościach określonych w zawartych umowach, przelewem na prawidłowe rachunki bankowe oraz we właściwych terminach.

Wysokość poniesionych wydatków odpowiadała kwotom wynikającym z dowodów księgowych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 2434-2505]

IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI SO.

Mając na względzie ustalenia kontroli oraz oceny cząstkowe badanych obszarów, ogólnie działalność Sądu w badanym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

Wydatkowanie środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy Pzp oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł oraz wprowadzone w przedmiotowym zakresie procedury wewnętrzne oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. W powyższym obszarze stwierdzono bowiem:

- niewskazanie wartości zamówienia w *Protokole* dotyczącego jednego z kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia (tj. łącznej wartości zgodnie z art. 30 ust. 1 *ustawy Pzp*) i jego równowartości w euro, lecz tylko wartości zamówień z podziałem na części i ich równowartości w euro, co jest niezgodne z art. 72 ust. 1 pkt 2, w zw. z art. 30 ust. 1 *ustawy Pzp* i treścią wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP- PN);
- błędy w treści wszystkich *Protokołów* polegające na niewskazywaniu danych dotyczących osoby udzielającej zamówienia;
- błędy w treści *Protokołu* dotyczącego jednego z postępowań przeprowadzonych w trybie *ustawy Pzp*, polegające na niewskazaniu danych dotyczących innej osoby wykonującej czynności związane z przeprowadzeniem postępowania mimo złożenia przez nią stosownych oświadczeń;
- błędy w treści oświadczeń składanych w trybie art. 56 ust. 4 *ustawy Pzp*, polegające na niewskazywaniu wszystkich wykonywanych czynności i funkcji przy udzieleniu czterech kontrolowanych zamówień przez osoby składające te oświadczenia na stosowanych przez SO drukach, co nie koresponduje z treścią innych dokumentów postępowań i budzi wątpliwości w zakresie zachowania przez SO zasady przygotowania i przeprowadzenia tych postępowań w sposób przejrzysty, tj. zasady określonej w art. 16 pkt 2 *ustawy Pzp*;
- przypadek opublikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z kilkudniowym opóźnieniem, tj. z uchybieniem terminu wynikającego z art. 265 ust. 1 *ustawy Pzp*;
- przypadki błędnego akceptowania wniosku o rozpoczęcie i zatwierdzenie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość jest mniejsza od kwoty 130.000 PLN przez osobę sporządzającą zamówienie, zamiast przełożonego;
- przypadek niezabezpieczenia interesów Sądu w zawartej umowie podprogowej, poprzez niewskazanie w jej treści zapisów dotyczących kar umownych.

⁹⁵ Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.; Dz. U. z 2023 r., poz. 1610 ze zm.

Jednocześnie, wprowadzone regulacje wskazują na zapewnienie wydatkowania środków publicznych w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Ich dalsze stosowanie powinno zapewnić realizację wydatków zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w *ufp*. W przypadku zamówień podprogowych wyboru wykonawców dokonywano zgodnie z zasadami konkurencyjności oraz z zachowaniem kryterium gospodarności i rzetelności.

Gospodarowanie środkami transportu oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami ze względu na stwierdzone przypadki błędnego wypełniania poszczególnych rubryk KD. Dokumentacja samochodów będących w posiadaniu Sądu była kompletna i prowadzona oddzielnie dla każdego z pojazdów. Osoby zatrudnione na stanowisku kierowcy, posiadały stosowne uprawnienia do prowadzenia pojazdów oraz aktualne badania lekarskie dopuszczające ich do realizacji zadań służbowych na zajmowanym stanowisku. Z kontrolowanej dokumentacji wynika, że samochody służbowe nie były wykorzystywane do celów prywatnych.

W odniesieniu do podróży służbowych ustalono, że PWS, poza jednostkowym przypadkiem przedłożenia kosztów podróży po określonym czasie, były rozliczane zgodnie z obowiązującymi przepisami z zachowaniem hierarchiczności ich akceptowania przez osoby do tego upoważnione. W przypadku korzystania z samochodów prywatnych do realizacji podróży służbowych, każdorazowo pracownik, który chciał skorzystać ze swojego transportu uzyskiwał na to pisemną zgodę Dyrektora czy odpowiednio Prezesa Sądu. Należności wynikające z korzystania z prywatnego samochodu do celów służbowych oraz wyliczenie diet było naliczane zgodnie z obowiązującymi regulacjami.

Realizację wydatków ujętych w planie finansowym na dany rok budżetowy oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami dotyczącymi:

- wprowadzenia *Instrukcji* jedynie zarządzeniem Dyrektora, mimo że jej postanowienia nakładają obowiązki na pracowników zarówno administracyjnych, jak i wydziałów orzeczniczych;
- braku szczegółowych regulacji dotyczących zawierania umów zlecenia/o dzieło, w szczególności określających sposób wyboru ich wykonawców;
- przypadek nieumieszczenia w umowie zlecenie zapisów zabezpieczających interes Sądu w postaci możliwości naliczania kar umownych.

Jednocześnie stwierdzono, że należności ławnikom przyznawano i wypłacano zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Wydatków dokonano w granicach określonych w planie finansowym, na zakupy i usługi związane z zapewnieniem właściwego funkcjonowania Sądu. Udokumentowano i ewidencjonowano je zgodnie z *uor* oraz zasadami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie *szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, poprzez:

1. Przestrzeganie przepisów *ustawy Pzp*, w tym:
 - wprowadzenie mechanizmu zapewniającego przejrzystość (art. 16 pkt 2 *ustawy Pzp*) podczas składania oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 4 *ustawy Pzp*, przez osoby do tego zobowiązane, w szczególności wykonujące podwójne czynności lub pełniące podwójne funkcje w postępowaniu, w tym też rozważenie wprowadzenia tego mechanizmu w zakresie kierownika zamawiającego i osoby udzielającej zamówienie,
 - terminowe przekazywanie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszeń o udzieleniu zamówienia (art. 265 ust. 1 *ustawy Pzp*).
2. Prawidłowe sporządzanie protokołów postępowania o udzielenie zamówienia.

3. Wyeliminowanie przypadków akceptowania wniosków dotyczących udzielenia zamówień publicznych i zlecenie/o dzieło przez tę samą osobę, która dany wniosek sporządzała.
4. Rozważenie opracowania i wdrożenia w Sądzie regulacji wewnętrznych określających tryb i sposób wyboru podmiotów, z którymi są zawierane umowy cywilnoprawne.
5. Zamieszczenie w zawieranych przez Sąd umowach zlecenia/o dzieło itp. kar umownych za niezgodną z umową realizację usługi, zabezpieczając w ten sposób interes Sądu.
6. Zobowiązanie pracowników do rozliczania kosztów podróży służbowych w przyjętym 14 dniowym terminie.
7. Zapewnienie wewnętrznej spójności dokumentacji prowadzonej w Sądzie w zakresie gospodarki samochodowej.
8. Wprowadzenie *Instrukcji* – regulacji wewnętrznej Sądu, dotyczącej obszarów działalności administracyjnej, kierowanych zarówno przez prezesa jak i dyrektora, przez obydwie strony.

Stosownie do § 30 ust. 3 pkt. 1 i 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych⁹⁶, proszę o przekazanie, w terminie do 4 kwietnia 2025 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 31 wyżej przywołanego komunikatu od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Jakub Jamka
Zastępca Dyrektora
Biura Ministra

Dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla:

1. Dyrektora i Prezesa Sądu Okręgowego w Płocku.
2. Wydziału Kontroli w Biurze Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – aa.

⁹⁶ Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2015 r., poz. 236

