Znak pisma: DLI-I.7620.30.2021.KT.13

Warszawa, 29 marca 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 273, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana J. B., Pana T. K., Pana A. H. oraz Pana A. P., od decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 4/2021 z dnia 5 listopada 2021 r., znak: IR-III.747.34.2021.3, ustalającej lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn.: „Podwieszenie drugiego toru 400 kV na linii Ostrów – Kromolice wraz z rozbudową stacji 400/110 kV Ostrów i stacji 400/110 kV Kromolice”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 13 sierpnia 2021 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez r.pr. D. S.-K., wystąpiła do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Podwieszenie drugiego toru 400 kV na linii Ostrów – Kromolice wraz z rozbudową stacji 400/110 kV Ostrów i stacji 400/110 kV Kromolice”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 5 listopada 2021 r. decyzję nr 4/2021, IR-III.747.34.2021.3, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Wielkopolskiego*”, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn.: „Podwieszenie drugiego toru 400 kV na linii Ostrów – Kromolice wraz z rozbudową stacji 400/110 kV Ostrów i stacji 400/110 kV Kromolice”.

Od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, odwołania za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli:

* Pan J. B. - pismo z dnia 17 listopada 2021 r., wpłynęło do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 19 listopada 2021 r., uzupełnione pismem z dnia   
  18 lutego 2022 r.,
* Pan T. K. - pismo z dnia 18 listopada 2021 r., nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), w dniu 22 listopada 2021 r., uzupełnione pismem z dnia 23 lutego 2022 r.,
* Pan A. H. - pismo z dnia 22 listopada 2021 r., nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), w dniu 23 listopada 2021 r., uzupełnione pismem z dnia 24 lutego 2022 r.,
* Pan A. P. - pismo z dnia 24 listopada 2021 r., nadane tego samego dnia w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia   
  23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), uzupełnione pismem z dnia 18 lutego 2022 r.

W ww. odwołaniach skarżący podnieśli zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego,* jak i postępowania zakończonego jej wydaniem.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Wielkopolskiego,   
w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 1 *specustawy przesyłowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wystąpiła do Wojewody Wielkopolskiego spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Projektowana inwestycja mieści się   
w wykazie strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych określonych   
w załączniku do *specustawy przesyłowej*, w którym pod pozycją numer 50 wskazano inwestycję pn.: „Budowa linii o napięciu równym lub większym niż 220 kV w celu zmiany przebiegu trasy istniejących linii o napięciu równym lub większym niż 220 kV albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont lub rozbiórka”.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, *Minister* stwierdził, że jest on kompletny i zawiera wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy wskazane w art. 4 ust. 1 i ust. 2 *specustawy przesyłowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej i stwierdził, co następuje. W ocenie organu II instancji Wojewoda Wielkopolski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie   
do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia   
11 października 2021 r., znak: IR-III.747.34.2021.3, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym   
w drodze obwieszczenia. W przedmiotowym obwieszczeniu oraz zawiadomieniu organ I instancji zawarł oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji, a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 5 listopada 2021 r. decyzję nr 4/2021,   
IR-III.747.34.2021.3, o ustaleniu lokalizacji ww. strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Stosownie do art. 25 ust. 1 *specustawy przesyłowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 8 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy określone w tym przepisie. Zgodnie z art. 8 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.), tj. przez osobę posiadającą dyplom ukończenia studiów wyższych w zakresie architektury   
i urbanistyki.

Pozytywnie także należy ocenić brak określenia przez Wojewodę Wielkopolskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 8 ust. 1 pkt 9 *specustawy przesyłowej* – terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, bowiem *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* dotyczy nieruchomości, w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został jedynie ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na jej teren celem wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*. Natomiast termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, wynikający   
z art. 8 ust. 1 pkt 9 *specustawy przesyłowej* dotyczy wyłącznie nieruchomości, co do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek określony w art. 19 ust. 3-5 tej ustawy, a takie nieruchomości nie są objęte zakresem rzeczonej inwestycji. Stanowisko to jest zgodne z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego (por. wyroki z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1956/17, Legalis nr 1693868, z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1928/17, Legalis nr 1692277, z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II OSK 1858/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt II OSK 847/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W myśl art. 10 ust. 1 *specustawy* *przesyłowej*, Wojewoda Wielkopolski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 8 listopada 2021 r., znak: IR-III.747.34.2021.3, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Rozpatrując odwołanie Pana J. B., Pana T. K., Pana A. H. oraz Pana A. P., w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności,   
czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy przesyłowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Przepisy *specustawy przesyłowej* nie zawierają również wymogu przedstawienia przez inwestora różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji. Z tej przyczyny organ orzekający ma obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, który został przedstawiony w wniosku przez inwestora (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września   
2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1836 ze zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, którą w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i na której wzorowana była *specustawa przesyłowa* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1836 ze zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową”,* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wynika z powyższego, że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy przesyłowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym *specustawy drogowej* – zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez skarżących. *Inwestor,* stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się zarzutów wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów   
i materiałów. Do stanowiska *inwestora* odniósł się Pan J. B. w piśmie z dnia 17 maja 2022 r., podtrzymując wniesione w odwołaniu zarzuty.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów składających odwołania, *Minister* stwierdza, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działek skarżących w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, nie narusza prawa. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w przedstawionej poniżej argumentacji.

Za błędne uznać należy stanowisko Pana J. B., że przedmiotowa inwestycja nie jest strategiczną inwestycją, ponieważ nie widnieje wśród inwestycji wymienionych w załączniku do *specustawy przesyłowej.* Wskazać bowiem należy,   
że projektowana inwestycja, wbrew przekonaniu skarżącego, mieści się w wykazie strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych określonych w załączniku do *specustawy przesyłowej*, w którym pod pozycją numer 50 wskazano inwestycję   
pn.: „Budowa linii o napięciu równym lub większym niż 220 kV w celu zmiany przebiegu trasy istniejących linii o napięciu równym lub większym niż 220 kV albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont lub rozbiórka”. Powyższe potwierdza również treść wniosku *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w którym zostało wprost wskazane,   
iż przedmiotowa inwestycja mieści się w punkcie 50 załącznika do *specustawy przesyłowej*, bowiem planowane prace stanowią przebudowę istniejącej już linii   
o napięciu większym niż 220 kV. Tym samym ponad wszelką wątpliwość projektowana inwestycja jest strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej.

Odnosząc się do zarzutów skarżących: Pana T. K. i Pana A. H., dotyczących objęcia służebnością przesyłu całych działek, a nie, jak tego chcieliby skarżący, tylko ich części, tj. wyłącznie pasa technologicznego, jak również zarzutu Pana A. P., że *inwestor* nie dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, gdyż nie nastąpiło ustanowienie służebności przesyłu, stwierdzić należy, że są one chybione.

Wyjaśnić w pierwszej kolejności należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji wydawana na podstawie *specustawy przesyłowej* nie dotyczy cywilnoprawnej kwestii ustanowienia służebności przesyłu. Służebność przesyłu jest instytucją prawa rzeczowego uregulowaną przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), zwanej dalej „*kc*”. Z przepisu art. 3051 i art. 3052 *kc*, wynika, iż ustanowienie służebności przesyłu i ustalenie wynagrodzenia w zamian za jej ustanowienie jest instytucją prawa rzeczowego i odbywa się na drodze cywilnej, a nie administracyjnej. W ramach przedmiotowego postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji Wojewoda Wielkopolski orzekł zaś o ustanowieniu na   
ww. działkach skarżących tzw. „służebności publicznej”.

Przepis art. 22 *specustawy przesyłowej*, podobnie jak m.in. art. 24 *specustawy gazowej*, oraz art. 30 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1275) na zasadzie *lex specialis* przewiduje szczególny tryb ustanowienia i wykonywania służebności publicznej   
w stosunku do generalnego rozwiązania dotyczącego służebności publicznej zawartego w art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami   
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344), zwanej dalej „*ugn*”.

Konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 *kc*. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane   
w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania   
z nieruchomości w interesie publicznym (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

W niniejszej sprawie, działki skarżących zostały wymienione w pkt VIII *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* dotyczącym ograniczeń sposobu w korzystaniu z nieruchomości (art. 8 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*).

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 8 *specustawy przesyłowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1. W myśl art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych   
z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ograniczy,   
za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia   
w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów   
i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy   
art. 124 ust. 2 i 5-8 *ugn* stosuje się odpowiednio.

W art. 22 *specustawy przesyłowej* wprowadzono alternatywną, w stosunku do pełnego wywłaszczenia, drogę nabycia tytułu prawnego do nieruchomości pod strategiczne inwestycje w zakresie sieci przesyłowych. W przepisie tym przyjęto wydanie przez właściwy organ administracji decyzji ograniczającej prawa właściciela albo użytkownika wieczystego i dającej możliwość *inwestorowi* prowadzenia na tym gruncie inwestycji.   
W tym zakresie wykorzystano istniejące już rozwiązania zawarte w przepisach *ugn,*tj. w jej art. 124, z uwzględnieniem pewnych zmian. Najważniejsza z nich to przyznanie kompetencji do ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości wojewodzie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie wydawane jest w ramach decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Jednocześnie wyłączono stosowanie art. 124 ust. 3 *ugn*, a co za tym idzie czasochłonną procedurę rokowań   
z właścicielem nieruchomości. Ponadto, co jest istotne, rozszerzono również zakres czynności, do wykonania których konieczne jest uzyskanie dostępu do nieruchomości, m.in. o budowę, przebudowę i konserwację ciągów, przewodów i urządzeń.

Wskazać należy, że właściciele lub użytkownicy wieczyści nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, zachowują prawo własności nieruchomości, która uległa ograniczeniu, jednakże muszą umożliwić *inwestorowi* realizację inwestycji (sieci przesyłowej),   
a następnie dostęp do niej w celu utrzymania, eksploatacji, konserwacji i remontu bądź usunięcia awarii ciągów, przewodów i urządzeń.

Dodać należy, że w ww. art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej,* wyraźnie wskazano,   
że nieruchomości mające zostać objęte skutkami wskazanymi w tym przepisie, mają być oznaczone zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 8 *specustawy przesyłowej*. Zgodnie z tym przepisem, oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek,   
o którym mowa w art. 22 ust. 1, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez te grunty, oraz gruntów stanowiących pas drogowy, jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na tych gruntach; jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy strategiczna inwestycja   
w zakresie sieci przesyłowej wymaga budowy zjazdów, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów - ich parametry techniczne.

Takie właśnie oznaczenia nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek,   
o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, zawiera *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* (str. 9 – 49). Ponadto, w zaskarżonej decyzji określono granice terenu objętego strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej oraz w załączniku nr 1 do tej decyzji, w tym, zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 c) *specustawy przesyłowej*, granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1, w tym obszaru objętego zakazem lub nakazem, o którym mowa w art. 22 ust. 2.

W konsekwencji powyższego, zwrócić należy uwagę, że wbrew przekonaniu skarżących, w sytuacji ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, jak to ma miejsce w odniesieniu do działek skarżących, nie dochodzi do podziału nieruchomości, a co za tym idzie, nie ma możliwości, jak tego chcieliby skarżący, założenia nowej księgi wieczystej tylko dla pasa technologicznego, co wiązałoby się z koniecznością podziału nieruchomości i jej wywłaszczeniem w części przeznaczonej pod inwestycję. Podkreślić przy tym należy, że przedmiotowa inwestycja, w części dotyczącej działek skarżących, de facto polega wyłącznie na podwieszeniu drugiego toru 400 kV na linii Ostrów – Kromolice na istniejących już słupach.

Jak wynika z dotychczasowych ustaleń, to inwestor, realizujący inwestycję na podstawie przepisów *specustawy przesyłowej,* decyduje o wyborze tytułu prawnego do nieruchomości, które są niezbędne do zrealizowania inwestycji. Inwestorjest bowiem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest sprawdzenie, czy wnioskowane ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości odpowiada wymogom wyrażonym w regulacjach *specustawy przesyłowej*. Skoro zatem *inwestor* złożył wniosek o wydanie decyzji ograniczającej sposób korzystania   
z nieruchomości skarżących w związku z realizacją inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, to organ wojewódzki władny był jedynie do oceny tego wniosku pod kątem jego zgodności z obowiązującymi przepisami, a następnie wydania stosownej decyzji.

Dodać należy, że brak zgody właściciela nieruchomości objętej skutkiem z art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, na wpis do księgi wieczystej ustanowionego ograniczenia   
w sposobie korzystania z nieruchomości nie ma żadnego znaczenia, gdyż zgoda taka nie jest wymagana. Zgodnie z art. 12 *specustawy przesyłowej*, ostateczna decyzja   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stanowi podstawę do dokonywania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości.

W konsekwencji, zarzuty skarżących: Pana T. K. i Pana A. H., dotyczące dokonania bez ich zgody, zapisów w księgach wieczystych prowadzonych dla ich nieruchomości, dotyczących ww. ograniczenia, pomijając okoliczność, że wykraczają poza przedmiot niniejszego postępowania, gdyż następują już po wydaniu decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji przesyłowej, z powyższych względów, nie mogą stanowić o wadliwości *decyzji Wojewody Wielkopolskiego.*

Dodać należy, iż wbrew przekonaniu skarżących w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, bowiem wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a *inwestorem* co do przeprowadzenia robót. *Specustawa przesyłowa* nie uzależnia uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej od zgód lub umów pochodzących od podmiotów, którym przysługuje tytuł prawny do gruntu. W tym zakresie wystarczające jest wskazanie we wniosku konkretnych nieruchomości, których mają dotyczyć skutki o jakich mowa   
w art. 22 ust. 1 ww. ustawy. Wszystkie działania w ramach lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa przesyłowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lutego 2021 r., sygn. akt II OSK 2897/20, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). W tej sytuacji wyłączony został obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości   
a *inwestorem* co do przeprowadzenia takich robót, a *specustawa przesyłowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. W konsekwencji, poza przedmiotem niniejszego postępowania pozostają jakiekolwiek negocjacje prowadzone przez skarżących   
z *inwestorem*, ich przebieg i ustalenia w nich poczynione.

Ustosunkowując się z kolei do obaw Pana T. K. i Pana A. P. dotyczących stopnia oddziaływania pola elektromagnetycznego oraz zarzutów dotyczących braku analizy jego oddziaływania, wyjaśnić należy, iż wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi, zostały przeanalizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Poznaniu, zakończonym decyzją z dnia 6 maja 2021 r., znak: WOO-II.420.56.2020.JC, zwaną dalej „*decyzją RDOŚ*”.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest jedną z pierwszych decyzji administracyjnych uzyskiwanych przed realizacją przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ustawy z dnia   
3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko   
(t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”). Postępowanie toczące się w przedmiocie jej wydania dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach odgrywa bardzo ważną rolę w procesie inwestycyjnym. Choć sama nie jest decyzją, na podstawie której inwestor może przystąpić do realizacji inwestycji, to niewątpliwie jest decyzją, od której uzależnione jest wydanie innych aktów administracyjnych w toku procesu inwestycyjnego. Katalog decyzji, których wydanie uzależnione jest od decyzji środowiskowej, określony został   
w art. 72 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*.

Zauważyć trzeba, iż zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 22 *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej. W myśl art. 72 ust. 3 powołanej ustawy, decyzję   
o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie ww. decyzji lokalizacyjnej. Omawiana regulacja znajduje odzwierciedlenie w przepisach *specustawy przesyłowej*, określających obligatoryjne elementy wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wśród których znajduje się decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 4 ust. 1 pkt 5 *specustawy przesyłowej*).

W myśl art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, zatem m.in. organy administracji publicznej rozstrzygające   
w przedmiocie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej (art. 72 ust. 1 pkt 22 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*). Oznacza to, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną. Określone w decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia nie mogą być zatem na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane,   
a decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań i tym samym wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przesądza de facto o braku możliwości realizacji określonego przedsięwzięcia w danym miejscu, czasie i na proponowanych warunkach (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 652/19, z dnia 16 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 304/17, i z dnia 12 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 2732/14).

W związku ze wspomnianą prejudycjalnością decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w stosunku do decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, w kolejnych decyzjach inwestycyjnych należy uwzględniać ustalenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tym samym, ustalenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dużym stopniu determinują kształt inwestycji, który nie może w zasadzie ulec zmianom w kolejnych decyzjach inwestycyjnych.

Tak więc należy stwierdzić, że ewentualne uwagi i zastrzeżenia co do skutków środowiskowych realizacji przedmiotowej inwestycji strony mogły zgłaszać w toku   
ww. postępowania środowiskowego. Z uzasadnienia *decyzji RDOŚ* nie wynika natomiast, aby na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla omawianej inwestycji skarżący wnosili jakiekolwiek uwagi czy zastrzeżenia.

W związku z powyższym, zarówno Wojewoda Wielkopolski, jak i *Minister*, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, związani byli ustaleniami *decyzji RDOŚ* w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji omawianego przedsięwzięcia. Nie można zatem podważać decyzji podjętej na podstawie *specustawy przesyłowej* przez podnoszenie nowych okoliczności w dziedzinie, w której zapadło już ostateczne rozstrzygnięcie organu właściwego dla ochrony środowiska (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17).

Natomiast w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji określił, zgodnie   
z treścią art. 8 ust. 1 pkt 5 *specustawy przesyłowej*, warunki w zakresie ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich m.in. w zakresie kwestii ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez zakłócenia elektryczne, poprzez wskazanie,   
iż inwestycję należy tak projektować, budować i eksploatować, by taka ochrona była zapewniona. Pamiętać zaś należy, iż zgodnie z art. 13 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę, ale - jak stanowi art. 13 ust. 1 ww. ustawy - pozwolenie na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonym wustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Oznacza to, że kwestie związane z szeroko rozumianym bezpieczeństwem, higieną, ochroną, jak również kwestie rozwiązań technologicznych będą rozstrzygane, zgodnie z art. 5 *ustawy Prawo budowlane,* na etapie pozwolenia na budowę (por.wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17).

Z tego też względu za niezasadny uznać należy zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 pkt 5 *specustawy przesyłowej*, poprzez niezapewnienie poszanowania interesów osób trzecich, tj. brak ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez pola elektromagnetyczne oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Co więcej, wskazać trzeba, iż zawarty w art. 8 ust. 1 pkt 5 *specustawy przesyłowej* obowiązek uwzględnienia uzasadnionych (co trzeba tu podkreślić) interesów osób trzecich, należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione. Uzasadnione interesy osób trzecich, to interesy mające umocowanie   
w przepisach prawa, nie zaś interesy faktyczne. Nie chodzi bowiem o wszelkie utrudnienia, jakie może spowodować planowana inwestycja, lecz jedynie o takie, które dotyczyć mogą naruszeń interesów prawnych, nie zaś interesów faktycznych innych osób. O naruszeniu interesu osób trzecich można więc mówić tylko wtedy, gdy zostały naruszone w tym względzie konkretne normy (por. np. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 393/19, z dnia 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt II OSK 2184/15, z dnia 14 marca 2006 r., sygn. akt II OSK 643/05). Tymczasem skarżący powołują się jedynie na interes subiektywny, upatrując go   
w utrudnieniu korzystania z ich działek.

Nie mają racji skarżący, twierdząc, że okoliczności związane z oddziaływaniem projektowanego przedsięwzięcia winny zostać zweryfikowane przez biegłego, czego organ I instancji bezpodstawnie zaniechał. Przepis art. 84 § 1 *kpa* wskazuje, że organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego o wydanie opinii, jeżeli w sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Tym samym, ustawodawca nie wprowadził obowiązku przeprowadzenia takiego dowodu nawet wówczas, gdy wyjaśnienie sprawy wymaga wiadomości szerszych niż przeciętne w danej dziedzinie. W realiach niniejszej sprawy organ wydający decyzję lokalizacyjną dla planowanej inwestycji przesyłowej związany był ustaleniami wynikającymi z ww. *decyzji RDOŚ*, zaś organ orzekający   
w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację ww. przedsięwzięcia to organ wyspecjalizowany, którego pracownicy niewątpliwie posiadają wiadomości specjalne niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 października 2016 r., sygn. akt II OSK 950/15).

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko, zgodnie   
z którym organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości. Szeroki zakres środków dowodowych możliwych do przeprowadzenia   
w sprawie na podstawie art. 75 *kpa* nie powoduje konieczności ich przeprowadzenia, jeśli dana okoliczność została już wyjaśniona w oparciu o inny dowód i nie został on podważony (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15, i z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12). Jakkolwiek w polskim prawie administracyjnym obowiązuje zasada oficjalności, obligująca organ do zebrania materiału dowodowego, nie może to jednak prowadzić do nakładania na organ nieograniczonego obowiązku poszukiwania faktów, które podnosi strona. Organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

W wyniku przeprowadzonej kontroli instancyjnej *Minister* uznał, że organ I instancji prawidłowo zebrał materiał dowodowy, wszechstronnie go rozważył i ocenił,   
a w konsekwencji ustalony przez niego stan faktyczny sprawy zasługuje na aprobatę. Według organu odwoławczego zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i nie wymagał uzupełnienia   
np. o wspomnianą przez skarżących opinię biegłego.

Z uwagi na powyższe za chybiony uznać należy zarzut Pana A. P. dotyczący naruszenia przepisu art. 8 *kpa*, w sposób wskazywany przez skarżącego,   
tj. poprzez nieadekwatne zabezpieczenie interesów osób trzecich z uwagi na ich życie   
i zdrowie. Wyjaśnić bowiem należy, iż istotą zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej jest wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia   
i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, przy czym wymóg praworządności obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu   
i rozstrzygnięciu sprawy. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom   
i rozstrzygnięcie wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy wydana decyzja nie uwzględnia ich żądań.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia   
20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 513/19, zasada prowadzenia postępowania   
w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania. Organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości.

Mając na uwadze powyższe konstatacje, stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie w zakresie interesu prawnego strony skarżącej organ wojewódzki uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego, jak i procesowego. Powyższe pozwala na stwierdzenie, iż *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* została wydana z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

Mając zaś na uwadze wszelkie argumenty skarżących: Pana T. K., Pana A. H. i Pana A. P. dotyczące przeszkód w korzystaniu   
z nieruchomości, stanowiących ich własność, braku możliwości wykorzystania działki na cele uprawne, czyli zgodnie z jej przeznaczeniem, możliwości zniszczenia upraw oraz ewentualnej utraty zysku oraz braku możliwości zabudowy, należy podkreślić, iż tego rodzaju kwestie nie są elementem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a zatem nie podlegają weryfikacji przez organy właściwe w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej.

W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji lokalizacyjnej zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty tego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest wadliwa.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że organ wydający w niniejszej sprawie decyzję dotyczącą ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Wojewoda Wielkopolski wydał zaskarżoną decyzję zgodnie z zakresem wskazanym we wniosku *inwestora* z dnia 13 sierpnia 2021 r. To *inwestor*, będący kreatorem miejsca, sposobu i kształtu lokalizacji inwestycji, zdecydował o wyborze konkretnego tytułu prawnego do nieruchomości i wobec tego był zobowiązany we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej do wskazania nieruchomości, w stosunku do których decyzja ma wywołać skutek określony w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Skoro zaś w ww. wniosku działki należące do skarżących zostały wymienione jako takie, wobec których decyzja lokalizacyjna ma wywołać skutki określone w przepisie art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, to organ orzekający w sprawie, działając m.in. w myśl zasady praworządności wyrażonej w art. 6 *kpa* - zgodnie z którą organy winny działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, a nie w oparciu   
o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości - obowiązany był do uwzględnienia wniosku *inwestora* i wydania przedmiotowej decyzji.

Jeszcze raz podkreślić należy, iż w postępowaniu o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej rolą organu nie jest ingerencja w kształt i przebieg ww. inwestycji. Przepisy *specustawy przesyłowej* nie dają organowi kompetencji do rozstrzygania o racjonalności i słuszności przebiegu projektowanej inwestycji, jak również do ingerowania w przebieg planowanej trasy bądź też w zaproponowane przez inwestora rozwiązania techniczne. Z przepisu art. 4 *specustawy przesyłowej* wynika bowiem jednoznacznie, że to inwestor decyduje o przebiegu trasy, a także   
o najkorzystniejszych, z jego punktu widzenia, rozwiązaniach techniczno-organizacyjnych.

Skoro ustawodawca precyzyjnie określił zakres wniosku składanego przez inwestora,   
to porównując jego zawartość z ustawowo wyznaczoną treścią orzeczniczą decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, określoną   
w art. 8 *specustawy przesyłowej*, stwierdzić należy, że organy orzekające nie mogą modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku o wydanie ww. decyzji, jeżeli nie wynika to z wiążących organ przepisów prawa. Ponownie należy zaznaczyć, iż organy wydające decyzję w przedmiocie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej są uprawnione jedynie do oceny prawnej całości przedsięwzięcia inwestycyjnego i dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę. Tylko bowiem stwierdzenie przez organ, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa, zobowiązuje ten organ do odmowy wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora.

Podkreślenia wymaga, iż *specustawa przesyłowa*, w oparciu o przepisy której wydano *decyzję Wojewody Dolnośląskiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych i w związku z tym poprawa bezpieczeństwa energetycznego kraju, leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać   
z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej – zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się   
w obszarze inwestycji.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie sieci przesyłowych   
o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Lokalizacja strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy przesyłowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli i innych podmiotów, wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji ww. inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Niemniej jednak, wyjaśnienia wymaga, iż w przedmiotowej sprawie przepisy odpowiednie zastosowanie, z uwzględnieniem przepisów *specustawy przesyłowej*, znajduje art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą   
o gospodarce nieruchomościami*”. W świetle tej regulacji, na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości objętych skutkiem z art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, tj. m.in. działek *Spółki* do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami*, jest odszkodowaniem za szkody wynikające   
z ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Zaznaczenia wymaga jednak, iż na etapie postępowania   
w sprawie o ustalenie lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych organ nie zajmuje się kwestiami odszkodowawczymi, jak i przyszłą realizacją inwestycji (w tym ewentualną koniecznością przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego).

Jednak, co należy podkreślić, mając na uwadze zarzuty skarżących: Pana J. B., Pana T. K. i Pana A. P., kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowania, mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia. W konsekwencji zarzuty skarżących, dotyczące kwestii odszkodowawczych, nie mogą zostać rozpatrzone w niniejszym postępowaniu, a brak takich ustaleń w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, nie może świadczyć o jej wadliwości.

Tym samym wbrew przekonaniu skarżących, przysługujące im prawo własności nie stanowi „prawa nieskończonego” (*ius infinitum*), tzn. wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom.

Brak jest także podstaw do podważania zaskarżonej decyzjiz powołaniem się na ochronę konstytucyjnego prawa własności. Prawo własności nie jest bowiem prawem absolutnym i może być ograniczone w drodze ustawy i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności (art. 21 w zw. z art. 64 ust. 1 Konstytucji RP). Zaskarżoną *decyzję Wojewody Wielkopolskiego* wydano na podstawie przepisu ustawy – tj. *specustawy przesyłowej*.   
W ocenie *Ministra*, ograniczenie prawa własności skarżących nastąpiło w zakresie,   
w jakim nie narusza istoty prawa własności. Zaskarżona decyzja nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżących. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Tym samym za niezrozumiałe należy uznać zarzuty Pana A. P. dotyczące naruszenia art. 21 i art. 64 Konstytucji RP z przyczyn wskazanych powyżej.

W opinii *Ministra*, całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż ograniczenie   
w korzystaniu z działek skarżących jest w niniejszej sprawie uzasadnione.   
W rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest bowiem na tyle ważny   
i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów i powoduje konieczność przedłożenia w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży ograniczenie, chronionego przez Konstytucję RP prawa własności.

Zdaniem *Ministra* wydanie zaskarżonej decyzji w konkretnym jej kształcie uwzględniało zapewnienie wystąpienia możliwie najmniejszego konfliktu pomiędzy interesem publicznym a interesem podmiotów, których przebieg planowanej inwestycji dotyczył. Analiza *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* nie daje podstaw, by uznać, że ingerencja   
w prawo własności była nieproporcjonalna do użytych środków. W tym sensie nie można mieć wątpliwości, że ograniczenia praw stron są nie tylko zgodne z przepisami *specustawy przesyłowej*, ale i zasadami Konstytucji RP.

W tym miejscu warto wskazać, jak wyjaśnił *inwestor* w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r., znak: CJI-PP-PI-WD.712.4.2021.3, że planowane prace w zakresie przedmiotowej inwestycji odbywać się będą w oparciu o istniejącą infrastrukturę i nie będą obejmowały zmiany lokalizacji lub stawiania nowych słupów. Jak wynika bowiem z ww. wniosku   
o wydanie zaskarżonej decyzji, inwestycja stanowi przebudowę istniejącej już linii   
o napięciu większym niż 200 kV. W konsekwencji, *inwestor* nie zmienia przebiegu linii na   
ww. działkach skarżących. Planowane podwieszenie drugiego toru 400 kV na linii Ostrów-Kromolice posiadać będzie pas technologiczny szerokości 56 metrów (2x28 metrów w obie strony od osi linii), bowiem istniejąca linia 400 kV Ostrów-Kromolice wykonana została w gabarytach linii dwutorowej (istniejące słupy dwutorowe, przygotowane do zawieszenia dwóch torów prądowych), natomiast dotychczas został podwieszony tylko jeden tor. Z kolei w ramach przedmiotowej inwestycji zostanie podwieszony drugi tor, zatem zakres ograniczeń na działkach skarżących pozostanie niezmieniony w stosunku do istniejących ograniczeń.

Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Wielkopolskiego, jaki i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat   
w majątku skarżących, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez skarżących zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej, na podstawie ww. art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, nie są przedmiotem decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji. Pomimo zatem ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych   
z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych   
w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego   
w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA).

Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy, a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego   
z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy gazowej*, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych   
w specustawie przesyłowej). Jak wskazuje się bowiem w doktrynie: „Z pewnością roszczenie [wynikające z 124 ust. 5 *ugn*] może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 *ugn*   
[w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

O wadliwości *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* nie może świadczyć także podnoszona przez Pana A. P. i Pana J. B. okoliczność niemożności zapoznania się z treścią zaskarżonego rozstrzygnięcia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu wojewódzkiego.

*Minister* sprawdził, czy faktycznie nie umieszczono treści decyzji na stronie podmiotowej organu I instancji, a poczynione ustalenia doprowadziły do wniosku, że w rzeczywistości strony miały możliwość zapoznania się z decyzją w postaci elektronicznej od dnia   
9 listopada 2021 r. (zgodnie z informacją umieszczoną w metryce na stronie internetowej urzędu). Natomiast kwestia przeniesienia obwieszczenia do archiwum obwieszczeń nie powoduje, iż nie można było zapoznać się zarówno z treścią obwieszczenia, jak i *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*. Niemniej jednak, jeżeli skarżący mieli kłopoty   
z odnalezieniem treści ww. decyzji w Biuletynie Informacji Publicznej, mieli możliwość zapoznania się z nią także na etapie postępowania odwoławczego, o czym byli niejednokrotnie informowani w pismach *Ministra.*

Wskazywane okoliczności nie mogą także świadczyć o podnoszonym przez Pana A. P. naruszeniu przez Wojewodę Wielkopolskiego art. 10 *kpa.*

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym, zarzut naruszenia przepisu art. 10 § 1 *kpa*, przez niezawiadomienie strony o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do tego i składania wniosków może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa więc ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem sprawy (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 1098/13, z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10, z dnia 18 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 831/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 stycznia 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 1055/08).

W sytuacji przedstawienia organom administracji publicznej zarzutu dotyczącego naruszenia art. 10 *kpa*, koniecznym jest ustalenie, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła strona dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie,   
że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony   
w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Tymczasem, skarżący zarzucając naruszenie art. 10 *kpa* nie wskazał, jakich czynności procesowych nie mógł dokonać, a które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy. Ponadto, wskazać należy, iż skarżący nie złożył również, na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie. Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego przez skarżącego naruszenia art. 10 *kpa,* w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

Tym samym, mając na względzie powyższe rozważania, nie można zgodzić się ze skarżącymi: Panem A. P. i Panem J. B., że w sprawie doszło do naruszenia art. 7, 77 i 80 *kpa,* na które wskazują skarżący w pismach uzupełniających odwołania.

W wyniku przeprowadzonej kontroli instancyjnej *Minister* uznał, że organ I instancji prawidłowo zebrał materiał dowodowy, wszechstronnie go rozważył i ocenił,   
a w konsekwencji ustalony przez niego stan faktyczny sprawy zasługuje na aprobatę. Według organu odwoławczego zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i nie wymagał uzupełnienia   
np. o wspomnianą przez skarżących opinię biegłego.

Wojewoda Wielkopolski przeprowadził zatem kontrolowane postępowanie w sposób zgodny z wymogami *kpa*, o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji   
o przekonującej treści (art. 7 *kpa*). Ponadto, organ wojewódzki przeprowadził postępowanie, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (art. 8 *kpa*).

Natomiast uzasadnienie zaskarżonej decyzji w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy. Organ wojewódzki wyjaśnił również stronom zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy (art. 11 *kpa*). Uzasadnienie zaskarżonej decyzji, w ocenie *Ministra*, spełnia zatem wymogi przewidziane w art. 107 § 3 *kpa*.

Zaznaczenia wymaga, że podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez skarżącą stronę w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem. Strona ma natomiast prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności wniesionego środka zaskarżenia,   
zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi  
z dnia 26 września 2012 r., sygn. akt I SA/Łd 961/12).

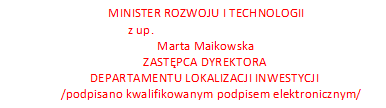
W świetle okoliczności niniejszej sprawy nie sposób zatem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 7, 77   
i art. 80 *kpa*, nie wykazując niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone oraz w dostateczny sposób rozważone, a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione   
w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W ocenie *Ministra* materiał zgromadzony w sprawie daje jednoznaczną odpowiedź, co do istotnych elementów niezbędnych dla sformułowania oceny prawnej rozpatrywanej sprawy, a nadto zapewnia możliwość oceny zgodności z prawem zaskarżonego aktu.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak   
i zaskarżona *decyzja Wojewody Wielkopolskiego,* nie naruszają prawa, a wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 259), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.