

Warszawa, 6 sierpnia 2026 roku

Protokół z trzeciego plenarnego posiedzenia drugiej kadencji Forum Dialogu

26 maja 2026 roku odbyło się trzecie plenarne posiedzenie drugiej kadencji Forum Dialogu.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Małgorzata Lorek – Prezes Zarządu PFRON,
- Bożena Borowiec – Zastępca Prezesa Zarządu ds. Programowych PFRON,
- przedstawiciele organizacji pozarządowych (członkowie Forum Dialogu),
- przedstawiciele Departamentu Polityki Regionalnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Biura Projektów.

W trakcie posiedzenia:

- Małgorzata Lorek – Prezes Zarządu PFRON i Bożena Borowiec – Zastępca Prezesa Zarządu ds. Programowych przywitały uczestników i wprowadziły do tematyki posiedzenia;
- Kamil Bobek – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi (dalej DPR), Grzegorz Falkowski – Zastępca Dyrektora DPR oraz Dorota Świder – Naczelnik Wydziału Zlecania Zadań w DPR podsumowali konkursy „Moc lokalnych inicjatyw” – edycja 2025 i „Siła możliwości”. Przedstawili harmonogram działań i planowane zmiany w kolejnej edycji konkursu o zlecenie realizacji zadań, dotyczące między innymi: zmiany w zakresie ustalania wskaźników bazowych, kosztów pośrednich, projektów dotyczących asystencji osobistej i przyznawania dodatkowej punktacji przez komisję konkursową;
- Kamil Bobek – Dyrektor DPR, przedstawił informację o „Rządowym Programie Rozwoju Organizacji Obywatelskich” na lata 2021-2030 realizowanym w Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;
- Bożena Borowiec – Zastępca Prezesa Zarządu ds. Programowych i Krzysztof Kaca - Zastępca Dyrektora DPR przedstawili informacje o zmianach w programach „Samodzielność – Aktywność – Mobilność!” Mobilność osób z niepełnosprawnością i „Wsparcie mieszkańców Wspomaganych Społeczności Mieszkaniowych” oraz zaprezentowali kierunki zmian w programach „Samodzielność – Aktywność – Mobilność!” Wspomagane Społeczności Mieszkaniowe i „ABSOLWENT II”.

I. Konkursy realizowane w ramach art. 36 ustawy o rehabilitacji (...).

Konkurs „Moc lokalnych inicjatyw” – edycja 2025:

Hanna Pasterny (Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS) – zaproponowała rezygnację z posiadania przez grantobiorców odrębnego rachunku bankowego dla środków PFRON. W jej opinii środki przeznaczone na utrzymanie dodatkowego rachunku można przeznaczyć na inne działania w projekcie.

Zwróciła uwagę na kwestie dostępności działań realizowanych w ramach konkursu „Moc lokalnych inicjatyw” dla osób z niepełnosprawnościami, w szczególności dostępności generatorów wniosków, konieczności publikowania edytowalnych wzorów dokumentów ofert (z określeniem liczby znaków). Operatorzy projektów powinni zapewnić większą przejrzystość w ocenie ofert i pozytywnie odpowiadać na prośby organizacji pozarządowych (grantobiorców) w zakresie udostępniania kart oceny. Postulowała również rozważenie odstąpienia od finansowania przez PFRON festynów i jednodniowych imprez skierowanych do środowiska osób z niepełnosprawnościami.

Joanna Cwojdzińska (Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną) zwróciła uwagę na krótki okres realizacji projektów grantowych.

Maria Król (Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem” w Zamościu) – zwróciła uwagę na potrzebę większego finansowania projektów grantowych ukierunkowanych na działania związane z niezależnym życiem osób z niepełnosprawnościami i ściśle powiązane z artykułem 19 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. Należałoby również rozważyć kwestię finansowania przez Operatorów projektów wizyt studyjnych w organizacjach pozarządowych, które z sukcesem i skutecznie realizują wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami na poziomie lokalnym.

Stanowisko PFRON: konkurs adresowany jest głównie do mniejszych organizacji realizujących lokalne inicjatywy o ograniczonej skali i budżecie, których adresatami są lokalne społeczności osób z niepełnosprawnościami. Przyjęcie rozwiązania w formule tak zwanego regrantingu pozwala na stosowanie prostszych procedur konkursowych przez małe lub nowe organizacje pozarządowe, które w konkursie mogą otrzymać granty do z góry określonej kwoty. Zdobyte doświadczenie i nabyte umiejętności realizacji projektów finansowanych ze środków publicznych stwarzają perspektywę dla tych organizacji do zwiększenia swojego potencjału w zakresie działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami. Przewidziany w konkursie okres realizacji projektów grantowych jest zasadny. Przedstawiciele PFRON zadeklarowali:

- przeanalizowanie zgłoszonych uwag i ewentualne uwzględnienie ich przy planowaniu kolejnej edycji konkursu;

- przygotowanie wiadomości do Operatorów projektów z przypomnieniem o obowiązku przestrzegania zapisów dokumentacji konkursowej i przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami na wszystkich etapach realizacji projektu.

Finansowanie w ramach art. 36 działań umożliwiających uczestnictwo w życiu społecznym w postaci imprez okolicznościowych (np. spotkań świątecznych) jest, na równi z innymi działaniami, ważnym elementem integracji środowiska osób z niepełnosprawnościami i ich najbliższego otoczenia na poziomie lokalnym. Realizacja takich projektów jest szczególnie ważna dla małych społeczności zamieszkujących tereny wiejskie i małe miejscowości.

Konkursy o zlecenie realizacji zadań:

Andrzej Maczassek („Jestem” Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym i Osobom Potrzebującym Wsparcia) poruszył kwestie związane z wykorzystaniem danych zgromadzonych w systemie iPFRON+ podczas kontroli projektów. Wskazał na potrzebę większej spójności pomiędzy obowiązkami sprawozdawczymi organizacji a zakresem danych wymaganych podczas kontroli.

Stanowisko PFRON: przedstawiciele PFRON poinformowali, że temat zostanie przeanalizowany wspólnie z Departamentem Kontroli w PFRON.

Maria Król (Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem” w Zamościu) mając na uwadze propozycje PFRON dotyczące finansowania projektów realizowanych w konkursach o zlecenie realizacji zadań zaproponowała, aby w ramach Forum Dialogu wypracowano priorytety (zadań / działań), które PFRON mógłby finansować. Ustalenie priorytetów zmniejszyłoby liczbę wniosków. Zdaniem Marii Król PFRON powinien określić kwotę dofinansowania przypadającą na jedną osobę (beneficjenta) powiązaną ze stopniem niepełnosprawności, na przykład analogicznie jak w programie „Wsparcie mieszkańców Wspomaganych Społeczności Mieszkaniowych”.

Ponadto, Maria Król postulowała przyznawanie dodatkowych punktów organizacjom pozarządowym, które posiadają status organizacji pożytku publicznego, tym samym są bardziej transparentne i wiarygodniejsze.

Stanowisko PFRON: z uwagi na złożoność i różnorodność projektów realizowanych w zadaniach zleczanych (różne kierunki pomocy, typy projektów i zadania), wyznaczenie kwoty na osobę (beneficjenta) byłoby utrudnione i obarczone ryzykiem braku adekwatności tej kwoty do prowadzonych w ramach danego projektu działań. Ewentualne wprowadzenie takiego rozwiązania wymagałoby szczegółowej analizy projektów zgłaszanych w konkursach do PFRON (średnio w danym roku zgłaszanych jest ponad 1 000 projektów).

W konkursie, który ogłosimy w 2026 roku, nie przewidujemy wprowadzania nowych

kryteriów przyznawania dodatkowych punktów. Kwestia przyznawania dodatkowych punktów organizacjom posiadającym status organizacji pożytku publicznego zostanie poddana dalszej analizie.

Marek Kalbarczyk poparł propozycję PFRON w zakresie zmian w konkursach o zlecenie realizacji zadań dotyczącą wskaźnika bazowego. Dodatkowo, postulował zwiększenie wartości pracy jednego wolontariusza (wysokość wynagrodzenia za jedną godzinę pracy) w przypadku pracy specjalistów i naukowców.

Stanowisko PFRON: w 2025 roku w ramach grupy „Zadań zlecanych” odbyła się dyskusja dotycząca wartości za godzinę pracy wolontariusza. W wyniku spotkań grupy wypracowano kompromis i w konkursie 1/2025 pod nazwą „Siła możliwości” przyjęto jedną stawkę za godzinę pracy wolontariusza, bez względu na charakter wykonywanej przez wolontariusza pracy, w wysokości 40 złotych. Stawka ta zostanie utrzymana w konkursie, który ogłosimy w 2026 roku.

Hanna Pasterny poparła stanowisko Marii Król w sprawie wyznaczenia priorytetowych zadań objętych finansowaniem przez PFRON i postulat Marka Kalbarczyka dotyczący zwiększenia wysokości wynagrodzenia wolontariusza za jedną godzinę pracy.

Lusine Duryan (Fundacja Avalon – Bezpośrednia Pomoc Niepełnosprawnym) postulowała rozważenie kwestii rezygnacji ze szczegółowego opisywania dokumentów księgowych podobnie jak w Narodowym Instytucie Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. PFRON powinien brać pod uwagę kwestię wyodrębnionej ewidencji księgowej i fakt, że większość projektów jest poddawana audytowi. Czas poświęcony na opisywanie dokumentów księgowych bardzo często wykracza poza godziny pracy zaplanowane w projektach.

Stanowisko PFRON: Opisywanie dokumentów księgowych w projektach finansowanych ze środków publicznych jest normą, na przykład w projektach finansowanych ze środków Unii Europejskiej. Jeżeli Zleceniobiorca wprowadza w organizacji w pełni elektroniczny obieg dokumentów księgowych z wykorzystaniem podpisów elektronicznych, wskazane w umowie o zlecenie realizacji zadań warunki dotyczące zamieszczania opisów i klauzul mogą zostać uznane za spełnione, jeżeli Zleceniobiorca dołączy w systemie finansowo-księgowym, do zaksięgowanego dokumentu, plik z pełnym elektronicznym dekretem dokumentu, zawierający wszystkie wymagane umową opisy i klauzule, podpisany przez osoby upoważnione, przy użyciu podpisu elektronicznego.

Mariusz Rodzik (Podlaskie Stowarzyszenie Sportowe Osób Niepełnosprawnych „Start”) zaproponował, aby wskaźniki bazowe były określone w chwili ogłoszenia konkursu (przy uwzględnieniu wskaźników makroekonomicznych). W tej sytuacji organizacje mogłyby dostosować budżet projektów do obowiązujących wskaźników.

Joanna Cwojdzńska (Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną) zwróciła uwagę na potrzebę utrzymania finansowania asystencji

osobistej przez kolejne dwa / trzy lata. Ograniczenie finansowania tej formy wsparcia może spowodować ograniczenie wsparcia dla osób, które mogą nie być objęte wsparciem wynikającym z planowanych rozwiązań ustawowych.

Maria Król poparła stanowisko Joanny Cwojdzńskiej.

Stanowisko PFRON: PFRON dostrzega znaczenie asystencji osobistej dla samodzielnego życia osób z niepełnosprawnościami. Z uwagi na planowane rozwiązania systemowe w tym obszarze PFRON planuje składanie w ramach zadania „świadczenie usług wspierających, które mają na celu umożliwienie lub wspomaganie niezależnego życia osób niepełnosprawnych, w szczególności usług asystencji osobistej” wyłącznie projektów jednorocznych. Po wejściu w życie rozwiązań wynikających z ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami PFRON przeanalizuje obowiązujące w niej przepisy, tak aby projekty finansowane w ramach art. 36 były komplementarne do ostatecznych przepisów zawartych w tej ustawie.

Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) postulował ponowne przeanalizowanie planowanych zmian przez PFRON. Szczególnie chodzi o obszary, które w znacznym stopniu wpływają na budżet projektów, na przykład przeniesienie do katalogu kosztów pośrednich koszty związane, na przykład z zakupem sprzętu, wyposażenia, urządzeń, których okres ekonomicznej użyteczności przekracza okres realizacji projektu i zmniejszenie limitu procentowego w kategorii „Nakłady na nabycie środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz wyposażenia; koszty najmu (dzierżawy, leasingu) ww. składników majątkowych; koszty remontów, adaptacji i modernizacji pomieszczeń” – z 10% do 5% kosztów projektu.

W ocenie Przemysława Żydoka takie podejście może prowadzić do poważnych trudności po stronie organizacji realizujących projekty. Wprowadzanie zmian powinno odbywać się etapowo i z rozważą, a nie poprzez kumulację różnych mechanizmów ograniczających.

Odnosząc się do specyfiki organizacji zajmujących się aktywizacją zawodową wskazał, że wsparcie pośrednie odgrywa w ich działalności bardzo istotną rolę. Zaznaczył, że w przypadku Fundacji Aktywizacja model działania opiera się na efektywnym wprowadzaniu osób z niepełnosprawnościami na rynek pracy przy relatywnie niskich kosztach jednostkowych. W jego opinii obniżenie kosztów pośrednich nie przyniesie poprawy efektywności, natomiast może zaburzyć dotychczasowy model pracy.

Krzysztof Peda (Stowarzyszenie na Rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości”) zwrócił uwagę, że obniżanie kosztu godziny wsparcia nie zawsze jest właściwym rozwiązaniem. Zaproponował alternatywne podejście polegające na ograniczeniu całkowitej kwoty wsparcia przypadającej na jednego uczestnika.

Zwrócił również uwagę na brak przejrzystości w zakresie podziału środków pomiędzy beneficjentów. Podkreślił, że niektóre osoby mogą otrzymywać wsparcie o bardzo wysokiej wartości, podczas gdy inne korzystają jedynie z minimalnej pomocy.

Poruszył również kwestię wsparcia asystenckiego. Wskazał, że planowane regulacje ustawowe obejmą jedynie osoby z bardzo wysokim poziomem potrzeb wsparcia, co spowoduje powstanie istotnej luki w systemie. Zaznaczył, że obecnie istnieje grupa osób, które nie wymagają stałej asysty w codziennym funkcjonowaniu, lecz potrzebują wsparcia w określonych obszarach, takich jak edukacja. Jako przykład podał studentów, którzy dzięki ograniczonemu wsparciu asystenckiemu są w stanie ukończyć studia i w przyszłości funkcjonować samodzielnie na rynku pracy. Podkreślił, że tego typu wsparcie jest relatywnie niewielkie pod względem liczby godzin, lecz ma kluczowe znaczenie dla procesu usamodzielniania. W jego opinii wycofanie takiego wsparcia byłoby dużą stratą systemową.

Stanowisko PFRON: celem zmian jest poprawa jakości realizowanych działań oraz optymalizacja wydatków. Przedstawiciele PFRON podkreślili, że system wymaga interwencji przede wszystkim w obszarze skrajnych przypadków, gdzie koszty poszczególnych usług znacząco odbiegają od standardu.

Postulat dotyczący finansowania asystencji osobistej zostanie przeanalizowany w trakcie przygotowywania dokumentacji konkursowej dla konkursu, który ogłosimy w 2026 roku.

Hanna Pasterny odniosła się bezpośrednio do kwestii efektywności wydatkowania środków, wskazując na konieczność uszczelnienia systemu. Jako przykład podała sytuacje, w których te same osoby wielokrotnie uczestniczą w podobnych szkoleniach, takich jak kursy obsługi komputera czy smartfonów, finansowanych ze środków publicznych przez kolejne lata. W jej ocenie takie przypadki stanowią nadużycie i powinny być identyfikowane oraz eliminowane. Zasugerowała wprowadzenie mechanizmów umożliwiających wykrywanie powtarzalnych form wsparcia dla tych samych beneficjentów.

Stanowisko PFRON: PFRON przeanalizuje zgłoszony postulat.

Przedstawiciele PFRON podsumowali dyskusję dotyczącą konkursów realizowanych w ramach art. 36 ustawy o rehabilitacji zwracając uwagę, że kierunkiem zmian będzie standaryzacja zasad realizacji projektów, zbliżona do rozwiązań stosowanych w programach unijnych.

W trakcie posiedzenia ustalono, że PFRON przygotuje dla Członków Forum Dialogu materiał wyjaśniający propozycję zmian w dokumentacji konkursowej na 2026 rok. Dalsze kierunki zmian w zadaniach zleczanych zostaną poddane dyskusji w trakcie spotkania grupy tematycznej „Zadań zleczanych”.

II. Programy Rady Nadzorczej PFRON

„Program wyrównywania różnic między regionami III”

Maria Król, czy w ramach usługi „door-to-door” (obszar H) możliwy jest codzienny

transport osób z niepełnosprawnościami? Czy w ramach programu samorządy mogą dowozić osoby z niepełnosprawnościami do środowiskowych domów samopomocy typu „D”.

Stanowisko PFRON: w ramach Programu nie ma możliwości dowozu osób z niepełnosprawnościami do Środowiskowych Domów Samopomocy. Dopuszcza się przejazdy związane z indywidualnymi potrzebami danej osoby z niepełnosprawnością na przykład na wizytę u lekarza, rehabilitację, dotarcie do urzędu, sklepu, teatru, restauracji, czy spotkanie ze znajomymi itp. Środowiskowe Domy Samopomocy mogą w kalkulować koszty dowozu uczestników w koszty funkcjonowania jednostki. W ramach obszaru „D” – likwidacja barier transportowych finansowane są koszty zakupu samochodów (mikrobusów i autobusów) przez Środowiskowe Domy Samopomocy.

„Samodzielność – Aktywność – Mobilność!” Mobilność osób z niepełnosprawnością

Hanna Pasterny, czy w ramach Programu przewiduje się inny tryb rozpatrywania wniosków? Aktualnie pierwszeństwo mają osoby, które jako pierwsze złożą wniosek, co powoduje, że osoby bardziej potrzebujące mogą nie otrzymać wsparcia.

Stanowisko PFRON: w celu prawidłowego podziału środków oraz dotarcia do osób najbardziej potrzebujących wsparcia zaplanowano w programie dodatkową punktację. W związku z tym w programie zmieniono kryteria dotyczące punktacji:

- 1 punkt otrzymają osoby od 7 roku życia do 18 roku życia,
- osoby od 18 roku życia otrzymają 1 punkt, gdy potwierdzą zatrudnienie lub naukę,
- 1 punkt, gdy w gospodarstwie domowym Beneficjenta mieszka poza Beneficjentem co najmniej 1 osoba z niepełnosprawnością narządu ruchu o znacznym stopniu niepełnosprawności,
- za wcześniejsze wnioski składane w programie, które nie otrzymały dofinansowania z powodu wyczerpania się środków finansowych przyznane będą 0,5 pkt za 1–3 razy; 1 pkt za 4–6 razy i więcej.

Joanna Cwojdzńska zwróciła uwagę na dysproporcję w przyznawaniu dodatkowych punktów między osobami do 18 roku życia a osobami, które ukończyły na przykład 50 lat, i wymagają większego wsparcia w przemieszczaniu się (na przykład z uwagi na masę ciała). Zastosowane kryteria dodatkowej punktacji mogą dyskryminować starsze osoby z niepełnosprawnościami oraz opiekunów. Zdaniem Joanny Cwojdzńskiej dodatkowa punktacja powinna być przyznawana starszym osobom z niepełnosprawnościami, którym trudniej jest się przemieszczać i które mają ograniczone wsparcie ze strony starzejących się opiekunów.

Stanowisko PFRON: w ostatnim czasie PFRON dokonał zmiany w zakresie dodatkowej

punktacji rozszerzając zakres wieku osób z niepełnosprawnością. We wcześniejszych edycjach dodatkowe punkty otrzymywały osoby od 3 roku życia. W programie wprowadzono dodatkowo punkty dla osób, które nie otrzymały dofinansowania z powodu wyczerpania się środków finansowych w poprzednich edycjach programu (w tym dla osób powyżej 18 roku życia). Wprowadzone zmiany miały na celu zwiększenie transparentności i dostępności programu. PFRON po zakończeniu naboru wniosków przeanalizuje aktualne kryteria przyznawania dodatkowej punktacji.

Krzysztof Peda przedstawił problem, który zaobserwowano w realizowanych projektach, polegający na tzw. „turystyce projektowej”. Zjawisko to polega na tym, że uczestnicy po zakończeniu udziału w jednym projekcie przechodzą do kolejnych, często bez rzeczywistej motywacji do podjęcia zatrudnienia. W jego ocenie prowadzi to do nieefektywnego wykorzystania środków publicznych, ponieważ pojedynczy uczestnik może generować bardzo wysokie koszty, sięgające nawet kilkudziesięciu tysięcy złotych rocznie.

Stanowisko PFRON: PFRON jest w trakcie budowy nowego portalu e-usług „Mój PFRON”. Jego celem jest wsparcie osób z niepełnosprawnościami, ich opiekunów i pracodawców. Portal stopniowo zastąpi funkcjonalności starszych systemów i będzie łączyć się z nowymi systemami PFRON. Budowa nowego portalu przyczyni się do koncentracji wielu informacji w jednym miejscu. Powinno to przyczynić się do ograniczenia zjawiska tzw. „turystyki projektowej”.

Podpis Przewodniczącej Forum Dialogu

Małgorzata Lorek

Lista załączników:

1. Program posiedzenia Forum Dialogu z 26 maja 2026 roku.
2. Lista obecności.

Treść z nagłówka i stopki pisma

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa, POLSKA, tel. +48 22 50 55 500, www.pfron.org.pl

Program posiedzenia

Forum Dialogu

Termin: 26 maja 2026 roku, w godzinach 11:00 - 14:45.

Miejsce: sala „Róża”, Hotel Novotel Warszawa Centrum, ulica Marszałkowska 94/98, 00-510 Warszawa.

10:30 – 11:00 Rejestracja uczestników posiedzenia.

11:00 – 11:15 Otwarcie oraz wprowadzenie do tematyki posiedzenia – Małgorzata Lorek, Prezes Zarządu PFRON i Bożena Borowiec, Zastępca Prezesa Zarządu PFRON ds. Programowych.

11:15 – 11:45 Podsumowanie konkursów: „Moc lokalnych inicjatyw” – edycja 2025 i „Siła możliwości”. Harmonogram działań i planowane zmiany w kolejnej edycji konkursu – Kamil Bobek, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi (DPR), Grzegorz Falkowski, Zastępca Dyrektora DPR.

11:45 – 12:00 „Rządowy Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich” na lata 2021-2030 realizowany w Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego – Kamil Bobek, Dyrektor DPR.

12:00 – 12:15 Przerwa kawowa.

12:15 – 12:25 Wstęp do dyskusji dotyczącej kierunków zmian w zadaniach zleczanych - Kamil Bobek, Dyrektor DPR.

12:25 – 13:30 Dyskusja plenarna.

13:30 – 13:45 Przerwa kawowa.

- 13:45 – 14:15** Zmiana programów „Samodzielność – Aktywność – Mobilność!” Mobilność osób z niepełnosprawnością i „Wsparcie mieszkańców Wspomaganych Społeczności Mieszkaniowych” oraz kierunki zmian w programach „Samodzielność – Aktywność – Mobilność!” Wspomagane Społeczności Mieszkaniowe i „ABSOLWENT II” – Bożena Borowiec, Zastępca Prezesa Zarządu PFRON ds. Programowych, Krzysztof Kaca, Zastępca Dyrektora DPR.
- 14:15 – 14:40** Dyskusja dotycząca Programów Rady Nadzorczej PFRON.
- 14:40 – 14:45** Zakończenie posiedzenia i pożegnanie uczestników – Małgorzata Lorek, Prezes Zarządu PFRON.
- 14:45** Obiad.

Treść z nagłówka i stopki pisma

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa, POLSKA, tel. +48 22 50 55 500, www.pfron.org.pl

Plenarne posiedzenie Forum Dialogu
Warszawa, 26 maja 2026 roku

L.P.	NAZWISKO	IMIĘ	INSTYTUCJA
1.	Andrzejewski	Adrian	Karkonoski Sejmik Osób Niepełnosprawnych
2.	Bobek	Kamil	PFRON
3.	Borowiec	Bożena	PFRON
4.	Brzezowska	Sylwia	POLSKI ZWIĄZEK ORGANIZATORÓW ZAKŁADÓW AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ I WARSZTATÓW TERAPII ZAJĘCIOWEJ
5.	Ciborowska	Agata	PFRON
6.	Ciura	Beata	Fundacja im. Brata Alberta
7.	Czapliński	Paweł	Fundacja Aktywności Zawodowej
8.	Cwojdzińska	Joanna	Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelleksualną
9.	Duryan	Lusine	Fundacja Avalon – Bezpośrednia Pomoc Niepełnosprawnym
10.	Dziewanowska-Węglewska	Weronika	Tłumacz PJM
11.	Dzitkowski	Adam	ZWIĄZEK KULTURY FIZYCZNEJ "OLIMP"
12.	Falkowski	Grzegorz	Stowarzyszenie na Rzecz Rehabilitacji Osób Niewidomych i Słabo Widzących „Spojrzenie”
13.	Golemba	Bogumiła	Tłumacz PJM
14.	Kaca	Krzysztof	PFRON
15.	Karolak	Agnieszka	Fundacja L'Arche

L.P.	NAZWISKO	IMIĘ	INSTYTUCJA
16.	Kalbarczyk	Marek	Fundacja Szansa - Jesteśmy Razem
17.	Kotyniewicz	Krzysztof	Polski Związek Głuchych
18.	Król	Maria	Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za krokiem” w Zamościu
19.	Krysiak	Katarzyna	PFRON
20.	Lorek	Małgorzata	PFRON
21.	Maczasek	Andrzej	Jestem Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym i Osobom Potrzebującym Wsparcia
22.	Niedźwiedzki	Łukasz	PFRON
23.	Olenkiewicz	Mariusz	Stowarzyszenia na Rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości”
24.	Pasterny	Hanna	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS
25.	Pawlikowska - Dolata	Izabela	FEDERACJA STOWARZYSZEŃ „AMAZONKI”
26.	Peda	Krzysztof	Stowarzyszenia na Rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości”
27.	Piątkowska	Matylda	PFRON
28.	Pielak	Przemysław	PFRON
29.	Pierzchalski	Janusz	Tłumacz PJM
30.	Rapińczuk	Magdalena	Fundacja Toto Animo
31.	Rodzik	Mariusz	Podlaskie Stowarzyszenie Sportowe Osób Niepełnosprawnych „START”

L.P.	NAZWISKO	IMIĘ	INSTYTUCJA
32.	Skrzypczyk	Rafał	Polska Federacja Zatrudnienia Wspomagane
33.	Szklany	Tomasz	PFRON
34.	Ściga	Agata	Polski Związek Niewidomych
35.	Świder	Dorota	PFRON
36.	Walniczek	Przemysław	Milickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych
37.	Wolska	Ludmiła	PFRON
38.	Woźniak	Paweł	PFRON
39.	Żydok	Przemysław	Fundacja Aktywizacja
40.	Asystent		Fundacja Szansa - Jesteśmy Razem

Treść z nagłówka i stopki pisma

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa, POLSKA, tel. +48 22 50 55 500, www.pfron.org.pl