



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 19.01.2026 r.

WOO-II.420.48.2024.AON.41

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku spółki Energa - Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku, działającej przez pełnomocniczkę o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii napowietrznej WN 110 kV relacji GPZ Konin Południe – GPZ Kalisz Północ”,
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 1. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
 2. Zaplecze budowy, miejsca postoju maszyn budowlanych, sprzętu i pojazdów, a także magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne:
 - utwardzić i uszczelnić;
 - wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew, poza dolinami cieków oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią;
 - zlokalizować w odległości co najmniej 100 m od cieków, zbiorników i urządzeń wodnych, terenów bagiennych i okresowo podmokłych oraz stacji uzdatniania wody.
 3. Sprzęt używany do montażu przewodów linii energetycznej lokalizować na odpowiednio zabezpieczonym, utwardzonym gruncie.
 4. W trakcie prac prowadzić monitoring stanu technicznego sprzętu oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia wody i gruntu, neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.
 5. Teren budowy wyposażać w sorbenty, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować; zanieczyszczony sorbent zebrać i do czasu przekazania do unieszkodliwienia, gromadzić w szczelnych pojemnikach.

6. W przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami niebezpiecznymi dla środowiska gruntowo-wodnego, grunt ten niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionemu do neutralizacji podmiotowi.
7. Substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego, w tym odpady niebezpieczne magazynować na szczelnych powierzchniach, w szczelnych i oznakowanych pojemnikach wykonanych z materiałów odpornych na działanie substancji w nich zawartych, w sposób zabezpieczający przed ich przewróceniem czy uszkodzeniem przez pojazdy i maszyny, przed dostępem osób postronnych oraz przed opadami atmosferycznymi.
8. Prace ziemne w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią prowadzić poza okresami wysokich stanów wód. W przypadku wystąpienia sytuacji powodziowej niezwłocznie ewakuować z obszarów zagrożenia powodzią sprzęt i materiały budowlane (w tym substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego).
9. W przypadku odwadniania bezpośrednio z dna wykopu, wody z odwodnienia odprowadzać do cieków lub urządzeń wodnych po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej.
10. Zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych.
11. Prace realizacyjne związane z posadowieniem fundamentów prowadzić w taki sposób, aby w jak najmniejszym stopniu naruszyć płyty siedlisk przyrodniczych 2330, 4030, 6120, 6430, 6510, 91E0, 91T0 występujące na trasie planowej linii. Prace w obrębie tych siedlisk prowadzić pod nadzorem przyrodniczym.
12. Rozwieszenie nowych przewodów na słupach, w miarę możliwości technicznych, wykonać bezkontaktowo z powierzchnią terenu. W przypadku stosowania ciężkich maszyn zabezpieczyć podłoże, aby zapobiec degradacji i zagęszczaniu gruntu.
13. Drogi dojazdowe do miejsc wykonywania prac wytyczyć w oparciu o istniejący układ drogowy, a w przypadku jego braku wykonać drogę tymczasową, którą należy zlikwidować po zakończeniu budowy, a teren uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego.
14. Wycinkę drzew i krzewów w ramach przedsięwzięcia ograniczyć do pasa terenu o maksymalnej szerokości 10 m, liczonej od osi linii energetycznej w obie strony.
15. Wycinkę drzew i krzewów oraz zdjęcie próchnicznej warstwy gleby przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
16. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
17. Przed demontażem istniejących słupów przeprowadzić i udokumentować kontrolę ornitologiczną w celu uniknięcia zniszczenia zasiedlonych ptasich gniazd; rozbioru lub modernizacji słupa, na którym stwierdzono ptasie gniazdo dokonać poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego to gniazdo.
18. W przypadku stwierdzenia dziupli w wycinanych drzewach zamontować budki lęgowe w liczbie odpowiadającej liczbie likwidowanych dziupli.
19. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia, a uwięzione w nich zwierzęta

niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidację zagłębień.

20. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji zabezpieczyć obszar tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wykonanymi z geotkaniny, wkopanymi w ziemię na głębokość minimum 10 cm, o wysokości co najmniej 50 cm nad poziom gruntu, posiadającymi w górnej części przewieszkę o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót.
21. Do obsiewu terenu przedsięwzięcia stosować rodzime gatunki traw.
22. Przedsięwzięcie realizować pod nadzorem przyrodniczym w ramach, którego należy również przeprowadzić, pod udokumentowanym nadzorem ornitologicznym, demontaż istniejących słupów oraz montaż budek lęgowych.

III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym.

1. Linię elektroenergetyczną zaprojektować i wykonać zgodnie z następującymi parametrami:
 - ilość torów: jeden, dwa na podejściach do stacji GPZ Rychwał i GPZ Stawiszyn;
 - układ przewodów: trójkątny, beczkowy;
 - napięcie linii: 110 kV;
 - maksymalny prąd obciążenia linii: 884 A;
 - maksymalna wysokość słupów: 45 m;
 - najmniejsza odległość przewodów roboczych od ziemi dla linii: 6,85 m, za wyjątkiem następujących odcinków:
 - w prześle 52-53/1 linii na odcinku GPZ Konin Południe – GPZ Rychwał: co najmniej 9,20 m;
 - w prześle 25-26 linii na odcinku GPZ Rychwał – GPZ Stawiszyn: co najmniej 7,97 m;
 - w prześle 60-61 linii na odcinku GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ: co najmniej 8,46 m;
 - w prześle 61-62 linii na odcinku GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ: co najmniej 9,50 m.
2. Na przewodach odgromowych zastosować spiralne znaczniki ostrzegawcze dla ptaków o minimalnej długości 50 cm, zwiększające widoczność linii napowietrznej 110 kV, na następujących odcinkach:
 - od słupa nr 50 do słupa nr 59 linii GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ znacznik zamontować w odstępach co 50 m lub mniejszych;
 - od słupa nr 63 w kierunku słupa nr 62 linii GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ, na odcinku 100 m znacznik zamontować w odstępach co 20 m lub mniejszych;
 - od słupa nr 6 do słupa nr 17 linii GPZ Konin Południe – GPZ Rychwał znacznik zamontować w odstępach co 50 m lub mniejszych, przy czym od słupa nr 6 w kierunku słupa nr 7 na odcinku 50 m nad ciekiem znaczniki zamontować w odstępach co 10 m lub mniejszych.

IV. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

8 sierpnia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek z 7 sierpnia 2024 r. podmiotu Energa – Operator S.A, ul. Marynarki Polskiej 130, 80-557 Gdańsk, złożony przez pełnomocnika o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.

„Przebudowa linii napowietrznej WN 110 kV relacji GPZ Konin Południe – GPZ Kalisz Północ”, Do wniosku załączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, w wersji papierowej; cztery egzemplarze *k.i.p.* na informatycznych nośnikach danych z jej zapisem w formie elektronicznej; załącznik graficzny sporządzony na podkładzie mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; pełnomocnictwo

Planowane przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt. 7) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), dalej *specustawa przesyłowa* jako inwestycja towarzysząca wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących element sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. z 2023 r. poz. 2570). Ponadto, przedsięwzięcie będzie realizowane w całości w województwie wielkopolskim. W związku z powyższym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k), a także art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie rozumianym jako przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 14 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 9 września 2024 r.

Pismem z 16 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.2 *Regionalny Dyrektor* poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zgodnie z art. 14 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, o wpłynięciu do tut. organu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 16 września 2024 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.4 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony, inne niż wnioskodawca, o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*,

w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadamiał: Prezydenta Miasta Konina, Wójta Gminy Stare Miasto, Burmistrza Rychwała, Wójta Gminy Mycielin, Burmistrza Stawiszyna, Wójta Gminy Żelazków, Wójta Gminy Blizanów, Prezydenta Miasta Kalisza.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 oraz art. 6a ust. 1 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy* z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2025 poz. 960 z późn. zm.), pismem z 16 września 2024 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 2 października 2024 r. znak: PK.ZZŚ.4901.306.2024.PP.1 (data wpływu 2 października 2024 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole poinformował o przedłużeniu terminu wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Pismem z 15 października 2024 r. znak: PO.ZZŚ.4901.306.2024.PP.2 (data wpływu 15 października 2024 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole zwrócił się do *Regionalnego Dyrektora* o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* określając jednocześnie zakres wezwania.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś*, pismem z 16 września 2024 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 1 października 2024 r. znak: DN-NS.9011.1433.2024 (data wpływu 4 października 2025 r.) Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zwrócił się do *Regionalnego Dyrektora* o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* określając jednocześnie zakres wezwania.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 25 października 2024 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.8 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* Pismem z 30 października 2024 r., znak: WOO-II.420.48.2024.AON.9 dostał wezwanie do uzupełnienia *k.i.p.* z zakresu gospodarki odpadami.

Pismem z 29 listopada 2024 r., znak: EINV/KW/WN-KPKP/2024/008718/RW pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji do 30 czerwca 2025 r. Pismem z 26 lipca 2025 r. (data wpływu 1 lipca 2025 r.) znak: EINV/KW/WN-KPKP/2025/003774 pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o przedłużenie terminu uzupełnienia dokumentacji do 31 sierpnia 2025 r. Ponadto w przedmiotowym piśmie ustanowiono nowego pełnomocnika w sprawie – , którą *Regionalny Dyrektor* uznał jako pełnomocnika do doręczeń.

Pismem z 26 sierpnia 2025 r. (data wpływ 27 sierpnia 2025 r.) znak: 8194/4P/MNi/0565/2025 pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył w części wymagane uzupełnienie. Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 1 września 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON20 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do pełnego uzupełnienia *k.i.p.* w zakresie określonym w piśmie z 30 października 2024 r., znak: WOO-II.420.48.2024.AON.9.

Pismem z 8 września 2025 r. (data wpływu 10 września 2025 r.) znak: 8194/4P/MNi/0565/2025 pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył wymagane uzupełnienie *k.i.p.*

Uwzględniając powyższe, pismem z 16 września 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.23 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienia *k.i.p.* do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i jednocześnie, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit b) *ustawy ooś* zwrócił się o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 16 września 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.24 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienia *k.i.p.* do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole i jednocześnie, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 i art. 6a ust. 1 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne* zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 30 września 2025 r. (data wpływu 30 września 2025 r.) znak: DN-NS.9011.1433.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 2 października 2025 r. znak: PO.ZZŚ.4901.306.2024.PP.3 (data wpływu 3 października 2025 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole zwrócił się do *Regionalnego Dyrektora* o ponowne wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* określając jednocześnie zakres wezwania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 13 października 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.23 *Regionalny Dyrektor* ponownie wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* Pismem z 27 października 2025 r. (data wpływu 30 października 2025 r.) pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył wymagane uzupełnienie.

Uwzględniając powyższe, pismem z 4 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.27 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole i jednocześnie, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 i art. 6a ust. 1 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne* zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku ze złożonym uzupełnieniem, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit b) *ustawy ooś*, pismem z 4 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.26 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 17 listopada 2025 r. (data wpływu 17 listopada 2025 r.) znak: DN-NS.9011.1433.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 30 września 2025 r.

Pismem z 21 listopada 2025 r. (data wpływu 21 listopada 2025 r.) znak: PO.ZZŚ.4901.306.2024.PP.4 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Pismami z 17 listopada 2025 r oraz z 24 listopada 2025 r., pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył dodatkowe uzupełnienie *k.i.p.*

Z uwagi na uzupełnienie *k.i.p.*, złożone przez pełnomocnika wnioskodawcy, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit b) *ustawy ooś*, pismem z 1 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.28 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 i art. 6a ust. 1 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne* pismem z 1 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.29 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 9 grudnia 2025 r. (data wpływu 9 grudnia 2025 r.) znak: DN-NS.9011.1433.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 30 września 2025 r.

Pismem z 5 grudnia 2025 r. (data wpływu 5 grudnia 2025 r.) znak: PO.ZZŚ.4901.306.2024.PP.5 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 21 listopada 2025 r.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 12 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.48.2024.AON.34 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 10) *ustawy ooś*, jako inwestycja towarzysząca realizowana na podstawie *specustawy przesyłowej*, wskazana w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących elementy sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. poz. 2570), pod numerem 35: Przebudowa linii 110 kV Konin - Konin Południe - Rychwał - Stawiszyn - Kalisz Północ - Kalisz Dobrzeć. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem planowanego przedsięwzięcia, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla

przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) i lit. c) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz wzięto pod uwagę opinie organów współdziałających w sprawie.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Konin - Konin Południe - Rychwał - Stawiszyn - Kalisz Północ - Kalisz Dobrzeć, na odcinku GPZ Konin Południe – GPZ Kalisz Północ. Całkowita długość linii na odcinku Konin Południe – GPZ Kalisz Północ wynosi 54,2 km. Linia składa się z trzech odcinków rozdzielonych GPZ-ami: od GPZ Konin Południe do GPZ Rychwał o długości 14,9 km, od GPZ Rychwał do GPZ Stawiszyn o długości 22 km oraz od GPZ Stawiszyn do GPZ Kalisz Północ o długości 17,3 km. Istniejąca linia napowietrzna 110 kV relacji Konin Południe –Kalisz Północ jest linią jednotorową, natomiast podejścia do stacji GPZ Rychwał i GPZ Stawiszyn zostały wykonane na słupach dwutorowych. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w województwie wielkopolskim, w powiecie konin, w powiecie konińskim, na terenie gminy Stare Miasto i gminy Rychwał, w powiecie kaliskim, na terenie gminy Mycielin, gminy Stawiszyn, gminy Żelazków i gminy Blizanów oraz w powiecie Kalisz na terenie gminy miasto Kalisz. Trasa linii przebiega przez tereny rolne, miejscami obszary leśne i zabudowane. Na przeważających odcinkach najbliższe otoczenie trasy przebiegu linii napowietrznej 110 kV stanowi obszar wiejski.

Linia zostanie przystosowana dla pracy przewodów roboczych w temperaturze +80°C. Zakres prac obejmuje wymianę przewodów na nowe, wykonanie podwyższenia, wykonanie wzmocnienia stanowisk słupowych, wymianę stanowisk słupowych, wymianę przewodów roboczych i odgromowych, osprzętu. Projektuje się na całej linii zastosowanie ochrony przeciwdrganiowej na przewodach fazowych w postaci tłumików drgań Stockbridgea. W ramach zadania zostaną również skablowane napowietrzne linie elektroenergetyczne średniego oraz niskiego napięcia na odcinkach krzyżujących się z przedmiotową linią. Przebudowa istniejącej linii zostanie wykonana po istniejącej trasie.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się przebudowę do 130 stanowisk. Planuje się podwyższenie lub dodanie członu do istniejących stanowisk słupowych w celu zachowania wymaganych odległości od terenu wraz z zapasem 1m. Wysokość słupów linii po przebudowie wyniesie do 45 m. Nie przewiduje się przebudowy instalacji stacyjnych istniejących na GPZ Konin Południe, Rychwał, Stawiszyn i Kalisz Północ oraz stacji elektroenergetycznej (SE) Zbiersk. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się prace modernizacyjne na bramkach istniejących stacji elektroenergetycznych w celu dostosowania do wprowadzenia linii 110 kV.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś* należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z wykorzystaniem wody, paliw, energii elektrycznej,

głównie na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz materiałów budowlanych takich jak: słupy, beton, przewody. Wnioskodawca planuje fundamentowanie w postaci gotowych elementów lub fundamenty indywidualne. Ewentualnie w przypadku konieczności wylania fundamentów odbędzie się to w sposób mechaniczny poprzez dowóz gotowej masy betonowej. Woda wykorzystywana będzie tylko do celów socjalno-bytowych i dostarczana będzie bezpośrednio na zaplecze budowy z zewnętrznego źródła wody, w specjalnych pojemnikach na paletach. Woda dla pracowników, dla celów konsumpcyjnych, dostarczana będzie w butelkach.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) oraz lit. g) ustawy ooś stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy, a także procesy spawania. Wobec faktu, że ww. emisje będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. Mając na uwadze rodzaj planowanego przedsięwzięcia oraz jego funkcję stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji substancji do powietrza. W związku z powyższym stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a), lit. c), lit. d) i lit. g) ustawy ooś stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie nałożono warunek, aby prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe.

Linie elektroenergetyczne są źródłem hałasu powodowanego wyładowaniami elektrycznymi (uLOT), który intensyfikuje się w warunkach pogodowych związanych z występowaniem: mgły, deszczu, śniegu oraz wysokiej wilgotności powietrza. Z informacji przedstawionych w *k.i.p.* wynika, iż bezpośrednio pod linią 110 kV poziom hałasu, nawet w najgorszych warunkach pogodowych nie osiąga wartości 45 dB. Poziom hałasu skumulowanego od dwóch sąsiadujących linii 110 kV w punkcie położonym ok. 14 m od osi przebudowywanej linii (działka o numerze ewidencyjnym 10 obręb 135 Majków gm. Miast Kalisz) nie przekroczy wartości 39,1 dB. Dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej i zamieszkania zbiorowego wynosi 45 dB w porze nocy i 50 dB w porze dnia. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że oddziaływanie linii elektroenergetycznej, także w skumulowaniu z inną linią, nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Na etapie eksploatacji inwestycji występować będzie emisja pól elektromagnetycznych do środowiska. W *k.i.p.* i w jego uzupełnieniach przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej, w przesłach linii. Wartości składowych elektrycznej i magnetycznej obliczone zostały na wysokości 2 m n.p.t., dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi wynoszącej 6,85 m n.p.t. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi maksymalna wartość składowej elektrycznej nie przekroczy wartości 2,20 kV/m, natomiast maksymalna wartość składowej magnetycznej nie przekroczy wartości 24,70 A/m.

Dopuszczalne wartości pola elektromagnetycznego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019, poz. 2448), określone dla miejsc dostępnych dla ludności wynoszą: 10000 V/m (10 kV/m) dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej. Natomiast dopuszczalne wartości pola elektromagnetycznego dla miejsc przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wynoszą 1000 V/m (1 kV/m) dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej.

Uwzględniając powyższe, należy stwierdzić, iż we wszystkich przebudowywanych prześłach w żadnym miejscu pod linią elektroenergetyczną nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla miejsc dostępnych dla ludności.

Przy zakładanych najmniejszych odległościach przewodów roboczych od ziemi, mogą wystąpić miejsca, gdzie składowa elektryczna przekracza wartość 1000 V/m (1 kV/m) określona dla terenów pod zabudowę mieszkaniową. W uzupełnieniu *k.i.p.* wskazano, iż miejsca te występują w odległości 9,0 m w jedną stronę i 9,40 m w drugą stronę licząc od osi linii (w pasie o szerokości 18,40 m). W tak wyznaczonym pasie znajdują się budynki mieszkalne, tj. tereny wyznaczone pod zabudowę mieszkaniową oraz budynku niemieszkalne.

Jak wyjaśnił wnioskodawca, przedmiotowa linia elektroenergetyczna została zaprojektowana w taki sposób, aby w obszarze istniejącej zabudowy i zbliżeń linii do niej w żadnych warunkach na wysokości 2 m nad powierzchnią, na której mogą przebywać ludzie, nie dochodziło do przekroczeń natężenia pola elektrycznego 1 kV/m. Uzyskano to, podwyższając stanowiska słupowe i zwiększając w ten sposób rzędną najmniejszego zawieszenia przewodów roboczych od ziemi. Przy uwzględnieniu powyższego, dla każdego budynku przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej w miejscu jego lokalizacji na wysokości 2 m n.p.t. dla budynków niemieszkalnych lub też w przypadku budynków mieszkalnych na wysokości 2 m nad najwyższą kondygnacją lub nad dachem pełniącym funkcję tarasu lub nad tarasem lub balkonem z uwzględnieniem najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi w danym prześle. Zgodnie z przedstawionymi danymi, wartość składowej elektrycznej wyniesie maksymalnie 0,96 kV/m a magnetycznej 9,7 A/m.

Biorąc pod uwagę wartości dopuszczalne należy stwierdzić, że w miejscu największych zbliżeń do budynków mieszkalnych, przy najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi równej: 9,20 m n.p.t. w prześle 52-53/1 linii na odcinku GPZ Konin Południe – GPZ Rychwał; 7,97 m n.p.t. w prześle 25-26 linii na odcinku GPZ Rychwał – GPZ Stawiszyn; 8,46 m n.p.t. w prześle 60-61 linii na odcinku GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ; 9,50 m n.p.t. w prześle 61-62 linii na odcinku GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, tj. 1 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej.

W uzupełnieniu dokumentacji przedstawiono również rozkłady natężenia pola elektromagnetycznego dla budynków niemieszkalnych zlokalizowanych w zasięgu 9,5 m od osi linii. Analiza rozkładów natężenia pola elektrycznego i pola magnetycznego wykazała brak przekroczeń standardów jakości środowiska, tj. 10 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej (dla miejsc dostępnych dla ludności).

Z powyższych analiz wynika, że standardy jakości środowiska w zakresie promieniowania elektromagnetycznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną dotrzymane. Parametry linii mające wpływ na zachowanie standardów w zakresie pól elektromagnetycznych wskazane zostały jako wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*, w szczególności w projekcie budowlanym.

Z powyższych analiz wynika, że standardy jakości środowiska w zakresie promieniowania elektromagnetycznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną dotrzymane. Parametry linii mające wpływ na zachowanie standardów w zakresie pól elektromagnetycznych wskazane zostały jako wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*, w szczególności w projekcie budowlanym.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. h) oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a) *ustawy ooś* ustalono, iż obszar, na terenie którego planuje się przedsięwzięcie (pas o szerokości 40 m, po 20 m z każdej strony od osi przebudowanej linii) to głównie działki stanowiące grunty rolne, leśne oraz tereny zabudowane. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie na gęstość zaludnienia w tym obszarze. Z uwagi na rodzaj i skalę inwestycji, stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem uciążliwości akustycznych oraz nie będzie stanowiło zagrożenia ze względu na emisję pól elektromagnetycznych.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b) i pkt 3 lit. f) *ustawy ooś* w *k.i.p.* przeanalizowano możliwość skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami. W ramach przedsięwzięcia planuje się także usunięcie kolizji z napowietrznymi liniami SN i nn, roboty modernizacyjne na istniejącej stacji elektroenergetycznej Konin Południe, Rychwał, Stawiszyn, Zbiersk i Kalisz Północ. Jak wynika z uzupełnienia dokumentacji, planowane przedsięwzięcie nie dotyczy przebudowy instalacji stacyjnych istniejących GPZ Konin Południe, Rychwał, Stawiszyn i Kalisz Północ oraz stacji elektroenergetycznej Zbiersk, w ramach prac wykonane zostaną jedynie roboty modernizacyjne na bramkach stacji elektroenergetycznej pozwalające na włączenie przebudowywanej linii do sieci. Jak wynika z dostępnych danych, w sąsiedztwie przebudowywanej linii WN na niewielkim odcinku przy GPZ Kalisz Północ przebiega linia WN 110 kV relacji Kalisz Północ – Kalisz Piwonice. Linie te przebiegają blisko siebie na odcinku od słupa nr 62 do istniejącego słupa nr 63 a odległość pomiędzy ich osiami wynosi od 15 m do 50 m; następnie linie oddalają się od siebie i biegną w różnych kierunkach. Uwzględniając jednak odpowiednio zaprojektowane najmniejsze odległości przewodów roboczych od ziemi, nie przewiduje się wystąpienia przekroczeń wartości dopuszczalnych pola elektromagnetycznego. Zgodnie z przedstawionym rozkładem pól, oddziaływanie składowej elektrycznej linii 110 kV dla najmniejszego zawieszenia przewodów 6,85 m n.p.t. w odległości do 9,40 m od osi wynosi 1 kV/m i spada w odległości 15 m od osi linii do poziomu ok. 0,4 kV/m. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa w sąsiedztwie obu linii położona jest w odległości ok. 14 m od osi przebudowywanej linii oraz w odległości ok. 44 m od osi innej linii; odległość między osiami dwóch linii w tym miejscu wynosi ok. 30 m. Jak wynika z rozkładu pola elektromagnetycznego na wysokości 2 m n.p.t. w prześle nr 62-63 (linia GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ), sumaryczne natężenie pola elektrycznego w pasie między dwoma liniami kształtuje się na poziomie do 0,88 kV/m i spada do poziomu 0,4 kV/m w miejscu zabudowy. Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie przewiduje się znaczących powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi instalacjami.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Zgodnie z *k.i.p.* linia

elektroenergetyczna zostanie odpowiednio zaprojektowana i zabezpieczona. Konstrukcje wsporcze/fundamenty słupów zostaną dostosowane do przewidywanych obciążeń oraz istniejących warunków gruntowych. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, czy osuwisk.

Planowane przedsięwzięcie w północnej części (dolina Powy) oraz w południowej części (rejon Kanału Bernardyńskiego) zlokalizowane zostanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie (raz na 10 lat), średnie (raz na 100 lat) oraz niskie (raz na 500 lat) i wynosi odpowiednio Q10%, Q1% i Q0,2%. Obszary zagrożone powodzią obejmują rejon rzeki Powy oraz Kanału Bernardyńskiego. Bezpośrednio na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią zlokalizowano 2 stanowiska słupowe: słup nr 6 na linii GPZ Konin Południe – GPZ Rychwał oraz słup nr 63 na linii GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ. Nie przewiduje się lokalizowania żadnego z nowoprojektowanych stanowisk słupowych w obrębie koryt rzecznych. Konstrukcje projektowanych słupów, zlokalizowanych w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wykonane zostaną jako typowa konstrukcja stalowa - kratowa, zaś ich posadowienie wykonane zostanie poprzez zastosowanie prefabrykowanych fundamentów czterostopowych lub zastosowanie rozwiązania posadowienia pośredniego w postaci np. pali. Dodatkowo w ramach planowanych robót na terenach szczególnego zagrożenia powodzią przewiduje się wyniesienie fundamentu stanowiska słupowego polegające na podniesieniu poziomu góry fundamentu o min. 15 cm powyżej ustalonego poziomu wody 100-letniej, tj. 0,5-2 m zgodnie z mapą zagrożenia powodziowego dla rozpatrywanych stanowisk. Planowane prace wykonane zostaną bez naruszania stosunków wodnych. Nie przewiduje się ingerencji w koryta wód płynących czy infrastrukturę przeciwpowodziową. Planowane roboty nie będą miały wpływu na powierzchniowe wody płynące. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem na etapie prowadzenia prac realizacyjnych, w niniejszej decyzji określono warunek, aby prace ziemne w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią prowadzić poza okresami wysokich stanów wód, a zaplecze budowy oraz miejsce czasowego postoju pojazdów zlokalizować poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. Nałożono także warunek, aby w przypadku wystąpienia sytuacji powodziowej niezwłocznie ewakuować z obszarów zagrożenia powodzią sprzęt i materiały budowlane (w tym substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego).

Ze względu na rodzaj, skalę i wielkość przedsięwzięcia można wykluczyć jego istotny wpływ na kształtowanie i zmiany klimatu. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, na etapie jej budowy wystąpi zjawisko emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza, związane z ruchem pojazdów i pracami budowlanymi. Całkowita emisja tych zanieczyszczeń w skali regionu będzie pomijalna, a ponadto zmiany te będą krótkotrwałe i odwracalne. Podczas eksploatacji inwestycji nie będzie występowała bezpośrednia emisja gazów cieplarnianych do powietrza. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie w znaczący sposób przyczyniać się do pogłębiania zmian klimatu, w tym do zwiększenia częstotliwości i skali ekstremalnych zjawisk pogodowych, a także nie spowoduje zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu. Przedsięwzięcie zostanie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) ustawy o oś ustalono, że gospodarowanie odpadami w trakcie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą przede wszystkim odpady z grupy 8, 15, 17 i 20 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10), obejmujące przede wszystkim: odpady farb i lakierów, odpady opakowaniowe, odpady betonu, odpady cynku, żelazo i stal, kable oraz odpady komunalne. Odpady będą selektywnie magazynowane w kontenerach/pojemnikach i przekazywane do dalszego

zagospodarowania innym odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia/pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Magazynowanie odpadów będzie się odbywało selektywnie, w szczelnych oznakowanych pojemnikach zabezpieczających przed przedostaniem się odcieków do środowiska gruntowo-wodnego, ustawionych w wydzielonych miejscach o utwardzonym i szczelnym podłożu. Place odkładcze zostaną wydzielone na terenie zaplecza budowy. Miejsce magazynowania odpadów na placu budowy będzie usytuowane możliwie blisko drogi dojazdowej z uwagi na łatwy odbiór odpadów. Na etapie eksploatacji źródłem odpadów będą prace konserwatorskie, naprawcze i remontowe. W związku z tym planuje się wytwarzanie niewielkich ilości odpadów przede wszystkim z grupy 17 rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów. Nie planuje się magazynowania odpadów na terenie przedsięwzięcia, odpady od razu będą zabierane przez podmiot dokonujący konserwacji i napraw, zgodnie z definicją wytwórcy odpadów. W warunkach realizacji przedsięwzięcia określono sposób gromadzenia odpadów, który pozwoli na ograniczenie oddziaływania ewentualnych wycieków na środowisko gruntowo – wodne. Inwestor nie przewiduje powstawania odpadów niebezpiecznych, jednak w opinii tutejszego organu nie można wykluczyć powstania takich odpadów, w szczególności sorbentów. W związku z tym, w celu ochrony środowiska przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z odpadów nałożono warunek, aby w przypadku gromadzenia odpadów niebezpiecznych magazynować je na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w szczelnych pojemnikach zabezpieczających odpady przed warunkami atmosferycznymi i dostępem osób trzecich. Wnioskodawca przewiduje, iż ziemia z wykopów pod fundamenty będzie gromadzona na placu budowy i zostanie wykorzystana do zasypiania wykopów lub rozplantowana w miejscu realizacji przedsięwzięcia.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 , lit. b), lit. c), lit. f), lit. h), lit. i) oraz lit. j) *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji oraz mając na względzie rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia stwierdzono, że przedsięwzięcie nie znajduje się na: obszarach wybrzeży i środowiska morskiego; obszarach górskich; obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszarach przylegających do jezior; obszarach uzdrowiska i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że słup nr 63 linii GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ znajduje się w granicach obszaru miasta Kalisza uznanych za zabytek orzeczeniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 18 lutego 1957 r. KI.IV-83/2/57 zmienionego decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 29 listopada 2013 r., znak: DOZ-OAiK-6700-310-2/12-13[KD]. W dokumentacji wskazano, że inwestycja nie przebiega przez tereny szczególnie wartościowe o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i krajobrazowe. W przypadku przebiegu przedsięwzięcia w granicach stref ochrony stanowisk archeologicznych prace budowlane będą prowadzone na podstawie decyzji wynikających z przepisów odrębnych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit a) oraz lit. d) *ustawy ooś* stwierdzono, że przedsięwzięcie w części przebiega przez obszar głównego zbiornika wód podziemnych GZWP nr 151 „Zbiornik Turek - Konin – Koło”. Południowa część planowanego przedsięwzięcia zlokalizowana jest w obrębie leja depresji poziomu jurajskiego wywołanego eksploatacją wód podziemnych. Analizowana inwestycja przebiega poza obszarem ujęć wód podziemnych. Ponadto, linia elektroenergetyczna sąsiaduje ze Stacją Uzdatniania Wody w PawłóWKu. Zgodnie z przedstawionymi informacjami ujęcie wody Pawłówek wraz ze strefą bezpośrednią znajdują się w odległości 6,5 m od osi przebudowywanej linii 110 kV. Planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na żaden z obszarów wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe. Przebudowywana linia elektroenergetyczna przecina tereny bagienne i okresowo podmokłe. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie ustanowiono obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Planowane przedsięwzięcie na etapie

realizacji jak i eksploatacji nie wpłynie na strefy ochronne istniejących ujęć wód z uwagi na brak oddziaływań, brak emisji i zanieczyszczeń.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. c) *ustawy* ooś stwierdzono, że inwestycja przecina kompleksy leśne. W rejonach tych przewiduje się prace związane z utrzymaniem wycinki na dotychczasowych zasadach.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) *ustawy* ooś, uwzględniając rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), na podstawie opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole ustalono, że obszar realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicach pięciu jednolitych części wód powierzchniowych JCWP o kodach: RW60001518352999 Powa, RW60001218399 Warta od Powy do Proсны, RW6000151835349 Struga Zakrzewska, RW6000151835659 Czarna Struga do Bawołu, RW600011184933 Proсна od Ołoboku do Dopływu z Piątka Małego, a także w granicach dwóch jednolitych części wód podziemnych JCWPd o kodach PLGW600071 i PLGW600081.

JCWPd o kodzie PLGW600081 charakteryzuje się dobrym stanem i oceną ryzyka określoną jako niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. JCWPd o kodzie PLGW600071 charakteryzuje się dobrym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona ilościowo nieosiągnięciem celów środowiskowych. Zasoby JCWPd PLGW600071 i PLGW600081 podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do picia.

JCWP o kodzie RW60001518352999 – Powa ma status silnie zmienionej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Potencjał ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny poniżej stanu dobrego. W zlewni występuje presja troficzna (odpływ miejski – wody opadowe, nawożenie i depozycja, źródła przemysłowe, źródła bytowe i komunalne), presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta, budowle piętrzące, pozostałe obiekty gospodarki wodnej) oraz presja chemiczna (źródła rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych, rolnictwo, leśnictwo). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego, zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz stanu chemicznego, dla złagodzonych wskaźników poniżej stanu dobrego, a dla pozostałych wskaźników – stanu dobrego. JCWP Powa nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników azot ogólny, azot azotanowy, BZT5 z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW) z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników benzo(a)piren (występowanie w wodzie) ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak alternatywnych opcji zaspokojenia potrzeb społeczno-gospodarczych.

JCWP o kodzie RW60001218399 - Warta od Powy do Proсны ma status silnie zmienionej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Potencjał ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny poniżej stanu dobrego. W zlewni JCWP występuje presja troficzna (nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski – wody opadowe), presja hydromorfologiczna (budowle regulacyjne, wały przeciwpowodziowe) oraz presja chemiczna (źródła rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych, rolnictwo, leśnictwo). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Warta w obrębie JCWP (dla jesiotra), zapewnienie drożności cieku według wymagań

gatunków chronionych, zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Warta w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego) oraz osiągnięcie stanu chemicznego, dla złagodzonych wskaźników w (benzo(a)piren(w) poniżej stanu dobrego, a dla pozostałych wskaźników – stanu dobrego. JCWP Warta od Powy do Prosnicy nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników: azot azotanowy, azot ogólny, IFPL, MMI, EFI+PL/ IBI_PL, bromowane difenyletery (występowanie w biocie) z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników benzo(a)piren(w), ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak alternatywnych opcji zaspokojenia potrzeb społeczno-gospodarczych.

JCWP o kodzie RW6000151835349 - Struga Zakrzewska ma status naturalnej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny poniżej stanu dobrego. W zlewni JCWP występuje presja troficzna (nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski – wody opadowe), presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta, budowle piętrzące, obiekty mostowe, wały przeciwpowodziowe) oraz presja chemiczna (źródła rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych, rolnictwo, leśnictwo). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz osiągnięcie stanu chemicznego, dla złagodzonych wskaźników w (benzo(a)piren(w), nikiel(w) poniżej stanu dobrego, a dla pozostałych wskaźników – stanu dobrego. JCWP Struga Zakrzewska nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników: azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C i MMI z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników: benzo(a)piren(w), nikiel (w) ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak alternatywnych opcji zaspokojenia potrzeb społeczno-gospodarczych.

JCWP o kodzie RW6000151835659 - Czarna Struga do Bawołu ma status silnie zmienionej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Potencjał ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny poniżej stanu dobrego. W zlewni JCWP występuje presja troficzna (nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski – wody opadowe), presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta, budowle piętrzące) oraz presja chemiczna (źródła rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych, rolnictwo, leśnictwo, nieznane (substancje zakazane)). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: osiągnięcie umiarkowanego potencjału ekologicznego (złagodzone wskaźniki: [MMI, EFI+PL/ IBI_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz osiągnięcie stanu chemicznego, dla złagodzonych wskaźników benzo(a)piren(w) poniżej stanu dobrego, a dla pozostałych wskaźników – stanu dobrego. JCWP Czarna Struga do Bawołu nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników: azot azotanowy, azot ogólny, fosforany, bromowane difenyletery (występowanie w biocie), rtęć (występowanie w biocie) z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników: MMI, EFI+PL/ IBI_PL, benzo(a)piren(w),

ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak alternatywnych opcji zaspokojenia potrzeb społeczno-gospodarczych.

JCWP o kodzie RW600011184933 – Prosna od Ołoboku do Dopływu z Piątka Małego ma status silnie zmienionej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Potencjał ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny poniżej stanu dobrego. W zlewni JCWP występuje presja troficzna (nawożenie i depozycja, odpływ miejski – wody opadowe, źródła przemysłowe, źródła bytowe i komunalne), presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta, budowie piętrzące budowle regulacyjne) oraz presja chemiczna (źródła rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: osiągnięcie umiarkowanego potencjału ekologicznego (złagodzone wskaźniki: azot ogólny, MIR; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz osiągnięcie stanu chemicznego, dla złagodzonych wskaźników w (benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w), fluoranten(w)) poniżej stanu dobrego, a dla pozostałych wskaźników – stanu dobrego. JCWP Prosna od Ołoboku do Dopływu z Piątka Małego nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników: azot azotanowy, BZT5 z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników: azot ogólny, MIR, benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w), fluoranten(w) ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak alternatywnych opcji zaspokojenia potrzeb społeczno-gospodarczych.

Trasa planowanego przedsięwzięcia przecina koryta cieków: Powę, Dopływ spod Barczygłowa, Strugę Zarzewską, Dopływ z Rychwałą, Czarną Strugę, Dopływ spod Korzeniewa, Bawół, Dopływ z Piątka Małego, Dopływ spod Bogucic, Dopływ z Helenowa, Dopływ z Czajkowa, Dopływ z Pawłówka, Kanał Bernardyński, a także rowy bez nazwy.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z *k.i.p.*, plac budowy będzie lokalizowany na terenach utwardzonych. Do pracy dopuszczony będzie sprawny sprzęt techniczny posiadający aktualne przeglądy i certyfikaty. Nie prognozuje się tankowania i naprawy pojazdów i maszyn na terenie budowy; tankowanie będzie odbywało się na stacjach paliw odpowiednio wyposażonych i przystosowanych do ochrony środowiska gruntowo-wodnego w razie niekontrolowanego wycieku paliwa. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych oraz innych płynów eksploatacyjnych, tak aby w przypadku ich rozlania czy wycieku, powstałe zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zebrany do odpowiedniego pojemnika materiał, przekazać do utylizacji uprawnionemu odbiorcy. Na potrzeby zaplecza sanitarnego użyta zostanie przenośna kabina sanitarna ze szczelnym zbiornikiem, systematycznie opróżniania przez wyspecjalizowane służby. Powstające odpady będą magazynowane w kontenerach czy pojemnikach i przekazywane do dalszego zagospodarowania innym odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W związku z planowaną inwestycją może wystąpić konieczność wykonania wykopów. Inwestor nie wyklucza konieczności przeprowadzenia prac odwodnieniowych wykopu pod konstrukcję wsporczą. Na etapie prac projektowych, ewentualne odwodnienie realizowane będzie przy użyciu np. igłofiltrów. Z uwagi na krótki czas ewentualnego odwodnienia wykopów (standardowo ok. 3-4 dni) oraz powierzchniowe odprowadzanie odpompowywanej wody nie przewiduje się wystąpienia zmian w środowisku gruntowo – wodnym. W przypadku ewentualnego bezpośredniego pompowania wody z wykopu nałożono warunek, aby zastosować osadniki podczyszczające odwadnianą wodę z zawiesiny ogólnej, przed jej odprowadzeniem do cieków powierzchniowych.

W oparciu o przedłożoną dokumentację, a także uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole, w niniejszej decyzji nałożono szereg warunków dotyczących ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Warunki te związane są m.in. z lokalizacją oraz organizacją zapleczy budowy, baz materiałowo-sprzętowych, miejsc bieżącej konserwacji pojazdów. Ich dotrzymanie zapewni minimalizację oddziaływań etapu budowy na stan jakościowy i ilościowy wód podziemnych i powierzchniowych.

W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem na etapie prowadzenia prac realizacyjnych, w niniejszej decyzji określono warunek, aby na etapie realizacji przedsięwzięcia, teren planowanych prac wyposażyć w sorbenty takie jak sorbenty sypkie, rękawy, poduszki czy maty sorbentowe, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a w przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami niebezpiecznymi dla środowiska gruntowo-wodnego grunt ten niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionemu do neutralizacji podmiotowi. Nałożono także warunek, aby zaplecze budowy z miejscami postoju maszyn budowlanych, sprzętu i pojazdów, a także magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne zlokalizować poza dolinami cieków oraz w odległości co najmniej 100 m od cieków, zbiorników i urządzeń wodnych, terenów bagiennych i okresowo podmokłych oraz stacji uzdatniania wody.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy ooś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”. Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, stosowane technologie i wskazane powyżej sposoby ochrony środowiska gruntowo-wodnego, uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie to nie niesie za sobą możliwości wystąpienia zagrożeń dla wód powierzchniowych i podziemnych, a tym samym nie będzie wpływać na osiągnięcie celów określonych dla poszczególnych jednolitych części wód.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest częściowo na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009, dla którego ustanowiono plan zadań ochronnych. Mając na uwadze fakt, że planowana inwestycja będzie prowadzona po śladzie istniejącej linii energetycznej, realizacja inwestycji nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na cele działań ochronnych, które zapisano dla obszaru ww. obszaru Natura 2000.

Planowana inwestycja częściowo zlokalizowana jest na obszarze korytarzy ekologicznych: Wzniesienia Tureckie - Lasy Kaliskie KPdC-15A, Wzniesienia Konińsko - Tureckie KPdC-15C, Dolina Warty KPnC-22A, należących do sieci korytarzy ekologicznych opracowanej przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Realizacja inwestycji nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na funkcjonowanie korytarzy ekologicznych.

Ponadto planowana inwestycja jest częściowo zlokalizowana na obszarze ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego „Dolina Prośny”.

Wnioskodawca zadeklarował, że w ramach przedsięwzięcia nie będzie dokonywał wycinki istniejących drzew i krzewów poza pasem terenu o maksymalnej szerokości 10 m, liczonej od osi linii energetycznej w każdą stronę – pozostawienie tego pasa bez zadrzewień i zakrzaczeń wynika z potrzeby utrzymania linii. Oznacza to, że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ważną rolę

drzew i krzewów zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe, nałożono warunek niedokonywania poza ww. pasem wycinki drzew i krzewów w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Mając na uwadze możliwość występowania chronionych gatunków ptaków na drzewach i krzewach przeznaczonych do wycinki, celem minimalizacji negatywnych oddziaływań oraz mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek ich wycinki, poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

Ptaki mogą zakładać gniazda na słupach energetycznych, a w ramach przedsięwzięcia słupy będą demontowane lub modernizowane. W związku z tym, w celu ochrony ptaków nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia zasiedlonego ptasiego gniazda na słupie energetycznym planowanym do rozbiórki lub modernizacji, prace budowlane były wykonywane pod nadzorem ornitologicznym, poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego gniazdo.

W związku z możliwością występowania dziupli w wycinanych drzewach, w ramach działań minimalizujących nałożono warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym budek lęgowych, w liczbie odpowiadającej liczbie stwierdzonych dziupli.

W celu zwiększenia widoczności linii elektroenergetycznej 110 kV dla ptaków, a tym samym zmniejszenia ryzyka kolizji ptaków mając na uwadze lokalizację planowanej inwestycji m.in. na obszarze Natura 2000 oraz w obszarze ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego „Dolina Prosny” nałożono warunek montażu znaczników ostrzegawczych dla ptaków na przewodach odgromowych, na odcinkach linii przechodzących przez obszar Natura 2000, obszar ważny dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego oraz na odcinkach linii przechodzących nad ciekami – wskazanymi podczas inwentaryzacji przyrodniczej.

W pasie o szerokości 40 m (po 20 m w obie strony od osi linii energetycznej) zinwentaryzowano siedliska przyrodnicze Natura 2000 (2330, 4030, 6120*, 6430, 6510, 91T0, 91E0*) o łącznej powierzchni 6,901 ha. Na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009 zinwentaryzowano 350 m² siedliska 91E0* - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, *olsy źródłiskowe*). Wnioskodawca nie planuje wycinki drzew na tej powierzchni. Ze standardowego formularza danych (SDF) wynika, że siedlisko 91E0* zajmuje na obszarze PLH300009 powierzchnię 799,59 ha.

Ponadto na obszarze Natura 2000 PLH300009 w pasie linii energetycznej zinwentaryzowano 6260 m² siedliska 6120* - ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*) z czego zniszczeniu ulegnie powierzchnia kilkunastu m² przeznaczona pod stanowisko słupowe. Ze standardowego formularza danych (SDF) wynika, że siedlisko 6120* zajmuje na obszarze PLH300009 powierzchnię 2,67 ha. Z inwentaryzacji siedlisk wykonanej w 2025 r. na zlecenie Regionalnego Dyrektora wynika, że powierzchnia siedliska 6120* na obszarze PLH300009 zwiększyła się i zajmuje powierzchnię ok. 20 ha. Zniszczenie kilkunastu metrów kwadratowych siedliska 6120* będzie stanowiło stratę maksymalnie 0,01 % powierzchni tego siedliska na obszarze PLH300009.

Siedliska 91E0* oraz 6120* są przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 PLH300009, jednak mając na uwadze realizację inwestycji na terenie już istniejącej linii energetycznej oraz ograniczony zakres ingerencji w siedliska przyrodnicze należy uznać, że nie wpłynie to znacząco negatywnie na wyznaczone cele działań ochronnych.

Bezpośredniemu zniszczeniu ulegną niewielkie fragmenty płatów siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w miejscach, w których zlokalizowane zostaną fundamenty słupów oraz w ich najbliższym otoczeniu. W celu ograniczenia nadmiernego zniszczenia tych

siedlisk nałożono warunek, aby prace realizacyjne związane z posadowieniem fundamentów prowadzić w taki sposób, aby w jak najmniejszym stopniu naruszyć płyty tych siedlisk. Część siedlisk wokół słupów, które zostały naruszone podczas ich montażu odbuduje się samoistnie.

Mając na uwadze długość planowanej linii energetycznej, realizację przedsięwzięcia na obszarze ważnym dla ptaków oraz ze względu na obecność chronionych siedlisk przyrodniczych nałożono warunek realizacji przedsięwzięcia pod nadzorem przyrodniczym.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na przydrożnych drzewach, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, który zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Ponadto nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

W celu ochrony gleby i rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek, aby sprzęt służący do montażu przewodów linii energetycznej lokalizowano na odpowiednio zabezpieczonym, utwardzonym gruncie.

Celem ograniczenia niekorzystnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na środowisko glebowe nałożono warunek, aby zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych. W celu ochrony rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek ewentualnego obsiewu terenu inwestycji gatunkami rodzimych traw. Ponadto, aby zminimalizować negatywny wpływ realizacji przedsięwzięcia na obszar inwestycji, w tym na roślinność nałożono warunek, aby drogi dojazdowe do miejsc wykonywania prac wytyczyć w oparciu o istniejący układ drogowy, a w przypadku jego braku wykonać drogę tymczasową, którą zlikwidować po zakończeniu budowy, a teren uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego. Nałożono także warunek, aby rozwieszenie nowych przewodów na słupach, w miarę możliwości technicznych, wykonać bezkontaktowo z powierzchnią terenu, a w przypadku stosowania ciężkich maszyn zabezpieczyć grunt, aby zapobiec jego degradacji i zagęszczaniu.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstąpienia od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13) może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub Regionalny Dyrektor.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy ooś* przeanalizowano zasięg, charakter, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z wystąpieniem oddziaływania, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska.

Uwzględniając powyższe ustalono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Zgodnie z art. 25 ust. 2 i ust. 3 *specustawy przesyłowej* od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia. Odwołanie od decyzji, powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Aleksandra Opala-Nowicka, specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. ORLEN Projekt S.A. – pełnomocnik wnioskodawcy Energa – Operator S.A.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Infrastruktury (zgodnie z art. 14 ust. 5 pkt 1) *specustawy przesyłowej*;
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny;
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole;
4. Starosta kaliski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
5. Starosta koniński, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.48.2024.AON.41 z dnia 19.01.2026 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii napowietrznej WN 110 kV relacji GPZ Konin Południe – GPZ Kalisz Północ”.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie polega na przebudowie napowietrznej linii elektroenergetycznej 110kV relacji GPZ Konin Południe – GPZ Kalisz Północ, na odcinku o łącznej długości 54,2 km. Linia składa się z trzech odcinków rozdzielonych GPZ-tami: od GPZ Konin Południe do GPZ Rychwał o długości 14,9 km, od GPZ Rychwał do GPZ Stawiszyn o długości 22 km oraz od GPZ Stawiszyn do GPZ Kalisz Północ o długości 17,3 km. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w województwie wielkopolskim, w powiecie Konin, w powiecie konińskim, na terenie gminy Stare Miasto i gminy Rychwał, w powiecie kaliskim, na terenie gminy Mycielin, gminy Stawiszyn, gminy Żelazków i gminy Blizanów oraz w powiecie Kalisz na terenie gminy miasto Kalisz.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zakłada się:

- dostosowanie linii 110kV do temp. projektowanej +80°C;
- podwyższenie istniejących stanowisk słupowych;
- wzmocnienie stanowisk słupowych;
- wykorzystanie istniejących stanowisk słupowych;
- wymianę istniejących stanowisk słupowych;
- zmianę lokalizacji stanowisk słupowych;
- usunięcie kolizji pomiędzy linią WN 110kV oraz napowietrznymi liniami SN i nn;
- roboty modernizacyjne na istniejącej stacji elektroenergetycznej Konin Południe, Rychwał, Stawiszyn, Zbiersk i Kalisz Północ.

Przedsięwzięcie położone jest częściowo na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Ostoja Nadwarciańska PLH300009. Planowana inwestycja częściowo zlokalizowana jest na obszarze korytarzy ekologicznych: Wzniesienia Tureckie - Lasy Kaliskie KPdC-15A, Wzniesienia Konińsko - Tureckie KPdC-15C, Dolina Warty KPnC-22A, należących do sieci korytarzy ekologicznych opracowanej przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Ponadto planowana inwestycja jest częściowo zlokalizowana na obszarze ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego „Dolina Prosny”.

Przebieg przebudowywanej linii określa położenie słupów, których lokalizację przedstawiono w tabeli 1, za pomocą współrzędnych geograficznych w układzie 2000. Dopuszcza się tolerancję lokalizacji projektowanych słupów ± 50 m od wskazanej lokalizacji, tylko wzdłuż osi przebiegu linii.

Tabela 1.

Odcinek	GPZ Konin Południe – GPZ Rychwał	
Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 (Strefa 6)	
	X	Y
1	5784378,1	6515782,4
2	5784432,8	6515521,2
3	5784496,3	6515218,0

Odcinek	GPZ Konin Południe – GPZ Rychwał	
Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 (Strefa 6)	
	X	Y
4	5784547,0	6514977,2
5	5784314,1	6514763,7
6	5784147,6	6514611,2
7	5783903,2	6514387,2
8	5783709,7	6514209,9
9	5783519,7	6514035,7
10	5783315,4	6514014,1
11	5782991,7	6513980,2
12	5782703,3	6513949,7
13	5782390,1	6513917,0
14	5782121,1	6513888,9
15	5781818,3	6513857,0
16	5781554,2	6513828,9
17	5781220,6	6513793,7
18	5780982,5	6513768,3
19	5780698,9	6513619,2
20	5780439,3	6513482,4
21	5780186,6	6513349,5
22	5779941,2	6513220,2
23	5779671,9	6513078,8
24	5779426,6	6512950,1
25	5779174,5	6512817,8
26	5778951,2	6512700,7
27	5778650,1	6512542,8
28	5778411,0	6512417,2
29	5778138,0	6512274,0
30	5777886,3	6512141,5
31	5777608,6	6511996,0
32	5777359,8	6511865,2
33	5777101,9	6511730,0
34	5776842,0	6511593,6
35	5776563,0	6511447,1
36	5776320,6	6511320,0
37	5776083,2	6511195,3
38	5775820,0	6511057,4
39	5775616,1	6510950,6
40	5775341,1	6510806,4
41	5775052,7	6510802,4
42	5774731,6	6510798,0
43	5774431,4	6510793,8
44	5774143,1	6510790,3
45	5773832,8	6510786,0
46	5773536,2	6510781,8
47	5773233,2	6510780,7
48	5772934,5	6510779,6
49	5772629,2	6510778,5
50	5772352,1	6510777,2

Odcinek	GPZ Konin Południe – GPZ Rychwał	
Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 (Strefa 6)	
	X	Y
51	5772201,8	6510877,3
52	5772031,5	6510991,0
53/1 OS24SPEC	5771822,9	6511129,9

Odcinek	GPZ Rychwał – GPZ Stawiszyn	
Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 (Strefa 6)	
	X	Y
53/1 OS24SPEC	5771822,9	6511129,9
2	5771675,2	6511229,3
3	5771570,0	6511433,4
4	5771459,7	6511646,9
5	5771282,9	6511837,5
6	5771109,9	6512025,0
7	5770813,8	6512120,4
8	5770495,1	6512223,1
9	5770248,5	6512302,7
10	5769961,4	6512394,8
11	5769658,2	6512492,0
12	5769385,6	6512579,5
13	5769095,0	6512672,2
14	5768795,0	6512768,0
15	5768605,6	6512828,5
16	5768336,3	6512914,6
17	5768158,3	6512971,3
18	5767892,5	6512940,5
19	5767613,3	6512908,0
20	5767331,0	6512875,2
21	5767044,3	6512841,8
22	5766750,2	6512807,6
23	5766459,3	6512773,2
24	5766141,1	6512733,1
25	5765839,4	6512694,6
26	5765533,5	6512656,2
27	5765270,0	6512624,9
28	5764988,5	6512591,3
29	5764700,7	6512557,0
30	5764422,9	6512523,5
31	5764180,3	6512528,1
32	5763895,2	6512533,5
33	5763594,1	6512539,1
34	5763296,8	6512544,7
35	5763015,5	6512550,2
36	5762754,3	6512615,1

Odcinek	GPZ Rychwał – GPZ Stawiszyn	
Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 (Strefa 6)	
	X	Y
37	5762474,4	6512684,6
38	5762171,1	6512759,8
39	5761844,2	6512841,4
40	5761609,3	6512899,5
41	5761304,3	6512975,1
42	5761027,2	6513044,0
43	5760742,0	6513114,8
44	5760449,9	6513187,2
45	5760190,0	6513251,7
46	5759951,2	6513310,9
47	5759714,1	6513277,5
48	5759438,4	6513238,2
49	5759100,0	6513191,2
50	5758825,4	6513152,3
51	5758498,0	6513106,2
52	5758234,5	6513068,9
53	5758156,5	6512792,3
54	5758077,9	6512512,6
55	5757995,4	6512218,8
56	5757912,6	6511924,8
57	5757847,6	6511694,1
58	5757768,2	6511412,2
59	5757680,6	6511101,0
60	5757608,5	6510844,0
61	5757360,5	6510705,8
62	5757133,6	6510579,3
63	5756867,8	6510430,7
64	5756618,8	6510291,9
65	5756367,5	6510151,7
66	5756146,4	6510028,1
67	5755875,8	6509877,3
68	5755600,3	6509723,5
69	5755363,5	6509591,5
70	5755103,3	6509446,1
71	5754841,7	6509300,3
72	5754577,0	6509152,6
73	5754311,7	6509004,4
74	5754077,9	6508874,3
75	5753891,2	6508769,9
76	5753678,8	6508574,9
77	5753459,9	6508374,0
2/78	5753269,5	6508199,2
1/79	5753408,5	6508047,9

Odcinek	GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ	
Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 (Strefa 6)	
	X	Y
1/79	5753408,5	6508047,9
2/78	5753269,5	6508199,2
3	5753029,4	6507978,4
4	5752869,6	6507712,7
5	5752702,0	6507432,6
6	5752551,2	6507180,9
7	5752425,6	6506970,2
8	5752267,4	6506707,1
9	5752119,8	6506461,3
10	5751828,2	6506437,7
11	5751540,5	6506414,3
12	5751265,8	6506392,0
13	5750993,7	6506370,0
14	5750705,8	6506346,5
15	5750427,3	6506323,9
16	5750154,6	6506301,6
17	5749878,9	6506279,2
18	5749625,3	6506258,3
19	5749372,8	6506238,0
20	5749096,4	6506215,4
21	5748817,4	6506192,7
22	5748548,9	6506170,7
23	5748268,2	6506148,0
24	5748048,3	6506130,0
25	5747801,4	6506109,8
26	5747546,8	6506089,0
27	5747294,9	6506068,8
28	5747043,5	6506048,2
29	5746809,1	6506029,1
30	5746602,8	6506012,3
31	5746368,5	6505949,5
32	5746077,7	6505871,4
33	5745807,3	6505799,0
34	5745507,0	6505718,7
35	5745236,0	6505646,1
36	5744976,2	6505576,4
37	5744772,9	6505521,7
38	5744508,6	6505451,1
39	5744203,7	6505369,3
40	5743970,8	6505306,9
41	5743676,3	6505228,0
42	5743393,3	6505152,0
43	5743079,3	6505068,1
44	5742838,8	6505003,5
45	5742603,2	6504940,5
46	5742320,3	6504864,9
47	5742017,1	6504783,9

Odcinek	GPZ Stawiszyn – GPZ Kalisz Północ	
Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 (Strefa 6)	
	X	Y
48	5741779,0	6504719,9
49	5741476,0	6504639,1
50	5741194,4	6504563,8
51	5740901,6	6504485,7
52	5740626,5	6504412,2
53	5740356,6	6504340,0
54	5740033,9	6504254,2
55	5739763,1	6504182,0
56	5739502,7	6504323,4
57	5739246,2	6504462,3
58	5738984,6	6504604,4
59	5738702,5	6504757,1
60	5738485,6	6504874,8
61	5738215,4	6504964,9
62	5737946,5	6505054,7
63	5737711,7	6504925,6

Rodzaj technologii

Przebudowa napowietrznej linii 110kV relacji Konin Południe – Kalisz Północ zostanie wykonana jako jednotorowa o trójkątnym, beczkowym układzie zawieszenia przewodów po istniejącej trasie natomiast podejścia do stacji GPZ Rychwał i GPZ Stawiszyn zostaną wykonane na słupach dwutorowych w układzie beczkowym.

Przewiduje się wykorzystanie istniejących konstrukcji wsporczych spełniających wymagania normowe. Część konstrukcji wsporczych zostanie podwyższona. W przypadku gdy warunki statyczne - wytrzymałościowe konstrukcji po jej podwyższeniu nie zostaną spełnione dla zakładanych podwyższeń i w przypadku braku możliwości wzmocnienia, nastąpi wymiana konstrukcji na nową. W przypadku podwyższanych stanowisk słupowych dla których zostaną zastosowane człony równoległościennne przeanalizowana zostanie konieczność wymiany fundamentów (ze względu na zmianę warunków statyczno-wytrzymałościowych). Dla stanowisk podwyższanych w których zostaną zastosowane człony zbieżne przewiduje się nowe fundamenty. Nowoprojektowane konstrukcje przewiduje się wykonać jako słupy kratowe, spełniające wymagania stawiane przez normy (dla strefy wiatrowej W1 oraz strefy obciążenia oblodzeniem S1). Fundamenty dla nowoprojektowanych słupów zostaną dobrane indywidualnie dla każdego stanowiska z uwzględnieniem obciążeń działających na słupy, jak również z uwzględnieniem warunków gruntowych na poszczególnych stanowiskach w oparciu o dokumentację badań podłoża gruntowego wraz z opinią geotechniczną. Jako uziemienia słupów przewiduje się typowe uziemienia robocze, powierzchniowo-głębinyowe złożone z otoku (taśma stalowa pomiedziowana elektrolitycznie) i pręta (stalowy pomiedziowany). Uziemienia zostaną dobrane indywidualnie do danego stanowiska, w zależności od typu słupa i parametrów gruntu.

Jako przewody fazowe zastosowane zostaną linki stalowo – aluminiowe. Naciągi w przewodach dobrane zostaną do wytrzymałości zaprojektowanych konstrukcji wsporczych oraz będą uwzględniać rodzaj obiektów krzyżowanych i wymagany poziom obostrzenia linii.

Na linii uwzględniono dodatkowy zapas odległości w wysokości 1 m w stosunku do terenu oraz obiektów krzyżowanych.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)